

# El síndrome de publicar o perecer en jóvenes investigadores: una carga silenciosa en la academia contemporánea

Publish or perish syndrome in early-career researchers: A silent burden in  
contemporary academia

Edwin Gustavo Estrada-Araoz

## RESUMEN

*El síndrome de publicar o perecer se ha convertido en una presión estructural dentro del sistema académico, afectando especialmente a los jóvenes investigadores. Este modelo prioriza la cantidad de publicaciones por encima de la calidad, generando ansiedad, agotamiento y distorsionando el sentido de la investigación. La urgencia por publicar moldea decisiones temáticas, metodológicas y éticas, favoreciendo prácticas cuestionables como la fragmentación de estudios o la publicación en revistas de baja rigurosidad. Además, empobrece la experiencia científica al desplazar la reflexión crítica, la innovación y el compromiso social. Frente a este panorama, es urgente que las instituciones revisen los criterios de evaluación académica, promoviendo un enfoque holístico que valore la relevancia, el impacto social y la ética del conocimiento generado. La ciencia debe ser una práctica responsable y humana, y su futuro dependerá del bienestar, la motivación y las condiciones de quienes la construyen en el presente.*

**Palabras clave:** *Publicar o perecer, artículos científicos, jóvenes investigadores, carga silenciosa.*

## SUMMARY

*Publish or perish syndrome has become a structural pressure within the academic system, especially affecting early-career researchers. This model prioritizes the quantity of publications over their quality, generating anxiety, exhaustion, and distorting the true purpose of research. The urgency to publish shapes thematic, methodological, and ethical decisions, encouraging questionable practices such as the fragmentation of studies or publication in low-quality journals. Moreover, it impoverishes the scientific experience by displacing critical reflection, innovation, and social engagement. In light of this situation, it is urgent for institutions to revise academic evaluation criteria, promoting a holistic approach that values the relevance, social impact, and ethical integrity of the knowledge produced. Science must be a responsible and human practice, and its future will largely depend on the well-being, motivation, and working conditions of those who build it today.*

**Keywords:** *Publish or perish, scientific articles, young researchers, silent burden.*

Señor Editor

La comunidad científica ha alcanzado un punto de inflexión en cuanto a sus dinámicas de producción de conocimiento. El imperativo de “publicar o perecer” (*publish or perish*) se ha instalado con fuerza en la cultura académica contemporánea, transformándose en una presión sistemática que afecta a investigadores de todos los

ORCID: 0000-0003-4159-934X

Universidad Nacional Amazónica de Madre de Dios, Perú.

Autor para correspondencia: [gestrada@unamad.edu.pe](mailto:gestrada@unamad.edu.pe)

Recibido: 3 de julio 2025

Aceptado: 19 de julio 2025

niveles, pero con especial intensidad a aquellos que recién inician su carrera académica (1). Este fenómeno, silencioso pero persistente, se manifiesta en la necesidad constante de producir artículos científicos como requisito para lograr estabilidad laboral, ascensos, reconocimiento y acceso a financiamiento. Sin embargo, este modelo de exigencia cuantitativa, lejos de fortalecer la ciencia, amenaza con desvirtuar sus fines esenciales (2).

En particular, los jóvenes investigadores se ven atrapados en una lógica donde lo prioritario no es necesariamente la calidad del conocimiento producido, ni su pertinencia social o impacto transformador, sino la cantidad de publicaciones en revistas indexadas (3). Este mandato no solo moldea las prácticas de investigación, sino también las decisiones sobre qué investigar, cómo hacerlo y dónde publicar. Se privilegian temas “publicables” y rápidos de ejecutar, en detrimento de proyectos más complejos, interdisciplinarios o de largo aliento. La innovación, la reflexión crítica y el pensamiento profundo corren el riesgo de ser desplazados por la urgencia de obtener resultados publicables en el menor tiempo posible.

La consecuencia directa de este modelo es la normalización de un estado de ansiedad y agotamiento que afecta de forma significativa la salud mental de los jóvenes investigadores (4). Las jornadas extensas, la competencia desmedida, el temor al fracaso académico y la presión constante por cumplir con métricas impuestas —como el índice H, el factor de impacto o el número de publicaciones al año— generan un entorno poco saludable para el desarrollo científico y humano. Se ha documentado la prevalencia de síntomas de estrés, insomnio, inseguridad profesional, y hasta depresión, entre investigadores en formación y docentes universitarios jóvenes (5). Se ha creado, en efecto, un sistema que produce conocimiento al mismo tiempo que afecta negativamente a quienes lo generan.

Además de sus efectos psicológicos y personales, este modelo tiene implicancias éticas y epistemológicas preocupantes. El afán por publicar a toda costa ha fomentado prácticas como la fragmentación de investigaciones (*salami slicing*), la publicación redundante, el uso excesivo de coautorías sin justificación real, el plagio y autoplagio, e incluso la adhesión a revistas de

escasa rigurosidad científica (6). Estas prácticas no solo comprometen la calidad del conocimiento difundido, sino que contribuyen a una inflación editorial que dificulta la identificación de trabajos realmente significativos en un mar de artículos repetitivos o irrelevantes. En otras palabras, la sobreproducción científica no necesariamente se traduce en progreso académico.

Resulta contradictorio que, en un sistema que valora tanto las publicaciones como indicador de excelencia, se genere simultáneamente un contexto que propicia la pérdida de sentido de la actividad investigativa. Publicar deja de ser un acto comunicativo y se convierte en una estrategia de supervivencia (7). La ciencia, que debería estar al servicio de la sociedad, corre el riesgo de volverse autorreferencial, cerrada sobre sus propias lógicas de validación interna. Es necesario recordar que el objetivo final de la investigación es producir conocimiento pertinente, ético y útil, y no simplemente llenar currículos o escalar posiciones institucionales (8).

Frente a esta realidad, es urgente que las universidades, centros de investigación, revistas científicas y agencias de financiamiento repiensen los criterios que rigen la evaluación académica. No se trata únicamente de revisar indicadores, sino de replantear el modelo de excelencia que orienta la actividad científica (2). Es imprescindible transitar hacia un enfoque más holístico, que no solo considere el número de publicaciones, sino también la relevancia de los aportes, el impacto social de los resultados, la coherencia metodológica y la integridad ética de los procesos (9). Asimismo, debe valorarse el trabajo en equipo, la participación en la formación de nuevos investigadores, la divulgación científica en lenguajes accesibles y la contribución a la construcción de ciudadanía crítica (7). Solo un sistema que premie el compromiso con el conocimiento y no la acumulación mecánica de productos permitirá fortalecer una ciencia verdaderamente responsable y sostenible.

La solución a este problema no debe centrarse en desalentar la publicación científica, sino por recuperar su sentido original. Publicar debe ser la consecuencia natural de una investigación bien concebida, no un fin en sí mismo ni una obligación basada en recompensas. En este proceso, es importante rescatar el valor del tiempo, del

debate académico y de la reflexión crítica como partes esenciales del quehacer científico. Los jóvenes investigadores necesitan un ambiente laboral que promueva el pensamiento riguroso y crítico, el trabajo colaborativo y el equilibrio entre vida personal y actividad académica. Solo así será posible formar nuevas generaciones de científicos comprometidos, creativos y éticamente responsables.

En conclusión, el síndrome del publicar o perecer se ha convertido en una carga silenciosa pero profundamente arraigada que puede debilitar tanto la salud mental de los investigadores como la integridad de la ciencia. Esta presión constante por publicar, sin considerar los tiempos necesarios del pensamiento, de la maduración metodológica y del análisis crítico, no solo empobrece la experiencia académica, sino que también distorsiona los fines fundamentales de la actividad científica. Por lo tanto, existe la necesidad de reconocer este problema y actuar en consecuencia, ya que no es únicamente una necesidad académica: es una responsabilidad institucional, ética y humana. Es indispensable crear condiciones más justas y sostenibles para el desarrollo profesional de los jóvenes investigadores, así como revisar los sistemas de evaluación que actualmente favorecen la cantidad por encima de la calidad.

## REFERENCIAS

1. Johann D, Neufeld J, Thomas K, Rathmann J, Rauhut H. The impact of researchers' perceived pressure on their publication strategies. *Res Eval.* 2024;2024:rvae011.
2. Hourneaux F, Hamza KM, Cordeiro RA. Editorial: The “publish and perish” phenomenon: How journals can be affected by it and survive. *RAUSP Manag J.* 2024;59(3):206-211.
3. Tian M, Su Y, Ru X. Perish or publish in China: Pressures on young Chinese scholars to publish in internationally indexed journals. *Publications.* 2016;4(2):9.
4. Giacomo D, Cilli E, Ranieri J, Guerra F, Martelli A. Mental health of young researchers in academia: Towards to growth perspective. *Pers Med Psychiatry.* 2024;43-44:100116.
5. Kumar N, Gupta R, Gupta S. Research and academic output evaluation for career initiation or progression: Critical issues for health professionals. *Med Teach.* 2022;44(10):1179-1181.
6. Singh SR. Commentary: Publish or perish – Musings of a young faculty. *Indian J Ophthalmol.* 2021;69(12):3725-3726.
7. Ambrosino N, Pacini F. Publish or perish? Perish to publish? (Unrequested advice to young researchers). *Pulmonology.* 2022;28(5):327-329.
8. Kun Á. Publish and who should perish: You or science? *Publications.* 2018;6(2):18.
9. Kools FRW, Mirali S, Holst-Bernal S, Nijhof SL, Cavalli G, Grandner MA. Publications are not the finish line: Focusing on societal rather than publication impact. *Front Med.* 2018;5:314.