








## INTELIGENCIA ARTIFICIAL: CONOCIMIENTO, ACTITUDES Y PRÁCTICAS EN ESTUDIANTES Y PROFESORES DE LAS ESCUELAS DE MEDICINA "LUIS RAZETTI" Y ENFERMERÍA DE LA UNIVERSIDAD CENTRAL DE VENEZUELA

### ARTIFICIAL INTELLIGENCE: KNOWLEDGE, ATTITUDES, AND PRACTICES AMONG STUDENTS AND FACULTY AT THE "LUIS RAZETTI" SCHOOL OF MEDICINE AND THE SCHOOL OF NURSING AT THE CENTRAL UNIVERSITY OF VENEZUELA

Francisco A. Rísquez Parra <sup>1</sup> , Mary Lenys, Arias <sup>2</sup> , Dalianys C. Balza Lino <sup>3</sup> , Briquer J. Campos Abreu <sup>4</sup> , Orestes Caraballo Ortega <sup>5</sup> , Aaron J. Cisneros Odreman <sup>6</sup> ,  
Isabella V. Granado Carreño <sup>7</sup> 

---

**RESUMEN:** *Introducción: La revolución tecnológica causada por la Inteligencia Artificial (IA) generativa, impacta la educación médica en docencia e investigación. Objetivos: Describir el nivel de conocimiento, actitud y prácticas en IA entre estudiantes y profesores de las Escuelas de Medicina Luis Razetti (EMLR) y Enfermería (EE) de la Facultad de Medicina de la Universidad Central de Venezuela en enero 2025. Metodología: Estudio transversal por encuestas (Google Forms). Muestreo aleatorio estratificado en estudiantes, muestreo a conveniencia en profesores. Análisis de variables demográficas, acceso a dispositivos/internet, conocimiento, actitudes y uso académico sobre IA. Análisis estadístico IBM-SPSS 26. Pruebas de hipótesis Chi-Cuadrado (IC 95%). Aprobación: Centro Nacional de Bioética (No. CIBI-CENABI-01/2025). Resultados: n=653: 504 estudiantes (320 EMLR; 184 EE), 149 profesores (112 EMLR; 37 EE). Edad (años) promedio 22,6±3,6 (estudiantes), 54,4±12,6 (profesores). Distribución por sexo 72% (mujeres) y 28% (hombres). El 99,5% conoce la IA y 91,7% la ha usado, 94,8% (estudiantes) vs. 81,2% (profesores) (p<0,05). El 96% (estudiantes) y 82,6% (profesores) considera que la IA facilita sus actividades (p<0,05). El 96% está de acuerdo con su uso, 79,3% reconoce que la IA puede aportar respuestas erróneas. Uso continuo (diario, semanal) en 2024 y 2025 (respectivamente: Profesores (32%; 54,4%), Estudiantes (34%; 72%). Conclusiones: El uso de la IA se incorporó al ámbito académico por estudiantes y profesores de EMLR y EE-UCV. Su uso es frecuente y se duplicó en el último año. Existe actitud positiva hacia la IA, para la docencia y la práctica académica.*

**PALABRAS CLAVE:** *Inteligencia Artificial, Profesores Universitarios, Estudiantes Universitarios, Medicina, Enfermería.*

**ABSTRACT:** *Introduction: The technological revolution caused by generative Artificial Intelligence (AI) impacts medical education in teaching and research. Objectives: To describe the level of knowledge, attitude and practices in AI among students and professors of the Luis Razetti School of Medicine (EMLR) and the School of Nursing (EE) of the Medicine Faculty of the Central University of Venezuela in January 2025. Methodology: Cross-sectional survey study (Google Forms). Stratified random sampling by academic year and student sections, convenience sampling with lists of professors. Analysis of demographic variables, access to devices and internet, knowledge, attitudes and academic use of AI. Statistical analysis IBM-SPSS 26. Chi-Squared hypothesis tests (95% CI). Approval: National Center for Bioethics (N° CIBI-CENABI-01/2025). Results: n=653: 504 students (320 EMLR; 184 EE), 149 teachers (112 EMLR; 37 EE). Mean age 22.6±3.6 years (students), 54.4±12.6 years (teachers). Distribution by sex 72% (female), 28% (male). 99.5% know AI and 91.7% have used it, 94.8% (students) vs. 81.2% (teachers) (p<0.05). 96% (students) and 82.6% (teachers) consider that AI facilitates their activities (p<0.005). 96% agree with its use, 79.3% recognize that AI can provide wrong answers. Continuous use (daily, weekly) in 2024 vs. 2025 (respectively): Teachers (32%; 54.4%), Students (34%; 72%). Conclusions: The use of AI was incorporated into the academic environment by students and professors of EMLR and EE-UCV. Its use is frequent and doubled in the last year. The attitude towards AI is positive, for teaching and academic practice.*

**KEYWORDS:** *Artificial intelligence, AI, University Professors, University Students, Medicine, Nursing.*

1 Pediatra-Puericultor, Especialista en Epidemiología. Profesor de la Facultad de Medicina, Universidad Central de Venezuela.

2 Especialista en Gerencia Educativa. Mgs. Enfermería Comunitaria. Profesora de la Facultad de Medicina, Universidad Central de Venezuela.

3 Sexto año de medicina en curso (Cátedra de Salud Pública) Escuela de Medicina "Luis

Razetti", Facultad de Medicina, Universidad Central de Venezuela.

4 Sexto año de medicina en curso (Cátedra de Salud Pública) Escuela de Medicina "Luis Razetti", Facultad de Medicina, Universidad Central de Venezuela.

5 Sexto año de medicina en curso (Cátedra de Salud Pública) Escuela de Medicina "Luis Razetti", Facultad de Medicina, Universidad Central de Venezuela.

- 6 Sexto año de medicina en curso (Cátedra de Salud Pública) Escuela de Medicina “Luis Razetti”, Facultad de Medicina, Universidad Central de Venezuela.
- 7 Sexto año de medicina en curso (Cátedra de Salud Pública) Escuela de Medicina “Luis Razetti”, Facultad de Medicina, Universidad Central de Venezuela.

Recibido: 12/01/2026

Aprobado: 18/03/2026

## **INTRODUCCIÓN**

Alrededor de 4500 millones de personas no tienen acceso a servicios de salud (2025) y se estima una escasez de alrededor de 10 millones de trabajadores de la salud para el año 2030. <sup>(1)</sup> La integración de tecnologías en salud y educación, es fundamental para alcanzar las metas de desarrollo sostenible 2030 y para potenciar la formación de profesionales, implicando una sistematización de resolución de problemas de manera óptima. <sup>(2)</sup>

La Inteligencia Artificial (IA) es una sección amplia de la tecnología, cuyo objetivo principal es construir máquinas inteligentes, capaces de realizar tareas que requieran inteligencia humana. <sup>(3)</sup> La IA junto a “los avances científicos, han disminuido significativamente la validez temporal del conocimiento médico y la necesidad imperiosa de actualización de la profesión” <sup>(4)</sup>. Integrar la IA en el campo de la salud puede incrementar la capacidad diagnóstica, terapéutica y de seguimiento de las enfermedades. <sup>(5)</sup> Múltiples estudios observacionales respaldan el papel de la IA en múltiples disciplinas médicas, debido a que mejoran la evaluación de riesgos, procesamiento de datos, apoyo a la toma de decisiones clínicas, eficiencia

operativa y la comunicación con el paciente.<sup>(6)</sup> Es vital que los médicos tengan conocimientos para servir como líderes efectivos en el impacto que puede tener la IA en el campo de la salud.<sup>(7)</sup>

El objeto de la investigación fue evaluar la existencia de una brecha de conocimiento, actitudes y prácticas en IA entre estudiantes universitarios y sus profesores de las Escuelas de Medicina Luis Razetti (EMLR) y Enfermería (EE) de la Universidad Central de Venezuela (UCV), caracterizando la población de acuerdo a variables demográficas (edad, sexo, escuela y condición). Dichas condiciones y la existencia de una brecha en las características mencionadas, pudiesen generar un desequilibrio entre las competencias requeridas por el mercado laboral y la formación recibida por los estudiantes, limitando sus oportunidades de participación activa en la sociedad.

## **MÉTODOS**

Diseño del estudio: Observacional transversal comparativo, no se manipularon deliberadamente las variables independientes (VI), no se aplica ninguna intervención específica y

se compararon las variables medidas entre las poblaciones.

**Población:** La población de la (EMLR) estuvo representada por estudiantes de pregrado de primer año hasta sexto año y profesores durante el período académico 2021-02A. La población accesible es de 1180 estudiantes de medicina y 330 profesores de medicina aproximadamente. La población de la (EE) estuvo representada por estudiantes de pregrado de primer semestre hasta el décimo semestre y profesores durante el período académico 2024-1. La población accesible es de 476 estudiantes de enfermería y 76 profesores de enfermería aproximadamente.

**Muestreo:** La selección de la muestra de la población estudiantil debe ser polietápica, tipo probabilística, haciendo uso de un muestreo por estratos (niveles académicos) y conglomerados (secciones en los niveles académicos K, L, M o N, seleccionadas al azar simple de cada nivel), ciertas secciones y años, cuentan con mayor matrícula de estudiantes en comparación a otros. La selección de la muestra de la población de profesores se realiza a conveniencia, con listas de profesores.

Variables: Demográficas (edad, sexo y condición: Profesor/Estudiante), Accesibilidad a aplicaciones de IA (Acceso a Internet/Dispositivos electrónicos), Conocimiento (Concepto y aplicaciones de IA), Prácticas (uso y frecuencia de uso de IA, propósito de uso de IA), Actitudes (impacto de la IA en la población académica, aplicación de herramientas IA y asignación de recursos para el desarrollo de IA en asignaturas universitarias)

Instrumento: Se realizaron encuestas para recolectar la información requerida a cada año y/o semestre de la (EMLR) y (EE), de la Facultad de Medicina. Utilizando un cuestionario estandarizado, permitiendo realizar una serie de preguntas cerradas, cuyo objetivo principal fue evaluar de manera precisa y relevante el conocimiento de la IA en la Facultad de Medicina.

Aspectos éticos: Aprobación Centro Nacional de Bioética (No. CIBI-CENABI-01/2025). Aprobación Comité de Bioética para la Investigación de la Escuela “Luis Razetti” (CBI-EMLR-70-2024)

Métodos estadísticos: Cálculo del tamaño de la muestra (n) para población finita:  $n = N * Z^2 * p * q / e^2 * (N-1) +$

$Z^2 * p * q$ ”. Con un intervalo de confianza (Z) de 95% y un margen de error (q) del 5%. Aplicada a la población de profesores y estudiantes de ambas escuelas, se obtuvo la muestra EMLR, (290 estudiantes y 178 profesores), muestra EE (213 estudiantes y 65 profesores).

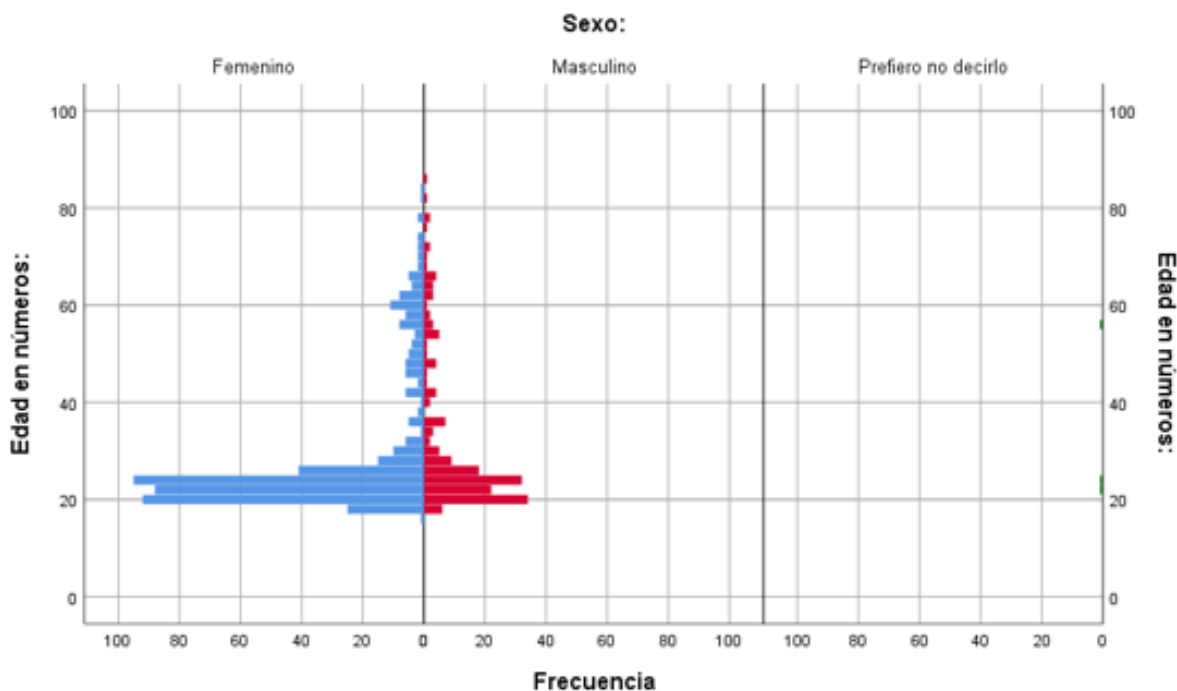
Los métodos estadísticos para el análisis de los resultados fueron medidas de tendencia central (promedio, porcentajes, mediana y moda) y medidas de dispersión (desviación estándar), distribuciones de frecuencia, gráficos de barra y de segmentos. El intervalo de confianza (IC) 95%, con un valor de p (0,05). Para la comparación entre variables, se utilizó la prueba no paramétrica de Chi-Cuadrado de Pearson. Análisis de datos: IBM SPSS Statistics 26.

## RESULTADOS

La muestra de la EMLR (profesores/estudiantes), n=432, conformando el 92,3% de la muestra calculada (468), de la muestra esperada de 178 profesores, se recibieron n=112 (62,9%), ver limitaciones, en cuanto a la muestra esperada de 290 estudiantes, se obtuvo n=320 (110%). La muestra de

la EE (profesores/estudiantes), n=221 respuestas (79,5%) de la muestra calculada para este grupo (278), de la muestra esperada 65 profesores, se recibieron n=37 (56,9%) ver

limitaciones. con los estudiantes se esperaba una muestra de 213 estudiantes, se alcanzó n=184 (86,3%). (Ver Figura 1).



**FIGURA 1.** Distribución por sexo y edad, representadas en las pirámides poblacionales de ambas escuelas

Se observan diferencias estadísticamente significativas entre las poblaciones de EE y EMLR (como la accesibilidad a dispositivos/internet, variables demográficas como sexo/edad), sin embargo, no son importantes al objeto del estudio, pero son inherentes a la población. Por tal razón, se presentan los resultados al comparar la población total de

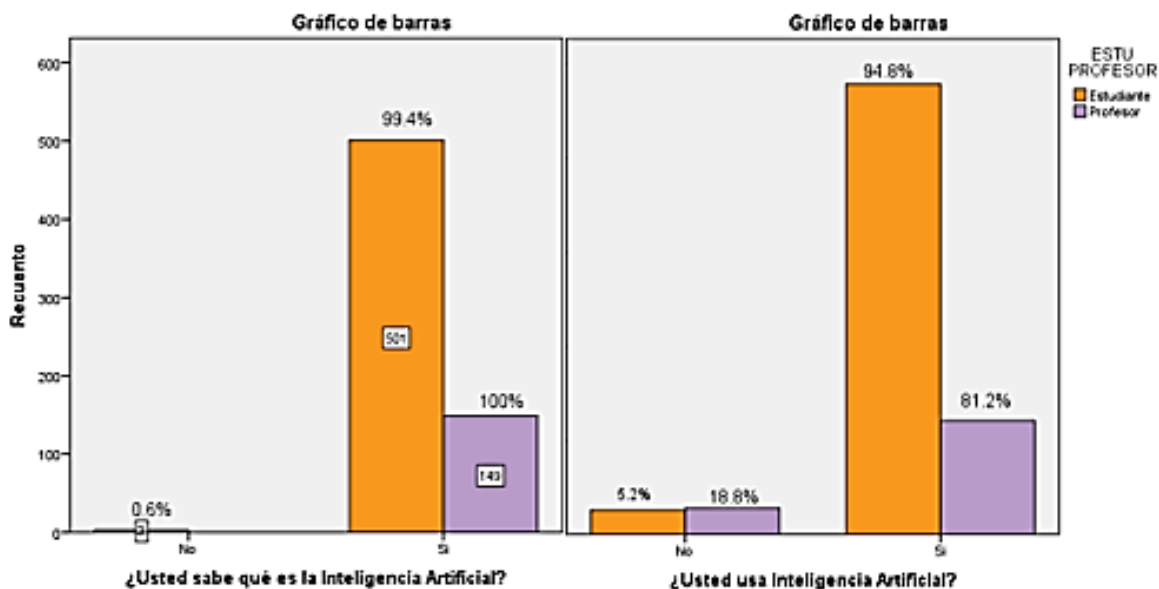
estudiantes con la población total de profesores.

Se evidencia una disparidad etaria entre profesores y estudiantes (~3 décadas). Existe predominio de participantes mujeres (71,5%), con 28.1% de participantes hombres. La media de edad en años de los estudiantes (22,57), mediana (22), moda (20) con una desviación de +/- 3,56. La media de los profesores

(54,41), mediana (55), moda (60) y una desviación de +/-12,60.

En cuanto al conocimiento sobre IA, 99,5% de los encuestados afirmó conocer la IA, estudiantes (99,4%),

profesores (100%), ( $x=0,891$ ;  $p>0,05$ ) (Ver Figura 2)

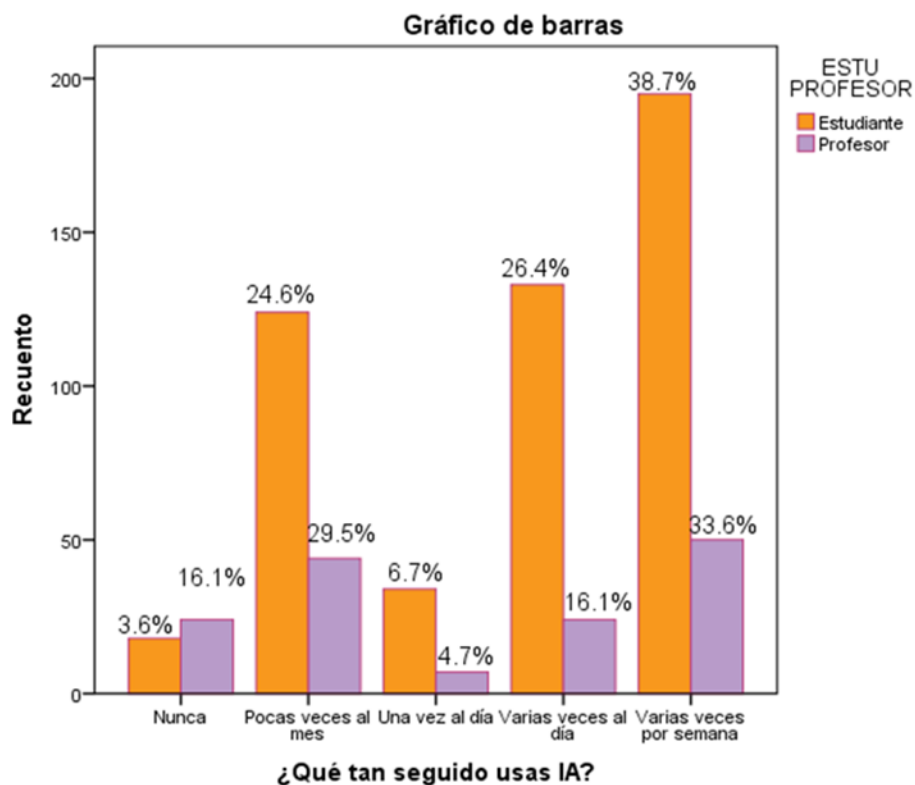


**FIGURA 2.** Distribución porcentual entre estudiantes y profesores respecto al conocimiento y el uso sobre la IA

Con respecto a las aplicaciones conocidas por la población general, las tres principales son “ChatGPT” (76,7%), “Gemini” (67,1%) y “Copilot” (36,3%). Los participantes afirman conocer otras aplicaciones (DeepL, entre otras). En el caso de “OpenEvidence”, aplicación IA diseñada para el área de la salud, (5,4%).

El 91,7% de la población utiliza IA, estudiantes (94,8%), profesores

(81,2%), ( $x=28,17$ ;  $p<0,05$ ). Se observan patrones similares en la frecuencia de uso de IA entre estudiantes y profesores (respectivamente), "Varias veces por semana" (38,7% vs. 33,6%). "Pocas veces al mes": (26,4% vs. 29,55%). "Varias veces al día" (26,4% vs. 16,1%). "Nunca": (3,6% vs. 16,1%), ( $x=35,816$   $p<0.05$ ) (Ver Figura 3).



**FIGURA 3.** Distribución porcentual de estudiantes y profesores respecto a la frecuencia de uso de la IA

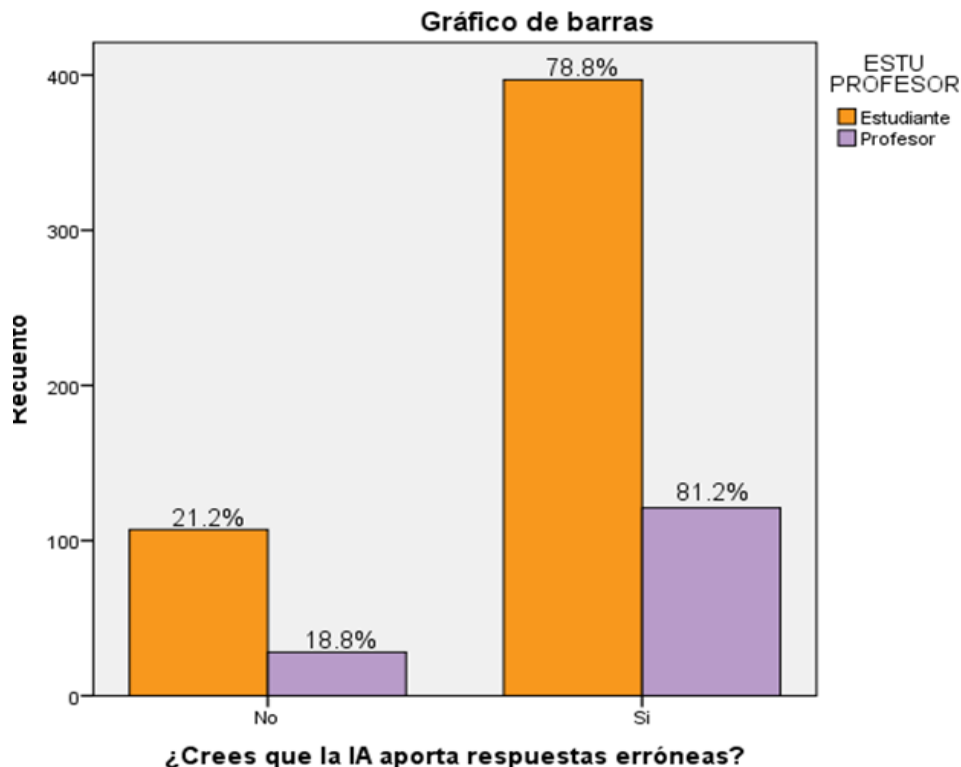
Se evaluó si la IA facilitó alguna actividad académica a estudiantes y profesores (respectivamente): Al 93% de la población les facilitó la realización de alguna actividad académica, estudiantes (96%), profesores (82,6%), ( $x=43,173$ ,  $p<0,05$ ). Al comparar los propósitos de uso académico entre estudiantes y profesores (respectivamente), utilizan 3 propósitos principalmente: Retroalimentación inmediata (31,32% vs. 24,75%),

Recopilación de bibliografía (18,48% vs. 28,76%) y Elaborar resúmenes e instrumentos de estudio (22,6% vs. 18,06%).

El 95,9% de la población está de acuerdo en usar IA, estudiantes (96,8%), profesores (92,6%) ( $x=5,137$ ;  $p<0,05$ ), 83,8% opina que puede facilitar sus actividades académicas, estudiantes (84,5%), profesores (83,8%), ( $x=0,940$ ,  $p>0,05$ ). Al considerar si la IA aporta respuestas

erróneas, estudiantes (78,8%) y profesores (81,2%) están de acuerdo

con que aporta respuestas erróneas ( $\chi^2=0,417$ ;  $p>0,05$ ) (Ver Figura 4).



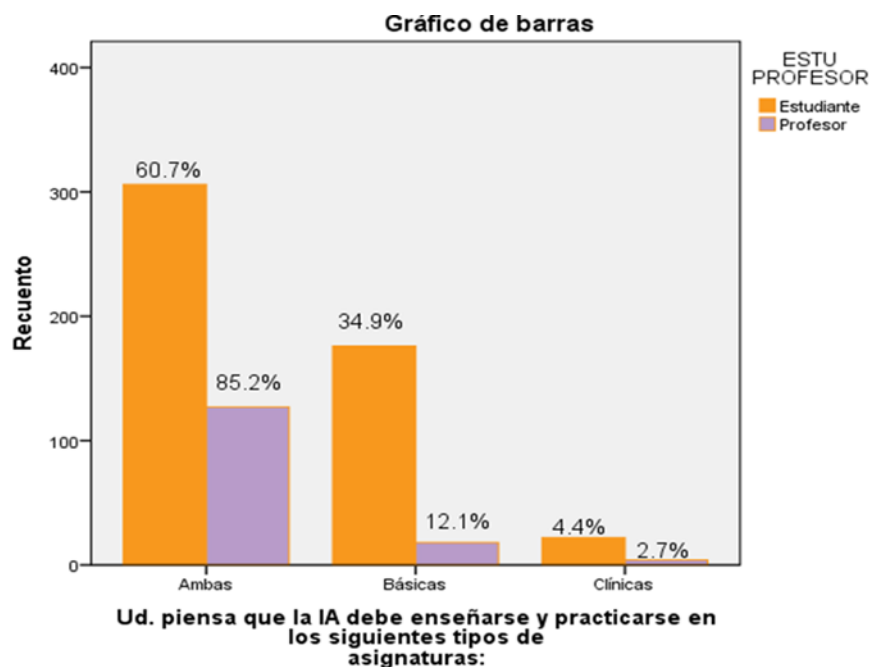
**FIGURA 4.** Distribución porcentual comparando estudiantes y profesores respecto a la percepción de respuestas erróneas aportadas por la IA

La mayoría de la población (94,3%) considera necesaria formación adicional en IA, profesores (99,3%) estudiantes (92,9%), ( $\chi^2=9,011$ ;  $p<0,05$ ), el 88,5% de la población considera que debería implementarse recursos de IA en su ámbito laboral/académico, estudiantes (86,3%), profesores (96%), ( $\chi^2=10564$ ;  $p<0,05$ ). Con respecto a la posibilidad de enseñar IA en asignaturas

universitarias, 60,7% de estudiantes y 85,2% de profesores, considera que “ambas” asignaturas, 34,9% de los estudiantes y 12,1% de los profesores indicaron que solo en las asignaturas “básicas”. ( $\chi^2=31,437$ ;  $p<0,05$ ) (Ver Figura 5).

Estudiantes y profesores coinciden en que la IA tiene potencial para revolucionar la educación, 68,3% y

68,5% respectivamente, ( $x=2,668$ ;  
 $p>0,05$ ).



**FIGURA 5.** Distribución porcentual comparando estudiantes y profesores respecto a la enseñanza en asignaturas clínicas y básicas

## DISCUSIÓN

No se encontraron diferencias en relación a la distribución por sexo y edad en comparación al año 2024. Casi toda la población conoce qué es la IA, siendo “ChatGPT”, “Gemini” y “ChatBot” las 3 primeras apps de IA conocidas en la población general. En el año 2024 los estudiantes tenían más conocimiento sobre qué era la IA en comparación a los profesores ( $p<0,05$ )<sup>(8)</sup>, en el 2025 ambos tenían el mismo nivel de conocimiento ( $p>0,05$ ). Mayor conocimiento comparado con el estudio

de 2024, de Hamidreza Amiri donde cerca del 44% de los estudiantes exhibió un conocimiento medio a alto de los principios y aplicaciones de la IA.<sup>(9)</sup>

El 95,9% de la población está de acuerdo con usar IA, los estudiantes en mayor proporción que los profesores ( $p<0,05$ ). El 83,8% de la población total considera que la IA puede facilitar actividades académicas, en comparación al año 2024 (55,7%), evidenciando un aumento del 28,1%, considerando que, la frecuencia de uso ha aumentado, también aumentó la proporción de personas que admiten

que la IA les ha ayudado a realizar actividades académicas. El 79,3% de la población considera que la IA aporta respuestas erróneas, describiendo un aumento en la percepción del 29,3% en comparación al año 2024 (50% de percepción de respuestas erróneas), se sugiere que este fenómeno puede tener explicación en el aumento del uso de la IA (al aumentar su uso, aumenta la percepción de que puede contener respuestas erróneas). El 94,3% de la población considera necesaria formación adicional en IA, en comparación al año 2024, no se observa diferencia en este aspecto (91,2%), sugiriendo que la necesidad de obtener formación en la aplicación de estas tecnologías sigue vigente dentro de la población.<sup>(8)</sup>

El 88,5% de la población considera que deberían implementarse recursos sobre IA en su ámbito laboral o académico, los profesores en mayor medida que los estudiantes ( $p < 0,05$ ), se observa un aumento, con respecto al año 2024 (aumento de 10,9%), sugiriendo que la necesidad de implementar este tipo de recursos en su uso académico y clínico se ha vuelto más habitual. Con respecto a la posibilidad de enseñar IA en asignaturas universitarias, la mayoría

de estudiantes y profesores consideran que en asignaturas clínicas y básicas ( $p < 0,05$ ), demostrando que los profesores consideran que debe aplicarse a ambas asignaturas en mayor proporción que los estudiantes.<sup>8</sup> En Pakistán (2022), 237 médicos y estudiantes de medicina (76,7% de la muestra del estudio), apoyaron la inclusión de la IA en el plan de estudios. La mayoría de los médicos y estudiantes de medicina tenían una visión positiva de la IA en el campo de la medicina y estaban dispuestos a adoptarla.<sup>(10)</sup>

Al comparar la percepción que tienen estudiantes y profesores sobre el potencial que tiene la IA para revolucionar la educación, observamos que no existe diferencia estadísticamente significativa ( $p > 0,05$ ). En EEUU (2020), más del 75% de los estudiantes consideraron que la IA tendría un efecto de moderado a mayor en Medicina, durante sus carreras. Esta tecnología puede considerarse como un pilar principal en la formación académica y en la creación de nuevas tecnologías en el ámbito académico.<sup>(11)</sup>

El 91,7% de la población usa IA, estudiantes en mayor medida que profesores ( $p < 0,05$ ). Más del 90% de la población considera que la IA les ha

facilitado realizar alguna actividad académica, más a los estudiantes que a los profesores ( $p < 0,05$ ). Con respecto a la frecuencia de uso de la IA, se observa que los estudiantes utilizan IA con mayor frecuencia que los profesores. ( $p < 0,05$ ), al comparar la frecuencia de uso diario y semanal en 2024 y 2025 (respectivamente), se observa un aumento de 22,4% en Profesores (32% vs 54,4%) y 38% en Estudiantes (34% vs 72%).

Limitaciones: Dificultades para obtener la totalidad de respuestas a las encuestas tanto en estudiantes, como en profesores. A pesar de realizar múltiples visitas presenciales y difusión de la encuesta vía online a estudiantes de la EE, no se obtiene el total esperado, se observan secciones con menor matrícula y asistencia a clases, limitando la participación estudiantil. A pesar de contar con listas de correos electrónicos y números telefónicos proporcionados por la EE, no se obtiene el total esperado de profesores, sin embargo, fue mayor en comparación con un sondeo previo realizado en la EE, que obtuvo 20 participantes. En el caso de los profesores de EMLR, incluso con esfuerzos de búsqueda personal, por medios digitales y poseer listas proporcionadas por la EMLR, no

se alcanza el total, por no tener disposición a responder la encuesta o por listas de información de contacto con datos desactualizados.

Implicaciones: Contar con bases de datos actualizadas, que reúnan la información de contacto de profesores y estudiantes, es fundamental para trabajos llevados a cabo con instrumentos de medición online. La población evaluada está familiarizada con IA, de acuerdo a su patrón de uso y disposición para mejorar sus habilidades, sería recomendable generar diseños programáticos, con empleo de herramientas apropiadas, que promuevan el uso optimizado de IA, como señalado en el trabajo de Ng, *et al.*<sup>12</sup> Un elevado porcentaje de la población considera que necesita formación adicional que permita regular, de manera eficaz, el uso de esta valiosa herramienta, disminuyendo la proporción de respuestas erróneas generadas por IA, además de categorizar qué tipo de aplicativo de IA se puede ajustar correctamente a sus requerimientos. Adicionalmente, incluir la enseñanza del desarrollo y optimización de aplicaciones IA como herramienta complementaria en la formación académica y práctica clínica.

En Francia (2023), investigadores demuestran que los estudiantes de medicina que recibieron un curso de formación de una IA denominada “asistente en decisiones clínicas” (AI-CDSS), fueron capaces de desarrollar un AI-CDSS para resolver problemas sanitarios, incluyendo la creación de aplicaciones móviles, presentadas en congresos europeos certificados. <sup>(13)</sup> Este tipo de iniciativas son cruciales para el desarrollo del pensamiento crítico en relación a la IA, permitiendo generar conocimientos y aplicaciones que, compartidas con la comunidad del área de la salud, pueden tener un impacto positivo en el rendimiento académico y potenciar sus habilidades en la práctica clínica.

## **CONCLUSIONES**

1. La IA está plenamente integrada en la vida académica de Medicina y Enfermería.
2. El uso aumentó significativamente en un año, especialmente entre estudiantes.
3. Existe una actitud favorable, acompañada de conciencia crítica sobre errores y limitaciones.

4. La comunidad académica exige formación estructurada y lineamientos claros.
5. La Facultad enfrenta el reto de cerrar la brecha digital entre estudiantes y profesores.

## **RECOMENDACIONES**

Para la Facultad de Medicina UCV

### **A. Institucionales**

- Crear un Programa de Alfabetización en IA en Salud, con módulos para estudiantes y docentes.
- Incorporar IA en asignaturas básicas y clínicas, con enfoque en pensamiento crítico y ética.
- Establecer políticas claras sobre uso académico de IA (tareas, exámenes, investigación).
- Desarrollar un Laboratorio de Innovación en IA y Salud Pública para proyectos estudiantiles y docentes.
- Actualizar infraestructura digital y acceso a herramientas IA seguras.

### **B. Para estudiantes**

- Usar IA como herramienta complementaria, no sustituta.
- Validar información y desarrollar habilidades de prompting profesional.

- Participar en cursos y proyectos de IA para fortalecer competencias clínicas futuras.

## REFERENCIAS

1. North Madeleine. Weforum.org. [citado el 12 de marzo de 2025]. Disponible en: <https://www.weforum.org/stories/2025/01/ai-transforming-global-health/>
2. Rodríguez WFL, Portela OJM, Enríquez BA. La inteligencia artificial (IA) en la medicina y su aprendizaje. *Acta Med.* [Internet]. 2024;22(4):261-263. [citado el 12 de marzo de 2025]. Disponible en: <https://dx.doi.org/10.35366/117512>.
3. Basu, Kanadpriya; Sinha, Ritwik; Ong, Aihui; Basu, Treena. Artificial intelligence: How is it changing medical sciences and its future? *Indian Journal of Dermatology.* 65(5):p 365-370, Sep–Oct 2020. [Internet] (2020). [citado el 12 de marzo de 2025]. Disponible en: [http://dx.doi.org/10.4103/ijd.IJD\\_421\\_20](http://dx.doi.org/10.4103/ijd.IJD_421_20)
4. World Health Organization (2021). Global strategy on digital health 2020-2025. World Health Organization. IRIS (Institutional Repository for Information Sharing). [Internet]. [citado el 12 de marzo de 2025]. Disponible en: <https://iris.who.int/handle/10665/344249>
5. Alowais, S.A., Alghamdi, S.S., Alsuhebany, N. et al. Revolutionizing healthcare: the role of artificial intelligence in clinical practice. *BMC Med Educ* 23, 689, 2023. [Internet]. (2023). [citado el 12 de marzo de 2025]. Disponible en: <http://dx.doi.org/10.1186/s12909-023-04698-z>
6. Kung TH, Cheatham M, Medenilla A, Sillos C, De Leon L, Elepaño C, et al. Performance of ChatGPT on USMLE: Potential for AI-assisted medical education using large language models. *PLOS Digit Health* 2(2): e0000198. [Internet]. (2023). [citado el 12 de marzo de 2025]. Disponible en: <http://dx.doi.org/10.1371/journal.pdig.0000198>
7. Meskó, B., Görög, M. A short guide for medical professionals in the era of artificial intelligence. *npj Digit. Med.* 3, 126. [Internet] (2020). [citado el 12 de marzo de 2025]. Disponible en: <https://doi.org/10.1038/s41746-020-00333-z>.
8. Andrades, R; Angulo, M; Carvajal, Y; Coluccio, A; León, M; Peña, J; Rísquez, A. Conocimiento, Actitudes y Prácticas en Inteligencia Artificial y Aprendizaje Profundo entre estudiantes y profesores

de la escuela de medicina Luis Razetti.

Revista de la Facultad de Medicina, Vol.48 Núm. 1 [Internet] (2025). [citado el 12 de marzo de 2025]. Disponible en: [http://saber.ucv.ve/ojs/index.php/rev\\_fmed/article/view/30319](http://saber.ucv.ve/ojs/index.php/rev_fmed/article/view/30319)

9. Amiri H, Peiravi S, Rezazadeh Shojaee SS, Rouhparvarzamin M, Nateghi MN, Etemadi MH, et al. Medical, dental, and nursing students' attitudes and knowledge towards artificial intelligence: a systematic review and meta-analysis. *BMC Med Educ* 2024;24(1). [Internet]. (2024). [citado el 12 de marzo de 2025]. Disponible en: <http://dx.doi.org/10.1186/s12909-024-05406-1>

10. Zaboora Ahmed, Khurram Khaliq Bhinder, Amna Tariq, Muhammad Junaid Tahir, Qasim Mehmood, Muhammad Saad Tabassum, et al. Knowledge, attitude, and practice of artificial intelligence among doctors and medical students in Pakistan: A cross-sectional online survey. Volume 76, 103493. [Internet]. (2022). ISSN 2049-0801. [citado el 3 de julio de 2024]. Disponible en: <https://doi.org/10.1016/j.amsu.2022.103493>.

11. Christian J. Park, Paul H. Yi, Eliot L. Siegel, Medical Student Perspectives on the Impact of Artificial Intelligence on the

Practice of Medicine. *Current Problems in Diagnostic Radiology*, Volume 50, Issue 5, Pages 614-619. [Internet]. (2021). ISSN 0363-0188. [citado el 3 de julio de 2024]. Disponible en: <https://doi.org/10.1067/j.cpradiol.2020.06.011>.

12. Faye Yu Ci Ng, Arun James Thirunavukarasu, Haoran Cheng, Ting Fang Tan, Laura Gutierrez, Yanyan Lan, et al. Artificial intelligence education: An evidence-based medicine approach for consumers, translators, and developers. *Cell Reports Medicine*, Volume 4, Issue 10. [Internet]. 2023. ISSN 2666-3791. [citado el 3 de julio de 2024]. Disponible en: <https://doi.org/10.1016/j.xcrm.2023.101230>.

13. Rosy Tsopra, Nathan Peiffer-Smadja, Caroline Charlier, Florence Campeotto, Cédric Lemogne, Philippe Ruzsiewicz, Putting undergraduate medical students in AI-CDSS designers' shoes: An innovative teaching method to develop digital health critical thinking. *International Journal of Medical Informatics*, Volume 171. [Internet]. 2023. ISSN 1386-5056. [citado el 3 de julio de 2024]. Disponible en: <https://doi.org/10.1016/j.ijmedinf.2022.104980>.

## **CORRESPONDENCIA**

Alejandro Rísquez Parra MD. PhD.  
Cátedra de Salud Pública.  
Departamento de Medicina Preventiva y  
Social, Facultad de Medicina.  
Universidad Central de Venezuela.  
Zona Postal 1040. Los Chaguaramos,  
Caracas-Venezuela. Correo  
electrónico: [risqueza@hotmail.com](mailto:risqueza@hotmail.com)  
Teléfono: +58-212-605.35.27