

45
2025
N°1
45
ENERO - JUNIO
EPISTEME NS
U.C.V

EPISTEME NS

Revista del Instituto de Filosofía

ISSN: 07984324

Dep. Leg.: pp198102DF423

Consideraciones analíticas

Margaret Masterman, su crítica a la noción de paradigma y su invisibilización

MARÍA CAROLINA ÁLVAREZ PUERTA

El papel de las heurísticas en el desarrollo de una Inteligencia Artificial General

LUZ MARINA BARRETO

El Dilema de Benacerraf como una objeción al Platonismo tradicional en matemática

RICARDO DA SILVA Y SOLANI RIVAS

Fundamentos técnicos y dilemas éticos en los modelos de lenguaje natural en las Inteligencias Artificiales

NAHIR HURTADO

An interpretation of the I/Me distinction in G. H. Mead's "The definition of the psychical" and H. Joas' criticism

LEOPOLDO MÁRQUEZ VELASCO

¿Hay matemática más allá de la lógica?

EDGAR VALENZUELA

45

Enero - Junio

N°1

2025



Universidad Central de Venezuela
FACULTAD DE HUMANIDADES Y EDUCACIÓN

Revista Semestral

ISSN: 0798-4324

Depósito Legal: pp198102DF423

EPISTEME NS

Revista del Instituto de Filosofía

45

Enero - Junio

Nº 1

2025

Universidad Central de Venezuela

FACULTAD DE HUMANIDADES Y EDUCACIÓN

© by Instituto de Filosofía
Facultad de Humanidades y Educación
Universidad Central de Venezuela
Publicado en línea en abril 2026
Caracas—Venezuela

EPISTEME NS

EPISTEME NS es una revista de crítica e investigación en filosofía, abierta a todas las corrientes y estilos de pensamiento y a la reflexión en todos los ámbitos del saber filosófico, sin más requisitos que la originalidad, seriedad y rigor argumentativos. Los números salen alternativamente dedicados a temas de Filosofía, Historia de la Filosofía y Filosofía Social (Serie Azul) y de Lógica, Análisis del Lenguaje y Filosofía de las Ciencias (Serie Roja), además de las ediciones especiales (Serie Gris). La Revista, de periodicidad semestral y arbitrada según los procedimientos *ad usum*, es una publicación de circulación internacional indexada en *The Philosopher Index*, *Latindex* y *Clase*, y registrada en *Ulrich's International Periodical Directory*; también aparece en versión electrónica en las plataformas SciELO (www.scielo.org.ve) y Saber UCV (www.saber.ucv.ve). Todas las colaboraciones deben ser inéditas y ser enviadas por triplicado para ser sometidas a la consideración del Comité de arbitraje. Los trabajos podrán ser de tres tipos: Artículos (no deben exceder de 10.000 palabras), Notas y Discusiones (5.000 palabras) y Reseñas. Los Artículos y las Notas y Discusiones deben ser presentados en cuartilla tamaño carta a doble espacio con notas a pie de página (también pueden ser enviados en *attachment* a las siguientes direcciones electrónicas: revista.epistemens@gmail.com y/o nnunezm@gmail.com y deberán estar acompañados de sendos resúmenes, en inglés y en castellano, de una extensión no mayor de diez (10) líneas, acompañados con tres palabras claves. Para cualquier uso posterior de los materiales publicados en EPISTEME NS, es necesaria la autorización escrita del Editor de la Revista.

EPISTEME NS/Revista del Instituto de Filosofía, Vol. 45, (enero-junio, 2025). Caracas: Ediciones de la Facultad de Humanidades y Educación, 1981.

V./ 22 cm.

2 veces al año.

Continúa: Episteme NS

Título de cubierta.

Director –fundador Anuario Episteme: 1957 – Juan David García Bacca

Director–fundador Episteme NS: 1981 – Juan Nuño

Directora: diciembre 2021 – María Carolina Álvarez

ISSN: 0798–4324

1. Filosofía – Publicaciones periódicas.

Depósito Legal: pp198102DF423

EPISTEME NS

Semestral

<i>Director Fundador:</i>	Juan David García Bacca†
<i>Directora:</i>	María Carolina Álvarez Puerta
<i>Comité Editorial:</i>	
<i>Editora:</i>	Nancy Núñez
<i>Secretaría de Redacción:</i>	María Carolina Álvarez Puerta
<i>Secretaría de Administración:</i>	Benjamín Sánchez
<i>Consejo Consultivo:</i>	Omar Astorga (UCV), Francisco Bravo (UCV) †, Luz M. Barreto (UCV), Sabine Knabenschuh de Porta (LUZ), Carlos Kohn (UCV), Vincenzo P. Lo Monaco, (UCV), Nancy Núñez (UCV), Benjamín Sánchez (UCV), Gustavo Sarmiento (USB), Fabiola Vethencourt (UCV), Corina Yoris (UCAB)
<i>Consejeros Internacionales:</i>	J. J. Acero (UGR), Francisco Ayala (UCLA), Mario Bunge (McGILL) †, Hugo Calello (UBA), Marisa Kohn de Beker (UCV) †, Pedro Lluberes (USB), M. Reyes Mate (CSIC), Jesús Mosterín (CSIC) †, Ulises Moulines (LMU), José M. Rosales (UMA), Giulio F. Pagallo (Unipd) †.
<i>Responsable de este número:</i>	Ricardo Da Silva
<i>Asistentes:</i>	María Alejandra Pérez y Sebastián Bogoljubskij
<i>Diseño de Portada:</i>	Lic. José Bifano
<i>Arte Final:</i>	María Alejandra Pérez

EPISTEME NS

Volumen 45, N° 1, 2025

Contenido Consideraciones analíticas

Presentación

DA SILVA, R.:	Presentación.....	<i>i</i>
---------------	-------------------	----------

Artículos

Págs.

ÁLVAREZ, M.:	Margaret Masterman, su crítica a la noción de paradigma y su invisibilización (<i>Margaret Masterman, her criticism of the notion of paradigm and its invisibility</i>).....	01
BARRETO, L.:	El papel de las heurísticas en el desarrollo de una inteligencia artificial general (<i>Heuristic's role on the development of a general artificial intelligence</i>).....	25
DA SILVA, R. Y RIVAS, S.:	El Dilema de Benacerraf como una objeción al Platonismo tradicional en matemática (<i>Benacerraf's Dilemma as an objection to traditional Platonism in mathematics</i>).....	49
HURTADO, N.:	Fundamentos técnicos y dilemas éticos en los modelos de lenguaje natural en las Inteligencias Artificiales (<i>Technical foundatinos and ethical dilemmas of natural language in Artificial Intelligence</i>).....	81

Marquez, L.:	An interpretation of the I/Me distinction in G. H. Mead's "The definition of the psychical" and H. Joas' criticism (<i>Una interpretación de la distinción Yo/Mí en "The definition of the psychical" de G. H. Mead y la crítica de H. Joas</i>).....	95
Valenzuela, E.:	¿Hay matemática más allá de la lógica? (<i>Is there mathematics beyond logic?</i>).....	121
<i>Notas y discusiones</i>		
Blanco, F.:	Notas introductorias al concepto de «Lógica» (<i>Introductory notes on the concept of «Logic»</i>).....	137
Chávez, M.:	¿Es la <i>existencia</i> una propiedad, o una <i>modalidad</i> ? (<i>Is existence a property, or a modality?</i>).....	153
<i>Recensiones</i>		
Bogoljubskij, S.:	Posy, C - Intuicionismo matemático (<i>Mathematical Intuitionism</i>).....	159
<i>miscelánea</i>		165

RICARDO J. DA SILVA ARAUJO

PRESENTACIÓN

Bajo la premisa de que la unidad filosófica no exige uniformidad temática, este número ofrece un panorama diverso donde la multiplicidad de problemas abordados cobra sentido bajo el rigor que el análisis filosófico confiere a la investigación académica actual.

Aunque es factible trazar conexiones entre ciertos núcleos temáticos que se comentarán más adelante, el verdadero denominador común de esta entrega es el compromiso de presentar los problemas desde una visión argumentativa que los sustente. De esta manera, cada texto aquí reunido destaca por la claridad conceptual empleada para desarrollar sus hipótesis, ofreciendo al lector un ejercicio de pensamiento crítico y estructurado.

Aunque el índice obedece a un orden lexicográfico, podemos reagrupar los artículos según ciertas similitudes. Los primeros serían aquellos que reflexionan directamente sobre la obra de un autor. Así, María Carolina Álvarez se propone revalorizar y visibilizar las críticas que Margaret Masterman le hiciese a la noción de “paradigma” de Thomas Kuhn en la edición de 1962 de *La estructura de las revoluciones científicas*; por su parte, Leopoldo Márquez propone una nueva lectura de la subjetividad en el trabajo temprano de George H. Mead, heredada luego por su obra madura, tratando así de sustentar una exégesis continuista sobre el pensamiento del autor.

En otra dirección, encontramos trabajos que giran en torno al tema de la inteligencia artificial, tales como su capacidad para capturar la semántica del lenguaje y los desafíos éticos que presentan estas nuevas herramientas. Luz Marina Barreto busca examinar el desarrollo de algunos métodos algorítmicos de procesamiento de lenguaje y explicar, especialmente, las limitaciones de los grandes modelos de lenguaje (LLM) para actuar como modelos de razonamiento sin la retroalimentación continua de anotadores humanos. Nahir Hurtado, por su parte, hace un recorrido elucidatorio por los mecanismos que han hecho

posible el surgimiento de modelos como GPT, pasando así revista a las redes neuronales y las arquitecturas transformers. Ambas autoras concluyen remarcando el énfasis en las consideraciones éticas y en las exigencias de legislación sobre el uso de estas nuevas tecnologías.

El último par de artículos trata sobre cuestiones inherentes a la filosofía de la matemática. Edgar Valenzuela revisa la persistencia de la lógica en el quehacer matemático a través del estudio de sistemas lógicos no clásicos, defendiendo, así, una tesis pluralista en contraposición al monismo lógico tradicional. A su vez, Solani Rivas y Ricardo Da Silva realizan una reconstrucción argumentativa del dilema de Benacerraf en contra del platonismo matemático clásico y presentan la propuesta de Mark Balaguer, el platonismo pleno, como un intento de solución.

El presente número se ve, además, enriquecido con dos notas ensayísticas y una reseña bibliográfica. La primera de las notas, escrita por Francisco Blanco, busca indagar en un concepto de lógica que se reconstruya desde sus compatibilidades e incompatibilidades semánticas con otros conceptos. En este sentido, el material puede servir de apoyo para las primeras sesiones de un curso de lógica en cualquier pregrado de humanidades. La segunda nota, de Marcel Chávez, revisa críticamente la idea de que la existencia es una propiedad de los individuos, es por ello que esboza una interpretación desde la ontología de Duns Escoto, desde la cual se concluye que la existencia no es una propiedad, sino una forma de modalidad. Finalmente, Sebastián Bogoljubskij reseña el texto *Mathematical Intuitionism* de Carl Posy. La obra reseñada forma parte de la colección *Cambridge Elements: The Philosophy of Mathematics* y tiene por objetivo introducir a los lectores en la filosofía intuicionista de la matemática desde consideraciones filosóficas y formales. Bogoljubskij reconoce la claridad analítica en la exposición propuesta por el autor; sin embargo, identifica que algunos capítulos, debido a su reconstrucción formal, no resultarían accesibles para estudiantes que no estén familiarizados con ciertos contenidos de lógica matemática.

Podemos concluir afirmando que la presente edición contribuye a la idea de que la *buena filosofía* —sea lo que sea— se sustenta en argumentos. Que resulte de provecho para todos.

RECENSIONES

Posy, C., *Mathematical intuitionism*, Cambridge, Cambridge University Press, 2020.

La obra de Carl Posy, *Mathematical Intuitionism*, forma parte de la serie de publicaciones *Cambridge Elements. The Philosophy of Mathematics*, un conjunto de trabajos que tienen como objetivo presentar un repaso extensivo de la filosofía de las matemáticas apuntando a sus debates más importantes. Esta obra sería la tercera en dicha serie, dedicada a presentar el intuicionismo matemático como doctrina matemática, formal y filosófica. Posy es profesor en el departamento de filosofía de la Universidad Hebrea de Jerusalén, dedicado principalmente a la filosofía de las matemáticas, con multitud de artículos sobre intuicionismo, Immanuel Kant, computabilidad, entre otros.

La obra se divide en cuatro secciones, siendo la primera una introducción, que, de forma sistemática, procede a mostrar los aspectos fundamentales sobre los que se yergue lo que el autor llamará la ‘postura intuicionista’. Se propone enseñar los aspectos más interesantes de esta doctrina desde la postura matemática y filosófica de L.E.J. Brouwer, Arendt Heyting y Michael Dummett, mostrando su sutileza y sirviendo de punto de partida para que otros académicos puedan adentrarse a profundidad en esta corriente de la filosofía de las matemáticas.

La segunda sección empieza con una reconstrucción básica de las matemáticas clásicas hasta llegar a la definición de continuo de Cantor. Comenzando con la definición de los naturales ($\mathbf{N}$) y sus propiedades, luego se construye desde ellos a los enteros ($\mathbf{Z}$) y a los racionales ($\mathbf{Q}$). Finalmente, define a los reales ($\mathbf{R}$) a partir de secuencias de racionales que convergen.

El autor, en este punto, señala dos problemas con la visión clásica que requieren de atención. Por un lado, la visión cantoriana convierte al continuo en un objeto quebradizo,¹ que se divide con facilidad al cortarlo. Pero a nivel

1 Posy, C. *Mathematical intuitionism*, Cambridge, Cambridge University Press, p. 11, p. 12, p. 13 y p. 47. 2020. El autor utiliza la expresión *brittle* en varias ocasiones para referirse al continuo que resulta de la teoría cantoriana. Esto, que he traducido como “quebradizo”, se presenta en contraposición de un continuo viscoso que se da como resultado de la teoría intuicionista de Brouwer.

intuitivo, las multiplicidades continuas, como los líquidos, se consideran viscosas. Al cortarlas, la división no es limpia y siempre queda algo adherido al cuchillo. Se arrastra más en el corte de lo pretendido. La matemática clásica pierde esto. Por otro lado, la forma en la que la visión de Cantor se lanza a niveles cada vez más abstractos de infinitud aleja a las matemáticas de lo que puede alcanzarse humanamente.

Estos son los problemas que son criticados por Brouwer, y que en buena medida motivan la creación de la matemática intuicionista. La lógica subyacente a la teoría de Cantor, y la utilizada por el resto de la comunidad matemática, la que Brouwer llamó ‘lógica clásica’, pasa a ser considerada culpable de dar certeza sobre objetos infinitos que bien pueden no existir. Se impone, por tanto, una regla implícita en todo proceso intuicionista: ningún tipo de reflexión o pensamiento permitirá a un individuo conocer el resultado de un proceso infinito.

A partir de esta exposición, la sección procede a presentar las bases conceptuales y teóricas de la matemática intuicionista, volviendo a construir a $\mathbf{N}$, $\mathbf{Z}$ y $\mathbf{Q}$ utilizando nuevas herramientas. En particular, van a ser prevalentes dos elementos que presenta que son P_V y s_V . El primero es una propiedad huidiza (*fleeing property*),² una propiedad cuya verdad depende del resultado de un problema para el que aún no se tiene respuesta. En cuanto no se tiene respuesta, la verdad de la propiedad está indeterminada. Esta propiedad puede utilizarse para definir secuencias, como aquellas que generan un número real. El número s_V es el real generado por una secuencia definida por una propiedad P_V , y debido a esta, dicho número también está indeterminado en su valor y relaciones.

Estos elementos se utilizan, por ejemplo, para demostrar que el orden en $\mathbf{R}$ no cumple con tricotomía, es decir, para dos números reales r_1 y r_2 no se cumple $(r_1 > r_2) \vee (r_1 < r_2) \vee (r_1 = r_2)$. Esto resulta intuitivo, pues si r_1 o r_2 están indeterminados de la misma forma que s_V , entonces no podemos afirmar nada acerca de sus valores, mucho menos del orden que componen. Esto también niega el principio de tercero excluso, pues $(r_1 > r_2) \vee \neg(r_1 > r_2)$ no necesariamente se sostiene.

El resto de la sección continúa con la presentación de las especies. Estas son colecciones definidas, y son una propiedad que las entidades matemáticas pueden poseer, siendo un elemento de la especie S cualquier entidad matemática construida y que satisface la condición en S (en este sentido son el

2 *Ibid.*, p. 15. Aquí el autor define esta clase de propiedades y las utiliza a lo largo del texto. La traducción ofrecida, “propiedad huidiza”, tiene el propósito de reflejar la manera en que estas propiedades se rehúsan a determinarse en un valor fijo.

equivalente intuicionista de los conjuntos).³ Luego pasa a hablar del tipo de orden que se puede encontrar en **R** (con el resultado anterior). Seguidamente se describe el funcionamiento de las secuencias, tanto las secuencias determinadas o algorítmicas (*lawlike sequences*),⁴ como las secuencias no determinadas o libres (*lawless sequences*),⁵ pasando a las secuencias de elección (*choice sequences*).⁶ Las primeras son las que pueblan la matemática clásica, están determinadas de principio a fin por una ley desde la que se puede prever el resultado de todos sus pasos. Las segundas son todo lo contrario, secuencias en las que, a cada paso, todo un abanico de posibles respuestas se abre. Las terceras, en cambio, son un punto medio, donde la secuencia se genera con alguna regla que permite varias opciones a cada paso, pero son limitadas y entre las cuales se debe elegir uno de los valores para continuar la secuencia. Es de estas secuencias de elección que surge el *Sujeto Creador* como un método para manejar los resultados de dicha secuencia y así poder afirmar cosas sobre los pasos anteriores, presentes y futuros en la misma.

Finalmente, la sección termina con la presentación de las propagaciones (*spreads*),⁷ especies de secuencias de elección que comparten una ley común, y con ello la demostración del teorema del abanico, resultado fundamental para la construcción de un continuo intuicionista que, ahora sí, cumpla con la viscosidad que busca Brouwer.

La tercera sección abarca todo el aspecto formal del intuicionismo. Mientras que Brouwer estuvo en contra de darle relevancia al análisis lógico de la matemática, Arendt Heyting decidió construir el primer sistema formal que lograra recoger todo el trabajo de su maestro. Posy justifica el nacimiento del análisis lógico del intuicionismo en base a dos problemas: el lenguaje de Brouwer durante sus pruebas era muy oscuro, lo cual dificulta poder presentar

3 *Ibid.*, p. 17. Posy postula las especies como entidades siempre definidas, pero eso no significa que sus elementos deban ser siempre determinados. El continuo de Brouwer será una especie **R** que contiene elementos indeterminados.

4 *Ibid.*, p. 61, p. 70, 80, p. 92. Es en la tercera sección que se les da nombre, pero en el marco intuicionista, toda secuencia algorítmica (como las que se describen en la segunda sección), son secuencias de este tipo.

5 *Ibid.*, p. 65, p. 30, p. 48, p. 61, p. 69. En contraposición a las secuencias que se siguen de una ley, aquí se optó por la traducción de “secuencias libres” por ser las que cumplen con el mayor grado de indeterminación.

6 *Ibid.*, p. 27, p. 48, p. 61, p. 67. Posy utiliza el término a lo largo del texto, siguiendo el nombre dado por Brouwer a estas secuencias.

7 *Ibid.*, p.30, p. 41, p. 45, p. 79. La traducción “propagación” se favoreció tomando en cuenta las representaciones gráficas que acompañan a la presentación de estas especies, y también por ilustrar mejor la relación que guardan las secuencias que componen estas especies.

sus resultados a un público más amplio; y la falta de un análisis de los conceptos hacía que se pasaran por alto ciertas sutilezas que se asumen al hablar de los elementos propios del intuicionismo.

La sección empieza mostrando el sistema *IL*, que codifica axiomáticamente lo que pasará a conocerse como lógica intuicionista. Este sistema se compone de 10 axiomas y tres reglas de inferencia, y tan solo el décimo axioma se diferencia definitivamente de los propios de la lógica para la matemática clásica (*CL*). A partir de este punto, la sección continúa con la discusión sobre las semánticas aplicables a estos sistemas formales, con un fuerte énfasis en los *Modelos de Kripke*. El autor pone especial énfasis en cómo estos lenguajes formales logran capturar los diferentes tipos de secuencias con los que trabaja el intuicionismo y cómo se expresan sus propiedades a nivel lógico.

Por último, la cuarta sección se propone establecer la postura intuicionista tal como Posy la concibe. Esta postura está definida por los principios filosóficos que guían al intuicionismo en los problemas concernientes a cómo se obtiene conocimiento, qué es el objeto que se conoce y cómo esta posición concibe la verdad. Empezando por el conocimiento, este se obtiene bajo lo que Posy llama ‘comprensión intuitiva’: el proceso de construcción del objeto en la intuición pura. Ya que el conocimiento ha de darse de esta manera, se imponen claras limitaciones a lo que puede conocerse de objetos que no pueden darse mediante dicha construcción, ya sea total o parcialmente. Esto se ve de forma explícita en los dos actos del intuicionismo: la comprensión de los números y de las estructuras finitas en primer lugar, y luego de las secuencias que proceden infinitamente y de las propagaciones.

A nivel ontológico, Brouwer considera que tanto la matemática intuicionista como la clásica hablan sobre lo mismo. No tratan con objetos distintos. Las verdades de la matemática intuicionista también lo son en la clásica. Y de forma más importante, si una propiedad es falsa con respecto a un objeto en la intuición, entonces lo mismo debe ocurrir en la matemática clásica. En cambio, si esta matemática encuentra dicha propiedad como verdadera para el mismo objeto, entonces está equivocada. Si los objetos de la matemática se aceptan como distintos de los objetos en la intuición, esto no ocurriría, lo cual refuerza la idea de que Brouwer no considera que la matemática clásica y la matemática intuicionista estén hablando de objetos distintos.

Heyting, por su parte, considera que los intuicionistas y los matemáticos clásicos ni siquiera están hablando de lo mismo. Desde la postura de Brouwer, el choque con respecto al objeto se ve, en su lugar, en cómo se categorizan estos objetos y desde qué principios se construyen. Es decir, el choque se da en la postura ontológica, donde Brouwer admite la indeterminación de sus

objetos y solo les procura existencia a partir de ser contruidos, cosa que no se da en el resto de posturas matemáticas.

En cuanto a la verdad, Heyting propuso a través de su sistema formal una serie de condiciones a partir de las cuales se puede aseverar algo de un objeto de la intuición. En resumen, vincula la capacidad de probar algo a la capacidad de aseverar algo. De allí, pasa a decir que si se puede aseverar algo de un objeto en una situación epistémica, entonces se tiene la verdad de lo que se asevera. De esta manera, Heyting se limpia las manos de cualquier compromiso ontológico. Michael Dummett, por su parte, lleva al extremo la postura de Heyting, aplicándola a todo el lenguaje en general. Bajo su perspectiva, son solo estas condiciones lógicas las que dan sentido al discurso, lo cual conlleva a que toda aseveración tenga que provenir de lo que puede probarse desde la intuición. Principios que vayan más allá de esto no son solo erróneos, sino que son incomprensibles, según Dummett.

Brouwer, por su parte, aunque sigue compartiendo este vínculo entre verdad y la capacidad de aseverar, considera en cambio que el matemático clásico opera de la misma manera. Para Brouwer, el matemático clásico no resulta incomprensible, tan solo incoherente. Pero son los objetos y su naturaleza los que dictaminan la verdad de los enunciados que sobre ellos se hace. Posy justifica que la razón por la que el principio de tercero excluso falla es porque los objetos en sí mismos están indeterminados. En este sentido, Brouwer no está desechando por completo la noción de verdad por correspondencia, pues si un enunciado es verdadero, esto es por una concordancia entre lo expresado y la naturaleza del objeto. La sutileza está en que dicha naturaleza está determinada (o indeterminada) por la construcción de dicho objeto. Y hasta no tener una prueba de dicha construcción, no es posible aseverar nada de él.

Esto, junto a las nociones mencionadas de indeterminación e infinitud conforman lo que el autor establece como la postura intuicionista, poblada de muchas sutilezas en la implementación de sus conceptos y que da paso a una matemática distinta, pero no completamente separada, de la clásica. Y con ello termina el autor su texto.

La obra logra dar un paneo general de la filosofía intuicionista de la matemática, además de señalar sus puntos más atractivos y los conflictos en los que entra con su contraparte clásica. La discusión filosófica y la exposición lógica se hallan bien diferenciadas y se apoyan mutuamente, justificando la presentación de la faceta lógica del intuicionismo en un texto introductorio como lo es este. Pero debido a dicho énfasis y utilización de lenguaje lógico-formal, el texto de la tercera sección puede no ser recomendable a estudiantes que no estén familiarizados con este tipo de tratamiento. En especial, la

última sección, dedicada a diseccionar al intuicionismo como postura filosófica, resulta iluminadora en cuanto muestra con claridad las diversas posturas, en parte contradictorias, dentro del propio intuicionismo. La manera en la que se plantea a Heyting tanto como complemento como contraposición de Brouwer ayuda a entender el complejo desarrollo del intuicionismo tras la partida de este último.

Para acabar, cabe mencionar que al final del texto se ofrece una amplia bibliografía seleccionada por el autor que está destinada a guiar a nuevos investigadores hacia las diferentes ramas de investigación que han surgido del intuicionismo, desde paneos generales del intuicionismo, obras dedicadas a analizar el trabajo de Brouwer, ampliaciones desde la parte formal y filosófica y un texto en la relación entre el intuicionismo y la física. Esto es indicativo del papel introductorio que el texto quiere tomar, y pone en perspectiva los contenidos ofrecidos, que resultan pertinentes para lectores que desconozcan del intuicionismo, pero que requieren en última instancia de un trasfondo previo en filosofía de las matemáticas y en lógica simbólica y lenguajes formales. Lo único que no trata el texto, ni tampoco menciona, son los antecedentes del intuicionismo aparte de la obra kantiana, que recibe una breve mención. El contexto aportado es tan solo el contexto histórico directo de la época en la que vivió Brouwer, y a nivel filosófico habría resultado de más provecho entender sus raíces conceptuales en la obra de otros matemáticos y filósofos previos.

Sebastián Bogoljubskij H.
Universidad Central de Venezuela
siovabh@gmail.com