

Reseña

Foro sobre Didácticas de las Especialidades

Rosa Amaro de Chacín
Escuela de Educación - UCV
rosant@cantv.net

En el marco del programa Actualización Abierta del Profesor Universitario, SADPRO llevó a cabo el día 15-03-05, en el auditorium de la Facultad de Humanidades y Educación, el foro titulado *Docencia Universitaria, ¿Distintos Saberes, Distintas Didácticas?*, con el propósito de favorecer la revisión de distintas tendencias y reactivar la vieja polémica referida a la Didáctica General vs Didácticas Especiales.

Participaron como ponentes Blanca de Escontrela (Facultad de Humanidades y Educación, UCV), Beatriz Ceballos (UPEL) y Luis Michinel (Facultad de Ciencias, UCV) y como moderadora: Rosa Amaro de Chacín.

En la introducción del foro se puntualizó que existen distintas interpretaciones acerca de la definición de la didáctica y por ello se afirma que no hay consenso en la conceptualización del término ni en la delimitación de su ámbito de acción. Se indicó que algunas proposiciones apuntan hacia la necesidad de definir una didáctica general que oriente la construcción de una base sólida, que sustente conceptual y metodológicamente la práctica docente. Otras apuntan hacia necesidad de considerar las didácticas especiales estrechamente articuladas con los saberes disciplinares y /o especialidades y las alternativas metodológicas que resulten pertinentes.

Los temas desarrollados por los ponentes permitieron observar la tendencia hacia las orientaciones señaladas, a saber:

Escontrela desarrolló su enfoque sobre la *Didáctica de los Procesos*, concebida como una interpretación de la Didáctica que potencia las posibilidades de los aprendizajes de los alumnos desde la perspectiva del constructivismo. Dentro de éste particularizó en el enfoque de la cognición situada, los planteamientos de la interacción social, el aprendizaje significativo y el papel del docente como mediador. Su propuesta abarca tres momentos en el trabajo del docente universitario (aunque aclara que no es exclusivo de este nivel). En el primer momento, identificó la planificación basada en procesos, tomando en consideración una serie de elementos; en el segundo momento, la creación de ambiente, en el cual se enfatizó la interacción social, el clima de confianza y el respeto hacia el alumno que aprende. En un tercer momento, se refirió al desarrollo de la enseñanza, destacando, entre otros componente, la indagación, la detección y solución de problemas por parte del estudiante y la realización de proyectos que favorezcan la transferencia de su aprendizaje (se desatacó igualmente la importancia del portafolio). Planteó, sin embargo, que es condición fundamental en el desarrollo de la propuesta, la reflexión e interrogación que el docente debe hacer sobre su práctica docente.

Cevallos desarrolló el tema sobre *Fundamentos de la Actuación Docente Como Intervención Didáctica*, cuyo marco de referencia es “la situación pedagógica o de aprendizaje como objeto de las Ciencias de la Educación y la Didáctica como disciplina de la planificación de los aprendizajes”. En su presentación puntualizó en los planteamientos:

- a) La formación del profesional de la docencia orientado al desarrollo de los dominios del ser educado desde el punto de vista integral y en correspondencia con la concepción del aprendizaje transformacional.
- b) El modelo **SOMA** (sujeto, objetivos, medio y agentes), en el cual se destaca que el campo de la Didáctica se refiere al estudio de las interacciones entre los componentes que plantea el modelo; aunque más adelante caracteriza la Didáctica como ciencia aplicada de la planificación de los aprendizajes o como disciplina

de la planificación del aprendizaje.

c) Finalmente, presentó algunos enunciados generales de una intervención didáctica coherente con la perspectiva asumida y puntualizó la formación del docente en Ciencias Sociales, tomando en consideración cuatro dimensiones: la Formación (referida al conocimiento disciplinar) en la cual se identifican principios, conocimientos y habilidades particularmente vinculadas con el área; la Planificación, Intervención y Evaluación.

Concluyó señalando que el profesor se forma y desarrolla cuando reconoce la complejidad del proceso en el cual interviene.

Michinel abordó el tema de *La Didáctica de las Ciencias desde una Perspectiva Discursiva* (siguiendo la línea francesa), en el cual hizo referencia a la actividad educativa y a la investigación en educación de la ciencia. En el primer caso, destacó la consideración al “qué y el cómo se enseñan las ciencias”. Con relación al segundo caso, la investigación, destacó la idea de la educación de la ciencia como un proceso de “enculturación”.

En ambos casos planteó la conveniencia de desarrollar en la práctica pedagógica, la relación estrecha entre los contenidos y los modos de enseñarlo, de manera que permita pensar simultáneamente en el contenido y en el lenguaje científico, vale decir, en palabras del profesor, su funcionamiento discursivo.

Las distintas presentaciones permitieron concluir que, independientemente de la perspectiva de la didáctica que se asuma, el ejercicio profesional responsable, comprometido y ético del docente universitario, incluye no sólo la disposición permanente de incrementar el saber disciplinar y utilizar las opciones metodológicas que se derivan de la especificidad de la disciplina, considerando el sujeto que aprende como ser humano en ámbitos que también son peculiares, sino también su disposición para reflexionar sobre su propia práctica docente, lo cual implica revisar y corregir sus propias decisiones pedagógicas.