



## PRODUCTIVIDAD INVESTIGATIVA EN LA SUPERVISIÓN DOCTORAL: UN ESTUDIO DE CASO

RESEARCH PRODUCTIVITY IN DOCTORAL SUPERVISION: A CASE STUDY

DENNIS ARIAS-CHÁVEZ  

UNIVERSIDAD CONTINENTAL, AREQUIPA, PERÚ

TERESA RAMOS-QUISPE  

UNIVERSIDAD NACIONAL DE SAN AGUSTÍN DE AREQUIPA, PERÚ

JULIO E POSTIGO-ZUMARÁN  

UNIVERSIDAD TECNOLÓGICA DEL PERÚ, LIMA, PERÚ

Fecha de recepción: 18 diciembre 2024

Fecha de aceptación: 02 junio 2025

### RESUMEN

El objetivo del presente estudio es describir la producción científica de los asesores de tesis de los programas de doctorado en educación. Para ello se realizó un estudio descriptivo y transversal de 29 universidades ubicadas en las tres regiones de Perú. La muestra fue de 203 asesores de doctorado en educación que trabajaron entre los años 2020 a 2022. Se consideró la producción en la base de datos Scopus y en el buscador Google Académico. Los resultados indican que las universidades nacionales son las que poseen los menores promedios de publicación de sus asesores. La universidad con el mejor índice de impacto (h) de sus asesores es la Pontificia Universidad Católica del Perú (PUCP). En cuanto a los asesores más productivos, estos se concentran en la Universidad Cesar Vallejo (UCV), en tanto que entre las universidades nacionales que mejor posición ocupa en el análisis destaca la Universidad Nacional de San Agustín de Arequipa (UNSA). Se concluye que el número de universidades cuyos asesores de doctorado en educación con alta producción científica es escasa.

PALABRAS CLAVE: estudiantes de posgrado; universidades peruanas; Scopus; Google Scholar.

### ABSTRACT

The objective of the present study is to describe the scientific production of thesis advisors of doctoral programs in education. For this, a descriptive and cross-sectional study of 29 universities located in the three regions of Peru was carried out. The sample was 203 doctoral advisors in education who worked between 2020 and 2022. Production in the Scopus database and the Google Scholar search engine was considered. The results indicate that national universities are those with the lowest publication averages of their advisors. The university with the best impact index (h) of its advisors is the Pontificia Universidad Católica del Perú (PUCP). As for the most productive advisors, these are concentrated in the Universidad Cesar Vallejo (UCV), while among the national universities that occupy the best position in the analysis, the Universidad Nacional de San Agustín de Arequipa



(UNSA) stands out. It is concluded that the number of universities whose doctoral advisors in education with high scientific production is scarce.

KEY WORDS: graduate students; Peruvian universities; Scopus; Google Scholar.

## 1. INTRODUCCIÓN

En los últimos 10 años, el Perú ha mostrado un constante crecimiento de su producción científica, siendo las áreas de Medicina, Ciencias Naturales y Ciencias Sociales las que han concentrado el mayor número de documentos científicos (Superintendencia Nacional de Educación Superior Universitaria [Sunedu], 2022). Ahora bien, dentro de las Ciencias Sociales, la producción científica de Perú indexada en la base de datos Scopus se concentra en la subárea de Educación (522 documentos indexados en Scopus hasta el 2021) (Scimago, 2023) lo cual evidencia un claro interés de los investigadores sociales peruanos por esta área del conocimiento. No obstante, Perú aún sigue por detrás de otros países latinoamericanos como Brasil que, junto con Chile, concentran el 85% de la producción científica Latinoamérica (Turpo-Gebera et al., 2021). Estas diferencias están asociadas a factores como la visibilidad científica, la colaboración entre pares, la probabilidad de recibir citaciones y el tamaño de la comunidad científica (Santa y Herrero-Solana, 2010; Carvajal-Tapia y Carvajal-Rodríguez, 2019).

Estos datos ponen en evidencia la necesidad de implementar medidas que mejoren la producción científica sobre todo en las universidades, las cuales son las responsables de generar propuestas investigativas que ayuden a resolver problemas sociales desde los ámbitos científico, tecnológico, social, educativo y humanístico (Dáher Nader et al., 2018). Desde la entrada en vigor en Perú de la nueva ley universitaria (Ministerio de Educación, 2014), el papel de la investigación en los claustros universitarios cobró particular relevancia. Así, el rol de los docentes y, fundamentalmente, de los asesores de tesis como los responsables directos de la calidad investigativa de los estudiantes, despertó expectativas sobre su desempeño en los diversos niveles académicos (Benito, 2018).

Diversos estudios coinciden en destacar la importancia de la experiencia del asesor en materia de publicación científica, ya que esta favorecerá no solo la culminación de las tesis, sino también la probabilidad de publicarla en formato artículo científico (Moquillaza, 2019; Ticse et al., 2014). En este sentido, se espera que el asesor que supervisa un trabajo de grado no solo oriente al estudiante en la generación de conocimientos (Suciati, 2011; Difabio de Anglat, 2011; Torres, 2011), sino también que motive e incentive su publicación. Ahora bien, no siempre la labor del asesor está enfocada a la publicación de material académico en revistas especializadas, dado que su preocupación casi siempre está centrada en la culminación de la tesis según los parámetros establecidos por la universidad (Mejia et al., 2016; Morillo, 2009). Es importante resaltar los escasos estudios centrados específicamente en la producción científica de asesores de tesis a nivel latinoamericano y mundial, lo cual destaca la relevancia del presente estudio. Las investigaciones actuales sobre este sector académico se centran, sobre todo, en los cambios que ha experimentado la formación doctoral



en las últimas décadas y el papel de los directores de doctorado en este proceso (Guarimata-Salinas et al., 2024), el papel de los supervisores (asesores) para ayudar a los estudiantes de doctorado a publicar (Marson y Ferris, 2023), la percepción de los estudiantes de doctorado sobre las cualidades de un buen supervisor (Pinto, 2023), los patrones de comportamiento de los asesores de tesis (Duarte-Martínez et al., 2022), y la evolución de su rol y funciones (Mårtensson y Söderström, 2025).

En lo que respecta a los programas de doctorado en educación, las tesis que se generan en estos deben tener un impacto social, político y económico en el país, ya que son documentos de alto valor académico en el que se proponen cambios reales y sustanciales en el campo educativo. Su elaboración y posterior sustentación permiten legitimar la calidad científica de los nuevos investigadores educacionales (Chavoya y Valencia, 2013; Diaz Bazo y Sime Poma, 2016). El doctor en educación debe poseer no solo un nivel altísimo de especialización sobre los contenidos, enfoques o métodos de su campo, sino también debe de evidenciar un dominio profundo en el manejo de evidencia científica sobre su campo de acción (Boote y Beile, 2005).

A pesar del impulso que le ha dado la reforma universitaria a la investigación en Perú, aún se evidencian deficiencias en la producción científica a nivel de los programas de doctorado en educación. Los datos muestran que, si bien ha crecido la demanda por realizar estos estudios, un gran porcentaje de estudiantes optan por seguirla en universidades con bajo perfil investigativo (Sunedu, 2022). Por ello, resulta importante analizar la productividad de los asesores de tesis de educación de las universidades peruanas que ofertan estos estudios.

## 2. MÉTODO

Se realizó un estudio descriptivo y transversal, de análisis de información de fuentes secundarias. La población es de 381 asesores de tesis de doctorado en educación de 29 universidades de 17 regiones del Perú (norte, centro y sur). El estudio se realizó entre los meses de febrero y marzo de 2023. La población fue extraída de los repositorios institucionales de cada universidad peruana y corroborada en el Registro Nacional de Trabajos de Investigación (<https://renati.sunedu.gob.pe/>). La selección fue probabilística, considerándose por selección aleatoria una muestra de 203 asesores que trabajaron entre los años 2020 a 2022. La selección de la muestra se realizó de manera proporcional a la población.

Durante el proceso de selección de la muestra se tuvo cuidado de no incluir unidades duplicadas. Las variables analizadas incluyeron: a) producción científica y académica publicada en Scopus y b) producción científica y académica reconocida por Google Académico. Así mismo, se consideraron variables de impacto como el índice h del asesor y la cantidad de citas obtenidas. La búsqueda de publicaciones se realizó en la base de datos Scopus y en el buscador de Google Académico. Esta elección ofrece una visión más comprehensiva de la producción científica en un campo como la educación, donde los patrones de publicación son diversos y no se limitan a artículos en revistas internacionales



(Harzing y Alakangas, 2016; Martín-Martín et al., 2018). La elección de Scopus y Google Académico responde al equilibrio riguroso que ofrecen y a su alcance y diversidad global de las fuentes que incluyen. Asimismo, para lograr un mayor representatividad, validez y alcance de los resultados, se recomienda incorporar otras bases de datos como SciELO o Web of Science en futuros estudios sobre el tema (Mongeon y Paul-Hus, 2016).

Los datos profesionales y académicos de los asesores fueron verificados en la página de las Hojas de vida afines a la Ciencia y Tecnología (CTI Vitae), registro creado por el Consejo Nacional de Ciencia, Tecnología e Innovación Tecnológica (Perú) en el que los investigadores registran su hoja de vida vinculada con el quehacer en Ciencia, Tecnología e Innovación (<https://ctivitae.concytec.gob.pe/appDirectorioCTI/>). La decisión de realizar esta búsqueda se sustenta en el indicador 25 de la IV Condición Básica de Calidad Universitaria de la Sunedu (requisitos mínimos exigibles a las universidades para obtener y renovar el licenciamiento) en el que se establece que toda universidad debe contar con un cuerpo de docentes calificados y con experiencia para el desarrollo de la investigación que figuren en el Registro Nacional Científico, Tecnológico y de Innovación Tecnológica (RENACYT) (Sunedu, 2021).

Para verificar el grado académico de los asesores (en Perú es condición que el docente tenga el grado de doctor para enseñar y asesorar en un programada de doctorado) (Ministerio de Educación, 2014) se recurrió a la página de la Sunedu (<https://enlinea.sunedu.gob.pe/>). Cabe resaltar que no es obligación de los asesores tener actualizados sus datos en el CTIVitae o consignadas todas sus publicaciones en Google Académico.

Para la base de datos Scopus se consideraron únicamente las publicaciones en revistas indexadas en esta base de datos, en tanto que no se realizó ninguna excepción de búsqueda para el caso Google Académico. Para la ubicación de los asesores se consideró todas las combinaciones posibles de sus nombres, apellidos e iniciales de los mismos según la propuesta de Mejía et al. (2022). La base de datos se generó en el software Excel v.19 y su procesamiento se realizó en el software SPSS v. 25.

### 3. RESULTADOS

De los 203 asesores de tesis evaluados, la Universidad Cesar Vallejo (UCV) fue la que concentró la mayor cantidad de estos profesionales: 40 (19.7%). Las universidades que tuvieron mejores promedios de publicación de sus asesores en la base de datos Scopus fueron la Pontificia Universidad Católica del Perú (PUCP), cuyo promedio de asesores que publican es de 17, la Universidad Nacional de San Agustín de Arequipa (UNSA) con 14 y la Universidad Peruana Unión (UPeU) con 13. Asimismo, los asesores de 10 universidades no registraron publicación alguna en esta base de datos: Universidad Andina Néstor Cáceres Velásquez (UANCV), Universidad Nacional de Trujillo (UNT), Universidad Nacional de la Amazonía Peruana (UNAP), Universidad Nacional de Piura (UNP), Universidad San Martín de Porres (USMP), Universidad San Pedro (USP), Universidad Católica de Santa María (UCSM), Universidad Nacional de Cajamarca (UNC), Universidad Privada Antenor Orrego

164

Arias-Chávez, D., Ramos-Quispe, T. y Postigo-Zumarán, J. (2025). Productividad investigativa en la supervisión doctoral: un estudio de caso. *Areté, Revista Digital del Doctorado en Educación*, 11(22), 161-179. <https://doi.org/10.55560/arete.2025.22.11.10>



(UPAO) y Universidad Alas Peruanas (UAP). De esta lista destacan, en su mayoría, universidades nacionales, así como también algunas que no fueron licenciadas por la Sunedu como es el caso de la USP y UAP. La Pontifica Universidad Católica del Perú (PUCP) también fue la que mejor promedio de publicaciones en Google Académico tiene, seguida de la Universidad Nacional Santiago Antúnez de Mayolo (UNSAM) y la Universidad Peruana Unión (UPeU). A diferencia de la base de datos Scopus, las universidades que no presentan publicación en Google Académico son solo dos: una nacional (Universidad Nacional de Cajamarca [UNC]) y la otra, una universidad no licenciada (Universidad Alas Peruanas [UAP]) (ver tabla 1).

En lo que respecta al índice h en Scopus, la Pontifica Universidad Católica del Perú (PUCP) posee el promedio más alto (4.33) así como también el de citas (193). De entre las universidades nacionales destaca la Universidad Nacional de San Agustín de Arequipa (UNSA) con un índice h promedio de 1.88 y un promedio de citas de 23.38. La Pontifica Universidad Católica del Perú (PUCP) también fue la que mejor promedio en índice h y citas en Google Académico posee (7.67 y 685.00 respectivamente), seguida de la Universidad Femenina del Sagrado Corazón (UNIFÉ) con 5.25 y 274.75 respectivamente. Entre las universidades con el mayor número de asesores registrados como investigadores en el RENACYT se encuentran la Pontifica Universidad Católica del Perú (PUCP) (100%), Universidad Señor de Sipán (USS) (50%), Universidad Andina del Cusco (UACUSCO), Universidad Nacional Jorge Basadre Grohmann (UNJBG) (50%) y la Universidad Nacional Santiago Antúnez de Mayolo (UNSAM) (50%). Llama la atención la cantidad de universidades cuyos asesores de tesis no se encuentran registrados como investigadores (8 universidades) de las cuales, dos son universidades privadas que no fueron licenciadas (Universidad Andina Néstor Cáceres Velásquez [UANCV] y Universidad Alas Peruanas [UAP]), tres nacionales licenciadas (Universidad Nacional de la Amazonía Peruana [UNAP], Universidad Nacional de Piura [UNP] y Universidad Nacional de Cajamarca [UNC]), y tres privadas licenciadas (Universidad de San Martín de Porres [USMP], Universidad Católica de Santa María [UCSM] y Universidad Peruana Antenor Orrego [UPAO]). Finalmente, las universidades con el mayor número de asesores que presentan filiación distinta a la universidad donde asesoran son la Universidad Privada de Tacna (UPT) y la Universidad San Pedro, ambas con 33% (ver tabla 1).



*Tabla 1. Características de la producción científica y académica de los asesores de tesis de doctorados en educación encontrada en la base de datos Scopus y en el buscador Google Académico*

	Frecuencia	Porcentaje	Ciudad	Promedio Scopus			Promedio Google Académico			% Grado de doctor	% de RENACYT	% de filiación
				Fi	H	Citas	Fi	H	Citas			
UCV	40	19.7	Trujillo-Lima	3.45	0.63	3.75	24.95	3.93	109.18	100.00	42.50	75.00
La Cantuta	28	13.8	Lima	1.18	0.18	1.07	4.54	0.39	3.11	100.00	14.29	96.43
UNHEVAL	14	6.9	Huánuco	1.57	0.43	1.43	16.43	2.21	35.36	100.00	21.43	92.86
UNJFSC	13	6.4	Huacho-Lima	0.08	0.00	0.00	0.46	0.00	0.00	100.00	7.69	92.31
UNMSM	11	5.4	Lima	1.18	0.18	0.27	19.36	3.09	70.00	100.00	27.27	54.55
UANCV	8	3.9	Puno	0.00	0.00	0.00	1.63	0.00	0.00	100.00	0.00	87.50
UNSA	8	3.9	Arequipa	14.00	1.88	23.38	16.38	2.38	37.63	100.00	37.50	87.50
UNW	7	3.4	Lima	4.00	0.86	7.14	20.43	3.43	151.29	100.00	42.86	42.86
UNPRG	7	3.4	Lambayeque	0.57	0.14	0.29	5.71	1.00	12.00	100.00	14.29	57.14
UNA	6	3.0	Puno	2.00	0.33	1.00	14.83	3.33	99.17	100.00	33.33	100.00
UNICA	6	3.0	Ica	0.67	0.00	0.00	4.50	0.33	1.33	100.00	16.67	100.00
UPT	6	3.0	Tacna	11.33	0.83	18.33	19.83	2.33	87.67	100.00	16.67	33.33
UNT	5	2.5	Trujillo	0.00	0.00	0.00	4.00	0.40	2.00	100.00	20.00	100.00
UNAP	4	2.0	Loreto	0.00	0.00	0.00	1.75	1.00	12.75	100.00	0.00	75.00
UNIFE	4	2.0	Lima	3.75	1.50	14.00	22.75	5.25	274.75	100.00	25.00	75.00
UNP	4	2.0	Piura	0.00	0.00	0.00	9.50	1.75	28.75	100.00	0.00	100.00
USS	4	2.0	Chiclayo	0.75	0.25	0.50	23.00	2.25	55.25	100.00	50.00	100.00
PUCP	3	1.5	Lima	17.00	4.33	193.00	104.00	7.67	685.00	100.00	100.00	66.67
UNCP	3	1.5	Huancayo	1.33	0.33	1.33	22.67	1.67	30.33	100.00	33.33	100.00
UPeU	3	1.5	Ñaña – Lima	13.00	1.33	13.33	39.67	4.67	110.33	100.00	33.33	66.67



USMP	3	1.5	Lima	0.00	0.00	0.00	1.00	0.33	0.67	100.00	0.00	100.00
USP	3	1.5	Chimbote	0.00	0.00	0.00	3.00	0.00	0.00	100.00	33.33	33.33
UACUSCO	2	1.0	Cusco	0.50	0.33	0.33	0.06	0.06	0.06	100.00	50.00	50.00
UCSM	2	1.0	Arequipa	0.00	0.00	0.00	0.50	0.00	0.00	100.00	0.00	100.00
UNC	2	1.0	Cajamarca	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	100.00	0.00	100.00
UNJBG	2	1.0	Tacna	2.00	0.00	0.00	0.17	0.17	0.17	100.00	50.00	100.00
UNASAM	2	1.0	Ancash	3.00	1.00	2.50	61.00	4.50	103.50	100.00	50.00	50.00
UPAO	2	1.0	Trujillo	0.00	0.00	0.00	0.50	0.50	0.50	100.00	0.00	100.00
UAP	1	0.5	Lima	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	100.00	0.00	100.00
<b>Total</b>	<b>203</b>	<b>100.0</b>		<b>2.81</b>	<b>0.50</b>	<b>9.71</b>	<b>15.26</b>	<b>1.81</b>	<b>65.89</b>	<b>100.00</b>	<b>24.81</b>	<b>80.56</b>

Nota. UCV, Universidad Cesar Vallejo; La Cantuta, Universidad Nacional Enrique Guzmán y Valle; UNHEVAL, Universidad Nacional Hermilio Valdizán; UNJFSC, Universidad Nacional José Faustino Sánchez Carrión; UNMSM, Universidad Nacional Mayor de San Marcos; UANCV, Universidad Andina Néstor Cáceres Velásquez; UNAS, Universidad Nacional de San Agustín de Arequipa; UNW, Universidad Norbert Wiener; UNPRG, Universidad Nacional Pedro Ruiz Gallo; UNA, Universidad Nacional del Altiplano; UNICA, Universidad Nacional San Luis Gonzaga; UPT, Universidad Privada de Tacna; UNT, Universidad Nacional de Trujillo; UNAP, Universidad Nacional de la Amazonía Peruana; UNIFÉ, Universidad Femenina del Sagrado Corazón; UNP, Universidad Nacional de Piura; USS, Universidad Señor de Sipán; PUCP, Pontificia Universidad Católica del Perú; UNCP, Universidad Nacional del Centro; UPeU, Universidad Peruana Unión; USMP, Universidad de San Martín de Porres; USP, Universidad San Pedro; UACUSCO, Universidad Andina del Cusco; UCSM, Universidad Católica de Santa María; UNC, Universidad Nacional de Cajamarca; UNJBG, Universidad Nacional Jorge Basadre Grohmann; UNASAM, Universidad Nacional Santiago Antúnez de Mayolo; UPAO, Universidad Privada Antenor Orrego; UAP, Universidad Alas Peruana.



En lo que respecta a los indicadores descriptivos de la tabla 1, los valores de la media representan la muestra con un solo valor, la cual se ubica en el centro de los datos; en tanto que la mediana presenta el 50% de los datos. La desviación estándar mínima muestra que la cantidad mayor de datos tomados de la muestra tendieron a agruparse cercanamente a su media (denominada como valor esperado); en cambio una desviación estándar elevada indicará que la data tomada se extendió en un rango de valores con mayor amplitud. El valor máximo y mínimo es el mayor valor y menor valor tomado por cada una de las categorías. Mientras que la prueba de Shapiro evidencia la presencia de no normalidad en los datos al ser el p-valor inferior a 0.05 (ver tabla 2).

Tabla 2. Indicadores descriptivos

	fi Scopus	H Scopus	Citas Scopus	fi Google	H Google	Citas Google	% Renacyt	% Filiación
N	29	29	29	29	29	29	29	29
Media	2.81	0.501	9.71	15.3	1.82	65.9	0.248	0.806
Mediana	0.750	0.180	0.290	5.71	1.00	12.8	0.210	0.920
Desviación estándar	4.71	0.897	35.8	22.1	1.99	135	0.231	0.229
Mínimo	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.330
Máximo	17.0	4.33	193	104	7.67	685	1.00	1.00
W de Shapiro- Wilk	0.634	0.607	0.284	0.675	0.853	0.518	0.875	0.811
Valor p de Shapiro- Wilk	< .001	< .001	< .001	< .001	< .001	< .001	0.003	< .001

Al buscar los asesores más productivos (ver tabla 3), se encontró que, en la base de datos Scopus, tres de ellos laboran en la Universidad Cesar Vallejo (UCV). Llama la atención que la mitad de los asesores de la lista no tienen la filiación de la universidad en la que asesoraron. Asimismo, la asesora de la Universidad Nacional de San Agustín de Arequipa (UNSA) posee el mayor índice de impacto (H index 9).

En cuanto a los asesores con mayor cantidad de publicaciones encontradas en el buscador Google Académico (ver tabla 3) se encuentran en la Universidad Cesar Vallejo (UCV). Asimismo, los cuatro primeros asesores que concentran la mayor cantidad de publicaciones registradas en este buscador no tienen como filiación a la universidad donde asesoran. En esta lista destaca el asesor de la Pontificia Universidad Católica del Perú (PUCP) quien posee el mayor índice de impacto de la lista (H index 20). En lo que respecta a las filiaciones, el número de asesores en esta lista que no tienen como filiación a la universidad donde asesoran llega a 5, similar a lo obtenido en el ranking de la base de datos Scopus. La ciudad de procedencia de las universidades en las que se encuentran afiliados los asesores



más productivos es Lima, ciudad que concentra la mayor cantidad de los asesores tanto en Scopus como en Google académico; la segunda en destacar es Arequipa.

*Tabla 3. Ranking de asesores de tesis de doctorados en educación con mayor producción en la base Scopus y en el buscador Google Académico*

Universidad	Asesor	Ciudad del Autor	Scopus				Filiación
			fi	H	Citas		
UPT	Villalba Condori, Klinge Orlando	Arequipa	67	5	110	UCSM	
UNSA	Bedregal Alpaca, Norka Norali	Arequipa	54	9	167	UNSA	
UPeU	Turpo Chaparro, Josué Edison	Lima	39	4	40	UPeU	
PUCP	Turpo Gebera, Osbaldo Washington	Arequipa	36	5	147	UNSA	
UCV	Ocaña Fernández, Yolvi Javier	Lima	32	5	55	UNMSM	
La Cantuta	Morales Romero, Guillermo Pastor	Lima	27	3	26	La Cantuta	
UCV	Sánchez Chero, Manuel Jesús	Lambayeque	24	4	35	UN de la Frontera	
UCV	Oseda Gago, Dulio	Lima	15	2	7	UNC*	
UNSA	Talavera Mendoza, Fabiola Mary	Arequipa	15	2	9	UNSA	
UNW	Yangali Vicente, Judith Soledad	Lima	14	3	22	UNW	
Google Académico							
Universidad	Asesor	Ciudad del Autor	fi	H	Citas	Filiación	
PUCP	Turpo Gebera, Osbaldo Washington	Arequipa	300	20	1994	UNSA	
UCV	Oseda Gago, Dulio	Lima	130	13	764	UNC*	
UPT	Villalba Condori, Klinge Orlando	Arequipa	107	13	524	UCSM	
UCV	Sánchez Chero, Manuel Jesús	Lambayeque	104	8	186	UN de la Frontera	
UNSAM	Julca Guerrero, Félix	Ancash	102	8	201	UNSAM	
UCV	Núñez Lira, Luis Alberto	Lima	99	12	585	UNMSM	
UNW	Yangali Vicente, Judith Soledad	Lima	91	12	760	UNW	
UPeU	Turpo Chaparro, Josué Edison	Lima	81	8	201	UPeU	
UCV	Farfán Pimentel, Johnny Félix	Lima	78	6	88	UCV	
UNMSM	Santos Jiménez, Ofelia Carmen	Lima	77	9	274	UNMSM	

\*UNC, Universidad Nacional de Cañete

Del análisis de correlaciones entre todas las variables participantes del estudio (ver tabla 4), queda claro que en todos los casos las correlaciones son significativas y directas, es decir, si aumenta una la otra también se eleva y viceversa. Solo en el caso del porcentaje de asesores que tienen la misma filiación de la universidad se observa un valor inverso significativo, debido a que muchos de los asesores con mayor producción no tienen la misma filiación que las universidades donde laboran.



Tabla 4. Matriz de Correlaciones

	fi Scopus	H Scopus	Citas Scopus	fi Google	H Google	Citas Google	% Renacyt	% Filiación
fi Scopus	Rho de Spearman valor p	— —						
H Scopus	Rho de Spearman valor p	0.905 *** < .001	— —					
Citas Scopus	Rho de Spearman valor p	0.913 *** < .001	0.985 *** < .001	— —				
fi Google	Rho de Spearman valor p	0.753 *** < .001	0.806 *** < .001	0.808 *** < .001	— —			
H Google	Rho de Spearman valor p	0.794 *** < .001	0.840 *** < .001	0.821 *** < .001	0.904 *** < .001	— —		
Citas Google	Rho de Spearman valor p	0.815 *** < .001	0.847 *** < .001	0.840 *** < .001	0.916 *** < .001	0.988 *** < .001	— —	
% Renacyt	Rho de Spearman valor p	0.724 *** < .001	0.685 *** < .001	0.632 *** < .001	0.583 *** < .001	0.556 ** 0.002	0.568 ** 0.001	— —
% Filiación	Rho de Spearman valor p	-0.434 * 0.019	-0.529 ** 0.003	-0.513 ** 0.004	-0.399 * 0.032	-0.374 * 0.046	-0.387 * 0.038	-0.397 * 0.033

Nota. \* p < .05, \*\* p < .01, \*\*\* p < .001



#### 4. DISCUSIÓN

El asesor de tesis tiene un papel importante en la formación investigativa del estudiante. Su función es la de guiar al tesista en el proceso de la elaboración de la tesis, velando en todo momento por la calidad académica y el cumplimiento de los aspectos ontológicos, epistémicos, metodológicos y axiológicos de la investigación (Piñero et al., 2019). Los estudios de posgrado se caracterizan por desarrollar actividades que requieren planificación, dominio del área y, sobre todo, tiempo. Dada estas características, los resultados de toda investigación no deben quedar únicamente como evidencia en la biblioteca o en el repositorio digital de una universidad, sino que debe llegar a la comunidad científica mediante su publicación en un formato mucho más breve como es el artículo científico. Sin embargo, este deseo se ve truncado a causa de una serie de barreras y factores de diversa índole (Bullen y Reeve, 2011) entre las que se encuentra la falta de apoyo y orientación recibida por parte de los asesores en cuestiones de elaboración y publicación de artículos científicos.

La publicación científica ha sido tradicionalmente vista como una actividad central dentro del proceso investigativo, debido a que permite la divulgación del conocimiento, aumenta la visibilidad de los investigadores y contribuye al avance de la disciplina (Moquillaza, 2019). Sin embargo, es necesario reflexionar sobre si la publicación se ha sobrevalorado en relación con otros aspectos clave de la investigación, como la calidad, la relevancia social y el impacto que pueda tener. La creciente presión por publicar, particularmente en revistas indexadas, ha llevado a muchos investigadores a centrarse más en la cantidad de artículos producidos que en la pertinencia y el valor social de sus investigaciones (Bullen y Reeve, 2011; Morillo, 2009). Este fenómeno, conocido como la “cultura de publicación”, puede inducir a una producción que busca principalmente cumplir con las expectativas académicas o institucionales, sin necesariamente abordar problemas relevantes para la sociedad (Piñero et al., 2019). Si bien la publicación sigue siendo importante, es fundamental que los investigadores y las universidades busquen un equilibrio entre la cantidad y la calidad de las investigaciones, promoviendo trabajos que no solo contribuyan al campo académico, sino que tengan un impacto real y tangible en la resolución de problemas sociales, educativos y económicos (Dáher Nader et al., 2018).

En el ámbito académico, se asume que un asesor con alta producción científica tiene más capacidad para guiar tesis de doctorado. Sin embargo, la cantidad de publicaciones no debería ser el único factor determinante, ya que el impacto y la relevancia social de las investigaciones también deben jugar un papel clave. El índice H, que mide tanto la cantidad de publicaciones como su impacto, no refleja necesariamente la capacidad del asesor para guiar investigaciones de calidad que beneficien a la sociedad (Boote y Beile, 2005). Es crucial considerar no solo las publicaciones y citaciones, sino también el impacto social de la investigación, como lo sugieren Carvajal-Tapia y Carvajal-Rodríguez (2019). Un asesor



debería ser evaluado por su habilidad para orientar a los estudiantes en la propuesta de investigaciones relevantes que generen un cambio positivo en la comunidad (Chavoya y Valencia, 2013).

En el ámbito científico, la generación de literatura académica presenta un marcado sesgo y una distribución desigual, ya que la mayoría de los documentos son producidos por un reducido grupo de individuos altamente prolíficos. Para analizar esta desigualdad, Alfred Lotka (1926) desarrolló el modelo de la ley del cuadrado inverso, el cual establece que aproximadamente el 60% de la producción científica corresponde a autores de baja producción, es decir, aquellos que únicamente publican un solo documento. Los resultados obtenidos en el presente estudio brindan un acercamiento a la realidad de los asesores de tesis de 29 universidades que tienen el programa de doctorado en educación en Perú, programa que concentra el 34,3% de matriculados del total de la oferta en los doctorados dentro del campo de las ciencias sociales (Sunedu, 2022). A diferencia de otros estudios, el presente se enfoca en un sector en el que no existen antecedentes, siendo los más próximos aquellos enfocados en el ámbito de las ciencias médicas (Atamari-Anahui et al., 2016; Contreras et al., 2021; Mejía et al., 2022), ciencias del comportamiento (Benito et al., 2020), y aquellos cuyo interés se centró en la producción científica de autoridades como rectores (Carranza-Esteban et al., 2022), vicerrectores (Herrera-Añazco et al., 2017) y decanos (Valenzuela-Rodríguez et al., 2015; Aquino-Canchari, 2020).

En base a lo hallado, las universidades con mejor promedio de publicaciones de sus asesores fueron: Scopus: Pontificia Universidad Católica del Perú (PUCP), Universidad Nacional de San Agustín de Arequipa (UNSA), Universidad Peruana Unión (UPeU) y Universidad Privada de Tacna (UPT); Google Académico: Pontificia Universidad Católica del Perú (PUCP), Universidad Nacional Santiago Antúnez de Mayolo (UNASAM), Universidad Peruana Unión (UPeU) y Universidad Cesar Vallejo (UCV). De la lista destacan dos universidades nacionales (UNSA y UNASAM), tres asociativas (PUCP, UPeU y UPT) y una societaria (UCV) (Sunedu, 2023). De esta lista de universidades, solo dos ocupan los primeros lugares del Ranking de Excelencia 2021 elaborada por la Sunedu (2022): PUCP y UNSA; en tanto que la UPeU ocupa el puesto 14 de este ranking. Es importante destacar que el ranking se basa en cuatro indicadores: a) producción científica, b) impacto científico, c) excelencia internacional, y d) número de patentes vigentes. Estos datos coinciden también con el ranking de universidades con la mayor producción científica en el campo de la educación en la base de datos Scopus, elaborado por el Scimago Institutions Ranking (2023), donde la PUCP ocupa el tercer lugar, seguida de la UNSA (puesto 4). Cabe destacar que, de las universidades nacionales, la UNSA es una de las que más destaca en investigaciones en el campo de la educación, tal y como lo firma Aranibar Ramos (2022) quien la ubica como la universidad pública con mayor número de publicaciones en la base de datos Scopus en toda la región sur de Perú.

También se encontraron universidades que pese a que se ubican en el ranking Scimago (2023) en producción en el área de educación, sus asesores no presentan producción



científica indexada en Scopus, tal es el caso de la Universidad de San Martín de Porres (USMP) la cual ocupa el primer lugar de este ranking, y la Universidad Católica de Santa María (UCSM), puesto 13. Este mismo fenómeno se repite para el caso de publicaciones registradas en Google Académico en la que la presencia de sus asesores es mínima. Este hecho llama la atención ya que este buscador agrega no solo documentos científicos publicados en revistas científicas, sino también otros tipos de documentos académicos como libros, manuales, etc. Las causas de este fenómeno podrían ser el objeto de futuras investigaciones. Por otra parte, aun se observan universidades que presentan asesores que no publican en revistas indexadas en Scopus, los cuales se concentran en universidades nacionales, tal es el caso de las universidades UNJFSC, UNPRG, UNICA, UNT, UNAP, UNP y UNC, que, a pesar de recibir presupuesto por parte del estado, demuestran una baja ejecución de este.

En cuanto a los asesores con la mayor producción en Scopus, los dos primeros lugares lo ocupan asesores de las UNSA y la UPT, quienes juntos superan más de la tercera parte de la producción de los 10 asesores más productivos. Asimismo, la mayor cantidad de asesores en este ranking labora en la UCV, aunque ninguno de ellos se encuentra afiliado a esta casa de estudios. Ahora bien, la UPT y la UCV no figuran en el Ranking de Excelencia 2021 elaborada por la SUNEDU. Los asesores con más publicaciones en Google Académico son de la PUCP y de la UCV. Es necesario recalcar que la mayoría de las universidades con los asesores más productivos se encuentran en la ciudad de Lima, lo cual evidencia la centralización de la producción científica peruana en este campo (Huamaní y Mayta-Tristán, 2010).

Ahora bien, la movilidad académica de los investigadores, evidenciada por la alta proporción de asesores externos a sus instituciones, refleja un ecosistema académico flexible que valora la experticia individual sobre la adscripción institucional. Esta tendencia se asocia con una mayor productividad científica, medida a través de indicadores como el índice H y el número de citas, los cuales muestran correlaciones positivas entre sí. Este fenómeno de publicar con diferentes afiliaciones puede estar significativamente influenciado por los diversos incentivos económicos que ofrecen las universidades para publicar en bases de datos selectas (Ratnayake y Pinto, 2025). Estos incentivos, que van desde bonificaciones económicas hasta reconocimientos académicos, motivan a los investigadores a buscar oportunidades de publicación más allá de sus instituciones de origen (Lovakov y Teixeira da Silva, 2025).

Los resultados de este estudio revelan implicaciones críticas para la calidad formativa en estos programas. La pronunciada disparidad en indicadores de producción científica entre universidades peruanas sugiere una transferencia desigual de competencias investigativas a los doctorandos, creando brechas significativas en su formación. Mientras instituciones como la PUCP muestran excelentes indicadores (promedio de 17 publicaciones en Scopus, índice h de 4.33), numerosas universidades nacionales y privadas presentan producción nula, comprometiendo su capacidad para formar investigadores competentes. El alto porcentaje de



asesores con filiación distinta a la universidad donde asesoran (80.56% en promedio) y la baja proporción de investigadores RENACYT (24.81%) sugieren debilidades estructurales en la conformación de comunidades académicas sólidas. Esta situación probablemente limita la visibilidad internacional de las tesis doctorales peruanas y perpetúa ciclos de baja producción científica (Lee y Kamler, 2008; Musi-Lechuga et al., 2011).

## 5. Conclusiones

Las conclusiones del estudio se derivan directamente de los resultados obtenidos en el análisis de la producción científica de los asesores de tesis en 29 universidades peruanas. En primer lugar, los resultados muestran que las universidades con mayores promedios de publicaciones científicas en Scopus y Google Académico son la Pontificia Universidad Católica del Perú (PUCP), la Universidad Nacional de San Agustín de Arequipa (UNSA), y la Universidad Peruana Unión (UPeU). De manera opuesta, las universidades como la Universidad de San Martín de Porres (USMP) y la Universidad Católica de Santa María (UCSM), a pesar de ocupar posiciones relevantes en el ranking Scimago, sus asesores presentan un bajo índice de publicaciones científicas, lo que indica una desconexión entre el rendimiento en el ranking y la visibilidad científica en bases como Scopus y Google Académico.

En cuanto al índice H y las citas obtenidas, los resultados muestran que las universidades con mayor producción científica, como la PUCP, tienen un índice H significativamente más alto, lo que implica una mayor influencia y relevancia en el campo de la educación. En contraste, las universidades con bajos promedios de publicaciones en estas bases evidencian una menor visibilidad internacional de sus investigaciones. Este patrón subraya que las universidades con un perfil investigativo bajo enfrentan dificultades para mejorar su producción científica, lo que afecta la calidad y el impacto de sus programas de doctorado.

El estudio presenta algunas limitaciones metodológicas. El uso exclusivo de Scopus y Google Académico, aunque equilibra rigor y amplitud, posiblemente subestima la producción de investigadores que publican en otras bases como SciELO o Redalyc, afectando especialmente a quienes publican en español (Mongeon y Paul-Hus, 2016). La naturaleza voluntaria de la actualización de perfiles académicos introduce un sesgo considerable, ya que no todos los investigadores mantienen actualizados sus registros en CTIVitae o Google Académico, resultando en una posible subestimación de su producción real (Delgado y Repiso, 2013). El período limitado de estudio (2020-2022) podría no capturar adecuadamente trayectorias académicas completas, particularmente relevante para métricas acumulativas como el índice h. Adicionalmente, el enfoque en publicaciones indexadas omite otras contribuciones académicas valiosas en educación, como libros o informes técnicos (Nederhof, 2006). Estas restricciones sugieren que los resultados deben interpretarse como un diagnóstico inicial de la visibilidad internacional de los asesores, más que como una evaluación definitiva de su productividad académica total o la calidad de su acompañamiento doctoral.



Las estrategias para fomentar la publicación científica en universidades peruanas con bajo desempeño en productividad científica, deben centrarse en un enfoque integral que transforme la cultura académica, creando ecosistemas que faciliten la investigación de calidad. Esto implica implementar programas sistemáticos de capacitación en escritura científica y metodologías de investigación, fomentar redes de colaboración académica nacional e internacional, modernizar la infraestructura institucional mediante oficinas especializadas y acceso a bases de datos, desarrollar políticas que integren la producción científica en la evaluación del desempeño académico, y generar un sistema de financiamiento orientado al desarrollo de capacidades. La clave está en crear un ambiente que valore la investigación, ofrezca herramientas de desarrollo profesional, y reconozca el mérito académico más allá de incentivos monetarios, buscando elevar la visibilidad y calidad de la producción científica peruana en el campo educativo.

## REFERENCIAS

- Aquino-Canchari, C. (2020). Producción científica de los decanos de facultades y directores de escuelas de odontología del Perú. *Revista Cubana de Investigaciones Biomédica*, 39, 1–7. <https://acortar.link/Rlrycf>
- Aranibar Ramos, E. R. (2023). Cienciometría: actividad científica de las universidades públicas del sur del Perú. *Revista Conrado*, 19(91), 95-108. <https://conrado.ucf.edu.cu/index.php/conrado/article/view/2928>
- Atamari-Anahui, N., Sucasaca-Rodríguez, C., & Marroquin-Santa Cruz, J. A. (2016). Publicación científica de asesores de tesis de pregrado en una escuela de medicina de Cusco, Perú. *Investigación en Educación Médica*, 5(20), 279–80. <http://dx.doi.org/10.1016/j.riem.2016.05.002>
- Benito, O. J. (2018). El asesor de tesis como Coach: una alternativa para impulsar la producción científica estudiantil. *Educación Médica Superior*, 33(1), 1590. <https://ems.sld.cu/index.php/ems/article/view/1590>
- Benito, O. J. M., Verastegui-Díaz, A., Alvarez, C. M., & Caycho-Rodríguez, T. (2020). Publicación científica de asesores de tesis de psicología de 30 universidades peruanas. *Revista Interamericana de Psicología/Interamerican Journal of Psychology*, 54(1), e1124-e1124. <https://doi.org/10.30849/rijp.v54i1.1124>
- Boote, D. & Beile, P. (2005). Scholars before researchers: On the centrality of the dissertation literature review in research preparation. *Educational Researcher*, 34(6), 3–15. <https://doi.org/10.3102/0013189X034006003>
- Bullen, C. R., & Reeve, J. (2011). Turning postgraduate students' research into publications: A survey of New Zealand masters in public health students. *Asia Pacific Journal of Public Health*, 23(5), 801–809. <https://doi.org/10.1177/1010539511417998>



- Carranza-Esteban, R., Turpo-Chaparro, J., Hernández, R. M., Mamani-Benito, O., & Apaza-Romero, A. (2022). Scientific production of rectors of Peruvian universities. In *Frontiers in Education* (p. 50). <https://doi.org/10.3389/feduc.2022.772887>
- Carvajal-Tapia, A. & Carvajal-Rodríguez, E. (2019). Producción científica en ciencias de la salud en los países de América Latina, 2006-2015: análisis a partir de SciELO. *Revista interamericana de bibliotecología*, 42(1), 15-21. <https://doi.org/10.17533/udea.rib.v42n1a02>
- Contreras, C., Ccoicca, F., Atencio, J., Paucar, W., & Sedano, C. (2021). Publicación científica de asesores de tesis de pregrado en una escuela de medicina de Huancayo, Perú. *Educación Médica Superior*, 35(1), e2037. <https://ems.sld.cu/index.php/ems/article/view/2037>
- Chavoya, M. L. & Valencia, A. C. (2013). Producción del conocimiento a través de las tesis doctorales. Estudio de algunas tesis de la generación 2004-2008 del doctorado en educación de la Universidad de Guadalajara. En M. G. Moreno & M. Valadez (Coords.), *Miradas analíticas sobre la educación superior* (pp. 473-496). Universidad de Guadalajara.
- Dáher Nader, J., Panunzio, A., & Hernández Navarro, M. (2018). La investigación científica: una función universitaria a considerar en el contexto ecuatoriano. *EDUMECENTRO*, 10(4), 166-179. <https://revedumecentro.sld.cu/index.php/edumc/article/view/1249>
- Delgado, E., & Repiso, R. (2013). El impacto de las revistas de comunicación: comparando Google Scholar Metrics, Web of Science y Scopus. *Comunicar*, 21(41), 45–52. <https://www.redalyc.org/pdf/158/15828675006.pdf>
- Díaz Bazo, C. & Sime Poma, L. (2016). Las tesis de doctorado en educación en el Perú: Un perfil de la producción académica en el campo educativo. *Revista Peruana de Investigación Educativa*, 8, 5-40. <https://doi.org/10.34236/rpie.v8i8.66>
- Difabio de Anglat, H. (2011). Las funciones del tutor de la tesis doctoral en educación. *Revista Mexicana de Investigación Educativa*, 16(50), 935-959. <https://acortar.link/B5cJg9>
- Duarte-Martínez, V., Cobo, M. J., & López-Herrera, A. G. (2022). Uncovering patterns in the supervision of Spanish theses: a comprehensive analysis. *Journal of Informetrics*, 16(3), 101319. <https://doi.org/10.1016/j.joi.2022.101319>
- Guarimata-Salinas, G., Carvajal, J. J., & Jiménez López, M. D. (2024). Redefining the role of doctoral supervisors: A multicultural examination of labels and functions in contemporary doctoral education. *Higher Education*, 88, 1305–1330. <https://doi.org/10.1007/s10734-023-01171-0>
- Harzing, A.-W., & Alakangas, S. (2016). Google Scholar, Scopus and the Web of Science: a longitudinal and cross-disciplinary comparison. *Scientometrics*, 106, 787–804. <https://doi.org/10.1007/s11192-015-1798-9>



- Herrera Añazco, P., Valenzuela-Rodríguez, G., Pacheco Mendoza, J., & Málaga, G. (2017). Producción científica de los vicerrectores de investigación en universidades peruanas que tienen una facultad de medicina. *MEDWAVE Revista Médica Revisada por pares*. <http://doi.org/10.5867/medwave.2017.08.7074>
- Huamaní, C. & Mayta-Tristán, P. (2010). Producción científica peruana en Medicina y redes de colaboración, análisis del Science Citation Index 2000-2009. *Revista Peruana de Medicina Experimental y Salud Pública*, 27(3), 315–25. [http://www.scielo.org.pe/scielo.php?script=sci\\_arttext&pid=S1726-46342010000300003](http://www.scielo.org.pe/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S1726-46342010000300003)
- Lee, A., & Kamler, B. (2008). Bringing pedagogy to doctoral publishing. *Teaching in Higher Education*, 13(5), 511–523. <https://doi.org/10.1080/13562510802334723>
- Lotka, A. (1926). The frequency distribution of scientific productivity Author(s). *Journal of the Washington Academy of Sciences*, 16(12), 317-323. <https://www.jstor.org/stable/24529203>
- Lovakov, A., & Teixeira da Silva, J. A. (2025). Scientometric indicators in research evaluation and research misconduct: Analysis of the Russian University Excellence Initiative. *Scientometrics*, 130, 1813–1829. <https://doi.org/10.1007/s11192-025-05269-3>
- Mårtensson, M., & Söderström, J. (2025). How Does Supervision Shape Student Thesis Outcomes? Expanding the Theory and Measurement of Supervision and Its Impact. *Journal of Political Science Education*, 1–18. <https://doi.org/10.1080/15512169.2024.2446940>
- Marson, J., & Ferris, K. (2023). How Supervisors Can Support Doctoral Students to Publish and Not Perish in Academia. *Encyclopedia*, 3(4), 1358-1372. <https://doi.org/10.3390/encyclopedia3040097>
- Martín-Martín, A., Orduna-Malea, E., Thelwall, M., & López-Cózar, E. D. (2018). Google Scholar, Web of Science, and Scopus: A systematic comparison of citations in 252 subject categories. *Journal of Informetrics*, 12(4), 1160–1177. <https://doi.org/10.1016/j.joi.2018.09.002>
- Mejia, C. R., Mamani-Benito, O., Condori Loayza, S., Tito-Betancur, M., Ramos Vilca, G., & Torres, R. (2022). Producción Científica de los Asesores de Tesis de las Facultades de Medicina Humana en el Perú. *Gaceta Médica Boliviana*, 45(1), 45-50. <https://doi.org/10.47993/gmb.v45i1.338>
- Mejia, R., Cáceres, J., Vera, A., Inga-Berrospi, F., & Mayta-Tristán, P. (2016). Percepción y factores asociados a insatisfacción que los médicos recién graduados tienen de sus asesores de tesis, Lima-Perú. *Educación Médica*, 30(4), 340-348. <https://ems.sld.cu/index.php/ems/article/view/831>
- Ministerio de Educación (2014). *Ley Universitaria: Ley N° 30220*. Diario el Peruano. <https://www.gob.pe/institucion/minedu/normaslegales/118482-30220>



- Moquillaza, V. (2019). Producción científica asociada al gasto e inversión en investigación en universidades peruanas. *Anales de la Facultad de Medicina*, 80(1), 56-59. <https://doi.org/10.15381/anales.v80i1.15626>
- Mongeon, P., & Paul-Hus, A. (2016). The journal coverage of Web of Science and Scopus: a comparative analysis. *Scientometrics*, 106(1), 213-228. <https://doi.org/10.1007/s11192-015-1765-5>
- Morillo, M. (2009). Labor del tutor y asesor de trabajo de investigación: Experiencias e incentivos. *EDUCERE*, 19(47), 919–30. <https://www.redalyc.org/pdf/356/35616673004.pdf>
- Musi-Lechuga, B., Olivas-Ávila, J. A., Guillén-Riquelme, A., & Castro, Á. (2011). Relación entre productividad y eficiencia de los programas de doctorado en Psicología. *Revista Latinoamericana de Psicología*, 43(2), 297-305. <https://www.redalyc.org/pdf/805/80521287008.pdf>
- Nederhof, A. (2006). Bibliometric monitoring of research performance in the Social Sciences and the Humanities: A review. *Scientometrics*, 66, 81–100. <https://doi.org/10.1007/s11192-006-0007-2>
- Pinto, S. (2023). International doctoral students' perspectives on the qualities of supervisors: Expectations for intercultural supervision in Portuguese higher education. *Research in Comparative and International Education*, 19(1), 46-62. <https://doi.org/10.1177/17454999231221631>
- Piñero, M. L., Rivera, M. E., & Esteban, E. R. (2019). *Proceder del investigador cualitativo: Precisiones para el proceso de investigación*. Fabriray.
- Ratnayake, A., & Pinto, V. (2025). Publishing with Integrity: A Novice Researcher's Guide to Ethical and Credible Academic Publishing. *Sri Lankan journal of Anaesthesiology*, 33(1), 1-3. <https://doi.org/10.4038/slja.v33i01.9535>
- Santa, S., & Herrero Solana, V. (2010). Producción científica de América Latina y el Caribe: una aproximación a través de los datos de Scopus (1996 – 2007). *Revista Interamericana De Bibliotecología*, 33(2), 379–400. <https://doi.org/10.17533/udea.rib.7648>
- Scimago Institutions Rankings (9 de abril de 2023). Scimago Journal & Country Rank. <https://www.scimagojr.com/countryrank.php>
- Superintendencia Nacional de Educación Superior Universitaria (2022). III Informe bienal sobre la realidad universitaria en el Perú. <https://acortar.link/RRyxW>
- Suciati, M. (2011). Student Preferences and Experiences in Online Thesis Advising: A Case Study of Universitas Terbuka. *Turkish Online Journal of Distance Education*, 12(3), 215-228. [http://tojde.anadolu.edu.tr/tojde43/articles/article\\_12.htm](http://tojde.anadolu.edu.tr/tojde43/articles/article_12.htm)
- Ticse, R., Pamo, O., Samalvides, F., & Quispe, T. (2014). Factores asociados a la culminación del proyecto de investigación requerido para optar el título de especialista



en una universidad peruana. *Revista Peruana de Medicina Experimental y Salud Pública*, 31(1), 48-55. <https://acortar.link/BCy2Uy>

Torres, M. G. (2011). La tutoría en programas de doctorado: Tensiones tutoriales Doctorado en Ciencias de la Educación Rudecolombia. *Revista Historia de la Educación Latinoamericana*, 13(17), 315-344. <https://acortar.link/NfircR>

Turpo-Gebera, O., Limaymanta, C., & Sanz-Casado, E. (2021). Producción científica y tecnológica de Perú en el contexto sudamericano: Un análisis cienciométrico. *Profesional de la información*, 30(5,), e300515. <https://doi.org/10.3145/epi.2021.sep.15>

Valenzuela-Rodríguez, G., Herrera-Añazco, P., & Hernández, A. V. (2015). Producción científica de los decanos de las facultades de medicina en Perú. *Salud Pública Mexicana*, 57(5), 364-5. <https://acortar.link/1TJyAy>

**Dennis Arias Chávez.** Doctor en Gestión y Ciencias de la Educación, magíster en Filología Hispánica, magíster en Educación Superior y licenciado en Literatura y Lingüística. Profesor de metodología de la investigación en programas de maestría y doctorado en Gestión y Gerencia Pública, Recursos Humanos y Gestión de la Salud en diversas universidades nacionales e internacionales.

**Teresa Ramos Quispe.** Licenciada en Literatura y Lingüística por la Universidad Nacional de San Agustín de Arequipa. Licenciada en Educación Secundaria por la Universidad Católica de Santa María. Magíster en Lingüística Aplicada por la Universidad Nacional de San Agustín. Magíster en Lexicografía Hispánica por la Real Academia Española y la Universidad de León de España.

**Julio Efraín Postigo Zumarán.** Ingeniero Industrial con Maestría en Investigación Pedagógica. Es asesor de tesis e investigaciones científicas. Actualmente se desempeña como docente en diversas universidades peruanas. Especialista en estudios de mercado, formulación y evaluación de proyectos, e investigaciones psicopedagógicas y cienciométricas.



Todos los contenidos de esta revista se distribuyen bajo una licencia de uso y distribución “**Creative Commons Atribución-NoComercial-CompartirIgual 4.0 Internacional**”. Puede consultar desde aquí la [versión informativa](#) y el [texto legal](#) de la licencia. Esta circunstancia ha de hacerse constar expresamente de esta forma cuando sea necesario.