

REINTERPRETANDO EL SABER, EL PODER Y LA SUBJETIVIDAD DESDE LAS LECCIONES DE FOUCAULT PARA LA PRAXIS GERENCIAL CONTEMPORÁNEA

REINTERPRETING KNOWLEDGE, POWER, AND SUBJECTIVITY FROM FOUCAULT'S LESSONS FOR CONTEMPORARY MANAGEMENT PRACTICE

GUSTAVO BENÍTEZ*

Universidad Central de Venezuela

gustavo.benitez@ucv.ve

<https://orcid.org/0000-0003-1689-2237>

RAÚL OLAY**

Universidad Central de Venezuela

raul.olay@ucv.ve

<https://orcid.org/0000-0003-3417-3105>

MARÍA FÁTIMA GARCÉS***

Universidad Central de Venezuela

maria.garces@ucv.ve

<https://orcid.org/0000-0002-5113-598X>

JESÚS SILVA****

Universidad Central de Venezuela

jesus.silva@ucv.ve

<https://orcid.org/0000-0002-2886-8288>

Fecha de recepción: 28/01/2025-Fecha de aceptación: 23/10/2025

<https://doi.org/10.54642/RVAC.2025.31.2.03>

* Doctor en Gerencia, Magister Scientiarum en Gerencia Empresarial (PCA-FACES-UCV), Magister Scientiarum en Cirugía General (UCV), especialista en Cirugía General y Médico Cirujano por la Facultad de Medicina, Escuela de Medicina «Luis Razetti» (UCV). Certificado de estudios postdoctorales en Gerencia y Complejidad (CIPOST-FACES-UCV). Profesor titular, jefe del Departamento de Cirugía del Hospital Universitario de Caracas (Facultad de Medicina-HUC-UCV). Instagram: @benitez3131

** Doctor en Gerencia, Magister Scientiarum en Gerencia Empresarial, especialista en Mercadeo para Empresas y licenciado en Administración Comercial por la Universidad Central de Venezuela (PCA-FACES-UCV). Certificado de estudios postdoctorales en Gerencia y Complejidad (CIPOST-FACES-UCV). Consultor e investigador autónomo en el campo de la Gerencia.

*** Doctora en Ciencias mención Bioquímica, especialista en Biología Molecular (Instituto Venezolano de Investigaciones Científicas - IVIC) y licenciada en Bioanálisis por la Universidad Central de Venezuela (UCV). Vicerrectora académica (UCV), profesora titular e investigadora asociada del Laboratorio de Investigaciones Básicas y Aplicadas (Facultad de Medicina - UCV). Caracas-Venezuela. email: maria.garces@ucv.ve | Instagram: @m.fatimagarces

**** Doctor en Ciencias Sociales (FACES-UCV), Magíster Artium en Sociología (Syracuse University, NY-USA), magíster en Relaciones Industriales (UCAB). Profesor titular (PCA-CEAP-FACES-UCV). Certificado de estudios postdoctorales en Estudios Gerenciales y coordinador del Programa de Investigación Postdoctoral Gerencia y Complejidad Centro de Investigaciones Postdoctorales (CIPOST-FACES-UCV).



Este artículo y sus anexos se distribuyen por la *Revista Venezolana de Análisis de Coyuntura*, bajo los términos de la Licencia Creative Commons Atribución-NoComercial-CompartirIgual

RESUMEN

El presente artículo de revisión científica tiene como objetivo ofrecer una valoración crítica de la evolución del pensamiento de Michel Foucault en sus cursos del Collège de France (1970–1984), para reinterpretar sus aportes sobre poder, saber y subjetividad en el contexto de la praxis gerencial. La influencia de la obra de Foucault —a lo largo de cuatro décadas— en el desarrollo de las ciencias sociales y las humanidades, considerando su importancia en los debates contemporáneos sobre biopolítica, nacionalidad y posibilidad contra ciertas formas de dominación, ha motivado su comprensión y ampliación por una diversidad de movimientos teóricos. En tal sentido, este trabajo busca no solo comprender mejor la teoría foucaultiana, sino también explorar su potencial de análisis de las dinámicas de poder, control y subjetividad, para transformar la realidad de una entidad organizacional en términos de dirección de personas y uso racional de recursos, entendiendo la praxis gerencial como la aplicación práctica de la teoría administrativa en el contexto organizacional. La metodología desarrollada en este trabajo está fundamentada en un enfoque neodialéctico, al considerar un criterio reflexivo y exegético de construcción argumentativa, basada en un acercamiento racional, libre, abierto y ético acerca de las nematologías de Foucault, a partir de fuentes documentales disponibles y desde el pensamiento crítico de cada coautor. Como reflexión de cierre merece distinguir en Michel Foucault su cualidad de pensador clave para ayudar a comprender mejor las complejidades relativas al poder y a la subjetividad en la sociedad contemporánea. Sus ideas continúan inspirando estudios críticos de los sistemas de poder actuales, con lo cual se demuestra el alto valor de su legado para generar nuevos espacios de investigación y perspectivas o enfoques de trabajo transdisciplinario, sobre la subjetividad y las formas de control social en el momento presente y futuro.

Palabras clave: saber/ poder/ libertad/ comportamiento/ sociedad.

ABSTRACT

This scientific review article aims to offer a critical assessment of the evolution of Michel Foucault's thinking in his courses at the Collège de France (1970–1984), in order to reinterpret his contributions on power, knowledge, and subjectivity in the context of management practice. The influence of Foucault's work —spanning four decades— on the development of the social sciences and humanities, considering its importance in contemporary debates on biopolitics, nationality, and the possibility of resisting certain forms of domination, has motivated its understanding and expansion by a variety of theoretical movements. In this sense, this work seeks not only to better understand Foucaultian theory, but also to explore its potential for analyzing the dynamics of power, control, and subjectivity in order to transform the reality of an organizational entity in terms of people management and rational use of resources, understanding managerial praxis as the practical application of administrative theory in the organizational context. The methodology developed in this work is based on a neo-dialectical approach, considering a reflective and exegetical criterion of argumentative construction, based on a rational, free, open, and ethical approach to Foucault's nematologies, using available documentary sources and the critical thinking of each coauthor. As a closing reflection, it is worth distinguishing Michel Foucault's quality as a key thinker in helping to better understand the complexities of power and subjectivity in contemporary society. His ideas continue to inspire critical studies of current systems of power, demonstrating the high value of his legacy in generating new spaces for research and perspectives or approaches to transdisciplinary work on subjectivity and forms of social control in the present and future.

Keywords: knowledge/ power/ freedom/ behavior/ society.

Código JEL: D72

«Hay que ser un héroe para enfrentarse
con la moralidad de la época».

Paul-Michel Foucault (1926-1984)

filósofo, historiador, sociólogo y psicólogo francés.

INTRODUCCIÓN

Esta investigación tiene como propósito revisar el discurso desarrollado por el historiador y filósofo francés Michel Foucault, quien estuvo vinculado a los movimientos estructuralista y postestructuralista, pero también influenciado o sensiblemente atraído por la *hermenéutica del sujeto*;¹ notable por sus disertaciones sobre ciertas formas de saberes, poder y discurso, cuyas transformaciones diacrónicas han influido en la organización y comprensión de las sociedades en sí mismas. Específicamente, los autores proponen examinar la transición de la arqueología a la genealogía y la ética en Foucault; explorar la noción de gubernamentalidad y su relevancia para el análisis organizacional; proponer una lectura neodialéctica inspirada en la Escuela de Frankfurt para aplicar el pensamiento foucaultiano a la gerencia. Los análisis de Foucault acerca de las nociones de *libertad, poder y autogobierno* –entre otras– siguen siendo relevantes hoy en día en espacios de debate sobre las diversas formas de poder y el comportamiento humano en sociedad. Su criticidad rompió con las orientaciones filosóficas tradicionales, proponiendo que el conocimiento está inextricablemente vinculado al poder y es recordado por el contenido reflexivo que representó un momento culminante de su trayectoria intelectual, dejando un legado sobre poder, conocimiento y control social que trasciende a la filosofía contemporánea.

La elección de focalizar este análisis en la praxis gerencial obedece a la necesidad de dilucidar los modos en que las tecnologías de poder y de saber, tal como las conceptualiza Foucault, son articuladas y desplegadas en el marco del trabajo contemporáneo. Así, la gerencia, concebida como una modalidad de gobierno de las conductas y de regulación de los procesos organizacionales, es presentada

¹ En sus últimas obras y conferencias, especialmente en *La hermenéutica del sujeto* (1981-1982), Foucault exploró la tradición grecorromana y la filosofía antigua para analizar las prácticas de sí y las técnicas de subjetivación. Aunque Foucault no se adscribió explícitamente a una sola corriente hermenéutica, los autores infieren que está presente la influencia de Hans Georg Gadamer, al considerar al lenguaje como una realidad determinada por su significado ontológico; además de la influencia de Max Weber, cuya posición ontológica de la comprensión humana de los fenómenos relativos al comportamiento en sociedad, la instrumenta no en términos de sentir lo que el otro siente, o de comprender al otro mejor de lo que el otro se comprende, sino de comprender su racionalidad.

aquí como un espacio privilegiado de indagación, examen e interpretación de lógica, disciplina, biopolítica y autoconstitución del sujeto dentro de los regímenes contemporáneos de producción y control. La influencia de Theodor Adorno, Max Horkheimer y Herbert Marcuse de la Escuela de Frankfurt en Foucault es crucial para este trabajo. Su diálogo crítico con sus ideas, especialmente su análisis de la razón instrumental y la cultura de masas, permitió a Foucault situar su obra dentro de una tradición de crítica social. Esta conexión con la teoría crítica proporciona a los autores un marco ético y político, alineado con la preocupación foucaultiana por la libertad y la resistencia, y fundamenta la elección de una metodología neodialéctica para interrogar cómo las tecnologías de poder operan en las organizaciones.

METODOLOGÍA

La necesidad de ofrecer una interpretación profunda y flexible de esta temática fundamenta la metodología aquí desarrollada, que se configura como una investigación cualitativa de carácter interpretativo y reflexivo, caracterizada por su apertura y capacidad para adaptarse a la complejidad del objeto de estudio. Otro de los enfoques adoptados es el neodialéctico –o, en términos de Ferrán (1991, p. 181), «teórico-crítico de la Escuela de Frankfurt»–, entendido como una intervención metarracionalista en un contexto concreto-abstracto. Esta perspectiva neodialéctica impulsa en los autores un rechazo a la supuesta neutralidad del conocimiento y un firme compromiso con la transformación social. Siguiendo a Horkheimer y Adorno –y también a la lectura weberiana de la racionalización–, este enfoque permite indagar cómo las tecnologías de poder foucaultianas operan en las organizaciones: no como estructuras inertes, sino como campos de tensión y subjetivación.

Cabe destacar que la metodología inicialmente parte de una lectura dialéctica y genealógica de los textos clave, con especial énfasis en las instituciones y en la praxis gerencial. Esta vinculación con la teoría crítica ofrece a los escritores un marco ético y político, en consonancia con la inquietud foucaultiana sobre la libertad y la resistencia. La elección de este enfoque se fundamenta en la trayectoria intelectual de Foucault, quien, aunque no se unió oficialmente a la Escuela de Frankfurt, sostuvo un diálogo crítico con sus conceptos. Así, la serie de lecciones impartidas por Foucault en el Collège de France desde 1971, representa un constructo fundamental para comprender la evolución diacrónica de su pensamiento; pero, además, se adopta en la presente investigación un criterio sincrónico o transversal, por el grado intelectual implícito en la argumentación lógica y análisis crítico de las fuentes bibliográficas e infográficas, disponibles en torno a su última clase en 1984 para la construcción de discurso académico. El

análisis asume una perspectiva dialéctica que entiende la realidad no como un agregado de elementos aislados, sino como una red dinámica de relaciones –una *symploké*– en la que poder, libertad y autogobierno se constituyen mutuamente (Bueno, Hidalgo e Iglesias, 1991). En tal sentido:

La verdadera realidad estriba en las ideas, en aquel tipo de conexiones o relaciones que permite encuadrar las cosas bajo esquemas de semejanza, de exclusión, de subordinación, etc. porque no todo se relaciona con todo (monismo-identidad), ni tampoco es cierto que nada se relaciona con nada, (atomismo), de modo que la *symploké* sea fruto del azar. Las relaciones que descubrimos a través de la diáresis,² división o fragmentación de las apariencias, nos enseñan que la verdadera realidad consiste en la diferencia (pluralismo) y en el entretrejimiento operatorio de combinaciones necesarias y privilegiadas, que forman una especie de red (relacionismo); una *symploké* donde la verdad y la estructura de la realidad se identifican (Bueno, Hidalgo e Iglesias, 1991, p. 392).

Este enfoque, que rechaza tanto el monismo holista –que postula la unidad absoluta de todo– como el pluralismo radical –que niega toda conexión–, permite comprender la verdad y la estructura de la realidad como inseparables. Ambas emergen de un entramado dinámico de relaciones. Esto permite indagar cómo estos conceptos no existen aislados, sino que se constituyen mutuamente en un tejido dinámico de fuerzas y prácticas, lo cual es fundamental para captar la complejidad del pensamiento de Foucault sobre el *control social*. En tal sentido, emergen aquí tres categorías nominales entretrajadas dialécticamente en *symploké*, a saber: *libertad*, *poder* y *autogobierno* para dar cumplimiento al objetivo planteado.

Desde esta perspectiva, su correlación no implica causalidad, pero se constituyen como variables aceptables científicamente y útiles como operadores epistemológicos de constructos teóricos orientados a mejorar la praxis gerencial. De allí que, el esfuerzo de investigación aquí expresado tiene una orientación práctica hacia el campo de la gerencia. Esto significa la no aplicación directa de las ideas de Foucault como un modelo de gestión, sino que estas han sido como una lente crítica para examinar las dinámicas de poder, control y subjetividad en las organizaciones. El

² La diáresis (del griego división) constituye un método de categorización propio de la filosofía griega antigua, en especial de la tradición platónica. Esta técnica se utiliza para organizar ideas y alcanzar definiciones precisas. El procedimiento consiste en partir de un concepto general que se descompone progresivamente en dos o más subcategorías específicas; dicha división se repite de manera sucesiva hasta obtener una definición clara del término buscado. Además de cumplir una función definitoria, este método genera una estructura jerárquica o taxonomía de conceptos relacionados, ordenados de lo más general a lo más particular.

término *praxis gerencial* se refiere aquí a la práctica concreta de la dirección de personas y uso racional de recursos, entendida como un espacio donde se ejercen y se resisten las tecnologías de poder descritas por Foucault.

La verosimilitud del enfoque estuvo orientada a explorar el pensamiento de otros autores vinculados con la obra de Foucault, para contextualizar y valorar críticamente su significado y significancia proyectiva. El discurso se basó en la intuición intelectual y en la dialéctica por ampliar el horizonte de conocimiento existente y expandir la comprensión nematológica de abstracciones atributivas para decidir y actuar en las organizaciones. El conocimiento de los hechos para el desarrollo de la presente investigación estuvo alimentado por fuentes secundarias, esencialmente libros de referencia especializados, así como artículos de revisión científica indexados, dotados de reflexiones necesarias –por valiosas– para pensar y repensar las propias prácticas habituales en el campo de la gerencia. Se utilizaron repositorios tales como Google Scholar y Microsoft Academic.

Entre los criterios de inclusión y exclusión de los referentes teóricos merece destacar que la selección de fuentes se basó en la relevancia temática, la autoridad académica y la disponibilidad de textos completos. Se priorizaron las obras primarias de Foucault, especialmente sus cursos publicados, así como estudios secundarios rigurosos que ofrecieran interpretaciones críticas y contextualizadas de su obra. La indagación fue realizada mediante la exegética de los textos disponibles, buscando comprender mejor el significado original de las ideas de Foucault en su contexto histórico y filosófico, y luego reinterpretándolas desde la perspectiva de la teoría crítica y su aplicación al ámbito organizacional.

Con ello se buscó contribuir más allá de dar respuesta a la interrogante de investigación. Otras publicaciones utilizadas en la redacción de la presente revisión, corresponden a textos no tan recientes, pero de lectura imprescindible para contextualizar, de forma ontológica y deontológica, la necesidad de ejercitar todas las instancias de la conciencia por parte del gerente. Esto permite demarcar la vía y estructura del conocimiento al activar la bidireccionalidad intuitiva de sus capacidades –intelectivas y sensibles– de forma holística.

Otro criterio importante considerado para estructurar este artículo fue la noción de *circularidad*, entendida como principio organizador de sistemas autónomos que definen su propia identidad a través de procesos autorreferenciales y de autodiferenciación (Maturana y Varela, 1984, pp. 58, 62, 103), la cual se propugnó aquí como un abordaje productivo resultante de un proceso complejo de intercam-

bio de saberes contributivos en cuanto a su *autorreferencialidad* –definir su propio propósito– y su *autologicidad* –identificar su distinción– a través de la interrelación de términos, vistos como opciones decisorias dentro del contexto planteado como línea de investigación. De allí que las corrientes filosóficas predominantes aquí hayan sido el idealismo, la hermenéutica y el constructivismo.

Finalmente, también se consideró integrar en el discurso nuevas ideas situadas como perspectivas científicas de comprensión sobre algunos aspectos necesarios para interpretar lo real desde la praxis gerencial. Se espera que la selección del área de conocimiento y reflexiones aquí desarrolladas, resulten útiles para captar la atención y despertar el interés de lectores e investigadores que deseen desarrollar propuestas de aplicabilidad práctica en sus líneas de investigación.

DESCRIPTIVA

Vida académica de Foucault

Michel Foucault fue un filósofo, historiador y teórico social francés, conocido por sus estudios sobre poder, conocimiento, instituciones sociales y sexualidad. Nació el 15 de octubre de 1926 en Poitiers, Francia, y falleció el 25 de junio de 1984 en París. Foucault se formó en la *École Normale Supérieure*, donde comenzó a desarrollar sus ideas sobre cómo las estructuras de poder influyen en la percepción del conocimiento y la verdad. Desde el punto de vista del sociólogo y teórico social británico Nikolas Rose (1999), «lo más útil es considerar que, en los regímenes de poder que comenzaron a configurarse en las sociedades liberales del siglo XIX, las temáticas de la soberanía, de la disciplina y del biopoder se reubican en el campo de la gubernamentalidad» (Rose, 1999, p. 23). Esto permite inferir que, Foucault no se interesaba en el estudio del poder en sentido tradicional, sino por las técnicas y formas de gobernanza capaces de modelar el comportamiento humano en sociedad.

Simultáneamente, Foucault exploró la historia de las ciencias humanas, la psiquiatría y el sistema penitenciario desarrollando su *teoría de la biopolítica*.³ Según Hubert Dreyfus y Paul Rabinow (1983), Foucault revolucionó la comprensión

³ Desde la teoría foucaultiana, la *biopolítica* estudia el establecimiento de normas capaces de organizar y crear orden social, cuyo papel central es atacar la causa de la crisis del orden social en torno a la legalidad. Esencialmente, si el Derecho es visto como un mecanismo que prohíbe, previene y limita ciertas acciones, entonces una norma actúa positivamente al estipular o regular lo que debe suceder y cómo sucederá. Esto no significa que la ley desaparecerá o retrocederá en favor de las normas, sino que será reemplazada por un nuevo modelo de gobierno. No busca el ejercicio del poder de forma jerárquica o vertical, sino crear constantemente determinadas formas de vida, sustentadas en mecanismos de inmanencia subjetiva, efectores del cuerpo y de la vida humana, los pensamientos, comportamientos y emociones. Cfr.: Lluh (2019).

de las entidades sociales al revelar cómo operan mediante discursos capaces de controlar y disciplinar los cuerpos. En concreto, los autores enfatizan que Foucault conceptualizó el poder no solo como represión sino también como producción en la configuración de subjetividad y prácticas discursivas.

Obra, influencia y legado

El desarrollo de la filosofía de Foucault tuvo lugar en cuatro fases bajo la influencia de filósofos como Jean Hyppolite y Louis Althusser; su fase inicial en la década de 1950 estuvo vinculada al psicoanálisis y a la filosofía de la historia; la *arqueología del saber* de la década de 1960 –relacionada con la antipsiquiatría–; el análisis del poder y la construcción social del conocimiento con su obra la *genealogía del poder* en la década de 1970 –relacionada con la lucha carcelaria–, y la *hermenéutica* –subjetividad moral– en la década de 1980 en relación con el movimiento *queer*.

Es notable que Foucault compartiera con Friedrich Nietzsche la concepción del poder como una relación estratégica.⁴ Ambos subrayaron su capacidad constructiva –no meramente represiva– para configurar la subjetividad individual. Su enfoque en la subjetividad no fue plenamente reconocido por el liberalismo, el marxismo o la Escuela de Frankfurt (Fraser, 1989; Honneth, 1991; Butler, 1997; Patton, 1998; Lemke, 2012). Esta última –una escuela crítica– introdujo un nuevo enfoque en el análisis del poder (Deleuze, 1987) que, hasta entonces había sido visto como poder soberano –desde la visión de Hobbes– o como una ley –visión libertaria legal– o como una división del Estado (Junquería, 2000; Pastor, 2009). Entre sus obras más destacadas, esenciales para comprender su crítica a las formas modernas de poder y su impacto en la subjetividad y el control social, se encuentran las que se muestran en la siguiente Figura 1:

⁴ Las obras de Friedrich Nietzsche han ejercido una profunda influencia en el pensamiento filosófico contemporáneo, cuestionando las concepciones tradicionales sobre la moral, la verdad y la existencia humana. En textos fundamentales como *Así habló Zaratustra* (1883-1885), *Más allá del bien y del mal* (1886) y *La genealogía de la moral* (1887), desarrolló ideas revolucionarias, entre ellas la «muerte de Dios», la «voluntad de poder» y el «superhombre», desde las cuales critica la influencia de la moral judeocristiana y propone una reinterpretación radical de los valores. Su estilo aforístico y provocador, cargado de ironía y profundidad, ha convertido su pensamiento en una referencia ineludible para campos del pensamiento más allá de la filosofía.

Figura 1
Principales obras de Michel Foucault asociadas
a las nociones de poder, disciplina y control social



Fuente: elaboración propia con datos obtenidos en Yela e Hidalgo (2010)

El análisis del poder y su relación con el conocimiento fue uno de sus conceptos centrales a juicio de Dreyfus y Rabinow (1983). Foucault argumentó que el poder no es simplemente una fuerza ejercida de arriba hacia abajo, sino que está distribuido de manera capilar en toda la sociedad y está intrínsecamente ligado a las estructuras que lo ostentan. En *Vigilar y castigar* (1975/2002), Foucault examina el desarrollo del control y la vigilancia en sociedades, destacando la disciplina como técnica de control social en prisiones, escuelas, hospitales y fábricas. Foucault sostiene, además, que el poder no es un núcleo de fuerzas sino «una red múltiple de elementos diversos...una distribución estratégica de elementos de índole y de nivel diversos» (Foucault, 1975/2002, p. 286).

Asimismo, en el volumen 1 de su obra *Historia de la sexualidad* (2007a), Foucault se centró en estudiar la sexualidad no solo como algo regulado por las leyes o la moral, sino como un campo influido por diversas dinámicas de poder, las cuales configuran la identidad y el comportamiento humanos. Propugnaba que el poder había que comprenderlo como una:

...multiplicidad de las relaciones de fuerza immanentes y propias del dominio en que se ejercen, y que son constitutivas de su organización; el juego que por medio de luchas y enfrentamientos incesantes las transforma, las refuerza, las invierte; los apoyos que dichas relaciones de fuerza encuentran las unas en las otras, de modo que formen cadena o sistema, o, al contrario, los corrimientos, las contradicciones que aíslan a unas de otras; las estrategias, por último que las tornan efectivas, y cuyo dibujo general o cristalización institucional toma forma en los aparatos estatales, en la formulación de la ley, en las hegemonías sociales (Foucault, 2007a, pp. 112-113).

Del mismo modo, Foucault analizó cómo los conceptos de *normalidad*, *locura*, *criminalidad* y *sexualidad* fueron moldeados diacrónicamente por los discursos de poder. Además del poder, el conocimiento y la sexualidad, también estudió la *biopolítica* para comprender mejor cómo los Estados modernos regulan las poblaciones. En *Seguridad, territorio, población* (2006), Foucault expone:

...el manejo de los procesos biosociológicos de las masas humanas, a diferencia de las disciplinas, puestas en práctica en el marco de instituciones limitadas (escuela, hospital, cuartel, taller, etcétera), implica el aparato estatal. Los órganos complejos de coordinación y centralización necesarios para este fin se encuentran en el nivel del Estado. La biopolítica, en consecuencia, solo puede concebirse como una birregulación por el Estado (Foucault, 2006, p. 438).

En tal sentido, el pensamiento de Foucault ha sido fundamental para el desarrollo de disciplinas como los estudios culturales, la teoría *queer*, los estudios de género y la crítica poscolonial. Aunque su obra ha sido objeto de críticas, su influencia en el análisis contemporáneo del poder y de las instituciones sigue siendo significativa. Como él mismo expresó, el poder es omnipresente «no porque tenga el privilegio de reagruparlo todo bajo su invencible unidad, sino porque se está produciendo a cada instante, en todos los puntos, o más bien en toda relación de un punto con otro» (Foucault, 2006, p. 113).

Acerca de los cursos en el Collège de France

La serie de lecciones impartidas por Michel Foucault en el Collège de France —desde 1971 hasta su última clase en 1984— representa un constructo fundamental para comprender la evolución de su pensamiento (Gros, 2001; Eribon, 2011). Precisamente, el nombre de su cátedra era «Historia de los sistemas de pensamiento» y sus conferencias ofrecieron una visión profunda sobre ejes temáticos los cuales permiten categorizarlos en el siguiente Cuadro 1:

Cuadro 1
Categorización de los ejes temáticos estructurales del pensamiento filosófico y crítico de Michel Foucault

EJES	CONTEXTO ABORDADO	OBRAS DE REFERENCIA
Poder y Gubernamentalidad	Analiza cómo el poder influye en la sociedad mediante dispositivos y estrategias que moldean comportamientos, instituciones y normas. Conceptos clave: biopoder y gubernamentalidad.	<i>Seguridad, territorio, población</i> (2006) <i>El nacimiento de la biopolítica</i> (2007b)
Saber y Verdad	Explora cómo el conocimiento y la verdad se utilizan como poder, investigando cómo disciplinas como la medicina y la economía crean 'régimenes de verdad' en la sociedad.	<i>Las palabras y las cosas</i> (1968) <i>La arqueología del saber</i> (1969)
Ética y Subjetividad	El texto es enfocado en la relación entre ética y subjetividad, explorando cómo las personas se convierten en sujetos a través de prácticas éticas y filosóficas.	<i>La hermenéutica del sujeto</i> (1994) <i>Historia de la sexualidad I, II, III, IV</i> (2007a, 2005, 2003, 2018)

Fuente: elaboración propia con datos obtenidos en Revel (2010).

En el Collège de France, los docentes están comprometidos a impartir anualmente 26 horas de enseñanza basadas en investigaciones originales y actualizadas. Michel Foucault examinó la interrelación entre poder, conocimiento y moral en la configuración del sujeto, explorando cómo la transformación personal puede emerger a través de la libertad y la resistencia en un tránsito del control externo hacia una autorregulación interna. A la luz de sus lecciones es posible vislumbrar una continuidad entre sus primeras indagaciones sobre la arqueología del saber y sus últimas reflexiones sobre la ética, donde el sujeto deja de ser una entidad pasiva sometida a las estructuras de poder para devenir en un agente capaz de autoconstituirse. Como señala Davidson (2005), este viraje hacia la ética no supone un abandono de la crítica al poder, sino una ampliación de su campo de análisis, incorporando la interrogante sobre cómo los individuos son forjados a sí mismos dentro de un entramado de relaciones de poder y saber.

Por otra parte, en sus últimos años Foucault centró su trabajo en el concepto de *parresía*⁵ –desarrollado más adelante en su obra *Discurso y verdad en la Anti-*

⁵ La *parresía* es un concepto cuya raíz proviene de la filosofía griega antigua de Eurípides (484-407 a.C.), el cual ha sido ampliamente analizado por Michel Foucault en sus obras recientes. El término está compuesto por dos raíces: -pan- que significa «todo» y -rhêsis- que deriva del verbo -legein-, que significa «decir» o «hablar». En este contexto, se refiere al acto de expresarse con libertad. Entonces, etimológicamente, parrêsía significa «decirlo todo» o «hablar con franqueza». Se refiere a hablar de manera abierta, honesta, sincera, franca y libre, incluso cuando implique riesgo personal. Es también una invitación a reflexionar sobre la responsabilidad de hablar con honestidad superando las condiciones que facilitan o dificultan la libertad de expresión. Este concepto combina verdad, riesgo y moralidad, tanto en las relaciones interpersonales como en el ámbito orga-

gua Grecia (2004)– que significa «libertad de expresión», explorando su relación con la política y la ética (Lazzarato, 2006). La interpretación de estas lecciones permite no solo seguir la trayectoria de Foucault, sino también apreciar la forma en la cual su enfoque metodológico y conceptual cambió con el tiempo. Como señala Gros (2001), su atención pasó del análisis de las instituciones de poder a una preocupación más directa por la constitución del sujeto ético y su relación con la verdad. Estas conferencias revelan un Foucault cada vez más interesado en cómo los individuos, mediante prácticas éticas, pueden ejercer formas de resistencia frente a las estructuras de poder.

En efecto, los cursos impartidos por Michel Foucault en el Collège de France entre 1970 y 1984 representan la base de su pensamiento sobre el poder, el conocimiento y la subjetividad. En opinión de Elden (2016) estos cursos son fundamentales para entender su obra, ya que permiten comprender las discontinuidades en la historia del pensamiento a través de su metodología arqueológica y genealógica. A diferencia de sus libros publicados, en los cursos Foucault experimentaba con ideas y conceptos en desarrollo (Davidson, 2005), profundizando en temas como la biopolítica y la gubernamentalidad que marcarían su pensamiento posterior (Lemke, 2011).

En tal sentido, las conferencias impartidas por Foucault en el Collège de France constituyen una vía privilegiada para adentrarse en la evolución integral de su pensamiento. Un examen minucioso de sus lecciones no solo revela la transformación de sus ideas a lo largo del tiempo, sino que también permite discernir cómo estas se entrelazan con los dilemas filosóficos y políticos de su época. Esta interconexión sigue siendo de gran pertinencia en la actualidad, alimentando los debates sobre poder, subjetividad y verdad en distintos ámbitos del conocimiento y la crítica.

CATEGORÍAS NOMINALES DE INDAGACIÓN

El abordaje de los conceptos de libertad, poder, autogobierno, responsabilidad moral y verdad –entendida como una construcción moral y política– es esencial para comprender cómo los individuos y las sociedades regulan el comportamiento humano en un contexto social y político. En primer lugar, el estudio de la libertad y el poder ha sido ampliamente desarrollado en la filosofía política, la teoría social y la ciencia política, desde diferentes perspectivas epistemológicas (Hobbes, 1651; Rousseau, 1762; Locke, 1689; Marx, Mill, 1859; 1867; Gramsci, 1929-1935; Hayek,

nizacional, político y social, porque constituye un acto moralmente desafiante en entornos donde decir la verdad puede generar amenazas a la integridad personal. Cfr. Foucault (2001, 2010, 2011); Arendt (1961); Hadot (1995); Butler (2005); Rancière (1999); Castoriadis (1997).

1944; Arendt, 1951, 1958; Berlin, 1969; Foucault, 1975; Taylor, 1989), abordando la tensión entre la autonomía individual y las estructuras de autoridad. Así, la autogobernanza vincula directamente la capacidad moral y política de los individuos para regirse a sí mismos dentro de los marcos sociales y políticos establecidos y debatidos en filosofía política y ética (Montaigne, 1580; Kant, 1788; Rawls, 1971; Bourdieu, 1979; MacIntyre, 1981; Agamben, 1995; Nussbaum, 2006).

Finalmente, la verdad es importante éticamente y políticamente, no solo en el conocimiento, sino también en valores morales como la justicia, la transparencia y la equidad. Explorar estas categorías filosóficas y políticas, permite a continuación comprender cómo la moralidad y la ética influyen en los procesos de gobierno y en la sociedad.

LIBERTAD Y PODER: TEORÍAS CLÁSICAS Y CONTEMPORÁNEAS

Michel Foucault comprueba y compara los conceptos interconectados de *libertad* y *poder*, cuestionando las teorías tradicionales y contemporáneas. Sostiene que el poder no solo reprime, sino que también crea posibilidades de acción, moldeando a los individuos mediante relaciones dinámicas (Foucault, 1982a, 1982b). Según su enfoque, la libertad es una condición necesaria para que el poder opere, ya que este requiere de sujetos capaces de actuar y decidir, incluso dentro de sistemas de control (Foucault, 2003). Además, destaca las prácticas de resistencia y autogobierno al representar formas en las cuales los individuos pueden ejercer su libertad en contextos de dominación, redefiniendo el poder como una red de relaciones más que como un recurso estático (Foucault, 1997). Su análisis, basado en una genealogía histórica, enfatiza que los conceptos de poder y libertad son coconstituidos y evolucionan con las formas de gubernamentalidad en las sociedades modernas.

En su curso «Los anormales 1974-1975», Foucault también estudia la cuestión del saber y el poder disciplinario, poder de normalización y biopoder. A partir de múltiples fuentes teológicas, jurídicas y médicas, enfoca el problema de esos individuos peligrosos a quienes en el siglo XIX se denominan «anormales». Define sus tres figuras principales: los *monstruos*, quienes hacen referencia a las leyes de la naturaleza y las normas de la sociedad; los *incorregibles*, de quienes se encargan los nuevos dispositivos de domesticación del cuerpo; y los *onanistas*, quienes dan pábulo desde el siglo XVIII a una campaña orientada a la disciplina de la familia moderna (Foucault, 2007c).

Si bien Foucault rompe con las concepciones tradicionales del poder, su énfasis en la crítica de las instituciones y de las formas de dominación lo aproxima a la

preocupación central de la Escuela de Frankfurt. Ambos buscan revelar los mecanismos ocultos del control social, aunque Foucault lo hace desde una perspectiva genealógica y arqueológica, mientras que la Escuela de Frankfurt lo aborda desde una crítica dialéctica de la razón instrumental.

LA VERDAD COMO CONSTRUCCIÓN ÉTICA Y POLÍTICA Y SU RELACIÓN CON EL COMPORTAMIENTO SOCIAL

A lo largo de su obra, Michel Foucault concibió la verdad como una construcción moral y política, ligada a las relaciones de poder y a las prácticas sociales que la generan. No consideró a la verdad como una noción objetiva ni universal, sino como una herramienta reguladora de la vida social, capaz de legitimar estructuras de poder y de modelar el comportamiento tanto como la subjetividad de los individuos. Esta perspectiva explora cómo las instituciones modernas crean verdades para disciplinar a las agencias y controlar a las personas (Foucault, 1963, 1968, 1969, 1975, 1988, 1997, 2007b). Además, en la *Hermenéutica del sujeto* (Foucault, 1994) explora la relación entre *verdad y práctica ética*, enfatizando que el acceso a la verdad en la filosofía antigua requiere una transformación del sujeto a través del autocuidado, un aspecto que los tiempos modernos han dejado atrás para priorizar el conocimiento técnico y la objetividad.

Al mismo tiempo, desarrolló la noción de *parresía* (desarrollado más adelante) como centro de su reflexión sobre la ética y la subjetividad, ya que implica una relación estrecha entre el sujeto que dice la verdad y el contexto de poder donde se encuentra. Foucault (1983) enfatiza que la *parresía* no es solo una cuestión de discurso, sino una práctica ética que exige al sujeto responsabilizarse no solo por lo que dice, sino por cómo vive su vida conforme a esa verdad. También sostiene que la noción de verdad no es absoluta, sino una construcción histórica vinculada a prácticas éticas y políticas que configuran el comportamiento social. Según Foucault, la verdad subyace dentro de regímenes de *poder-saber* en los cuales:

...no es la actividad del sujeto de conocimiento lo que produciría un saber, útil o reacio al poder, sino que el poder-saber, los procesos y las luchas que lo atraviesan y que lo constituyen, son los que determinan las formas, así como también los dominios posibles del conocimiento (Foucault, 1975/2002, p. 30).

Este enfoque resalta cómo las instituciones —ciencia, religión o Estado— imponen regímenes de verdad que operan como herramientas de control siendo que los individuos adoptan estas verdades en sus prácticas cotidianas, influyendo en su subjetividad y en sus acciones (Foucault, 1980).

GENEALOGÍA DEL PODER Y BIOPOLÍTICA

Uno de los rasgos más relevantes de estos cursos es que permiten seguir la transformación del pensamiento de Foucault. En el transcurso de sus clases, el filósofo revisó y matizó sus propias concepciones, especialmente en torno a la biopolítica, la gubernamentalidad y la ética, evidenciando un proceso intelectual vivo, en constante revisión y profundamente autocrítico. Elden (2016) sostiene que estas transformaciones evidencian la evolución constante de su pensamiento a través del tiempo. En sus primeras conferencias, como *La sociedad punitiva* (1973), Foucault centró su análisis en el castigo y la penalidad, temas alineados con las ideas desarrolladas en *Vigilar y castigar* (Foucault, 1975). En este marco, Foucault (2003) exploró el papel de las instituciones disciplinarias –como las prisiones– en la estructuración del control social y su función en la consolidación de los objetivos del Estado.

Sin embargo, en cursos posteriores como *Seguridad, territorio, población* (1978) y *Nacimiento de la biopolítica* (ciclo lectivo 1978-1979), Foucault mostró una transición hacia el análisis de los gobiernos y el ejercicio de control sobre las poblaciones a través de mecanismos que combinan poder y saber más allá de las instituciones disciplinarias (Foucault, 2006; 2007b). Aquí, introduce la noción de *biopolítica*, concepto clave para comprender mejor la administración de la vida por parte del Estado moderno. Explica Thomas Lemke –sociólogo y teórico social alemán enfocado en las biotecnologías, la naturaleza y la sociedad– que:

...La vida ya no se considera como un punto de referencia ontológico y normativo estable. El impacto de las innovaciones biotecnológicas ha mostrado que los procesos vitales son cada vez más transformables y controlables... lo que hace obsoleta cualquier noción de una naturaleza intocada e inalterada (Lemke, 2011, p. 4).

Para tal efecto, al asumir que el comportamiento –político– del ser humano está en gran parte condicionado biológicamente, esto empodera a los gobernantes para regular la vida y la muerte a gran escala. De esta manera, Foucault transforma su análisis del poder disciplinario a una concepción más amplia y centrada en estrategias gubernamentales, las cuales abarcan tanto la regulación de la conducta individual como la gerencia de sociedades enteras.

ÉTICA Y GOBIERNO DE SÍ MISMO

Un aspecto esencial de los cursos de Michel Foucault en el Collège de France es su enfoque en la historia del presente que investiga los orígenes históricos de instituciones y prácticas contemporáneas, mientras cuestiona cómo es ejercido el poder hoy. Foucault (1969) argumenta que lo evidente proviene de contingencias históri-

cas. Su análisis crítico del poder lo conceptualiza no como una entidad única, sino como una red de relaciones que abarca diversas esferas de la vida social, explorando la relatividad del saber histórico y la teleología del devenir (Gordon, 1980).

En su curso *El gobierno de sí y de los otros* (1982-1983), Michel Foucault profundiza en la noción de «autogobierno», destacando cómo los individuos no solo están sujetos a mecanismos externos de regulación, sino que también participan activamente en su propia conducción mediante prácticas éticas y reflexivas. Desde esta perspectiva, el gobierno de sí mismo es configurado como un ejercicio de subjetivación que implica un proceso continuo de autoexploración y autoconstitución, enmarcado en la noción clásica del *epimeleia heautou*, es decir, el cuidado de sí. A través de esta dinámica, el sujeto evalúa su conducta y toma decisiones que configuran su existencia en un proceso donde los saberes surgen de configuraciones epistémicas específicas, entendidas como «juegos de verdad» (Foucault, 1981/2008, p. 48) que estructuran los discursos y prácticas de conocimiento.

Por su parte, en *El coraje de la verdad* (1983-1984), Foucault desarrolla el concepto de *parresía*, el cual define como una forma de relación ética entre el sujeto y la verdad; se refiere a:

...las prácticas del decir veraz sobre sí mismo [es decir] el tipo de acto mediante el cual el sujeto, al decir la verdad, se manifiesta, y con esto quiero decir: se representa a sí mismo y es reconocido por los otros como alguien que dice la verdad (Foucault, 2010, pp. 17, 19).

Como resultado, se trata de un sujeto con la capacidad de hablar con franqueza y sin miedo a las consecuencias. Así, la *parresía* puede ser interpretada como una forma de relación ética entre el sujeto y la verdad que, según Foucault (2010), implica riesgo personal y supone un compromiso inquebrantable con la verdad. Este análisis revela lo que fue su creciente interés por las *tecnologías del yo* y la *ética de la subjetivación*, basadas en la idea mediante la cual el sujeto puede transformarse a sí mismo a través de una relación reflexiva con la verdad y la ética (O'Leary, 2002).

En este orden de ideas, la *parresía* ocupa un lugar central en el contexto ético foucaultiano, especialmente en relación con la noción del *cuidado de sí*, una práctica que retoma de la tradición grecorromana (Foucault, 2009/2010). A este respecto, el cuidado de sí implica una constante atención a uno mismo y a la forma de relacionarse con los demás como «trabajo ético diferenciador» (Foucault, 2009/2010, p. 354). Este enfoque subraya la importancia de la *autonomía ética* en la constitución del sujeto moderno, tema que se vuelve cada vez más prominente

en sus últimos años (Davidson, 2005). En este sentido, la práctica de la *parresía* no solo revela el coraje de decir la verdad, sino también actúa como un ejercicio de libertad forjador de la identidad ética del sujeto. De este modo, el cuidado de sí y la *parresía* se entrelazan como un proceso de autoconstrucción que requiere una vigilancia constante sobre los propios actos y pensamientos, consolidando una ética de la autenticidad y de la responsabilidad personal.

EL GIRO HACIA LA GUBERNAMENTALIDAD

Foucault no solamente desarrolló la noción de poder como algo derivado del Estado descentralizado o ejercido a través de relaciones sociales, sino que también complejizó su teoría introduciendo conceptos como gubernamentalidad, para describir tres cosas:

1. El sistema formado por las instituciones, los métodos, el análisis y la reflexión, los cálculos y las estrategias que posibilitan el ejercicio de esta forma tan particular, tan compleja, de poder, cuyo objetivo primario es la población como fuente principal de conocimiento; la economía política, como herramienta técnica fundamental, los mecanismos de seguridad.
2. La tendencia o corriente de fuerza que en todo Occidente ha guiado, constantemente desde hace mucho tiempo, hacia la superioridad de ese tipo de poder que puede denominarse el «gobierno» sobre todo lo demás: soberanía, disciplina; lo que ha implicado, por un lado, el crecimiento de una serie de dispositivos específicos de gobierno, y por otro, el avance de una serie de conocimientos.
3. El proceso o, más bien, el resultado del proceso por el que el Estado de justicia de la Edad Media, convertido en los siglos XV y XVI en Estado administrativo, se vio progresivamente «gubernamentalizado» (Foucault, 1978).

Esta noción combina aspectos de la disciplina y el control de poblaciones a través de las instituciones del poder público, pero también tiene un fuerte componente de autogestión de los individuos dentro del sistema (Dean, 2010). Foucault explica que la gubernamentalidad establece un «contacto entre las tecnologías de dominación de los demás y las referidas a uno mismo» (Foucault, 1981, p. 49), lo cual implica no solo que:

...cada uno puede seguir su propio interés, sino que es preciso que lo haga, que lo siga hasta el final en procura de elevarlo al máximo, y entonces se encontrarán los elementos sobre cuya base el interés de los otros no solo se preservará, sino que incluso se incrementará (Foucault, 2007, p. 317).

Este concepto ha sido crucial para la teoría política contemporánea, ya que ha permitido una mejor comprensión del poder y su distribución en las sociedades modernas (Rose, 1999). Este concepto de *gubernamentalidad* amplía la idea del poder disciplinario al incluir no solo la vigilancia y el control ejercido por las instituciones del Estado –como la policía o el sistema penitenciario–, sino también la autogestión de los sujetos como elementos dentro del sistema de poder, lo cual resalta la interrelación entre el control externo y la capacidad de los sujetos para gobernarse a sí mismos (Dean, 2010). Destaca Rose (1999) que las investigaciones de Foucault sobre gubernamentalidad implicaba la posibilidad de:

...identificar racionalizaciones políticas específicas surgidas en lugares precisos y en momentos históricos concretos, y sustentadas por sistemas de pensamiento coherentes, y que también se podía mostrar cómo los distintos tipos de cálculos, estrategias y tácticas estaban vinculados a cada una de ellas (Rose, 1999, p. 24).

Por su parte, Foucault (2006) distingue la gubernamentalidad desde tres premisas. En primer lugar, representa:

...el conjunto constituido por las instituciones, los procedimientos, análisis y reflexiones, los cálculos y las tácticas que permiten ejercer esa forma bien específica, aunque muy compleja, de poder que tiene por blanco principal la población, por forma mayor de saber la economía política y por instrumento técnico esencial los dispositivos de seguridad (Foucault, 2006, p. 136).

En segundo lugar, debe entenderse como:

...la tendencia, la línea de fuerza que, en todo Occidente, no dejó de conducir, y desde hace mucho, hacia la preeminencia del tipo de poder que podemos llamar ‘gobierno’ sobre todos los demás: soberanía, disciplina, y que indujo, por un lado, el desarrollo de toda una serie de aparatos específicos de gobierno, [y por otro] el desarrollo de toda una serie de saberes (Foucault, 2006, p. 136).

En tercer lugar, ver a la gubernamentalidad como un proceso «o, mejor, el resultado del proceso en virtud del cual el Estado de justicia de la Edad Media, convertido en Estado administrativo durante los siglos XV y XVI, se ‘gubernamentalizó’ poco a poco» (Foucault, 2006, p. 136).

METODOLOGÍA GENEALÓGICA

Uno de los aportes más significativos de los cursos dictados por Michel Foucault en el Collège de France, radica en la sistematización y consolidación de su metodología genealógica que, aunque presente en sus obras anteriores, alcanza aquí una formulación más precisa y reflexiva (Foucault, 1969/1979). En este contexto, la genealogía no se concibe como un mero procedimiento histórico, sino como una estrategia analítica destinada a desvelar las condiciones de posibilidad de los discursos dominantes y las prácticas sociales que configuran las nuevas subjetividades. Como señala Gutting (2005), «Foucault utiliza la genealogía para trazar la historia de las formas de poder y conocimiento que han producido lo que llamamos ‘verdad’ en la sociedad contemporánea» (p. 87).

Este enfoque permite desentrañar cómo ciertos saberes, históricamente marginados o silenciados, han sido operativos en la constitución de regímenes epistémicos que, a su vez, moldean las identidades individuales y colectivas. En palabras del propio Foucault, «el hombre sólo se descubre ligado a una historicidad ya hecha: nunca es contemporáneo de este origen que se esboza a través del tiempo de las cosas sustrayéndose a él» (Foucault, 1968, p. 321). Por tanto, su análisis revela la contingencia histórica de las categorías de verdad, demostrando que estas no son universales ni eternas, sino construcciones sociales cuya vigencia está íntimamente ligada a los mecanismos de gobierno y control que caracterizan las sociedades modernas.

LA ARQUEOLOGÍA DEL SABER Y LA DISCONTINUIDAD HISTÓRICA

Resulta interesante significar de los cursos de Foucault su enfoque en la *arqueología del saber* (1969), en el cual explora los discursos históricos y las formaciones de saber sin recurrir a una narrativa causal o teleológica.⁶ Destaca los conceptos de *discontinuidad*, *ruptura*, *umbral*, *límite*, *serie*, *corte*, *mutación* y *transformación* cuando plantea a todo análisis histórico no solo cuestiones de procedimiento, sino problemas teóricos. Dentro de este marco, afirma lo siguiente:

Si la historia del pensamiento pudiese seguir siendo el lugar de las continuidades ininterrumpidas, si estableciera sin cesar encadenamientos que ningún análisis pudiese deshacer sin abstracción, si urdiera en torno de cuanto los hombres dicen y hacen oscuras síntesis que se le anticiparan, lo prepararan y lo condujeran indefinidamente hacia su futuro, esa historia sería para la soberanía de la conciencia un abrigo privilegiado (Foucault, 1969/1979, p. 20).

⁶ En lugar de ver la historia como un proceso lineal, Foucault invita a considerar las rupturas y reorganizaciones que dan forma a las condiciones del saber, desafiando las ideas dominantes de progreso y universalidad de las narrativas tradicionales.

En este sentido, el método arqueológico propuesto por Foucault busca describir las condiciones históricas posibilitantes de ciertas estructuras discursivas en momentos epocales específicos. Esto implica rupturas ontológicas de las formas en las cuales el saber es organizado, más que de la continuidad de los temas o conceptos. Implica «buscar todos los erizamientos de la discontinuidad; mientras que la historia propiamente dicha, la historia a secas, parece borrar, en provecho de las estructuras más firmes, la irrupción de los acontecimientos» (Foucault, 1969/1979, p. 8).

Desde una metodológica, Foucault identifica: «formaciones discursivas» (Foucault, 1960/1979, p. 51) —reglas que rigen cómo se constituyen y organizan los discursos en un momento dado—; «rupturas históricas» (Foucault, 1979, p. 8) —discontinuidades que marcan el fin de una formación discursiva y el comienzo de otra, como el paso del pensamiento renacentista al clásico, o de este al moderno—; y, finalmente, la superación del «sujeto universal» (Foucault, 1969/1979, p. 8), caracterizado por las condiciones históricas que permiten la emergencia de ciertos sujetos «en el interior de una misma práctica discursiva, [que] hablen de objetos diferentes, tengan opiniones opuestas, hagan elecciones contradictorias» (Foucault, 1969/1979, p. 335).

EL GIRO HACIA LA ÉTICA DE LA LIBERTAD Y LA CONSTRUCCIÓN DE SUBJETIVIDAD

En la década de 1960, Michel Foucault profundizó en el estudio de los mecanismos de regulación social mediante los conceptos de biopolítica y disciplina, examinando con agudeza crítica la manera en que el poder es ejercido en las instituciones a través de prácticas de normalización y estrategias de control sobre los cuerpos. Su análisis desveló las sutilezas de los dispositivos de poder que configuran comportamientos e identidades, revelando así las complejas interacciones entre el individuo y las estructuras de dominación que moldean la vida social.

En este contexto, señala el castigo como una técnica de coerción que activa «procedimientos de sometimiento del cuerpo —no signos—, con los rastros que deja, en forma de hábitos, en el comportamiento; y supone la instalación de un poder específico de gestión de la pena» (Foucault, 1975/2002, p. 131). No obstante, en su obra posterior Foucault desplaza su enfoque hacia la ética, superando la mera resistencia al poder para indagar en cómo los individuos pueden ejercer su libertad ética más allá de la influencia estructurante de las instituciones. Tal como señala Foucault:

...hay dos significados de la palabra sujeto: sometido a otro a través del control y la dependencia; y sujeto atado a su propia identidad por la conciencia o el conocimiento de sí mismo. Ambos significados sugieren una forma de poder que subyuga y somete (1988, p. 7).

Al mismo tiempo, según Foucault «la libertad es la condición ontológica de la ética, pero la ética es la forma considerada que adopta la libertad cuando está informada por la reflexión» (Foucault, 1999, p. 396, en Roberto-Alba, 2023, p. 21). A este respecto, «la libertad (tema atado necesariamente a la noción de ‘sociedad civil’) siempre aparecerá como la conducta posible, interiorizada como deseable, desplegada según el ámbito definido por las regulaciones biopolíticas» (Restrepo, 2023, p. 126). Esta idea en el pensamiento de Foucault permite una resistencia más compleja al no solo oponerse al poder, sino al construir una relación crítica y ética con sí mismo. Dentro de este orden de ideas, Foucault plantea que la auto-construcción ética no puede entenderse sin la implicación del riesgo, «un riesgo que concierne a la relación misma que él mantiene con el destinatario de sus palabras [ya que] el parresiasta siempre corre el riesgo de socavar la relación que es la condición de posibilidad de su discurso» (Foucault, 2009/2010, p. 30).

Desde esta perspectiva, el filósofo destaca que el sujeto debe ser capaz de «poner en cuestión su relación con el otro, y aun su propia existencia, al decir la verdad y toda la verdad con respecto a todo y contra todo» (Foucault, 2009/2010, p. 31); por consiguiente, otorga a la *parresía* una potencia ética particular. Esta práctica no solo cambia al individuo sino también a toda la comunidad para que acepte esta verdad, siendo este riesgo el que le da su valor transformador.

ACERCA DEL PODER EN LAS ORGANIZACIONES

El estudio de las contribuciones teóricas en torno al poder en el ámbito organizacional permite arribar a una conclusión fundamental: predomina una concepción del poder como un recurso instrumental, es decir, como un medio operativo al servicio de los fines organizativos. Esta perspectiva encuentra su justificación en los marcos teóricos que sustentan la legitimidad de las prácticas organizacionales contemporáneas. En este sentido, las organizaciones suelen ser concebidas como sistemas autónomos con límites claramente delimitados, en cuyo interior se instauran normativas, directrices y procedimientos diseñados para responder a sus dinámicas internas específicas, sin establecer una conexión explícita con el contexto externo que las rodea.

El ejercicio del poder en las organizaciones a menudo se presenta como un principio universal, aplicable a cualquier contexto empresarial. Las estrategias

para ejercerlo, las dinámicas que lo sostienen y las estructuras que lo facilitan se consideran, en muchos casos, transferibles a cualquier tipo de organización. En este contexto, los mecanismos de influencia, las fuentes que nutren la autoridad y las metodologías que optimizan su implementación no solo trascienden particularidades estructurales, sino que configuran patrones replicables en distintos entornos corporativos, consolidando así una lógica de aplicabilidad extendida. Destaca Tomás Ibáñez en su estudio sobre la naturaleza, las modalidades y los mecanismos de las relaciones de poder, que:

La acción que se ejerce materialmente sobre los cuerpos, o sobre el entorno físico, para doblar los cuerpos y las mentes, constituye, como tan espléndidamente nos lo enseña Michel Foucault, uno de los más tremendos y eficaces modos de ejercer el poder (Ibáñez, 2022, p. 38).

Desde esta perspectiva, el poder es configurado como un componente intrínseco de la estructura organizacional, funcionando como un recurso estratégico al servicio de la gerencia. En este sentido, la redistribución del poder hacia los niveles operativos de la jerarquía, favorecen una mayor implicación de los empleados con mayor autonomía decisoria y fortaleciendo las dinámicas de influencia interpersonal. Así, una indagación más profunda sobre el ejercicio del poder en el ámbito corporativo demanda una valoración crítica que contemple sus mecanismos de control y disciplina, diseñados para neutralizar eventuales disrupciones derivadas de la conducta humana transgresora de los procesos organizacionales. Se trata de un conjunto de estrategias mediante las cuales la empresa despliega dispositivos de regulación conductual para inducir determinados comportamientos, canalizar energías productivas y consolidar relaciones de subordinación de manera que la omnipresencia de este poder permea cada dimensión del entramado laboral.

En concordancia con lo anteriormente expuesto, la relación planteada por Foucault entre el poder y la subjetividad permite comprender que el individuo dentro de una organización no actúa como un agente plenamente autónomo, sino como un sujeto formado en un proceso dialéctico: su identidad y su comportamiento emergen de la interacción continua entre la percepción que posee de sí mismo y las dinámicas de poder que lo configuran (Foucault, 1992). En este entramado, la subjetividad no es un atributo estático, sino el resultado de una interacción constante entre la interioridad del sujeto y las estructuras de dominación que configuran su experiencia y acción dentro del espacio organizacional.

Desde la perspectiva foucaultiana, el poder administrativo se internaliza cuando los trabajadores adoptan mecanismos de autocontrol, vigilancia y disciplina. En este contexto, la supervisión directa se vuelve innecesaria e incluso ineficaz

económicamente, ya que la lógica panóptica se ha inscrito en la subjetividad de los individuos. Así, la disciplina se instaura no a través de la coerción explícita, sino mediante la autoobservación y la conformidad voluntaria con las normativas organizacionales, lo que permite expandir la esfera de control sin incrementar la presencia física de figuras autoritarias.

Dadas las anteriores consideraciones, el poder no solo restringe, sino que también genera y modela sujetos alineados con los principios gerenciales. La implementación de tecnologías de vigilancia –circuitos cerrados de televisión, dispositivos móviles, redes internas y plataformas digitales– construye un entorno de visibilidad incesante, donde el monitoreo permanente del desempeño es justificado bajo el pretexto de optimizar la productividad y fomentar la innovación. En este escenario, la gerencia no impone la disciplina por medios tradicionales, la induce a través de estrategias que incentivan la autogestión y la responsabilidad individual.

Bajo este cuadro y siguiendo a Foucault (1975), la sujeción del individuo solo puede operar dentro del marco de la libertad, en tanto este dispone de opciones para actuar o resistir. Sin embargo, en el ámbito organizacional, dicha libertad es estratégicamente delimitada: los trabajadores asumen una aparente autonomía que en realidad se encuentra constreñida por mecanismos sutiles de regulación –como la autoexigencia, la evaluación continua y la internalización de objetivos corporativos– que transforman la obediencia en una práctica voluntaria. De este modo, aunque los miembros de la organización experimentan un margen ampliado de responsabilidad y toma de decisiones, la dirección empresarial ha perfeccionado métodos de control que restringen, de manera casi imperceptible, el alcance real de su influencia. Esta paradoja –la libertad como condición para la sumisión– revela cómo el poder contemporáneo no se ejerce mediante la coerción directa, sino mediante la producción de subjetividades que se autorregulan en consonancia con las exigencias del sistema (Foucault, 1980).

VALORACIÓN CRÍTICA

Como señalan diversos estudiosos (Davidson, 2005; Gros, 2001; Elden, 2016), los cursos de Foucault en el Collège de France documentan una evolución intelectual marcada por reorientaciones significativas, que lo llevaron desde la arqueología del saber hasta la ética de la subjetividad. La primera fase de sus lecciones estuvo dominada por la *arqueología del saber* y la *disciplina* (Foucault, 1969, 1975), conceptos que indagaban en las estructuras del conocimiento y los mecanismos de control social. Posteriormente, la segunda fase de sus estudios apuntó hacia la *biopolítica* y la *gubernamentalidad* (Foucault, 2007c, 1978), destacando el rol del

poder en la gerencia individual y societal. Ya en la tercera fase de su pensamiento, Foucault centró su trabajo en el *cuidado de sí* y en las *tecnologías del yo* (Foucault, 2007b, 2008), abordando cómo los sujetos son constituidos a sí mismos a través de prácticas éticas. Esta evolución refleja un cambio de abordaje de las estructuras sociales hacia una preocupación más profunda por la ética y la autoconstrucción del sujeto, abriendo nuevas perspectivas para pensar la libertad y la resistencia dentro del marco de las relaciones de poder (Butler, 2004; Lemke, 2012).

En este sentido, los cursos impartidos por Michel Foucault en el Collège de France representan un complemento esencial a su obra publicada, pues ofrecen acceso directo al espacio donde gestó, refinó y problematizó sus ideas. En estos seminarios, hay que distinguir cómo el pensador francés traza nuevas sendas conceptuales, cuestionando tanto sus propias premisas como las de su audiencia. Aunque cada curso refleja una etapa particular en la evolución de su pensamiento, todos convergen en una tarea fundamental: reformular las dinámicas mediante las cuales el poder, el saber y la subjetividad son configurados y operan en la contemporaneidad. Estos espacios de enseñanza no solo funcionaron como laboratorios intelectuales, sino también como plataformas de diálogo y discrepancia inteligente. Así, sus cursos permiten acceder a la gestación viva de conceptos que marcaron profundamente el pensamiento contemporáneo.

REFLEXIONES DE CIERRE

La producción intelectual de Michel Foucault a lo largo de su prolífica trayectoria en el Collège de France continúa ejerciendo una influencia profunda y crítica en diversas áreas del saber. Su enfoque metodológico, articulado a través de la arqueología del saber y la genealogía del poder, permitió desentrañar los entramados que subyacen en las estructuras de dominación y las dinámicas del conocimiento, proporcionando herramientas analíticas para comprender los mecanismos mediante los cuales son articulados y perpetuados los dispositivos de control en las sociedades contemporáneas. No obstante, un examen riguroso de su legado revela también la posibilidad de ampliar o reconfigurar ciertas interpretaciones a la luz de los retos actuales, abriendo así nuevas vetas de indagación crítica en el ámbito de las ciencias sociales y humanas.

Todo esto se inscribe en uno de los logros más significativos de Foucault: su capacidad para vincular el poder con el saber, argumentando que no existen formas de conocimiento neutrales. Esta tesis, desarrollada a lo largo de obras fundamentales como *Vigilar y castigar* (1975) e *Historia de la sexualidad* (2007a, 1984, 2003, 2018), ha inspirado a generaciones de investigadores en los campos de la sociología, la filosofía política, las ciencias sociales y, por su puesto, en el campo de

la gerencia. Desde luego, este enfoque de autoconstrucción moral no solo representa un avance en su crítica de las relaciones de poder, sino que también ofrece una perspectiva más personal y filosófica sobre la resistencia y el poder autónomo.

Al examinar estas evidencias, diversos analistas contemporáneos han destacado que si bien el enfoque de Foucault resultó crucial para dismantelar las jerarquías epistemológicas, su obra no profundizó lo suficiente en la resistencia y la capacidad de agencia individual frente a los entramados del poder. Aunque el pensador francés estableció una relación intrínseca entre poder y resistencia, sus escritos carecen de un desarrollo sustantivo sobre estrategias concretas de oposición o sobre la configuración de movimientos emancipatorios que trasciendan las estructuras preexistentes.

Merece poner de relieve la crítica sobre el eurocentrismo del cual está impregnado gran parte de su obra. Al concentrarse principalmente en las estructuras de poder de las sociedades occidentales, Foucault ha sido criticado por no prestar suficiente atención a las realidades coloniales y postcoloniales, aspectos que han sido vitales para contextualizar mejor la expansión global de los mecanismos de control y vigilancia. En este sentido, la obra de pensadores como Edward Said (1978) ha ofrecido un contrapunto necesario, al poner en primer plano las relaciones de poder que emergen en contextos no occidentales.

En los marcos de las observaciones anteriores, el análisis de Foucault ha sido adaptado para comprender la vigilancia digital moderna y el control de datos. Su concepto de biopolítica ha adquirido especial relevancia al intentar explicar las nuevas formas de ejercicio del poder en el siglo XXI. Se trata no solo de prácticas estatales, sino también de cómo instituciones globales, empresas tecnológicas y dinámicas sociales moldean la existencia humana en una era marcada por profundos desafíos. Aunque Foucault no abordó directamente estas implicaciones contemporáneas, su obra ha dejado un legado intelectual que invita —y obliga— a los estudiosos a aplicar sus ideas a estos nuevos contextos.

Finalmente, como reflexión de cierre se destaca en Michel Foucault su invitación a la humanidad a reflexionar sobre la importancia del decir veraz y el coraje ético en un mundo donde el poder es omnipresente, pero en el cual la libertad puede lograrse mediante la transformación personal. Su obra es esencial para el análisis crítico de las relaciones de poder. Para apreciar plenamente su legado hoy es fundamental reconocer sus aportes y también examinar sus limitaciones en el contexto de temas como colonialismo, tecnología, inteligencia artificial y formas emergentes de dominación.

REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

Bibliografía

- Agamben, G. (1995). *Homo Sacer: El poder soberano y la nuda vida*. Editorial Anagrama.
- Arendt, H. (1951). *Los orígenes del totalitarismo*. Harcourt, Brace and World.
- Arendt, H. (1958). *La condición humana*. Ediciones Seneca.
- Arendt, H. (1961). *Between past and future: Eight exercises in political thought*. Viking Press.
- Berlin, I. (1969). *Cuatro ensayos sobre la libertad*. Ediciones Taurus.
- Bourdieu, P. (1979). *La distinción: Criterio y bases sociales del gusto*. Ediciones Siglo XXI.
- Brown, W. (2015). *Undoing the demos: Neoliberalism's stealth revolution*. Zone Books.
- Butler, J. (1997). *The psychic life of power: Theories in subjection*. Stanford University Press.
- Butler, J. (2004). *Undoing gender*. Routledge.
- Butler, J. (2005). *Giving an account of oneself*. Fordham University Press.
- Butler, J. (2020). *The force of nonviolence: An ethico-political bind*. Verso.
- Castoriadis, C. (1997). *The imaginary institution of society*. Polity Press.
- Davidson, A. I. (2005). «Ethics as ascetics: Foucault, the history of ethics, and ancient thought». En S. Tremain (Ed.), *Foucault and the government of disability* (pp. 115–134). University of Michigan Press.
- Dean, M. (2010). *Governmentality: Power and rule in modern society* (2ª ed.). SAGE Publications.
- Deleuze, G. (1987). *Foucault*. Paidós.
- Elden, S. (2016). *Foucault's last decade*. Polity Press.
- Flynn, T. (2005). «Foucault's mapping of history». En G. Gutting (Ed.), *The Cambridge companion to Foucault* (2ª ed., pp. 29–48). Cambridge University Press.
- Ferrán, F. (1991). «La teoría crítica de la escuela de Francfort». En N. Cairo, C. Ferrán y C. Cuello (Eds.), *Quehacer científico I: Lecturas* (Vol. 1, p. 181). Instituto Tecnológico de Santo Domingo.

- Fraser, N. (1989). *Unruly practices: Power, discourse, and gender in contemporary social theory*. University of Minnesota Press.
- Fraser, N. (2017). *Fortunes of feminism: From state-managed capitalism to neoliberal crisis*. Verso.
- Foucault, M. (1980). *Power/knowledge: Selected interviews and other writings 1972–1977*. Pantheon Books.
- Foucault, M. (1982a). *Le gouvernement de soi et des autres*. Gallimard.
- Foucault, M. (1982b). «The subject and power». En H. L. Dreyfus y P. Rabinow (Eds.), *Michel Foucault: Beyond structuralism and hermeneutics* (pp. 208–226). University of Chicago Press.
- Foucault, M. (2004) *El coraje de la verdad. Discurso y verdad en la Antigua Grecia*. Paidós.
- Gordon, C. (1980). [Review of the book *Power/knowledge: Selected interviews and other writings 1972–1977*, by M. Foucault]. *Economy and Society*, 9(3), 381–388.
- Gramsci, A. (1975). *Cuadernos de la cárcel* (5 vols.). Ediciones Era.
- Gros, F. (2001). *Michel Foucault*. Presses Universitaires de France.
- Gros, F. (2016). «Foucault et la parresia». En D. Lorenzini y A. Revel (Eds.), *Foucault et la philosophie* (pp. 63–79). CNRS Éditions.
- Gutting, G. (2005). *Foucault: A very short introduction*. Oxford University Press.
- Hadot, P. (1995). *Philosophy as a way of life: Spiritual exercises from Socrates to Foucault*. Blackwell.
- Hayek, F. A. (1944). *Camino de servidumbre*. University of Chicago Press.
- Honneth, A. (1991). *The critique of power: Reflective stages in a critical social theory*. MIT Press.
- Honneth, A. (2014). *The idea of socialism: Towards a renewal*. Polity Press.
- Junquería, E. (2000). «Legal policy: Models of legal services in Brazil and the USA». *International Journal of Economic Development*, 2(2), 303–334.
- Kant, I. (1959). *Crítica de la razón práctica*. Losada.
- Lazzarato, M. (2006). *La política del acontecimiento*. Tinta Limón.

- Lemke, T. (2012). *Foucault, governmentality, and critique*. Paradigm Publishers.
- Ober, J. (1989). *Mass and elite in democratic Athens: Rhetoric, ideology, and the power of the people*. Princeton University Press.
- O'Leary, T. (2002). *Foucault and the art of ethics*. Continuum.
- Patton, P. (1998). «Foucault's subject of power». En J. Moss (Ed.), *The later Foucault: Politics and philosophy*, pp. 64–77. SAGE Publications.
- Prigogine, I. (2017). *Non-equilibrium statistical mechanics*. Dover Publications.
- Rabinow, P. (Ed.). (1984). *The Foucault reader*. Pantheon Books.
- Rabinow, P. y Rose, N. (2003). «Introduction: Foucault today». En P. Rabinow y N. Rose (Eds.), *The essential Foucault: Selections from the essential works of Foucault 1954–1984* (pp. xv–lv). The New Press.
- Rancière, J. (1999). *Disagreement: Politics and philosophy*. University of Minnesota Press.
- Rawls, J. (1971). *Teoría de la justicia*. Fondo de Cultura Económica.
- Revel, J. (2010). *Foucault avec Merleau-Ponty: Ontologie politique, présentisme et histoire*. Vrin.
- Said, E. W. (1978). *Orientalism*. Pantheon Books.
- Saxonhouse, A. W. (2006). *Free speech and democracy in ancient Athens*. Cambridge University Press.
- Stewart, I. (1991). *¿Juega Dios a los dados? La nueva matemática del caos*. Crítica.
- Taylor, C. (1989). *Fuentes del yo: La tradición y el reconocimiento en la formación de la identidad moderna*. Crítica.

Mesografía

- Bueno, G., Hidalgo, A. e Iglesias, C. (1991). *Symploke*. Filosofía (3º B.U.P.) (3rd ed.). Ediciones Júcar.
- Dreyfus, H. y Rabinow, P. (1983). *Michel Foucault: Beyond structuralism and hermeneutics* (2nd ed.). University of Chicago Press. <https://doctoradohumanidades.wordpress.com/wp-content/uploads/2015/04/dreyfus-michel-foucault-beyond-structuralism-and-hermeneutics.pdf>
- Foucault, M. (1963/2004). *El nacimiento de la clínica: una arqueología de la mirada médica*. Siglo XXI Editores. https://monoskop.org/images/9/96/Foucault_Michel_El_nacimiento_de_la_clinica.pdf

- Foucault, M. (1964/1998). *Historia de la locura en la Época Clásica*. Fondo de Cultura Económica. <https://patriciolepe.wordpress.com/wp-content/uploads/2007/06/foucault-michel-historia-de-la-locura.pdf>
- Foucault, M. (1968). *Las palabras y las cosas: una arqueología de las ciencias humanas*. Siglo XXI Editores. <https://uchile.cl/dam/jcr:c6e7e0d4-3ff7-4c34-9a29-fd9d88208d0c/foucault-michel-las-palabras-y-las-cosas.pdf>
- Foucault, M. (1969/1979). *La arqueología del saber*. Siglo XXI Editores. <https://circulosemiotico.wordpress.com/wp-content/uploads/2012/10/foucault-michel-la-arqueologia-del-saber.pdf>
- Foucault, M. (1973/2016). *La sociedad punitiva*. Fondo de Cultura Económica. https://fce.com.ar/wp-content/uploads/2020/11/FoucaultLSP.pdf?srsItd=A-fmBOorO6m_eFOHHXtTygCLVf31NGwBYo2GVkikQftXUGrGzxIEpl0i
- Foucault, M. (1975/2002). *Vigilar y castigar: nacimiento de la prisión*. Siglo XXI Editores. <https://www.ivanillich.org.mx/Foucault-Castigar.pdf>
- Foucault, M. (1978). «La 'gubernamentalidad'». Curso del College de France, año 1977-1978. «Seguridad, territorio y población», 4° lección, 1 de febrero de 1978, Aut-Aut, n° 167-168, septiembre-diciembre de 1978, pp. 12-29. https://web.archive.org/web/20051227121806/http://www.elseminario.com.ar/biblioteca/foucault_gubernamentalidad.htm
- Foucault, M. (1981/2008). *Tecnologías del yo y otros textos afines*. Editorial Paidós. https://monoskop.org/images/7/70/Foucault_Michel_Tecnologías_del_yo_y_otros_textos_afines_1990_2008.pdf
- Foucault, M. (1983). *Discourse and truth: the problematization of parrhesia*. University of California Press. https://www.foucault.info/s/pdf/On_Parrehesia_by_Foucault_1983.pdf
- Foucault, M. (1984/2005). *Historia de la sexualidad II: El uso de los placeres*. Siglo XXI Editores. https://www.solidaridadobrero.org/ateneo_nacho/libros/Michel%20Foucault-%20Historia%20de%20la%20sexualidad%20II.%20El%20uso%20de%20los%20placeres.pdf
- Foucault, M. (1984/2003). *Historia de la sexualidad III: La inquietud de sí*. Siglo XXI Editores. https://www.solidaridadobrero.org/ateneo_nacho/libros/Michel%20Foucault-%20Historia%20de%20la%20sexualidad%20III.%20La%20inquietud%20de%20sí.pdf

- Foucault, M. (1988). «El sujeto y el poder». *Revista Mexicana de Sociología*, vol. 50, n° 3, pp. 3-20. <https://perio.unlp.edu.ar/catedras/wp-content/uploads/sites/96/2020/03/T-FOUCAULT-El-sujeto-y-el-poder.pdf>
- Foucault, M. (1994). *Hermenéutica del sujeto*. Ediciones de la Piqueta. <https://seminarioatap.wordpress.com/wp-content/uploads/2013/02/foucault-michel-hermeneutica-del-sujeto.pdf>
- Foucault, M. (1997/2000). *Defender la sociedad: Curso en el Collège de France (1975-1976)*. Fondo de Cultura Económica. <https://www.uv.mx/tipmal/files/2016/10/M-FOUCAULT-DEFENDER-LA-SOCIEDAD.pdf>
- Foucault, M. (2001). *Fearless Speech*. Semiotext(e). https://monoskop.org/images/b/ba/Foucault_Michel_Fearless_Speech.pdf
- Foucault, M. (2004). *Discurso y verdad en la Antigua Grecia*. Paidós. <https://aisthe-sis2017.wordpress.com/wp-content/uploads/2023/10/foucault-michel-discurso-y-verdad-en-la-antigua-grecia.pdf>
- Foucault, M. (2006). *Seguridad, territorio, población: Curso en el Collège de France (1977-1978)*. Fondo de Cultura Económica. <https://www.uv.mx/tipmal/files/2016/10/M-foucault-seguridad-territorio-poblacion.pdf>
- Foucault, M. (2007a). *Historia de la sexualidad I: la voluntad de saber*. Siglo XXI Editores. https://seminariolecturasfeministas.wordpress.com/wp-content/uploads/2012/01/foucault_michel-historia_de_la_sexualidad_i_la_voluntad_de_saber.pdf
- Foucault, M. (2007b). *Los anormales: Curso en el Collège de France (1974-1975)*. 4ta reimpresión. Fondo de Cultura Económica. <https://gloriagduran.com/wp-content/uploads/2013/05/los-anormales-m-foucault.pdf>
- Foucault, M. (2007c). *Nacimiento de la biopolítica: Curso en el Collège de France (1978-1979)*. Fondo de Cultura Económica. https://monoskop.org/images/d/d2/Foucault_Michel_El_nacimiento_de_la_biopolitica.pdf
- Foucault, M. (2009/2010). *El coraje de la verdad: el gobierno de sí y de los otros II. Curso en el Collège de France (1983-1984)*. Fondo de Cultura Económica. https://monoskop.org/images/4/46/Foucault_Michel_El_coraje_de_la_verdad.pdf
- Foucault, M. (2018). *Historia de la sexualidad IV: Las confesiones de la carne*. Siglo XXI Editores. https://www.solidaridadobrero.org/ateneo_nacho/libros/Michel%20Foucault%20-%20Historia%20de%20la%20sexualidad%20IV.%20Las%20confesiones%20de%20la%20carne.pdf

- Gutting, G. (2005). *Michel Foucault: A very short introduction*. Oxford University Press.
- Han-Pile, B. (2016). «Subjectivity and truth: Foucault, self-care and the care of the self». *Philosophy and Social Criticism*, 42(1), 3–23. <https://doi.org/10.1177/0191453715596982>
- Hobbes, T. (1651). *Leviathan or the Matter, Forme & Power of a Common-wealth Ecclesiasticall and Civill*. McMaster University. <https://historyofeconomicthought.mcmaster.ca/hobbes/Leviathan.pdf>
- Ibáñez, T. (2022). *Poder y Libertad: Estudio sobre la naturaleza, las modalidades y los mecanismos de las relaciones de poder*. UPF. <https://repositori-api.upf.edu/api/core/bitstreams/6edfd96c-fa21-422b-93ed-b1eb28489989/content>
- Lemke, T. (2011). *Biopolitics: An Advanced Introduction*. NYU Press. <https://dokumen.pub/qdownload/biopolitics-an-advanced-introduction-medicine-technoscience-and-health-in-the-21st-century-9780814752418-9780814752425-9780814752999-2010034537.html>
- Lluch, E. J. (2019). «Vidas gobernadas: la biopolítica según Foucault». *Filosofía. El rumor de las multitudes*. <https://www.elsaltodiario.com/el-rumor-de-las-multitudes/vidas-gobernadas-la-biopolitica-segun-foucault#:~:text=La%20biopolítica%20es%20un%20concepto,el%20gobierno%20de%20la%20vida>.
- Locke, J. (1689). *Dos tratados sobre el gobierno civil*. Project Gutenberg. <https://www.gutenberg.org/ebooks/7370>
- Maturana, H. y Varela, F. (1984). *El árbol del conocimiento: Las bases biológicas del entendimiento humano* (2da ed.). Editorial Universitaria. <https://www.cientifico.cl/wp-content/uploads/2021/03/El-arbol-del-conocimiento-Maturana-y-Varela.pdf>
- Mill, J. S. (1859). *Sobre la libertad*. Project Gutenberg. <https://www.gutenberg.org/ebooks/3497>
- Montaigne, M. (1580). *Ensayos*. Biblioteca Virtual Miguel de Cervantes. https://www.cervantesvirtual.com/obra-visor/ensayos-de-montaigne--0/html/fefb17e2-82b1-11df-acc7-002185ce6064_160.html#I_72_
- Pastor, J. (2009). «Relevancia de Foucault para la psicología». *Psicothema*, 21(4), 628–632. <https://www.psicothema.com/pdf/3684.pdf>

- Restrepo, L. (2023). «De la desgubernamentalización de la resistencia: pensar en los des-bordes de las relaciones de poder». En N. Roberto-Alba (Ed.), *Michel Foucault. Verdad, ética y subjetivación* (pp. 115-135). Ediciones USTA. https://www.researchgate.net/publication/369995685_Michel_Foucault_Verdad_etica_y_subjetivacion
- Roberto-Alba, N. (2023). «Introducción. Michel Foucault: entre verdad, ética y subjetivación». En N. Roberto-Alba (Ed.), *Michel Foucault. Verdad, ética y subjetivación* (pp. 13-25). Ediciones USTA. https://www.researchgate.net/publication/369995685_Michel_Foucault_Verdad_etica_y_subjetivacion
- Rose, N. (1999). *Powers of Freedom: Reframing Political Thought*. Cambridge University Press. <https://assets.cambridge.org/97805216/50755/sample/9780521650755wsc00.pdf>
- Rousseau, J. J. (1762). *El contrato social*. Project Gutenberg. <http://www.gutenberg.org/ebooks/46333>
- Yela, J, e Hidalgo, C. (2010). «El poder en Foucault: bases analíticas para el estudio de las organizaciones». *Cuadernos de Administración* (Universidad del Valle). http://www.scielo.org.co/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S0120-46452010000200004