Algorética en la práctica clínica: revisión narrativa

Dra. Jeannette Reyes R[1] .

Resumen

La inteligencia artificial (IA) transforma la medicina en diagnóstico, pronóstico, gestión e investigación clínica, pero plantea desafíos éticos que exigen marcos bioéticos sólidos y prudentes. La algorética, neologismo que integra algoritmo y ética, propone garantizar que el diseño, entrenamiento, validación e implementación de sistemas de IA respeten la dignidad humana, la deliberación clínica y la relación médico-paciente. Esta revisión narrativa analiza su fundamentación desde Diego Gracia, Adela Cortina y Rafael Amo, y examina riesgos éticos relevantes en la práctica asistencial contemporánea.

Palabras claves: inteligencia artificial, algorética, algoritmo, ética.

Algorethic in clinical practice: narrative review Abstract

Artificial intelligence (AI) is transforming medicine across diagnosis, prognosis, management, and clinical research; however, it poses ethical challenges that demand robust and prudent bioethical frameworks. Algorethics—a neologism combining "algorithm" and "ethics"—aims to ensure that the design, training, validation, and implementation of AI systems uphold human dignity, clinical deliberation, and the physician-patient relationship. This narrative review analyzes the theoretical foundations of this concept, drawing upon the work of Diego Gracia, Adela Cortina, and Rafael Amo, and examines relevant ethical risks within contemporary clinical practice.

Key words: artificial intelligence, algorethic, algorithm, ethic.

Planteamiento

La incorporación de IA en salud modifica la toma de decisiones mediante análisis masivo de datos clínicos, imágenes médicas, información genómica y registros electrónicos. Sin embargo, su aplicación tensiona principios clásicos de la ética médica: autonomía, beneficencia, no maleficencia y justicia. La cuestión central no es técnica sino moral: cómo integrar estas herramientas sin erosionar la responsabilidad profesional ni la confianza del paciente.

Desde el modelo deliberativo de Diego Gracia (1), los algoritmos son instrumentos informativos que no sustituyen la deliberación prudente del clínico. Carecen de experiencia biográfica, afectividad y responsabilidad moral, por lo que deben incorporarse como apoyo técnico dentro de un proceso racional compartido con el paciente. Ello exige transparencia suficiente, evaluación contextualizada de beneficios y riesgos, y salvaguarda explícita de la autonomía mediante información clara sobre el papel y límites de la IA.

Adela Cortina (2) subraya que las decisiones morales pertenecen siempre a seres humanos. La IA posee autonomía funcional, no ética. Por ello resulta imprescindible garantizar supervisión humana significativa, auditoría periódica de sesgos y rendición de cuentas. La justicia distributiva obliga a evitar discriminaciones derivadas de datos no representativos que puedan perjudicar a minorías, mujeres, personas mayores o poblaciones vulnerables.

Rafael Amo (3) sitúa la dignidad humana como criterio último de evaluación tecnológica. La algorética clínica requiere transparencia, equidad, responsabilidad y protección rigurosa de datos en todo el ciclo de vida del algoritmo, con validación científica independiente y mecanismos claros de atribución de responsabilidades cuando la IA interviene en decisiones clínicas concretas.

Entre los principales riesgos destacan el desplazamiento del juicio clínico, la opacidad algorítmica que compromete el consentimiento informado, la reproducción de sesgos estructurales y la despersonalización del cuidado. La medicina es una práctica moral sustentada en confianza, empatía y responsabilidad fiduciaria; sustituir

[1]Medicina Interna - Experta en Bioética Clínica.
Correspondencia: Jeannette Reyes R, jeannette@reyes.li

indebidamente el encuentro clínico por automatización debilita su fundamento humanista y puede erosionar la alianza terapéutica.

La implementación ética de la IA debe apoyarse en cinco pilares: instrumentalidad como herramienta auxiliar y no autoridad decisoria; doble validación científica y deliberativa; transparencia justificable ante el paciente; responsabilidad indelegable del acto médico; y respeto efectivo por la dignidad, autonomía, privacidad y justicia.

Referencias

1. Gracia D. Inteligencia artificial: reflexiones desde la filosofía y la ética. 2023.
2. Cortina A. ¿Ética o ideología de la inteligencia artificial? 2024.
3. Amo R. Dignidad humana y bioética de la inteligencia artificial. 2024.