

UNIVERSIDAD CENTRAL DE VENEZUELA
FACULTAD DE HUMANIDADES Y EDUCACION
ESCUELA DE COMUNICACIÓN SOCIAL
BIBLIOTECA GUSTAVO LEAL

**AUTORIZACION PARA LA DIFUSIÓN ELECTRONICA DE LOS TRABAJOS DE GRADO Y/O
TRABAJOS DE ASCENSO DE LA ESCUELA DE COMUNICACIÓN SOCIAL
UCV.**

Yo, (Nosotros) *Nastacha Carreño y Bárbara*, autor(es) del trabajo: *Percepción del liderazgo de Henrique Capriles Radonski por la dirigencia opositora en el periodo del 12 de febrero del 2012 hasta el 7 de octubre del 2012* Presentado para optar al título: *Licenciadas en Comunicación Social* a través de este medio autorizamos a la Escuela de Comunicación Social de la UCV, para que difunda y publique la versión electrónica de este trabajo de grado, a través de los servicios de información que ofrece la Biblioteca Gustavo Leal de la Institución, sólo con fines de docencia e investigación, de acuerdo a lo previsto en la Ley sobre Derecho de Autor, Artículo 18, 23 y 42 (Gaceta Oficial Nº 4.638 Extraordinaria, 01-10-1993).

x	<i>Si autorizo</i>
	<i>Autorizo después de 1 año</i>
	<i>No autorizo</i>

Firma(s) autor (es)

Nasthacha Carreño
C.I. Nº 20155933

Bárbara Rodríguez

C.I Nº 19763454

e-mail: cfnatymail.com

e-mail: barbaradeabreu9@gmail.com

En Caracas a los 30 días del mes de septiembre del 2013

Nota: En caso de no autorizar: la Escuela de Comunicación Social publicará en sus portales la referencia bibliográfica, tabla de contenido (índice) y un resumen descriptivo elaborado por la Biblioteca Gustavo Leal, sus palabras claves y se indicará que el autor decidió no autorizar el acceso al documento a texto completo.

La cesión de derechos de difusión electrónica, no es cesión de los derechos de autor, porque este es intransferible.

Título del Producto o Propuesta: *Percepción del liderazgo de Henrique Capriles en la oposición*

FECHA DE ENTREGA: _____



Universidad Central de Venezuela

Facultad de Humanidades y Educación

Escuela de Comunicación Social

**Percepción del liderazgo de Henrique Capriles
Radonski por la dirigencia opositora en el periodo del
12 de febrero del 2012 hasta el 7 de octubre del 2012**

Trabajo especial de grado para optar al Título de Licenciado en
Comunicación Social

Tutor:

Autoras: Carreño Nasthacha

Mg. Luis Daniel Álvarez

Rodríguez Bárbara

Caracas, junio del 2013

A la Academia y nuestra Alma Máter

A cada uno de los profesores que nos formaron

A todas las personas que nos ayudaron a realizar este proyecto

A nuestro tutor, Luis Daniel, que nos ayudaste a hacer esto posible

¡Gracias!

Resumen

Henrique Capriles Radonski fue elegido como candidato de la oposición venezolana para las elecciones presidenciales del 07 de octubre del 2012, durante un proceso de elecciones primarias realizada el 12 de febrero del 2012 en el que se alzó con el 64,22% de los votos con un total de 1.900.528 escrutinios. A partir de este momento se empezó a perfilar y a formar la imagen de líder opositor. Esta concepción de liderazgo tiene varias lecturas dentro de los distintos sectores de la oposición. En la investigación se abordarán las diferentes acepciones de liderazgo político de acuerdo a las distintas corrientes que buscan explicar el liderazgo y se establecerá de qué manera se percibe la imagen de líder en la figura de Henrique Capriles Radonski durante la campaña dentro de sectores opositores.

Con la finalidad de estudiar percepciones se realizó una serie de entrevistas de profundidad a representantes políticos de los diferentes partidos que estuvieron apoyando la formación de este liderazgo dentro de la Mesa de la Unidad Democrática así como a voceros del que fue su comando de campaña, el Comando Tricolor. Para el análisis teórico se recurrió a especialistas en el tema del liderazgo político. De esta manera se busca entender el tema del liderazgo de Henrique Capriles desde la percepción de las voces principales de la oposición venezolana.

Abstract

Henrique Capriles was elected Venezuelan opposition candidate for the presidential elections of October 7, 2012, during a primary election held on February 12, 2012 in which they won 64.22% of votes a total of 1,900,528 ballots. From that moment began to take shape and form the image of opposition leader. This conception of leadership has several readings within various sectors of the opposition. The research would address the different meanings of political leadership according to the different currents that seek to explain the leadership and set out how the image is perceived leading figure Henrique Capriles during the campaign in opposition sectors.

In order to study perceptions conducted a series of in-depth interviews with representatives of different political parties were supporting the formation of this leadership within the Democratic Unity Table spokesmen as well as that was his campaign, the Comando Tricolor. For the theoretical analysis was used to specialists in the field of political leadership. In this way it seeks to understand the issue of leadership of Henrique Capriles from the perception of the leading voices of the Venezuelan opposition.

Palabras Claves:

Liderazgo Político, campaña electoral, partidos políticos, candidato, alianzas, elecciones presidenciales.

Indice

Introducción.....	7
CAPITULO I: EL PROBLEMA	10
Planteamiento Del Problema de Investigación.....	10
Justificación.....	14
Objetivos de la Investigación.....	16
Objetivo General:	16
Objetivos Específicos:	16
CAPITULO II: Marco Referencial.....	17
Antecedentes	17
Bases Teóricas.....	19
El Liderazgo	19
Teoría de los rasgos.....	21
Teoría Conductual	22
Teoría de contingencia o liderazgo situacional	26
Nuevos enfoques del liderazgo.....	29
La Teoría de la Atribución del Liderazgo.....	29
Teoría del Liderazgo Carismático	31
Liderazgo Transaccional.....	32
Liderazgo Transformacional.....	33
Liderazgo Político: Consecuencia del momento histórico de cada líder...	34
Campañas Electorales	36
Definición de Campañas Electorales:	37
El inicio de las Campañas Electorales en Venezuela	40
Las Campañas Electorales y los Partidos políticos	44
Partidos Políticos en Venezuela.....	48
Elites políticas.....	49

Coaliciones	51
Elecciones Primarias	51
Mesa de la Unidad Democrática	52
¿Quién es Henrique Capriles Radonski?	54
CAPÍTULO III Marco Metodológico	58
Tipo de Investigación	58
Investigación Descriptiva	58
Diseño de Investigación	59
Diseño de Campo	59
Universo y Muestra	60
Tiempo en el que se desarrolla la investigación:	60
Las técnicas de Recolección de Información	61
Instrumentos de Recolección de Información.....	62
Cuestionario aplicado a los expertos en liderazgo	63
Cuestionario aplicado a actores políticos:	65
Análisis de Datos:.....	66
CAPITULO IV Análisis de Resultados	67
Henrique Capriles, percepción de un liderazgo.....	67
El Primer candidato elegido en Primarias de Oposición.....	68
La coyuntura en el surgimiento del liderazgo	73
Una candidatura ligada a la Mesa de la Unidad Democrática.....	76
¿Cómo es percibido el líder?.....	77
¿Por qué Capriles es un líder?.....	82
Conclusiones y Recomendaciones	85
ANEXOS	87
Documentos Consultados	154

Índice de Anexos

Entrevistas de Expertos	87
Fidel Canelón.....	87
Herbert Koeneke	95
Pedro Benítez.....	99
Eduardo Fernández.....	103
Entrevistas a Actores Políticos	106
Roberto Henríquez.....	106
Henry Ramos.....	112
Leopoldo López.....	120
Juan José Molina.....	121
Carmen González Coronel.....	124
Edwin Luzardo.....	128
Carlos Guillermo Arocha.....	130
Haydee Deutsch.....	137
Carlos Hermoso.....	140
Antonio Ledezma.....	145
Teresa Albanez.....	149

Introducción

Ante el estudio de los liderazgos que emergen en los países durante distintas situaciones políticas, siempre se realizan preguntas en torno a si se trata de un liderazgo natural, si responde a un liderazgo carismático o si es una situación que ha llevado al “líder” hasta ahí. Diversos análisis se realizan acerca de las acciones que debe tomar quien sea un líder así como las características que lo definen. Es por esto que cuando nos topamos con una figura de alguien que no ha llegado a un cargo como el de la Presidencia, especialmente en países presidencialistas como es el caso de Venezuela, cuando nos encontramos con un liderazgo que se escucha hace pocos meses, proveniente de alguien que además, resultó derrotado, es inevitable mirar con escepticismo si se trata o no de un liderazgo real. El dilema pasa a ser ¿Qué es un liderazgo real? No existe una receta que cree líderes reales, ni que los diferencie a unos de otros.

El presente trabajo busca estudiar la percepción del liderazgo de Henrique Capriles dentro de los mismos sectores que lo acompañaron en su proceso de proyección. Cuando se habla del liderazgo de Capriles se debe considerar que es un hecho novedoso. Nadie se atrevía a hablar del Gobernador de Miranda como un líder nacional hace pocos meses. No tiene una trayectoria larga su liderazgo nacional opositor como para determinar si se ha mantenido o no en el poder, es por eso que la percepción de las fuentes primarias, quienes lo acompañaron y ayudaron a forjar su figura, así como los expertos de este tema viene a ser el punto de partida de esta investigación, una de las primeras que estudia este liderazgo.

Henrique Capriles se posicionó como líder nacional de la oposición durante un lapso breve de campaña, en el que mantuvo constantemente interacción con los distintos partidos que formaban parte de la alianza que lo llevó hasta ahí por medio de un proceso de elecciones primarias. Se trata

pues de los dos puntos de partida de su liderazgo: la alianza entre partidos de distintas corrientes que hacen vida en la oposición venezolana denominada Mesa de la Unidad Democrática y un proceso de Elecciones Primarias. De manera que su liderazgo es fruto de ambas circunstancias. Capriles es aceptado por los partidos, pero esa aceptación viene de una consulta popular. El candidato fue elegido por los electores de la oposición.

La Mesa de la Unidad Democrática cumple con lo establecido que es el respeto a los resultados de las primarias, por ende se compromete a apoyar al candidato, no necesariamente al líder. De manera que cobra importancia la percepción de quienes formaron parte del impulso de su liderazgo. Un líder debe tener el apoyo y el reconocimiento de sus aliados, de otra manera se hace difícil que lleve la voz de mando.

En el estudio de la percepción del liderazgo de Henrique Capriles, se consideró importante el aporte teórico de cuatro especialistas en el área de liderazgo, que por su trayectoria y diversos estudios tienen gran relevancia en sus apreciaciones acerca de los liderazgos en Venezuela. Los expertos elegidos son el historiador Pedro Benítez, quien es profesor universitario, estudioso del liderazgo y tiene larga trayectoria en las filas de Acción Democrática, además de coordinar la Comisión de Políticas Públicas de la MUD; Fidel Canelón, politólogo y cursante del Doctorado en Ciencias Sociales, con varios estudios enfocados en el liderazgo carismático; el periodista y profesor universitario Herbet Koeneke, quien se ha encargado de estudiar los procesos de liderazgo en Venezuela y Eduardo Fernández, académico, abogado y excandidato presidencial en 1988.

Además se consideraron a distintos actores que forman parte de los partidos que hacen vida en la Mesa de la Unidad Democrática, dada la importancia fundamental que tiene esta alianza en la formación del liderazgo de Henrique Capriles. La visión de los dirigentes de los partidos de la MUD cobra gran importancia para entender el desarrollo y proyección de este liderazgo. La selección de cada uno se realizó en base a la importancia que

tienen para el partido que representan. La muestra se tomó considerando su diversidad en la representación de la oposición venezolana. Los actores políticos elegidos fueron: Antonio Ledezma, Alcalde Metropolitano de Caracas y dirigente fundador de Alianza Bravo Pueblo; Roberto Enríquez, Presidente de Copei y Diputado a la Asamblea Nacional, Henry Ramos Allup, Secretario General de Acción Democrática, Diputado al Parlamento Latinoamericano y Vicepresidente de la Internacional Socialista; Carlos Guillermo Arocha, representante de Primero Justicia en la Mesa de la Unidad Democrática; Haydee Deutsch, fundadora de Fuerza Liberal; Edwin Luzardo, Diputado y Secretario General de Alianza Bravo Pueblo; Carmen González Coronel, coordinadora (para el momento de la investigación) del Movimiento Al Socialismo en Caracas; Leopoldo López, fundador de Voluntad Popular; Daniel Santolo, Secretario General de La Causa Radical; Carlos Hermoso, Secretario Adjunto de Bandera Roja y Juan José Molina, dirigente de Avanzada Progresista.

Se consideró que estos entrevistados representan una muestra heterogénea e importante acerca de las apreciaciones que se tiene dentro de la oposición venezolana acerca del liderazgo de Henrique Capriles, por lo que por medio de sus apreciaciones se recogieron los datos para la realización del estudio del liderazgo del Gobernador.

Esta investigación que viene a ser de las primeras que se realizan acerca de la percepción del liderazgo de Henrique Capriles Radonski, busca ser un punto de partida para nuevas investigaciones. La metodología de entrevistas es un aporte fundamental para quienes estudien los procesos políticos surgidos durante un momento de gran importancia histórica para el país. De esta manera creamos una base para el estudio de los liderazgos que empezarán a surgir en Venezuela.

CAPITULO I: EL PROBLEMA

Planteamiento Del Problema de Investigación

La ejecución de un proceso electoral es la metodología para el cumplimiento de normas jurídicas, que brindan al ciudadano el derecho de elegir a sus representantes en los diferentes cargos públicos. Esta posibilidad de optar libremente por opciones políticas, está establecida en las cartas magnas de los diferentes países que conforman la Comunidad Internacional, y que cuentan con un sistema político democrático. Venezuela forma parte de esta lista, y su Constitución establece en su artículo 63 que “el sufragio es un derecho. Se ejercerá mediante votaciones libres, universales, directas y secretas. La ley garantizará el principio de la personalización del sufragio y la representación proporcional”. Este artículo comprende cualquier elección de cargos públicos. En el caso de la elección presidencial, el proceso se realiza cada seis años.

La más reciente elección presidencial venezolana, para el período 2013 -2019, se llevó a cabo el 7 de octubre de 2012, con una participación del 80.56% expresada en 15.146.096 electores. La contienda se definió entre dos candidatos principales: El Presidente en ejercicio, Hugo Rafael Chávez Frías, y el Gobernador del Estado Miranda, Henrique Capriles Radonski. El resultado de los comicios favoreció al Candidato del PSUV quien obtuvo 8.191.132, correspondiente al 55.07% de los votos, frente al 44.31%, representados en los 6.591.304 que obtuvo el representante de la MUD, y Gobernador del Estado Miranda.

Hugo Rafael Chávez Frías se presentaba para su cuarto mandato, después de haber salido victorioso en las elecciones de 1998, cuando preside por primera vez la presidencia de Venezuela, hasta su muerte el 5 de marzo de 2013. En este lapso se hizo con el triunfo en otras tres oportunidades (2000, 2006 y 2012). Según los resultados emitidos por el

Consejo Nacional Electoral (2012), en las elecciones del 7 de octubre de 2012, Hugo Chávez Frías ganó la elección con una mayoría en todos los estados y el Distrito Capital, con excepción de los estados Táchira y Mérida. Pese a las dificultades de salud por el cáncer que padecía; su liderazgo, fortalecido durante sus períodos anteriores, se impuso.

Por su parte, el candidato opositor, Henrique Capriles Radonski, incursiona en la política en 1995 y obtiene su primer cargo en 1998, cuando es electo Diputado por el Estado Zulia, posteriormente ejerce la Presidencia de la Cámara de Diputados y por ende, la Vicepresidencia del Parlamento. En el año 2000 gana las Elecciones Regionales para ocupar el cargo de Alcalde del Municipio Baruta que vuelve a repetir en el año 2004. En el año 2008, Capriles Radonski es electo Gobernador de Miranda apoyado por Primero Justicia y por todos los partidos de la coalición de la Mesa de la Unidad Democrática. En el 2011 manifiesta su intención de participar en las presidenciales del año siguiente, con lo cual se presenta como candidato al proceso de primarias organizado por la Mesa de la Unidad Democrática.

Hugo Chávez Frías, se erigía como un líder consolidado, apoyado en cada una de sus victorias electorales y en su carrera político-militar. Desde la aceptación que tuvo su propuesta de derogar la antigua Constitución de 1961 hasta la superación de diferentes crisis políticas, dieron a su figura muestras claras de un liderazgo fuerte. Su contendiente, y candidato de la oposición venezolana, Henrique Capriles Radonski; civil y abogado, se reincorpora a la escena política como candidato a la Alcaldía de Baruta, donde es electo en dos oportunidades. El haber ganado esta Alcaldía le dio el impulso para imponerse en los comicios regionales del 2008, cuando gana la Gobernación de Miranda, y sienta las bases para su liderazgo regional.

Para las elecciones del 7 de octubre los dos candidatos fueron impulsados por los diferentes partidos que les cedieron su apoyo. Hugo Chávez Frías se presentó a la elección con el respaldo del PSUV (Partido Socialista Unido de Venezuela) y el GPP (Gran Polo Patriótico). Henrique

Capriles Radonski fue apoyado por la MUD (Mesa de la Unidad Democrática), una coalición de partidos de oposición de diferentes lineamientos ideológicos.

La Mesa de la Unidad Democrática tiene antecedentes en la elección presidencial del 2006 cuando en la oposición venezolana se comienza a discutir la posibilidad de presentar una candidatura opositora única. A pesar de la derrota en esa fecha, la nueva alianza de partidos opositores se mantuvo en torno a una “Unidad Nacional”. Sin embargo, no es sino hasta el 2009, cuando ese acuerdo de Unidad Nacional se reestructura, dando forma a la llamada Mesa de la Unidad Democrática. Su organización institucional se estructuró en unidades de trabajo, tales como: relaciones con la sociedad civil, estrategia, programas, derechos humanos, descentralización, asuntos sociales, asuntos internacionales, organización, movilización y temas electorales.

El 12 de febrero de 2012 la MUD lleva a cabo unas elecciones primarias en aras de presentar un candidato único para las presidenciales de octubre del mismo año. Henrique Capriles Radonski gana la contienda con 1.911.648 (64.2%), superando por casi la mitad de los votos a su competidor inmediato, Pablo Pérez, y a los demás participantes: María Corina Machado, Pablo Medina y Diego Arria. De esta manera el Gobernador del Estado Miranda se convierte en el Candidato Presidencial que enfrenaría a Chávez en los comicios de octubre.

Para la Campaña Electoral se establece el llamado Comando Tricolor o Venezuela, con Armando Briquet como Jefe de Campaña. Su creación está justificada en la operación electoral de darle impulso a la candidatura de Henrique Capriles. Muchos de sus integrantes formaban parte de las filas de Primero Justicia; partido del que también formó parte el candidato opositor.

Con el apoyo de estas dos organizaciones Henrique Capriles, quien hasta entonces había tenido un liderazgo regional enfrentó el reto de

convertirse en un líder nacional. En este sentido, la visión que sobre él tenían los distintos partidos que conformaron la Mesa de la Unidad Democrática cobra importancia para definir el liderazgo del candidato presidencial, concepto que fue definido como una suerte de carisma por el sociólogo alemán Marx Weber, quien establecía entre los tipos del liderazgo, el burocrático el cual se refiere a aquel que hace que un determinado líder alcance el poder por medio de procesos democráticos. Marx Weber (1935 cp. Malpica & Mendoza, 2002). En el presente caso de estudio el liderazgo está referido específicamente a un proceso de elecciones presidenciales, lo que le da un carácter burocrático y lo sitúa a su vez dentro de una coyuntura electoral.

Entendiendo que el liderazgo está estrechamente vinculado con el momento y lugar histórico en el que se produce así como con la percepción que sobre el líder tienen sus aliados, cobra gran importancia la manera en que es observado el liderazgo de Henrique Capriles por los dirigentes de los distintos partidos políticos que estaban alineados en la organización de oposición existente en el momento en el que se desarrolló el caso de estudio, la Mesa de la Unidad Democrática, a la que también pertenecía el Comando Tricolor ¿De qué manera perciben el liderazgo de Henrique Capriles Radonski estos dirigentes? En este sentido se presenta un estudio del liderazgo de Capriles Radonski desde la percepción de las diferentes élites políticas de la oposición. Se busca conocer de qué manera es identificado el liderazgo del entonces candidato de la oposición para las elecciones de 7 de octubre de 2012

Justificación

El liderazgo es un concepto que aunque se ha estudiado innumerables veces desde diferentes corrientes no se ha llegado a una conclusión, y existen casi tantos conceptos de liderazgo como autores. En nuestro país el concepto de liderazgo ha sido pocas veces trabajado, si bien en los últimos años, se empezaron a realizar varias investigaciones enfocadas en la figura del líder debido al protagonismo del expresidente Hugo Chávez, no se han establecido investigaciones que apunten a la investigación de un posible liderazgo en la figura de un dirigente la oposición venezolana.

Esto puede obedecer a múltiples razones. Por un lado el hecho de que una figura fuerte de líder como la del presidente Chávez acaparara la atención de los medios de comunicación del país, lo que hacía difícil el surgimiento de otra figura, o bien, del hecho de que la estructura organizativa de la oposición no de pie al surgimiento de nuevos líderes políticos. De cualquier manera, la campaña de las elecciones presidenciales hicieron que la oposición movilizara toda su maquinaria para lograr hacerse con el poder, lo que trajo como consecuencia que la figura de Henrique Capriles Radonski se posicionara como líder opositor, sin embargo no logró la victoria. Este hecho pudiera tener diferentes acepciones en los distintos sectores opositores del país, tanto para la Mesa de Unidad Democrática como para el Comando Tricolor.

Desde la perspectiva de la comunicación política, inmersos en el momento histórico del país, es fundamental el estudio y análisis de la dinámica política a través de la creación de nuevos liderazgos. Analizar la proyección de quienes se quieren posicionar como nuevos líderes políticos en una nueva era post Chávez y la forma en que estos sectores buscan crear y mantener un liderazgo es fundamental para empezar a vislumbrar las nuevas alternativas de liderazgo que empiezan a aparecer en el país. Esperamos que esta investigación marque un punto de partida para empezar a analizar nuevas formas de liderazgo en un momento en el que el

máximo líder del país, el ex presidente Hugo Chávez ha desaparecido de la escena política y por lo tanto, se inicia un momento de nuevas figuras, tanto regionales como municipales, siendo el de Henrique Capriles Radonski el liderazgo más importante en surgir dentro de la oposición venezolana.

El caso de estudio ha sido enmarcado en el periodo anterior al proceso de elecciones presidenciales del año 2012 considerando que fue el momento clave de Henrique Capriles Radonski para saltar de manera definitiva de un liderazgo regional a uno nacional. Henrique Capriles se enfrentaba después de haber superado varios procesos electorales de forma invicta al máximo líder de la denominada Revolución Bolivariana y aunque no logró la victoria electoral, se empezó a dibujar un nuevo liderazgo, una alternativa de la oposición.

Estudiar nuevas formas de liderazgo, después de un largo periodo en el que solamente existía una figura política en el país, resulta vital para poder entender los acontecimientos políticos recientes de Venezuela y siembra una base para futuras investigaciones acerca del liderazgo dentro de un periodo post Chávez en la sociedad venezolana.

Objetivos de la Investigación

Objetivo General:

Estudiar la percepción del liderazgo de Henrique Capriles Radonski de acuerdo a la visión de los dirigentes políticos de los principales partidos que conforman la Mesa de la Unidad Democrática desde la victoria en las Elecciones Primarias de Oposición del 12 de febrero del año 2012 hasta el 7 de octubre del 2012.

Objetivos Específicos:

1. Determinar el tipo de liderazgo surgido en la figura de Henrique Capriles Radonski en el periodo que va desde el 12 de febrero del 2012 hasta el 7 de octubre del 2012.
2. Aplicar entrevistas de profundidad a los principales representantes de las organizaciones políticas de oposición del país para detectar percepciones del liderazgo de Henrique Capriles Radonski
3. Aplicar entrevistas de profundidad a especialistas en liderazgo políticos para identificar elementos teóricos en la formación del liderazgo de Henrique Capriles Radonski.
4. Realizar una triangulación entre la percepción de los dirigentes de los principales partidos de oposición, los expertos en liderazgo político y el análisis del investigador para revisar el liderazgo de Henrique Capriles Radonski.

CAPITULO II: Marco Referencial

Antecedentes

La primera investigación acerca del liderazgo político que sirvió de base para realizar el presente estudio fue el trabajo de grado *Venezuela busca su liderazgo perdido*, el cual fue presentado en el año 2004 en la Escuela de Comunicación Social de la Universidad Central de Venezuela, bajo la tutoría de Iván Abreu Sojo. Esta investigación, en la que se demostraba una carencia de liderazgo en la oposición venezolana, reflejaba el deseo así como la necesidad de los venezolanos de conseguir a alguien que dirigiera eficientemente. En esa oportunidad el autor realizó una serie de entrevistas con sociólogos, psicólogos, periodistas y políticos para abordar el tema del liderazgo desde distintas perspectivas. La investigación se realizó considerando la situación de la época en Venezuela como un factor fundamental para abordar el tema del liderazgo.

Recientemente, Nehomar Adolfo Hernández presentó el trabajo de grado *Incursión de un partido tradicional en el marketing político 2.0 a través de Facebook y Twitter: Caso Acción Democrática (2012)*. El autor explica la manera en la que los partidos políticos han tenido que adaptarse a las nuevas tecnologías. El estudio de los partidos políticos ha sido una referencia en nuestro trabajo de investigación, para entender la dinámica con la que estos evolucionan en la manera de hacer llegar sus mensajes a los electores.

Gustavo Giraldo y Marycarmen Guillén presentaron *Política en 140 caracteres: comparación entre la representación propia de los actores políticos en su discurso y su contraparte en la red social Twitter. Caso elecciones primarias de Venezuela -2012: victoria de Henrique Capriles Radonski (2012)*. Esta investigación es el antecedente más inmediato a nuestra investigación, ya que ha sido el primero en estudiar la figura de Henrique Capriles Radonski en el momento en que gana las elecciones

primarias, siendo de alguna manera un punto de partida para la realización de este estudio. Los autores realizaron un análisis de discurso de Henrique Capriles con la intención de construir su representación social a través de su propio discurso.

Las anteriores han sido las investigaciones utilizadas como referentes para el estudio del liderazgo de Henrique Capriles, un tema que por su novedad tiene aún muy poco material bibliográfico. Sin embargo estos estudios, si bien no tienen objetivos similares a los de nuestra investigación han sido un aporte importante para las bases teóricas de este trabajo de grado.

Bases Teóricas

El Liderazgo

La idea de liderazgo político, tiene diferentes acepciones, partiendo de lo más general, encontramos que según el Diccionario de la Real Academia Española, un líder es una “persona que un grupo sigue, reconociéndola como jefe u orientadora”. Esta palabra proviene del idioma inglés, ‘leader’, derivado del verbo to lead, que significa guiar. (Ander-Egg, 1991). Ahora bien, cuando se intenta definir lo que significa la palabra líder o liderazgo, nos encontramos con que esto varía de acuerdo a la concepción teórica de quien lo estudie. Stogdill, advertía que hay tantas definiciones de liderazgo, como personas que han intentado definir el concepto. Stogdill (1974 cp. Frago).

Entre las primeras concepciones de liderazgo se encuentran aquellas que entienden al líder como alguien superior. En la obra de Nietzsche y del economista Stuart Mill ya se encontraban algunas ideas acerca de esta visión de líder con rasgos auténticos que los diferenciaba del resto de los mortales. Esta perspectiva se ha denominado “Filosofía del hombre superior” (Pichastor, 1998). La teoría del gran hombre había sido apoyada por Carlyle y Emerson, Iván Abreu Sojo en un ensayo acerca del liderazgo, explica:

El postulado de Carlyle sobre el rol del gran hombre en la historia indica que ésta fue hecha en esencia por los hombres dominantes de cada época, diferenciándose ellos de los demás por tener talentos especiales. Para Emerson, era natural creer en los grandes hombres pues la naturaleza parece existir para los excelentes. (Abreu, 1998)

Posteriormente, Marx Weber (1935 cp. Malpica & Mendoza, 2002) quien es considerado el fundador de la sociología moderna, realizó una clasificación del liderazgo de acuerdo a los tipos de líderes a inicios de los

años 30. En este sentido los dividió entre el liderazgo carismático, en el que los seguidores del líder le van a atribuir súper poderes o condiciones superiores a las del resto; el liderazgo tradicional, que es el que se hereda en el poder, como es el caso de los cargos que provienen de la pertenencia a un grupo familiar y por último, el liderazgo legal burocrático que es el que se da en democracia, en la que el líder llega al poder por medio de procesos electorales.

Por su parte, Emile Durkheim introdujo una visión que restaba importancia a la figura del líder y sus características personales, centrándose en lo colectivo. Cada individuo tiene una fracción individual y otra colectiva, siendo esta última la que termina imponiéndose. De manera que el líder personal, si bien no es notable es una parte fundamental para que se manifiesten los logros grupales. En este sentido las características personales del líder son “prestadas” ya que pertenecen al grupo. El líder se encargará de representar, focalizar y ampliar el poder colectivo. (Pichastor, 1998)

En el siglo XX números autores intentaron darle explicación al liderazgo, basándose en los postulados anteriores, se empezaron así a producir nuevas corrientes. El liderazgo como fenómeno se ha tratado de estudiar desde distintas disciplinas. La Enciclopedia Internacional de las Ciencias Sociales, admite tres perspectivas de estudio del liderazgo: psicológicas, sociales y políticas. (Díaz, 2008). Así mismo, se han empleado tres acepciones de liderazgo empleadas en las ciencias sociales: “En primer lugar, entendiéndolo como un rasgo o cualidad atribuible a una persona. En segundo lugar, como atributo posicional o situacional y, en último término, en calidad de comportamiento” Natera (2001 c.p. Fernández, 2004, 9)

De manera que al buscar una definición del liderazgo nos encontramos con estudios basados en las características individuales del líder, los rasgos de la personalidad y característica o la conducta que este manifiesta. El situacional o de contingencia, basado en los aspectos

relevantes para el nacimiento del liderazgo dentro de una determinada coyuntura. Y el más reciente, el del nuevo liderazgo o el liderazgo transaccional en el que se considera la relación líder-seguidor (Fernández, 2004).

Teoría de los rasgos

Basada en los postulados del gran hombre, desde la perspectiva de los rasgos nos encontramos con estudios que asumen que un líder eficaz posee una serie de características físicas, intelectuales y emocionales que lo identifican con un grupo (Malpica & Mendoza, 2002). Para esta corriente la forma ideal de estudiar liderazgo es comparando las características de los líderes que son competentes y los que no, para definir cuáles son los rasgos de líder. En el primer grupo, encontramos los estudios de autores que agrupan una serie de características que deben tener o crear los líderes, de acuerdo a diferentes casos de estudio de varios líderes mundiales, siendo la más conocida la Teoría de los Rasgos propuesta por Stogdill, quien resume los rasgos innatos que debe tener un líder, entre ellos, rendimiento, iniciativa, confianza, tolerancia y poder. (Fernández, 2004,10)

Esta corriente se estudió desde diferentes casos de estudio y metodologías, como la observación de conductas grupales realizada por Henning en 1927 y Chapple y Donald en 1946; clasificación por observadores expertos; selección y clasificación de personas que ocupaban lugares de liderazgo, realizado por Flemming en 1935; entre otras. Un resumen de los resultados generales obtenidos realizado por Bass (1990 cp. Pichastor, 1998) revela:

- El líder supera al resto del grupo de manera general en cuanto a inteligencia, confianza, eficacia, responsabilidad, iniciativa, popularidad, facilidad de adaptación y expresión verbal.
- Los rasgos más característicos del liderazgo son originalidad, sociabilidad, popularidad, capacidad de juicio, agresividad, deseo de destacar, humor, cooperatividad, vivacidad y capacidad atlética.
- Algunos resultados de las investigaciones se contradecían en cuanto a extroversión- introversión, autosuficiencia y control emocional.

Si bien la teoría de los rasgos puede conseguir algunas características que definen a grandes hombres de la historia, no pudo unificar en una serie de características determinadas los rasgos de un líder, ni se puede señalar que quienes tengan estos atributos serán necesariamente líderes. Gray y Starke (1980 cp. Malpica & Mendoza, 2002) se dedicaron a investigar las limitaciones de esta teoría y determinaron que había dificultad para definir y estar de acuerdo con los rasgos, debido a que existen tantos adjetivos descriptivos que se hace difícil llegar a un consenso; dificultad para medir los rasgos distintivos, debido a la existencia de muchas pruebas distintas y no se llega a un acuerdo acerca de los test más indicados; se pasa por alto los factores situacionales y por último, pasa por alto las necesidades de los seguidores.

Teoría Conductual

¿El líder nace o se hace? Esta pregunta que aún despierta polémica se inició cuando se introdujo la perspectiva del liderazgo conductual. Si bien a finales de los años 30 la mayor parte de los investigadores sostenían que la mejor forma de estudiar el liderazgo era a través de los rasgos, por lo que

se hicieron distintas pruebas que arrojaban diferentes resultados, para los años 40 se empezó a considerar el hecho de que el comportamiento de los líderes, el cual sería observado por los seguidores, sería fundamental para determinar el liderazgo. “Quienes se han acercado académicamente al fenómeno del liderazgo consideran que es posible delimitar la existencia de prácticas concretas de liderazgo, para más tarde establecer generalizaciones deseables de comportamientos. Frente al análisis de las cualidades de los líderes, de las posiciones que ocupan o de las situaciones que les afectan, desde el enfoque conductual se repara en lo que los líderes hacen.” (Fernández, 2004, 11). En este sentido, el liderazgo no es observado como algo individual, sino dinámico, en el que un grupo por medio de una serie de acciones, impulsa un liderazgo.

Dentro de este enfoque encontramos la definición de liderazgo que realiza Bernard “La calidad de la conducta de las personas cuando se encuentran guiando a otras personas en un esfuerzo organizado”. Bernard (1948 cp. Pérez, 2009,3). Por su parte Bowers y Seashore lo definieron como “el comportamiento de un individuo cuando éste está dirigiendo las actividades de un grupo hacia el logro de una meta compartida” Bowers y Seashore (1966 cp. Pérez, 2009, 4)

La sede principal de estos estudios fue la Universidad Estatal de Ohio, dirigido por Hemphill, Fleishman y Stogdill, referida a casos gerenciales y de organizaciones e instituciones, que determinó que los seguidores perciben la conducta del líder de acuerdo a dos categorías (Perugini & Castro Solano, 2009). La primera es la estructura de Inicio, en la que el líder orienta las tareas de sus seguidores, definiéndolas y estructurándolas. El líder se encargará de definir roles y obligaciones de quienes dirige. La segunda es la consideración. En este caso se encuentra en plena confianza con los seguidores, por lo que existe respeto entre ellos y las proposiciones de cada parte. “En la investigación se llegó a la conclusión de que estos dos conceptos eran independientes entre sí, por lo que

cualquier persona podía exhibir uno u otro, o ambos. Es evidente que en el primer caso, líderes de iniciación a la estructura consiguen acciones efectivas , pero nunca en un clima grupal distendido, mientras que, los líderes de alta consideración son muy aceptados y logran un clima de distensión y bienestar (Perugini & Castro Solano, 2009, 31)”. El liderazgo eficaz lo determinaría la correcta combinación de ambos, es decir que el líder si bien debe ser considerado, también debe establecer roles y tareas.

Por otra parte algunos autores realizaron las categorías conductuales de liderazgo de acuerdo al estilo de liderazgo. En este grupo se encuentran Lewin, Lippit y White quienes desarrollaron las tipologías de liderazgo definiéndolos en autocrático, democrático y *laissez-faire*, caracterizado de acuerdo al tipo de poder que ejercen. (Pérez, 2009):

Líder Autocrático: En este estilo de liderazgo las políticas, dirección, técnicas de trabajo y actividades van a ser decididas por el líder sin tener en cuenta la opinión del grupo. Este líder solamente participa cuando da las instrucciones de trabajo. Este no confía en la iniciativa de los seguidores por lo que se concentra en ordenar y espera obediencia.

Líder Democrático: En este caso el líder compartirá y consultará con todo el grupo las decisiones que tomará. En este estilo de liderazgo, el líder procura ser parte del grupo. “Como la relación entre el líder y los miembros del grupo es más libre y sobre una base más igualitaria, el poder del líder reside en esa interacción, donde el grupo le otorga poder y éste, como intercambio, asume la responsabilidad de dirigirlos. (Pérez, 2009, pág. 5)

Laissez Faire o Líder indiferente: En este caso el líder no participa en el grupo sino que le otorga libertad a los seguidores para decidir las tareas que deben realizar, proporcionándoles el material necesario. No muestra interés por participar en el grupo.

De acuerdo a los resultados obtenidos en este análisis, los grupos con mayor eficiencia son los que tienen líderes autoritarios, sin embargo, la

calidad del trabajo es menor a la que se alcanza cuando los líderes son democráticos. (Malpica & Mendoza, 2002).

Dentro de la corriente conductual McGregor propuso la Teoría de X y Y, la cual vino a plantear que el liderazgo se rige por la concepción positiva o negativa que los seguidores tengan de los líderes.

McGregor (1960) asume a través de las teorías X y Y que la visión que tienen las personas sobre la naturaleza humana y su comportamiento determina su estilo de liderazgo, si el individuo tiene una visión negativa considerará que la coerción y el control es necesario para que el trabajo se realice; si tiene una visión positiva de la naturaleza humana, tenderá a un estilo más democrático al considerar que el ser humano se puede auto-motivar y auto-dirigir. McGregor (1960 cp. Pérez, 2009, 7)

La teoría X se basa en la idea de que los seres humanos naturalmente son pasivos y no les gusta el trabajo, por lo que prefieren ser guiados y no tener grandes responsabilidades. En este sentido actuarán cuando son coaccionados, dirigidos y amenazados. Posteriormente en la teoría Y, el autor consideró que los seres humanos no solamente actuarán con coacción y castigos sino de acuerdo a sus necesidades. Por lo que se debe considerar las necesidades de los miembros del grupo así como sus metas personales para el logro de los objetivos.

Si bien varios autores decidieron utilizar la teoría conductual para explicar el proceso de liderazgo, consiguiendo importantes aportes, esta corriente tendría aún muchas limitaciones. “Esta aproximación tendió a centrarse excesivamente en el análisis de conductas individuales en lugar de investigar los patrones de conductas específicas que los líderes utilizan para ser efectivos en determinados contextos.” Yukl (1992 cp. Peruguini & Castro Solano, 2009,110). La teoría conductual no lograba definir las características

positivas y negativas de manera consistente para explicar el liderazgo. “Una gran parte del comportamiento de los líderes se pierde al centrarse sólo en dos factores para dar cuenta de la varianza común entre los ítems que describen el comportamiento del líder” Bass (2008 cp. Pérez 2009, 22)

Teoría de contingencia o liderazgo situacional

El enfoque basado en la contingencia o de liderazgo situacional, plantea que el liderazgo tiene que ver con la posición en que se encuentra el líder y la forma en que en esta circunstancia tiene que desenvolverse. En este sentido, cada liderazgo se debe formar de modo diferente de acuerdo a cada circunstancia particular. Desde esta perspectiva el liderazgo se define como “la influencia interpersonal que se da en una determinada situación y que se orienta, mediante un proceso de comunicación, hacia el cumplimiento de objetivos específicos” (Fernández, 2004, 11) En este sentido, diferentes formas de conducta pueden ser efectivos en una determinada situación, pero la misma forma de conducta no tendrá éxito en distintas situaciones.

Uno de los primeros autores en considerar las variables situacionales y mezclarlas con el estilo situacional es Fiedler, quien ha suscitado numerosas críticas y aún no existe consenso acerca de la validez de su modelo (López, 2003). La teoría de contingencia propuesta por Fiedler, explica que existen tres variables que influyen en la posibilidad de lograr un liderazgo efectivo. Estas variables son las relaciones entre el líder y los seguidores; la estructura de la tarea y el poder ejercido por el líder. En este sentido se encuentran líderes orientados hacia la tarea y líderes orientados hacia las relaciones. El autor desarrolló un instrumento de medición llamado Cuestionario del Compañero de Trabajo Menos Preferido (CTMP), con el que buscó medir si una persona se orienta hacia la tarea o hacia las

personas, ya que el liderazgo es innato y lo que se buscará es ajustar al líder a las distintas situaciones. Fiedler determinó que las personas que son líderes orientados hacia las relaciones, realizan mejores ejecuciones en condiciones relativamente inciertas, en la que los tres factores están mezclados. Por su parte los líderes orientados hacia la tarea realizan mejores ejecuciones en las condiciones más ciertas altamente favorables o desfavorables. (Malpica & Mendoza, 2002)

Posteriormente, House (1971) desarrolló una teoría situacional denominada Teoría de Camino-Meta. Esta investigación incluye tres tipos de variables, que será el estilo de liderazgo, contingencias situacionales y recompensa al personal subordinado. La responsabilidad del líder consiste en aumentar la motivación de los seguidores para conseguir los objetivos trazados. Para conseguirlo el líder clarifica el camino hacia los resultados, valiéndose de la supresión de dificultades, definición de las tareas del equipo y ayudándolos a aprender las conductas necesarias. O bien, el líder puede incrementar las recompensas, de acuerdo a las necesidades de los seguidores. (López, 2003)

Esta teoría que se estuvo desarrollando durante varios años, concluyó con el establecimiento de cuatro estilos de liderazgo. Es importante destacar que estos estilos de liderazgo no se consideran un rasgo de personalidad sino que se trata de la manera en que debería actuar un líder en diferentes situaciones, adoptando la que sea más conveniente. House y Mitchel (1974, cp. López, 2003):

Liderazgo de Apoyo: El líder se preocupa por el bienestar y las necesidades de los subordinados. Este estilo se basa en la dimensión de la consideración realizada por la Escuela de Ohio.

Liderazgo directivo: El líder orienta a los subordinados sobre qué y cómo debería hacerse. Estableciendo objetivos de desempeño y haciendo cumplir las reglas.

Liderazgo Participativo: En este caso el líder consulta la opinión de los subordinados y la considera para tomar decisiones.

Liderazgo Centrado en el logro: Estimula a los seguidores a lograr el máximo rendimiento estableciendo objetivos que los estimulen y demostrándoles confianza.

Por otro lado, Hersey y Blanchard establecieron un modelo que fue denominado Modelo Tridimensional de la Efectividad del Liderazgo. Para los autores no existe un estilo único de liderazgo eficaz ya que este dependerá de la madurez y disponibilidad de los seguidores. En esta teoría se utilizan las mismas dimensiones que expuso Fiedler: comportamiento orientado a las relaciones con los seguidores y a la tarea. Pero Hersey y Blanchard consideran a cada una, ya sea como alta o baja, dependiendo de la calidad del vínculo con los subordinados. A medida que los subordinados maduren, el líder bajará el énfasis en la tarea, mientras que aumentará en énfasis en el individuo. Una vez que los seguidores continúen en un proceso de constante maduración, el líder terminará disminuyendo también el énfasis en el individuo. La madurez estará definida de acuerdo a la experiencia de los subordinados, su orientación al logro y la voluntad y habilidad para aceptar responsabilidades. Bass (1990 cp. Malpica & Mendoza, 2002)

Posteriormente Vroom y Yetton en 1973 establecieron un modelo que busca especificar los procedimientos de tomas de decisiones más eficaces de acuerdo a distintas situaciones. “Desde este enfoque se analiza cómo afectan en las decisiones de los líderes en la aceptación del personal subordinado y en la calidad de la decisión” Yukl (1981, cp. López 2003, pág. 77) Los estilos de liderazgo son:

Autocrático I: El líder resuelve el problema o tomará una decisión considerando la información que posea en ese momento.

Autocrático II: Tomará la información necesaria de los subordinados para tomar la decisión.

Consultivo I: Consultará las ideas del grupo, pero será él quien tome la decisión final.

Consultivo II: Compartirá el problema con los subordinados y su decisión puede ser influida por estos.

Estilo Grupo II: Se discutirá el problema en grupo llegando a un consenso para la solución del problema.

Nuevos enfoques del liderazgo

Dentro de las corrientes anteriores investigaron la mayoría de los autores, centrados en los rasgos y en modelos conductuales y situacionales. Sin embargo, a partir de los años 60 se empezaron a desarrollar enfoques más amplios que le daban explicaciones híbridas al liderazgo. En este grupo encontramos la Teoría de la Atribución del Liderazgo, el Liderazgo Carismático, el Liderazgo Transaccional y el Liderazgo Transformacional.

La Teoría de la Atribución del Liderazgo

Esta teoría asume el liderazgo como una atribución que los seguidores le dan al líder. En este sentido el argumento es que los seguidores caracterizan a los líderes de acuerdo a características como inteligencia, personalidad extrovertida, facilidad de discurso, audacia y determinación, así como comprensión. Igualmente se han encontrado que, el líder alto-alto (alto tanto en estructura de inicio como en consideración) es

consistente con las atribuciones que describen a un buen líder. (Amorós, 2007)

Lo novedoso de esta propuesta es que aleja la idea de una figura real de liderazgo y el estudio se basa en la percepción de los seguidores. El liderazgo dependerá de cómo miren al líder. En este sentido la teoría de la atribución no busca encontrar una forma eficaz de liderazgo. El líder más que tener unos rasgos de personalidad o realizar una acción determinada debe cumplir con las expectativas de los seguidores. Entre los autores que desarrollaron esta corriente se encuentran Eden y Leviatan (1975 cp. Pichastor, 1998) quienes señalaban que las personas tienden darle una causa a los eventos que ocurren en un determinado momento, en ese proceso atributivo le dan mayor importancia a las personas que a los factores ambientales. De manera que si las causas inferidas de las conductas que observan coincide con la idea que tiene el observador de lo que tiene que hacer un líder, entonces se rotulará como líder a dicho individuo. (Pichastor, 1998)

A esta teoría se le fueron sumando aportaciones, siendo la propuesta de Kelly (1973 cp. Pichastor, 1998) una de los más significativas. Este modelo denominado Modelo de la Covariación y los Esquemas Causales, explica que existen tres factores que determinan la atribución del observador. En primer lugar la distinción, referida a si un individuo tiene distintos comportamientos en situaciones diferentes. En segundo lugar el consenso, cuando diferentes personas responden de forma similar ante una misma situación y en tercer lugar la consistencia, referido al hecho de que la misma situación se comporte de manera similar a través del tiempo. En este sentido cuando el grado de consenso es alto también es alta la consistencia y distinción conductual; con lo que el observador le atribuirá causas internas, atribuyéndole liderazgo a dicho individuo.

A la postre, Phillips y Lord (1981 cp. Pichastor, 1998) consideraron que era innecesario darle una atribución causal a la explicación del liderazgo

y optaron una atribución social, en ese sentido admitieron que los individuos llevan a cabo atribuciones de acuerdo a percepciones previas para simplificar de esta manera el proceso atributivo. Esto implica considerar un procesamiento socializado y anclado en la cultura e historia. Entre las críticas a la teoría se encuentra que existen prejuicios y errores que distorsionan la atribución del liderazgo.

Teoría del Liderazgo Carismático

Posteriormente surgió la Teoría del Liderazgo Carismático, que seguía la línea de la atribución pues considera que los seguidores hacen atribuciones de liderazgo cuando observan ciertos comportamientos (Malpica & Mendoza, 2002). Friedman y Cols (1980 cp. Pichastor, 1998) definieron el carisma como una forma de transmitir emociones sin utilizar la comunicación verbal.

Los estudios sobre el liderazgo carismático se han dirigido mayormente a identificar aquellos comportamientos que diferencian a los líderes carismáticos de quienes no lo son. Entre sus conclusiones, ellos proponen que los líderes carismáticos tienen una meta idealizada que quieren lograr y un compromiso personal hacia ella, son percibidos como irreverentes, son asertivos y seguros de sí mismos.

Algunos estudios posteriores se dedicaron a investigar de qué manera los líderes carismáticos en realidad influyen en los seguidores. El líder comunica altas expectativas de desempeño y se muestra seguro respecto a que los seguidores podrán lograrlas, lo que incrementará la autoestima y la seguridad del seguidor. De manera que este líder transmite, mediante palabras y acciones, un nuevo conjunto de valores y, por su

comportamiento, establece un ejemplo para quienes lo siguen. (Amorós, 2007).

Liderazgo Transaccional

En este modelo la relación de liderazgo se entiende como un proceso transaccional en el que existe un intercambio entre líder y seguidores, de manera que ambas partes sean beneficiadas. El líder transaccional guiará a sus seguidores a alcanzar las metas establecidas aclarando los roles y las tareas requeridas para su cumplimiento. Los factores fundamentales que configuran el liderazgo transaccional fueron desarrollados por Bass (1990 cp. Malpica & Mendoza, 2002) estos están asociados al diseño de una recompensa contingente a los resultados y la administración por excepción.

En relación con la recompensa contingente a los resultados, el líder provee recompensas a sus seguidores si éstos logran los resultados deseados o realizan el esfuerzo necesario para alcanzar dichas metas. Por su parte, en la administración por excepción el líder permite que se mantengan las viejas prácticas de trabajo en la medida que los trabajadores logren los resultados. En cualquier caso, el estilo de liderazgo transaccional se concentra en el control de las actividades de los subordinados. (Pedraja & Rodríguez, 2006)

Los supuestos sobre los que se establece el liderazgo transaccional es que las personas son motivadas por premios y castigos, la tendencia de los seguidores es seguir y hacer lo que el líder solicita. De manera que el líder transaccional trabaja creando claras estructuras, sistemas de información, y de recompensas.

Liderazgo Transformacional

El liderazgo transformacional que se desarrolló a la par con el transaccional surgió como un opuesto a este. En este caso existe una relación de mutua de motivación entre el líder y los seguidores. Bass (2003 cp. Pedraja & Rodríguez, 2006) definió el liderazgo transformacional como aquel que motiva a los seguidores a hacer más de los que se esperaba de ellos. Este autor desarrollo la teoría valiéndose de sus investigaciones posteriores acerca de liderazgo carismático y la teoría transformacional de House. Por su parte Schein (1988 cp. Malpica & Mendoza, 2002) si bien no definió su propuesta como transformacional, concibe al líder como portador, ejemplificador y un agente de cambio, elementos pertenecientes al liderazgo transformacional.

El líder transformacional de esta manera impulsa a quienes lo siguen, transformando de esta manera al grupo en el que se encuentre. La lógica que se aplica en este liderazgo es que cuando un líder posee carisma, los seguidores sienten orgullo de formar parte del su equipo. De igual modo, cuando el líder ejerce la motivación, logra que sus seguidores se inspiren para conseguir resultados importantes para la organización. (Pedraja & Rodríguez, 2006)

Liderazgo Político: Consecuencia del momento histórico de cada líder

De acuerdo a lo dicho anteriormente se puede concluir con que la definición y esencia del liderazgo ha sido concebido desde distintas posturas. Una manera de resumirlo es la que empleó Bernard Bass, quien categorizaba todas las concepciones del liderazgo de la siguiente manera: Como núcleo de procesos grupales; individuo con una personalidad impactante; relación de poder; arte de inducir a la sumisión; como modo de persuasión; expresión de determinadas conductas; instrumento para la consecución de metas; proceso de influencia; efecto de la interacción grupal; diferenciación de roles y como dirección. Bass (1990 cp. Pichastor, 1998)

Estas distintas concepciones denotan la gran cantidad de acepciones que tiene el liderazgo, el mismo Bass sugiere que la definición más indicada para cada autor será aquella que mejor se adapte al contexto de su caso de estudio. Parte fundamental en esta investigación es la de entender el liderazgo dentro de la realidad venezolana, en un determinado momento en el que el país así lo requiere. Una de las pocas cosas que se pueden afirmar de manera tajante a estas alturas es que el liderazgo siempre estará anclado al momento y el lugar histórico en el que se desarrolla, por lo que cualquier investigación referida al mismo no puede dejar pasar este hecho. Liderazgos como el de Hitler, Martín Luther King o Nelson Mandela no se habrían podido llevar a cabo sin la determinada coyuntura de cada país. De manera que, la coyuntura política, referida al momento histórico de Venezuela es el punto de partida de esta investigación. Mireya Losada, profesora e investigadora del Instituto de Psicología de la Universidad Central de Venezuela, explica en una entrevista. Losada (2001 cp. Reyes, 2004, 93-94):

El liderazgo político está asociado a movimientos y grupos sociales. A una historia, es decir, a un momento muy particular en la vida colectiva de un país. Y se puede ser líder político en un momento en

que esa persona recoja las inquietudes y las demandas que la población

A esta apreciación se suma la de la Psicóloga Social e investigadora María Auxiliadora Banchs: “Lo primero que debemos decir es que un líder no nace, se hace, es decir, es el producto de un momento, de una situación específica o de determinadas circunstancias sociales del momento” (2001 cp. Reyes, 2004,99)

Por su parte Ramón Guillermo Aveledo, quien actualmente se encuentra ocupando el cargo de Secretario de la Mesa de la Unidad Democrática, dejó ver en el año 2001 su concepción de liderazgo: “Es la capacidad de despertar aspiraciones, esperanzas y adhesiones. Esta es una necesidad porque las sociedades necesitan ese tipo de personajes. Necesitan líderes, referencias que la inspiren, que las conduzcan, que las movilicen, que las motiven” Aveledo (cp. Reyes, 2004, 100)

Aveledo también se ha referido al liderazgo de Henrique Capriles, dos días después de la derrota electoral del 7 de octubre, el secretario de la Mesa de la Unidad Democrática, declaró al diario El Universal (2012) que Henrique Capriles debía ir hacia adelante para consolidar su liderazgo nacional ya que este es una ganancia para el país y refirió que siendo Venezuela un país en donde importa más quien es la persona que lo que esta hace, se hace necesario tener un vocero de características fuertes y definidas dentro de la alternativa que ofrece la oposición. Aveledo también aseguró que Capriles tendría que ver sometido a prueba su liderazgo en los tiempos por venir al acabarse el furor propio de la campaña y agregó que a su criterio tenía las condiciones para conseguirlo.

Siendo esta una investigación que medirá percepciones de los actores políticos que formaron parte del momento histórico en el que se desarrolló el liderazgo de Henrique Capriles Radonski, ubicado dentro de una coyuntura electoral se hace necesario estudiar el proceso de campañas electorales en

Venezuela, así como el papel de los partidos políticos y el proceso de alianzas.

Campañas Electorales

Las memorias y documentos sobre la ejecución de Campañas Electorales datan de tiempos tan antiguos como el inicio de la política en la humanidad. Su historia no está ceñida ni se inicia con la institucionalización, sino a partir de la necesidad de transmitir mensajes para llamar la atención de un destinatario con miras a obtener cuotas de poder o conseguir apoyo a alguna iniciativa.

Aunque en la Grecia antigua ya se hablaba de procesos comiciales, el antecedente más lejano sobre la puesta en marcha de una campaña electoral se ubica en Roma. El reconocido orador romano Marco Tulio Cicerón llevó a cabo una campaña para ocupar el consulado por el año 63 a.C, bajo las premisas dadas por su hermano Quinto Tulio Cicerón en el llamado Manual del Candidato (*Commentariolum petitionis*). En este documento Quinto Tulio Cicerón entrega a su pariente una serie de consejos para el desarrollo de su acción electoral en función del contexto que se vivía.

Sin embargo las campañas modernas comenzaron a surgir a principios del siglo XIX como consecuencia del voto universal masivo y el desarrollo de las comunicaciones, las cuales hicieron necesaria la aparición de los candidatos en diferentes lugares públicos. Los candidatos ampliaron sus posibilidades de llegar a más y más electores de manera instantánea y selectiva, y de aprovechar con mayor rapidez las oportunidades que se abren durante la campaña, o que les brindan los errores de sus opositores. Incluso en el año 2008 el candidato a la Presidencia de los Estados Unidos

de América Barack Obama estructuró parte de su campaña a través del mecanismo del “Ágora Virtual”, un espacio en el internet en el que la ciudadanía podía entrar a plantear problemas o brindar aportes en torno a la atención de los mismos.

Definición de Campañas Electorales:

Al partir de una definición primaria, el origen etimológico de termino “Campaña” se encuentra en el latín; proviene de *campanĕa*, que, a su vez, deriva de *campus*(*campo*). En este sentido la Real Academia Española, en su segundo y tercer apartado define el termino como: 1. “*Conjunto de actos o esfuerzos de índole diversa que se aplican a conseguir un fin determinado*”, y 2. “*Período de tiempo en el que se realizan diversas actividades encaminadas a un fin determinado. Campaña política, parlamentaria, periodística, mercantil, de propaganda, respectivamente*”. Desde esta perspectiva general una campaña no es más que “un conjunto de actos o esfuerzos de índole diversa que se aplican a conseguir un fin determinado. Período de tiempo en el que se realizan diversas actividades encaminadas a un fin determinado”.

De acuerdo a la Legislación venezolana, y según lo establecido en la Ley Orgánica de Procesos Electorales en su artículo 71, “se entiende por campaña electoral las actividades de carácter público desarrolladas por los candidatos y candidatas, organizaciones con fines políticos y grupos de electores y electoras que tengan como propósito captar, estimular o persuadir al electorado para que vote a favor de un candidato o una candidata dentro del lapso señalado por el Consejo Nacional Electoral”.

Desde la definición del Diccionario Civil Electoral Costarricense, una campaña electoral da lugar a un período comprendido entre la convocatoria a elecciones y la votación, utilizada por los partidos políticos para realizar propaganda electoral. (pág. 36). De acuerdo a esto las Campañas Electorales son espacios donde los protagonistas son los partidos políticos, quienes, además diseñan un tipo de propaganda determinada para posicionarse entre los votantes y ante la opinión pública.

Sin embargo, existen tantas definiciones de Campaña electoral o política como autores han estudiado y teorizado sobre el tema. De estas definiciones se desprende el concepto en sí mismo y la finalidad que tiene una campaña electoral. De tal forma, una Campaña electoral puede entenderse como “un conjunto de decisiones estratégicas para conseguir el voto de los ciudadanos. Los candidatos, los partidos y los asesores analizan sus acciones pasadas, presentan sus estrategias presentes y sus intenciones futuras para -intentar convencer a las audiencias de que tomen un tipo de decisión en lugar de otra-” (Coma, 2008, 1)

Al ser las campañas electorales el lapsos para propagandear al candidato de algún partido político que, como se menciona en la defición anterior, esté integrado por asesores que ideen estrategias y diseñen tácticas que un equipo de producción deberá poner en preactica. Al ser esto así, se requiere entonces de una inversión económica que pueda hacer posible todo este accionar. En consecuencia, las campañas políticas son el momento en el que los partidos políticos, modernamente también los candidatos independientes, se enfrentan a la búsqueda de financiamiento, y recursos económicos, que, aunque su abundancia no siempre se traduzca en una victoria segura, si pueden dar un impulso a la captación de elector

Una vez incorporadas algunas deficiones sobre lo que es una campaña, vale añadir otros elementos que aporten aún más significado a la

definición que está en marcha. Uno de estos elementos es la persuasión. Toda campaña electoral, así como toda propaganda, trae consigo un proceso de convencimiento del elector.

De tal forma, “las campañas electorales son rituales de persuasión. Ante la proximidad de una cita electoral, partidos políticos y candidatos emplean su tiempo y su dinero en el intento de persuadir al electorado y obtener su voto. Ese intento de persuasión se lleva a cabo a través de unas estrategias de comunicación más o menos sofisticadas, en las que se mezclan personalidades y cuestiones políticas” (Salgado, 2002, 15)

Las estrategias de comunicación son elementos con los que partidos y candidatos intentarán convencer a su destinatario. En consecuencia:

Las campañas electorales son fruto de la necesidad de llegar a un grupo de electores, de dirigirse por tanto a un gran público, consecuencia, entre otras cosas, de la universalización del sufragio, además de la aparición en escena de los medios de comunicación de masas que permiten dirigirse a un abanico amplio de votantes-espectadores (Sánchez, 2001, 28)

Para lograr resultados óptimos en cualquier contienda electoral, se debe tener en cuenta que una Campaña electoral es un desafío, que implica diferentes retos que superar a lo largo del proceso. En ese lapso los candidatos y partidos deben: “entender al ciudadano de este tiempo, conocer lo que la gente quiere, ordenar esas demandas en una plataforma seria y responsable; ofrecer ese programa, dialogarlo con las personas integrándolas al proceso democrático, siendo capaces de traducir todo esto en un mensaje que logre representar el contenido, junto con la adhesión del elector, constituye parte de la gran tarea que los políticos deben afrontar”. (Stiftung, 2006, 13)

El inicio de las Campañas Electorales en Venezuela

Según una recopilación de las Campañas Electorales en Venezuela, de la Edición 38 de la revista Historia, el primer intento de elecciones en Venezuela ocurre en el siglo XIX. Un territorio dominado por caudillos y sin ninguna orientación clara sobre lo que debía ser el ascenso al poder a través de procesos consultivos. De manera que las elecciones eran usadas como mecanismos para legitimar caudillos que, sin embargo, surtían un efecto contrario. En este sentido, los procesos electorales en la Venezuela del siglo XIX estaban desprovistos de basamento institucional dada la debilidad del Estado venezolano y las estructuras de poder ya existentes.

En este escenario de debilidad de los procesos de elección se lleva a cabo la primera campaña presidencial de nuestro país. Con esta elección (1897) que decidiría la sucesión presidencial de Joaquín Crespo para el período presidencial 1898-1902. El candidato José Manuel Hernández se enfrentaría a Ignacio Andrade, candidato oficial.

En virtud del proceso, ambos candidatos iniciaron campañas electorales con el uso de giras nacionales, mitines populares y afiches. Sin embargo José Manuel Hernández fue el candidato que más destacó por evolucionar y traer novedades a la forma de hacer campaña en el país. Es así como esta elección “fue escenario del primero de nuestros fenómenos electorales aún recordado por su carisma y las invocaciones de su campaña”. (Chataing, 55)

“El mocho Hernández recorre el país y realiza una campaña electoral inédita. El candidato liberal nacionalista había presenciado el desarrollo de diversas estrategias electorales durante las elecciones de Estados Unidos en 1896. El General Crespo le dio garantías y tarjetas, con recomendaciones

personales, para que no se le hostilizara en su recorrido nacional” (Chataing, 58)

Ante estos comicios la publicidad también se vio involucrada. La prensa informaba sobre el sufragio, los partidos y los candidatos como información de interés nacional, y “algunos políticos comerciantes y vendedores, supieron aprovechar la ocasión para diseñar sus anuncios publicitarios con la información de actualidad.” (Chataing, 60)

Es preciso señalar que luego de las elecciones y del fraude denunciado por el general Hernández se genera una etapa de crisis que lleva a la muerte de Crespo y por ende a la minusvalía del gobierno de Andrade, dejando el camino libre para que una invasión de 53 hombres que entraron por la frontera con Colombia a través del estado Táchira tomara el poder y estableciera un gobierno que se mantendría en el poder (aunque con varios actores) hasta 1935 en el marco de feroces dictaduras.

Aunque los gobiernos de Castro y Gómez se mantuvieron a través de la fuerza, cabe acotar que en 1913, con motivo del fin de la transición se convocaron elecciones, postulando el oficialismo al general Gómez y un sector de la oposición, a través del periodista Rafael Arévalo González, al abogado y profesor de la UCV Félix Montes. Si bien las elecciones se suspendieron por mandato del gobierno y persiguió a los disidentes, el discurso de Montes planteaba que era necesario un gobierno civil frente a la propuesta militar.

A partir de 1935, al fin de la tiranía gomecista, en los comienzos del mandato del general López Contreras se inicia en el país un proceso de reacomodo de la política a través de nuevas organizaciones y grupos.

En el país el sistema electoral será indirecto y el voto va a ser exclusivo de determinados sectores sociales. Aunque la oposición obtenía

alguna representación, el sistema mayoritario llevaba a que un grupo electoral podía obtener éxitos electorales plenos sin importar los votos obtenidos por las otras fuerzas. Esto, junto a otros factores, fue el pretexto empleado para derrocar al gobierno de Isaías Medina Angarita.

“El período de transición post-gomecista se rompe abruptamente con el movimiento que derrocó a Isaías Medina Angarita el 18 de octubre de 1945, implantándose un sistema de partido dominante en el que Acción Democrática logró poseer más del 75% de las curules en los cuerpos colegiados”. (Álvarez, 2011; 27)

En este período Acción Democrática impulsó una reforma del Estado que incluía un nuevo modelo electoral en el que toda la ciudadanía pudiese votar sin importar su condición social, educativa o financiera. Para estos comicios Acción Democrática recurrió a una campaña de recorrer el país hasta en los sitios más recónditos. Esa estrategia permitió que Acción Democrática ganara sin problemas las elecciones a cuerpos colegiados y logaran que el maestro Rómulo Gallegos se convirtiera en el primer presidente electo por sufragio universal, directo y secreto.

Con el derrocamiento de Rómulo Gallegos por parte de sectores militares se suspendieron todos los comicios y quedaron ilegalizados los partidos Acción Democrática y Comunista de Venezuela. Por ello que en los comicios para elegir diputados a la Asamblea Nacional Constituyente en 1952 los partidos proscritos decidieron respaldar las candidaturas de Unión Republicana Democrática (URD). El resultado, después de maniobras públicas y manipulaciones fue un fraude que quitó parlamentarios a URD y a Copei y otorgó la mayoría al oficialista Frente Electoral Independiente.

Una vez derrocada la dictadura de Marcos Evangelista Pérez Jiménez, y desde 1958 hasta 1998 Venezuela vivió un período de

dinamismo electoral. En la década del 60 se crearon más partidos y en el decenio siguiente (1970), Acción Democrática y Copei se hicieron con la mayor cantidad de votos, hasta llegar a la crisis política de los 90.

“Hay tres claras etapas en la historia electoral después de 1958: la primera, entre 1958 y 1973, caracterizada por un sistema político cada vez más fraccionado en lo que respecta al número de partidos y distribución de los votos. La segunda etapa entre 1973 y 1993, en la que los votos se concentraron en Acción Democrática (AD) y Copei. Por último el quinquenio de 1993 – 1998, cuando el sistema político entró en crisis y con él los dos grandes partidos políticos”. (Armas, 66)

En 1958, además de ganar la Presidencia con Rómulo Betancourt, AD gana las elecciones de senadores y diputados. Le siguen Unión Republicana Democrática (URD), Copei y el Partido Comunista (PCV). Antes de la elección los tres primeros partidos habían firmado el llamado “Pacto de Punto Fijo”, en el que se comprometían a poner por encima de sus rivalidades la defensa del naciente régimen político.

En los años 60 el comportamiento electoral se caracterizó por una desigual distribución geográfica de las preferencias electorales que, en el caso de AD, cambiará con la campaña del 73 de Carlos Andrés Pérez. “AD perdía en Caracas y ganaba en el interior; Copei tenía grandes zonas electorales: los Andes y el centro del país, incluyendo Caracas. La presencia del PCV era casi exclusivamente urbana, en las zonas industriales y petroleras”. (Armas, 68)

“Vota por la negra para recuperar la blanca”, es el lema con el que Raúl Leoni se presenta a las elecciones de 1963, tiempo después de la división de AD en el 62 en la que se presentó dentro del partido la candidatura de Raúl Ramos Giménez. “De esta manera el candidato Raúl Leoni debe ir a la elección como el color negro y la imagen de Juan Bimba

como logo. El lema, sin embargo, será muy eficiente pues ya en 1968 tendrá AD otra vez su escudo y su color” (Armas, 80)

Según datos históricos presentados en el trabajo documental de Virgilio Armas, una de las campañas que más resaltó en la historia electoral venezolana fue la de Carlos Andrés Pérez para las elecciones de 1973. “Un dinámico Carlos Andrés cambió la imagen de AD como partido rural cuyo símbolo era “Juan Bimba”, e hizo que las capas medias y populares urbanas se vieran representadas por él”. (Armas, 72)

Las Campañas Electorales y los Partidos políticos

Una vez definida la Campaña política como las actividades necesarias que contribuyen a que el votante ejerza a favor de una tendencia u otra, también se deben tener en cuenta a los partidos políticos, que son quienes tienen participación importante en estos procesos. De ahí que sea necesario definirles y conceptualizarles.

Los partidos políticos son instituciones de peso en el Sistema Democrático. Su importancia tiene que ver con marcar el camino de la vida democrático, y con la representación de la voz y los deseos de grandes grupos sociales. De ahí que los electores al reconocer un determinado liderazgo con el que sientan consonancia le den su voto.

Algunos teóricos reconocen que el nacimiento de los partidos políticos está unido al liberalismo, así como a la democracia y al parlamentarismo. Duverger es representativo en esta orientación al explicar que “el desarrollo de los partidos políticos aparece unido al desarrollo de la democracia, entendida como extensión del sufragio popular y de las prerrogativas parlamentarias” (Mella, 1997, 75)

Uno de los primeros esfuerzos por definir a los partidos políticos data de 1770, cuando Edmund Burke hace explícita que estas organizaciones responden a “un cuerpo de hombres unidos para promover, mediante su labor conjunta, el interés nacional sobre la base de algún principio particular acerca del cual todos están de acuerdo” (Mariñez, 2001, 247). De tal forma, para Burke los partidos son el medio para lograr el fin. Es decir; son los partidos, los que permitirán a los hombres poner en ejecución sus planes comunes, con todo el poder y toda la autoridad del Estado.

Weber, también teorizó sobre los partidos políticos, y en ese sentido explica que los estos “son asociaciones establecidas sobre un compromiso formalmente libre, cuyo objetivo es procurar el poder a los jefes de un grupo, y a sus militantes, posibilidades-ideales-o materiales- de conseguir, propósitos-objetivos y/o ventajas materiales” (Mariñez, 2001, 231). Sin embargo, esta definición está construida desde una perspectiva organizativa, puesto que para Weber los partidos nacen de una diferenciación estructural de la política de las sociedades modernas, hasta llegar al punto de la profesionalización de sus políticos.

En su caracterización sobre partidos políticos, Weber, hace una clasificación entre dos tipos ideales de partidos políticos, por un lado ubica a los llamados partidos de patronazgo que tienen como finalidad “llevar a los jefes a la dirección política, para que ellos distribuyan cargos públicos entre los miembros del partido” (Mariñez, 2001, 234), Y, por otro lado, ubica los llamados partidos programáticos, que se proponen conseguir la implantación del contenido político.

Otro autor que nos incumbe abordar es Robert Michels, quien ve a los partidos políticos desde el punto de vista institucional organizativo, refiriendo que "la organización es el único medio para llevar adelante la voluntad

colectiva. Por estar basada en el principio del menor esfuerzo, es decir, sobre la máxima economía posible de energía” (Ware, 2004, 23)

En esta línea, para poder entender cómo funcionan los partidos dentro de la sociedad, Michels explica que:

El proceso iniciado por la diferenciación de funciones en un partido, llega a sus últimas consecuencias cuando sus líderes se separan de la masa y adquieren un complejo de cualidades específicas. En principio, se trata de líderes espontáneos, cuyas funciones son accesorias o gratuitas. Sin embargo, rápidamente se convierten en líderes profesionales, estables e inamovibles. Así, el partido empieza su crecimiento, con espíritu de lucha y participación, basado en dos fuerzas impulsoras: los bienes colectivos y los bienes selectivos. (Ware, 2004, 24)

Michels explica que existen dos tipos de bienes dentro de los partidos políticos, por una parte los colectivos, que son “los ideales, la ideología y las tácticas comunes que identifican a los miembros de un partido y los hacen parte estructural de él” (Ware, 2004, 27). Por otro lado, están los bienes selectivos “que no pueden distribuirse equitativamente entre todos los miembros del partido, como los puestos de conducción y las candidaturas a cargos de elección popular. Ambos bienes actúan en sentido inverso: en tanto los bienes colectivos unen, los bienes selectivos son elementos disgregantes, factor de luchas internas y estratificación en el partido, que incluso generan una oligarquía”. (Ware, 2004, 28).

Para plantear una definición más general, es posible afirmar que un partido político responde a una agrupación individuos, ciudadanos, personas, que aún cuando no tienen un ideario exactamente uniforme, persiguen como objetivo común ejercer el poder en el seno del Estado. “En la mayoría de los casos, el objetivo a largo plazo del partido en esta interacción es el de hacerse con el control del Estado bien en solitario, bien

en conjunción con otros partidos, pero se dan algunas excepciones que nos impiden considerar a este rasgo como una característica definitoria de un partido” (Mella, 1997, 89)

Un enfoque complementario permite considerar a los partidos políticos como “organizaciones en las cuales se integran grupos de la ciudadanía, para expresar sus ideas políticas, presentar a sus conciudadanos propuestas de gobierno y competir efectivamente por el poder” (Bustos, 2007, 27). En este sentido un partido político es un instrumento para lograr beneficios colectivos no sólo para sus propios partidarios si no para el grupo social que representa.

Partidos Políticos en Venezuela

Venezuela entra en su primera transición a la democracia con la muerte de Juan Vicente Gómez, quien había gobernado al país durante 27 años. A su muerte, se inicia en el país un proceso de liberalización política dirigido por militares. En este sentido los dos gobiernos siguientes, el de Eleazar López (1936 – 1941) e Isaías Medina Angarita (1941-1945) se fueron creando nuevas formas en la dinámica política democrática. En consecuencia, dieron “reconocimiento legal a los partidos políticos AD, COPEI y URD, derecho al voto de las mujeres, establecimiento de leyes laborales, etc.”. (UAEM, 258)

Un poco antes de finalizar el gobierno de Medina Angarita un grupo de militares ejecuta un golpe de estado estableciendo un gobierno cívico - militar. Este, a su vez, convoca a elecciones, en las que sale electo Rómulo Gallegos, dando lugar al primer gobierno democrático de Venezuela, “al que la historiografía conoce como el “trienio adeco” (1945 – 1948), que es, en sentido estricto, la primera experiencia democrática del país en el siglo XX”. (UAEM, 260)

Un nuevo golpe de Estado al gobierno de Gallegos rompe con esta primera transición a la democracia. “Los partidos políticos son ilegalizados y sus dirigentes encarcelados o mandados al exilio, los derechos políticos de los ciudadanos se ven conculcados” (UAEM, 261)

La segunda transición a la democracia inicia junto a un proceso de transformación política, en el que, afirma Álvarez, “la última década del siglo XX ha implicado, junto a otras transformaciones no menos relevantes, una transformación profunda del sistema de partidos que surgió como una derivación en el mediano plazo del Pacto de Punto Fijo”. (Alvarez, Molina, 2004, 9)

“La estabilidad de la democracia correspondió a una etapa de desarrollo basada en la renta petrolera, y coincidió asimismo con la aplicación, en general, de las llamadas políticas de bienestar” (Alvarez, Molina, 2004, 9).

Durante este período dos partidos son los grandes protagonistas: Acción Democrática y COPEI. En la medida en la que el sistema se profundiza aparecerán más partidos, algunos de ellos como el Movimiento Al Socialismo, La Causa Radical y Convergencia con presencia importante. No puede dejarse de lado una serie de partidos que llegaron a tener relevancia por ejemplo Unión Republicana Democrática, Movimiento Electoral del Pueblo, Frente Nacional Democrático y Fuerza Democrática Popular.

Después del año 1998 ha aparecido un grupo de partidos importantes, pudiendo citar a movimientos regionales como Un Nuevo Tiempo y Primero Justicia que alcanzaron proyección nacional. Hay que señalar que el Partido Socialista Unido de Venezuela, a juicio de estudiosos del sistema de partidos como nuestro tutor Luis Daniel Álvarez Vanegas no responde a las características de partido, sino a un movimiento personalista y con fines netamente electorales.

Elites políticas

El término élite ha sido utilizado en las ciencias políticas para referirse a un grupo de personas que ocupa el lugar más alto de la escala de las distintas esferas de la sociedad, según el diccionario de Léxico Político de Bacca. En este sentido, el concepto de élite política se refiere a “el conjunto de individuos que integran el ápice superior del grupo gobernante, en donde

el poder se encuentra más concentrado y centralizado, y donde se toman las decisiones que afectan al resto de la sociedad y al sistema político”. (Bacca, 2000, 205)

En su tratado de sociología general (1916), Pareto sostiene que hay tantos tipos de élites como actividades realizadas por los seres humanos. Para Pareto la élite se divide en dos grandes grupos: “la gobernante, constituida por individuos que tienen un papel determinante en el gobierno, y una élite no gobernante, conformada por aquellos que siendo los mejores no tienen participación en el poder”.

Por otro lado, existe la visión de algunos autores como Mosca, quien indica que siempre ha ocurrido que una minoría domine a una mayoría. “Este teórico se apoya en la idea de que siempre ha habido una desigualdad natural de las personas que hace a unas aptas para mandar y a otras dispuestas a obedecer” (Baca, 2000, 206) Mosca sugiere que todos aquellos con características como educación, inteligencia o riqueza tienen aptitudes para dirigir una comunidad humana y poseen la capacidad de pertenecer a la élite gobernante.

Michells por su parte, en su obra Sobre los partidos políticos (1973), “expresa que la democracia entendida como el gobierno de todos, es imposible de realizarse en las sociedades modernas. Es necesaria la presencia de líderes que respondan a los intereses de las masas” (Baca, 2000, 207)

En el marco del neELITISMO se ubica la obra de Charles Mills. “De acuerdo con este autor la élite de poder está constituida por aquellas personas que están en las posiciones más elevadas en el área política económica y militar”. (Baca, 2000, 207)

Coaliciones

Las coaliciones electorales, “son alianzas entre dos o más partidos políticos que, mediante un convenio, postulan a los mismos candidatos en elecciones, ya sea para Presidente de la Republica, senadores o diputados bajo el principio de mayoría relativa. La coalición suele conformarse para lograr un resultado electoral más favorable o para enfrentar coaliciones conformadas por otros partidos políticos”. (Lugo, 2012, 93)

Elecciones Primarias

“Las elecciones primarias deciden la elección de candidatos a la Presidencia de la Republica, Designados a la Presidencia, Diputados al Congreso Nacional, etc” (Alcántara, 2001, 228)

“Entre los sistemas de elecciones primarias, se pueden distinguir dos grandes variables las elecciones primarias abiertas, que son aquellas organizadas como una elección propiamente dicha, en la que puede participar todo el cuerpo electoral para seleccionar a los candidatos de uno u otro partido, sin que se produzca ningún control por parte del aparato del partido”. (Delgado, López, 2012, 63)

La segunda variante son las elecciones primarias cerradas que reconocen solo a sus “afiliados” el derecho a votar las candidaturas y el lugar de los candidatos en la lista. (Delgado, López, 2012, 63)

Mesa de la Unidad Democrática

En el año 2006 se realizaron elecciones presidenciales en Venezuela con un sector de oposición que exigía la presentación de una candidatura única para enfrentarse al candidato a la reelección Hugo Chávez. Los principales candidatos eran Teodoro Petkoff, Julio Borges y Manuel Rosales. En ese momento se realizaron negociaciones y resultó elegido Manuel Rosales como el candidato que se enfrentaría en los comicios. Desde este momento en el que se unieron los partidos políticos para apoyar esta candidatura única, se empezaron a denominar Unidad Nacional, naciendo así la coalición de partidos. Los resultados del año 2006 fueron pésimos para la reciente coalición. Los datos emitidos por el Consejo Nacional Electoral revelaron que el candidato Manuel Rosales perdió la contienda electoral con 4.292.466 lo que equivale al 36,9% contra 7.309.080 votos que reflejaron el 62,84% alcanzados por el candidato y presidente para entonces, Hugo Chávez (Centro Nacional Electoral, 2007).

El 23 de enero del año 2008, ante la iniciativa de quien era el Secretario Nacional General del partido social cristiano COPEI, Luís Ignacio Planas, se reunieron los principales partidos políticos del país con la finalidad de firmar un acuerdo de unidad nacional para las elecciones de gobernadores, alcaldes y consejos municipales. El documento fue firmado en el Ateneo de Caracas por AD, Copei, MAS, Primero Justicia, Un Nuevo Tiempo, Bandera Roja, Causa R y Alianza Bravo Pueblo. (Globovisión , 2008)

Víctor Maldonado, politólogo y Director de la Cámara de Comercio de Caracas, explica que la idea de formar la Mesa de la Unidad Democrática

resultó un gran éxito ya que le permitía a las personas que no sentían pertenencia o afiliación hacia un partido político, la comodidad de votar por una idea de unidad. (Maldonado, 2013)

El 08 de junio del 2009, la Mesa de la Unidad Democrática se constituyó de manera formal. “Nos comprometemos a trabajar unidos e invitamos a que participen con nosotros en esta tarea a todas las organizaciones políticas democráticas, los gremios, el movimiento estudiantil, las organizaciones no gubernamentales y las personalidades independientes que aspiran a una sociedad abierta”, explicó Luis Ignacio Planas, vocero del evento (COPEI, 2009).

Durante la conformación de un total de 11 mesas, se condenó el momento de división en el que de acuerdo a la oposición se encontraba el país, por lo que la unidad era la alternativa de los demócratas del país, independientemente de su afiliación partidista. Las 11 mesas conformadas fueron: Relaciones con la sociedad civil, Estrategia, Programa o proyecto país, Organización y movilización, Juventud, Derechos humanos y justicia, Descentralización, Asuntos sociales, Asuntos internacionales, Asuntos electorales y Anticorrupción.

Entre los objetivos de la Mesa de la Unidad Democrática se encontraba la presentación de candidaturas únicas. Ante un Gobierno que cada día ganaba más espacios, la oposición se veía obligada a un solo candidato en las elecciones para poder lograr sus objetivos. En el año 2012 en el que se iba a producir las elecciones presidenciales, varios candidatos presentaron su intención de participar en la contienda electoral. La Mesa de la Unidad Democrática tomó la decisión de acudir a un proceso de elecciones primarias, siendo este un hecho inédito en Venezuela hasta el momento.

En las elecciones primarias que se realizaron el 12 de febrero del año 2012, se inscribieron formalmente 6 candidatos: María Corina Machado,

Henrique Capriles Radonski, Pablo Pérez, Pablo Medina, Diego Arria y Leopoldo López, sin embargo este último decidió retirarse de la contienda y apoyar a Henrique Capriles . Los datos emitidos por la Comisión Electoral de Primarias arrojaron que del total de los votantes inscritos (17.947.999) participaron 3.079.284, lo que equivale al 16.79%. Henrique Capriles resultó electo con un total de 1.911.648 votos, seguido por Pablo Pérez con 896.070 votos, María Corina Machado con 110.420, Diego Arria con 37.834, y finalmente Pablo Medina que obtuvo 14.561 votos.

Paras las elecciones presidenciales del 2012 la Mesa de la Unidad Democrática decidió por primera vez incorporar la tarjeta única como una opción para los partidos que decidieran adherirse a esta. El secretario de la MUD, Ramón Guillermo Aveledo anunció los partidos que se presentarían a la contienda electoral con esta tarjeta en una rueda de prensa el 10 de junio del 2012, día en que se registró la inscripción de Henrique Capriles ante el Centro Nacional Electoral. Estos partidos fueron: Acción Democrática, Copei, Proyecto Venezuela, Causa R, Alianza Bravo Pueblo, Cuentas Claras, Bandera Roja, Movimiento Republicano, Movimiento Al Socialismo, Gente Emergente, Opina y Unión Republicana Democrática. Mientras tanto 21 partidos decidieron hacerlo a través de sus propias tarjetas: Un Nuevo Tiempo, Primero Justicia, MIN Unidad, Unpave, Vanguardia Popular, Fuerza Liberal, Democracia Renovadora, PANA, Piedra, Noe, Procomunidad, Claridad, APEL, FDC, Independientes Con el Cambio, Manos por Venezuela, Movimiento Ecológico de Venezuela, Moverse, Visión Venezuela, Vamos Adelante y Voluntad Popular.

¿Quién es Henrique Capriles Radonski?

Henrique Capriles Radonski nació en Caracas el 11 de julio de 1972, proveniente de una familia de ascendencia judía, rusa y polaca, es hijo de Mónica Cristina Radonski Bochenek y Henrique Capriles García. El abuelo del gobernador, Andrés Radonski, arribó a Venezuela en 1947 junto a su esposa Lili, proveniente de Polonia, mientras que sus bisabuelos fueron asesinados en el campo de concentración de Treblinka, en Polonia. “Mi abuela estuvo en el gueto de Varsovia 20 meses en un sótano para evitar ser asesinada por los nazis”, narra Capriles (2012 cp. AP,2012). Su abuelo abrió una sala de cines que décadas más tarde se convertiría en una de las mayores cadenas de cine del país, Cinex.

Los estudios de bachillerato los realizó en Institutos Educativos Asociados (IEA), conocido como Colegio El Peñón de Caracas. Posteriormente curso un pregrado de derecho en la Universidad Católica Andrés Bello (UCAB), de la que egresó en 1994, con el título de abogado. Capriles ingresó al campo laboral en el Servicio Nacional Integrado de Administración Aduanera y Tributaria 104 (SENIAT) antes de obtener el título de pregrado y a la vez hizo algunos cursos en el International Bureau of Fiscal Documentation (IBFD), traducido como la Agencia Internacional de Documentación Fiscal en Países Bajos y en el Centro Interamericano de Administradores Tributarios en Italia y en Estados Unidos. Henrique Capriles realizó una especialización de derecho económico en la UCAB y estudios de derecho tributario en la Universidad Central de Venezuela (UCV). Su incursión en el ámbito político fue 1995 cuando participó en la redacción de ciertas leyes con el diputado Armando Capriles quien era miembro de la Comisión Bicameral de Energía y Minas del antiguo Congreso de la República. En 1998 se realizaron las Elecciones Parlamentarias y resultó electo como diputado al Congreso con el apoyo del partido COPEI. Capriles fue Presidente de la Cámara de Diputados y Vicepresidente del

Parlamento, siendo el hombre más joven en la historia democrática de Venezuela en ocupar este cargo. En 1998 la Asamblea Nacional Constituyente realizó la disolución del organismo. (Girardo & Guillén, 2012)

En el año 2000, Capriles ganó las Elecciones Regionales con el recién fundado partido, del que fue miembro fundador, Primero Justicia, ocupando el cargo de Alcalde del Municipio Baruta, el cual repetiría en el año 2004. Este mismo año, fue encarcelado durante cuatro meses por las manifestaciones violentas que se dieron en la sede de la embajada de Cuba durante los sucesos de abril del año 2002. Los cargos que se imputaban era: "quebrantamiento de principios internacionales", "violencia privada" y "violación de domicilio por parte de funcionarios públicos". Los defensores de Capriles aseguran que el entonces Alcalde de Baruta, buscaba únicamente una mediación y esgrimieron videos y documentos para sustentar esto. Capriles fue absuelto de todos los cargos el 15 de diciembre del 2006, por el Tribunal 17 de Juicio de Caracas, después de pasar 4 meses en prisión.

En el año 2008 Capriles gana la Gobernación de Miranda, apoyado por Primero Justicia y por todos los partidos de la Mesa de la Unidad Democrática en concordancia con los acuerdos previos de la coalición. Capriles obtuvo 583.795 votos que representaron el 53,11% contra el 46,10% para un total de 506.753 votos obtenidos por el candidato del PSUV, Diosdado Cabello Rondón (CNE, 2008). En el año 2009 y ejerciendo el cargo de Gobernador, se vio involucrado en una serie de denuncias que realizaron sectores del oficialismo por evasión de impuestos y corrupción en la Gobernación del Estado Miranda así como delitos relacionados a empresas de las que era administrador al igual que algunos miembros de su familia.

El 3 de mayo del 2011 Capriles anunció su decisión de participar en la contienda electoral del año 2012 y en las elecciones primarias que convocaría la Mesa de la Unidad Democrática. Capriles recibió el apoyo de

Primero Justicia, PODEMOS, Patria Para Todos (PPT) y la Causa R (Girardo & Guillén, 2012). Los precandidatos que se enfrentaron en la contienda fueron Diego Arria, Henrique Capriles, Pablo Pérez, Pablo Medina, María Corina Machado y Leopoldo López, quien semanas antes de la elección decidió sumarse a la campaña de Henrique Capriles. El 12 de febrero del 2012, Capriles obtiene la victoria con 1.806.860 votos que representaron el 63,91%.

Henrique Capriles realizó una campaña electoral que con el lema “Hay un camino” priorizaba los recorridos, marchas y visitas a distintas zonas del país. Las elecciones presidenciales se realizaron el 7 de octubre del año 2012 en las que fue derrotado por el presidente y candidato a la reelección Hugo Chávez. Capriles obtuvo 6.591.304 votos contra los 8.191.132 obtenidos por el abanderado de PSUV. Una vez que se produjeron estos resultados, el candidato se pronunció aceptando la derrota y afirmando que si bien hubo un gran ventajismo electoral, no había alcanzado la victoria.

CAPÍTULO III Marco Metodológico

La metodología de investigación está referida a todas las técnicas y procedimientos que se emplean para realizar de forma verificable una investigación. Entendemos la investigación como “Una actividad encaminada a la solución de problemas. Su objetivo consiste en hallar respuesta a preguntas mediante el empleo de procesos científicos.”(Cervo y Bervian, 1989, 41). Esta investigación está orientada de forma monográfica ya que se trata de un tema específico y delimitado.

Tipo de Investigación

Investigación Descriptiva

El presente proyecto está definido, en un principio, por la modalidad de investigación descriptiva ya que se parte de una descripción de un hecho actual basado en la percepción de quienes formaron parte del contexto del caso estudiado. En este sentido la investigación descriptiva tiene “el propósito es exponer el evento estudiado, haciendo una enumeración detallada de sus características” (Hurtado, 2010, 101)

Entendemos que actualmente no existen investigaciones científicas referidas al liderazgo del ex candidato presidencial Henrique Capriles Radonski por tratarse de un evento reciente por lo que se hace necesaria la descripción del evento a través de las fuentes primarias.

Diseño de Investigación

Diseño de Campo

El procedimiento para realizar una investigación científica varía de acuerdo al tipo de investigación que se busca realizar. “El diseño se refiere a dónde y cuándo se recopila la información, de forma que se pueda dar respuesta a la pregunta de investigación de la forma más idónea posible.” (Hurtado, 2010,. 147).

Consideramos que para estudiar el liderazgo del excandidato presidencial Henrique Capriles Radonski, durante la contienda electoral del año 2012 se debe tomar testimonios de personas que fueron una parte fundamental en el proceso. En este sentido hemos decidido realizar un diseño de campo, definiendo los términos que lo componen de la siguiente manera:

Diseño de Campo: Es un estudio realizado a través las fuentes son vivas y la información se recoge en su ambiente natural (Hurtado, 2010).

Fuente de información primaria

Es aquella información que se obtiene directamente de la realidad misma, sin sufrir ningún proceso de elaboración previa. Son las que el investigador recoge por sí mismo en contacto con la realidad (Torres Carrillo, 1996)

En la presente investigación el diseño de campo será de tipo cualitativo, tratándose de una investigación etnográfica definida por Anthony Guiddens como “El estudio directo de personas o grupos durante un cierto periodo, utilizando la observación participante o las entrevistas para conocer

su comportamiento social, registrando una imagen realista y fiel del grupo estudiado; el trabajo de campo resulta ser una herramienta imprescindible” (Guiddens, 2007)

Universo y Muestra

El Universo de la investigación es todos los actores de los distintos partidos políticos de la oposición venezolana alineados a la Mesa de la Unidad Democrática, así como a una muestra de especialistas venezolanos estudiosos del tema del liderazgo político. Por su parte la muestra recolectada será la de 14 entrevistados pertenecientes cada uno a uno de los partidos principales alineados a la Mesa de la Unidad Democrática y cuatro especialistas en el estudio del liderazgo político. Esta muestra fue elegida considerando la representación que cada una tiene acerca de las opiniones de sus distintos partidos. Por otro lado, cuatro visiones de expertos de liderazgo se consideraron suficientes para recoger las apreciaciones y análisis teórico acerca de del liderazgo ejercido por Henrique Capriles.

Tiempo en el que se desarrolla la investigación:

La investigación se delimitó a partir del 12 de febrero del 2012 hasta el 7 de octubre del 2012 tratándose de un hecho transaccional contemporáneo. A su vez se trata de un diseño evolutivo, ya que el estudio se realiza en un proceso que cambió durante el paso del tiempo.

Para el estudio del liderazgo de Henrique Capriles en este periodo se consideraron los actores claves de la oposición en ese momento: los principales partidos de la oposición y los expertos en liderazgo, por lo tanto

se trata de un diseño multivariable o multieventual. Además en énfasis de cada variable está dado por la unidad de estudio en su totalidad, por lo que se trata de un diseño multivariable de caso. (Hurtado, 2010)

Las técnicas de Recolección de Información

Hernández Sampieri, explica: “Una vez que se ha seleccionado el diseño de investigación apropiado y la muestra adecuada de acuerdo con nuestro problema de estudio, la siguiente etapa consiste en recolectar los datos pertinentes sobre las variables involucradas en la investigación” (Hernández, 1998; .234) “Las técnicas tienen que ver con los procedimientos utilizados para la recolección de los datos, es decir, el cómo...” “Los instrumentos representan la herramienta con la cual se va a recoger, filtrar y codificar la información, es decir, el con qué” (Hurtado, 2010; 153). Para la presente investigación, dado su carácter descriptivo, se consideró conveniente utilizar la técnica de recolección de datos cualitativa: la entrevista de profundidad

Entrevista de Profundidad: Este tipo de entrevista se caracteriza por no estar estructurada:

Las entrevistas en profundidad siguen el modelo de una conversación entre iguales, y no de un intercambio formal de preguntas y respuestas. Lejos de asemejarse a un robot recolector de datos, el propio investigador es el instrumento de la investigación, y no lo es un protocolo o formulario de entrevista. El rol implica no sólo obtener respuestas, sino también aprender qué preguntas hacer y cómo hacerlas (Taylor & Bogdan, 1987, 102)

La entrevista de profundidad a su vez se puede dividir en varios tipos. Para los fines de esta investigación se tomó la entrevista enfocada

propuesta por Merton, Fiskel y Kendall (1956 cp. Canales, 2006) la cual está destinada a abordar la experiencia de un sujeto expuesto a una situación o acontecimiento en un momento temporal bien delimitado.

La decisión de sustentar la investigación en entrevistas enfocadas viene dada por el carácter descriptivo de la tesis, la cual requiere que las investigadoras tengan un contacto directo con los principales protagonistas del momento en el que se produjo la proyección nacional de Henrique Capriles como líder de la oposición venezolana. En este sentido se consideraron los dirigentes de los principales partidos políticos, como las fuentes ideales para mostrar la percepción opositora de este hecho.

También se consideró la entrevista enfocada a expertos del área del liderazgo político, ya que si bien no han tenido, necesariamente, un contacto directo con los protagonistas y hechos ocurridos, sus numerosos estudios en el tema los califican para evaluar la coyuntura, así como la figura de Henrique Capriles Radonski y su naciente liderazgo.

Instrumentos de Recolección de Información

Si bien, por tratarse de entrevistas de profundidad, no todas las preguntas realizadas fueron creadas con anticipación, se llevó un cuestionario al que durante la conversación y de acuerdo a las respuestas recibidas se le agregaron algunas ideas. A continuación los cuestionarios realizados de manera general a los expertos y actores políticos.

Cuestionario aplicado a los expertos en liderazgo

- 1.- ¿El liderazgo de Capriles resulta natural o ha sido construido?
- 2.- ¿De qué manera se proyectó el liderazgo de H. Capriles Radonski?
- 3.- ¿Existe alguna circunstancia que haya motivado la aparición de Henrique Capriles Radonski en la escena política?
- 4.- ¿Existe alguna variación entre el discurso que se dio durante las primarias y el que se dio durante la campaña?
- 5.- Una vez obtenido el triunfo en las primarias, ¿el discurso e imagen arropó a la totalidad de la oposición venezolana?
- 6.- ¿Cómo evidencia la relación entre el discurso de Campaña de Capriles y su partido PJ (como el Comando Venezuela)?
- 7.- ¿Cómo evidencia la relación entre el discurso de Campaña de Capriles y la MUD?
- 8.- Capriles: ¿Candidato de Partido o Candidato Antisistema?
- 9.- ¿Qué tipo de liderazgo considera que tiene HCR y cómo lo caracteriza?
- 10.- A su juicio, ¿qué factores determinaron que Henrique Capriles Radonski haya obtenido el triunfo en las primarias?
- 11.- ¿El liderazgo de Capriles está asociado a una nueva forma de hacer política?
- 12.- Haber ganado la Alcaldía de Baruta fue clave para la es escalada política de HCR?
- 13.- Capriles, gobernador de Miranda, derrota en las primarias a varios candidatos y obtiene una cifra cercana al millón de votos de ventaja frente a su más inmediato seguidor Pablo Pérez, gobernador de Zulia. ¿Puede

hablarse de una ventaja en cuanto a que el líder que enfrentara a Chávez debía ser caraqueño?

14.- ¿Cuál es su opinión sobre la construcción de una visión del candidato en la que se resalta el hecho que había ido escalando posiciones de poder y nunca había sido derrotado en comicios algunos?

15.- ¿En las primarias puede hablarse de un portaaviones Capriles que lleva a la coalición PJ- Podemos- Voluntad Popular a ganar la mayoría de candidaturas a gobernaciones y alcaldías o se trata del triunfo de liderazgos locales?

16.- ¿Qué triunfó con Capriles? ¿La imagen de un líder fuerte para enfrentar a Chávez o la irrupción de una figura desligada a la política tradicional?

17.- A su juicio ¿cómo hizo Capriles para dejar de lado el haber sido electo diputado por Copei y lograr presentarse como el candidato novedoso?

18.- ¿El hecho de que sus oponentes se concentrarán junto a Capriles la noche del 12 de febrero para respaldarlo por su triunfo, ¿Nutrió a la Unidad o favoreció al candidato?

Cuestionario aplicado a actores políticos:

1.-Para usted: ¿Capriles es un líder natural o responde a un liderazgo construido?

2.-Cuando Capriles asumió la segunda candidatura le pidió perdón a los partidos políticos por los errores que se cometieron ¿Fue la primera campaña de Capriles una campaña sin partidos políticos?

3.- ¿Factores claves de la victoria de Capriles?

4.- ¿Qué piensas que hizo Henrique para que los venezolanos se despertaran con esa campaña?

5.- ¿Ha calado el discurso de la antipolítica en Venezuela o es sencillamente una tendencia antipartido?

6.- ¿Comparte usted la idea de que la Mesa de la Unidad Democrática fue desplazada por el Comando Venezuela y quedó netamente como un ente asesor?

7.- ¿Cuáles eran las actitudes que debía tener el candidato opositor que enfrentara a Hugo Chávez en octubre de 2012?

8.- Se comentó mucho que Capriles ganó las primarias opositoras por presentar un discurso de baja conflictividad. ¿A qué se debe eso?

9.- Si le tocara enmarcar a Henrique Capriles en un espectro ideológico, ¿Dónde lo haría?

10.- ¿Qué tipo de líder es Capriles?

11.- ¿Capriles representa una Nueva forma de hacer política?

12.-¿Seguir apostando a la Unidad es garantía de supervivencia política para algunos partidos?

13.- ¿Las propuestas de su partido fueron aceptadas por el Comando Venezuela?

14.- ¿Cuál es la opinión del partido en torno a temas como la reelección y el gobierno de unidad nacional?

Análisis de Datos:

La manera en que se analizará esta investigación cualitativa, será por el proceso de triangulación hermenéutica, dado su carácter cualitativo y el uso de las entrevistas como procedimiento de recolección de datos. Entendemos la triangulación hermenéutica de acuerdo a lo planteado por (Cisterna, 2005):

La acción de reunión y cruce dialéctico de toda la información pertinente al objeto de estudio surgida en una investigación por medio de los instrumentos correspondientes, y que en esencia constituye el corpus de resultados de la investigación. Por ello, la triangulación de la información es un acto que se realiza una vez que ha concluido el trabajo de recopilación de la información.

El procedimiento práctico para efectuarla pasa por los siguientes pasos: seleccionar la información obtenida en el trabajo de campo; triangular la información por cada estamento; triangular la información entre todos los estamentos investigados; triangula la información con los datos obtenidos mediante los otros instrumentos y; triangular la información con el marco teórico.

De esta manera la autenticidad de los resultados viene dada por el contraste que se realiza tanto entre las entrevistas como con el Marco Teórico, siendo así el proceso de la triangulación el encargado de garantizar la validez de los resultados. Esta metodología fue consultada con el profesor universitario Nahem Reyes, que indicó desde una perspectiva metodológica que el enfoque era el acertado.

CAPITULO IV Análisis de Resultados

Henrique Capriles, percepción de un liderazgo

La realización del estudio de percepción se estructuró sobre 15 entrevistas, de las cuales 4 fueron realizadas a expertos en el estudio del liderazgo político; mientras que 11 fueron hechas a distintos actores que forman parte de la Mesa de la Unidad Democrática. Posteriormente se dividieron las respuestas dadas por los expertos, así como la de los actores en distintas categorías para poder ser analizadas. Las categorías elegidas fueron las siguientes:

- Tipo de Liderazgo
- Factores claves en la victoria de las elecciones primarias
- Proyección del liderazgo
- Circunstancia política en la que se desarrolla el liderazgo
- Capacidad Integradora del Liderazgo
- Aceptación del liderazgo
- Tipo de candidatura (Representación partidista)
- Imagen que se proyecta del liderazgo
- Percepción de perdurabilidad del liderazgo
- Elementos determinantes en la proyección del liderazgo

Una vez que las respuestas fueron organizadas dentro de las categorías, se procedió a triangular la información recogida de las entrevistas con los expertos con la recogida por los actores políticos. Posteriormente se realizó la triangulación entre todas las entrevistas y el Marco Teórico y a partir de estos resultados se realizó el análisis de los mismos, momento en el que se hace el procedimiento hermenéutico con el que se procesó y finalmente presentó un nuevo conocimiento, que viene a ser el aporte fundamental de esta investigación.

El Primer candidato elegido en Primarias de Oposición

Al iniciar la investigación acerca de la figura de Henrique Capriles como líder opositor, se buscó como punto de partida la victoria en las elecciones primarias, ya que a partir de este momento el candidato debía proyectar su liderazgo regional en uno nacional. Gobernador del estado Miranda, dos veces Alcalde del Municipio Baruta, un hombre que pasó por el episodio de la cárcel por el escándalo en la Embajada de Cuba durante el vacío de poder del año 2002. Henrique Capriles Radonski, con 39 años se convirtió en el primer candidato elegido de la coalición opositora venezolana, Mesa de la Unidad Democrática para enfrentar a quien fuera presidente del país durante 14 años, Hugo Chávez Frías. Capriles quien se alzó con 1.900.528 votos contra 896.070 votos obtenidos por su más inmediato competidor, el entonces Gobernador del Estado Zulia, Pablo Pérez pasó así a ser el candidato de la oposición para las Elecciones Presidenciales del 2012.

El resultado que con un 64,22% mostraba una victoria avasallante marcó el punto de partida, para quien se perfilaría como el principal dirigente de la oposición venezolana de los siguientes meses. Las elecciones primarias son el inicio de un proceso de diferenciación con respecto al resto de los políticos que forman parte de la oposición venezolana. Hay distintos análisis acerca de las razones que llevaron a Henrique Capriles a imponerse, siendo su trayectoria política, la novedad que a pesar de esa trayectoria representaba, su presencia en los medios de comunicación, así como un discurso conciliador, son las razones más aceptadas. Eduardo Fernández, el abogado y político venezolano, quien aspiró la presidencia el año 1988, resume lo considera que determinó el triunfo: “Juventud, carrera exitosa, voluntad política, inteligencia, carisma, simpatía, apoyo mediático, apoyo financiero. La imagen de triunfador en los comicios a los que se enfrentó ayuda mucho.” (Fernández, 2013).

El primer punto que todos los expertos así como los actores políticos de los distintos partidos de oposición que conforman la Mesa de la Unidad Democrática le atribuyen a la victoria de Henrique Capriles en las Elecciones Primarias tiene que ver una trayectoria muy reconocida por parte del candidato. Todos los expertos coinciden en el peso que tiene el haber estado desde el año 1999 en distintos cargos públicos, cargos que además fueron en crecimiento en cuanto a su importancia. Capriles que inició su trayectoria política siendo diputado por el Estado Zulia del partido Copei, en el la Cámara de Diputados del Congreso de la República, la cual presidió hasta que el Congreso fue clausurado, logró posteriormente ganar las elecciones dos veces a la Alcaldía de Baruta, la cual resulta importante por su división casi a la mitad de electores que son considerados tradicionalmente del Chavismo así como electores opositores. El episodio en la cárcel que lo llevó a estar durante algunos meses entre los temas de la opinión pública así como la victoria en el estado Miranda, son los cargos políticos y circunstancias que llevaba el candidato en su currículum. El analista político Herbert Koeneke, quien ha estudiado a profundidad el liderazgo, sostiene: “Fue muy importante haber ganado la Alcaldía de Baruta y antes la diputación por el Zulia y la Presidencia de la Cámara de Diputados y después la gobernación del estado Miranda.” (Koeneke, 2013).

De manera que la trayectoria que tenía Henrique Capriles, comparada con la de los otros candidatos viene a ser el punto de partida para que el líder regional se posicionara como la mejor alternativa para enfrentarse a Hugo Chávez. Esta trayectoria estuvo acompañada por su imagen mediática, la visibilidad que la Gobernación de Miranda le daba ante los medios al candidato, jugaría un papel fundamental de acuerdo a la percepción de quienes dentro de la Mesa de la Unidad vieron de cerca la proyección de este liderazgo, así como de los expertos en el liderazgo político.

Pedro Benítez, historiador, Secretario Político del partido Acción Democrática y Coordinador de la Comisión de Políticas Públicas Mesa de la Unidad Democrática, comenta:

Creo que ganó porque era el candidato más conocido. Comparativamente con Pablo Pérez -Pablo Pérez que era su competidor fuerte- no era un candidato conocido. Pablo Pérez se dio a conocer en la campaña. Entonces en la campaña tú tienes que cumplir con tres fases: ser conocido, ser aceptado y ser votado. Cuando arranca la campaña de las primarias, Henrique Capriles es conocido, es aceptado y no ha sido votado, las primarias lo que hicieron fue hacerlo votado. (Benítez, 2013).

Esta opinión coincide con la del Secretario General de AD, Henry Ramos Allup, quien considera que esa visibilidad que le daba su trayectoria política así como la exposición que le daban los medios le dieron una clara ventaja: “Tenía más *background* político que Pablo Pérez, en el sentido que había sido Presidente de la Cámara de Diputados, Alcalde por dos períodos, Gobernador, había tenido el protagonismo porque el gobierno de Chávez lo metió preso y él se quedó aquí aguantando su cosa, y no nos caigamos a coba, era el favorito de los grandes medios de comunicación nacional. La ventaja que le daban a Capriles frente a Pablo era de 10 a 2. Era el candidato más vendido y más promocionado y yo creo que por eso ganó.”

Por otro lado, algunos dirigentes de la oposición piensan que el discurso también jugó un papel importante. La campaña que realizó Capriles para las elecciones primarias se caracterizó por la poca confrontación y el pasar por alto las acusaciones hacia el que sería su adversario, el presidente Chávez. Algunas hipótesis sugieren que ante la confrontación que reinaba en el país, fue precisamente este discurso el que ayudó al candidato a lograr la victoria. “Creo que el pueblo venezolano estaba cansado de la confrontación. Precisamente fueron Pablo Pérez y Henrique Capriles quienes presentaron un discurso más conciliador y fueron quienes tuvieron mayor cantidad de votos durante las primarias. Eso denota el cansancio que había por la confrontación”, afirma Daniel Santolo, Secretario General de la

Causa R. Esta opinión es compartida por varios expertos y dirigentes políticos, mientras que otros lo ven con escepticismo e incluso algunos aseguran que no fue el discurso lo que llevó a Capriles a ganar las Elecciones Primarias, como Pedro Benitez, quien asegura que más que un discurso, Capriles ganó por un tema de imagen.

De manera que la visibilidad y la trayectoria de Capriles para el momento en el que ganó las Elecciones Primarias son las razones más aceptadas dentro de la oposición para explicar su victoria rotunda. El candidato que además había dado a conocer su deseo de participar en las elecciones presidenciales desde el año 2011, se perfilaba como uno de los favoritos en muchos sectores de la oposición, quienes veían en un dirigente joven el perfil del candidato que debía enfrentar el chavismo. La novedad parece ser un tema importante en un país en el que el mismo Presidente se encontraba en el poder desde el año de 1999, después de un largo periodo de bipartidismo que muchos recuerdan de forma negativa. Henrique Capriles llegó a la vida política de la mano de Copei, sin embargo no es eso lo que se suele recordar cuando se dice su nombre, sino la de un dirigente joven, despegado de los viejos periodos. “Con mucha habilidad Capriles logró evadir cualquier discusión acerca de sus vínculos con factores de la política partidista. Su propia juventud lo ayuda a desvincularse de un pasado satanizado por la literatura oficial.”, explica Eduardo Fernández (2013).

Henrique Capriles se posicionaba así como un dirigente joven, que representaba un cambio, lo que parecía ser una de las cosas más buscadas dentro de la oposición venezolana. “El hecho de ser una persona joven también lo ayudó mucho. Aquí hay un mito, una cierta reacción de la opinión pública con los políticos que vienen de los 40 años, entonces se está buscando como un cambio, posicionar una nueva generación como que si la edad fuera un atributo político suficiente para responder a las presentes circunstancias. Pero independientemente del juicio de valor que uno haga sobre eso, el hecho cierto es que eso estuvo.” (Benítez, 2013)

Por su parte Carmen González, quien para entonces era la Coordinadora del MAS en Caracas manifiesta que Capriles representaba en ese momento el ideal emergente que no era representado por Pablo Pérez, quien estaba apoyado por las organizaciones políticas asociadas a la llamada Cuarta República, algo que para el momento no solamente el chavismo sino sectores de la oposición, satanizaban. Capriles, parecía ser el punto medio entre ambos polos. En esta visión coincide el representante de Primero Justicia en la Mesa de la Unidad Democrática, Carlos Guillermo Arocha:

Henrique se ha ido posicionando como una vía distinta a esos dos modelos. Por supuesto con unas características democráticas importantes que responden al primer modelo y con unas características de vinculación social muy profundas que responden al segundo modelo. Tomando como lo positivo de ambas cosas. Por eso se ha convertido en el líder de la oposición. Muchas personas pudieron convertirse en el líder de la oposición y Henrique se convirtió claramente y de forma nítida en el líder. (Arocha, 2013)

De manera que tanto expertos como dirigentes políticos de la oposición coinciden en el hecho de que es la juventud y la idea de novedad son dos de los atributos importantes con los que contó Henrique Capriles al momento de posicionarse como líder opositor en las Elecciones Primarias. Eso obliga a revisar la coyuntura política venezolana al momento en el que Henrique Capriles se erige como líder nacional ¿Por qué la novedad y el alejamiento de los partidos se pueden considerar una ventaja para un candidato? La respuesta, entre otras cosas se puede entender claramente desde la anti política.

La coyuntura en el surgimiento del liderazgo

Ningún líder escapa de sus circunstancias puede ser una premisa fácil de demostrar. Evidentemente al plantearse el liderazgo de Henrique Capriles, hay que plantear el escenario político en el que se desarrolló y la manera en la que esto lo ayudó a imponer su figura. No fueron pocas las circunstancias que lo llevaron a posicionarse como líder opositor. Desde las más obvias, como lo son una campaña electoral enmarcada en un proceso de Elecciones Presidenciales, hasta lo que dentro de la política del país se manejaba de forma menos visible.

Una de las características más resaltantes del periodo que llevó a Henrique Capriles a posicionar su liderazgo nacional es el rechazo dentro de muchos sectores, incluso opositores hacia lo que significaban los partidos políticos y las instituciones. Este rechazo que se inició desde finales de los 70 e inicios de los años 80 fue aún más marcado durante los últimos años por el Gobierno de Hugo Chávez. El movimiento anti política y anti partido que va de la mano, parece ser una realidad que interfiere en cualquier proceso de elecciones. Henrique Capriles inicio su carrera política cuando este movimiento era una realidad y a lo largo de los años siguientes se siguió desarrollando, saliendo de alguna manera beneficiado al compararse con otros posibles líderes.

La dirigente del MAS, Carmen González sostiene que Henrique Capriles de alguna manera es el resultado de esa anti política que se venía dando en el país de la cual está beneficiado: “El régimen se ha ocupado de desarrollar esa anti política dado los beneficios que le trae no trabajar en el consenso, en la reconciliación de todos. Henrique Capriles de alguna manera es la hechura de esa anti política. Mucha gente dijo que él quería eliminar a la gente de la cuarta y a la gente de la quinta, es decir, quería matar a dos pájaros de un solo tiro y de una u otra manera jugó a que los partidos quedaran en un segundo plano.” No todos los dirigentes coinciden

con la percepción de González, pero lo que es indiscutible es el escenario de rechazo a los partidos en el que se desarrolló el liderazgo de Henrique Capriles. Fidel Canelón, politólogo y estudioso del liderazgo carismático, argumenta: “Henrique ha tenido el cuidado de no parecer como alguien que rechaza del todo la institucionalidad política y social chavista. Al contrario, él ha terminado transmitiendo el mensaje de que va a respetar, al menos, la parte positiva de esa institucionalidad política y social, la democracia participativa, las misiones, etc. Desde ese punto de vista no podemos decir que él se quiera presentar, ni se esté presentando exactamente como un candidato antisistema.”

Si bien, Capriles demostró cierto respeto hacia algunas políticas e instituciones que forman parte del chavismo, dejándolo así como un candidato que representaba el respeto a las instituciones, todos los actores y expertos que forman parte de la investigación coinciden en que directamente o no, su liderazgo emergió por el discurso anti político en el que se encuentra inmerso el país. Benítez, explica que el discurso de la anti política siempre ha sido más agudo de lo que la gente cree, resultando Capriles beneficiado por esto, porque además ha jugado con ese discurso.

Junto con el discurso de la anti política, tanto expertos como actores políticos coinciden en que también se fue dando en el país un crecimiento del liderazgo carismático del ex presidente Hugo Chávez. Ante una figura crecida y personalista, la oposición venezolana perdía ventaja. Esto motivó a la oposición a buscar y dejar que emergiera una figura que los representara, porque así lo necesitaba. Antonio Ledezma, Alcalde Metropolitano, explica: “A partir del año 1998 se rompieron algunos moldes, Chávez sacudió al país con su propuesta de Constituyente, sacándole partido a la paralizada reforma de nuestra Carta Magna por razones que deben analizarse y comprenderse. Ahí surgieron figuras nuevas como la de Capriles, y los acuerdos de parcialidades políticas ofrecieron rendijas por donde irrumpió su nombre, y desde la posición de presidente de Cámara de Diputados del

Congreso Nacional se fraguó como una pieza clave del nuevo liderazgo del país.” (Ledezma, 2013)

Por su parte, el ex candidato presidencial, Eduardo Fernández, considera que Henrique Capriles cuenta con el apoyo de la oposición que busca que el Chavismo termine su hegemonía: “La imagen de representar el cambio frente a un gobierno cada día más desgastado en la opinión pública. Henrique Capriles cuenta con el apoyo de todos los que queremos salir del actual gobierno” (Fernández, 2013)

De manera que Henrique Capriles vino a representar a la oposición en un momento en el que necesitaba una opción que le diera la batalla al Gobierno, justamente dentro de un momento electoral que los obligaba a actuar y mostrar sus propuestas. El secretario general de Acción Democrática, Ramos Allup, muestra su visión acerca del liderazgo que requiere la oposición venezolana: “Venezuela requiere un liderazgo fuerte, con un ambiente polarizado no caben medias tintas. Cuando liderazgo no digo líder. Ojo, yo no hablo de personalismo para nada. Además eso en la oposición es imposible, por su diversidad, por su pluralidad y por su heterogeneidad. La oposición nace con una diversidad y así se ha mantenido.”

El Secretario General de Acción Democrática asoma también una circunstancia fundamental en el surgimiento del liderazgo de Henrique Capriles: La alianza de partidos. El candidato es fruto de acuerdos entre partidos y por ende, el apoyo que recibe es heterogéneo. Sin embargo, ese apoyo de la alianza no significaba de manera plena la aceptación del liderazgo de Henrique Capriles, sino un acuerdo para conseguir un objetivo, de manera que para Ramos Allup, Henrique Capriles era el candidato que en ese momento debía enfrentar al Gobierno, pero no por eso se buscaba que fuera el máximo líder de la oposición: “Nosotros no andamos buscando un líder. Por eso es que respetamos la diversidad, el propio Henrique lo ha entendido. En determinado momento él encarna, digamos que la proa; él fue

el candidato, obtuvo numerosos votos, es la personificación del liderazgo de mucha gente, pero hubo mucha gente que votó por Capriles, no por Capriles sino por votar contra el gobierno.” Por su parte, Daniel Santolo de la Causa Radical explica la necesidad de unidad dentro de la oposición para conseguir los objetivos: “La política nos lleva en este momento a que la debilidad de las organizaciones políticas nos lleve a la unificación en la acción política para poder ser efectivos en la lucha política.”

Una candidatura ligada a la Mesa de la Unidad Democrática

Capriles Radonski no es un político sin partido. Está ligado a Primero Justicia y eso no es una novedad. En este sentido, vale preguntarse si Capriles es un candidato de partido. Para algunos entrevistados la respuesta a esta interrogante es negativa. Sus argumentos: Capriles fue el candidato de la Unidad, electo a través de un proceso de Primarias organizado por la MUD. Así lo explica Antonio Ledezma cuando afirma que “PJ es una organización que se ha consolidado, tienen ideas y propuestas con una específica visión de país, pero Capriles le ha dado prelación a las ideas comprendidas en el Proyecto de País que es de cobertura nacional, porque va más allá de los linderos partidistas” (Ledezma, 2013)

En la dirigencia de PJ se exterioriza la idea de unidad que expresan los demás actores de la oposición. Así lo explica Carlos Guillermo Arocha cuando expresa que “ahorita hay una clarísima concepción entre todos los que conforman la Unidad en que todos debemos apoyar a Henrique y en que debe ser un trabajo de equipo, de unidad justamente, no de un determinado partido político sino de todos” (Arocha, 2013)

En este sentido, la candidatura de Henrique personifica, más que el ideario de un solo partido, una alianza entre partidos y fuerzas políticas.

Edwin Luzardo dirigente de ABP, explica esto cuando refiere que “Capriles es el intérprete no de una ideología sino de una unidad en donde hay varias corrientes” (Luzardo, 2013)

¿Cómo es percibido el líder?

La percepción del liderazgo político adhiere diferentes elementos que se relacionan entre sí. Para analizar el liderazgo de Capriles se tomó en cuenta su aceptación, su capacidad integradora y la idea que se tiene de su perdurabilidad. Capriles pasa la prueba de la aceptación ante dirigentes políticos de oposición que confirman su liderazgo aludiendo a diferentes características.

Roberto Enríquez (COPEI) le atribuye al liderazgo de Capriles características éticas y morales. “Yo creo que es un tipo muy humano, es un tipo socialmente sensible, comprometido con una necesidad de cambio social en el país y creo que esos son valores éticos más que ideológicos” (Enríquez, 2013)

Desde el punto de vista de trayectoria y obra política Henry Ramos Allup, Secretario General de Acción Democrática, opina que la aceptación de Capriles tiene que ver con la gestión que el candidato ha tenido en sus cargos de elección popular. “Ha sido un tipo que ha logrado comunicar, transmitir la sensación, primero de que aguanta, nadie se lo puede negar, segundo de que es trabajador y es eficiente, que es capaz de presentar un programa para resolver los problemas de la gente” (Ramos Allup, 2013).

La aceptación indudablemente está estrechamente vinculada con la alianza política que se formó en pro de una propuesta unitaria; en este sentido es imposible desvincular el respeto a la alianza política con la aceptación que se tiene de su liderazgo. El fundador de Voluntad Popular,

Leopoldo López explica la importancia del proyecto más allá de quién lo ejecute: “Este es un plan de gobierno trabajado por todos que será ejecutado por quien asuma la responsabilidad de ser presidente, lo importante es que ahí hay una propuesta unitaria sobre los temas fundamentales.” (López, 2013)

Por su parte, Enríquez, demuestra su aceptación del liderazgo por el beneficio de la unidad: “Tengo una visión de las cosas y un modelo de liderazgo, pero yo creo que el que escogió la mayoría, a fin de cuentas era el que necesitábamos, y ahí está. Y el tiempo ha ido demostrando que él se ha ido consolidado”, sostiene. Ramos Allup, se muestra más tajante al dejar ver que la aceptación de Henrique Capriles es únicamente fruto de la necesidad de llevar a cabo un proyecto: “yo hubiera votado por Capriles o por cualquier otro que hubiera estado allí. Y mañana no está Capriles y voto por el que sea el candidato de la oposición. Y si vuelve Capriles a ser candidato, voto por él. Las ideologías no tienen sustitutos, tienen sus ciclos, tienen sus momentos.”

El dirigente de Avanzada progresista, Juan José Molina, muestra como su partido acepta tajante el liderazgo de Henrique Capriles:

Nosotros hoy en día reconocemos en Henrique un líder y fuimos además los primeros que los acompañamos a ellos (Primero Justicia) como organización política, para que él fuera ese motor que impulsara al pueblo que estaba buscando a una persona que representará a esas esperanzas y expectativas que tenían... Él la lleva (Voz de mando en la oposición) y todos nosotros lo hemos aceptado así. Yo estoy seguro de que en este momento ninguno de los políticos del país tiene la vocería que tiene Henrique. Hay algunas individualidades que tienen muchísima fortaleza, como políticos, eso hay que reconocerlo pero Henrique verdaderamente frente a esos liderazgos tiene una relevancia importante, descollante. (Molina, 2013)

De manera que Henrique Capriles es un líder con aceptación dentro de los sectores de oposición. Sin embargo, esa aceptación está vinculada

con la necesidad de unidad. Desde esta perspectiva, Henrique Capriles es percibido como el líder que se necesita dentro de la Mesa de la Unidad Nacional y tanto su proyección como su imagen están estrechamente vinculadas a la coalición política y a la circunstancia del país.

La vinculación del liderazgo a la Mesa de la Unidad Nacional, hace que sea importante revisar la capacidad integradora que tuvo el candidato con las distintas partes que forman la alianza. Durante la campaña para las elecciones presidenciales del año 2012, hubo desacuerdos entre los distintos actores que conformaban la Mesa. La mayoría de las quejas estaban referidas al hecho de que Primero Justicia decidió conformar un comando de campaña desvinculado de la Mesa de la Unidad Nacional, lo que causó reclamos por parte de los partidos y campañas distintas. Carlos Guillermo Arocha, representante de Primero Justicia en la MUD, explica las diferencias surgidas en esta campaña:

Se había acordado que la dirección política de la campaña la llevara la Mesa de la Unidad Democrática pues no se dio. No se llevó así sino que había un equipo político de confianza que fue el que realmente tomaba las decisiones políticas y los partidos participaban pero lo hacían como espontáneamente, participaban en lo que consideraban que podían ayudar pero de una forma muy silvestre, cada quien por su lado. (Arocha, 2013).

Arocha explica que este fue un error que se cometió durante la campaña y lo asume de esa manera. Al respecto, Haydee Deutsch (Fuerza Liberal), reflexiona: Hay que considerar que fue algo nuevo para todos, dirigentes y votantes. “Nunca habíamos vivido la experiencia de vivir una contienda sin diferencias, donde no iba a haber pérdida sino que íbamos a votar. Empezamos a practicar lo de la unidad, algo que en 15 años no habíamos sido capaces de hacer.” (Deutsch, 2013)

Por otro lado, en términos ideológicos Capriles es percibido como un líder de centro que logra aglutinar diferentes ideologías. El hecho de no imponer posturas ideológicas y favorecer a la Unidad dio una cuota más de aceptación a Henrique Capriles. “Henrique lo veo hacia una posición de

centro porque está con la izquierda, extrema izquierda, derecha, centro derecha y son personas con diversas experiencias que no le permitiría ser de una determinada corriente sino que debe surgir de una conjugación de experiencia ideológica y doctrinaria”. (Deutsch, 2013)

Es concluyente la idea de que el liderazgo de Capriles es reconocido gracias a todo el recorrido político que el candidato de la oposición ha tenido desde que fue electo Presidente de la Cámara de Diputados en 1998. A esa trayectoria la fortalece la imagen de eficiencia que ha conseguido Capriles en su desempeño en Baruta y Miranda. En este sentido, Roberto Enríquez, afirma que Capriles es un líder pragmático, dada la forma en que ha respondido ante los problemas de sus gobernados.

En otro punto, es posible afirmar que Capriles es percibido como un líder de ideología de centro. La opinión de diferentes actores sobre este punto deja ver que el candidato ha exteriorizado una posición intermedia en su tarea de representar diferentes ideologías políticas, y ser así el candidato de la oposición durante las elecciones de octubre de 2012.

Sin embargo, muchos actores no tienen una idea clara de la ideología de Henrique Capriles, lo que denota que su liderazgo no ha marcado de manera definitiva una propuesta. Carlos Hermoso de Bandera Roja, afirma que se trata de un liderazgo que aún está en formación. Por su parte, Carlos Guillermo Arocha, quien es su compañero de partido, sostiene que el planteamiento de Henrique Capriles es progresista y él mismo se define de esa manera. Para Arocha se trata de un liderazgo que se ha ganado con trayectoria política y trabajo y no se busca un liderazgo mesiánico ni personalista.

En este punto, tratándose de un liderazgo formado en grupo sin tintes personalistas, existe duda acerca las posibilidades de mantenerse a lo largo del tiempo. Arocha afirma: “Hoy en día el líder más popular, con mayor apoyo, con mayor potencialidad es Henrique Capriles” Añade que mucha

gente cree que el estilo de Henrique y el de la Unidad es el que se necesita en este momento. Por su parte Haydee Deutsch sostiene: “En este momento, la coyuntura, donde estamos parados, que es un momento bien concreto nos plantea que este es el liderazgo que se debe seguir.”. Se evidencia así cierta prudencia acerca de las posibilidades que el liderazgo venza el tiempo, sin embargo, queda clara la seguridad de que es Henrique Capriles quien debe dirigir a la oposición en este momento específico.

¿Por qué Capriles es un líder?

El proceso de formación de un liderazgo viene a ser el resultado de múltiples factores. En el caso de Henrique Capriles Radonski se conjugó una serie de elementos que hicieron posible que el liderazgo surgiera y se posicionara como el más importante que ha tenido la oposición venezolana desde que el chavismo se encuentra en el poder. Sin duda, Capriles es el resultado de varios acontecimientos. En primer lugar no se puede descartar y sin que se caiga en la vieja discusión que pregunta si un líder nace o se hace, que se trata de una persona con disposición hacia el liderazgo, sin que eso signifique que por ello deba ser un líder. Henrique Capriles empezó su actividad política siendo bastante joven, lo que denota un interés.

Sin embargo, no es sino por las circunstancias políticas de Venezuela que Capriles llega a convertirse en la figura que es actualmente en la oposición. Henrique Capriles se ha convertido en la voz principal de la oposición, es además el líder más importante que ha surgido en el país después de la “Era Chávez”, de manera que no se puede aislar este hecho de las circunstancias que se encontraba la política venezolana durante esta proyección. La hegemonía del chavismo de 14 años en los que perdió únicamente una elección, el discurso de rechazo a los partidos y la necesidad de la oposición venezolana de tener un liderazgo capaz de enfrentar el carisma del ex mandatario Hugo Chávez, vinieron a desembocar inevitablemente en un liderazgo nuevo, emergente y con poco piso ideológico como el que representa Henrique Capriles.

Precisamente el poco piso ideológico es una de las características más resaltantes de Henrique Capriles. Al interrogar a los dirigentes y expertos en el área de liderazgo acerca de la ideología política que se le podría atribuir al Gobernador de Miranda, la mayoría de las respuestas se dieron con duda, muchos ni siquiera lograron contestar o bien, las respuestas fueron tan diversas como socialdemocracia, derecha, centro

izquierda y progresismo. La falta de claridad para determinar una ideología es una de las mayores muestras de que en el país se ha buscado un liderazgo con más actitudes carismáticas que con ideologías o afiliaciones partidistas, esto precisamente a raíz de la debacle de todos los partidos de la oposición venezolana, que se vino dando en los últimos años. Precisamente esa debacle se puede cotejar en el hecho de que en las elecciones del 2012 fue la tarjeta de la MUD la más votada por los electores opositores, por encima de la de todos los partidos.

Se puede afirmar que de alguna manera Henrique Capriles ha conseguido empoderar su liderazgo porque estaba en el momento indicado y actuó de la manera correcta. Sin embargo, toda esa coyuntura política se vino construyendo en los últimos años a través de varias acciones que desembocaron en el panorama actual, está lejos de ser un liderazgo improvisado. Henrique Capriles respondió de la manera correcta a cada hecho y tuvo la astucia de acomodarse a ellos. En ese sentido, es un líder. Se trata de un liderazgo que ha ido escalando posiciones poco a poco dentro de la oposición venezolana y ganando reconocimiento por parte de los distintos partidos que hacen vida en ella. Ese reconocimiento se puede cotejar en las múltiples entrevistas en la que tanto expertos como representantes de partidos políticos y de la coalición de la MUD, reconocen y aceptan que sea Henrique Capriles quien dirija a la oposición venezolana. Evidentemente, el reconocimiento y aceptación no desemboca naturalmente en afinidad. Henrique Capriles es el hombre que se encuentra liderando en ese momento porque la circunstancia política así lo favoreció y porque él ha sabido llevar sus acciones de acuerdo a ellas, lo que se evidencia en la escalada de cargos políticos que fue en aumento, en el uso que le dio a su juventud durante la campaña y en el provenir de un partido nuevo, lo que lo puede hacer jugar con la idea de novedad y alejamiento de viejos vicios. Se trata de un liderazgo que no solamente ha ido escalando posición sino que ha conseguido el reconocimiento de todos. Sin embargo, se trata también de un líder que ha tenido algunos problemas para integrar con claridad a todos

los sectores de la oposición en su proyecto, lo que se denota en los problemas surgidos con los partidos políticos en campaña. Si se busca ser el líder de la oposición lo conveniente sería integrarla en su totalidad, tarea difícil por su heterogeneidad pero necesaria para un liderazgo como el de Capriles, que entre otras cosas es fruto de una coalición. El experto en liderazgo, Fidel Canelón, explica: “Una de las cosas que está por detrás de todo liderazgo es la capacidad de integración que tenga; capacidad de integrar líderes, fuerzas sociales y sectores”. En este sentido, Capriles Radonski consiguió esa idea de unidad cuando convocó a todos los candidatos de las primarias a acercarse a él, el día de su victoria. Sin embargo, en la práctica no se trata de una unión realmente compacta. Es este uno de los retos que enfrentará el liderazgo de Capriles en adelante si quiere mantenerse y crecer. “Al candidato le convenía y le conviene la imagen de unidad, pero más que unidad de partidos o de pre-candidatos lo que le conviene es la imagen de unidad nacional. Ser el candidato de todos los venezolanos con voluntad de cambio y ofrecer la posibilidad de ser un Presidente que construya un gran sentimiento de unidad nacional.”, explica el abogado y político Eduardo Fernández.

En este momento la oposición tiene un líder. Se trata de un liderazgo además, elegido por los votantes y fruto de una coalición de partidos. Este liderazgo es indiscutiblemente el más importante y el de mayor alcance que ha surgido en la oposición venezolana desde que el ex presidente Hugo Chávez llegó al poder. Henrique Capriles es también un líder con poco tiempo de proyección nacional y es normal, ante estos liderazgos emergentes que se dude de su capacidad de perdurar. Muchos sectores de la oposición y del país en general dudan de la capacidad de este líder para mantenerse, especialmente cuando ya ha pasado el furor electoral. Henrique Capriles es el líder de la oposición, ya se ha proyectado de esa manera y se ha separado del resto de los dirigentes de manera clara. El próximo reto será el de mantener esa posición y consolidar de manera clara su liderazgo.

Conclusiones y Recomendaciones

El estudio de la percepción de un liderazgo, especialmente en un momento en el que Venezuela ha perdido a su máximo líder durante los últimos años es importante para determinar las figuras que se perfilan en una nueva etapa del país. Henrique Capriles se ha proyectado como el máximo líder de la oposición venezolana gracias a las circunstancias del país durante su proyección y a su trayectoria política y decisiones acertadas. Hoy en día se tiene un líder claro, sin embargo hay muchas dudas acerca de su capacidad de perdurabilidad y consolidación. Henrique Capriles debe realizar algunos ajustes y continuar adaptándose de la manera correcta a las circunstancias que se presenten en adelante.

Uno de los mayores retos para su liderazgo será el de consolidar de manera clara la unidad nacional. Tratándose de un hombre que ha surgido dentro de una alianza política como lo es la Mesa de la Unidad, debe representar a las ideologías que la conforman, por lo que es importante afianzar esas relaciones con los distintos partidos. Actividad que a él, como líder, le corresponde.

Sin embargo, no es suficiente con afianzar dentro de la Mesa de la Unidad las relaciones para mantenerse como máximo líder de la oposición. Se hace necesario el esclarecimiento de una propuesta clara de su parte, alejada del partidismo y con vista a todos los sectores del país. Las propuestas deben trascender el escenario electoral así como la euforia de las elecciones y las circunstancias que han estado presentes en el país en los últimos meses. Henrique Capriles tiene el reto de llevar su figura de líder por encima de la de candidato. Independientemente del camino que decida tomar para conseguirlo, el apoyo de la Mesa de la Unidad Democrática es fundamental. Es un líder nacido dentro de una alianza de unidad, por lo tanto mantener esta relación es fundamental para llevar su liderazgo.

La oposición venezolana se encuentra en un momento en el que el liderazgo debe ser colectivo. Henrique Capriles no corresponde a la figura de un líder personalista, sino que por el contrario, alberga expectativas de distintos sectores que buscan un objetivo común. Esa unidad en los objetivos es la mayor ventaja que le ha tocado al liderazgo de Henrique Capriles, mantenerla viene a ser la clave de su trascendencia.

ANEXOS

Expertos

Entrevista Fidel Canelón

Realizada el 26 de abril del 2013

¿El liderazgo de Capriles resulta natural o ha sido construido?

Yo pienso que todo liderazgo debe tener algo de natural y algo de construido. Tiene que haber algo siempre de los dos. Por supuesto, hay algunos políticos o líderes que son eso que llaman “un animal político”. Esta es una expresión que se ha acuñado para decir que para alguien la política y, sobre todo, lo que es el interés por el poder y/o la participación en los asuntos públicos le sale, le brota de una manera natural.

Sin embargo, para que un liderazgo llegue a convertirse en liderazgo, tiene siempre que pasar por un proceso de aprendizaje, tiene que pasar por un proceso de construcción. Entonces, habría que hacerle un seguimiento a todo lo que ha sido la trayectoria pública de Henrique Capriles para ver dónde se hizo presente por primera vez ese carácter natural. Pero, aunque en todo liderazgo -si es un verdadero líder- tiene que haber algo de natural, lo natural nunca es suficiente. Tiene que haber entonces un proceso de aprendizaje.

¿De qué manera se proyectó el liderazgo de H. Capriles Radonski?

Henrique, en principio, sale a la luz pública de una manera bastante intempestiva, de manera imprevista, cuando lo proponen para presidir la Cámara de Diputados. Él era un joven de apenas 25 ó 26 años. Por una serie de circunstancias de la crisis del momento - justamente, ya Chávez en ciernes- le proponen este cargo.

Henrique ha tenido mucha fortuna, eso hay que decirlo, es algo que sucede, además, casi siempre con los grandes líderes. Los ayuda la fortuna, aunque a veces también se les revierte; pero ese fue un comienzo afortunado que él tuvo como líder. No sé si quizás él no tenía la formación política -habría que revisar su participación y su discurso- Pero quizás nos pudo parecer a algunos que él no tenía la formación para afrontar esa tarea que significaba presidir la Cámara de Diputados. Pero creo que no salió mal de esa experiencia; y claro, la situación afortunada de él creo que fue, básicamente, que había un vacío de liderazgo tremendo en la oposición venezolana en ese momento.

¿Existe alguna circunstancia que haya motivado la aparición de Henrique Capriles Radonski en la escena política?

Obviamente Henrique venía de una participación en una organización que en aquel momento era una ONG, que tenía su acento, básicamente, en los estudiantes de la Universidad Católica. Todos -o casi todos- los líderes de Primero Justicia, a la postre son o pasaron por la Católica. Pero ellos ya venían desde muy jóvenes participando en la vida política aunque desde la esfera de las ONG. De una ONG que promovía la justicia de paz, la justicia ciudadana, que; ante la gran crisis de la justicia venezolana, la corrupción del Poder Judicial, empezó a dar un mensaje que creó mucho impacto, y que de una universidad tan privada como la católica - un poco tan cerrada- fue progresivamente creando un gran impacto en la sociedad, y se dieron a conocer con cierta rapidez. Ahí estaba también Leopoldo, Julio Borges, creo que Ocariz, en fin. Esta es una organización que logró tener una gran visibilidad en muy poco tiempo y eso te indica que esos jóvenes, incluyendo, por lo tanto, a Henrique, tenían una inclinación natural hacia lo público, y también que tenían algo de liderazgo natural, porque se destacaron prontamente en su ámbito estudiantil y académico y lo proyectaron a la sociedad prontamente.

¿Existe alguna variación entre el discurso que se dio durante las primarias y el que se dio durante la campaña?

Habría que revisar con detenimiento los discursos, que ahora mismo no puedo hacerlo, pero creo que lo fundamental es que se mantuvo una coherencia en su mensaje, porque desde un principio en la Campaña de las primarias, Henrique manejó el mensaje de la conciliación. Eso ha sido uno de sus grandes aciertos, – y en eso incluso podemos decir que se ha mantenido hasta el día de hoy- que interpretó como nadie, como ningún otro de los líderes de la oposición. (Leopoldo quizás también un poco, pero Leopoldo fue más radical, un poquito más radical).

Henrique como ningún otro de los dirigentes de la oposición ha comprendido el agotamiento del chavismo, del mensaje polarizador de Chávez, y la existencia de un cambio importante en la opinión pública en los últimos años de Chávez (habría que ver los estudios de opinión) donde se sabe de este cambio en la opinión pública, como una especie de búsqueda de la reconciliación, como una especie de búsqueda de una mejor convivencia, y la existencia de mecanismos de colaboración entre los

distintos bandos polarizados en los barrios. Eso se empezó a ver desde hace algún tiempo. En las universidades, se empezó a ver eso de que se podían confluir en distintos espacios los chavistas y la oposición. Y mientras la cúpula y el mismo Chávez persistían en su mensaje polarizador de división, de intolerancia, de odio, la opinión pública, el ciudadano común, ha empezado a demandar justo lo contrario y Henrique tuvo esa percepción muy clara y la ha logrado capitalizar políticamente que es uno de sus grandes meritos.

Una cosa es que puedas descubrir que el espíritu del país está clamando por la conciliación, soterradamente pero lo está clamando, pero otra cosa es que tu logres buscar los mecanismos para proyectar el mensaje y la forma como lo

proyectas, para capitalizar a tu favor ese nuevo clamor del ciudadano común en la opinión pública.

Una vez obtenido el triunfo en las primarias, ¿el discurso e imagen arropó a la totalidad de la oposición venezolana?

Se ha venido imponiendo porque justamente en las primarias se vio claramente la diferenciación entre dos o tres tipos de discursos. El discurso conciliador encarnado principalmente por Henrique y en menor medida por Leopoldo, y el discurso radical, discurso muy crítico, muy fuerte hacia Chávez que era encarnado por María Corina por Diego Arria y por Pablo Medina. En ese orden creciente de radicalismo. Ellos se presentaron muy radicales en la crítica hacia el gobierno, hacia el rechazo de la tesis política del chavismo, hacia las políticas del gobierno; con un lenguaje de confrontación muy duro, y ya vemos cuales fueron los resultados. Esto indicó claramente que Henrique, y su partido (eso hay que reconocerlo) entendiera claramente el clamor de la oposición, y haya tenido la actuación acertada, la dirección política, el mensaje diario para lograr capitalizar ese clamor desde las mismas filas de la oposición. Y ahí se vio claramente como sí era cierto que el ciudadano común opositor quiere/quería una conciliación con su hermano chavista; con el otro ciudadano, y quiere dejar a un lado los grandes antagonismo, dejar a un lado lo que los diferencia y hacer más énfasis en lo que nos une.

¿Cómo evidencia la relación entre el discurso de Campaña de Capriles y su partido PJ (como el Comando Venezuela)?

Eso es una cuestión, en cierta forma, difícil de establecer. Creo que hubo una dinámica colectiva dentro de PJ que llevó a involucrarse en este mensaje. Es difícil establecer hasta qué punto Henrique pudo haber llevado a PJ en esa línea, o si fue al revés. Creo que fue algo mutuo. Porque, por ejemplo, Julio Borges, en general, creo que ha tenido una dirección política muy acertada, Ocariz también, o sea que no solo fue Henrique. Creo que hay algo ahí de como ellos, Henrique y el partido, actuaron de una manera mancomunada, lograron pues llegar a la conclusión de que ese era el camino y de que ese era el mensaje con el que tenían que dirigirse al país.

Y, repito, llama poderosamente la atención, y es algo digno de estudio, como Primero Justicia logra meterse de ser un partido casi que de élites, logra meterse poco a poco en sectores populares. Y logra la hazaña, conquistando a Petare. Lograr quitarle Petare, el barrio en o más grande del país, al chavismo, conociendo la procedencia de Primero Justicia. Y de ser un partido pequeño, cuya procedencia está en la clase media y clase media alta de Chacao, - y de ser un partido localizado desde el punto de vista electoral y político básicamente en el centro del país, en Chacao, en Baruta, en el Hatillo- logra, sin embargo, con el trabajo dirigido, meterse en barrios populares, meterse en otros barrios del libertador.

Ya hay presencia de PJ importante en Catia, y en otras regiones y barrios del país. Han ganado alcaldías importantes como la de Puerto La Cruz porque lograron el apoyo el apoyo de sectores populares, así como en otras regiones del país. Entonces, a mi me parece, un merito que no se puede negar a Primero Justicia como dirección colectiva.

¿Cómo evidencia la relación entre el discurso de Campaña de Capriles y la MUD?

Ese es un tema que hay que examinar con mucho cuidado, porque sabemos que las diferencias han estado presentes desde un principio, pero en muchos casos ni nos hemos enterado por conveniencia política, naturalmente. En una época electoral se manejaron por debajo de cuerda, se trataron de que no se hicieran visibles, pero sin duda han sido uno de los puntos más delicados por los que ha pasado el liderazgo de Henrique y de su grupo, en este caso Primero Justicia. Creo que ha sido uno de los problemas más delicados que ha afrontado el liderazgo de Henrique para consolidarse. Creo que él y Primero Justicia, incurrieron en algunos errores, y creo que él lo ha reconocido anteriormente. Errores de sectarismo, por una parte, hacia algunos sectores de la MUD, sobre todo, los que están identificados con eso que llamamos la IV República. Esa exclusión, en el Comando de Campaña, prácticamente les negó su participación. Eso estuvo, sin duda, inducido por la preocupación electoral que tenía, de la repercusión electoral que, seguramente, los asesores o los mismos dirigentes le hicieron saber, con respecto a lo perjudicial que podría ser el retratarse a un partido como Acción Democrática.

Creo que ahí hubo un error de apreciación importante por parte de Henrique y de PJ, porque lo cierto es que esos partidos, incluyo ahí también a Copei, venían de un proceso de recuperación a nivel nacional, dentro de la opinión pública y dentro del universo electoral, y eso implica como ellos obtuvieron unos buenos resultados en las previas elecciones, en las elecciones para los diputados y en las previas de alcaldes; al punto de que Acción Democrática quedó ahí, como primer partido, casi en un virtual empate con Un Nuevo Tiempo y Primero Justicia. Pero AD, que era un muerto, había empezado a recuperarse; lo mismo COPEI, que prácticamente se había extinguido y en el 2010, si no me equivoco, o en las del alcaldes, logra sacar algo así como 400.000 mil votos, cuando se había prácticamente extinguido. Eso indica que algo estaba pasando en el país y que Henrique y su comando o su gente de PJ no supieron apreciar eso.

Incluso yo agregaría lo siguiente: la muerte de Carlos Andrés Pérez, provocó una especie de nostalgia en muchos sectores del país, por aquel mundo que él representó, por una parte esa Venezuela saudita, pero por otra parte una Venezuela que él encarnó como ningún otro líder, un momento donde éramos alegres, donde convivimos mas allá de nuestras diferencias y donde un liderazgo podía trascender incluso esas adversidades propias de las distintas toldas. Entonces, el fallecimiento de Carlos Andrés Pérez provocó como una especie de

sentimiento de nostalgia en el país y creo que eso le faltó leerlo también a Henrique.

Henrique Capriles, ¿candidato de partido o antisistema?

El problema es cómo catalogar lo que es antisistema. Lo de antisistema tiene una connotación siempre como muy radical en cuanto al rechazo al Estado, aunque también se entiende la palabra como rechazo a la clase política o al gobierno, al status político. Si lo tomamos como lo segundo; como rechazo al status político, en este caso del chavismo, habría que examinarlo con mucho detenimiento porque Henrique ha tenido el cuidado de no parecer como alguien que rechaza del todo la institucionalidad política y social chavista. Al contrario, él ha terminado transmitiendo el mensaje de que va a respetar, al menos, la parte positiva de esa institucionalidad política y social, la democracia participativa, las misiones, etc.

Desde ese punto de vista no podemos decir que él se quiera presentar, ni se esté presentando exactamente como un candidato antisistema. Se está presentando como un candidato crítico de los aspectos negativos, sobre todo los aspectos autoritarios de corrupción del sistema, pero sin llegar a rechazarlo totalmente, porque sabemos ya como Chávez y el chavismo lograron conectar con el imaginario popular. Entonces, obviamente, un líder como Henrique, que está demostrando que es un líder, no pierde eso de vista, y creo que por eso no puede decirse que él sea o se quería presentar como candidato antisistema. Candidato crítico del sistema, de las cosas más negativas del sistema y que quiere superar este sistema de la V República pero preservando sus aspectos positivos.

Con respecto a si es un candidato de partido; sí, es un candidato de partido, sin duda, ya que representa un partido político, pero, justamente, uno de los grandes méritos que ha tenido en su liderazgo es de trascender su partido PJ. Henrique ha tenido la capacidad de ir más allá de los linderos de su partido. Hasta el punto que quizás muchos se les olvide, por lo menos el ciudadano común opositor, que él es de PJ. Y ven que él se cuida mucho, se pone el rojo... se pone las camisas de distintos colores; juega con eso.

¿Qué tipo de liderazgo tiene HCR?

Creo que Henrique es un liderazgo democrático, renovador, reformista, progresista, creo que esa es la orientación que está teniendo su liderazgo. Él se está cuidando mucho – y eso creo que ya es etapa superada- de presentarse como el niño bien que era en lo que estaba encasillado en el principio en Baruta. Pero esa imagen, ya no tiene credibilidad en la gente porque Henrique ha logrado trascender esa imagen del niño bien, de burguesito. ¿Que cómo lo ha logrado? Metiéndose en los barrios, con el trabajo político.

¿El liderazgo de Capriles está asociado a una nueva forma de hacer política?

Sin duda está asociado a una buena manera de hacer política, sobre todo con lo que ha sido la política venezolana de los últimos años. Una política llena de intolerancia, llena de odio, llena de resentimiento, llena de exclusión social. Elementos que en un principio beneficiaron a Chávez y al chavismo pero que ya en los últimos años empezaron a quitarle espacio a Chávez y al chavismo. Henrique representa, en este sentido, un liderazgo incluyente, un liderazgo de apertura, de tolerancia, que por supuesto está capturando el espíritu del ciudadano común.

¿Resalta el hecho de que haya ganado todos los comicios en los cuales se ha medido para afianzar el liderazgo?

Sin duda. Henrique ha aprendido mucho. Y en esto hay que decir que no tenía que ser necesariamente así, porque hay muchos líderes que pasan años y como que no aprenden; se quedan ahí, se quedan empantanados, nunca trascienden de una parcialidad política. Él no. Él, es cierto, ha tenido fortuna, ha tenido como decía Maquiavelo, la ayuda de la fortuna, pero él ha sabido capitalizarla; y gracias a que, justamente, se ha ido construyendo como líder, ha ido aprendiendo de las experiencias, incluso de las derrotas -de las experiencias negativas- y las ha ido aprovechando y capitalizando.

¿Qué triunfó con Capriles? ¿La imagen de un líder fuerte para enfrentar a Chávez o la irrupción de una figura desligada a la política tradicional?

Él no ha representado, ni creo que busque la idea de ser un hombre fuerte, aunque sin duda en estas circunstancias tiene que demostrar firmeza. Tiene que demostrar que es un líder con personalidad. Creo que lo ha demostrado tomando decisiones duras en algunos momentos. Esta decisión, por ejemplo, que creo fue muy importante para él, de excluir de Primero Justicia, a este muchacho que agarraron, Juan Carlos Caldera. Que no era una cosa ilícita, sino un financiamiento como cualquier ciudadano puede pedírselo a quien quiera; a un empresario, a un amigo. Pero ya sabemos cómo manipularon eso, y Henrique tuvo, sin embargo, por las dudas, la mano dura, firme, para poner a este diputado fuera; y de manera inmediata. Ahí Henrique demostró, por lo menos en esa ocasión, que cuando le toca tomar decisiones duras y fuertes las toma. Entonces, si bien, no es un liderazgo fuerte en el sentido de un líder autoritario, que toma decisiones de manera inconsulta y hasta despótica, sin embargo si es un líder que tiene firmeza, que es fuerte, que tiene una personalidad definida en el buen sentido de la palabra.

¿Cómo logra Capriles quitarse la imagen de Diputado de Copei?

Esas son las cosas que hay que examinar con mucha exhaustividad. Es un proceso largo. También su partido ayuda en esto. Nunca podemos desligar a Henrique de su partido, sería un error pensar que Henrique surge de la nada. Henrique surge de toda una dinámica colectiva de una serie de jóvenes con mucha visión. Él es también uno de esos jóvenes con mucha visión, con una gran capacidad de sacrificio. Yo creo que todos esos factores influyeron.

El episodio, incluso, de la cárcel hizo crecer mucho a Henrique. Él mismo lo ha confesado. Ese episodio creo que ha sido uno de los episodios decisivos en el crecimiento de Henrique como líder. Ese episodio de tensión por cuatro meses. Fue un episodio decisivo porque creo que salió de ahí fortalecido y asumió un sacrificio. Porque cualquier otro hubiera huido, y él no tenía nada que esconder y eso creo que lo ayudó a tener ante la opinión pública una imagen de compromiso, de honestidad, de creencia en sus convicciones. Que era un hombre de convicciones, que le dio entonces mucha credibilidad.

Si tú me preguntas si hay algún factor que para mí fue decisivo fue ese momento que lo proyectó, le dio una imagen de credibilidad, que lo hizo, para mí, en cierta forma graduar como líder.

El hecho de que sus oponentes se concentraran junto a Capriles la noche del 12 de febrero para respaldarlo por su triunfo, ¿Nutrió la unidad o favoreció al candidato?

Sin duda. Favorece ambas cosas. No son contradictorias.

Creo que eso fue muy importante simbólicamente. El hecho de que él los llamara, fue un gesto de amplitud muy grande, sobre todo porque hacia los últimos días, hubo críticas entre ellos, hasta un poquito de duro tono. Pero Henrique tuvo esa capacidad de elevarse por encima de esas fricciones y de convocar; un paso para mí muy importante, porque transmitió esa idea de un líder que es capaz de tomar en cuenta a sus oponentes. Que es capaz, entonces, de integrarlos y de llamarlos a trabajar con él. Algo bien importante, porque una de las cosas que está por detrás de todo liderazgo es la capacidad de integración que tenga; capacidad de integrar líderes, fuerzas sociales, sectores, y ahí él lo demostró.

Entrevista Herbert Koenecke

Realizada el 02 de Mayo de 2013

Él ha sido bastante exitoso desde el punto de vista electoral. Volviendo a su elección como diputado y después como Alcalde y Gobernador. Cuáles son las condiciones de un líder desde el punto de vista de opinión pública y de estrategias electorales? Bueno, si uno lee las encuestas, no solamente aquí en Venezuela sino en cualquier parte, te consigues con que la gente lo que enumera como principales características esenciales del líder es en primer lugar que sea una persona competente, o sea, que tenga competencias para desempeñarse como líder, bien sea como gobernador, Alcalde o como Presidente, después que sea honesto, que sea honrado, de hecho en algunas encuestas aparece eso como primer lugar en las preferencias de los electorales, y después que sea una persona comprometida con sus representados.

Entonces, son las tres características fundamentales. A eso habría que agregarle, digamos eso es como el análisis de la imagen del candidato, las condiciones que se consideran necesarias para un líder que atraiga a los electores; a parte de esas cualidades o condiciones, parece un poco traído por los cabellos pero no lo es, hay un aspecto icónico físico que también tiene un impacto. Y cuando se ve a Henrique Capriles haciendo esa campaña de casa por casa y pueblo por pueblo, se daba cuenta de que el despertaba como mucho interés entre gente joven. Sobre todo las muchachas, las mujeres, que lo aplaudían y lo abrazaban, etc. Entonces, desde la perspectiva de su apariencia física, eso también lo ha ayudado., en mi opinión. Cuán importante puede ser eso? Y bueno, ahora en estas últimas elecciones, el contraste es entre Nicolás Maduro, que no tiene las condiciones de Hugo Chávez, él ha sido un dirigente importante del movimiento chavista, pero sin tener las condiciones que le confiere la gente a un líder, y a parte físicamente, desde la perspectiva de la gente, tampoco compite con Capriles. Es una persona que además es poco efusivo, aunque a Capriles tampoco se le ve que sea necesariamente una persona chabacana, peor a Maduro se le ve de manera acartonada, y eso es importante.

Es bastante claro que hay una influencia de la apariencia del candidato. Entonces, el liderazgo electoral de un candidato está basado, 1. En las condiciones que le confiere la gente desde el punto de vista de formación, de conexión con el pueblo, de sinceridad. Hay quienes dicen que hay otros elementos como ser sencillo y simpático. Desde el punto de vista de las elecciones son muchos los factores que entran en juego, y esas condiciones que se le atribuyen a ser candidato no siempre se traducen automáticamente en un voto.

En el caso de Capriles, yo creo que él tiene, por un lado, la experiencia de haber sido un político desde joven, quiero decir, desde el año 98 cuando asume la Presidencia de la Cámara de Diputados, luego sigue la vida política, y la ocupación de cargos de elección popular como Alcaldía y Gobernación. Creo que desde el punto de vista físico, él tenía cierta ventaja sobre el mismo Chávez que físicamente Capriles lo ven mucho mejor las mujeres que a Chávez, a pesar de que Chávez tenía fama de Don Juan. Y en el caso de Maduro es bastante más evidente.

Capriles además derrotó a Diosdado Cabello en Miranda, y eso le da un peso importante a la vista de los electores en el Estado Miranda y a nivel nacional.

¿El liderazgo de Capriles resulta natural o ha sido construido?

Ahí hay una distinción en la que yo no creo mucho. ¿Qué es un líder? Es una persona que tiene una capacidad de generar confianza y de atraer seguidores. Siempre con las campañas modernas hay algo de construcción. En términos generales yo creo que la distinción no siempre se presenta o se puede discriminar tan fácilmente. Un líder, de nuevo, es una persona con capacidad de despertar empatía en los seguidores, de confianza. Vamos al caso, por ejemplo de Rómulo Betancourt. Rómulo no era un hombre bien parecido, más bien tenía una voz un poco nasal, y sin embargo, Rómulo fue uno de los más importantes líderes del siglo XX EN Venezuela. Se inició como un dirigente estudiantil, en la generación del 28, él estuvo involucrado en todo lo que se inició con la coronación de la reina en la semana del estudiante y todo aquello, y después tuvo esa larga carrera y fue exitoso. ¿Qué condiciones tenía Betancourt? Inteligencia indudable, sagacidad, una intuición muy obvia desde el punto de vista político.

Lo que quiero decir con esto es que un líder es una persona que tiene esa condición. Ciertamente desde el punto de vista de la apariencia hay algo de influencia, pero tiene que ir más allá. En esencia se trata de una capacidad de despertar empatía, que no lo tiene todo el mundo. Entonces, ¿se puede crear o manipular un liderazgo? Sí, yo creo que temporalmente lo puedes hacer, puedes quizás emperifollar a alguien. Así que desde el punto de vista de la construcción física y hasta de oratoria se puede, en forma bastante corta, erigir un líder. Pero eso de desvanece.

Ahora, en el caso de Henrique Capriles, no es que él haya tenido una larga trayectoria, pero ya tiene algo que le da cierta capacidad de mantenerse en la esfera del liderazgo político por ahora. Tiene una trayectoria que le da cierto peso político.

¿De qué manera se proyectó el liderazgo de Capriles?

Cuando él asume un liderazgo regional y local en Miranda, comienza a generar una visión una imagen proyectada que de alguna forma comenzó a verse como

encajada dentro de la representación que uno tenía. Ha proyectado una imagen de buen administrador y creo que por eso fue Alcalde y luego Gobernador.

¿Cuál considera que fue el hecho que posicionó a Capriles en la escena política venezolana?

Cuando comienza a competir por la Alcaldía, ahí tiene que haber convencido a la gente de que él era de ese sitio, de que él tenía las mejores intenciones, que además tenía la formación, etc. Y eso le permite ganar la elección. Y gana las elecciones a Gobernador y luego las primarias. Y hay como una especie de convención, no sólo en Miranda, de que es un líder que habiéndose iniciado como Alcalde, tiene compromiso y que lo ha hecho bastante bien.

¿El hecho de que Capriles haya estado preso contribuyó a su proyección como líder?

Es posible. Si tu logras en algún momento dado de que tú has sido víctima de una persecución, y que tu cumpliste con tu deber de dar la cara, ir al juicio, permanecer, etc., eso contribuye a reforzar la imagen positiva. Que no fue una persona que se fue sino que dio la cara.

¿Existe alguna variación entre el discurso que dio durante las primarias y el que dio durante la campaña?

No recuerdo con detalle, pero creo que no hubo cambio. En esencia, él como candidato, la oferta fundamentalmente era que se iba a hacer un rescate de la economía, de las policías, de la seguridad, de ciertas condiciones que se habían deteriorado mucho durante la gestión de Hugo Chávez. Entonces, yo creo que aunque hubiese habido algún tipo de cambio, en términos generales había una gran coincidencia entre los precandidatos de la MUD. Mas o menos ofrecían lo mismo. Las propuestas eran muy coincidentes.

¿La imagen y el discurso de Capriles arrojaron en su totalidad a la oposición venezolana?

Creo que este es un país que está polarizado. Si en vez de Capriles el candidato hubiese sido Pablo Pérez; cualquiera que hubiese sido el candidato, las propuestas eran bastantes similares, y la eventual ejecución de las propuestas venían a ser más o menos lo mismo. Yo veo que lo fundamental para la oposición era, vamos a votar pro nuestro candidato de la oposición, hubiese sido Capriles, Pérez o cualquier otro y evitar que Chávez pudiera ser reelecto.

¿Qué hizo que Capriles fuese el vencedor en las primarias?

En términos generales las evaluaciones que la gente hizo, debe haber sido, yo voy a votar por el candidato que va a hacer una mejor gestión porque ya tiene una experiencia adquirida. Entonces generaba una evaluación positiva en términos de desempeño. Yo creo que eso fue lo más importante. Capriles tenía a su favor esa experiencia, mayor que la de Pérez, en el desempeño de cargos públicos.

¿Pudiese determinar qué tipo de líder es Capriles?

En términos tipológicos de clasificación de líderes. Primero, no es un líder carismático. No creo que él tenga un carisma como el que tenía Chávez. No es un líder salvacionista, pero es un líder que tiene esa capacidad de demostrar que promete y cumple, que es un líder sincero, que además ha dado la cara. Estuvo preso, no se fugó del país y asume responsabilidades. Yo diría que es un líder, si nos vamos a los tipos de legitimidad weberiana, no es carismático, ni es tradicional tampoco, en el sentido que no es heredero de ninguna corona. Quizás haya algo de legalidad – racionalidad, en los términos de Weber, un individuo que ha hecho un trabajo bastante bueno y que como presidente probablemente repitiera esa eficiencia.

¿Pudiese ser un líder coyuntural?

Bueno, un líder coyuntural surge en un momento determinado y una vez que la circunstancia desaparece, desaparece el líder. Nosotros estamos viviendo un momento de polarización. Puede que Capriles, a pesar de que ha tenido esa trayectoria, puede que surja otro líder de la oposición, entonces Capriles quedara como desplazado. Eso no es descartable. Ahora yo no lo veo muy probable. Lo que adviento hacia el futuro es una presidencia muy cuestionada, pero se va a seguir adelante con las denuncias de fraude, y es muy probable que por los problemas que estamos viviendo, que en unos años se pueda convocar a un referéndum, y que Capriles sea el candidato. Así que no es una cuestión transitoria de momento.

¿En qué espectro ideológico ubicaría a Capriles?

La posición de Capriles es una posición muy de centro. En política económica, en política social. Sin llegar a los extremos del neoliberalismo ni tampoco al extremo de la izquierda radical.

¿Fue Capriles un candidato de partido?

No lo creo. El hecho de que haya una Mesa de la Unidad refleja que hay un consenso, que es necesario ampliar las bases de apoyo y de activismo. Si había un exceso de confianza en su gente. Es producto de la confianza que le tienden a entregar los dirigentes de un partido a la gente allegada a ti. Confianza no solamente desde el punto de vista político sino desde el punto de vista personal. Pero yo creo que eso quedó atrás. Creo que se dieron cuenta de que lo importante es que todo el mundo participe y que tenga influencia.

Entrevista Pedro Benítez

Realizada el 01 de junio del 2013

¿El liderazgo de Capriles resulta natural o ha sido construido

Creo que natural por una parte en tanto y en cuanto responde a una circunstancia determinada de la dinámica política venezolana, es decir, la oposición venezolana necesitaba llenar un vacío, un espacio, un político, y él estaba allí y lo llenó. Es natural en ese sentido, pero por otra parte también ha sido un liderazgo que se ha venido construyendo. Digamos que él lleva ya 14 años posicionando su nombre en la opinión pública; primero porque ha sido Alcalde en un municipio muy importante del estado Miranda, que ocupa parte del área metropolitana, además de un estado que está en el centro del país; eso le permitió como ocurrió con Leopoldo o como ocurrió con Irene, en su momento, o como Enroque Mendoza en algún momento, proyectar ese liderazgo a nivel nacional. De modo que, comparándolo con líderes que vengan de otras regiones del país, por ejemplo, del Zulia, él tiene esa ventaja.

¿Qué es para ud. un líder natural?

Una persona que responde a unas circunstancias determinadas de un momento.

¿Qué tipo de líder es Capriles?

No sé.

¿Cómo percibes su liderazgo?

Todo esto está en pleno desarrollo.

Hasta el año pasado él era un candidato presidencial, casi era como un candidato a una gobernación. Y él se preparó para ser eso. Ahora para lo que él no se preparó, y es una circunstancia, es lo que ocurrió luego de la muerte del presidente Chávez. Él estaba ahí, se había dado a conocer a nivel nacional, había colocado su nombre, producto del marketing, de una campaña, con una estrategia comunicacional, pero algo que no estaba previsto, que nadie había planificado es que se tendría que enfrentar a una circunstancia muy particular y pasó de ser un candidato a ser un líder, y respondió a un reto político en un determinado momento; y eso evidentemente, hay que reconocérselo.

¿De qué manera se proyectó su liderazgo?

Respondiendo a esa circunstancia. Había que ir a unas elecciones en apenas en tres semanas, donde las probabilidades de la oposición de competir era sumamente remotas. Otra persona en circunstancias parecidas hubiera decidió no

arriesgarse y él hizo lo que en la política hay que hacer a veces que es correr un riesgo, y el corrió el riesgo y creo que le fue muy bien.

¿Cuál crees que es la circunstancia que hizo que Capriles se destacara en la escena política?

El hecho de haber sido Alcalde en un municipio importante y después Gobernador de un estado que está en el centro de la geografía como es el Estado Miranda. Eso fue lo que le permitió a él proyectarse a nivel nacional. El hecho de ser una persona joven también lo ayudó mucho. Aquí hay un mito, una cierta reacción de la opinión pública con los políticos que vienen de los 40 años, entonces se está buscando como un cambio como posicionar una nueva generación como que si la edad fuera un atributo político suficiente para responder a las presentes circunstancias. Pero independientemente del juicio de valor que uno haga sobre eso, el hecho cierto es que eso estuvo. Un hecho político, estaba ahí para responder a ese hecho político.

Se dice que Capriles gana las primarias por un discurso de baja conflictividad, ¿a qué se debe eso?

Yo no creo que él ganó las primarias por eso.

Creo que ganó porque era el candidato más conocido. Comparativamente con Pablo Pérez -Pablo Pérez que era su competidor fuerte- no era un candidato conocido. Pablo Pérez se dio a conocer en la campaña. Entonces en la campaña tú tienes que cumplir con tres fases: ser conocido, ser aceptado y ser votado. Cuando arranca la campaña de las primarias Henrique Capriles es conocido, es aceptado y no ha sido votado, las primarias lo que hicieron fue hacerlo votado. En cambio, Pablo Pérez, estaba empezando a dar el primer paso que era darse a conocer; por lo tanto Capriles tenía una gran ventaja sobre él. La otra competidora que él podía tener era María Corina Machado, pero María Corina, su primer cargo público de elección popular lo acababa de ocupar como diputado a la Asamblea Nacional. Tenía cierto conocimiento público por el hecho de venir de SUMATE, pero no se le percibía como una dirigente político nacional. En cambio Capriles tenía todo eso, Capriles era conocido.

¿Cree que el discurso de Capriles arropó en su totalidad a los partidos políticos de la oposición?

No, no creo que fue su discurso. Simplemente fue su imagen. Más que discurso, lo que encarna es una imagen.

¿Se podría ver a Capriles como un candidato de partido?

No, evidentemente el no actuó como un candidato de partido. El actuó al margen de su propio partido. Aunque hay que decir que él ha sido consecuente con

su partido. Pero, evidentemente, al hacer campaña, su imagen no es la imagen de su partido.

¿Qué factores crees que determinaron que Capriles haya ganado las primarias más allá de su sobreexposición mediática?

Bueno, eso.

Y por otro lado siempre está lo que tú haces y lo que deja de hacer tu contrario de él en ese momento, Un Nuevo Tiempo y AD. Entonces, AD no presentó candidato y UNT tardó mucho tiempo en presentar su candidato. Cuando ellos toman la decisión de postular candidato, ya Capriles tenía un año siendo candidato, porque quien lo postula a él es Julio Borges, el día siguiente a las elecciones parlamentarias. Eso es en septiembre 2010, y no es sino en septiembre del 2011, un año después, cuando Pablo Pérez decide ser candidato y AD le da el apoyo. Ya Capriles tenía mucho hecho.

¿Capriles representa una nueva forma de hacer política?

No. Porque son las mismas técnicas de hacer política de tendencia electoral en los países democráticos.

Si tuviese que ubicar a Capriles es un espectro ideológico ¿dónde lo haría?

De verdad que no sé dónde ubicarlo ideológicamente. No tengo idea.

¿Cree que ha calado el discurso de la antipolítica en Venezuela?

Sí, claro.

Desde hace muchos años eso ha estado presente ahí. Siempre ha sido un discurso más agudo de lo que la gente cree, y él creo que se benefició de eso, ha jugado con eso, y se ha beneficiado de ese discurso antipolítico.

¿Las propuestas de AD fueron aceptadas por el Comando Venezuela?

No en la Campaña del 2012 sino en la Campaña que cerró ahorita el 12 de abril.

¿Cuáles eran las actitudes que debía tener el candidato que enfrentara a Chávez en octubre del 2012?

Las que tuvo Capriles el 14 de abril

Para algunos la tarjeta única era un mecanismo de unidad perfecta, para otros como PJ, limitaba la libertad del elector. Con la tarjeta, ¿ganaba la alternativa o se desdibujaban los partidos?

Las dos cosas. Se desdibujaban los partidos y ganaba la alternativa. Eso es cierto. Las dos alternativas, ir con tarjeta única o no ir con la tarjeta única tenía sus desventajas y sus ventajas. En la política muy rara vez tienes que escoger entre lo bueno y lo malo. Tienes que escoger a veces entre dos bienes igualmente valiosos o entre lo malo y peor. Tienes que tomar siempre decisiones difíciles.

¿Compartes la idea de que la MUD fue desplazada por el Comando Tricolor y quedó netamente como un ente asesor?

No, eso creo que no es así.

Depende de la óptica con la que tú la mires, porque están saliendo estudios de opinión que demuestran que la percepción de la Mesa de la Unidad supera ampliamente a la percepción positiva que tiene Capriles., eso desde el punto de vista del elector, sobre todo, el elector de oposición. Pero más allá del elector, el concepto de unidad está más allá de Capriles, y la prueba de ello es que para el 14 de abril Capriles y PJ deciden ir con la tarjeta de la unidad, y nunca han jugado abiertamente por fuera de la Mesa. Ahora, que desde el punto de vista operativo, en ejecución de la campaña – y esto ya no es un problema en del cual los electores deben estar al tanto o estar informados- el Comando tuvo mayor prominencia que la Mesa. En cierta manera fue así y ocurrió en muchas partes del país. Algo que yo creo que habría que corregir.

¿Adecos con Capriles puede considerarse como una estructura aparte de la Campaña?

No, no es una estructura.

Simplemente fue una realidad. Había mucha gente (de AD) que ya desde las primaras simpatizó con la candidatura de AD, y eso es una realidad que existe, que está ahí.

Entrevista Eduardo Fernández

Realizada el 31 de mayo de 2013

¿El liderazgo de Capriles resulta natural o ha sido construido?

Hay ingredientes naturales y otros contruidos.

¿De qué manera se proyectó el liderazgo de H. Capriles Radonski?

Una carrera muy exitosa y muy afortunada. Diputado, Presidente de la Cámara, Alcalde, Gobernador, Triunfo en las primarias de la oposición, Candidato Presidencial.

¿Existe alguna circunstancia que haya motivado la aparición de Henrique Capriles Radonski en la escena política?

El punto de partida fue su elección como diputado por el estado Zulia. Tuvo la habilidad de ocupar el espacio correspondiente a la alternativa frente a un gobierno con muchos años en el poder y con muchas debilidades.

¿Existe alguna variación entre el discurso que se dio durante las Primarias y el que se dio durante la campaña?

La palabra clave tanto en las primarias como en la campaña electoral es: Cambio. Cambio generacional, cambio de gobierno, cambio de liderazgo, etc.

Una vez obtenido el triunfo en las primarias, ¿el discurso e imagen arropó a la totalidad de la oposición venezolana?

La imagen de representar el cambio frente a un gobierno cada día más desgastado en la opinión pública. Henrique Capriles cuenta con el apoyo de todos los que queremos salir del actual gobierno. Y por lo visto ya somos más de la mitad del país.

¿Cómo evidencia la relación entre el discurso de Campaña de Capriles y su partido PJ (como el Comando Venezuela)?

Más que candidato de su partido (P.J.), Capriles es el candidato de todos los venezolanos que queremos un cambio de gobierno.

¿Cómo evidencia la relación entre el discurso de Campaña de Capriles y la MUD?

Respondo lo mismo: más que candidato de su partido (P.J) o de una confederación de partidos (M.U.D) Capriles es el candidato de todos los venezolanos que queremos un gobierno distinto al actual.

Capriles: ¿Candidato de Partido ó Candidato Antisistema?

Capriles candidato del cambio. Representa la alternativa frente al continuismo del actual gobierno.

¿Qué tipo de liderazgo considera que tiene HCR y cómo lo caracteriza?

Capriles ocupa la posición del líder que puede derrotar al actual gobierno e iniciar un tiempo nuevo.

A su juicio, ¿qué factores determinaron que Henrique Capriles Radonski haya obtenido el triunfo en las primarias?

Varios factores: Juventud, carrera exitosa, voluntad política, inteligencia, carisma, simpatía, apoyo mediático, apoyo financiero, etc.

¿El liderazgo de Capriles está asociado a una nueva forma de hacer Política?

Está asociado a una expectativa de cambio frente a la realidad actual y frente al pasado.

Haber ganado la Alcaldía de Baruta fue clave para la es escalada Política de HCR?

Sí, fue muy importante haber ganado la Alcaldía de Baruta y antes la diputación por el Zulia y la Presidencia de la Cámara de diputados y después la gobernación del estado Miranda.

Capriles, gobernador de Miranda, derrota en las primarias a varios candidatos y obtiene una cifra cercana al millón de votos de ventaja frente a su más inmediato seguidor Pablo Pérez, gobernador de Zulia. ¿Puede hablarse de una ventaja en cuanto a que el líder que enfrentara a Chávez debía ser caraqueño?

No creo que el factor de ser caraqueño haya tenido mayor relevancia. Salvo Antonio Guzmán Blanco en el siglo XIX y Rómulo Gallegos en el siglo XX ningún Presidente venezolano ha sido caraqueño. Por cierto, tampoco zuliano.

¿Cuál es su opinión sobre la construcción de una visión del candidato en la que se resalta el hecho que había ido escalando posiciones de poder y nunca había sido derrotado en comicios algunos?

La imagen de triunfador ayuda mucho.

¿En las primarias puede hablarse de un portaaviones Capriles que lleva a la coalición PJ- Podemos- Voluntad Popular a ganar la mayoría de candidaturas a gobernaciones y alcaldías o se trata del triunfo de liderazgos locales?

En la elección de candidatos a gobernadores y alcaldes prevalecen las cualidades personales y las circunstancias de cada región y de cada municipio.

¿Qué triunfó con Capriles? ¿La imagen de un líder fuerte para enfrentar a Chávez o la irrupción de una figura desligada a la política tradicional?

Con Capriles triunfó la imagen de un candidato que puede abrir un camino nuevo y superar la mediocridad del régimen actual.

A su juicio, ¿cómo hizo Capriles para dejar de lado el haber sido electo diputado por Copei y lograr presentarse como el candidato novedoso?

Con mucha habilidad Capriles logró evadir cualquier discusión acerca de sus vínculos con factores de la política partidista. Su propia juventud lo ayuda a desvincularse de un pasado satanizado por la literatura oficial.

¿El hecho de que sus oponentes de concentrarán junto a Capriles la noche del 12 de febrero para respaldarlo por su triunfo, ¿Nutrió a la Unidad o favoreció al candidato?

Al candidato le convenía y le conviene la imagen de unidad, pero más que unidad de partidos o de pre-candidatos lo que le conviene es la imagen de unidad nacional. Ser el candidato de todos los venezolanos con voluntad de cambio y ofrecer la posibilidad de ser un Presidente que construya un gran sentimiento de unidad nacional.

Actores

Entrevista Roberto Enríquez

Realizada el 30 de abril de 2013

Para usted: ¿Capriles es un líder natural o responde a un liderazgo construido?

Todos los liderazgos son construidos. Son un proceso de construcción y tienen que ir pasando por diversas pruebas va generando una conexión que permite a un autoritas, que permite que lo que tu digas tenga una audiencia y sea escuchado. De manera tal que puedes tener condiciones naturales de liderazgo que es otra cosa, pero todo liderazgo se va construyendo a través de tiempo. Necesitas generación de confianza, de empatía y por supuesto autoridad, y es un proceso de construcción y yo creo que él ha ido pasando pruebas y ha ido construyendo un liderazgo cada día más sólido.

Cuando Capriles asumió la segunda candidatura le pidió perdón a los partidos políticos por los errores que se cometieron ¿Fue la primera campaña de Capriles una campaña sin partidos políticos?

Yo creo que la primera campaña de Henrique tuvo una presencia importante de los partidos en las regiones fundamentalmente. Los partidos estuvieron allí e hicieron un esfuerzo superlativo, creo que el cambio cualitativo es que, sin lugar a dudas, no hubo una integración a nivel de comando central con los partidos y eso por supuesto que tuvo sus bemoles. Tu notas la diferencia para cuando la segunda campaña él rectifica, llama a los partidos, se acuerda una tarjeta única, no está la competencia depredadora de partidos, genera una mayor armonía, un mayor amalgamiento mucho más armónico, en el trabajo de los partidos, genera un símbolo superior de unidad que yo estoy convencido de que logró que mucha gente que venía del chavismo se atreviera a votar por nuestra propuesta. De manera tal que yo creo que si hubo una rectificación pero todavía hay que profundizar mas eso. Y el llamado a veces tiene que ser a los partidos que a veces se creen propietarios de un candidato, y eso es normal, no, pero a veces el partido del candidato a veces no contribuye, y eso es comprensible pero también hay que exigirles mucha madurez.

¿Factores claves de la victoria de Capriles?

Primero ganó la Alcaldía de Baruta, fue preso, se quedó, sufrió su prisión, después repitió como Alcalde. Es el primer Alcalde que repite en la Alcaldía de Baruta. Después gana la Gobernación contra todos los pronósticos en contra, después gana un evento histórico como las elecciones primarias, y lo gana de forma contundente, y después logra hacer una campaña que despertó un gran entusiasmo popular, la del 7 de octubre. Entonces todo ese proceso es un proceso de construcción de liderazgo. Es un proceso de trayectoria, mensaje. El liderazgo implica muchas cosas pero también la trayectoria es importante.

¿Qué piensas que hizo Henrique para que los venezolanos se despertaran con esa campaña?

Yo creo que hay elementos immanente como es la necesidad, la esperanza de cambio de un sector importantísimo de sociedad venezolana que está ahí como reprimida, porque lamentablemente el país se ha manejado en el ditirambo apocalíptico que para quien el otro sector del país está execrado, condenado a desaparecer, a no tener oportunidades en Venezuela, y eso es lo que ayuda a elevar los niveles de polarización. Y él logró canalizar eso, enrumbar eso, y es un proceso donde él tiene mucho merito, los partidos que diseñaron todo el plan de las primarias, tienen mucho merito y la sociedad en general, por supuesto tiene mucho mérito. Todo es una conjunción de cosas.

¿Ha calado el discurso de la antipolítica en Venezuela o es sencillamente una tendencia antipartido?

Es que la antipolítica y lo antipartido son primas hermanas. Yo sí creo que ha calado mucho, más que el discurso, la cultura, y eso es una tragedia y es un desafío revertirlo, porque una sociedad que no valora a sus instituciones políticas está condenada a la inestabilidad y al caudillismo, y esa es una de las tareas pendientes con el país.

¿Comparte usted la idea de que la Mesa de la Unidad Democrática fue desplazada por el Comando Venezuela y quedó netamente como un ente asesor?

No, fíjate que ahorita hubo otro comando. La mesa de la Unidad es una instancia de conducción colegiada, política permanente, los comandos son para las campañas electorales. El Comando Venezuela tuvo un ciclo, terminó, ahora viene el Comando Simón Bolívar, también terminó y la Mesa de la Unidad continúa, la Mesa de la Unidad es una instancia necesaria de mancomunidad de esfuerzos políticos, de lineamientos estratégicos; siempre dentro del pluralismo, pero son cosas muy

distintas. La Mesa de la Unidad es una instancia de conducción plural – política, el comando de campaña es un comando de conducción electoral, son cosas absolutamente diferentes.

¿Cuáles eran las actitudes que debía tener el candidato opositor que enfrentara a Hugo Chávez en octubre de 2012?

Yo creo que fue el que tuvimos. Y ponerme a hacer otros ejercicios es casi que infocioso. Yo creo que está ahí. Uno tiene un modelo. Yo soy socialcristiano, entonces tengo un modelo de lo que debe ser un liderazgo, y cuál es el mensaje, de cómo es la forma de comprender la sociedad, de cuáles son los retos que tenemos como país, en arquitectura política, en organización social, en el sistema económico. Tengo una visión de las cosas y un modelo de liderazgo, pero yo creo que el que escogió la mayoría, a fin de cuentas era el que necesitábamos, y ahí está. Y el tiempo ha ido demostrando que él se ha ido consolidado.

¿Pero ese liderazgo fuerte no lo veía Copei en Pablo Pérez?

Es que Copei apoyó a Pablo Pérez en las primarias pero la verdad es que hubiéramos preferido un socialcristiano, el problema es que no los tuvimos a la orden en ese momento. Copei apoyó a Pablo Pérez en su momento pero después, fíjate, fue el primer partido en presentar la candidatura de Capriles para esta segunda elección. Así es de dinámica la política.

Se comentó mucho que Capriles ganó las primarias opositoras por presentar un discurso de baja conflictividad. ¿A qué se debe eso?

Pablo también tenía un discurso bastante conciliador, bastante unitario. Yo creo que Henrique era el que estaba en una posición de mayor ventaja, de mayor visibilidad, de mayor proyección nacional, tenía una trayectoria, un conocimiento a través de los medios mucho más importante que los demás, y todo eso a fin de cuenta ayudó. Yo soy un convencido de que el mensaje unitario es fundamental y en ese aspecto lo comparto, de pronto puede haber algunos matices, pero yo creo que Venezuela necesita un líder conciliador versus lo que ha sido un liderazgo confrontador. Yo creo que Venezuela se va a ir inclinando cada día mas hacia un liderazgo que sea capaz de generar un ecosistema político en donde nadie se sienta excluido independientemente de que estés o no con el gobierno; y ese es un desafío y creo que ese es el liderazgo promotor del dialogo, promotor de manejar las diferencias con respeto por la dignidad del adversario y todos esos son códigos fundamentales si queremos tener una sociedad en paz.

Cuando dices que tenía mayor visibilidad, ¿te refieres a la Gobernación de Miranda?

Y a la trayectoria, y a la presencia en los medios. Era el liderazgo quizás más conocido. También porque venía de hace 10 años, Presidente de la Cámara de Diputados, Alcalde; ha tenido una trayectoria creo que mucho más visible públicamente de la que tenían los otros candidatos y eso, por supuesto que lo ayudó, y el mensaje a mí me gusta, sobre todo cuando es un mensaje conciliador y promotor del diálogo, es un mensaje con el que nosotros en Copei nos sentimos muy identificados.

Para unos la tarjeta única era un mecanismo de unidad perfecta, mientras otros como Primero Justicia decían que eso limitaba la libertad del elector ¿Ganaba la alternativa con la tarjeta unitaria o se desdibujaban los partidos políticos?

La Tarjeta Única la propuso Copei en la Mesa de la Unidad, así que soy un defensor a ultranza de la Tarjeta Única. Yo creo que cuando estás en un orden democrático, con reglas claras, simétrico, equilibrado, donde no solamente haya ventajismo sino un abuso estructural del poder, pues es natural que los partidos proliferen y que presenten sus símbolos. Ahora, decir que por una tarjeta única, eso significa que es disminución o que es reducir a los partidos, es tener muy poco valor por lo que es un partido político.

Un partido político es mucho más que una tarjeta, un partido son ideas, principios, valores, gente, seres humanos que creemos en esa idea, en esos principios y tenemos, por supuesto, unos símbolos: la tarjeta, la bandera, los colores, las franelas, las camisetas; pero es cosmético al lado de la esencia de la lucha política en la que tu estás. La Tarjeta Única en Venezuela, para enfrentar esta coyuntura, y lo demostró el 14 de abril, es un instrumento extraordinario unificador, armonizador, que hacia el electorado en general le manda un mensaje muy poderoso de unidad superior, y que en lo que es el activismo partidista, contribuye a que los esfuerzos políticos vayan orientados a las zonas y sectores que realmente lo necesitan. Porque qué es lo que venía ocurriendo, que cuando tu presentabas Copei, AD, PJ, UNT, o el otro su tarjeta, competías más por el registro electoral en tu tarjeta que por ser eficaz en el trabajo para obtener el éxito. Por ejemplo, ¿qué ocurrió en la campaña del 12 de octubre? Que los partidos políticos iban a donde estaba el cordón electoral opositor, porque allí es donde podías buscar más votos. Los partidos -y eso es un error de todos- concentraban más esfuerzo político de propaganda, material, humano, en los ejes opositores que en donde el gobierno era más fuerte. Y ase buscaba votos para tu tarjeta, en lugar de buscar votos para Capriles.

Entonces la Tarjeta única sirve para que se acabe esa competencia absurda entre partidos y vayamos a buscar la victoria democrática. Una vez que consolidemos esa victoria, pues cada partido a competir, pero es absolutamente una distorsión del trabajo, y creo que se demostró que es un gran error y eso de ninguna manera desdibuja los partidos, porque los partidos somos mucho más que tarjeta. Lo que no desvías el horizonte, no distorsionas el objetivo de la victoria, en vez de ver cuántos votos saca tu partido. El objetivo es la victoria y la Tarjeta Única ayuda a que nos concentremos todos en la victoria.

Si le tocara enmarcar a Henrique Capriles en un espectro ideológico, ¿Dónde lo haría?

No sé. No me atrevo.

Más allá de meterme en el tema ideológico, porque eso es un tema que tendrían que hablarlo con él, yo creo que es un tipo muy humano, es un tipo socialmente sensible, comprometido con una necesidad de cambio social en el país y creo que esos son valores éticos más que ideológicos. Ahora, la parte ideológica creo que lo deberían entrevistar a él.

¿Qué tipo de líder es Capriles?

Yo creo que es un líder que enmarca una impronta de una nueva generación, además de que es un tipo enérgico transmite mucha energía, un tipo firme en sus posiciones, un hombre que me da la impresión es conciliador pero eso no significa que no deje de ser firme en la defensa de sus decisiones. Creo que es tenaz, perseverante, son varias de las cualidades que yo le veo.

¿Capriles representa una Nueva forma de hacer política?

De pronto. Lo que pasa es yo no creo en esas cosas de nueva forma de hacer política. Yo creo que nosotros sacamos en diciembre una cuña que hablaba de la nueva y la vieja política, y la buena y la mala, y yo creo que la política es o no es. Nueva forma de hacer política, a veces es como muy pretencioso, es más un slogan. Como tú haces política desprendiéndote de Sócrates, de Platón, que más antiguo que eso, para nosotros los socialcristianos, de Cristo y su compromiso de vida con el que sufre, y esa para mí es la buena política. Entonces las nuevas formas de hacer política, pueden ser mas en el marketing, pero nunca en las ideas, en la esencia ni en el compromiso humano y moral que significa hacer política. La política es buena o es mala, pero no es nueva ni es vieja, eso es cuento. Esos son clichés que hay que enfrentar porque eso está muy asociado a los clichés y a la antipolítica.

Copei no tiene un candidato propio desde los comicios de 1993 ¿Seguir apostando a la Unidad es garantía de supervivencia política?

Seguir apostando a la Unidad es una garantía de supervivencia nacional, es una responsabilidad con el país, es un compromiso donde tú, cuando haces política, primero el país, después tu partido y después tu, en ese orden. Y bueno, eso no implica que Copei no pueda presentar candidato en el 2019, pero primero, lo primero que es el país, y la Unidad es una necesidad que tiene cosas que corregir, que hay contradicciones, a veces visiones antagónicas, es está para enfrentarlo discutiendo, debatiendo, y buscando los acuerdos fundamentales para que permanezcamos unidos. Pero para nosotros la Unidad no es un sacrificio es un deber.

¿Las propuestas de Copei fueron aceptadas por el Comando Venezuela?

No, pero después sí.

Nosotros propusimos la tarjeta única, la no reelección presidencial, que la unidad fuera más allá de los partidos, pero yo creo que muchas de esas propuestas son una realidad hoy.

¿Cuál es la opinión del partido en torno a temas como la reelección y el gobierno de unidad nacional?

Bueno, el Gobierno de Unidad Nacional no es otra cosa que un gobierno en el que sean capaces de sentirse representados todos los venezolanos, que incluya, reconozca, respete y promueva a todos los sectores de la sociedad. No es un gobierno de repartición de votos, es un gobierno de distribución de responsabilidades, eso sí.

En el ejercicio del poder, nosotros ahorita, nos parece que un gobierno de 6 seis años es suficiente, la reelección indefinida es una monstruosidad, es un mecanismo hegemónico, a un paso del totalitarismo. Nosotros creemos en la no – reelección absoluta o una reelección con periodos más cortos limitados, pero la reelección como está planteada ahorita es una desviación patológica del juego democrático.

Entrevista Henry Ramos Allup

Realizada el 27 de mayo de 2013

Para usted: ¿Capriles es un líder natural o responde a un liderazgo construido?

Todos los seres humanos tienen ciertas aptitudes, pero esas aptitudes se desarrollan o se mueren. Por ejemplo, yo no creo que haya un médico o un matemático de nacimiento. Cada quien tiene facilidad o disposiciones naturales para desarrollar una cosa mejor que otras, pero sino las desarrollas, eso no existe, no se manifiesta, no se materializa. De suerte que, el liderazgo, como cualquier otra actividad humana se va desarrollando y haciéndose con el tiempo, que eso es construido o no... La palabra construido me parece artificiosa, yo diría que no hay nada que sea absolutamente natural en lo que se refiere a aptitudes intelectivas. Es hereditario o natural, ciertamente, el color, la predisposición a ciertas enfermedades, pero todas las aptitudes intelectivas son producto de desarrollo mediante el cultivo y mediante la práctica y el ejercicio.

Repito, no me gusta la expresión construido porque suena a fabricación artificial, yo diría que el liderazgo de Henrique es un liderazgo que ha venido desarrollando a través del tiempo porque ha sido militante de un partido político, fue Presidente de la Cámara de Diputados, fue Alcalde, fue Gobernador, y por ahí ha ido desarrollando su facultad de liderazgo. Un liderazgo que se potenció en la coyuntura electoral, por haber tenido nada más y nada menos, que la posibilidad de haber sido candidato presidencial de la oposición.

Todas las candidaturas tienen algo de marketing, sin duda. Todo liderazgo tiene algo de marketing, asesoría (haz esto, no hagas aquello, vístete así, di esto, no digas aquello). Evidentemente hubo algo de eso, y en la medida en que eso se equivocó, tuvimos malos resultados electorales en las elecciones presidenciales de octubre del año pasado. Pero siempre los asesores meten la mano, a veces para bien muchas veces para mal.

Cuando Capriles asumió la segunda candidatura le pidió perdón a los partidos políticos por los errores que se cometieron ¿Fue la primera campaña de Capriles una campaña sin partidos políticos?

A ojos vista, es un secreto a voces que la primera campaña se manejó con mucha mezquindad, se segregaron algunos partidos políticos; el mío estuvo muy segregado, La vieja vs la nueva política fue otro de los errores, en fin, no sé si en parte por su propio partido que creyó que de esa manera iba a explotar la mina, iba a beneficiarse de la venta o si en alguna medida fue producto de los asesores. Yo diría que de parte y parte. Lo cierto es que ahí se cometieron muchos errores y ahí están los resultados. Lo cierto es que en esa campaña se cometieron muchos errores.

En la campaña electoral, algunos miembros del comando de campaña, que yo lo fui, (te puedo citar por ejemplo a Ledezma, a Luis Ignacio Planas primero, Roberto Henríquez, Carlos Eduardo Bezrribetia), estuvimos reclamando sistemáticamente varias cosas; primero, la necesidad que se incorporaran todos los partidos pero de manera efectiva, sin segregación. El tema de la tarjeta única, la acometividad del discurso, en eso yo insistí, le dije: “no puede haber un candidato de oposición cuyo discurso no sea confrontativo”. Que sea confrontación no significa que tu insultes a tu contrincante como hace él, pero sí que critiques a fondo sus gestión, sin complejos, y que propongamos soluciones. Porque en una campaña polarizada, si tu no asumes el rol de uno de los polos, pues no vas a obtener resultados. Ahí están los resultados, el tiempo nos dio la razón. Y si a eso le añadimos que los asesores extranjeros, las encuestadoras opositoras estuvieron siempre produciendo encuestas que ninguno nos atrevimos a cuestionar porque nos veían mal, pero yo tenía las demás encuestas en la mano, lo que decía consultores 21. No nos hicieron caso y sus consultores recomendaron salir de los partidos, sobre todo los de la cuarta, y ahí están las consecuencias.

Cuando salía Capriles diciendo lo de los partidos de la cuarta, decía lo mismo que Chávez, no le sumaba nada a su discurso, y más bien estaba engruesando, engordando el discurso de Chávez. Si hablaba mal de la cuarta, ¿a quién le iban a creer más? ¿A Chávez o a Capriles? Cuando Capriles, por razones, también viene de la cuarta? Entonces, ese fue un error, no lo quisieron admitir nunca, y lo pagaron. Lo pagaron por diversas razones, por no ser un discurso sincero, porque provocó retracción y rechazo en algunos partidos, y tercero terminaba reforzando el discurso del adversario. Por eso es que para la segunda campaña, Capriles rectifica para bien, y eso lo dejó muy bien parado ante todo el mundo. Y fíjate la paradoja, es el mismo pero ahora es un candidato distinto. Y nadie pone en duda que la misma persona fue un candidato distinto, para mejor, en la segunda campaña.

¿Ha calado el discurso de la antipolítica en Venezuela o es sencillamente una tendencia antipartido?

El discurso antipolítico fue una creación de la plutocracia venezolana. Cuando te hablo de plutocracia, te hablo de sectores económicos y mediáticos que fueron los grandes beneficiarios de la cuarta republica, que quisieron destruirla, porque creyeron que destruyendo el sistema de partidos, ellos iban a gobernar directamente. Cuando vieron que esa posibilidad les estaba cerrada, concibieron a Chávez que también era un ejemplar o un representante de la antipolítica, lo amamantaron, lo financiaron, lo pusieron a ganar, y cuando le pasaron la cuenta, Chávez hizo una de las grandes cosas, quizás de las pocas que hizo, que fue pegarles la factura por la cara, porque no les pagó. En definitiva, Chávez hizo lo que no hicieron los partidos de la cuarta.

El discurso antipolítico es un discurso – no en Venezuela, en todas partes- que ha nacido en los mismos sectores. Afortunadamente las cosas están cogiendo su nivel. Lamentablemente los discursos antipolíticos pegan más en las sociedades políticamente incultas y políticamente atrasadas como la nuestra. Tú no ves ningún antipolítico en los EEUU, ni en Inglaterra, ni en Alemania; incluso en Italia o España, el discurso cala muy poco; de vez en cuando alguna figura que no es de los partidos tradicionales logra ganar elecciones pero en definitiva nadie pretende hacer una política sin políticos, ni sin partidos políticos.

Nuestros países son atrasados porque aquí todas las cosas llegan tarde, los modelos políticos, las modas, las máquinas, y las cosas llegan cuando han fracasado en el primer mundo, o cuando nos necesitan como campo de experimentación. Aquí también el discurso antipolítico llegó tarde. Yo me acuerdo otro discurso que hizo furor en Venezuela, fue precisamente el discurso de la tercera vía de Tony Blair. Bueno, la tercera vía era una infortunada sopa recalentada. Eso era simplemente la economía de mercado con algunos matices y algunas correcciones con algunos programas de bienestar social. Eso no tenía nada original. ¿Cuánto duró? Poco. Lo que duran las fantasías. Ahí está otra vez, la política de derecha es de derecha, la política de izquierda es de izquierda.

¿Comparte usted la idea de que la Mesa de la Unidad Democrática fue desplazada por el Comando Venezuela y quedó netamente como un ente asesor?

En esa campaña por razones de necesidad. La Mesa es mucha gente, tanto en la versión amplia como en su cogollo, que es denominado G7, que es más pequeño porque son los partidos más importantes. Pero si, en la Campaña el Comando sustituyó, a los efectos de dirigir la campaña, a la Mesa porque la Mesa no tiene unidades operativas que requiere una campaña. Pero realmente, quienes estábamos en el comando de campaña éramos prácticamente los Jefes de los principales partidos, se añadieron algunas cosas y estaba el candidato.

En el comando Venezuela estaba, por supuesto, el propio Capriles que era el candidato; que por cierto no iba a las reuniones del comando. Cosa que yo reclamé bastante. Y yo dije: mira la experiencia de AD y COPEI – porque yo algo tengo que decir aquí, de 7 campañas presidenciales los adecos hemos ganados 5 y en las dos que hemos perdido, hemos perdió por pelos de rana, entonces mira, de acuerdo con mi experiencia el candidato se reunía semanalmente con el comando de campaña. Bueno, él nunca se reunió con el comando de campaña, la verdad. Bueno estaba en ese momento él, que no iba, estaba Armando Briquet que era de PJ, y Julio Borges; no eran muchos en realidad. Pero claro, en las unidades productivas del comando, estaba pura gente de PJ prácticamente.

¿Cuáles eran las actitudes que debía tener el candidato opositor que enfrentara a Hugo Chávez en octubre de 2012?

Popular, directo, confrontativo, no elusivo, quitarse un poco el perfume de chico bien de la clase media, parecerse un poco más al país, etc.

Y cuando digo confrontativo no significa de insulto, no fue que fuera a llenar a Chávez de imprecaciones como Chávez lo llenaba a él, pero por lo menos contestar, porque tu no, encaramado en un rin, ponerte a dar carreras, tú no puedes eludir. Bueno, y te digo, esa fue una campaña que se equivocó porque los asesores decían: como tu ganaste las primarias por un discurso de conciliación vas a ganar estas elecciones por un discurso conciliador. Pero resulta que frente a los otros precandidatos de las primarias eso fue prácticamente un torneo de esgrima británica, con peloticas en las puntas de los floretes para que nadie se hiriera. Ahí no hubo un verdadero debate, ahí se paraban todos los candidatos en un panel y cada uno daba una repuesta a la pregunta que se hacía. Una cosa que parecía de señoritas debutantes para el baile de 15 años. Chávez era distinto porque Chávez si confrontaba, si peleaba. Además, esto era bilateral, era par a par, el gobierno contra la oposición, no eran cuatro candidatos de un mismo sector. Eran candidatos de sectores distintos en una campaña polarizada. Eso te daba la tónica de que la pamplina de que tu discurso conciliador no iba a derrotar a este demonio.

Nosotros tenemos un poco la tendencia, sobre todo, los políticos de oposición, a ver mucho de la mitad hacia arriba. Y además, no te olvides, que la visión de la política de cada dirigente tiene que ver con el entorno que lo rodea y con su propia clase social. Eso que se llama equivocadamente, "la gente decente". La gente que no pelea, que le gusta caminar por la acera, que le tiene terror a unas trompadas en la calle; esa misma gente que decía en las marchas que en nuestras marchas no había gente fea...Esas son manifestaciones de los epitomes que utilizan ciertos sectores medio altos, perfumados, absolutamente detestables para mí.

¿Venezuela requiere de un liderazgo fuerte e indiscutible como alternativa en la oposición?

Si, con un ambiente polarizado no caben medias tintas. Cuando liderazgo no digo líder. Ojo, yo no hablo de personalismo para nada. Además eso en la oposición es imposible, por su diversidad, por su pluralidad y por su heterogeneidad. La oposición nace con una diversidad y así se ha mantenido. Allá no, allá nace con un proyecto unipersonal montado sobre una supuesta ideología vagadosa que no fue sino una forma de enmascarar una ideología.

De requerirse un líder ¿Se estaría aceptando una personalización de la política por encima de las ideologías y partidos políticos?

Nosotros no andamos buscando un líder. Por eso es que respetamos la diversidad, el propio Henrique lo ha entendido. En determinado momento él encarna, digamos que la proa; él fue el candidato, obtuvo numerosos votos, es la personificación del liderazgo de mucha gente, pero hubo mucha gente que votó por Capriles, no por Capriles sino por votar contra el gobierno. Bueno, yo hubiera votado por Capriles o por cualquier otro que hubiera estado allí. Y mañana no está Capriles y voto por el que sea el candidato de la oposición. Y si vuelve Capriles a ser candidato, voto por él. Las ideologías no tienen sustitutos, tienen sus ciclos, tienen sus momentos. A veces el decurso antipolítico en un país de cultura política muy subdesarrollada como el nuestro prospera. Y una de las frases más comunes que yo escucho siempre de que quiere hablar contra la política es “yo no soy político”, y por ahí si va. “Yo no soy político, yo no tengo nada que ver con partidos”. Todo el mundo es político, hasta el que dice que no es.

Se comentó mucho que Capriles ganó las primarias opositoras por presentar un discurso de baja conflictividad. ¿A qué se debe eso?

Lo del discurso de baja conflictividad ya te lo contesté. Evidentemente, gana con un discurso de baja conflictividad, pero ahí todos tuvieron un discurso de baja conflictividad, Diego y de alguna manera María Corina, porque no era de confrontación, era de 5 candidatos de un mismo sector. Ellos no discutieron entre ellos, no debatieron entre ellos, no se tiraron punticas entre ellos. Simplemente daban respuestas frente a determinados temas.

¿Por qué Capriles gana las primarias?

Porque era el candidato más promocionado por los medios, era Gobernador de Miranda, tenía más background político que Pablo Pérez, en el sentido que había sido Presidente de la Cámara de Diputados, Alcalde por dos períodos, Gobernador, había tenido el protagonismo porque el gobierno de Chávez lo metió preso y él se quedó aquí aguantando su cosa, y no nos caigamos a coba, era el favorito de los grandes medios de comunicación nacional. La ventaja que le daban a Capriles frente a Pablo era de 10 a 2. Era el candidato más vendido y más promocionado y yo creo que por eso ganó. Sin referirme a las actitudes personales; ni de Pablo, que creo que hubiera hecho buena campaña.

Para nada, porque el discurso que está haciendo Henrique no es un discurso ideológico sino un discurso pragmático. Está hablando de los problemas y propone soluciones. Le echa en cara al gobierno y dice como resolver. Por supuesto, en el fondo cualquier propuesta es in extremis tiene algo de ideológico, pero no es una propuesta ni es programa para confrontar ideología vs ideología. Eso es lo que pretende el chavismo, a sabiendas de la heterogeneidad que existe

en este lado. Fíjate, por ejemplo, en la campaña electoral, por saber cómo piensan algunos sectores del centro y de la derecha de Venezuela con respecto a PDVSA, estábamos muy preocupados porque en la Mesa, en una oportunidad se presentó un documento sobre PDVSA que los representantes de AD no firmaron, porque contenía, con relación a PDVSA, planteamientos que para nosotros son inaceptables. Como en la Mesa hay partidarios de la privatización de PDVSA y hay los que no lo somos ni lo seremos nunca, y sabemos que por se iba a meter el gobierno, se presentó un documento, y Pedro Benítez no lo aceptó. Pero al margen de ese documento Henrique Capriles hizo una declaración impecable: PDVSA no será privatizada pero la Industria petrolera será despolitizada, va a ser despartizada. Volverá la PDVSA que nosotros creamos, que AD creó.

Para unos la tarjeta única era un mecanismo de unidad perfecta, mientras otros como Primero Justicia decían que eso limitaba la libertad del elector. ¿Ganaba la alternativa con la tarjeta unitaria o se desdibujaban los partidos políticos?

Yo creo que lo de la tarjeta única no necesita mayores comentarios. Allí está, fue la cenicienta de la campaña electoral primera y fue la que sacó más votos. Sin propaganda sin publicidad, contra los saboteos. Más que PJ y más que Voluntad Popular y UNT que gastaron dinerales en la campaña. Ah, porque muchos dijeron que AD y otros partidos se están escondiendo detrás de la tarjeta para no contarse. Y no es que ese no era momento para contarse. Ese momento, incluso era el antídoto para curarnos de algunos partidos que apoyaron al Henrique por una parte, y después le sacaron la bandeja porque se vendieron.

¿La sobre exposición de PJ pudo hacer que se considerara a Henrique como un candidato de partido?

Sí, claro que sí. Además fue el propio Henrique quien mató la posibilidad de la tarjeta única cuando aceptó todos aquellos argumentos; la diversidad, que los electores escojan, una serie de argumentos que después recogió para la segunda elección. Claro, presionado por PJ que quería obtener de la candidatura de Henrique una ganancia colateral o marginal y la obtuvo. Peor ¿a qué costo? Porque, por supuesto, si el candidato hubiera sido se AD y AD presenta su tarjeta, la ganancia marginal la hubiera tenido AD, igual con UNT o para quien fuera. Ahora, ¿a qué costo? Yo estoy seguro de que si en aquella campaña hubiéramos tenido la sola tarjeta, Henrique hubiera sacado frente a Chávez más votos de los que sacó. Por el efecto de agregación, porque cuando tú ves una tarjeta única, eso comunica el sentimiento de unidad, que es otro de los grandes logros de la tarjeta, que la gente dice: "no es una unidad de proclamación, es una unidad efectiva". Ahora fíjate los resultados, el gran fiasco fue para Un Nuevo Tiempo y para Voluntad Popular. Leopoldo gastó, no te quiero decir cuánto y mira en que puesto llegó.

El efecto arrastre o enganche de que Henrique PJ fuese el partido del candidato los benefició mucho. Incluso en zonas donde no tienen maquinaria ni

casas de partido. ¿Hasta qué punto es una fuerza propia, o es producto del añadido de la candidatura presidencial de Henrique? Está por verse, pero evidentemente tuvieron una ganancia colateral.

Si le toca enmarcar a Henrique Capriles en un espectro ideológico, ¿Dónde lo haría?

En el centro. Para no decirte que en la centro –derecha. Digamos que en el centro.

¿Qué características tiene el liderazgo de Capriles?

Indudablemente ha logrado entusiasmar a la gente. Ha sido un tipo que ha logrado comunicar, transmitir la sensación, primero de que aguanta, nadie se lo puede negar, segundo de que es trabajador y es eficiente, que es capaz de presentar un programa para resolver los problemas de la gente; resuelve los problemas de la cotidianidad, y eso suma por dos razones, porque es el mensaje que la gente quiere escuchar, pero sobre todo suma también por el desencanto del otro que no resuelve el problema. Tiene una doble agregación. Sin duda alguna que ha logrado entusiasmar a mucha gente. Se ve por la concurrencia espontánea de muchos sectores. ¿Cuánto tiempo podrá mantener esa estrategia como elemento para que la gente esté permanentemente en guardia? No lo sé. Pero en política todos los recursos son limitados, todos tienen un cenit y decadencia. Es natural.

Yo le que creo es que nosotros deberíamos prepararnos – y es una cosa que he planteado repetidamente en la Mesa- cuando se produzca lo inevitable que va a ser declarar sin lugar todas nuestras pretensiones, y hay quienes piensan que tenemos un momento presidencial muy próximo, o porque Maduro va a renunciar o porque la crisis se lo va tragar o por una serie de cosas. Yo suelo ser un poco más objetivo. Pues bien, yo no veo a Maduro renunciando ante ninguna crisis porque Maduro no es Maduro, Maduro es el cabeza de un grupo de intereses militares, económicos y políticos muy gruesos. Ellos saben lo que les va a pasar cuando pierdan el poder, en un país que es demasiado cruel hasta contra los que pierden por las buenas. Así que la oportunidad que veo es la elección presidencial siguiente, y si Capriles tiene aspiraciones, como evidentemente se ve que las tiene, pues tendrá que ajustar su estrategia.

¿Adecos con Capriles puede considerarse una estructura paralela a la campaña?

Si, fue una estructura paralela. Claro que sí lo fue. Cuando yo comencé a ver las quejas, unas con razón y otras sin razón., “no me dejaron integrarme, me bajaron del camión, quítate la cachucha...” Fue una manera de acabar con las quejas y de aumentar la participación porque tampoco podíamos quedarnos en situación larvaria, a la expectativa de una campaña, porque los adecos por naturaleza cuando hay una campaña se va a participar así tu los amarres con

cadenas. El adeco es imposible de que se quede tranquilo en una campaña electoral. Frente a eso y para evitar quejas, si no te dejan pasar aquí está un comando de adecos con Capriles. Y eso lo hice en los municipios, en los estados. Eso mantuvo al partido en acción. Financiamos la campaña con nuestros propios recursos, no generamos dependencia, mantuvimos nuestra estructura, le echamos un poquito de bálsamo a los maltratos, etc.; hicimos lo que teníamos que hacer. No pudieron pasarnos una sola factura, porque las elecciones no se perdieron porque los adecos no hicieron lo que tenían que hacer. Los adecos somos casi leales hasta el partido. Nosotros nos portamos bien.

¿Las propuestas de AD fueron aceptadas por el Comando Venezuela?

No. No fueron aceptadas.

El discurso no fue aceptado. El que aplicáramos otras encuestas diferentes a las de Grimsberg y Consultores 21 no fueron aceptadas, el contenido programático no fue aceptado, la no reelección presidencial no fue aceptada, la tarjeta única no fue aceptada. Para la segunda campaña sí.

Entrevista a Leopoldo López

Realizada el 29 de mayo de 2013

Para usted: ¿Capriles es un líder natural o responde a un liderazgo construido?

Creo que se ha construido a lo largo de todos estos años en distintas etapas.

Cuando Capriles asumió la segunda candidatura le pidió perdón a los partidos políticos por los errores que se cometieron ¿Fue la primera campaña de Capriles una campaña sin partidos políticos?

No. Si hubo partidos políticos. Yo creo que a lo que se refería Henrique quizás, es a mayor contacto y mayor comunicación con todos los sectores. Yo creo que eso es un aprendizaje positivo y algo natural, por eso se tomó en consideración para la segunda campaña.

¿En Henrique Capriles la persona que definitivamente debe llevar la voz de mando en la oposición venezolana?

Henrique ha tenido una trayectoria importante como lo son dos candidaturas presidenciales. En este momento es quien está llevando el liderazgo en la Unidad.

¿Cuál es la opinión de su partido acerca de la reelección y un Gobierno de Unidad Nacional?

No. Yo estoy completamente en desacuerdo con eso de la reelección a nivel nacional. De hecho ese fue uno de los acuerdos entre Henrique y los partidos de la Unidad. La no reelección era un compromiso entre Henrique y todos los partidos que apoyamos la alianza de la Unidad Nacional.

¿El discurso de Henrique Capriles cumplía en su totalidad con lo que la Mesa de la Unidad proponía como plan de Gobierno?

Este es un plan de gobierno trabajado por todos que será ejecutado por quien asuma la responsabilidad de ser presidente, lo importante es que ahí hay una propuesta unitaria sobre los temas fundamentales.

¿Cómo hizo para trabajar una propuesta emanada del comando con la visión heterogénea de la Mesa de la Unidad Democrática?

Son muchos años trabajando juntos y el trabajo ha sido alrededor de los temas que nos unen y no los que nos separan. Ahí es donde está la clave de la unidad, buscar los temas que unen a esa heterogeneidad de partidos, a esa diferencia incluso ideológica, de origen, de forma de hacer política de las distintas organizaciones que forman parte de la unidad.

Entrevista a Juan José Molina

Realizada el 29 de mayo de 2013

Para usted: ¿Capriles es un líder natural o responde a un liderazgo construido?

Nosotros no creemos en los liderazgos naturales, en los liderazgos individuales. Algunas personas por naturaleza son líderes y otros no, pero nosotros creemos más que el liderazgo lo tiene es el pueblo, nosotros creemos que es el pueblo el que decide que una persona sea su líder, que lo represente, cuando él decide cambiar, cuando él decide dar los pasos necesarios para los cambios de un país. Hugo Chávez fue un líder pero fue el pueblo el que lo llevó a que él se convirtiera en lo que era y representaba. Ahora bien, nosotros hoy en día reconocemos en Henrique un líder y fuimos además los primeros que los acompañamos a ellos como organización política, para que él fuera ese motor que impulsara al pueblo que estaba buscando a una persona que representará a esas esperanzas y expectativas que tenían.

Cuando Capriles asumió la segunda candidatura le pidió perdón a los partidos políticos por los errores que se cometieron ¿Fue la primera campaña de Capriles una campaña sin partidos políticos?

No. Acuérdate de que la Mesa de la Unidad es una representación, es la concurrencia de los partidos políticos nacionales que han hecho vida democrática pero en oposición al Gobierno. Esa concurrencia de causa que es lo que nos ha unido, es lo que ha llevado a la Unidad. La Unidad es en realidad una serie de partidos políticos y tenemos unos voceros como es Ramón Guillermo Aveledo que es quien tiene la vocería de esos partidos. Yo que vengo de una organización política de centro izquierda, más de izquierda que de centro he sido, hemos sido, muy claros con nuestra posición y lo que nosotros representamos en la política nacional. Sin embargo entendemos que aun cuando tenemos diferencias sustanciales con otras organizaciones políticas hemos acordado que exista una vocería que represente a todas estas ideas políticas.

¿Comparte usted la idea de que la Mesa de la Unidad Democrática fue desplazada por el Comando Venezuela y quedó netamente como un ente asesor?

Es que tiene que ser así. La Mesa de la Unidad es una estructura política mientras que los comandos son estructuras electorales. Esa estructura electoral requiere de la inclusión de aspectos políticos que la ayuden a desarrollarse. Entonces, que sea absorbida en un momento electoral es correcto, debe ser así. Pero eso mismo paso en la segunda candidatura de Henrique. Y el perdón, por lo

menos en el caso de Avanzada Progresista...A nosotros no nos correspondía esa disculpa.

¿Cuáles eran las actitudes que debía tener el candidato opositor que enfrentara a Hugo Chávez en octubre de 2012?

Yo creo que Henrique hizo una extraordinaria labor como candidato presidencial. Haber bajado a Hugo Chávez del 26% con lo que le ganó Manuel Rosales y haber llegado a 10% de diferencia con la que le ganó a Henrique es algo verdaderamente arrollador. Yo creo que Henrique hizo una extraordinaria campaña que quedó demostrado además en abril, cuando nosotros insistimos en que Henrique le ganó a Nicolás Maduro.

Si le toca enmarcar a Henrique Capriles en un espectro ideológico, ¿Dónde lo haría?

Creo que Henrique hoy por hoy es un hombre de centro izquierda, estoy seguro. De progresismo de centro izquierda porque hay un progresismo que es más de derecha. Pero yo estoy seguro de que Henrique está ubicado en la centro izquierda venezolana.

Se comentó mucho que Capriles ganó las primarias opositoras por presentar un discurso de baja conflictividad. ¿A qué se debe eso?

Eso era importante. Henrique tuvo la visión de lo que el pueblo quería que era paz y tranquilidad. Todos llegamos a la conclusión de que ese era el discurso que había que dar. Ese discurso de reconciliación él lo logró pese al gran rechazo que tenía dentro de muchos sectores de la oposición. Si hubiese habido alguna confrontación seguramente la diferencia entre Hugo Chávez y Henrique en su momento no habría sido esa, habría sido mucho menor.

¿El perfil de Henrique Capriles de qué manera cumple o no con las expectativas de la Mesa de la Unidad Democrática?

En primer lugar yo no creo en los liderazgos del pasado, están obsoletos. Nosotros no creemos en liderazgos del pasado, no creemos que ninguna de las personas que pudieran hoy en día ser referentes políticos puedan alimentar la esperanza del pueblo venezolano como hoy en día nosotros la esperábamos. Hay que reconocer que la época política venezolana se rompe con Hugo Chávez. Es decir, hay un antes y un después de Hugo Chávez. Desde que apareció Chávez en la oposición venezolana el mejor candidato político que ha tenido la oposición ha sido Henrique Capriles.

¿Cómo hizo para trabajar una propuesta emanada del comando con la visión heterogénea de la Mesa de la Unidad Democrática?

Recuerda que nosotros tenemos tres elementos fundamentales que nos unen, eso es la unidad. Tenemos una estrategia en común, tenemos un proceso en común y tenemos una organización en común. Aun cuando somos muy distintos, yo no me siento ideológicamente igual a ningún partido de los que conforman la Mesa de la Unidad, habrán elementos en los que coincidimos. Sin embargo son estos tres elementos que mencioné los que nos unen.

¿En Henrique Capriles la persona que definitivamente debe llevar la voz de mando en la oposición venezolana?

Él la lleva y todos nosotros lo hemos aceptado así. Yo estoy seguro de que en este momento ninguno de los políticos del país tiene la vocería que tiene Henrique. Hay algunas individualidades que tienen muchísima fortaleza, como políticos, eso hay que reconocerlo pero Henrique verdaderamente frente a esos liderazgos tiene una relevancia importante, descollante.

Entrevista a Carmen González Coronel

(Coordinadora del MAS en Caracas)

Realizada el 28 de mayo de 2013

Para usted: ¿Capriles es un líder natural o responde a un liderazgo construido?

Se trata de un liderazgo construido por toda la propaganda que se le ha hecho. Obviamente no se puede negar toda una trayectoria desde que se inició en la vida política pero efectivamente se trata de un liderazgo construido.

Cuando Capriles asumió la segunda candidatura le pidió perdón a los partidos políticos por los errores que se cometieron ¿Fue la primera campaña de Capriles una campaña sin partidos políticos?

La campaña se desarrolló si se quiere como el desarrollo y venta de un producto, donde lo que se esperaba de los actores que participaron en esa campaña era un rendimiento muy parecido a lo que es producto comercial. Eso no fue entendido por los partidos políticos que se sintieron apartados y eso es cierto, dado que lo que se exigía a los participantes de la campaña era un desarrollo y una campaña. El análisis político era hecho por unos actores que hasta en algunos casos no eran actores políticos; entonces la política en esa momento no fue desarrollada por los dirigentes de los partidos políticos. Eso ciertamente hizo que no todos los partidos tuvieran la misma participación y ciertamente luego hubo unas disculpas por parte del candidato. Disculpas que fueron aceptadas y él mismo hizo un esfuerzo por medio de la Mesa de la Unidad de incorporar a una gran cantidad de organizaciones que desde el punto de vista político no habían sido atendidas en las elecciones del 7 de octubre. Se logró parcialmente esa atención, todavía falta mucho para consolidar la unidad que Venezuela necesita para enfrentar la situación de crisis política que atravesamos en este momento en Venezuela.

¿Ha calado el discurso de la anti política en Venezuela o es sencillamente una tendencia anti partido?

El discurso de la antipolítica aunque no es de él, tuvo la ventaja de aprovecharla. Fue en realidad desarrollada desde los años 80 por los mismos partidos políticos y los interesados se desvanecieron. Este no es el momento de los partidos políticos en el que apenas un 11% los reconoce. Este es el momento del liderazgo auténtico, honesto, ético de cara a los momentos que hay que enfrentar dado que el discurso de la anti política aún permanece. El régimen se ha ocupado de desarrollar esa anti política dado los beneficios que le trae no trabajar en el consenso, en la reconciliación de todos. Henrique Capriles de alguna manera es la hechura de esa anti política. Mucha gente dijo que él quería eliminar a la gente de la cuarta y a la gente de la quinta, es decir, quería matar a dos pájaros de un solo tiro y de una u otra manera jugó a que los partidos quedaran en un segundo plano.

Él sólo contra el régimen en donde se demostró que no debía hacerlo, porque la tarjeta única que para aquel momento no tuvo la aceptación completa por parte de la Mesa de la Unidad fue la más votada.

¿Comparte usted la idea de que la Mesa de la Unidad Democrática fue desplazada por el Comando de campaña y quedó netamente como un ente asesor?

Por el comando Venezuela no tanto, por el comando tricolor sí. El comando tricolor desplazó a la Mesa de la Unidad Democrática y un grupo, denominado el grupo de los 7 que son los partidos más votados fueron los que desarrollaron la política. A Ramón Guillermo Aveledo de una u otra manera le fue bien ahí, donde pudo desarrollar su liderazgo. Ramón Guillermo Aveledo sí tiene liderazgo, conocimiento, moderación y mucha agudeza y tacto. Pero la Mesa como tal si sufrió los efectos de un liderazgo que no los incluyó de cara a las elecciones del 12 de octubre. Cosa que se mejoró para las elecciones del 14 de abril en donde si jugaron los partidos políticos un papel más activo. Es de hacer notar que de los electores opositores solamente un 11% reconoce a las organizaciones políticas, por eso es tiempo de hacer un viraje y entender que no solamente las organizaciones políticas pueden tomar las decisiones y enfrentar a este Régimen.

¿Cuáles eran las actitudes que debía tener el candidato opositor que enfrentara a Hugo Chávez en octubre de 2012?

Yo creo que la oposición cayó en la trampa de la enfermedad del presidente y lo trató como eso. La consecuencia es que lo que debería haber sido un candidato combativo, contestatario, que denunciara, que se enfrentará al enemigo próximo; en lugar de eso lo ignoró durante mucho tiempo. Eso le hizo mucho daño a su candidatura, el pretender que solamente con su liderazgo, con el desarrollo de su imagen podía calar en los votantes, eso le mermó. Pero no solamente es la actitud de él. Creo que la actitud de cualquier persona que quiera alcanzar el poder tiene que ser más combativa.

¿Venezuela requiere de un liderazgo fuerte e indiscutible como alternativa en la oposición?

Sí. Venezuela requiere de la oposición un líder recio, seguro, honesto, con un currículo que ayude a rescatar el desaliento y el desencanto que sobre los líderes políticos tienen los venezolanos. El líder político venezolano para muchos es sinónimo de flojera, aprovechamiento, facilismo. El líder tiene que trabajar, tiene que demostrar que está preparado para la posición o el lugar al cual aspira. No solamente es el tema de una bonita cara y presencia o la forma de vestir. Es también tener belleza por dentro y la belleza se demuestra con trabajo, honestidad, gallardía, porque tampoco es doblegarse por el interés. En consecuencia creo que necesitamos un líder trabajador y honesto que dirija a la oposición ¿Qué en este momento parece que lo encarna Capriles Radonski? Démosle el beneficio de la

duda. Debemos seguir trabajando y apoyándolo. No es fácil construir un liderazgo y él ha hecho su esfuerzo. De alguna u otra manera merece que le demos un respaldo. Pero él también debe reconocer y defender a quién lo apoya

Para unos la tarjeta única era un mecanismo de unidad perfecta, mientras otros como Primero Justicia decían que eso limitaba la libertad del elector ¿Ganaba la alternativa con la tarjeta unitaria o se desdibujaban los partidos políticos?

Es un tema muy interesante. El hecho de que sea la tarjeta que más votos obtuvo demuestra que eso es lo que quiere la gente, a una oposición unida y perfilada homogéneamente. No es fácil la unidad perfecta. Desde el punto de vista jurídico no haber participado en las elecciones condena la vida de los partidos políticos. La ley de Partidos tiene unas exigencias para la vigencia de los partidos y el no haber participado de una u otra manera los perjudica. Ese perjuicio fue lo que prevaleció cuando no se aceptó la tarjeta única, porque no es fácil desprenderse. Unidad Perfecta no crea que pueda darse tan rápidamente, desde el punto de vista electoral se logró porque la gente votó por ella. La unidad si es otro proceso y la unidad la dan los líderes que integran esas organizaciones políticas que sacrificaron sus tarjetas por esa tarjeta única. Ese es el reto de la oposición, lograr la unidad perfecta.

Si le toca enmarcar a Henrique Capriles en un espectro ideológico, ¿Dónde lo haría?

Nosotros creemos que Henrique Capriles no está enmarcado claramente en una ideología política de las descritas en los libros de teoría política. Y en cuanto al ideal progresista donde él se inspiró, realmente hay algunas teorías que lo mencionan pero no sé a qué se refiere él. Él dice que se enmarcó en Brasil, el caso del presidente Lula Da Silva, pero Lula viene de la izquierda. No está claro en donde enmarcarlo, aunque él se dijo progresista y de centro izquierda, él lo dijo en una oportunidad, no sé si lo mantiene. Pero lo que si hay que destacar es que tenemos una crisis de ideología política en los partidos políticos del país. Se necesita enraizar ese origen de cada una de esas organizaciones, porque para enfrentar a este régimen hay que tener claro que es lo que se quiere. ¿Cómo yo le digo a una persona comunista vente al progresismo? Así como se hablaba del socialismo a la venezolana, término dado por Teodoro, ¿Ahora hay progresismo a la venezolana? ¿Lo encarna quién? ¿Lo encarna Leopoldo López, Ramón Guillermo Avelledo y Ramos Allup juntos? ¿Con Henry Falcón que es ex militar? Hay que definir.

De requerirse un líder ¿Se estaría aceptando una personalización de la política por encima de las ideologías y partidos políticos?

Yo no me imagino un mono ejerciendo la política, lo han de ejercer los hombres. Mi ideal de líder lo encarna alguien. Creo que si tiene que estar un

hombre o varios encarnado ese ideal de ciudadano, venezolano, trabajador que queremos nosotros. Una persona estudiosa es necesaria. No es seguir hombres, pero en mi opinión el ideal de líder debe estar representado por alguien. No solamente hombres, lo digo así porque estamos hablando de Henrique Capriles, pero también puede ser una mujer, pero de alguna manera alguien lo tiene que representar. Entonces sí creo que sin creer solamente hombres, creo que se debe de encarnar en alguien. Debo mencionar aquí al Presidente Chávez. No entendimos a Chávez hasta que se murió. Pero él encarnaba un ideal, de una persona trabajadora, entregada y honesta que la sociedad venezolana exigía en ese momento y la gente hasta la muerte se lo reconoció. Ojalá pudiéramos vernos en ese espejo.

Se comentó mucho que Capriles ganó las primarias opositoras por presentar un discurso de baja conflictividad. ¿A qué se debe eso?

Esas serían unas conclusiones muy pobres. Al contrario mucha gente lo criticaba porque hablaba como muy sonso. En todo caso no creo que esas sean las razones. Él representaba en ese momento el ideal emergente que no era representado por Pablo Pérez, quien estaba apoyado por las organizaciones políticas que no hicieron ningún esfuerzo por demostrar que eran distintas a lo que fueron durante la llamada Cuarta República.

¿El MAS con Capriles se podría considerar una estructura paralela a la que fue la campaña oficial?

El MAS no fue una estructura paralela, al menos no por su intención. El MAS se reunió, conversó, aportó y no fue escuchado. El MAS, al igual que otras organizaciones no tuvo la atención que considerábamos que teníamos que tener. Había críticas pero también había que trabajar y sobrevivir. Por eso el partido empezó a desarrollar una política cuyo objetivo era hacerse ver, porque había que sobrevivir. Paralelismo no, porque además no tenía cómo en principio. Pero la actitud del comando de campaña no fue de reconocimiento total a las organizaciones. De hecho a nivel nacional eran contadas las personas que estaban montadas en la campaña

¿Cuáles son esas propuestas que considera que no fueron escuchadas?

El MAS tenía una propuesta muy interesante que estaba enmarcada en la consecución de 200 mil votos que estaban en el Chavismo. Porque en las divisiones del MAS el prejuicio se fue hacia el oficialismo y la idea era desarrollar una estrategia que permitiese que 200 mil votos que estaban allá los trajéramos a la oposición. Una estrategia muy parecida a la llamada estrategia focal desarrollada por la oposición para el 7 de octubre y pues no fue escuchada.

Entrevista a Edwin Luzardo

(Secretario General de Alianza al Bravo Pueblo)

Realizada el 29 de mayo de 2013

Para usted: ¿Capriles es un líder natural o responde a un liderazgo construido?

Yo diría que así se construya, se deben tener ciertas condiciones naturales de liderazgo. Partamos de ello, Henrique Capriles tiene condiciones importantes, sobre todo en la energía que ha demostrado en todo este proceso tan difícil, ha asumido posturas importantes, por ejemplo la cárcel. Además ha tenido unas gestiones en la administración pública que le ha permitido mostrar una posición muy destacada de su capacidad administrativa. De manera que eso muestra condiciones naturales de una persona para liderar, pero lógicamente la posición del liderazgo nacional tiene que construirse, se construyó fundamentalmente porque nosotros desde la Mesa de la Unidad estuvimos buscando fórmulas. Además de eso la consulta popular, Henrique es producto de una consulta popular. Más de 3 millones de personas determinaron que el abanderara lo que es nuestra propuesta. De manera que dentro de la diversidad estamos en una situación que yo diría que debería ser nuestra mayor virtud y nuestro elemento más complejo como lo es la diversidad somos 32 factores políticos mas una unidad de organizaciones gremiales y factores de opinión pública nacionales que de alguna manera habitan dentro de ese componente que se llama la MUD. Pero nosotros tuvimos la previsión de determinar en unas primarias, quién iba a ser el candidato. Por supuesto en la construcción de lo que ha sido su formación, aunado a este esfuerzo de la unidad que es un valor fundamental. Podemos decir que sí, que es un liderazgo construido pero construido por todos y eso es importante porque también podemos hablar de que hay una gerencia, una administración política. Que por supuesto él necesita voceros, pero también hay una gran virtud por su parte por todos los factores democráticos de la mesa, y es que discutimos y al final hay una decisión horizontal donde pospuesto la opinión válida y final la tiene es él.

Cuando Capriles asumió la segunda candidatura le pidió perdón a los partidos políticos por los errores que se cometieron ¿Fue la primera campaña de Capriles una campaña sin partidos políticos?

No digamos de partidos. Yo creo que la composición política y social del país es muy variada y por supuesto, no incorporar con fuerza en la primera campaña a los elementos de esa composición política afectaba un poco ese sentimiento, ese necesario entusiasmo de algunos actores. Pero yo creo que ese fue un importante reconocimiento de él porque si creo que hay que hablarle a todos los sectores del país. Nosotros compartimos el criterio de que no involucrar a algunos sectores del país hace que ese discurso llegue difuso. Él determinó que

necesitaba la experiencia y más que la experiencia el resultado. Ese segundo proceso determinó que estábamos en lo cierto, que este era un problema de la política y la anti política, Eso fue un reconocimiento que él hizo, incorporarse de lleno en la estructura de la MUD. El segundo comando de campaña fue una muestra clara de la unidad porque ahí sí hubo consonancia absoluta, que al principio no lo hubo. Había como un divorcio del factor político con el factor operacional. Ese cambio se ve en los resultados y además habla muy bien de él ese reconocimiento de los errores y lo más importante es que lo asumió y lo asumió con sinceridad.

¿Cuáles eran las actitudes que debía tener el candidato opositor que enfrentara a Hugo Chávez en octubre de 2012?

El que teníamos, pero faltó definir, faltó definir objetivos políticos y definir una estrategia que nos permitiera desmarcarnos de los conflictos electorales. Aparte de la realidad de Capriles hay muchos factores que había que corregir dentro de la Mesa de la Unidad. Había un discurso ambiguo frente a lo que representaba el Chavismo que no nos ayudaba.

Si le toca enmarcar a Henrique Capriles en un espectro ideológico, ¿Dónde lo haría?

Eso que lo defina él. Lo que nosotros sí creemos es que el próximo Gobierno debe tener una tendencia socialdemócrata, centroizquierdista. Porque hay valores fundamentales que nosotros sostenemos como la propiedad privada, el mercado como tal pero no podemos esperar que el desarrollo económico se de mientras que no haya una mejoría económica. Creo que debemos seguir trabajando en ambas direcciones, seguir desarrollando oportunidades para todos, trabajando en función de la colectividad, de la mayoría. Yo creo que Capriles y aunque él no lo diga de esa manera está orientado de esa manera y además lo está porque el programa que él entregó en conjunto con la Mesa de Unidad tiene esa orientación. Lo que sí es cierto es que él es el intérprete no de una ideología sino de una unidad en donde hay varias corrientes.

¿El discurso de Henrique Capriles cumplía en su totalidad con lo que la Mesa de la Unidad proponía como plan de Gobierno?

Por supuesto. Creo que tanto su actitud así como su aptitud fue bastante importante en este proceso. Capriles aceptó errores además públicamente, eso no es una muestra de debilidad sino lo contrario. En construyó un mensaje creíble y la gente lo percibió.

Entrevista a Carlos Guillermo Arocha

Miembro de la Dirección Política Nacional del Partido Primero Justicia. Actualmente Secretario Nacional de Políticas Públicas y representante de MPJ ante la MUD Nacional.

Realizada el 29 de mayo de 2013

Para usted: ¿Capriles es un líder natural o responde a un liderazgo construido?

Yo conozco a Henrique prácticamente desde que él inició su trayectoria política. Yo era concejal del municipio Baruta cuando él salió electo diputado a la Asamblea Nacional, diputado suplente por el Zulia, era un político activo, a él le gustaba pero nunca había tenido una experiencia política y la verdad es que logró ciertas cosas sobre todo simbólicas cuando llegó a la presidencia de la Cámara de Diputados, a tal punto que logró cierto reconocimiento nacional por detalles y sobretodo un estilo de hacer política que le permitió posicionarse como un eventual líder de la oposición frente a lo que representaba el Chavismo, pero también a lo que representaba en la mentalidad colectiva, los errores cometidos por Acción Democrática y Copei. El representaba como una cuestión renovadora, fresca. Eso trajo después como consecuencia toda la carrera política, tenía un estilo muy bueno, se rodeó de personas muy capacitadas. Se empezó a comprometer en cosas importantísimas que le importaban a la gente, recuerdo el enfoque que se le dio al tema de la seguridad. Eso y después su postura política frente al Gobierno lo convirtió en una especie de adversario de primera línea. Además estuvo preso, y tú sabes lo que produce esos momentos tan críticos en los políticos, terminan de formarlos, esas experiencias sobre todo traumáticas como es la cárcel. En ese sentido, creo que todo lo que fue su carrera política como Gobernador y posteriormente la candidatura presidencial ayudó a esa formación. Creo que es una combinación de dos cosas, hay un asunto de carisma natural que además se ha tratado de alimentar y de nutrir. No solamente es su experiencia personal como político sino las circunstancias que él ha vivido. Es una combinación de ambas cosas.

Me gustaría que especificara a qué se refiere cuando dice “estilo de hacer política” ¿El liderazgo de Capriles está asociado a una nueva forma de hacer política?

Sin duda. Yo creo que hay muchas cosas que se le pueden reconocer como positivas y como negativas a lo que fue el bipartidismo venezolano que fue desde el

año 58 hasta el 98; así como al Chavismo. Pero yo creo que Henrique logró posicionarse como una alternativa a ambos modelos, no solamente al bipartidismo venezolano sino al atraso que representa el Chavismo para Venezuela, que es un brinco al Siglo IXX, el Caudillismo, el militarismo, el personalismo. Justamente Henrique se ha ido posicionando como una vía distinta a esos dos modelos. Por supuesto con unas características democráticas importantes que responden al primer modelo y con unas características de vinculación social muy profundas que responden al segundo modelo. Tomando como lo positivo de ambas cosas. Por eso se ha convertido en el líder de la oposición, fíjate que muchas personas pudieron convertirse en el líder de la oposición y Henrique se convirtió claramente y de forma nítida en el líder. Yo veo hoy en día a la Unidad muy consolidada, la veo blindada y veo que en todos los partidos que la conforman hay un reconocimiento claro de que el liderazgo que viene en Venezuela es el de Henrique Capriles.

Cuando Capriles asumió la segunda candidatura le pidió perdón a los partidos políticos por los errores que se cometieron ¿Fue la primera campaña de Capriles una campaña sin partidos políticos?

La primera campaña no fue totalmente carente de partidos. Como me imagino que lo sabes, hay un informe autocrítico que hizo la Mesa de la Unidad y entre otras cosas lo que se había acordado que es que la dirección política de la campaña la llevara la Mesa de la Unidad Democrática pues no se dio. No se llevó así sino que había un equipo político de confianza que fue el que realmente tomaba las decisiones políticas y los partidos participaban pero lo hacían como espontáneamente, participaban en lo que consideraban que podían ayudar pero de una forma muy silvestre, cada quien por su lado. Esa fue una de las cosas que se corrigió por un lado cuando todos acordamos asumir la tarjeta única, cosa que yo y autocríticamente digo no la quería, cosa que después aceptamos porque nos dimos cuenta de que era más fácil integrar a todos los dirigentes políticos de los partidos y a los líderes políticos nacionales, regionales y municipales de cada lugar a través de una tarjeta única, para que nadie sintiera que estaba compitiendo uno con otro sino que sintiera que esta todo el mundo empujando la carreta hacia el mismo lado. Entonces ya teniendo muy claro quién era el líder, cuáles eran las propuestas y el programa político que se estaba presentando al país como alternativa, con la tarjeta de la unidad se eliminó esa competencia entre partidos políticos y todos nos sentimos que nos dirigíamos hacia un mismo camino.

¿Qué llevó a Primero Justicia a cambiar lo que debía ser el comando de campaña? ¿Estamos hablando de un asunto de desconfianza entre partidos?

No. No había un asunto propiamente de desconfianza. Fue simplemente que Henrique venía de ser candidato por un proceso de elecciones internas, las

famosas primarias donde participó tanta gente. Y Henrique gana con un 52%, cuando se viene de ganar unas elecciones internas con 52% la primera reflexión es ¿Para qué voy a estar cambiando cosas? Es un poco el famoso refrán que dice no arregles lo que no está roto. Pensamos ¿Qué sentido tenía cambiar una cosa que había sido muy exitosa? Entonces continuamos haciendo las mismas cosas. Después nos dimos cuenta de que debimos integrar más a los partidos políticos, que debimos hacer más una serie de correcciones y perfeccionamiento como el tema de la tarjeta única. Además Henrique venía de tener una cuestión importantísima en la primera campaña y ya era un candidato crecidísimo, con mucha más fuerza, más pulido y con unas ideas más claras en lo que se quería. Además se había recorrido al país no sé cuántas veces de cabo a rabo, muchos pueblos y mucha gente. Entonces cuando inicia la segunda campaña era alguien familiar en el país.

5.- ¿Esa estrategia de campaña del “Casa por casa” incluía también a los partidos políticos o era algo netamente del candidato?

Evidentemente el que había más que dar a conocer era al candidato, la idea era que se diera a conocer más al candidato. Sin embargo en la segunda campaña se vio un trabajo importante de todos los partidos, en la que cada uno se fue a recorrer pueblos y a hacer el casa por casa. Entonces no era solamente Henrique con todo el peso en sus hombros sino que él hacía su trabajo y todos los demás se dedicaban a viajar, visitar, dar foros, asambleas... Y esto trajo como consecuencia una campaña mejor estructurada y que creció casi un millón de votos, una barbaridad que nadie se esperaba.

6. ¿Comparte usted la idea de que la Mesa de la Unidad Democrática fue desplazada por el Comando Venezuela y quedó netamente como un ente asesor?

En la primera campaña quizás. Aunque no se puede ser tan tajante así porque hubo participación, lo que pasa es que era una participación menos organizada, más improvisada.

7.- ¿Cuáles eran las actitudes que debía tener el candidato opositor que enfrentara a Hugo Chávez en octubre de 2012?

Nosotros creemos que Henrique lo hizo muy bien, lo que pasa es que hay otros factores que se deben considerar. No se puede negar por ejemplo unas cualidades que tenía Chávez, unas cualidades que le daban perfil de caudillo, porque él no era el típico dirigente de Siglo XX, era mas bien un caudillo, militar,

populista, carismático. Ósea, tenía una serie de características que hizo que estuviera en el poder durante 14 años, en donde se pasó de una política de partidos a una política de un líder. Y por otro lado había una serie de partidos desorganizados que terminamos organizándonos y uniéndonos. Y además de esas condiciones personales de Chávez también había un mal uso de los recursos del Estado, de su institucionalidad. Entonces, Henrique Capriles y la Unidad en esa primera y en la segunda también, estaba enfrentado prácticamente al Estado venezolano que estaba al servicio de una candidatura, cosa que no es tan sencillo. Enfrentar a un candidato, democrático, de partido con muchas regulaciones y poco acceso a los medios a un candidato que cuando quería se encadenaba. Claro que eso no pasó solamente con Chávez sino con Maduro, lo que pasa es que la diferencia es que Chávez era un excelente candidato y Maduro uno pésimo. El punto aquí es que ya el ciclo político se cerró y ya tenemos un escenario completamente distinto. Hoy en día el líder más popular, con mayor apoyo, con mayor potencialidad es Henrique Capriles.

8.- Si le toca enmarcar a Henrique Capriles en un espectro ideológico, ¿Dónde lo haría?

Él mismo se define como centro progresista. Su planteamiento esencial es que es progresista. El mismo partido después de una serie de discusiones ideológicas terminó considerándose como un partido político de centro humanismo progresista. Precisamente quien más impulsó el tema del progreso, del progresismo, fue Capriles. Nosotros básicamente somos un partido de centro.

9.- ¿Cuál es la opinión de su partido acerca de la reelección y un Gobierno de Unidad Nacional?

Nosotros hemos sido completamente contrarios a la reelección indefinida. Creemos en la posibilidad de que un presidente que lo haga bien pudiera reelegirse una vez, esa es la posición nuestra. Incluso nosotros creemos hasta que se debería revisar la duración de los periodos presidenciales. De cuatro o cinco años como máximo, como era la constitución del 61. Con la posibilidad de una mandar 8 años si lo haces muy bien o 10 años, incluso 10 años sería como mucho. Lo ideal para nosotros es cuatro años con una sola reelección, porque muchos años en el poder trae grandes arbitrariedades. Incluso fue un error eso de la Reforma que permite la reelección de todos los cargos, eso ha traído como consecuencia a esos Gobernadores y Alcaldes que han echado raíces. Más bien una de las cosas más importantes es la renovación política, que venga aire fresco, que vengan equipos nuevos, que vengan visiones distintas. En cuanto al Gobierno de Unidad Nacional estoy totalmente de acuerdo. La unidad no es una cosa que a uno le guste o no le

guste, la unidad es una cosa que el país nos exige. Entonces en la práctica Venezuela se está otra vez convirtiendo –Que eso es una cosa muy natural en los países- en algo muy polarizado, estamos llegando otra vez y entre comillas, no sería el término correcto, pero una especie de bipartidismo. Estaría el oficialismo, el Chavismo de un lado y del otro lado la Unidad. Porque nosotros aquí (Unidad) independientemente de que hay partidos socialdemócratas, humanistas, socialcristianos, socialistas; compartimos una especie de columna vertebral de principios, de valores, de programas y en la práctica nos hemos convertido en una especie de alternativa política de unidad. Entonces sin duda alguna sería un gran error que si Henrique llegara al poder a corto o mediano plazo aspirara a gobernar solamente con sus amigos o con Primero Justicia.

10.- ¿Esa Unidad Nacional no responde a un anti partidismo o a la anti política en el país?

Hoy en día no. Yo creo que una de las cosas que hizo que Chávez llegara al poder fue la anti política. Nosotros siempre hemos apostado a que la democracia se hace con partidos políticos. Nosotros de hecho llevamos 14 años construyendo un partido sólido que es Primero Justicia y hay que tener muy claro que la MUD es una coalición de partidos políticos. Muy distinto a lo que era una Coordinadora Democrática, una gente con organizaciones de maletín, ONG... y cualquier cantidad de cosas y todo el mundo opinaba... Y es que no está mal que opinen, pero se tomaban decisiones que acordaba una persona que representaba un partido político que tenía 2 millones de votos y otro que tenía 0 votos. Algo totalmente desequilibrado. Esta es una coalición de partidos políticos, eso es algo importante somos completamente pro partidos. Creemos fielmente que sin partidos no hay democracia. Todo lo que se ha buscado hacer sin partidos ha terminado en personalismos, en cosas que más bien debilitan la democracia.

11.- ¿Cómo hizo para trabajar una propuesta emanada del comando con la visión heterogénea de la Mesa de la Unidad Democrática?

La MUD funciona en la práctica no solamente por una comisión de política que toma las decisiones sino que tiene comisiones permanentes. Una de ellas es la Comisión de Programa, hay un equipo técnico también y una de las cosas a las que le dimos prioridad es a lograr un equipo de consenso. Independientemente de la ideología política, cosas como lograr la seguridad ciudadana, lograr buenos servicios, buen transporte público, buena vialidad, buen servicio de electricidad; esas son cosas que van más allá de la izquierda y la derecha, son cosas de sentido común y creemos que el Gobierno ha hecho muchas cosas muy erradas entre otras cosas por falta de sentido común. Este es un Gobierno que le da prioridad a la ideología, prefiere gastar en mantenerse bien internacionalmente y garantizarse respaldos en lugar de gastarlo en lo que necesita el ciudadano. En ese sentido no

hubo mayor problema, se estuvo trabajando por dos años en un programa que ofreciera una alternativa y eso se combinó con una serie de propuestas que traía Henrique y su equipo técnico y se fue perfeccionando después en el programa de la MUD.

12.- ¿Es Henrique Capriles el hombre que debe llevar la vocería de la oposición en adelante? ¿Debería ser un liderazgo fuerte e indiscutible como alternativa en la oposición? ¿De ser así se estaría aceptando una personalización de la política?

Sí, hay que ser muy cuidadosos con eso, incluso yo no lo definiría como un liderazgo fuerte e indiscutible. Esa idea del hombre fuerte termina convirtiéndose en un nuevo caudillo y esa no es la idea. Ahora, cuando hay un liderazgo que se ha ganado con constancia, trabajo, con resultados, un liderazgo que además se ha ganado con resultados no solamente en la Gobernación, sino anteriormente en la Alcaldía, en toda su trayectoria política, las elecciones primarias y finalmente hoy en día en un reconocimiento nacional. Se reconoce a Henrique como el líder que debe conducir al país en este momento, eso no significa que tengamos que decir que se eliminen otros liderazgos ni mucho menos. Yo creo que ahorita hay una clarísima concepción entre todos los que conforman la Unidad en que todos debemos apoyar a Henrique y en que debe ser un trabajo de equipo, de unidad justamente, no de un determinado partido político sino de todos. Este es el momento de Henrique, no tenemos ninguna duda de eso pero nunca entendido como caudillo, es un liderazgo claro pero también un liderazgo claro, compartido.

13.- ¿Se trata de un liderazgo que obedece a una coyuntura en el país?

La actividad política está hecha de muchas circunstancias, de muchos momentos y efectivamente a él le tocó este momento. Es algo complejo pero le tocó a él así como en otros momentos le ha tocado a otros liderazgos. Este es el momento en el que la conducción, la bandera la está llevando Henrique pero están todos atrás de él, una gran cantidad de hombres y mujeres organizados, en partidos, en grupos de jóvenes, de trabajadores. Tú lo notas conversando con muchas personas tanto en Caracas como en el interior del país, piensan que el estilo de Henrique y es estilo de la Unidad es el que corresponde en este momento. Yo creo que ya se cerró ese ciclo del hombre fuerte, del estilo Chávez. Ya nosotros tuvimos esa experiencia y fue sano haberlo vivido porque sabemos qué es lo que hay que corregir y hacia dónde hay que apuntar las cosas.

14.- Justamente, después de Chávez la comparación resulta odiosa. Es a los líderes fuertes a lo que el pueblo está acostumbrado ¿No lo considera así?

No necesariamente. Aquí en Venezuela hemos tenido más bien una tradición política de partidos, algo que fue interrumpido por el liderazgo de Chávez, que es algo avasallante, que no reconoce al otro. Creo que el estilo de Henrique es muy distinto, de hecho tiene un liderazgo muy particular. Yo no diría que es propiamente carismático, aunque tiene carisma; yo no diría que es personalista, aunque tiene una fuerza importante al plantear su visión del país. Pero en todo caso es una persona que juega en equipo, se demostró cuando fue seleccionado candidato y lo primero que hizo fue ir a reunirse con la Mesa de la Unidad Democrática, fue a decirles que había cometido errores, que quería más integración, él le ha dado responsabilidades muy claras a determinados sectores para que profundicen y trabajen en las cosas. El coordinador de la MUD, el secretario Ramón Guillermo Aveledo ha tenido una participación muy importante en todas las decisiones que se han tomado y de alguna forma todos hemos estado involucrados. Es un liderazgo que no deja de ser horizontal y no deja de ser incluyente pero tiene unas características interesantes para la transformación de Venezuela.

Haydee Deutsch, Fundadora de Fuerza Liberal

Entrevista realizada el 28 de mayo de 2013

Para usted: ¿Capriles es un líder natural o responde a un liderazgo construido?

Esa pregunta lleva a la vieja duda de si los líderes nacen o se hacen. No se puede dar una respuesta definitiva a eso, sino que las dos situaciones se conjugan. Un líder es alguien que en una coyuntura logra conducir, entusiasmar, reunir a un grupo para lograr unos objetivos, políticos en este caso. El hecho de conseguir eso en un momento dado lo hace en esa coyuntura un líder, eso va más allá de que el liderazgo sea o no construido. En el caso de Capriles, hay un salto de ser un dirigente de un determinado estado y partido político a uno nacional y esto lo lleva a jugar en ese doble espacio y buscar ser el líder de toda la población. Pero las primarias son especialmente importantes, porque habiendo sido elegido, le dan al liderazgo mayor peso, las primarias recogen que quien gane, sea quien sea, reciba el apoyo de todos. Si no ganaba Capriles sino cualquiera de los otros se le daría el apoyo de igual manera porque lo importante en el momento era un liderazgo capaz de unir y conducir a toda la oposición para ganar. Yo creo que es ese periodo nace de una expectativa de unidad y él jugó un papel importante porque fue entendiendo que él no podía ser de un partido o del Estado Miranda. Él lo hizo y lo hizo bien. Se comprometió con toda la gente, con toda la oposición. Claro, que no se haya logrado el objetivo no podemos decir que fue culpa de él únicamente, éramos un conjunto en aprendizaje, ahí todos los que estábamos participando también estábamos aprendiendo a ser unitarios. Todos jugamos un papel importante. Fue una campaña con demasiada adversidad en donde se abusó de manera grotesca del aparato del Estado y se hizo uso de la intimidación. Logramos subir la votación, no conseguimos el objetivo pero si conseguimos cosas importantes

Cuando Capriles asumió la segunda candidatura le pidió perdón a los partidos políticos por los errores que se cometieron ¿Fue la primeracampaña de Capriles una campaña sin partidos políticos?

Todo lo contrario. Si bien es cierto que la MUD manejó la tesis de que todos fueran con una tarjeta única, no llego a consenso, eso no necesariamente significaba que no se estuviera luchando por el mismo objetivo, lo de la tarjeta unitaria incluso no se da porque no todos los partidos que apoyaban a Capriles pertenecen a la alianza de la MUD, eso es importante decirlo y algunos de ellos no estaban de acuerdo en participar de esa manera, pero eso no significa que se desnaturalizó nada. Sin embargo el trabajo se realizó entre todos. El problema es que hubo una intervención muy desagradable del oficialismo que compró a algunos partidos, no hubo tiempo de cambiar las tarjetas y se contribuyó a la pérdida de votos.

¿Comparte usted la idea de que la Mesa de la Unidad Democrática fue desplazada por el Comando Venezuela y quedó netamente como un ente asesor?

No, lo que creo es que como no se logró resolver lo de la tarjeta única, ni se resolvió el comando, no se notaba mucho la idea de la unión. No se tuvo una visibilidad de cuál era la razón por la que todos se tenían que unir. Creo además se pudo haber una confusión por parte de los electores, quienes no vieron la unidad que esperaban, no vieron una propaganda de la MUD y pudieron darle esa lectura. La gente no percibió la unidad y esa situación puede haber dado origen a una confusión acerca de lo que se estaba haciendo.

Hay que considerar que fue algo nuevo para todos, dirigentes y votantes. Nunca habíamos vivido la experiencia de vivir una contienda sin diferencias, donde no iba a haber pérdida sino que íbamos a votar. Empezamos a practicar lo de la unidad, algo que en 15 años no habíamos sido capaces de hacer.

¿Venezuela requiere de un liderazgo fuerte e indiscutible como alternativa en la oposición?

Por supuesto, porque si hay algo que la gente tiene en común es que los seres humanos buscamos siempre tener la certeza y seguridad de ser protegidos, bien orientados. Se puede llamar fuerte, capaz, como se quiera, pero el mensaje y el discurso que se articule y las propuestas alternativas deben darle seguridad a la gente. El cambio que se da entre las dos elecciones en cuanto al volumen de votos es porque la gente se sintió protegida y comprendida, creyó en que todos íbamos a ser tratados por igual. La experiencia no solo es de los dirigentes sino de los votantes.

Si le toca enmarcar a Henrique Capriles en un espectro ideológico, ¿Dónde lo haría?

Si me lo preguntaras el año pasado te diría más que una ideología una posición de su partido. Pero él ha dado un salto y se ha ido rodeando de personas que vienen de otros lugares como Henry Falcón, que es de izquierda al estilo europeo en el sentido de que no va en contra de la prosperidad o bienestar sino que coincide en que lo importante es encontrar una ruta para establecer una verdadera democracia. Henrique lo veo hacia una posición de centro porque está con la izquierda, extrema izquierda, derecha, centro derecha y son personas con diversas experiencias que no le permitiría ser de una determinada corriente sino que debe surgir de una conjugación de experiencia ideológica y doctrinaria.

Se comentó que Capriles ganó las primarias opositoras por presentar un discurso de baja conflictividad en las primarias ¿A qué se debe esto?

No creo que sea por el discurso de poca confrontación. Él buscaba un discurso de estar en la buena con los buenos y no llegar a “entromparse” con

alguien, para usar una expresión bien criolla. Ciertamente él jugó mucho eso en primarias, pero cuando hizo la campaña continuó haciéndolo. Sin embargo, ese discurso después lo cambió. No creo que sea eso lo que lo haya llevado a la victoria en primarias.

¿Las propuestas de Fuerza Liberal fueron aceptadas por el Comando Venezuela?

En principio debo decir que no éramos miembros de la MUD, aunque apoyábamos al mismo candidato no pertenecíamos a la alianza, nosotros éramos aliados circunstanciales. Para nosotros era más importante apoyar al candidato, en la calle, haciendo el trabajo.

¿El discurso de Henrique Capriles arropa en su totalidad a la alternativa política que la MUD propone?

Hizo un esfuerzo, estaba en un momento de aprendizaje y los electores con él. No fue fácil, él sí logró colocar en su discurso que fue estratégico una emoción. Hubo un salto cualitativo electoral, se logró una emoción en las cosas que se estaban diciendo.

En política los tiempos son distintos. En este momento, la coyuntura, donde estamos parados, que es un momento bien concreto nos plantea que este es el liderazgo que se debe seguir. Nosotros sabemos que las elecciones nos la robaron. Esa coyuntura no está resuelta, el líder que tenemos a la cabeza y la propuesta y la alternativa continúa.

Entonces ¿Henrique responde al tipo de liderazgo que en este momento requiere Venezuela?

Pienso que Henrique, los partidos y el electorado vienen del aprendizaje. En este momento específico no podemos construir liderazgo mesiánico porque son la perversión de la política en Venezuela y se distorsiona el objetivo que es el liderazgo de equipo, las ideas. Yo no quiero a ninguna candidatura mesiánica. Él juega el papel exacto en el momento específico y con los elementos que necesitamos y con lo que entre todos hemos aprendido de la unidad.

¿No es precisamente a lo que se ha acostumbrado al pueblo de Venezuela en los últimos años y por ende, lo que buscarán en su próximo líder?

Los mesías son el germen, una enfermedad, si lo sabemos no lo vamos a aunar. Es distinto a un liderazgo fuerte que es unión, conciliación, que defienda soberanía, que no se venda. Pero un mesías es un pobre liderazgo. El objetivo en Venezuela es un sistema y tipo de gobierno distinto para que el país salga de este pantano. El objetivo no es ganar unas elecciones para hacer lo mismo, si es así no hemos hecho nada.

Entrevista a Carlos Hermoso

(Secretario adjunto de Bandera Roja)

Realizada el 28 de mayo de 2013

Para usted: ¿Capriles es un líder natural o responde a un liderazgo construido?

Los liderazgos naturales son los que surgen durante la lucha política, de la lucha social. En el caso de Capriles se trata de la circunstancia que ha vivido a partir del momento en que entra en la palestra pública y al esfuerzo que se hizo, además de las bondades de venir de una familia pudiente. A partir de ahí se empieza a configurar una figura, no necesariamente un liderazgo. Las circunstancias lo llevan a ser diputado, realmente fueron las circunstancias ya que para ese momento AD y Copei buscaban rostros nuevos, ajenos a los errores políticos y en un momento de profunda crítica por el inicio de la era Chávez. Las circunstancias también lo llevan a ser presidente de la Cámara de Diputados. Posteriormente es candidato a la alcaldía en dos periodos. Que si bien no fueron muy brillantes, le permitieron llegar a la gobernación. El resto es bastante conocido.

En principio en Bandera Roja apoyamos a Pablo Pérez por su posibilidad de contactar con las clases pobres, pero como ganó Capriles lo apoyamos. Ese era el acuerdo que habíamos fijado con la unidad y así lo cumplimos. En ese periodo una de las cosas que se balancearon es que se había cometido una serie de errores como el discurso que no llegaba a los sectores bajos y el discurso anticomunista, lo que no le ayudo con los sectores descontentos con Chávez. Posteriormente asumió un conjunto de consejos como el discurso progresista que hasta entonces había sido una palabra nada más. Es una historia de configuración de un liderazgo. Ahora se cuenta con un líder político, fue un largo camino, no espontaneo, pero es un líder.

Cuando Capriles asumió la segunda candidatura le pidió perdón a los partidos políticos por los errores que se cometieron ¿Fue la primera campaña de Capriles una campaña sin partidos políticos?

Había un acuerdo en que la dirección política era la MUD y terminó siendo un espectador. Por ejemplo, nuestro partido proponía darle contenido al progresismo, no hablar de anticomunismo, muchos partidos proponían cosas distintas, todo eso fue violado y se constituyó un comando que nada tenía que ver con la MUD y ellos fueron los únicos que tenían incidencia. Ciertamente luego hubo autocrítica por dejar a un lado a los partidos,

¿Ha calado el discurso de la anti política en Venezuela o es sencillamente una tendencia anti partido?

Bueno hay un poco de ambos y evidentemente eso tiene una larga historia en Venezuela y muchos de los que ahora están en el Gobierno formaron parte de ese movimiento anti política. Creo que de lo que más hay de del anti partidismo, pero son cosas que van de la mano. Durante los últimos años hay mucho de eso, auspiciado por el Gobierno y hasta por sectores opositores. Primero Justicia practicó un poco eso, de hecho, a pesar de ser un partido sus definiciones políticas no están bien programadas ni bien maduras, vienen madurándose. Si ellos no plantean un programa que se muestre como alternativa a lo que representa el Chavismo difícilmente se podrán alcanzar los resultados. La tendencia está muy de capa caída pero sí se practicó.

¿Comparte usted la idea de que la Mesa de la Unidad Democrática fue desplazada por el Comando Venezuela y quedó netamente como un ente asesor?

Sí y ni siquiera asesor. Ahí se violentó el acuerdo sobre el cual la MUD es la dirección política. Se puede configurar un comando pero no violentar los acuerdos. Las decisiones eran tomadas por el grupo de los 7 y ni siquiera eso. Yo no me atrevo a asegurar de que hubo propiamente un comando. Hubo solo un grupo que se reunía y nada más. En ese grupito estuvo fue Briquet, Julio Borges, un poco Aveledo, asesores extranjeros y gente que lo asesoraba en el discurso como Héctor Manrique que atinaba por el contenido progresista.

¿Cuáles eran las actitudes que debía tener el candidato opositor que enfrentara a Hugo Chávez en octubre de 2012?

La principal es el contenido del llamado progresismo. Ese que se empezó a tomar cuando la oposición venezolana descubre como si fuera el agua tibia que a Chávez se le derrota desde el progresismo, sobre todo porque los del Gobierno quieren que se les acuse de comunistas. Después de investigaciones, que de hecho se iniciaron por un grupo de EEUU, se dan cuenta de que le hace daño el discurso anticomunista. Esto Bandera Roja ya lo había notado desde mucho antes, se trata de cómo la gente se pinta de comunista para lograr ciertas cosas aunque en realidad toman medidas altamente liberales, como es el caso de este Gobierno. Eso arraigaba el chavismo. Ellos hablan con Leopoldo López, Ismael García y Henri Falcón quienes incluso viajan para asesorarse y así como empiezan a tomar el discurso progresista. Capriles toma eso para él cuando se hace el candidato. La eficacia política que alcanza es la asunción del discurso progresista. Aunque en la primera campaña todavía no se toman bien estas ide

¿Venezuela requiere de un liderazgo fuerte e indiscutible como alternativa en la oposición?

No, en estas circunstancias no es posible. Aún no hay una estructura en el movimiento de masas como los sindicatos o el movimiento estudiantil, cosa que llegó a ser uno de los elementos más importantes en la política, en momentos de este país. Hay muchas cosas en desarrollo aun así que la asunción del liderazgo en este periodo es colectivo aún cuando Capriles haya alcanzado un liderazgo por no ser natural, hace que tenga que ser un liderazgo compartido. No es el caso Chávez que está lleno del mesianismo, no es el caso que nos ocupa. Este es el resultado de un proceso que le permitió a Capriles consolidarse como líder pero se trata de un liderazgo compartido con todos.

De requerirse un líder ¿Se estaría aceptando una personalización de la política por encima de las ideologías y partidos políticos?

En el caso de Venezuela no es una fatalidad. A veces los países más desarrollados son los que lo han tenido liderazgos mesiánicos y políticas en torno a hombres. Tal es el caso Italia y Alemania que son países desarrollados y cultos. En Venezuela eso ha tenido altibajos, aquí se convirtió a Simón Bolívar en un semidiós y ahora a Chávez. Pero los caudillos de Venezuela no eran necesariamente carismáticos como es el caso de Gómez. Chávez aparece por una circunstancia histórica bien compleja y detrás de él hay todo un proyecto político y no creo que sea un elemento que se repita sobre todo por la naturaleza de la crisis.

Se comentó mucho que Capriles ganó las primarias opositoras por presentar un discurso de baja conflictividad. ¿A qué se debe eso?

No creo que haya sido por el discurso sino porque lo apoyaron por un lado los sectores más pudientes y por otro lado él logra dinamizar un poco eso de juventud y frescura. Más adelante Capriles recibió algunas orientaciones respecto a eso. Su competidor más próximo, Pablo Pérez, no logró conformar un comando, se veía regional, no tenía la capacidad financiera ni el dinamismo de Capriles, pero seguimos pensando que él era el más indicado, muchas cosas fueron canceladas por falta de dinero.

También incidió desfavorablemente a Pablo Pérez la asociación con algunos partidos tradicionales. Por eso se evitó que ellos fueran los primeros, para darle un carácter popular a su candidatura. Mientras tanto Capriles arrancó con una parte del frente progresista, que son herederos de la izquierda, entre ellos Luis trincado y otra gente de la vieja guardia.

¿El discurso de Henrique Capriles arroja en su totalidad a la alternativa política que la MUD propone?

No. En principio la misma MUD está en un proceso de formación. Nosotros aún no hemos logrado plasmar efectivamente un programa. Cuando se habla del progresismo hablamos de identificación con la lucha con los pueblos, enfrentamiento a las actitudes imperialistas. Eso obliga a que la MUD y el mismo Capriles tengan que afianzar una serie de ideas para dar un programa sincero. Hay

cosas que falta aún afianzar sino es una mera pose que hay que mantener pero a eso hay que darle contenido.

Para unos la tarjeta única era un mecanismo de unidad perfecta, mientras otros como Primero Justicia decían que eso limitaba la libertad del elector ¿Ganaba la alternativa con la tarjeta unitaria o se desdibujaban los partidos políticos?

Nosotros apoyábamos la tarjeta única y la vida demostró que teníamos razón, que la idea de unidad tiene mucha eficacia hoy y facilita las cosas. Hoy en día es la tarjeta más votada. Lo que pasó en ese momento es que Primero Justicia quería medirse.

Si le toca enmarcar a Henrique Capriles en un espectro ideológico, ¿Dónde lo haría?

Él es una figura en formación, creo que es una expresión clara de las clases dominantes, es una muestra de la oligarquía. Eso ya brinda una orientación política. La eficacia política del progresismo está planteada lo que no se sabe es la sinceridad. Estamos en una alianza que tiene el objetivo de desplazar al Chavismo del poder, se buscaba eficacia política y se logró, pero no hay una convicción progresiva necesariamente. En todo caso, el progresismo lo asumiría dentro de la perspectiva burguesa pero no izquierdista

Henrique Capriles criticó en algunos discursos al socialismo y Bandera Roja se declara un partido marxista. ¿No hay contradicciones en el apoyo dado al candidato de la Unidad?

No hay contradicción, nunca los criticó siempre ha recibido de muy buena gana el ofrecimiento de Bandera Roja a apoyar su candidatura. Solamente hay diferencias. En todo caso lo que nos ha unido a nuestros antiguos perseguidores es un interés común. El chavismo representa la mejor propaganda del comunismo, de aprovecharse de las grandes mayorías.

¿Qué diferenciaba a los candidatos Capriles y Chávez?

Uno es carismático, embaucador, combinó el discurso con un proyecto que en principio era algo personalista y ahora es todo un proyecto político. El chavismo solo deja un discurso, de resto es un aparato productivo destruido. Capriles es en cambio un líder en formación.

¿Las propuestas de Bandera Roja fueron tomadas en cuenta por el comando de campaña?

Por el comando algunas ideas, algunos planteamientos. Posteriormente sí se asumieron elementos discursivos y estéticos del progresismo, que fue lo que permitió moldearlo. Ante la estética del Chávez indio no se le podía presentar un candidato con una burguesa o conservadora, lo que es parte de los acuerdos.

¿Piensa que el liderazgo Henrique Capriles podrá consolidarse y mantenerse en el tiempo?

Cada circunstancia crea sus figuras históricas. Capriles para afianzarse tiene que comprender lo que significa la dinámica nacional, si no lo hace no podrá mantenerse en el tiempo. Para entender esa dinámica social debe tener mucha cultura. En todo caso en este caso su liderazgo es lo que la circunstancia creó, hay mucha fabricación y tiene mucho que ver con las posibilidades financieras

Antonio Ledezma, Alcalde Metropolitano

Entrevista realizada el 3 de junio de 2013

¿El liderazgo de Capriles resulta natural o ha sido construido

Es resultado de un esfuerzo personal sustentado por el respaldo de un equipo, pero ya es un liderazgo de alcance nacional, diría que va más allá de nuestras fronteras, y el dato más actualizado fue su reciente gira a Bogotá.

Para llegar a ser líder se requiere de condiciones naturales, que van desde la indispensable vocación de servicio hasta la inteligencia que debe tener quien aspira liderar a una colectividad. También las oportunidades que se reciben sirven para construir, para modelar un liderazgo, pero hay que saber aprovecharlas, como lo hizo Capriles cuando fungió como diputado, alcalde y ahora gobernador.

¿De qué manera se proyectó el liderazgo de H. Capriles Radonski?

Como un servidor con innovaciones, con una forma de comunicarse simple pero sin perder la agudeza y significación que deben tener implícito un mensaje. Desempeñándose con honestidad, demostrando que se pueden solucionar los problemas de la gente y que se defienden intereses colectivos, más que grupales.

¿Existe alguna circunstancia que haya motivado la aparición de Henrique Capriles Radonski en la escena política?

A partir del año 1998 se rompieron algunos moldes, Chávez sacudió al país con su propuesta de Constituyente, sacándole partido a la paralizada reforma de nuestra carta magna por razones que deben analizarse y comprenderse. Ahí surgieron figuras nuevas como la de Capriles, y los acuerdos de parcialidades políticas ofrecieron rendijas por donde irrumpió su nombre, y desde la posición de presidente de cámara de diputados del Congreso Nacional se fraguó como una pieza clave del nuevo liderazgo del país.

¿Existe alguna variación entre el discurso que se dio durante las Primarias y el que se dio durante la campaña?

Con su discurso de las primarias buscaba fundamentalmente unir a la oposición, asegurar que lideraría a toda la alternativa democrática. Su discurso ya como abanderado de la unidad le permitió desarrollar una propuesta más amplia, encabezada por el Proyecto de País que a su vez había articulado la MUD.

Una vez obtenido el triunfo en las primarias, ¿el discurso e imagen arropó a la totalidad de la oposición venezolana?

Si, nos sentimos representados, desde luego nunca faltan los inconvenientes que el propio Capriles admitió públicamente, autocrítica que habla muy bien de un líder que es capaz de presentar disculpas en público y avanzar para corregir debilidades. Por eso Capriles demuestra que aprendió de su primera campaña, la del 7 de octubre, y por eso su perfil fue otro para la contienda del pasado 14 de abril. Más unidad, más participación, comenzando por la señal 'vigorosa de la tarjeta única que engalano su campara reciente.

¿Cómo evidencia la relación entre el discurso de Campaña de Capriles y su partido PJ (como el Comando Venezuela)?

Capriles privilegia la unidad, eso está confirmado y demostrado, incluso antes de que su partido fijara posición particular ante la alternativa de ir con tarjeta propia, Capriles asumió públicamente la defensa de la tarjeta única. PJ es una organización que se ha consolidado, tienen ideas y propuestas con una específica visión de país, pero Capriles le ha dado prelación a las ideas comprendidas en el Proyecto de País que es de cobertura nacional, porque va más allá de los linderos partidistas.

¿Cómo evidencia la relación entre el discurso de Campaña de Capriles y la MUD?

Hay una estrategia bien ensamblada, hay disciplina, hay organización, esos han sido grandes conquistas de la unidad, para ir dejando atrás los territorios de la ansiedad, de la improvisación, de la lucha aislada donde cada grupo buscaba lo que más le convenía a su parcialidad política.

Capriles: ¿Candidato de Partido ó Candidato Antisistema?

Capriles candidato para desarrollar una política de estado, de reconstrucción de las instituciones, para renovar el sistema, para modernizarlo. Capriles candidato del país nacional y del país político, parafraseando a Jorge Eliécer Gaitan. Por eso su oferta medular es la unificar a toda Venezuela garantizando gobernar con amplitud.

¿Qué tipo de liderazgo considera que tiene HCR y cómo lo caracteriza?

Es un líder natural que sabe comunicar sus ideas sin apelar a la grandilocuencia. Tiene ideas concretas que desarrolla sencillamente y logra comunicarse con la gente. Es un líder moderno que se apoya en las redes sociales, igual va a un barrio y te saluda y te habla como igual se te parece en el tuitter. Es trabajador, disciplinado, definido.

A su juicio, ¿qué factores determinaron que Henrique Capriles Radonski haya obtenido el triunfo en las primarias?

Logró hacerse una imagen de alcance nacional que emergió de la descentralización. Irradiaba valor después de soportar el carcelazo. También tenía el sello de eficiencia con sus gestiones como diputado, alcalde y gobernador. Contaba con una red partidista que salió de Caracas y se estableció en todo el territorio nacional, como es PJ. Transmitía la sensación de confianza en la batalla

electoral. Los partidos de la unidad lo veían como un gran competidor, pero no como una amenaza a su futuro partidista.

¿El liderazgo de Capriles está asociado a una nueva forma de hacer política?

Está asociado a la idea de cambio que siempre palpita en el corazón de los ciudadanos, pero sin que sea necesario modificar la verdadera historia, desdibujando nuestros orígenes, suplantando los paradigmas histórico, tradicionales de los cuales no podemos renegar, por el contrario el pasado y su historia deben ser referentes a tomar en cuenta cuando se quiere repensar a Venezuela, deben ser insumos básicos para formular una nueva lucha de cara al futuro que estamos inventando con nuestra participación.

¿Haber ganado la Alcaldía de Baruta fue clave para la es escalada política de HCR?

Fue un escalón importante, porque son escaños que te ayudan a subir o te entranpan si no estás a la altura del desafío. Capriles supo actuar como alcalde y por eso en vez de caer remonto a la gobernación mirandina.

Capriles, gobernador de Miranda, derrota en las primarias a varios candidatos y obtiene una cifra cercana al millón de votos de ventaja frente a su más inmediato seguidor Pablo Pérez, gobernador de Zulia. ¿Puede hablarse de una ventaja en cuanto a que el líder que enfrentara a Chávez debía ser caraqueño?

No para nada, más bien la gente quiere que veamos a Venezuela desde Caracas pero también desde el Zulia, Lara o Delta Amacuro. Capriles se proyectó desde Caracas, ahí los medios jugaron un rol fundamental, pero vemos como se establece como un líder, territorialmente hablando, de toda Venezuela.

¿Cuál es su opinión sobre la construcción de una visión del candidato en la que se resalta el hecho que había ido escalando posiciones de poder y nunca había sido derrotado en comicios algunos?

Esos son argumentos que refuerzan su imagen de luchador victorioso. Que sabe además que “el éxito no está siempre en ganar, sino en jamás desanimarse”. Un líder debe asumir responsabilidades, sobre todo en las adversidades.

¿En las primarias puede hablarse de un portaaviones Capriles que lleva a la coalición PJ- Podemos- Voluntad Popular a ganar la mayoría de candidaturas a gobernaciones y alcaldías o se trata del triunfo de liderazgos locales?

Es una mezcla de todo eso. Líderes con legitimidad y con condiciones personales que avalan sus aspiraciones, legitimidad porque tienen respaldo de una amplia plataforma partidista, pero también con auspicio de movimientos civiles. Pero además la ciudadanía sabe que vivimos una coyuntura muy especial: nos estamos jugando a Venezuela, y en esta cruzada para defenderla las municipales serán un referéndum, una auditoria de lo que se quiere seguir ocultando, de lo que

paso el pasado 14 de abril. Por eso el líder de este esfuerzo descentralizador es Capriles a nivel nacional.

¿Qué triunfó con Capriles? ¿La imagen de un líder fuerte para enfrentar a Chávez o la irrupción de una figura desligada a la política tradicional?

Lo imponente es la imagen de alguien capaz de unir al país. DE actuar como un líder sin pretensiones mesiánicas. DE alguien que tiene claro que los países prosperan cuando tienen instituciones fuertes es vez de líderes fuertes. Eso lo hace diferente.

A su juicio ¿cómo hizo Capriles para dejar de lado el haber sido electo diputado por Copei y lograr presentarse como el candidato novedoso?

Capriles recibió esa oportunidad, desde la cual le sirvió al país, ni él se dejaría colocar unas gríngolas para no ver lo que estaba pasando en el país, ni Copei pretendió ponerle una “camisa de fuerza” para someterlo. Por eso sobresalió como parlamentario. El discurso de la antipolítica ha sido sustituido por un mensaje proactivo de Capriles. El habla de modernidad, de asumir los nuevos tiempos, de aprovechar el potencial de las nuevas generaciones pero sin desmeritar la experiencia de quienes tienen aún mucho que aportar. No olvidemos que por ejemplo, Winston Churchill fue conservador y liberal, paso de una bancada a otra en la Cámara de Los Comunes en la Gran Bretaña, experimento triunfos y derrotas, ero su liderazgo no sucumbió por los giros que personalmente vivió.

¿El hecho de que sus oponentes de concentrarán junto a Capriles la noche del 12 de febrero para respaldarlo por su triunfo, ¿Nutrió a la Unidad o favoreció al candidato?

Se demostró que la unidad era más que un discurso, un eje cierto con propósitos bien definidos para servirle a una causa noble y por demás justa. La unidad es una declaración de principios que supera las poses demagógicas.

Entrevista Teresa Albanez,

Presidenta de la Comisión Electoral de Primarias MUD

Entrevista realizada el 29 de mayo de 2013

Para usted, ¿Capriles es un líder natural o responde a un liderazgo construido?

Yo creo que ambas. Ambas cosas. Porque muy pronto en su vida él mostró claras indicaciones de interés por el poder. Y de acuerdo como él lo va fraseando con el tiempo como lo hemos ido viendo, él tuvo interés por el poder para servir. Muy pronto es Presidente de la Cámara de los Diputados, después inicia una carrera política interesante para aspirar a la Alcaldía de Baruta. Es elegido con una buena votación, lo hace bien, es reelecto. Inicia su campaña por la Gobernación de Miranda y se la gana nada menos que a uno de los hombres más importantes de la revolución, del régimen. Y yo creo que en ese sentido él muestra unas condiciones naturales de liderazgo. No el liderazgo tradicional como estamos acostumbrados a verlo probablemente en un Rómulo Betancourt. Y yo creo que Capriles, sin tener características impresionantes como las tuvo Rómulo, tiene un liderazgo natural; le sale, le nace, y al mismo tiempo un liderazgo construido; construido además dentro de su partido PJ. Yo creo que su liderazgo se va incrementando día a día. Yo creo que crece.

Para algunos intelectuales, Capriles no significa el líder pensado, el líder soñado para la transformación. No es, él no es ese líder. Es un nuevo tipo de liderazgo que yo creo que se está presentando en Venezuela y que ha tenido muchísimo arraigo y muchísimo arrastre.

Cuando Capriles asumió la segunda candidatura le pidió perdón a los partidos políticos por los errores que se cometieron, ¿Fue la primera campaña de Capriles una campaña sin partidos políticos?

Yo no diría que fue una campaña sin partidos políticos. Tuvo un apoyo muy importante de la Mesa de la Unidad y de los partidos de la Mesa. Eso lo pude vivir. Yo soy miembro de la mesa técnica de la Mesa de la Unidad desde entonces. Lo que si no tuvo probablemente fue el involucramiento que hemos visto en esta segunda campaña de abril del 2013. Efectivamente es un comportamiento y es una participación de los partidos diferente. Yo creo que en la primera campaña, la del año pasado, probablemente los partidos también estaban bajo la percepción de que prácticamente derrotar a Chávez era imposible, que un Chávez enfermo no era un sujeto susceptible de perder; sino todo lo contrario. Un Chávez enfermo era algo que iba a ser muchísimo más potenciado por el voto y probablemente no sé si habría un desanimo, probablemente también por parte del partido Primero Justicia y del Comando Venezuela hubo una actitud de proteger al candidato y de protegerlo

no de otras influencias, sino de asegurarle que realmente la maquinaria iba a funcionar perfecta. Y todos sabemos que cuando hay participación de diferentes fuerzas políticas, hay desencuentros, hay resentimiento, y eso te lo puedo decir yo muy claramente porque los viví personalmente durante las primarias. Pero la unidad estaba por encima de todo, y los partidos políticos se iban dando cuenta de que sin la unidad no se salía de Chávez.

Capriles pide excusas y reconoce que probablemente hubo un manejo cerrado de campaña del 2012. Cosa que es totalmente superada en la campaña del 2013, donde hubo claramente una participación mucho más fluida de los líderes políticos de los partidos. Por doble vía, por convencimiento de sus más cercanos y por reconocer que Capriles era la posibilidad, la alternativa para enfrentar con éxito al régimen oficialista. Entonces, yo no diría nunca que fue una campaña sin partidos políticos, diría que si hubo una buena participación de partidos políticos como Voluntad Popular y PJ, pero hubo una participación de otras agrupaciones.

¿Ha calado el discurso de la antipolítica en Venezuela o es sencillamente una tendencia antipartido?

Si yo pienso en el concepto de la antipolítica creo que me iría a lo que vivimos nosotros como país en el 2004. Yo diría que estamos muy influidos todavía por la campaña antipolítica y antipartidos. Yo no veo como dos posiciones contrapuestas, sino que una y la otra van juntas.

Mi percepción hoy en día es que hay un renacimiento del interés de los venezolanos, sobre todo de los más jóvenes, en la política. A lo mejor, no necesariamente en los partidos, aun cuando vemos estas nuevas agrupaciones políticas, tienen mucha gente joven. Pero y si creo que hay un nuevo interés por la política.

Por ejemplo, yo creo que vivimos un momento muy distinto al momento de las elecciones parlamentarias del 2005, cuando la gente no fue. Ese, yo diría, fue el momento más severo de la antipolítica y del antipartidismo. Creo que es el momento cúspide de la antipolítica en Venezuela, donde la gente no fue a votar, y hoy en día la movilización que la gente tiene para votar es una indicación de que hay, nuevamente, un creciente interés por la política como una vía de la ordenación de la vida social y la vida colectiva.

¿Comparte usted la idea de que la Mesa de la Unidad Democrática fue desplazada por el Comando Tricolor y esta sólo quedó como un ente asesor?

Yo recuerdo, en esos meses; por estar, primero, en la etapa de conclusión del informe de las primarias, y luego por estar en la Mesa Técnica de la MUD. La Mesa técnica es un grupo asesor del Secretario Ejecutivo de la Mesa de la Unidad.

El Comando Venezuela rodeó mucho al candidato. La MUD es la agrupación de los partidos, el paraguas de los partidos, y entonces, no podemos hablar de la MUD

y hablar al mismo tiempo de las 29 organizaciones políticas que hoy la constituyen. Ahora, hay un grupo de la MUD, el G7, que es el grupo de mayor construcción; pero hay también en la MUD reuniones de todos los partidos. Una vez a la semana Ramón Guillermo Avelledo tiene una reunión con todos los partidos. Yo creo que a través de esa vía hubo una participación de la Mesa; una participación más directa que indirecta, por las mismas razones que dijimos al principio: el candidato estuvo muy rodeado, muy protegido por su grupo, por su gente; que era novata en el manejo de una dimensión inmensa, sin tener mucha capacitación, experiencia; y eso hizo, probablemente, que cerraran las puertas a los otros.

¿Cuáles eran las actitudes que debía tener el candidato opositor que enfrentara a Chávez en octubre?

Yo no sabría como contestar esa pregunta.

Eso no estaba predefinido.

Yo creo que de alguna manera, las que Henrique reflejó. Cuando yo me pongo a ver los primeros precandidatos a las primarias. La lista que fueron 9, después se depuró y fueron 5. Y después los 5 que fueron a primarias... Yo no puedo pensar, hoy en día, en mejor candidato para las primarias que Henrique. Es decir, si yo comparo con Oswaldo Álvarez Paz, que fue pre postulado, Eduardo Fernández, Pablo Medina, La Doctora Cecilia Sosa, ella fue prepostulada; Diego Arria. Entonces allí habían tres precandidatos que representaban más o menos las actitudes que la población podía pensar que eran las que debía tener quien llevara la bandera de enfrentamiento al régimen de Chávez. Eran los tres más jóvenes. Eran María Corina, Pablo Pérez y Henrique.

Las Primarias fueron un tamiz muy importante. La primera sorpresa que tuvimos en las Primarias fue la enorme participación, y terminamos con el 17% del padrón electoral, y siguen siendo a nivel mundial de las primarias más concurridas que ha habido. Eso mostró la enorme votación a Henrique. Mostró algo. Ahí estaba claramente diciendo cuáles son las actitudes que nosotros queremos que tengan nuestros líderes. Y ahí quedó. Y claro, Henrique gana con esa ventaja, y allí se vio reflejado que era lo que la población opositora pensaba que debían ser las condiciones que debía tener la persona que enfrentaría eventualmente al presidente fallecido. Yo creo que por esa vía podemos delinear cuáles eran las actitudes que se pensaba que debía tener.

¿Venezuela requiere de un liderazgo fuerte e indiscutible como alternativa en la oposición?

Es muy difícil responder eso.

Yo no sé exactamente que requiere Venezuela, pero lo que voy viendo es que lo que vamos encontrando es lo que vamos necesitando. Es decir, yo creo que lo que va diciendo y haciendo Henrique responde a lo que nosotros estamos necesitando. A mí me parece que su propuesta responde.

Yo digo que un liderazgo es fuerte cuando es transparente, cuando es contundente, cuando no es controvertido, cuando los resultados los presenta. Hoy en día yo diría que un liderazgo fuerte e indiscutible es el que tiene Capriles. Por la fuerza de los hechos, por la fuerza de sus realizaciones, por la dimensión de su compromiso, por la entrega total que tiene. Yo creo que eso lo está leyendo el país.

¿De requerirse un líder se estaría aceptando una personalización de la política por encima de las ideologías y los partidos políticos?

Hoy en día no encontrarás un partido político moderno en cualquier latitud y en Venezuela, que no tenga dentro de su ideología o su plataforma programática, el respeto a los derechos humanos, la cautela de las libertades fundamentales, las libertades de pensamiento, expresión, de comunicación.

Yo no concibo, ni percibo que pueda presentarse un líder con un liderazgo, hoy en día en nuestro país, cuyas características personales se impongan por encima de estos presupuestos hoy en día casi fundamentales y básicos en cualquier organización política, aún cuando haya diferencias.

Yo diría que esa posibilidad de una personalización de la política por encima de las ideologías y los partidos políticos, no la concibo como posible hoy. Salvo que surja un líder carismático de tal manera, con condiciones naturales tan sobresalientes y tan absolutamente aberrantes al mismo tiempo, que logre eso.

Se comentó mucho que Capriles ganó las primarias opositoras por presentar un discurso de baja conflictividad. ¿A qué se debe esto?

Yo diría que Capriles ganó las primarias por ser él quien es. Lo que creo es que él expresó su compromiso con una Venezuela posible, de progreso, de paz, de no conflicto, de superar el antagonismo, de superar la crispación en el lenguaje, la crispación en las relaciones. Yo no creo que fue porque él fue menos conflictivo, no diría eso. Probablemente esa es la tesis que sostienen algunos de por qué la gente prefirió votar por él y no por María Corina que era más confrontadora. De todas maneras, uno ve como todavía se armonizan el discurso confrontador, muy fuerte de María Corina con el discurso de Capriles.

Yo creo que para el tiempo de las primarias estábamos muy cansados de esta tensión, y vimos en las Primarias como la posibilidad de dar los primeros pasos para optar por una manera distinta de ser regidos por nuestros gobernantes. La confrontación yo creo que es detestada por los venezolanos en general.

¿El discurso de Henrique Capriles arropó en su totalidad a la alternativa política que la MUD propuso?

En su totalidad no creo que nadie. Pero yo sí creo que a las 29 organizaciones políticas que están en la MUD. Creo que el discurso de Henrique, con matices, responde más o menos a lo que esas organizaciones políticas quieren o aspiran. A las personas que yo vería más distantes de la forma que es Henrique Capriles diría que es Ismael García o Gabriel Puerta; y no obstante, ellos están remando juntos. Yo creo que las diferencias y los matices nunca van a desaparecer.

Para unos la Tarjeta única era un mecanismo de unidad perfecta, mientras otros como PJ decían que eso limitaba la libertad del elector. ¿Ganaba la alternativa con la Tarjeta Unitaria o se desdibujaban los partidos políticos?

Esos son los tontos los que piensan que la Tarjeta Única era un mecanismo de unidad perfecto. Yo creo que la Tarjeta única demostró ser un mecanismo muy importante; entre otras cosas porque la gente se convenció, se convenció en las elecciones del año pasado. La tarjeta de la MUD tuvo mayor votación en las elecciones de octubre que las Tarjetas de los partidos de la oposición. Allí ya hubo una indicación.

Se decía que partidos como AD y COPEI no fueron con su tarjeta porque pensaban que su situación era perdedora, estaban perdiendo sus cuadros. Y que PJ quería ir con su tarjeta, como efectivamente lo hizo, porque era un partido nuevo. Y ciertamente en su interés estaba medirse. Los partidos tradicionales se cobijaron dentro de la tarjeta de la MUD.

¿Este va a ser el mecanismo que se siga implementando? No lo creo, los partidos no van a perder su intención de conquistar el poder. El poder en segundo grado, poco a poco. Yo pienso que fue muy interesante el ejercicio en las elecciones de octubre y en las de ahora.

¿Qué tipo de liderazgo tiene Henrique Capriles?

Yo creo que él tiene un liderazgo dialogante. Me parece que es un hombre llano. No se destaca por grandes discursos, no es un gran orador.

Veo que hay como un cambio importante en esta sociedad, y lo que eran antes las características fundamentales del líder de antaño, no son las mismas que tiene Henrique. Capriles es un líder nuevo Tiene el liderazgo nuevo. Yo creo que él tiene cosas que lo hacen un líder como la forma tan llana con la que se relaciona con la gente. Creo que Henrique tiene una respuesta rápida en la forma en que identifica problemas concretos y soluciones, y a la gente le gusta eso. Y yo creo que el liderazgo lo determina, no las condiciones inmanentes en la persona, sino lo que los otros perciben de él.

Documentos Consultados

Abreu, I. S. (1 de Enero de 1998). *Revista Latina de Comunicación Social*. Recuperado el 30 de Marzo de 2013, de <http://www.ull.es/publicaciones/latina/z8/enero.98.ivan1.htm>

Álvarez, L. (2011) *Estudio de los fenómenos partidistas regionales en Venezuela entre los años 2000 y 2008*. Caracas

Amorós, E. (2007). *Comportamiento Organizacional*. Lima: USAT.

Ander-Egg, E. (1991). *Léxico de Política*. Santiago de Chile: UTAL.

AP. (12 de Febrero de 2012). *Conozca el perfil de Henrique Capriles Radonski*. Caracas, Venezuela.

Baca Olamendi, L. (2000). *Léxico de la política*. Flacso México

Berrocal, S. (2004). *Una aproximación a la nueva retórica del líder político televisivo: Acciones, cualidades y discurso*. Doxa Comunicación, 56.

Bustos Cascante, J. (2007). *Sistema electoral y partidos políticos*. EUNED

Canales, M. (2006). *Metodologías de la investigación social*. Santiago: Lom Ediciones.

Cerviño, J. (2008). *Marketing sectorial*. ESIC Editorial

Centro Nacional Electoral. (29 de Enero de 2007). [cne.gov.ve](http://www.cne.gov.ve). Recuperado el 06 de Abril de 2013, de http://www.cne.gob.ve/divulgacionPresidencial/resultado_nacional.php

Cisterna, F. (2005). *Categorización y triangulación como procesos de validación del conocimiento en investigación cualitativa*. Chillán: Universidad del Bío Bio .

Coma, F (2008) *¿Por Qué Importan Las Campañas Electorales?* Instituto de Investigaciones Sociológicas.

COPEI. (08 de Junio de 2009). *COPEI, partido popular*. Recuperado el 20 de Abril de 2013, de copeipartidopopular.blogspot.com

Deusdad, B. (01 de Agosto de 2003). *El Concepto de liderazgo político carismático: Populismo e identidades*. Recuperado el 25 de octubre de 2012, de Revista de Ciencias Humanas y Sociales: http://www.scielo.org.ve/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S1012-15872003000200002&lng=en&nrm=iso&ignore=.html

Díaz, J. F. (2008). *Enfoque Sociológico para el Estudio del Liderazgo Político*. Revista Castellana Manchega de las Ciencias Sociales, 190.

Fernández, C.C & Hernández, S.R & Ocampo, J.E (2007) *Marketing político e imagen de gobierno en funciones*. Mc Graw Hill – México. 3era edición.

Fernández, S. D. (2004). *Sobre el concepto y el estudio del liderazgo político*. 9. Granada.

Fragoso, J. L. (s.f.). Universidad Autónoma del Estado de Hidalgo. Recuperado el 28 de Marzo de 2013, de <http://www.uaeh.edu.mx>

Girardo, G. & Guillén, M. (2012). *Política en 140 caracteres: comparación entre la representación social*. Trabajo de grado para optar al título de Licenciado en Comunicación Social no publicado. Universidad Central de Venezuela. Caracas.

Globovisión. (23 de Enero de 2008). *Organizaciones políticas de oposición subscribieron acuerdo de unidad nacional*. Caracas.

Gordoa, V. (2004). *El poder de la imagen pública. Plan maestro para inspirar confianza y credibilidad*. México: Grijalbo.

Guiddens, A. (2007). *Sociología*. Madrid : Alianza Editorial .

Hernandez, N. (2012) *Incursión de un partido tradicional en el marketing político 2.0 a través de Facebook y Twitter: Caso Acción Democrática*. Trabajo de grado para optar al título de Licenciado en Comunicación Social no publicado. Universidad Central de Venezuela. Caracas.

Hernández, R. S. (1998). *Metodología de la Investigación*. México: Mc Graw Hill.

Hurtado, J. (2010). *El proyecto de investigación*. Bogotá: Quirón.

Jiménez, V. L. (2010). Ensenadigital.net. Recuperado el 27 de Octubre de 2012, de <http://www.ensenadigital.net/fundacion/Villalobos.pdf>

Lizcano Fernández, F (coordinador). (2006) *Entre la utopía y la realidad: enfoques para una reinterpretación histórica y conceptual de la democracia en América Latina*. UAEM

López, A. R. (2003). *Mujeres y liderazgo*. Valencia: PUV.

López Jiménez, O & Sánchez Corrales, V. (2003). *Diccionario civil electoral costarricense*. Editorial: Universidad de Costa Rica.

Malpica, A., & Mendoza, M. (2002). *Autopercepción y Heteropercepción de liderazgo transformacional de directivos de universidades del área metropolitana de Caracas*. Trabajo de grado para optar al título de Psicólogo Industrial no publicado. Universidad Central de Venezuela. Caracas.

Mariñez Navarro, F (2001). *Ciencia política: nuevos contextos, nuevos desafíos*. Editorial Limusa

Martin, L (2002). *Marketing político: Arte y ciencia de la persuasión en democracia*. Editorial Paidós.

Mella Márquez, M. (1997). *Curso de partidos políticos*. Ediciones Akal.

Meza, R. B. (2002). *La teoría de las élites en Pareto, Mosca y Michels*. IZTAPALAPA, 400-401.

Michels, R. (1962). *Los partidos políticos. Un estudio sociológico de las tendencias oligárquicas de la democracia moderna*. Buenos Aires: Amorrortu editores.

Molina Vega, J y Álvarez Díaz, Ángel. (2004). *Los partidos políticos venezolanos en el siglo XXI*. Vadell hermanos editores.

Natera, P. (2001). *El liderazgo político en la sociedad democrática*. Madrid: Centro de Estudios Políticos.

Otero, J. M. (16 de noviembre de 2012). Americo.usal.es. Recuperado el 18 de noviembre de 2012, de http://americo.usal.es/iberoame/sites/default/files/rivas_PAPERseminario5_2012-2013.pdf

Pedraja, L., & Rodríguez, E. (31 de Agosto de 2006). *Liderazgo y decisiones estratégicas: Una perspectiva integradora*. Recuperado el 30 de Marzo de 2013, de <http://www.scielo.org.ve/scielo.php?script=sci_arttext&pi=S0378-18442006000800007&lng=es&nrm=iso>. Accedido en 30 marzo 2013.

Pérez, J. L. (15-16 de Junio de 2009). Universidad Atonóma de Madrid. Recuperado el 29 de Marzo de 2013, de http://portal.uam.es/portal/page/portal/UAM_ORGANIZATIVO/Departamentos/CienciaPoliticaRelacionesInternacionales/doctorado/Seminario%20de%20Investigadores%20en%20Formacion/SIF2009_%20JoseLuis_Ayoub.pdf

Perugini, M. L., & Castro Solano, A. (2009). *Estudios sobre el liderazgo, teorías y evaluación*. Recuperado el 28 de marzo de 2013, de [www.palermo.edu: http://www.palermo.edu/cienciassociales/publicaciones/pdf/Psico6/6Psico%2008.pdf](http://www.palermo.edu/cienciassociales/publicaciones/pdf/Psico6/6Psico%2008.pdf)

Pichastor, R. P. (1998). *El liderazgo organizacional: Un acercamiento desde las teorías implícitas*. Castellon.

Platero, A. L. (2011). *Liderazgo y Comunicación: La Personalización de la política*. Análisis 43, 49.

Quintana, A. (2006). *Metodología de Investigación Científica Cualitativa*. Psicología: Tópicos de Actualidad, 70.

Reyes, F. (2004). *Venezuela busca su liderazgo perdido*. Trabajo de grado para optar al título de Licenciado en Comunicación Social no publicado. Universidad Central de Venezuela. Caracas.

Salgado, L. M. (2002). *Marketing Político*. Barcelona: Paidós.

Sanchez, M (2001). *Campañas Electorales y Democracia en España*. Universitat Jaume I.

Stiftung, K (2006). *Manual de campaña electoral: marketing y comunicación política*. - 1a ed. - Buenos Aires: ODCA Organización Demócrata Cristiana de América.

Taylor, S., & Bogdan, R. (1987). *Introducción a los métodos cualitativos de la investigación: La búsqueda de significados*. Paidós Básica.

Ware, A. (2004) *Partidos políticos y sistema de partidos*. Ediciones AKAL.

Zepeda, A. (2006). *El arte de ganar elecciones. Marketing del nuevo milenio*. Trillas.