

VOLUMEN 4 - N°3 - SEPTIEMBRE DE 2003

Revista iberoamericana de
DISCURSO
y
SOCIEDAD

LENGUAJE EN CONTEXTO DESDE
UNA PERSPECTIVA CRÍTICA
Y MULTIDISCIPLINARIA

ISSN 1575-0663

gedisa
editorial

EDITORA
MARÍA LAURA PARDO (CLAFIC-CONICET,
BUENOS AIRES)

EDITORA ASOCIADA*

CO-EDITORES

ADRIANA BOLÍVAR (UNIVERSIDAD CENTRAL DE
VENEZUELA)

SALVIO MARTÍN MENÉNDEZ (UNIVERSIDAD DE BUENOS
AIRES; UNIVERSIDAD NACIONAL DE MAR DEL PLATA)

EDITORAS DE LA SECCIÓN RESEÑAS
ISOLDA CARRANZA (UNIVERSIDAD NACIONAL DE CÓRDOBA)
MARCELA REYNOSO (UNIVERSIDAD NACIONAL DE ENTRE RÍOS)

COMITÉ EDITORIAL
ALICIA CARRIZO (UNIVERSIDAD DE BUENOS AIRES)
VIVIANA ITURBURU (UNIVERSIDAD DE BUENOS AIRES)
VALENTINA NOBLIA (UNIVERSIDAD DE BUENOS AIRES)

SECRETARIA EDITORIAL
YAMILA SEVILLA (UNIVERSIDAD DE BUENOS AIRES)

ASESORA EDITORIAL
MARGARITA MIZRAJI (UNIVERSIDAD DE BUENOS AIRES)

COMITÉ HONORARIO

TEUN VAN DIJK (UNIVERSITAT VAN AMSTERDAM)
NORMAN FAIRCLOUGH (UNIVERSITY OF LANCASTER)
†BEATRIZ LAVANDERA (CONICET, BUENOS AIRES)
RUTH WODAK (INSTITUT FÜR SPRACHWISSENSCHAFT)

COMITÉ ASESOR

ANTONIO BAÑÓN (UNIVERSIDAD DE ALMERÍA)
LEDA BERARDI (UNIVERSIDAD DE SANTIAGO DE CHILE)
ROBERT DE BEAUGRANDE (UNIVERSITY OF BOTSWANA,
GABORONE)
HELENA CALSAMIGLIA (UNIVERSITAT POMPEU FABRA)
TERESA CARBÓ (CIESAS, MÉXICO)
PAUL CHILTON (ASTON UNIVERSITY)
CARMEN ROSA CALDAS COULTHARD (UNIVERSITY OF
BIRMINGHAM)
MALCOLM COULTHARD (UNIVERSITY OF BIRMINGHAM)
CARLES DUARTE I MONTSERRAT (ESCOLA
D'ADMINISTRACIÓ, BARCELONA)
FRANCES DE ERLICH (UNIVERSIDAD CENTRAL
DE VENEZUELA)
MARINA FERNÁNDEZ LAGUNILLA (UNIVERSIDAD
AUTÓNOMA DE MADRID)

MARÍA MARTA GARCÍA NEGRONI (UNIVERSIDAD DE
BUENOS AIRES)
JOHN GIBBONS (UNIVERSITY OF SIDNEY)
JUAN CARLOS GODENZZI ALEGRE (UNIDAD DE
EDUCACIÓN BILINGÜE, PERÚ)
INGEDORE KOCH (UNICAMP, BRASIL)
MARÍA CRISTINA MARTÍNEZ (UNIVERSIDAD DE VALLE, CALI)
JOAN PUJOLAR (UNIVERSITAT OBERTA DE CATALUNYA)
ALEJANDRO RAITER (UNIVERSIDAD DE BUENOS AIRES)
JAN RENKEMA (UNIVERSITEIT BRABANT, TILBURG)
MARTA SHIRO (UNIVERSIDAD CENTRAL DE VENEZUELA)
IRENE VASILACHIS DE GIALDINO (CEIL-CONICET,
BUENOS AIRES)
JEF VERSCHUEREN (LINGUISTICS, ANTWERP)
MÓNICA ZOPPI-FONTANA (UNICAMP, BRASIL)

* El organigrama de la dirección de la revista se encuentra en proceso de reestructuración.

DISCURSO Y SOCIEDAD (ISSN 1575-0663) es publicada por Editorial Gedisa: Paseo Bonanova, 9 1º 1ª.
08022, Barcelona, España. E-mail: gedisajournals@gedisa.com Fax: (34-93) 253-0905.

DyS tiene frecuencia trimestral: marzo, junio, septiembre y diciembre.

Suscripción anual:

Institucional: 120 € o bien U\$S 108.

Personal: 60 € o bien U\$S 54.

Tarifas especiales para estudiantes: solicitar detalles a Gedisa: Paseo Bonanova, 9 1º 1ª. 08022, Barcelona,
España. E-mail: gedisajournals@gedisa.com Fax: (34-93) 253-0905.

Ejemplares gratuitos para bibliotecarios: enviar la solicitud por correo, fax o e-mail a Gedisa.

Números atrasados e índices de contenido de los números anteriores: solicitar a Gedisa.

Digital English Version: send a message asking for details to gedisajournals@gedisa.com

DyS acepta avisos pagos. Las propuestas para intercambio de avisos de otras publicaciones deben remitirse
a Editorial Gedisa. Más detalles sobre avisos y suscripción pueden solicitarse a: Editorial Gedisa.

Los libros para reseñar deben enviarse a Editorial Gedisa. Revista DyS. Paseo Bonanova, 9 1º 1ª. 08022,
Barcelona, España. Si usted quiere escribir una reseña comuníquese con Isolda Carranza:
isolda@arnet.com.ar

Información para los autores: ver retirada de contracubierta. Los manuscritos deben enviarse a cualquiera de
las siguientes direcciones: **Argentina:** Maure 1653 (1425) Buenos Aires. **España:** Paseo Bonanova, 9 1º 1ª.
08022, Barcelona. **México:** Guanajuato 202 local n° 1. CP: 06700. Colonia Roma. México D.F.

Impreso por Artes Gráficas Delsur - Almirante Solier 2450, Avellaneda, Pcia. de Buenos Aires.

Impreso en Argentina

VOLUMEN 4 NÚMERO 3 SEPTIEMBRE DE 2003

DISCURSO Y DEMOCRACIA EN VENEZUELA

ADRIANA BOLÍVAR (ED.)

CONTENIDO

EDITORIAL: DISCURSO Y DEMOCRACIA EN VENEZUELA ADRIANA BOLÍVAR	
POPULISMO, NEOLIBERALISMO, Y BOLIVARIANISMO EN EL DISCURSO POLÍTICO VENEZOLANO DANIEL HERNÁNDEZ	11
RETÓRICA AMENAZANTE Y CRISIS DE GOVERNABILIDAD EN VENEZUELA 2002 MARITZA MONTERO	37
DISCURSO Y COMPORTAMIENTO VENEZOLANOS: "SOCIEDAD CIVIL" CONTRA "CÍRCULOS BOLIVARIANOS" LUIS BARRERA LINARES	57
EL LENGUAJE DE LA RED: EL DISCURSO DEL CIBERCIUDADANO MIREYA LOZADA	77
LA CONFIABILIDAD Y LA CREDIBILIDAD EN EL DISCURSO POLÍTICO VENEZOLANO MARTHA SHIRO Y NANCY NÚÑEZ	99
DIVERGENCIA, CONFRONTACIÓN Y ATENUACIÓN EN EL DIÁLOGO POLÍTICO ADRIANA BOLÍVAR, FRANCES DE ERLICH E IRMA CHUMACEIRO	121
RESEÑAS	153

EDITORIAL

DISCURSO Y DEMOCRACIA EN VENEZUELA

DISCOURSE AND DEMOCRACY IN VENEZUELA

Cuando la editora de *Discurso y Sociedad* me invitó a preparar este monográfico, sabía que estaba adquiriendo un compromiso muy grande por varias razones: la tarea en sí de producir un monográfico; el tema escogido; la pretensión de intentar un estudio "multidisciplinario" acerca de discurso y democracia en Venezuela en este momento de su historia, el reto de hacerlo con colegas venezolanos; las variadas posturas ante la crisis política de este momento en Venezuela.

El análisis del discurso político "es una actividad en la que el analista se encuentra comprometido" (Chilton y Schäffner, 2000: 307). El compromiso existe también en otros ámbitos, pero es aquí donde se manifiesta más abiertamente porque, además de aferrarse a los valores y creencias propias en lo cotidiano, los analistas tienen o manifiestan un compromiso con un grupo o grupos más o menos definidos en la esfera de lo político. Eso crea lazos, lealtades, influye en la toma de decisiones, en cada palabra que se emite, pues se sabe que uno será evaluado con más rigor tanto por los académicos como por los políticos.

De ahí que la preparación de este monográfico tuvo que empezar por el llamado a una reunión en la que se planteó a los colegas del Grupo de Análisis del Discurso Político en Caracas (GADP) la necesidad de definir qué tipo de monográfico podríamos producir de acuerdo con los lineamientos de la revista. Por esta razón, y porque queríamos aprovechar la oportunidad para estudiar juntos el momento actual venezolano, acordamos que primero era necesario ubicarnos en un contexto más amplio, vale decir, mirar el discurso como un espacio histórico-social y político en el que la democracia ha sido el fin último del discurso y el argumento para alcanzarla, desde 1958 hasta hoy, y luego abordar un período en particular para los estudios más detallados.

La fecha escogida para la parte del análisis del discurso propiamente tal (textos y habla) correspondió a los últimos cuatro años, que coinciden con el gobierno de Hugo Chávez Frías desde 1999, con especial énfasis en el mes de abril de 2002, porque este mes estuvo marcado por la violencia que venía en ascenso desde años antes y porque el Presidente de la República estuvo fuera del gobierno por un breve período en el que fue sustituido por un gobierno provisional,

todavía más breve, antes de retornar nuevamente al poder. Los sucesos de esos días significaron para una generación de venezolanos y venezolanas, jóvenes y mayores, un cambio muy grande en cuanto a participación política, pues muchos asistían por primera vez a marchas multitudinarias en defensa o en rechazo del gobierno constituido legítimamente por elecciones libres en 1998. Lo que estaba planteado para nosotros como investigadores era ¿por qué un gobierno elegido con una amplia mayoría en 1998 estaba generando tanto rechazo?, ¿hasta dónde llega la legitimidad que otorga el voto?, ¿se justifica el abuso verbal y físico para defender ideales políticos cuando ya se ha perdido el respeto ganado originalmente?, ¿hasta dónde es posible defender a un gobierno que apoyado por la esperanza de que mejorará los errores del pasado, cambia su curso en el inicio del camino?, ¿qué esperanzas quedan de que se erradiquen los grandes males sociales que recorren a la América Latina: la corrupción, la mala administración, las grandes desigualdades sociales y económicas, la no aplicación oportuna de la ley, el autoritarismo?, ¿cuál puede ser nuestra contribución como analistas del discurso?

La tarea no es sencilla. Sabemos que hablar de democracia en América Latina significa centrar nuestra atención en gobiernos frágiles y de tendencias populistas en menor o mayor grado, que han pasado por experiencias de autoritarismo o militarismo, o que se encuentran en peligro de caer en él (Martín, 1990). También significa hablar de países donde existen grandes diferencias sociales y económicas y donde la pobreza actúa como catalizadora de diferentes tipos de violencia e injusticias. En nuestros países, democracia es un término que puede significar muchas cosas, desde gobiernos legítimamente constituidos a través del voto hasta dictaduras disfrazadas de democracia. En Venezuela, la democracia es relativamente joven, pues fue apenas en el año 1958 cuando se inició el proceso democrático en el sentido moderno. A pesar de su juventud, ha visto muchos cambios. Pasó de ser un país agropecuario a uno cuya principal fuente de ingreso es la explotación petrolera (desde mediados de la tercera década del siglo xx). Debido a las malas administraciones de los gobiernos de turno y a la corrupción cada vez más abierta, la economía del país se resintió hasta el punto de que los venezolanos nos encontramos hoy, tal vez, en la peor crisis económica y social de la historia democrática.

En estos cambios, el discurso político ha tenido un papel fundamental en los procesos de construcción y destrucción de realidades. Muy especialmente, en los últimos cuatro años se han dado cambios en el discurso que corren de manera paralela con los del ámbito político y social, agudizados, en gran parte, por los cambios económicos (Bolívar, 2001). Los partidos políticos tradicionales se vieron prácticamente aniquilados con la llegada de Hugo Chávez Frías al poder en 1998, cuando los electores le dieron un voto mayoritario confiando en su juventud y su apasionada guerra contra la corrupción. Con él surgieron nuevas voces, nuevos actores, se esperaba justicia, se esperaba

desarrollo, se esperaba que la democracia se fortaleciera. Lamentablemente, parece que sus ímpetus originales se mimetizaron con los de gobernantes anteriores que malgastaron el dinero de la nación y, a pesar de su popularidad inicial, ha descendido notablemente en la estima de los venezolanos, que hoy están divididos como nunca antes en su historia. La población está altamente polarizada y radicalizada, agobiada por las consecuencias de los sucesos más recientes: una huelga general, denominada "paro cívico" por sus organizadores, que duró más de dos meses; la huelga de los trabajadores y gerentes petroleros, los despidos masivos de estos huelguistas posteriormente por el Gobierno; los atentados terroristas; la impunidad imperante.

En este número monográfico se muestra un aspecto de nuestro trabajo como grupo, con el propósito de explicar desde diferentes ópticas lo que está pasando en el discurso político venezolano actual. Así, desde disciplinas diferentes y con interpretaciones que a veces se aproximan, pero que permiten ver diferencias, intentamos delinear algunos de los bordes y aristas del cuadro político en el que la democracia lucha por sobrevivir.

Como un intento de dar respuestas a algunos de nuestros interrogantes, para este número de *Discurso y Sociedad* se han seleccionado seis trabajos que fueron elaborados, en algunos casos, de manera individual y, en otros, colectivamente. El primero, de Daniel Hernández, titulado *Populismo, neoliberalismo y bolivarianismo*, fue escrito desde la perspectiva del economista, con formación en filosofía y en ciencia política. Su tarea fue darnos una visión panorámica del contexto social y político, que requeríamos como punto de referencia mayor y como una de las posibles bases para interpretar mejor los significados recogidos o expresados en otros trabajos de este mismo número. Él asume el discurso como una totalidad concreta "que otorga sentido y articula en su interior las múltiples interrelaciones entre prácticas discursivas, representaciones y prácticas sociopolíticas motivadas por los intereses en disputa de los diversos sectores y agentes sociales". Somete a prueba la hipótesis de que, pese a la profundización de la crisis de la democracia representativa, los cambios hacia nuevas formas de democracia sólo serán posible si se superan: el déficit social acumulado, la vieja cultura política, la resistencia de los partidos desplazados del poder, la formación de una nueva élite que pueda dirigir el Estado con eficiencia y ética. Ilustra su trabajo con palabras de presidentes de la república y datos económicos. En relación con la situación en Venezuela durante el gobierno de Chávez, cierra su texto diciendo: "Lo cierto es que, independientemente de los resultados parciales, de las mejoras en algunos terrenos como la educación y la salud, del empeoramiento de algunos indicadores económicos como el desempleo, en especial durante los dos últimos años, de las reivindicaciones sociales y populares contenidas en la Constitución bolivariana, este intento de reorientación de la sociedad venezolana ha creado un marco político cada vez más complejo, creando una situación de polarización e ingobernabilidad

cuyo punto culminante fue el golpe de Estado del 11 de abril del 2002". Los artículos que le siguen ofrecen una visión de por qué el 11 de abril marcó nuestra historia reciente de manera tan dramática.

Maritza Montero, psicóloga, aborda el problema desde la psicología política. En su artículo *Retórica amenazante y crisis de gobernabilidad en Venezuela 2002*, presenta y discute los resultados de una investigación desde la perspectiva discursiva mediante un procedimiento cualitativo reflexivo de carácter retórico-hermenéutico, con el propósito de comprender el significado de los textos y sus efectos psicopolíticos en otros textos que, a su vez, adquieren significados. Su análisis cubre los años 1999-2000, 2001 y 2002 y trabaja con un corpus de 2480 páginas de diarios venezolanos, contentivos de artículos de opinión, anuncios hechos por el Presidente o sus voceros y de los opositores al Gobierno. El análisis de los efectos de los mensajes hostiles del presidente Chávez sobre sus opositores y sus acciones muestra que (ante las amenazas y los insultos del Presidente) estos pasan de una fase de asombro o perplejidad a una de respuesta implícita, que se hace explícita, y aumenta en grado de amenaza hasta llegar a una crisis de gobernabilidad que condujo a los sucesos de abril de 2002. En sus conclusiones advierte que "Venezuela podría estar yendo hacia una guerra civil". Desde su visión "Se vive en el dilema de escuchar alarmándose, o no escuchar y desconectarse de la realidad. En ambos casos estamos colocados en una situación negativa. Ser ciudadanos supone tener conciencia, lo cual a su vez excluye limitaciones de la mudez, la ceguera, y la sordera políticas e incluye el examen crítico y la búsqueda del bien común". Su trabajo llama la atención acerca de un país dividido desde la palabra y apela, a su vez, a la capacidad *poiética* de esta para evitar una confrontación fratricida, "antes de que la voz de los fusiles acalle las voces humanas y a la voz de la razón".

El artículo que sigue, *Discurso y comportamiento venezolanos: "Sociedad Civil" contra "Círculos bolivarianos"*, de Luis Barrera Linares, ofrece la mirada del narrador y lingüista. Él presenta desde el análisis crítico (Fairclough y Wodak, 2000; Barrera Linares, 2002) su acercamiento reflexivo al fenómeno comunicacional generado por la confrontación constante de dos grupos claramente diferenciados en la sociedad venezolana actual. Su estudio se centra especialmente en los años 2001 y 2002, sobre el lenguaje usado por el grupo autodenominado "Sociedad civil", en franca oposición al Gobierno, y los Círculos bolivarianos en apoyo incondicional al presidente Chávez. Analiza datos de la prensa y de páginas virtuales con el fin de estudiar las actitudes verbales y las formas de comportamiento de dos grupos que no parecen esperar respuestas intermedias o neutras. Su trabajo, además de analizar un inventario de palabras y expresiones usadas en la confrontación, nos alerta sobre el peligro de esta polarización discursiva: "Lo que sí vale la pena tener en cuenta es que resulta muy peligroso jugar con el importante rol discursivo que los grupos otorgan a algunos de sus integrantes. Independientemente de la posición que se defienda. Orales o es-

critas, las palabras no desaparecen tan rápido y, aun desaparecidas, su efecto semántico puede prolongarse en el comportamiento; quiere decir que por muy metafórico o eufemístico, el discurso toma cuerpo en los interlocutores y se fortalece hasta convertirse en acción. Expresiones como "Tenemos las armas" (G1) y "ni un paso atrás" (G2); principios como "sólo nosotros tenemos materia gris" (G2) o "acudiremos a la violencia si es necesario" (G1), reflejan de parte y parte un manejo inadecuado del discurso que se vuelve dañino cuando conduce a la acción (como ocurriera el 11-04-2002 en Caracas)".

El cuarto artículo, *El lenguaje de la red: el discurso del ciberciudadano*, de Mireya Lozada, ofrece una visión psicosocial del discurso sostenido en las páginas *webs* de opinión política en Venezuela. Su estudio se enfoca de manera más detallada en los días previos y posteriores al 11 de abril de 2002, con el propósito de abordar la problemática triada: Internet, democracia, ciudadanía. Su contribución consiste en una aproximación crítica a la noción de democracia interactiva o libertad de palabra que se pregonan como virtudes del espacio público global. Algunas de las preguntas que se hace son ¿interactuar en línea colabora en la construcción de una arista más de la democracia y, con ella, de la ciudadanía? Su propósito es discutir las posibilidades democratizadoras y de construcción de ciudadanía en el ciberespacio. Para ello analiza cinco foros con la ayuda del programa para el análisis cualitativo ATLAS.ti, lo que le permite identificar unidades de información y redes semánticas atribuibles a los grupos de seguidores y opositores del Gobierno. Su investigación tienen un tono un poco más esperanzador que las anteriores pues sostiene que "Si bien vivimos un momento de alta conflictividad social, también es un momento privilegiado para construir ciudadanía y de erradicar las formas de corrupción, populismo y clientelismo que han pervertido el ejercicio de la democracia en Venezuela y en América Latina.

El siguiente artículo, *La confiabilidad y la credibilidad en el discurso político venezolano*, de Martha Shiro y Nancy Núñez, es producto de la cooperación entre una investigadora del área de lingüística y otra de la filosofía, quienes emprenden la tarea de analizar en mayor detalle el discurso presidencial, con el fin de mostrar la interrelación entre la confiabilidad que el hablante imprime al discurso, a través de expresiones modales, y la credibilidad que percibe el interlocutor mediante la interpretación de las diferentes instancias de confiabilidad. En este estudio se analizaron siete alocuciones del presidente Chávez en el año 2002 y dos entrevistas que se le hicieron en 1996, antes de ser Presidente. El estudio tuvo entre sus objetivos describir las estrategias discursivas más frecuentes que imprimen confiabilidad al discurso presidencial y averiguar si los cambios repentinos en el escenario político afectan el uso de esas estrategias. También se pretendía interpretar la posible percepción de la credibilidad del discurso presidencial. Este trabajo, con base en el análisis lingüístico de los enunciados y sus relaciones (Halliday, 1985; Chafe, 1986; Winter, 1986), concluye que la

confiabilidad y la credibilidad son dos aspectos discursivos inseparables. La confiabilidad va asociada con el uso de la modalidad que, en el caso del Presidente, tiende a manifestarse mediante estrategias de cantidad y de veracidad, y no varía notablemente de un discurso a otro. No ocurre lo mismo con la credibilidad, pues se basa en las contradicciones percibidas en el discurso. Por eso, Shiro y Núñez concluyen que "El entretejido entre el compromiso del hablante con su discurso, la percepción del interlocutor de la credibilidad discursiva y el contexto situacional en que se insertan el hablante, el interlocutor y el discurso hacen que el equilibrio entre confiabilidad y credibilidad no sea nada estable. Si el hablante, en un cierto momento, imprime un alto grado de confiabilidad a un enunciado y, en otro momento, proyecta una confiabilidad equivalente al enunciado contrario, la percepción del interlocutor hace que la credibilidad discursiva disminuya considerablemente. Cuando este fenómeno se hace recurrente, como en el caso del presidente Chávez, la credibilidad se perjudica aun más."

El último artículo, *Divergencia, confrontación y atenuación en el diálogo político*, de Adriana Bolívar, Irma Chumaceiro y Frances de Erlich, está más relacionado con los niveles de la semántica y la pragmática y con la búsqueda de señales que indiquen la posibilidad de atenuación de la confrontación política y, por ende, de esperanzas para la vida en democracia. En este artículo, que abarca el momento entre diciembre de 2001 y julio de 2002, primero se averigua de qué manera es usado el discurso con funciones estratégicas de coerción, resistencia, oposición y protesta, encubrimiento y (des)legitimación (Chilton y Schäffner, 2000) y luego se examina la alternancia entre confrontación y atenuación tomando como referencia general la teoría de la cortesía verbal (Brown y Levinson, 1986), con especial énfasis en el papel de la descortesía. Analizan un total de 30 textos y se preguntan si existen indicios lingüísticos de los esfuerzos discursivos de los actores políticos por atenuar la confrontación, a pesar de la evidencia clara y directa de la no disposición al diálogo, especialmente en cuanto al papel de los Círculos Bolivarianos, en el discurso del sector oficialista, en el de la oposición y en el del presidente Chávez. Después de un análisis detallado tanto en el nivel micro como macrodiscursivo en este artículo se afirma que, a pesar de las evidentes dificultades para promover el diálogo, "en el nivel macrodiscursivo no se produce sólo el enfrentamiento, sino que este se modera también con dos tipos de estrategias, las que presentan acuerdos parciales tipificados en oraciones concesivas o condicionales y las que presentan disensos atenuados con impersonalizaciones expresadas por medio de verbos o locuciones impersonales y de locuciones performativas como las deónticas". Lo que quiere decir que las prácticas discursivas de los actores políticos indican que el conflicto es simultáneamente atenuado y reforzado. Por lo tanto, parecen existir todavía esperanzas para rescatar y reforzar el tan ansiado diálogo.

El análisis del análisis presentado en estos artículos dejará ver

que los investigadores han llegado a resultados y conclusiones que no son tan disímiles en relación con la situación de confrontación actual, aunque unos más esperanzadoras que otros en cuanto a los desarrollos futuros de la democracia venezolana. Cualquier lector sagaz se dará cuenta de que, aunque los estudios siguen orientaciones teóricas y metodológicas aceptadas en cada una de las disciplinas representadas aquí, se dan diferencias en la percepción de la realidad y en la representación de los sucesos del 11 de abril. Se nota que para algunos lo que sucedió fue "un golpe", para otros se trató de "un vacío de poder" o de un "rompimiento del hilo constitucional". Tal vez nunca sepamos lo que verdaderamente sucedió en esa fecha. Lo que sí sabemos es que, como analistas del discurso, podemos llamar la atención sobre las prácticas discursivas que refuerzan el conflicto y las que habrá que desarrollar para fortalecer su atenuación. En este monográfico queda en evidencia que el sistema lingüístico y su uso en la interacción política ofrece amplias posibilidades para mitigar la retórica amenazante; para aprender a escoger con más cuidado el léxico y las expresiones que identifican negativamente a los del grupo propio y al ajeno; para tomar conciencia sobre las maneras de proyectar confiabilidad y garantizar mayor credibilidad; para dialogar en un clima de mayor respeto al otro y de interés mutuo por la paz social. El camino hacia la paz luce tortuoso, más no exento de esperanza. Quizá la armonía se logre con la intervención de las mayorías que no se identifican con ninguno de los extremos que, hasta ahora, no han tomado posición, pero a quienes, sin duda, les corresponderá construir una convivencia basada en los valores que unen a los venezolanos y en la que se sientan de algún modo representadas todas las tendencias políticas.

ADRIANA BOLÍVAR

UNIVERSIDAD CENTRAL DE VENEZUELA

BIBLIOGRAFÍA

- Barrera Linares, L.** 2002. *Análisis crítico del discurso*. Caracas: Universidad Católica Andrés Bello.
- Bolívar, A.** 2001. Changes in Venezuelan political dialogue. The role of advertising during electoral campaigns. *Discourse and Society*, vol. 12, n° 1: 23-46.
- Brown, P. y S. Levinson,** 1987. *Politeness. Some universals in language usage*. Cambridge: Cambridge University Press.
- Chafe, W.** 1986. Evidentiality in English conversation and academic writing, en W. Chafe & J. Nichols (eds.), *Evidentiality: The linguistic coding of epistemology*: 261-272. Norwood, NJ: Ablex.
- Chilton, P. y C. Schäffner** 2000. Discurso y política, en van Dijk (ed.), *El discurso como interacción social. Estudios sobre el discurso*

- II. *Una introducción multidisciplinaria*: 297-329. Barcelona: Gedisa.
- Fairclough, N. y R. Wodak**, 2000. Análisis crítico del discurso, en van Dijk, T. A. (ed.), *El discurso como interacción social*: 367-404. Barcelona: Gedisa.
- Halliday, M. A. K.** 1985. *An introduction to functional grammar*. Londres: Edward Arnold.
- Martín, V.** 1990. Poder y participación: los protagonistas de la democracia en América Latina, en Álvarez, F., H. Calello, C. Kohn, V. Martín y E. Safar (eds.), *Democracia y violencia política*. Caracas: Fondo Editorial de Humanidades.
- Winter, E.** 1986. Clause relations as information structure. Two basic text structures in English, en Coulthard, M. (ed.), *Talking about text*: 88-108. Birmingham, UK: English Language Research, University of Birmingham.

POPULISMO, NEOLIBERALISMO Y BOLIVARIANISMO EN EL DISCURSO POLÍTICO VENEZOLANO

POPULISM, NEOLIBERALISM AND BOLIVARIANISM
IN VENEZUELAN POLITICAL DISCOURSE

DANIEL HERNÁNDEZ

UNIVERSIDAD CENTRAL DE VENEZUELA

RESUMEN

Las principales expresiones del discurso político venezolano nos permiten construir una visión panorámica de la evolución de la sociedad y el sistema político venezolano desde el "Pacto de Punto Fijo" (1958) hasta la "Quinta República" (1998), como clave de inteligibilidad de la actual situación política del país. Metodológicamente se asume el discurso político como una totalidad concreta que otorga sentido y articula a su interior las múltiples determinaciones que constituyen la compleja trama dialéctica de las interrelaciones entre prácticas discursivas, representaciones y prácticas sociopolíticas motivadas por los intereses en disputa de los diversos sectores y agentes sociales. Se somete a análisis la hipótesis de que, pese a la profundización de la crisis de la democracia representativa, los cambios hacia nuevas formas de ejercicio de la democracia —en este caso hacia formas republicanas— sólo serán posibles si se logra superar el enorme déficit social acumulado, la vieja cultura política, la resistencia de las fuerzas políticas desplazadas del poder y la formación de una nueva élite en capacidad de dirigir eficientemente el nuevo Estado. La solución de la confrontación planteada dependerá de los nuevos reagrupamientos y prácticas sociales que los discursos políticos en disputa logren rearticular.

ABSTRACT

An analysis of the main expressions of Venezuelan political discourse allows us to understand the evolution of the country's social and political system