



Universidad Central de Venezuela
Facultad de Humanidades y Educación



Escuela de Geografía

Trabajo de Licenciatura

“Análisis de la distribución espacial del voto, para las elecciones presidenciales realizadas en Venezuela en el período 1998-2013”.

Tutor:

Lic. Pedro Barrios Mota.

Bachiller:

Javier González

CI: 19.186.853

Ciudad Universitaria, Febrero 2018.

DEDICATORIA

Es mi deseo como sencillo gesto de agradecimiento dedicarle mi trabajo de Licenciatura con todo mi amor y cariño a:

Dios todo poderoso por haberme dado la vida y permitirme el haber llegado hasta este momento tan importante de mi formación profesional, por haberme guiado por el buen camino, darme fuerzas para seguir siempre adelante y no desmayar ante los problemas que se presentaban, enseñándome a encarar las adversidades sin desfallecer en el intento.

A mi mamá María Coromoto González y a mi abuela Martha González Araujo, quienes fueron pilares fundamentales en mi proceso de formación, por haberme dado la confianza, apoyo, consejos y recursos para lograr la meta hoy alcanzada, y sobre todo por haber sido pacientes sabiendo que pronto culminaría este ciclo.

A mis compañeros de estudio, a mis profesores y amigos, quienes sin esperar nada cambio compartieron sus conocimientos, alegrías y tristezas.

A todas esas personas que siempre estuvieron pendiente y presionándome para que culminara mi trabajo de Licenciatura.

Para todos ellos hago esta dedicatoria.

AGRADECIMIENTO

A mi familia pero en especial a mi mamá y a mi abuela por sus enormes sacrificios para darme siempre una educación de calidad, desde que comencé mi educación inicial hasta hoy que he logrado culminar mis estudios universitarios. ¡¡¡Todo se lo debo a ustedes!!!

A la ilustre Universidad Central de Venezuela por darme la oportunidad de estudiar y ser hoy un profesional pero, además por despertar mi sensibilidad social y haberme convertido primero en un dirigente estudiantil y luego en un dirigente político.

A mi Tutor de Tesis, Lic. Pedro Barrios Mota por su esfuerzo y dedicación, quien con sus conocimientos, su experiencia, su paciencia y su motivación ha logrado en mí que pueda terminar mis estudios con éxito.

Al profesor Víctor Hugo Aguilar por su valiosa e importante asesoría en cuanto a la aplicación del método estadístico utilizado en esta investigación.

También, me gustaría agradecer al resto de mis profesores que transmitieron sus conocimientos durante toda mi carrera profesional, todos ellos han aportado un granito de arena a mi formación.

A instituciones como el Instituto Nacional de Estadística, Comisión Nacional de Telecomunicaciones y el Consejo Nacional Electoral que gracias a la información suministrada por ellas fue posible llevar a cabo con éxito mi Trabajo de Licenciatura.

Son muchas las personas que han formado parte de mi vida universitaria a las que me encantaría agradecerles su amistad, consejos, apoyo, ánimo y compañía en los momentos más difíciles de mi vida. Algunas están aquí conmigo y otras en mis recuerdos y en mi corazón, sin importar en donde estén quiero darles las gracias por formar parte de mí, por todo lo que me han brindado y por todas sus bendiciones.

Para ellos: ¡¡¡Muchas gracias y que Dios los bendiga!!!

ÍNDICE GENERAL

	Pág.
DEDICATORIA	II
AGRADECIMIENTO	III
ÍNDICE GENERAL	IV
ÍNDICE DE CUADROS	VII
ÍNDICE DE GRÁFICOS	VIII
ÍNDICE DE MAPAS	X
ÍNDICE DE ANEXOS	XIII
RESUMEN	1
SUMMARY	3
INTRODUCCIÓN	5
CAPÍTULO I. MARCO REFERENCIAL.	
1. EL PROBLEMA DE INVESTIGACIÓN	
1.1. Planteamiento del problema de investigación.	7
1.2. Objetivos de la investigación.	11
1.2.1. Objetivos Generales	11
1.2.2 Objetivos Específicos.	11
1.3. Justificación de la investigación.	12
1.4. Delimitación temporal.	13
1.5. Delimitación espacial del área de estudio.	14
2. MARCO TEÓRICO	
2.1. Antecedentes.	16

2.2. Bases teóricas.	20
2.3. Bases legales.	30
3. MARCO METODOLÓGICO.	
3.1. Nivel de investigación.	34
3.2. Diseño de la investigación.	34
3.3. Unidad de análisis.	34
3.4. Técnicas e instrumentos de recolección de información.	35
3.5. Base Cartográfica.	35
3.6. Descripción de las fases de investigación.	36

CAPÍTULO II. PATRONES ESPACIALES Y DISTRIBUCIÓN GEOGRÁFICA DEL VOTO PARA LAS ELECCIONES PRESIDENCIALES REALIZADAS EN VENEZUELA EN EL PERÍODO 1998-2013.

2.1 Consideraciones generales.	43
2.2. Distribución espacial de los resultados electorales de la elección presidencial del año 1998.	45
2.3. Distribución espacial de los resultados electorales de la elección presidencial del año 2000.	53
2.4. Distribución espacial de los resultados electorales de la elección presidencial del año 2006.	60
2.5. Distribución espacial de los resultados electorales de la elección presidencial del año 2012.	67
2.6. Distribución espacial de los resultados electorales de la elección presidencial del año 2013.	74
2.7. Evolución histórica de los resultados electorales Chavismo Vs Oposición.	81

CAPÍTULO III. DISTRIBUCIÓN ESPACIAL DE LOS NIVELES DE PARTICIPACIÓN ELECTORAL PARA LA ELECCIONES PRESIDENCIALES REALIZADAS EN VENEZUELA EN EL PERÍODO 1998-2013.

3.1 Distribución espacial del electorado.	85
3.2. Evolución histórica de los niveles de participación y abstención en elecciones presidenciales en Venezuela.	94
3.3. Análisis espacial de los niveles de participación electoral en los comicios presidenciales durante el período 1998-2013.	103
3.4. Variabilidad espacial de los votos nulos en las elecciones presidenciales período 1998-2013.	113

CAPÍTULO IV. INFLUENCIA DE LAS VARIABLES SOCIALES, ECONÓMICAS Y ELECTORALES EN LA EVOLUCIÓN DEL COMPORTAMIENTO ELECTORAL EN LAS ELECCIONES PRESIDENCIALES REALIZADAS EN VENEZUELA EN EL PERÍODO 1998-2013.

4.1 Consideraciones generales.	126
4.2. Análisis de correspondencia simple para la elección presidencial del año 1998.	127
4.3. Análisis de correspondencia simple para la elección presidencial del año 2000.	131
4.4. Análisis de correspondencia simple elección presidencial 1998 y 2000.	135
4.5. Análisis de correspondencia simple para la elección presidencial del año 2006.	138
4.6. Análisis de correspondencia simple para la elección presidencial del año 2012.	143
4.7. Análisis de correspondencia simple para la elección presidencial del año 2013.	147
4.8. Análisis de correspondencia simple elección presidencial 2006; 2012; 2013.	152
CONCLUSIONES	155
REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS.	159
ANEXOS	168

ÍNDICE DE CUADROS

	Pág.
Cuadro N° 1: División político territorial de la República Bolivariana de Venezuela.	14
Cuadro N° 2: Resultados por candidato y agrupaciones políticas elección 1998.	47
Cuadro N° 3: Resultados por candidato y agrupaciones políticas elección 2000.	55
Cuadro N° 4: Resultados por candidato y agrupaciones políticas elección 2006.	61
Cuadro N° 5: Resultados por candidato y agrupaciones políticas elección 2012.	68
Cuadro N° 6: Resultados por candidato y agrupaciones políticas elección 2013.	75
Cuadro N° 7: Número de inscritos en el registro electoral por regiones para el período 1998-2013.	89
Cuadro N° 8: Variables electorales para el período 1958-2013.	98
Cuadro N° 9: Participación electoral por regiones político administrativas.	107
Cuadro N° 10: Votos nulos por regiones político administrativas.	119

ÍNDICE DE GRÁFICOS

	Pág.
Gráfico N° 1: Resultados electorales por candidato. Elección presidencial 1998.	46
Gráfico N° 2: Resultados electorales por candidato. Elección presidencial 2000.	54
Gráfico N° 3: Resultados electorales por candidato. Elección presidencial 2006.	60
Gráfico N° 4: Resultados electorales por candidato. Elección presidencial 2012.	67
Gráfico N° 5: Resultados electorales por candidato. Elección presidencial 2013.	74
Gráfico N° 6: Votación histórica por bloques políticos en %.	83
Gráfico N° 7: Votación histórica por bloques políticos en valores absolutos.	83
Gráfico N° 8: Población inscrita en el registro electoral durante el periodo 1998-2013.	86
Gráfico N° 9: Participación electoral Venezuela Vs países con voto voluntario.	95
Gráfico N° 10: Participación electoral Venezuela Vs países con voto obligatorio.	96
Gráfico N° 11: Participación Vs Abstención período 1958-2013.	98
Gráfico N° 12: Participación electoral de elecciones presidenciales período 1998-2013.	100
Gráfico N° 13: Población General Vs Población ≥ 18 años Vs Inscritos en el R.E.	101
Gráfico N° 14: Porcentaje de población en edad electoral inscrita en el R.E.	102
Gráfico N° 15: Votos nulos en elecciones presidenciales.	114
Gráfico N° 16: Joinsplots elección presidencial 1998.	129
Gráfico N° 17: Joinsplots elección presidencial 2000.	133
Gráfico N° 18: Joinsplots elecciones presidenciales 1998-2000 (Eje 1 y 2).	136
Gráfico N° 19: Joinsplots elecciones presidenciales 1998-2000 (Eje 1 y 3).	137
Gráfico N° 20: Joinsplots elección presidencial 2006.	138

Gráfico N° 21: Joinsplots elección presidencial 2012.	143
Gráfico N° 22: Joinsplots elección presidencial 2013.	147
Gráfico N° 23: Joinsplots elecciones presidenciales 2006, 2012 y 2013.	152

ÍNDICE DE MAPAS

	Pág.
Mapa N° 1: Mapa de división político territorial.	15
Mapa N° 2: Regiones político administrativas.	44
Mapa N° 3: Correlación de fuerzas políticas por partidos. Elección presidencial 1998.	50
Mapa N° 4: Votación obtenida por el candidato Hugo Chávez Frías. Elección presidencial 1998.	51
Mapa N° 5: Votación obtenida por el candidato Henrique Salas Romer. Elección presidencial 1998.	52
Mapa N° 6: Correlación de fuerzas políticas por partidos. Elección presidencial 2000.	57
Mapa N° 7: Votación obtenida por el candidato Hugo Chávez Frías. Elección presidencial 2000.	58
Mapa N° 8: Votación obtenida por el candidato Francisco Arias Cárdenas. Elección presidencial 2000.	59
Mapa N° 9: Correlación de fuerzas políticas por partidos. Elección presidencial 2006.	64
Mapa N° 10: Votación obtenida por el candidato Hugo Chávez Frías. Elección presidencial 2006.	65
Mapa N° 11: Votación obtenida por el candidato Manuel Rosales. Elección presidencial 2006.	66
Mapa N° 12: Correlación de fuerzas políticas por partidos. Elección presidencial 2012.	71
Mapa N° 13: Votación obtenida por el candidato Hugo Chávez Frías. Elección presidencial 2012.	72
Mapa N° 14: Votación obtenida por el candidato Henrique Capriles Radonski.	

Elección presidencial 2012.	73
Mapa N° 15: Correlación de fuerzas políticas por partidos. Elección presidencial 2013.	78
Mapa N° 16: Votación obtenida por el candidato Nicolás Maduro Moros.	
Elección presidencial 2013.	79
Mapa N° 17: Votación obtenida por el candidato Henrique Capriles Radonski.	
Elección presidencial 2013.	80
Mapa N° 18: Distribución espacial del electorado. Elección presidencial 1998.	90
Mapa N° 19: Distribución espacial del electorado. Elección presidencial 2000.	91
Mapa N° 20: Distribución espacial del electorado. Elección presidencial 2006.	92
Mapa N° 21: Distribución espacial del electorado. Elección presidencial 2012 y 2013.	93
Mapa N° 22: Niveles de participación electoral. Elección presidencial 1998.	108
Mapa N° 23: Niveles de participación electoral. Elección presidencial 2000.	109
Mapa N° 24: Niveles de participación electoral. Elección presidencial 2006.	110
Mapa N° 25: Niveles de participación electoral. Elección presidencial 2012.	111
Mapa N° 26: Niveles de participación electoral. Elección presidencial 2013.	112
Mapa N° 27: Porcentaje de votos nulos por estados respecto al total nacional.	
Elección presidencial 1998.	120
Mapa N° 28: Porcentaje de votos nulos por estados respecto al total nacional.	
Elección presidencial 2000.	121
Mapa N° 29: Porcentaje de votos nulos por estados respecto al total nacional.	
Elección presidencial 2006.	122
Mapa N° 30: Porcentaje de votos nulos por estados respecto al total nacional.	
Elección presidencial 2012.	123

Mapa N° 31: Porcentaje de votos nulos por estados respecto al total nacional.	
Elección presidencial 2013.	124
Mapa N° 32: Análisis de correspondencia. Elección presidencial 1998.	130
Mapa N° 33: Análisis de correspondencia. Elección presidencial 2000.	134
Mapa N° 34: Análisis de correspondencia. Elección presidencial 2006.	142
Mapa N° 35: Análisis de correspondencia. Elección presidencial 2012.	146
Mapa N° 36: Análisis de correspondencia. Elección presidencial 2013.	151

ÍNDICE DE ANEXOS

	Pág.
Anexo N° 1: Lista de acrónimos.	169
Anexo N° 2: Variables consideradas para la elección presidencial del año 1998.	170
Anexo N° 3: Variables consideradas para la elección presidencial del año 2000.	171
Anexo N° 4: Variables consideradas para la elección presidencial del año 2006.	172
Anexo N° 5: Variables consideradas para la elección presidencial del año 2012.	173
Anexo N° 6: Variables consideradas para la elección presidencial del año 2013.	174
Anexo N° 7: Auto-vectores del ACS de la elección presidencial 1998.	175
Anexo N° 8: Auto-valores del ACS de la elección presidencial 1998.	175
Anexo N° 9: Auto-vectores del ACS de la elección presidencial 2000.	176
Anexo N° 10: Auto-valores del ACS de la elección presidencial 2000.	176
Anexo N° 11: Auto-vectores del ACS. Elecciones presidenciales 1998 y 2000.	177
Anexo N°12: Auto-valores del ACS. Elecciones presidenciales 1998 y 2000.	177
Anexo N° 13: Auto-vectores del ACS de la elección presidencial 2006.	179
Anexo N° 14: Auto-valores del ACS de la elección presidencial 2006.	179
Anexo N° 15: Auto-vectores del ACS de la elección presidencial 2012.	180
Anexo N° 16: Auto-valores del ACS de la elección presidencial 2012.	180
Anexo N° 17: Auto-vectores del ACS de la elección presidencial 2013.	182
Anexo N° 18: Auto-valores del ACS de la elección presidencial 2013.	182
Anexo N° 19: Auto-vectores del ACS. Elecciones presidenciales 2006; 2012; 2013.	184
Anexo N° 20: Auto-valores del ACS. Elecciones presidenciales 2006; 2012; 2013.	184



Universidad Central de Venezuela
Facultad de Humanidades y Educación
Escuela de Geografía
Trabajo de Licenciatura



“Análisis de la distribución espacial del voto, para las elecciones presidenciales realizadas en Venezuela en el período 1998-2013”.

Autor: Javier González

Tutor: Lic. Pedro Barrios Mota

Febrero, 2018.

RESUMEN

El presente trabajo de investigación se enmarca en la llamada “nueva geografía electoral” que a partir de la interrelación entre el espacio, sociedad y elecciones hace especial énfasis en la capacidad explicativa que tiene el espacio geográfico en los hechos electorales. Esta investigación aparte de ser un trabajo para obtener el Título de Licenciado en Geografía, es una contribución a los estudios de geografía electoral realizados en el país. Tiene como objetivo llevar a cabo un análisis espacial de los resultados electorales de las elecciones presidenciales de los años 1998; 2000; 2006; 2012 y 2013. Por consiguiente, se describen los patrones geográficos del voto y se establecen las relaciones más importantes con aspectos sociales y económicos, tomando como unidad espacial de análisis a las entidades federales del país.

El primer capítulo de este trabajo está referido al marco referencial que sirvió de sustento para realizar ésta investigación. En el caso del segundo capítulo, este se ocupa de describir, a grandes rasgos, los patrones y la distribución geográfica de voto por bloques políticos (Chavismo/Oposición), demostrando que en los cinco procesos electorales estudiados, el bloque chavista u oficialista resultó vencedor con un amplio respaldo popular, al menos hasta la elección del año 2006, luego a partir de la elección del año 2012, este bloque político comienza a experimentar una caída en sus niveles de votación, mientras que para el bloque opositor ocurre lo contrario, luego de venir experimentando decrecimientos en los niveles de votación sobre todo en las tres primeras



elecciones presidenciales, es a partir de los comicios del año 2012 donde comienza un crecimiento importante en sus porcentajes de votación.

El tercer capítulo de éste trabajo se encarga de analizar la distribución espacial de los niveles de participación electoral, se pudo apreciar que en las dos primeras elecciones presidenciales (1998 y 2000), los niveles de participación electoral en este tipo de comicios fueron los más bajos que se han registrado en el país luego de que se instauró la democracia en el año 1958, esto debido a que esos comicios se desarrollaron en medio de la crisis de los partidos políticos y del cuestionamiento a los liderazgos políticos de ese momento. Es a partir del año 2006 cuando se comienza nuevamente a aumentar los niveles de participación en este tipo de evento electoral, llegando a ubicarse los niveles participación en las últimas dos elecciones presidenciales por el orden del 80%. A pesar de que en Venezuela en la actualidad el voto es voluntario y no obligatorio, el país se ubica por encima de la participación electoral de muchos países donde el voto es de carácter obligatorio.

Finalmente en el cuarto y último capítulo se lleva a cabo un análisis espacial de los resultados electorales realizado a través de un análisis de correspondencia simple, donde se correlacionaron las distintas variables poblacionales, económicas, educativas, y de servicios (variables independientes) con las variables electorales, (variable dependiente). Se llegó a la conclusión de que el comportamiento del voto es particularmente diferente entre la oposición y el chavismo, el primer bloque político se ve más favorecido en aquellas entidades donde la población urbana es preponderante y se asocia en gran medida a población con niveles altos de formación académica y donde la cobertura de los servicios de medios de comunicación es mayor, mientras que el bloque chavista se encuentra vinculado fuertemente a las variables de personas en condición de pobreza, personas ocupadas en el sector público y personas que poseen niveles de formación académica que son relativamente bajos, también se asocia a estados donde existe un número importante de población rural, y donde además la cobertura de los servicios de medios de comunicación es bastante baja en comparación con otros estados del país.

Palabras claves: Geografía electoral; análisis espacial; espacio; elecciones; resultados electorales; voto; chavismo; oposición.



Central University of Venezuela
Faculty of Humanities and Education
School of Geography
Bachelor's work



"Analysis of the spatial distribution of the vote, for the presidential elections held in Venezuela in the period 1998-2013".

Author: Javier González

Tutor: Lic. Pedro Barrios Mota

February, 2018

SUMMARY

The present research work is part of the so-called "new electoral geography" that based on the interrelation between space, society and elections, places special emphasis on the explanatory capacity of the geographic space in electoral events. This research, apart from being a job to obtain a Bachelor's Degree in Geography, is a contribution to the electoral geography studies carried out in the country. Its objective is to carry out a spatial analysis of the electoral results of the presidential elections of 1998; 2000; 2006; 2012 and 2013. Therefore, the geographical patterns of the vote are described and the most important relationships with social and economic aspects are established, taking as a spatial unit of analysis the federal entities of the country.

The first chapter of this work refers to the framework that served as a basis for this research. In the case of the second chapter, it deals with roughly describing the patterns and geographic distribution of votes by political blocs (Chavismo / Opposition), showing that in the five electoral processes studied, the Chavista or ruling party block was the winner with broad popular support, at least until the election of the year 2006, then from the election of 2012, this political bloc begins to experience a fall in their voting levels, while for the opposing bloc the opposite occurs, then of coming experiencing decreases in



the levels of voting especially in the first three presidential elections, it is from the elections of the year 2012 where an important growth in their percentages of voting begins.

The third chapter of this work is responsible for analyzing the spatial distribution of levels of electoral participation, it was seen that in the first two presidential elections (1998 and 2000), the levels of electoral participation in this type of elections were the lowest that have been registered in the country after the establishment of democracy in 1958, this because those elections took place amidst the crisis of political parties and the questioning of political leaders at that time. It is from the year 2006 when it begins again to increase the levels of participation in this type of electoral event, arriving to locate the participation levels in the last two presidential elections by the order of 80%. Although in Venezuela at present the vote is voluntary and not mandatory, the country is located above the electoral participation of many countries where the vote is mandatory.

Finally, in the fourth and final chapter, a spatial analysis of the electoral results is carried out through a simple correspondence analysis, where the different population, economic, educational, and service variables (independent variables) were correlated with the variables electoral, (dependent variable). It was concluded that the behavior of the vote is particularly different between the opposition and Chavez, the first political bloc is more favored in those entities where the urban population is predominant and is largely associated with population with high levels of academic training and where the coverage of media services is higher, while the Chavista community is strongly linked to the variables of people living in poverty, people employed in the public sector and people who have levels of academic training they are relatively low, it is also associated with states where there is a significant number of rural population, and where also the coverage of media services is quite low compared to other states in the country.

Keywords: Electoral geography; spatial analysis; space; elections; electoral results; vote; chavismo; opposition.



INTRODUCCIÓN

Teniendo en consideración que la geografía se ocupa de la interrelación hombre-medio-tiempo, la denominada geografía electoral es un área de estudio que deja ver en todo proceso comicial la relación existente de estos tres elementos, esto debido a que se encuentra absolutamente ligada a un espacio definido y a un determinado momento. Gracias a esto se pueden realizar estudios espacio-temporales, utilizando las técnicas de los Sistemas de Información Geográfica (SIG), que permiten realizar los análisis multicriterios necesarios para la interrelación entre las variables electorales y las variables sociales, económicas, poblacionales, y de servicios que se van a tomar en cuenta en la presente investigación.

El análisis detallado de cada una de las variables a tomar en consideración, pretende a través de sus interrelaciones establecer patrones de las preferencias electorales de los Venezolanos y conformar un mapa electoral en donde sea posible determinar las posibles causas de dichas preferencias, cuáles son las persistencias o cambios de dichas tendencias en tiempo y espacio, y finalmente cómo juegan en ellas las variables propuestas, superando así la falta de información que se tiene en cuanto a las bases que sustentan las preferencias electorales de la población venezolana.

El objetivo de este trabajo es analizar la variación espacial y temporal de los resultados electorales, obtenidos en los comicios presidenciales realizados en el país en el período 1998-2013. Se pretende describir los patrones geográficos del voto y establecer sus relaciones más importantes con aspectos sociales y económicos, dentro de un contexto espacial previamente definido, que este caso corresponde a la República Bolivariana de Venezuela a nivel de entidades federales. Por su carácter de estudio espacio-temporal y de análisis multicriterio, en este trabajo coexisten lo cualitativo y cuantitativo, es por eso que al interrelacionar los resultados electorales y las características sociales, económicas, demográficas se deja claro el carácter científico de la presente investigación.



CAPÍTULO I.

MARCO REFERENCIAL.



1. EL PROBLEMA DE INVESTIGACIÓN

1.1. PLANTEAMIENTO DEL PROBLEMA

El interés de la geografía por el comportamiento político, electoral, se conecta con la llamada geografía de la percepción y la geografía humanística, que ponen al individuo en el centro de sus análisis. La geografía electoral, la cual es una rama de la geografía política, se presenta como el instrumento para la representación espacial de fenómenos político-sociales. De manera que los estudios de geografía electoral según González (1999) “...Son aquellos cuyos propósitos se orientan a reconocer patrones espaciales, en función del apoyo otorgado a los partidos políticos por parte del electorado y la relación de dicha preferencia con las características demográficas y socioeconómicas de la población” (p.233). De manera tal que la geografía electoral viene a definirse como el análisis de las relaciones entre el espacio y los resultados de las consultas populares.

Venezuela, luego de 1958 cuando se produjo el derrocamiento de la dictadura de Marcos Pérez Jiménez, adoptó el sistema democrático como forma de gobierno, realizándose a partir de allí diferentes procesos eleccionarios para elegir autoridades nacionales, regionales y locales. Se puede afirmar entonces, que es a partir de esta fecha donde se enraízan los valores democráticos en la población venezolana.

Los comicios electorales que son un proceso de toma de decisiones donde los ciudadanos votan y eligen a quienes serán sus representantes, deberían ser la fiel representación de la decisión de una sociedad democrática, pues, estos a su vez expresan la opinión y el sentimiento de los ciudadanos. Conocer la expresión espacial de los resultados después del evento electoral y las causas asociadas a la distribución del voto resulta interesante para comprender los fenómenos electorales.

Como consecuencia de los escasos estudios realizados en materia de geografía electoral, no existe en el país una clara percepción de cuáles son las posibles causas, y a que se debe el comportamiento y la distribución espacial del voto en los comicios electorales.

El comportamiento electoral y los patrones espaciales del voto, constituyen un importante tema de discusión en los estudios geográficos, es por esta razón que surge la necesidad de analizarlos, de manera que expliquen los patrones de distribución del voto



en los últimos eventos electorales realizados en el país para elegir al Presidente de la República, durante los periodos presidenciales sucesivos de 1998 al 2013.

El comportamiento electoral en Venezuela en las últimas cinco (5) elecciones presidenciales, se ha caracterizado por tener ciertas diferencias en cuanto a niveles de participación y pareciera presentar importantes diferencias en los patrones espaciales de la distribución del voto, esto hace que se acentúe el interés fundamental en la búsqueda de elementos explicativos para justificar la diferenciación espacial de los resultados electorales. Se busca entonces, establecer relaciones del comportamiento electoral con hechos de carácter social, económico y espacial, para así conocer las posibles causas, y contribuir con la comprensión del fenómeno electoral en el territorio nacional y su evidencia en el espacio.

En tal sentido, la geografía electoral puede generar conocimiento básico que permita comprender globalmente la conducta electoral de la población. Por ello es necesario plantear una investigación que contribuya con determinar los factores socio-espaciales que influyen en las conductas electorales de la población venezolana, a partir de una metodología que permita identificar las variables influyentes en las preferencias electorales y que generan los patrones de tales casos.

Analizar la variación espacial de los resultados electorales, va más allá de sólo describir la distribución geográfica del voto. Para Amaya (1999) “Se intenta mostrar la relación entre el hecho geográfico y el hecho electoral y, plasmar su interacción en patrones geográficos susceptibles de ser cartografiados” (p.217). Para cumplir con el establecimiento de estas relaciones, se necesita analizar conjuntamente los resultados electorales, con las diferentes variables geográficas, para de esta forma, establecer las relaciones entre sí, y extraer las conclusiones de conjunto.

El interés fundamental de la geografía electoral, es la búsqueda de elementos explicativos de la diferenciación espacial de los resultados electorales, esto es, el establecimiento de relaciones entre el comportamiento electoral y otros hechos de carácter social, económico y espacial.

Vale la pena destacar entonces, que el comportamiento electoral presenta variaciones significativas en distintos contextos espacio-temporales, y que, por medio de



un estudio de geografía electoral es posible comprender los patrones espaciales y la distribución geográfica del voto.

En la distribución espacial del voto intervienen, en consecuencia, otros aspectos claramente diferenciados espacialmente, lo que constituye la regionalización del voto. De allí la importancia de estudiar el comportamiento electoral desde el punto de vista geográfico, en función de los atributos de las entidades federales.

Venezuela se ha caracterizado en estos últimos veinte (20) años, por ser un país donde frecuentemente se están llevando a cabo procesos electorales, se puede afirmar que se realiza al menos una elección por año. Desde 1998 hasta 2013 son diecisiete (17) los procesos de elecciones realizados en el país, entre ellos los 5 comicios presidenciales que son objeto de estudio en esta investigación, también se encuentran elecciones legislativas, regionales, municipales, referendos consultivos, aprobatorios y revocatorios.

Es importante resaltar que Venezuela es un país que elige al Presidente de la República para gobernar durante un período de 6 años, es elegido a través del voto libre, universal, directo y secreto, y según Molina (1999) "...por un sistema de mayoría relativa a una sola vuelta. Gana la elección el candidato que obtenga el mayor número de votos válidos, cualquiera que sea el porcentaje obtenido" (p. 120). Vale la pena mencionar que toda persona mayor a 18 años de edad y debidamente inscrito en el registro electoral tiene derecho a votar.

Desde 1958, con el inicio del período democrático en la historia contemporánea de Venezuela, las elecciones presidenciales son los comicios donde los venezolanos históricamente tienden a participar más, según Briceño, (2009) "El inicio de la democracia se caracteriza por altos porcentajes de participación electoral, especialmente en los comicios presidenciales, con niveles superiores al 80%" (p.38). Salvo en el caso de los años 1993; 1998; y 2000 donde se registraron los niveles más bajos de participación electoral en este tipo de elecciones, obteniendo un 60,14%; 63,46% y 56,31% respectivamente según datos oficiales del Consejo Nacional Electoral (CNE). Por su parte, el promedio de participación en las últimas 5 elecciones presidenciales se sitúa por encima del 70% del total de la población inscrita en el registro electoral.



Por lo general los políticos y los partidos en el país, operan y hacen sus análisis electorales sobre la base de los porcentajes de votos emitidos por la población en las distintas circunscripciones electorales según las preferencias electorales, pero no se dedican a profundizar sobre lo que hay detrás de todas esas cifras, ni qué factores y elementos entran en juego al momento en que el elector decide por quién sufragar. En el país son muy pocos los estudios sistemáticos orientados, a evaluar los cambios que se producen en cada evento electoral, y a determinar los patrones de preferencia electoral y su permanencia en el tiempo.

Por último vale la pena resaltar que las investigaciones y estudios que se han realizado sobre el comportamiento electoral, concluyen que el voto es de naturaleza multifactorial. Es decir, no es solamente un factor el que establece e incide en la conducta del votante y explica su comportamiento, sino que son diferentes los factores que lo determinan. Es por esta razón que para dar explicación al comportamiento electoral y a la distribución espacial de los votos en las últimas 5 elecciones presidenciales se plantea la siguiente interrogante.

¿Cómo ha sido la variabilidad espacio-temporal de los resultados electorales en los comicios presidenciales realizados en Venezuela en el período 1998-2013?



1.2. OBJETIVOS DE LA INVESTIGACIÓN

1.2.1. Objetivo General:

- Analizar la distribución espacial del voto, para las elecciones presidenciales realizadas en Venezuela en el período 1998-2013, con base en los resultados electorales del CNE y el censo de población y vivienda del año 2001.

1.2.2. Objetivos Específicos:

- Determinar los patrones espaciales de la distribución geográfica del voto, para cada una de las elecciones presidenciales realizadas en Venezuela durante el período 1998-2013, según los resultados oficiales por entidad federal, emitidos por el Consejo Nacional Electoral.
- Estudiar la distribución espacial de los niveles de participación electoral, utilizando las estadísticas oficiales de cada una de las elecciones presidenciales realizadas en el país durante el período 1998-2013.
- Conocer la influencia que ejercen determinadas variables sociales, económicas y electorales en la evolución del comportamiento electoral a través de la aplicación de un análisis de correspondencia simple.



1.3. JUSTIFICACIÓN

La importancia de un estudio de geografía electoral como el que se presenta a continuación, radica en la multiplicidad de elementos y variables que se abordan en este tipo de investigación, variables sociales, económicas y electorales que van a permitir explicar la variación espacio-temporal de los resultados electorales de los comicios que están siendo objeto de investigación.

A través de este estudio de geografía electoral se puede generar un conocimiento básico que permita comprender a grosso modo la conducta electoral de la población venezolana y generar una base objetiva que permita pronosticar con determinado grado de certeza las preferencias electorales de la población, las posibles evoluciones espaciales de dichas preferencias, así como también generar criterios que permitan reformar el actual mapa electoral venezolano.

Por ello es necesario plantearse una investigación sistemática que permita determinar los factores socio-espaciales que influyen en las conductas electorales de la población Venezolana, a partir de una metodología que permita identificar las variables explicativas tanto geográficas como socioculturales, que influyen en las preferencias electorales y que generan patrones de tales preferencias.

De tal manera que este estudio tiene gran relevancia académica porque ayudará a ampliar el conocimiento científico sobre el comportamiento electoral y a reforzar el o los enfoques cuyos postulados resulten comprobados. Este estudio, también, contribuirá a abonar el camino para futuras investigaciones sobre el comportamiento electoral en el país, dado que son pocas las investigaciones realizadas en la Escuela de Geografía de la Universidad Central de Venezuela sobre este interesante tema.

En este sentido, la geografía electoral juega un papel fundamental a la hora de analizar y comprender los fenómenos económicos, políticos y sociales que acontecen en un territorio en particular, por lo que, debemos centrar nuestra atención en un contexto general que permita entender una situación particular.



1.4. DELIMITACIÓN TEMPORAL

La presente investigación se centra en realizar un análisis de la diferenciación geográfica del comportamiento electoral en las elecciones presidenciales, realizadas en Venezuela durante los años de 1998; 2000; 2006; 2012; 2013. Se tomaron estos cinco (5) procesos electorales por ser los más recientes a nivel de elección presidencial, y para evaluar en principio el fenómeno del chavismo como fuerza política. Otra de las razones del por qué se escogieron los comicios presidenciales de los años antes mencionados, se debe a que haciendo una revisión de los resultados de cada proceso, se pudo observar muchas diferencias y similitudes en el comportamiento electoral de cada uno de esos eventos de elección popular. Por ello, se busca indagar un poco más, sobre los aspectos geográficos que contribuyen a comprender la diferenciación de la conducta electoral, tomando como objeto de estudio los resultados de las últimas cinco elecciones presidenciales realizadas en el país.

Vale la pena mencionar, que para esta investigación se trabajó con datos suministrados por el Consejo Nacional Electoral (CNE), en este caso los resultados de las elecciones presidenciales realizadas durante el período 1998-2013. También se utilizaron datos facilitados por el Instituto Nacional de Estadística (INE) correspondientes a datos de variables económicas, sociales y demográficas. Esto para hacer la interrelación de las variables, y así explicar cuáles podrían ser las razones del comportamiento electoral que se ha venido dando en las últimas elecciones presidenciales que se realizaron en Venezuela.



1.5. DELIMITACIÓN ESPACIAL

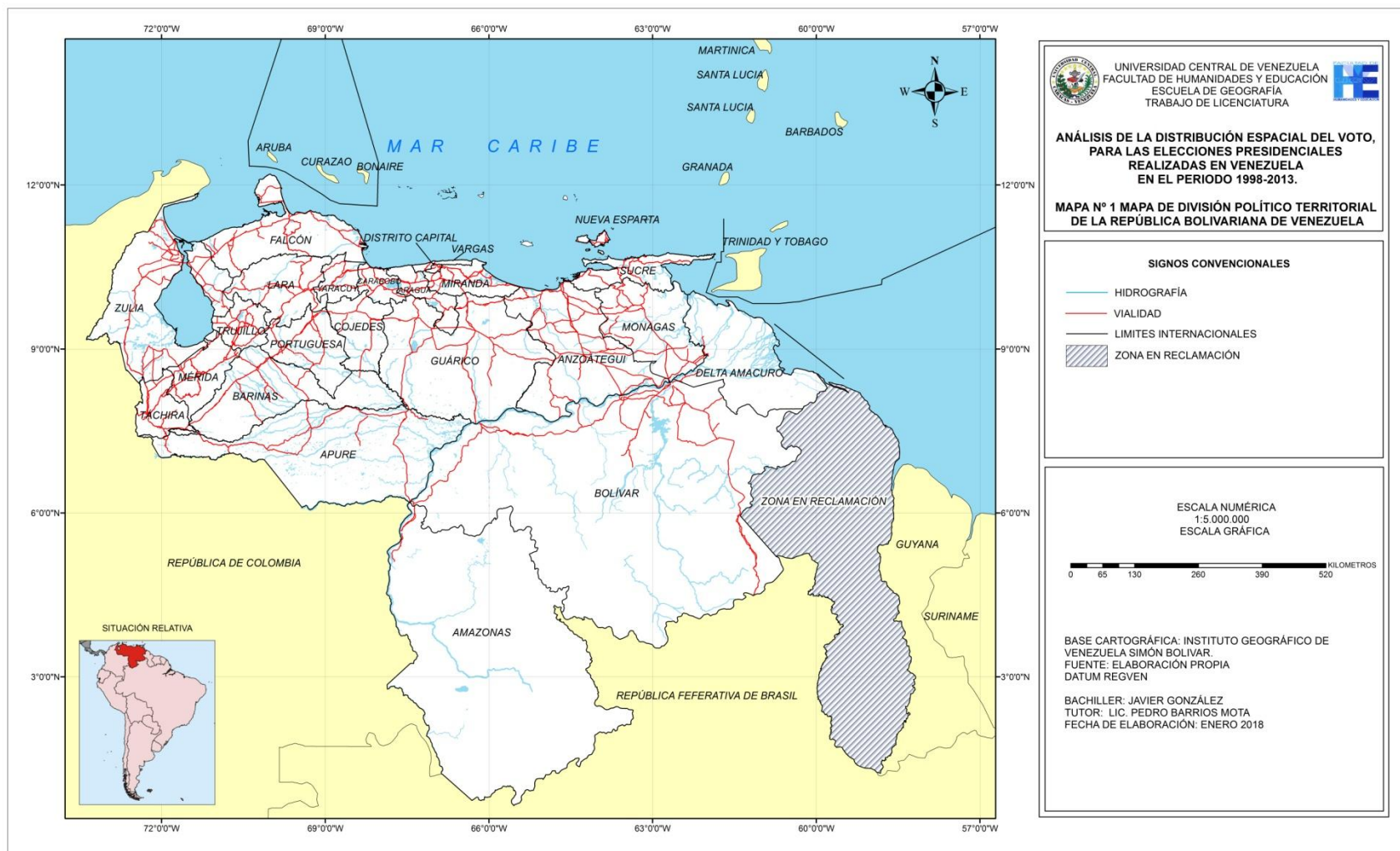
El ámbito en el cual se pretende hacer el estudio, corresponde al espacio ocupado por la República Bolivariana de Venezuela, tomando como unidad espacial de análisis, la división político territorial del país en este caso a nivel de las entidades federales. Esto con la intención de llevar a cabo la descripción del patrón geográfico de los resultados electorales, y para estudiar la evolución espacio-temporal de la distribución espacial del voto. Los resultados que se analizaron a nivel de estados y a escala nacional son los correspondientes a las elecciones presidenciales de 1998; 2000; 2006; 2012; y 2013. Venezuela está ubicada en el continente Americano, al norte de la América del sur. Se localiza de acuerdo a la latitud en el hemisferio norte, entre el Ecuador y el trópico de cáncer, y de acuerdo a la longitud en el hemisferio occidental, con las siguientes coordenadas: 00°38'53" y 12°12'00" LN / 59°47'50" y 73°22'38" LW.

Sus límites geográficos son: Norte: Mar Caribe, Sur: Colombia y Brasil Este: Guyana y Oeste: Colombia.

Cuadro N° 1: División político territorial de la República Bolivariana de Venezuela.

N°	Entidades Federales	Ciudad Capital	N°	Entidades Federales	Ciudad Capital
1	Amazonas	Puerto Ayacucho	13	Mérida	Mérida
2	Anzoátegui	Barcelona	14	Miranda	Los Teques
3	Apure	San Fernando de Apure	15	Monagas	Maturín
4	Aragua	Maracay	16	Nueva Esparta	La Asunción
5	Barinas	Barinas	17	Portuguesa	Guanare
6	Bolívar	Ciudad Bolívar	18	Sucre	Cumaná
7	Carabobo	Valencia	19	Táchira	San Cristóbal
8	Cojedes	San Carlos	20	Trujillo	Trujillo
9	Delta Amacuro	Tucupita	21	Vargas	La Guaira
10	Falcón	Coro	22	Yaracuy	San Felipe
11	Guárico	San Juan de Los Morros	23	Zulia	Maracaibo
12	Lara	Barquisimeto	24	Distrito Capital	Caracas

Fuente: Elaboración propia.





2. MARCO TEÓRICO

2.1. ANTECEDENTES

- Parada Freddy (2012). Trabajo Especial de Grado de la Escuela de Geografía de la Universidad Central de Venezuela. Titulado: ***Análisis espacial de procesos electorales. Elecciones: Presidenciales 2000 y 2006; Regionales 2000 y 2008 realizadas en Venezuela.***

El objetivo de este trabajo se centra en elaborar una caracterización de los resultados electorales y a su vez estudiar la distribución geográfica de los datos obtenidos, por lo que se realiza un análisis geo-estadístico y se exponen las posibles causas de la expresión espacial de los resultados electorales. Esto debido a que se estableció una relación de las variables sociales, económicas y espaciales para los diferentes eventos electorales, que permitió determinar las causas de la expresión espacial de los resultados electorales entre los años 2000 y 2008.

Siendo uno de los objetivos de este trabajo desarrollar, explicar y dar a conocer algunas de las causas que nos muestren el por qué de la configuración espacial de los resultados electorales de las elecciones presidenciales realizadas en Venezuela durante el período que transcurre desde 1998 al 2013.

Constituye entonces, el trabajo de Parada Freddy, un antecedente que da un valioso aporte a esta investigación porque se desarrollan fundamentos y consideraciones importantes en el análisis del comportamiento electoral. Otra de las razones por las que este trabajo es de relevancia para la investigación que se desarrollo, es el planteamiento de las posibles causas que contribuyen a la explicación de los patrones de distribución del voto, además, se genera una regionalización a través de la aplicación de análisis estadísticos-espaciales a los resultados de los comicios electorales estudiados.



- González Juan (2001). Trabajo Especial de Grado de la Escuela de Geografía de la Universidad Central de Venezuela. Titulado: ***Análisis geográfico de las elecciones a gobernador del año 2000 con el fin de establecer relaciones de resultados electorales y dinámica funcional del estado Monagas: Un Caso de Geografía Electoral.***

La investigación desarrollada por González Juan, plantea la aplicación de una metodología de análisis de procesos electorales mediante la aplicación del enfoque de interpretación del espacio geográfico, tomando en consideración los comicios electorales que se desarrollaron en el año 2000 en Venezuela para la elección de gobernador del estado Monagas, buscando demostrar la influencia de los factores geográficos en potenciales resultados, haciendo un estudio basado en la autocorrelación espacial, como medio de identificación de contagios espaciales. El resultado de esta investigación muestra la realidad del estado Monagas en cuanto a los niveles de participación, preferencia y dinámica funcional de su población, lo que genera una mejor comprensión del espacio geográfico en el que se desarrolló dicho proceso electoral.

El principal aporte que deja esta investigación, sin duda alguna, es el trabajo de localización, caracterización y descripción de la idiosincrasia humana de una entidad política territorial fielmente espacializado, en este caso el estado Monagas, donde se ha podido mostrar la distribución de las fuerzas políticas que emanan de los resultados electorales. De igual forma se aprecia como los factores geográficos de localización y población influyen en el comportamiento electoral de una determinada localidad.

La importancia y la utilidad práctica de esta investigación para el desarrollo del trabajo que se quiere realizar, radica en los aspectos tomados en consideración para explicar la configuración espacial de los votos emitidos, a su vez la regionalización hecha por el autor que muestra de forma cuantitativa y cualitativa la relación del comportamiento electoral con factores geográficos, son elementos fundamentales a tomar en cuenta para la investigación en curso.



- Duran Luis (1983). Trabajo Especial de Grado de la Escuela de Geografía de la Universidad Central de Venezuela. Titulado: ***El comportamiento electoral del Agro Nororiental Venezolano. Un caso de Geografía Electoral.***

Este trabajo tuvo como objetivo central utilizar el análisis geográfico, es decir el desenvolvimiento y desarrollo de las variables políticas, sociales y territoriales en su contexto temporo-espacial para analizar el comportamiento electoral de la región nororiental. Se define la dinámica electoral de la región, como parte y resultado de la evolución global del sistema económico, social y político donde está inmerso; por lo que concluyen que el comportamiento electoral de su población está directamente relacionado con esta evolución. Otra de las conclusiones de esta investigación es la necesidad de incorporar técnicas cuantitativas a fenómenos de carácter socio-espacial donde por lo general solo se utilizan criterios cualitativos para analizarlos.

La consideración que merece este estudio para la investigación en curso, radica en que para estudiar la variabilidad del comportamiento electoral en la región, se aplicaron una serie de métodos y técnicas cuantitativas como el método de regresión lineal y el coeficiente de correlación simple, que ayudaron a demostrar la interrelación de las diferentes variables que a su vez explican el porqué de la configuración espacial de los resultados electorales estudiados.

En vista de que los diferentes procesos electorales a estudiar, son susceptibles a comparaciones tanto en el ámbito espacial como temporal, con el fin de poder establecer los patrones de comportamiento como de distribución del voto, resulta necesario la aplicación de métodos y técnicas cuantitativas para conocer los niveles de influencia que ejercen las variables en consideración, en cuanto al comportamiento electoral de cada uno de los comicios estudiados.



- Isturiz, Jacqueline, Lattronico, Licet (1983). Trabajo Especial de Grado de la Escuela de Geografía de la Universidad Central de Venezuela. Titulado: ***Visión cartográfica del proceso electoral venezolano 1958-1978.***

Tienen como objetivo principal presentar una visión cartográfica del proceso electoral desde el año 1958 hasta 1978. Con el fin de proporcionar a través de la representación cartográfica una mejor visualización del proceso electoral, es decir, de los patrones del comportamiento que permiten conocer la distribución espacial del voto, según lo manifiestan los resultados de las estadísticas electorales.

Parte de las conclusiones de esta investigación realizada, es que, en estos cinco procesos electorales de carácter presidencial realizados durante el período 1958-1978, se demuestra que el comportamiento electoral de los venezolanos contiene un elevado porcentaje de participación de los votantes en el acto del sufragio, fenómeno muy significativo y que nos devela el gran interés de la mayoría nacional por expresar su opinión.

También, gracias a la aplicación del método de análisis factorial y del método de Alexanderson, logran demostrar de que existen múltiples factores que condicionan la conducta electoral del ciudadano, tal es el hecho de la gran diferencia entre el tipo de voto entre la población rural y la población urbana; por lo que concluyen que el estatus socio-económico es un factor de gran magnitud para una determinada posición política.

El aporte que deja el trabajo realizado a esta investigación, radica en la importancia que se le da a la representación cartográfica de los resultados electorales, lo que permite visualizar de una forma más sencilla y concreta la variabilidad del comportamiento electoral en cada uno de los procesos electorales. Representación cartográfica que también se estará realizando en este trabajo de investigación, además, que es fundamental debido a que se están estudiando y comparando cinco elecciones presidenciales, por lo cual estas consideraciones en cuanto a la cartografía son fundamentales para el desarrollo de este proyecto.



2.2. BASES TEÓRICAS

Para abordar la presente investigación es pertinente establecer el marco de referencia en cuanto a los aspectos teóricos que se tomaron en cuenta, de tal manera que se pretende aclarar ciertos conceptos y fundamentos que actúan como parámetros para la comprensión de esta línea de investigación.

Para dar inicio a describir esos diferentes elementos teóricos, es indispensable conocer de qué trata la **geografía política**, que es la ciencia que estudia los acontecimientos políticos en relación con los factores geográficos y sus incidencias en los Estados. Su principal objetivo es estudiar las relaciones entre la población, el Estado y el territorio, para ello analiza las diferentes consecuencias del ejercicio del poder político sobre un espacio. Sánchez (2002). Se entiende entonces, que la geografía política se interesa en todos los aspectos afines, como son, el proceso político, sistema de gobierno, repercusión de las acciones políticas, etc. Y estudia tanto las consecuencias de los diferentes acontecimientos políticos en el mundo, como la influencia del medio físico en la evolución política.

Por su parte, Amaya (1986), concluye que la geografía política, es una parte de la geografía humana que estudia las relaciones existentes entre los hechos espaciales y los procesos políticos a diferentes escalas.

En fin, son muchos los autores que han escrito sobre la geografía política, pero es hasta casi dos siglos después de la modernización de la ciencia geográfica, que pensadores como Hartshorne (1954), Cohen (1980), y Johnston (1987) en búsqueda de la definición de esta rama de la ciencia geográfica, coincidían en que la geografía política se encarga del estudio de los fenómenos políticos en el espacio geográfico.

De la geografía política se deriva la llamada **geografía electoral**. En este contexto, la investigadora de origen argentino Monzón (2009.) explica que “la geografía electoral se desarrolla dentro de los estudios de geografía humana como sub-especialización de la geografía política y nace como un producto de la revolución cuantitativa” (p.120).

Según Amaya (2012), “La geografía electoral hace hincapié en el estudio de la distribución espacial de las votaciones y el análisis de los aspectos geográficos que contribuyen a comprender esas distribuciones. Por ello busca conocer las razones de la



diferenciación geográfica del comportamiento electoral, en un determinado contexto político nacional” (p.30).

Se entiende entonces, que la geografía electoral está absolutamente ligada a un espacio geográfico definido y a un determinado momento electivo, con base en lo cual es posible realizar estudios espacio-temporales, utilizando las técnicas de los sistemas de información geográfica. Estas son pertinentes, pues, permiten realizar los análisis multicriterios necesarios para la interrelación entre las variables electorales y las variables socio-demográficas.

La geografía electoral se ocupa de un factor decisivo de la geografía política como lo es el voto y su expresión territorial. Resulta ser éste, un factor fundamental para analizar y comprender los fenómenos y resultados electorales que se producen en un territorio determinado y la escala en que éstos están insertos. Es por esta razón que la geografía electoral necesita estadísticas socio-demográficas confiables para conseguir una aproximación segura a las relaciones entre la estructura de un territorio y su comportamiento político.

El establecimiento de relaciones entre el comportamiento electoral y otros hechos de carácter social, económico y espacial, reflejan la esencia de la geografía electoral, en este sentido se asume que las diferencias espaciales son producto de factores importantes que son capaces de influir sobre las preferencias políticas de los ciudadanos.

Dentro de las áreas de estudio de la geografía electoral Johnston y Smith (1987) reconocen cinco grandes áreas de estudio en geografía electoral:

- “La organización espacial de las elecciones, con especial referencia en la definición de circunscripciones.
- Las variaciones espaciales en las pautas del voto, más las relaciones entre estas y otras características poblacionales.
- La influencia de los factores ambientales y espaciales en las decisiones sobre el voto.
- Las estructuras espaciales de representación producidas al traducirse los votos en escaños en un parlamento y organismo similar.



- Las variaciones en el espacio del reparto del poder y de la implementación de las políticas que reflejan las pautas de representación” (p.234).

Queda claro que la geografía electoral no puede conformarse con reducir el universo político y electoral a simples lazos entre cifras de comicios y datos socio-demográficos. Una de sus principales razones de ser, se encuentra en la posibilidad de integrar los aportes de la historia, la ciencia política, la antropología, la economía o la geografía humana, disciplinas que son, a veces, más difíciles de incorporar a este tipo de investigaciones.

Partiendo de esta premisa, el presente estudio, que busca establecer la relación existente de esta perspectiva de la geografía con la geografía electoral, (herramienta de la geografía política, que estudia la realidad electoral), se persigue examinar las principales diferencias espaciales de los resultados de las elecciones presidenciales realizadas en el país durante los períodos sucesivos desde 1998 hasta 2013, tomando como unidad espacial de análisis las entidades federales, el análisis se sustenta en la descripción del patrón geográfico de esos resultados.

De acuerdo con Cruz (1952), para tener una visión general de la distribución y evolución de las fuerzas políticas en un territorio determinado, un estudio de geografía electoral debe estar basado en el análisis de la siguientes variables “...La población nacional, los circuitos electorales, las cantidades absolutas y relativas de electores, votantes y abstencionistas, la distribución entre estos y las fuerzas de los partidos y las grandes combinaciones políticas...” (p.45), constituyendo así los elementos fundamentales de una investigación de este perfil.

Para realizar un estudio de geografía electoral, es necesario que se desarrollen eventos electorales, los cuales deben ser procesos libres, justos y democráticos, que permitan el libre desenvolvimiento de los ciudadanos para escoger a quienes serán sus representantes.

Es importante para esta investigación tener conocimiento del significado que tiene un proceso electoral, que es el procedimiento que se lleva a cabo para ocupar posiciones de cargos que se obtienen por elección. Seijas (1998), en las sociedades de la democracia occidental, donde la extensión y regularización del sufragio universal han sido un hecho, los procesos electorales han cobrado una importancia de primer orden



dentro de los sistemas de gobierno y participación popular, donde el proceso de votación es utilizado como mecanismo de designación de los representantes y dirigentes de un territorio específico.

Uno de los procesos políticos, lo constituye el evento electoral, y dadas las organizaciones territoriales, en este caso particular las entidades federales de la República Bolivariana de Venezuela, se planteará la relación del fenómeno político y el espacio, a fin de establecer la expresión espacial del hecho electoral en el pasado y en la actualidad. Por consiguiente, resulta fundamental involucrar a los factores geográficos en los estudios de los procesos electorales, ya que para tener conocimiento y comprender el comportamiento de los resultados, se debe contar con una delimitación espacial y temporal en el cual se va a desarrollar la contienda.

Cuando se habla de procesos electorales, obligatoriamente se tiene que hablar de lo que representa **el voto**, que es el medio o instrumento a través del cual, los ciudadanos manifiestan su voluntad y eligen a quienes serán sus representantes en los diferentes niveles de gobierno.

En Venezuela, según la constitución nacional, el sufragio es un derecho y se ejercerá mediante votaciones libres, directas y secretas y tienen derecho a voto todas las personas mayores de 18 años debidamente inscritas en el registro electoral.

El voto, como factor de expresión de los ciudadanos, ha sido ampliamente estudiado en el mundo y en nuestro país, de acuerdo con algunos enfoques tradicionales, de naturaleza ecológica, es posible estudiar la variación espacial del voto, en función del contexto geográfico, en un determinado momento histórico-social (Bosque, 1988).

Partiendo de esta afirmación, se puede decir que el voto no es solamente una decisión individual, ideológica y racional; es, también, una práctica social, colectiva y territorializada, que está condicionada por factores socio-demográficos y se inserta dentro de numerosas redes de interdependencia y proximidad. Por ello, la geografía constituye una variable fundamental del comportamiento electoral (Sonnleitner, 2007).

Venezuela, es un país que se ha venido caracterizando en los últimos 30 años por realizar continuamente diferentes procesos electorales, casi, una elección por año se pudiera decir. Bien sea para elegir al Presidente de la República, gobernadores, alcaldes,



diputados, concejales o simplemente para revocar un mandato. En fin, numerosos comicios donde se le da gran importancia a la participación ciudadana.

Esto conlleva a hablar de la **participación electoral**, que no es otra cosa que una de las modalidades de participación política. De esta manera, puede entenderse que la participación electoral se relaciona con la concurrencia o asistencia de los ciudadanos a determinados eventos electorales.

Los procesos de participación son igualmente de naturaleza fundamental en la vida pública de un país (los países democráticos) pues, es mediante las elecciones como se accede a los cargos del Estado, sea directamente (los electos) sea indirectamente (los nombrados) por los electos (Bautista, 1984).

La participación electoral, en su mayoría, es medida por medio de la cantidad de votantes efectivos en determinados comicios, con relación al número de inscritos en el registro electoral. Esta forma de participación política se configura como el rasgo más distintivo de los sistemas democráticos. Finalmente, es importante destacar que la asistencia electoral, es vista como un signo de legitimación no sólo de la autoridad electa, sino además, del sistema político en general (Bennet y Resnick, 1990).

Existen muchos elementos que inciden en los niveles de participación electoral, es por ello que acá se van a describir algunos de esos factores que influyen en la participación electoral en Venezuela, que según Molina (1991) son agrupados en factores institucionales y factores individuales.

Los factores institucionales están referidos al ordenamiento legal, en el cual el voto es obligatorio. En el caso venezolano, estuvo estipulado hasta la constitución de 1961 y luego que se aprueba la constitución de 1999, el voto pasa a ser un derecho y no una obligación. También está relacionado al tipo de registro electoral, al sistema electoral y al sistema de partidos, en el cual la movilización partidista y el nivel de competitividad impulsan al elector a votar, debido a que las organizaciones políticas ofrecen a sus electores trabajar para satisfacer sus demandas sociales, económicas entre otras, y esto hace que los ciudadanos se motiven a participar en contiendas electorales.

Mientras que los factores individuales están fundamentalmente referidos a la motivación para la participación y los recursos socioeconómicos de las personas, lo cual afecta la inclinación individual a participar.



En el modelo socioeconómico se considera al votante como producto de su medio social y económico, por tanto, las diferencias de estatus económico producen diferencias en los comportamientos políticos (Verba, Nie y Kim 1978; Conway, 1987; Brady, Verba y Shlozman, 1995). En este sentido, quienes poseen un nivel económico y educativo más alto tienden a votar más que los menos educados y de estatus económico inferior. A escala agregada, las comunidades más industrializadas y más urbanizadas participan más (Font y Virós 1995).

Otros factores de tipo individual conforman un modelo psicológico que intenta explicar el comportamiento de voto. Está referido a variables de actitud, que incluye disposición hacia el sistema político, eficacia política, interés en política e ideología. En este espacio se destacan el sentimiento de satisfacción con el sistema político y el grado de confianza de los ciudadanos con el régimen político, las instituciones y los partidos políticos.

Luego de haber hablado de la participación electoral y de cada uno de los elementos que inciden en los niveles de participación, resulta importantísimo hablar de abstención, que es un fenómeno presente en la mayoría de los procesos electorales que se llevan a cabo en todo el mundo. Venezuela no escapa de esta realidad, dentro de este fenómeno se circunscriben distintos elementos que inciden en su aparición y permanencia dentro del sistema político.

Existen muchas definiciones de **abstención electoral**, sin embargo acá se hará referencia a la definición hecha por Arnaldo (1989) que plantea que la abstención es "... la no participación en el acto de votar de quienes tienen derecho a ello" De esta definición se puede afirmar entonces que abstenerse significa no asistir a votar. Según diferentes autores existen varios tipos de abstención:

Abstención técnica: Está relacionada con situaciones, circunstancias o hechos que impiden al ciudadano ejercer su derecho al voto, tales como: Problemas de salud, defectos en la inscripción ausencia, clima entre otros (Montilla, 2001).

Abstención política: Obedece a un sentimiento de rechazo hacia el sistema político presente, el cual provoca despreocupación en el elector (Montilla, 2001).

Abstencionismo cívico: Se entiende como el cumplimiento del deber de sufragar, pero emitiendo un voto en blanco, es decir se vota, mas no se elige (Montilla, 2001).



Abstencionismo apático: Está representado por la desmotivación y poca importancia que el elector asigna al voto, a causa de la flojera y la no participación del ciudadano en asuntos políticos (Montilla, 2001).

Una vez visto los diferentes tipos de abstención según el autor citado, se puede apreciar que son muchas las razones o motivos que generan que los electores no ejerzan su derecho al voto.

Cuando se realizan estudios de geografía electoral una de las finalidades es conocer temporal y espacialmente el comportamiento electoral de la población en una determinada elección. Entendiendo que el **comportamiento electoral**, se refiere a la evolución de la conducta electoral que se presenta en el contexto eleccionario a través del tiempo. El análisis del comportamiento electoral es una de las ramas más importantes y prolífera dentro de la ciencia política. Según Melián (2012) “Esta disciplina trata de describir y explicar el cómo y porqué votan las personas en los procesos electorales, a partir del análisis de datos electorales tanto a nivel agregado como individual y de estudios pre y postelectorales” (p.140)

Existen muchos elementos que influyen en el comportamiento electoral de la población, por ejemplo, el número de partidos existentes, las alianzas partidistas, las distintas características de los individuos, tales como sus identidades partidarias, su evaluación de la gestión de un gobierno, su nivel socioeconómico, nivel educativo, y el nivel de ingreso, entre otras.

Por otra parte, vale la pena mencionar que existen varios modelos de comportamiento electoral, entre ellos: el modelo sociológico, socio-psicológico y el racional, los cuales son herramientas teóricas para explicar la conducta de los electores, pues como seres humanos, estos no actúan únicamente por pertenecer a un grupo social, sino que cuenta el hecho de que sientan simpatía o afinidad hacia un partido político en específico, la imagen de los candidatos, sus ofertas, así como la evaluación que los electores hacen de la administración del partido gobernante.

En el caso del modelo sociológico, este enfoque es conocido de esta forma, debido a que sus postulados, según C. Pérez Baralt (2006) “...privilegian las características o atributos sociales de los individuos como los principales determinantes de la participación política y del comportamiento electoral, tanto en el nivel individual como



en el colectivo”. Es decir, las circunstancias que predisponen la participación y el comportamiento electoral de un individuo o grupo, están relacionadas con su nivel socioeconómico, nivel educativo, afiliación religiosa, clase social, lugar de residencia, género, edad, entre otros.

Mientras que el modelo socio-psicológico, “se centra en evaluar en el conjunto las disposiciones y actitudes hacia el sistema político que desarrollan los individuos y que sirven de elementos de juicio para tomar decisiones al momento de votar” Sulmont (2010). Es decir, se plantea un modelo explicativo del voto basado en variables de tipo psicológico. En este sentido, la decisión de votar se construye sobre o es consecuencia de las actitudes políticas de los votantes. Cuando se habla de actitudes políticas, según Roche (2008), “se hace referencia a sentimientos, nociones, creencias, ideas y convicciones de un individuo acerca de asuntos políticos”.

Por último se tiene el modelo o enfoque racional, el modelo de racionalidad o de elección racional propone que las personas tienen un comportamiento racional motivado y orientado a maximizar sus objetivos individuales. Es decir, el fundamento de este enfoque estriba en que “el individuo se comporta racionalmente cuando toma decisiones políticas, tal racionalidad significa que el individuo vota por la opción que él supone le produce mayores beneficios” Roche (2008).

Cuando se habla de comportamiento electoral, también hay que hablar de **patrones espaciales**, pues estos últimos son producto precisamente del comportamiento electoral. Según Manduca (2004) “Un patrón espacial, es un acumulado de características o rasgos esenciales en un espacio”. También, lo pudiéramos definir como un conjunto de elementos que conforman una unidad diferenciada y que se repite a lo largo del tiempo, por lo que pueden tomarse como modelo o punto de referencia para predecir un determinado comportamiento de la distribución de un fenómeno en el espacio. Por ejemplo, un patrón puede ser la forma como se distribuye la población en un área determinada.

Los patrones espaciales están asociados a las conductas humanas, en este caso, a la conducta que sigue la población electoral ante la realización de una votación; por lo cual estas conductas acarrearán en la generación de una conducta espacial determinada, serían pues un sinónimo al término patrón espacial. Lo antes expuesto puede explicarse



siguiendo que las condiciones humanas al reflejarse en el espacio forman la trama espacial, en la cual están vinculados múltiples factores.

La geografía electoral utiliza a los patrones espaciales como la mejor forma de representar el hecho electoral, para poder interpretarlo. Sin dejar de lado descripciones sociales, políticas, económicas y ambientales de los espacios donde se ejecuta un evento electoral. Los patrones de distribución espacial son importantes cuando se desea hacer un análisis, ya sea de fenómenos naturales, sociales o políticos, como es el caso electoral. Conocer estos patrones permitiría entender la distribución espacial de los votos en las elecciones que están siendo objeto de estudio en esta investigación.

Por último, siendo éste un estudio de geografía electoral, es sumamente importante hablar un poco sobre los dos enfoques que utilizan algunos autores para clasificar los estudios de geografía electoral, como es el caso de Bosque Sendra, que habla del enfoque corológico y el enfoque ecológico.

El **enfoque corológico**: aborda la distribución territorial de los resultados, y se centra sólo en identificar la localización de los resultados electorales en el espacio geográfico al que corresponden; es decir, solamente se lleva a cabo un trabajo de cartografía descriptiva de la distribución de los votos: Dónde se votó más y dónde se votó menos; lo cual aporta elementos válidos para estudiar el comportamiento electoral, pero no profundiza en el porqué de la distribución espacial del voto. Monzón (2009).

Mientras que el **enfoque ecológico**: aparte de identificar la distribución espacial de los votos, busca explicaciones de las causas y consecuencias del comportamiento electoral que la cartografía evidencia, y establece relaciones entre los resultados o realidad electoral y aspectos sociales, culturales y económicos de los electores. El enfoque ecológico de la geografía electoral combina el uso de técnicas cuantitativas (utilización de matrices de correlación, aplicación de índices interelectorales y cálculos de probabilidad, entre otras) y cualitativas (encuestas, sondeos de opinión, intención de voto, entrevistas, etc.) con el objeto de hallar una explicación del comportamiento electoral de un grupo específico de ciudadanos votantes, en un momento electivo determinado y para un espacio geográfico perfectamente delimitado. Monzón (2009).

Para efectos de esta investigación se va a trabajar con el enfoque de mayor aceptación y desarrollo en el campo de los estudios electorales: el enfoque ecológico,



pues, como ya se definió anteriormente, nos permite relacionar una gran cantidad de variables y que a su vez combina aspectos y técnicas cuantitativas y cualitativas con el propósito de explicar la conducta electoral de los votantes, además que también nos lleva a interpretar los datos con referencia al entorno social, territorial y cultural, lo que contribuye a entender mucho mejor la distribución espacial del voto y el comportamiento electoral de los venezolanos en las últimas cinco (5) elecciones presidenciales.



2.3. BASES LEGALES

En relación con lo expuesto previamente, resulta importante entender el contexto jurídico en que se engloban las elecciones presidenciales en Venezuela. Para ello, es relevante señalar que existe un marco jurídico e institucional que sirve de base o soporte a los distintos procesos de elecciones en nuestro país.

El marco jurídico que se utilizó como sustento a ésta investigación, está integrado por la Constitución de la República de Venezuela (1961), la Constitución de la República Bolivariana de Venezuela (1999). Pues, en el caso de la primera, es la que estaba en vigencia al momento de realizarse las elecciones presidenciales de 1998, y con respecto a la segunda, es la que se encuentra vigente en la actualidad, y amparados en ella se han desarrollado los últimos cuatro (4) procesos de elecciones presidenciales en Venezuela.

También se tomó en consideración la Ley Orgánica del Sufragio y Participación Política publicada en Gaceta Oficial N° 5.233 de fecha 28 de mayo de 1998, marco jurídico que regula los procesos de elección presidencial de los años 1998; 2000 y 2006. De igual forma se tomará en cuenta la Ley Orgánica de Procesos Electorales publicada en Gaceta Oficial N° 5.928 de fecha 12 de agosto de 2009, ley vigente al momento de llevar a cabo las elecciones presidenciales de los años 2012 y 2013.

➤ **Constitución de la República de Venezuela. Gaceta Oficial Extraordinaria N° 662 de fecha 23 de enero de 1961.**

Artículo 110. *El voto es un derecho y una función pública. Su ejercicio será obligatorio, dentro de los límites y condiciones que establezca la ley.*

Artículo 111. *Son electores todos los venezolanos que hayan cumplido dieciocho años de edad y no estén sujetos a interdicción civil ni a inhabilitación política.*

Artículo 113. *La legislación electoral asegurará la libertad y el secreto del voto, y consagrará el derecho de representación proporcional de las minorías.*



Los organismos electorales estarán integrados de manera que no predomine en ellos ningún partido o agrupación política, y sus componentes gozarán de los privilegios que la ley establezca para asegurar su independencia en el ejercicio de sus funciones.

Los partidos políticos concurrentes tendrán derecho de vigilancia sobre el proceso electoral.

Artículo 183. *La elección del Presidente de la República se hará por votación universal y directa, en conformidad con la ley. Se proclamará electo al candidato que obtenga mayoría relativa de votos.*

➤ **Constitución de la República Bolivariana de Venezuela. Gaceta Oficial N° 36.860 del 30 de Diciembre de 1999.**

Artículo 63. *El sufragio es un derecho. Se ejercerá mediante votaciones libres, universales, directas y secretas. La ley garantizará el principio de la personalización del sufragio y la representación proporcional.*

Artículo 64. *Son electores o electoras todos los venezolanos y venezolanas que hayan cumplido dieciocho años de edad y que no estén sujetos a interdicción civil o inhabilitación política.*

Artículo 228. *La elección del Presidente o Presidenta de la República se hará por votación universal, directa y secreta, en conformidad con la ley. Se proclamará electo o electa el candidato o candidata que hubiere obtenido la mayoría de votos válidos.*

Artículo 293. *El Poder Electoral tiene por función:*

...5. La organización, administración, dirección y vigilancia de todos los actos relativos a la elección de los cargos de representación popular de los poderes públicos, así como de los referendos.

Los órganos del Poder Electoral garantizarán la igualdad, confiabilidad, imparcialidad, transparencia y eficiencia de los procesos electorales, así como la aplicación de la personalización del sufragio y la representación proporcional.



Este conjunto de artículos extraídos de las dos (2) últimas constituciones establece de manera muy general algunos lineamientos básicos en cuanto a la normativa del tema electoral en nuestro país. Vale la pena destacar que según la constitución de 1961 en su artículo 110 el voto era un acto obligatorio para todos los ciudadanos, y quienes no lo ejercieran estaban sujetos a multas y sanciones establecidas por su respectiva ley. Luego cuando se aprueba la constitución de 1999 queda eliminado la obligatoriedad del voto, esto resulta interesante porque de alguna manera influía en los niveles de participación electoral de los ciudadanos en los procesos electorales.

Otro aspecto importante de señalar es que con la aprobación de la constitución de 1999, se crea el poder electoral y su órgano rector va a ser el consejo nacional electoral, el cual es el ente encargado de organizar, administrar y supervisar todos los actos relativos a procesos electorales a realizarse en el país, como lo expresa el artículo 293 de la referida carta magna.

➤ **Ley Orgánica del Sufragio y Participación Política. Gaceta Oficial de la República de Venezuela Extraordinaria N° 5.233 de fecha 28 de mayo de 1998.**

Artículo 1. *Esta Ley, regirá los procesos electorales que se celebren en todo el Territorio Nacional, mediante el sufragio universal, directo y secreto, con la finalidad de elegir Presidente de la República, Senadores y Diputados al Congreso de la República, Gobernadores de Estado, Diputados a las Asambleas Legislativas, Alcaldes, Concejales, miembros de las Juntas Parroquiales y demás autoridades y representantes que determinen las leyes. También se aplicará esta Ley en la organización y realización de los referendos que ella consagra, así como cualquier otro proceso electoral y referendo que deba realizarse por mandato de la Constitución de la República o la Ley.*

Artículo 10. *Se proclamará electo Presidente de la República al candidato que obtenga mayoría relativa de votos. Asimismo, se proclamará electo Gobernador al candidato que obtenga mayoría relativa de votos en el Estado y se proclamará electo Alcalde al candidato que obtenga mayoría relativa de votos en el Municipio.*



Artículo 49. *El Consejo Nacional Electoral es el órgano superior de la administración electoral, tiene carácter permanente, su sede es la capital de la República y tiene jurisdicción en todo el territorio nacional. Tiene a su cargo la dirección, organización y supervisión de los procesos electorales y referendos contemplados en esta Ley. El Consejo Nacional Electoral ejercerá sus funciones con plena autonomía de los demás órganos del poder público, sin menoscabo del principio de legalidad consagrado en nuestro ordenamiento jurídico.*

➤ **Ley Orgánica de Procesos Electorales Gaceta Oficial N° 5.928 del 12 de agosto de 2009.**

Artículo 1. *La presente Ley regula y desarrolla los principios constitucionales y los derechos de participación política de los ciudadanos y ciudadanas, en los procesos electorales; así como todas aquellas competencias referidas a los procesos electorales atribuidas por la Constitución de la República y la ley, al Poder Electoral.*

Artículo 4. *El Consejo Nacional Electoral como órgano rector y máxima autoridad del Poder Electoral, ejercerá la suprema dirección, conducción, supervisión, vigilancia y control de los procesos electorales directamente y a través de sus órganos subordinados.*

Artículo 7. *Los cargos de Presidente o Presidenta de la República, Gobernador o Gobernadora de estado y Alcalde o Alcaldesa de municipio y demás cargos universales se elegirán en base a la mayoría relativa de votos.*

Por último, Existen un conjunto de leyes y normativas que rigen los procesos de elecciones en Venezuela, las dos (2) leyes descritas anteriormente forman parte de ese marco jurídico, y se tomaron en consideración porque estas leyes orgánicas rigieron los procesos electorales que están siendo estudiados. Es importante destacar que ambas leyes el ente rector que ejerce la supervisión, dirección, organización y vigilancia de los eventos electorales es el Consejo Nacional Electoral (CNE). Por otra parte en ambas leyes se mantiene el hecho de que el Presidente de la República será electo por mayoría relativa de votos.



3. MARCO METODOLÓGICO

3.1. Nivel de investigación: En la investigación se persiguió analizar el comportamiento electoral y distribución espacial del voto para las últimas cinco (5) elecciones presidenciales (1998; 2000; 2006; 2012; 2013). Por consiguiente, se utilizaron criterios sistemáticos que permitieron poner de manifiesto la estructura o el comportamiento del fenómeno en estudio, también se intentó explicar las posibles causas de los patrones espaciales, por lo que el nivel de investigación es de tipo *descriptiva-explicativa*.

3.2. Diseño de la investigación: Se caracterizó por ser *documental* (bibliográfica, estadística, y cartográfica). La investigación cuenta en su totalidad con la información estadística suministrada por entes oficiales como el Consejo Nacional Electoral y el Instituto Nacional de Estadística. Todos los datos estadísticos fueron ordenados y sistematizados de manera de realizar los análisis correspondientes.

La investigación documental se basa en el análisis de datos obtenidos de diferentes fuentes de información, esta investigación es documental porque apelamos a una gran proporción de datos secundarios, es decir, datos ya recabados y trabajados (Resultados electorales y censos de población y vivienda) para evaluar históricamente el comportamiento electoral, en las elecciones presidenciales que están siendo objeto de estudio. La recolección de la información documental se elaboró a través de la revisión de textos, revistas, informes técnicos, material cartográfico, publicaciones, consulta directa a expertos o especialistas en el tema etc.

3.3. Unidad de análisis: La unidad de análisis corresponde al espacio geográfico ocupado por la República Bolivariana de Venezuela, con sus respectivas entidades federales (23 estados y el Dtto. Capital). El cual tiene una superficie de 916.445 km². Y limita al Norte con el Mar Caribe, al Sur con Colombia y Brasil, al Este con Guyana y al Oeste con Colombia (Mapa 1).



3.4. Técnicas e instrumentos de recolección de la información: Se utilizaron una variedad de instrumentos que garantizaron la obtención de la información de las variables cualitativas y cuantitativas importantes para el estudio del comportamiento electoral venezolano en elecciones presidenciales.

Los medios e instrumentos que se utilizaron pueden resumirse de la siguiente manera:

a) Recopilación y análisis de información documental bibliográfica:

- Bibliografía sobre geografía electoral.
- Revisión de ponencias que fueron presentadas en el EGAL 2013.
- Revisión de estudios de comportamiento electoral.
- Lectura de la constitución nacional y leyes electorales.

b) Recopilación y análisis de información documental estadística:

- Estadísticas de población, económicas, y sociales proyecciones del censo de población y vivienda del año 2001.
- Estadísticas de servicios específicamente los que tienen que ver con la penetración de medios de comunicación, (Internet, Telefonía fija residencial, televisión por suscripción). Encuesta trimestral de Conatel de los años 2006; 2012; y 2013.
- Resultados electorales de las elecciones presidenciales de los años 1998; 2000; 2006; 2012; y 2013.

c) Recopilación y elaboración de información cartográfica.

3.5. Base cartográfica: Para analizar el comportamiento electoral de los resultados de las últimas cinco (5) elecciones presidenciales se utilizó e interpretó la base cartográfica a escala 1:5.000.000.

Toda la base cartográfica utilizada fue producida por el Instituto Geográfico de Venezuela Simón Bolívar. A partir de esta información se elaboró la cartografía



temática mediante la utilización del SIG ArcGIS 10.0, procediendo a la georreferenciación y vectorización de la cartografía base del área de estudio.

3.6. Descripción de las fases de investigación:

El proyecto de investigación se llevó a cabo a través de siete (7) fases que se presentan a continuación:

a) Elección y delimitación del tema:

Se eligió el tema de estudio, representado por el análisis del comportamiento electoral y distribución espacial del voto para las elecciones presidenciales realizadas en Venezuela durante el periodo 1998-2013. Seguidamente se delimitó la problemática de estudio y se formulo la interrogante.

b) Recolección de la información:

Continuando con el proceso investigativo, una vez detectado el problema real, se procedió a recopilar información pertinente al tema seleccionado con la finalidad de establecer una base teórica que sustentara los aspectos desarrollados en el mismo, esta recopilación consistió en la revisión de bibliografías, artículos, revistas, normativa legal, tesis, trabajos de ascenso, publicaciones periódicas y de internet, artículos científicos, informes en general, para luego proceder hacer un análisis crítico, y poder estudiar con fundamento la distribución geográfica del voto.

c) Organización de los datos y elaboración de cartografía:

Tomando en cuenta la información recopilada, se procedió a ordenar todos aquellos datos vinculados a las diferentes variables a utilizar en el desarrollo de la investigación datos económicos, sociales y electorales, información que se obtuvo a través de dos (2) fuentes principales, el Instituto Nacional de Estadística, (Censo de población y vivienda del año 2001) y el Consejo Nacional Electoral (Resultados electorales de las elecciones presidenciales 1998; 2000; 2006; 2012; 2013). Gracias a los datos precisos suministrados por ambas fuentes, esta información servirá de fundamento para el logro de los objetivos propuestos.



Posteriormente, se procedió a realizar la cartografía base y temática, utilizando el sistema de información geográfica ArcGIS 10.0. La base cartográfica fue suministrada por el Instituto Geográfico de Venezuela Simón Bolívar. La información temática que configura la elaboración de la tabla de datos de la estructura digital cartográfica, se basa en los datos oficiales del Consejo Nacional Electoral (Órgano oficial de supervisión de los comicios electorales).

Con esta información digitalizada se realizaron mapas temáticos a lo largo de la investigación, que permitió obtener una representación gráfica del comportamiento electoral de la población, para su mejor entendimiento e interpretación, procurando demostrar, a través de la elaboración de mapas con los resultados electorales, cual ha sido la evolución espacio-temporal en la geografía electoral venezolana, en relación con los patrones ya identificados en las anteriores contiendas presidenciales.

Se elaboraron mapas de correlación de fuerzas políticas para cada una de las contiendas, donde se describe qué partidos y qué bloques políticos ganan en cada uno de los estados del país, también para cada uno de los bloques políticos se elaboró un mapa de su porcentaje con relación a los votos válidos de cada elección. De igual forma también se realizaron mapas de participación electoral, de distribución del electorado y de votos nulos para cada uno de los comicios electorales y finalmente se elaboraron cinco mapas con los resultados arrojados luego de aplicar el análisis de correspondencia simple. En total fueron 36 mapas los elaborados en el desarrollo de este trabajo.

d) Descripción de patrones geográficos:

Una vez obtenida la representación cartográfica del comportamiento electoral de la población venezolana, se procedió a describir el patrón geográfico de los resultados electorales por entidades federales, según bloques políticos (chavismo/oposición) para cada una de las elecciones que están siendo objeto de estudio, estableciendo de esta manera las similitudes o diferencias espaciales. De igual forma se analizó la distribución espacial de los niveles de participación y abstención de los cinco (5) eventos electorales.



e) Aplicación de método estadístico:

Este trabajo se desarrolló de acuerdo al enfoque ecológico, que hace alusión a la interpretación de datos con referencia al entorno social y cultural (comportamiento electoral asociado a intereses sociales y territoriales). Desde el punto de vista metodológico, se compararon o correlacionaron los porcentajes de votos de cada partido (o bloque) político (variable dependiente) con rasgos estadísticos de la sociedad (variable independiente), a través de análisis cualitativos, y estadísticos. Entre los que se puede destacar el análisis de correspondencia simple que se aplicó en esta investigación.

Este enfoque lo constituye el uso de los contextos geográficos para explicar la variación espacial del comportamiento electoral, en el cual se asocian los resultados electorales con diferentes variables sociales y económicas, agrupados en diferentes niveles espaciales. El procedimiento metodológico implicó analizar conjuntamente los datos electorales y los datos socioeconómicos, esto es, los datos agregados, y relacionarlos entre sí, y extraer conclusiones de conjunto.

Se intentó, de esta manera, dar sentido explicativo a la variación geográfica de las votaciones, atendiendo principalmente a la diferenciación del espacio humanizado, hecho que pudiera incidir en el comportamiento electoral: asociación entre las características socio-económicas y socio-demográficas y el comportamiento político de los electores que ocurre en un determinado territorio.

Para establecer las correlaciones entre las diferentes variables utilizadas en esta investigación, se aplicó el método estadístico de Análisis de Correspondencia Simple, que permitió una mejor comprensión de los resultados electorales, debido a que se establecieron las relaciones entre las variables sociales, económicas y electorales y la influencia que éstas ejercen sobre la conducta electoral.

El Análisis de Correspondencia Simple es una técnica de análisis multivariado, donde se trata de establecer la relación de un conjunto de muestras o localidades entre sí, así como entre ellas y las variables o descriptores que determinan su comportamiento.



Esta técnica fue propuesta de forma casi simultánea por Benzécri en Francia e Hill en Estados Unidos en 1973, aunque con metodologías diferentes (Benzécri propone el autoanálisis de una tabla de contingencia, mientras Hill emplea el método de promedios recíprocos).

Este análisis es un método restringido, porque los valores que componen a la matriz se restringen a los valores totales para las columnas y para las filas, lo que permite en cierta medida que el espacio resultante de este análisis tenga la misma magnitud para las muestras y las variables, a diferencia del resultante para un componentes principales. Esta es la diferencia entre un Jointplot de un análisis de correspondencia y un biplot de un análisis de componentes principales.

La métrica del análisis de correspondencia es la distancia Chi-Cuadrado, en la cual permite relacionar los valores de una muestra con los valores que debería encontrarse en la misma muestra si se cumpliera la hipótesis nula de independencia de una tabla de contingencia de dos vías $M \times N$. Esta distancia tiene un conjunto de ventajas con respecto a la distancia más empleada en los análisis multivariados, como el caso de la distancia euclidia, la cual es muy sensible a valores extremos, y a la paradoja del doble cero, y también evita el efecto de herradura, que puede ser confuso en la discusión de los resultados.

Para la descripción de la metodología de cálculo de la técnica, se emplea el procedimiento de transformación de la matriz de datos originales en una matriz de distancia Chi-Cuadrado de las muestras, que la calcula el paquete estadístico directamente, y a partir de esta matriz se procede a calcular los autovalores y autovectores por medio de la descomposición del valor singular. Cada autovector es perpendicular entre sí, lo que permite relacionar cada variable con una o conjunto de localidades donde esta variable tiene mayor importancia. Además los autovalores representan la cantidad de información, o inercia que recoge cada eje de correspondencia, debido al aporte de cada variable a su respectivo eje. Por lo que podemos decir que un análisis de correspondencia es un análisis de autovectores y autovalores de una tabla de contingencia $M \times N$.

Los resultados de la relación entre variables o descriptores y el número de casos o estados que conforman el territorio nacional serán representados en un Jointplots que es una representación grafica de varias dimensiones, en este caso se va a trabajar solo con



dos dimensiones debido a que el porcentaje de inercia que es la cantidad de información que recoge cada eje o factor está por encima del 75% el cual es el porcentaje mínimo que se debe tener, según señalan diferentes autores como Greenacre para hacer un análisis que se corresponda a la realidad.

El software empleado para el cálculo de los autovectores y autovalores, así como para graficar estos resultados fue el PAST versión 2.17c, el cual es un paquete de distribución gratuita.

Hammer, Ø., Harper, D.A.T., Ryan, P.D. 2001. PAST: Paleontological statistics software package for education and data analysis. *Palaeontologia Electronica* 4(1): 9pp. http://palaeo-electronica.org/2001_1/past/issue1_01.htm

Algunas consideraciones importantes de técnica empleada:

- Las variables utilizadas en el trabajo son de tipo discretas
- Emplea la distancia Chi-Cuadrado, al igual que una tabla de contingencia.
- Los ejes, son la representación de la importancia de las variables.
- Se pueden representar cartográficamente los resultados, aspecto que no lo permite realizar un análisis de tabla de contingencia de dos vías MxN.
- El análisis es más completo y ajustado a la realidad, a diferencia de trabajar con múltiples tablas de contingencia, además, se ahorra tiempo y esfuerzo ya que permite resumir grandes cantidades de información en un número reducido de dimensiones o factores.
- Permite resumir en un solo gráfico el comportamiento de las variables y de los casos en simultáneo, es decir, se establece la relación variable-variable, caso-caso, y variable-caso lo que hace muchísimo más fácil de interpretar.

A través de este tipo de métodos de análisis de correspondencia, en la mayoría de los estudios de geografía electoral examinan aspectos relacionados con la condición urbano-rural de la población (nivel de urbanización, tamaño de las ciudades), la condición socio-económica (ingreso, nivel de pobreza, estructura del empleo), la condición socio-educativa (nivel de alfabetismo, grado de instrucción), los aspectos demográficos (edad, sexo) y las condiciones relacionadas con la calidad de vida (nivel de desarrollo humano), para lo cual se trabaja con



indicadores previamente seleccionados como se hizo para este trabajo, en cual podrán apreciar las variables utilizadas en los anexos de esta investigación.

f) Análisis e interpretación de los datos:

Luego de aplicado el método estadístico, se procedió a realizar la interpretación y análisis de las características de la distribución espacial de los resultados electorales, luego se realizó una comparación de los patrones espaciales de los resultados de los eventos electorales que se están estudiando según sus características geográficas y socio-económicas, otorgando entonces un nivel explicativo de mayor nivel analítico a las características espaciales resultantes, que permitió luego determinar algunas de las posibles causas del comportamiento electoral de los Venezolanos en los comicios presidenciales estudiados.

Con la aplicación de este método se podrá contribuir con la explicación de la conducta electoral de Venezuela durante el período 1998-2013 y se contribuirá a los análisis de los patrones espaciales que surgen después de generada una elección de carácter presidencial.

g) Conclusiones:

Para culminar el proceso investigación se dieron a conocer las conclusiones de la presente investigación, las cuales contribuirán para posteriores análisis de este tipo de estudios de geografía electoral.



CAPÍTULO II.

PATRONES ESPACIALES Y DISTRIBUCIÓN GEOGRÁFICA DEL VOTO PARA LAS ELECCIONES PRESIDENCIALES REALIZADAS EN VENEZUELA EN EL PERÍODO 1998-2013.



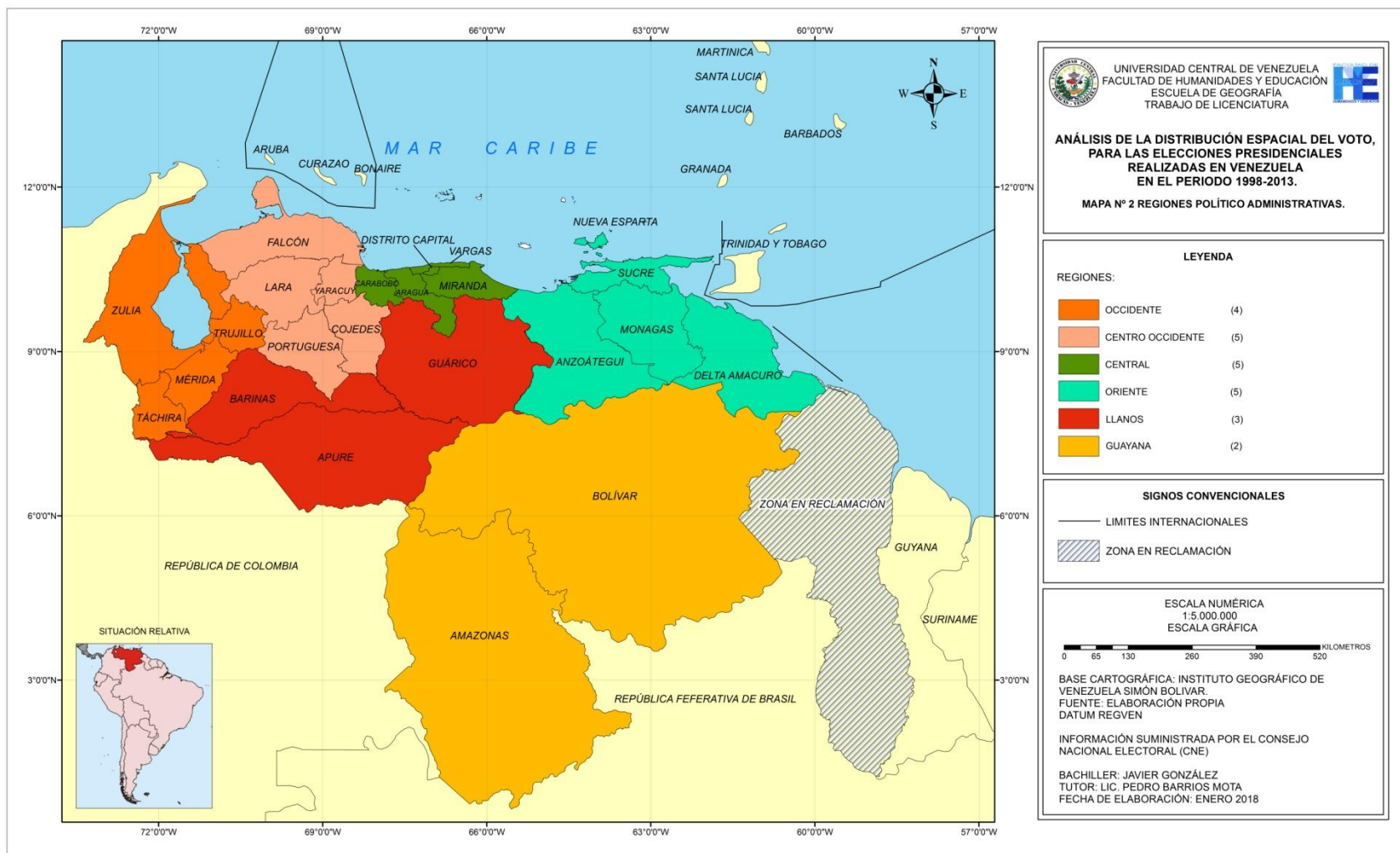
2.1. Consideraciones Generales

Para efectos del desarrollo de esta investigación, se trabajó tomando en consideración las diferentes regiones político administrativas de Venezuela, con la intención de poder hacer una mejor interpretación de la regionalización de los resultados electorales. Las regiones político administrativas no son más que agrupaciones de estados que tienen similitudes geográficas, y que están integradas por áreas territoriales que presentan vinculaciones sociales, económicas, culturales, y que poseen recursos naturales y humanos explotables, mediante las cuales se aspira lograr un desarrollo armónico y equilibrado de la nación venezolana. Es importante destacar que las regiones político administrativas no forman parte de la división política formal, ni forman parte de la estructura administrativa de estados y municipios, pero fueron creadas para estimular desde el gobierno central la planificación, promoción y desarrollo regional, sin afectar la división política en estados y municipios ni su autonomía y competencias (Mapa 2).

Por otra parte, en cuanto a los rangos de votación utilizados en los mapas de votación en porcentajes obtenida por candidatos, es importante resaltar que las categorías utilizadas fueron las mismas para todos los mapas de este tipo, se hizo de esta manera para mantener el mismo criterio en los rangos de votación para cada uno de los candidatos en los cinco procesos electorales que están siendo estudiados, de manera que pueda ser más efectiva la comparación de estos comicios.

Por último, es importante destacar que cuando se habla de un patrón geográfico de tipo “continuo” se hace referencia a estados que poseen una cercanía geográfica importante y que además presentan niveles de votación bastante similares. Mientras que cuando se habla de un patrón geográfico de tipo “disperso” se hace referencia a entidades federales que no tienen continuidad espacial y donde los niveles de votación presentan cierta variación.

Rangos de votación
$\leq 30\%$
30,01% - 40,00%
40,01% - 50,00%
50,01% - 60,00%
60,01% - 70,00%
$> 70,00\%$





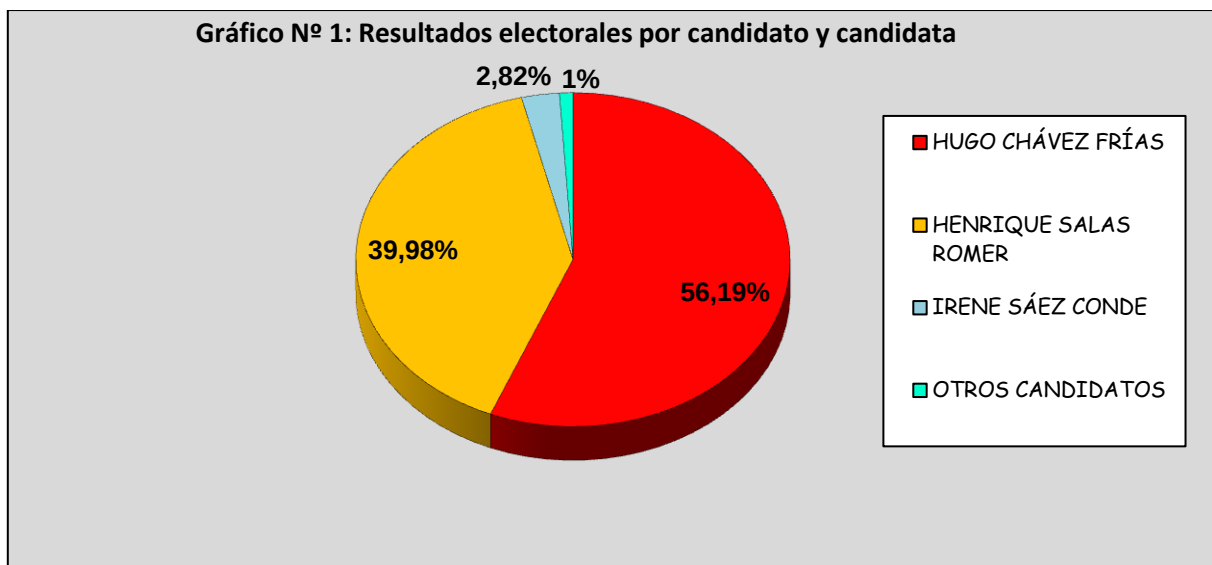
2.2. Distribución espacial de los resultados de la elección presidencial del año 1998.

El 06 de diciembre de 1998 se realizaron las elecciones presidenciales para elegir al nuevo Presidente de la República de Venezuela para el periodo constitucional 1999-2004 y de esta manera relevar al presidente en ejercicio Rafael Caldera.

En este proceso electoral el Movimiento Quinta República MVR partido de Hugo Chávez, se alza con el triunfo en el Distrito Federal y en dieciocho (18) estados del país, el MVR mas otros partidos aliados alcanzan el 56,19% de la votación a nivel nacional consolidándose como la primera fuerza política del país, y resultando electo Hugo Chávez Frías como Presidente de la Republica de Venezuela.

Los resultados de la distribución espacial del voto, muestran un patrón geográfico bastante homogéneo pues, el Movimiento Quinta República (MVR) y Hugo Chávez Frías conquistan la victoria en la totalidad de los estados de la región central (Aragua, Carabobo, Distrito Capital, Miranda, y Vargas) en la región Occidental ganan en el 75% de los estados que componen esta región (Mérida, Trujillo, y Zulia) solo pierden en el estado Táchira. Mientras que en la región Centro-Occidental se alzan con la victoria en los estados (Cojedes, Lara, Portuguesa y Yaracuy) perdiendo solo en el estado Falcón. Por su parte, en la región Guayana solo ganan en el estado Bolívar y pierden en Amazonas mientras que en la región de los Llanos ganan en (Barinas y Guárico) y resultan derrotados en el estado Apure. Finalmente se tiene la región de Oriente donde el partido MVR gana en 3 de los 5 estados que componen esa región (Anzoátegui, Monagas y Sucre) y resulta desfavorecido en los estados Delta Amacuro y Nueva Esparta.

Por su parte, Henrique Salas Romer apoyado por su partido Proyecto Venezuela y por partidos tradicionales como AD y COPEI, obtiene un 39,98% de los votos nacionales y gana en estados como Táchira, Apure, Falcón, Delta Amacuro y Nueva Esparta donde resulta favorecida la tarjeta de Proyecto Venezuela (PRVZL), mientras que en Amazonas donde gana también Salas Romer, la tarjeta que se adjudica el triunfo es la que representa Acción Democrática (AD). Es de esta forma como queda espacialmente la distribución de las fuerzas políticas para las elecciones presidenciales de 1998. (Mapa 3). Por su parte, Irene Sáez no logra ganar en ningún estado y obtiene una votación por el orden del 2,82% de los votos.



Fuente: Elaboración propia con base en datos de la Oficina Nacional de Infraestructura Electoral CNE.

La población inscrita en el registro electoral era de 11.013.021 electores de los cuales solo participaron en esta consulta el 63,46% es decir 6.989.405 electores. Al igual que las elecciones presidenciales anteriores el nivel de abstención es bastante significativo el cual está por el orden del 36,54%.

Los partidos del Pacto de Punto Fijo AD, COPEI y URD obtuvieron el 9,05%, 2,15% y 0,08% de los votos emitidos respectivamente. La polarización AD vs. COPEI desapareció en esta elección presidencial, acumulando con esta, dos elecciones en las cuales ese bipartidismo hegemónico había quedado relegado.

Es importante resaltar que inicialmente estas elecciones presidenciales fueron convocadas para el período constitucional (02 de febrero de 1999- 02 de febrero de 2004) bajo lo establecido en la Constitución de Venezuela de 1961, pero con una nueva constitución creada mediante el Referéndum Aprobatorio de la Constitución de 1999, se recortó el período constitucional inicial y de inmediato fueron convocadas elecciones generales adelantadas en el año 2000 para relegitimar todos los cargos de elección popular, incluida la Presidencia de la República para el período (10 de enero de 2001 - 10 de enero de 2007), dado que la nueva Carta Magna establece que los periodos constitucionales presidenciales comienzan el 10 de enero de cada año.



Cuadro N° 2: Resultados por candidato y agrupaciones políticas elección 1998.

Candidato o Candidata	Agrupación Política con fines políticos	Votos Válidos	% Votos Válidos
HUGO CHAVEZ FRIAS	MVR	2.625.962	40,16%
	MAS	588.737	9,00%
	PPT	142.876	2,19%
	IPCN	67.501	1,03%
	PCV	82.001	1,25%
	GE	56.517	0,86%
	MEP	54.808	0,84%
	SI	36.962	0,57%
	AA	18.657	0,29%
	TOTAL	3.674.021	56,19%
HENRIQUE SALAS ROMER	PRVZL	1.880.011	28,75%
	AD	591.415	9,05%
	COPEI	140.837	2,15%
	PQAC	1.551	0,02%
	TOTAL	2.613.814	39,98%
IRENE SAEZ CONDE	IRENE	127.884	1,96%
	FD	24.091	0,37%
	LA LLAVE	19.642	0,30%
	INCVF	13.006	0,20%
	TOTAL	184.623	2,82%
OTROS CANDIDATOS	OTROS PARTIDOS	65.906	1,01%
	TOTAL	65.906	1,01%
Total Votos Válidos		6.538.364	100,00%

	Valor Absoluto	Valor Relativo
<i>Inscritos en RE</i>	11.013.021	
<i>Votos Nulos</i>	451.041	6,45%
<i>Votos Escrutados</i>	6.989.405	100,00%
<i>Abstención</i>	4.023.616	36,54%

En el caso de la distribución espacial del apoyo al Candidato Hugo Chávez Frías, esta varía significativamente en términos porcentuales, (Mapa 4). En 10 entidades federales el valor porcentual supera su cifra nacional (56,19%) dato interesante porque refleja que en un importante número de estados obtuvo un gran respaldo popular que superó la media nacional de su propia votación. Esto en gran medida obedece al debilitamiento de los liderazgos y de los partidos políticos tradicionales para la época. La gente buscaba un liderazgo nuevo y eso lo representaba Hugo Chávez en ese momento.



Los valores más elevados que se encuentran dentro del rango de 60,01% a 70,00% y se dan en los estados Barinas (64,81%), Portuguesa (63,31%), Anzoátegui (62,00%), Aragua (69,05%), Vargas (62,70%), y Distrito Capital (62,46%) que para ese entonces estas dos últimas entidades conformaban el Distrito Federal. Se aprecia entonces un patrón geográfico continuo de alta votación sobre todo en la región Central, donde se observa una continuidad espacial importante.

Por su parte en la categoría de 50,01% a 60,00% se encuentran los estados Zulia (55,33%), Mérida (51,48%), Trujillo (53,83%), Lara (58,48%), Yaracuy (50,02%), Cojedes (54,80%), Carabobo (52,66%), Guárico (56,51%), Miranda (51,45%), Sucre (51,40%), Monagas (56,54%) y Bolívar (59,03%).

Acá se manifiesta de igual manera, un patrón continuo, con unidades geográficas claramente definidas como es el caso de la región de Occidente exceptuando al estado Táchira que no se ubica dentro de éste rango de votación, también es el caso de la región Centro-Occidente donde se aprecia un patrón continuo en gran parte de los estados que conforman esta región geográfica.

Mientras que en el rango que va de 40,01% a 50,00% se observa un patrón geográfico bastante disperso, acá se encuentran los estados Táchira (47,90%), Falcón (47,57%), Nueva Esparta (44,84%), Delta Amacuro (46,00%), Amazonas (43,99%). y por último en la categoría de 30,00% a 40,00% se encuentra el estado Apure (38,56%).

Por su parte la distribución geográfica en la votación porcentual para el candidato Henrique Salas Romer se presenta de la siguiente manera: La mayor votación que se encuentra dentro del rango 50,01% a 60,00% y la obtiene en los estados Nueva Esparta (51,06%), Delta Amacuro (52,21%), Apure (59,87%), y Amazonas (54,26%). Se puede decir que acá estamos en presencia de un patrón disperso, a pesar, de que en el caso de los estados Nueva Esparta y Delta Amacuro ambos pertenecen a la región Oriente.

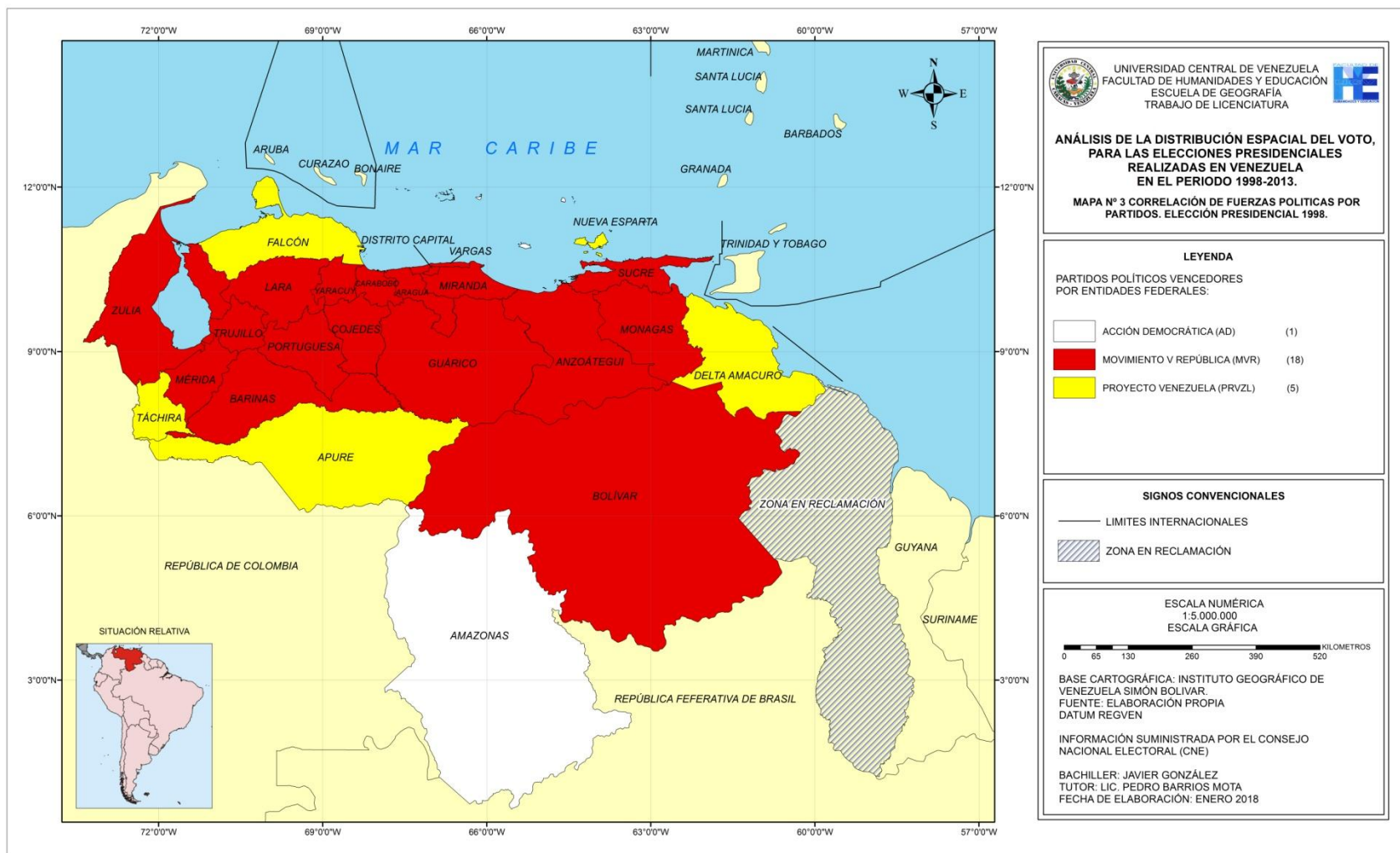
Mientras que en el rango de 40,01% a 50,00% se ubican los estados Táchira (48,95%), Mérida (45,33%), Trujillo (44,09%), Zulia (40,82%), Falcón (48,37%), Yaracuy (46,67%), Carabobo (43,93%), Cojedes (43,30%), Guárico (41,36%), Miranda (42,96%), Sucre (46,26%), Monagas (40,92%). Se puede apreciar que en la totalidad de los estados que conforman la región de Occidente se presenta un patrón de tipo continuo con

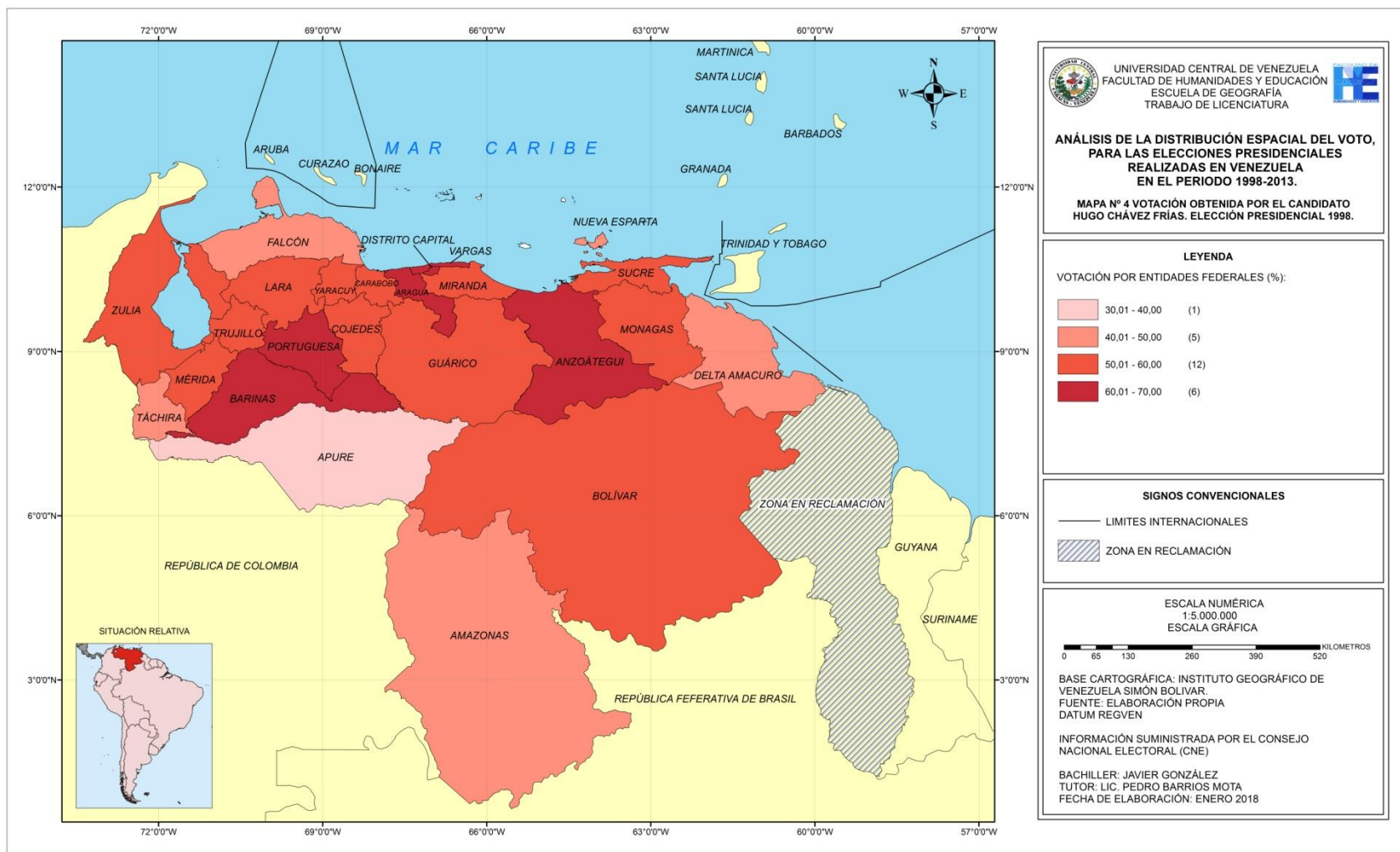


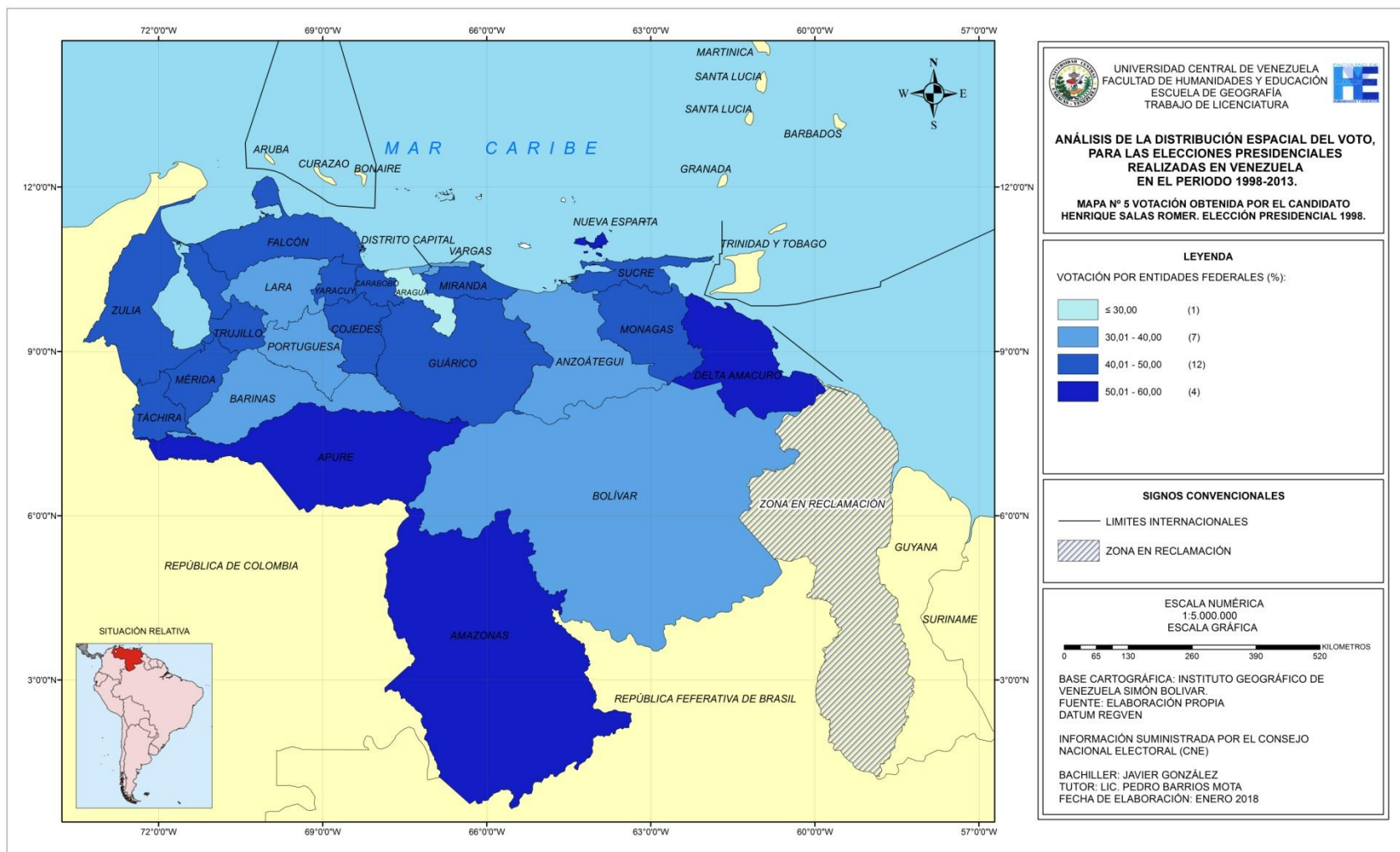
unidades geograficas claramente definidas. De igual manera se aprecia la continuidad espacial en 3 estados de la región Centro-Occidente. (Mapa 5).

Mientras que en el caso de la región de los Llanos dentro de este porcentaje de votación, solo se encuentra el estado Guárico, en el caso de la región Central solo se aprecian un par de estados con continuidad espacial, Miranda y Carabobo, igual es el caso de la región Oriental donde se observan a los estados Sucre y Monagas.

Por su parte en el rango de 30,01% a 40,00% se encuentran 2 estados pertenecientes a la región Central Distrito Capital (31,48%), y Vargas (32,99%), vale la pena acotar que estas dos entidades eran parte del Distrito Federal. También dentro de este porcentaje de votación se aprecian un par de estados de la región Centro-Occidente que son Portuguesa (33,72%) y el estado Lara (38,13%), otros estados que se ubican en esta categoría son Anzoátegui (35,06%), Bolívar (37,64%) y Barinas (33,66%). Y finalmente en el rango menor o igual al 30,00% se puede observar al estado Aragua con (26,26%).









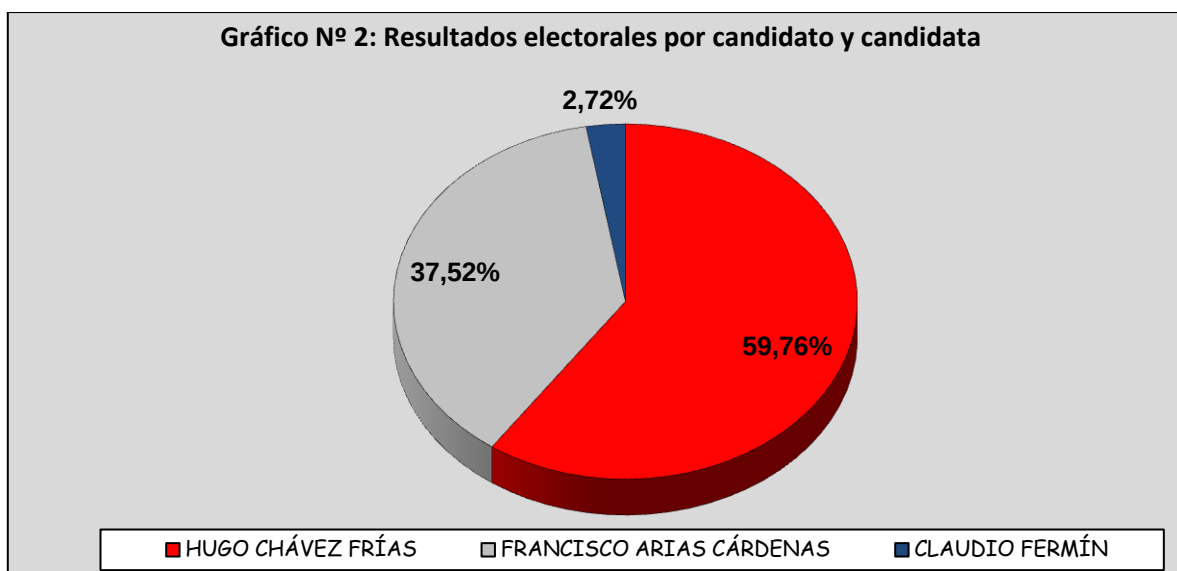
2.3. Distribución espacial de los resultados de la elección presidencial del año 2000.

Con la entrada en vigencia de la nueva Constitución de la Republica Bolivariana de Venezuela votada mediante el Referéndum Aprobatorio, se recortó el período constitucional inicial de la elección anterior. Y de inmediato, fueron convocadas elecciones generales adelantadas para el 30 de julio del año 2000 y de esta forma poder relegitimar todos los cargos de elección popular, incluida la Presidencia de la República para el período 2001 – 2007. A este evento se le conoce como las “mega-elecciones” ya que se convocaron tras aprobar la nueva Carta Magna. Los comicios del año 2000 contaron con la presencia de elementos novedosos que hicieron de los mismos el proceso más complejo de la historia electoral venezolana. Ello no fue solamente por el número de cargos a elegir, sino también, que como resultado de los cambios introducidos en la nueva Carta Magna, se incluyó, entre los votantes, a los militares activos.

Hugo Chávez Frías reafirma la victoria obtenida en los comicios de 1998, arrasa en casi todo el país, obtiene el triunfo en 23 estados y solo es derrotado en el estado Zulia (Mapa 6). Logra obtener una ventaja de 22,24% a su más cercano contendor Francisco Arias Cárdenas. El MVR gana 21 estados y el Distrito Capital, mientras que el Movimiento al Socialismo (MAS) que en ese momento respaldó la candidatura de Hugo Chávez sale victorioso en el estado Delta Amacuro y le aporta el 43% de los votos obtenidos por Chávez en esa entidad federal, donde éste gana por un amplio margen de apoyo popular con 65% de los votos emitidos.

Chávez resulta reelegido con 59,76% de la votación total, mientras que su principal contendor Francisco Arias Cárdenas apoyado por el partido político La Causa Radical (LCR) sale victorioso en el estado Zulia y obtiene una votación en todo el país de 37,52%, mientras que el candidato Claudio Fermín obtiene 2,72% de los votos.

El desempeño de Hugo Chávez, que obtuvo el 59,76% de los votos de las elecciones presidenciales de este año, revela, de inmediato, que el candidato demostró tener bases de sustentación en todo el territorio nacional. A pesar de ello, al analizar sus porcentajes de votos, se verifica la existencia de acentuados contrastes regionales, con votaciones que varían desde el 47% al 73%. Las más elevadas están concentradas en las regiones Guayana, Oriente y Central, y en los estados Barinas, Trujillo, Lara, Aragua y Portuguesa.



Fuente: Elaboración propia con base en datos de la Oficina Nacional de Infraestructura Electoral CNE.

Para este proceso electoral estaban inscritos en el registro electoral permanente 11.720.971 electores y participaron 6.600.196 electores, un 56,31% los niveles de abstención siguen en aumento con relación a los elecciones anteriores, en estos comicios estuvo por el orden del 43,69% aumentando en más de siete puntos porcentuales con respecto a las pasadas elecciones presidenciales de 1998, de manera que para el año 2000 se registró la mayor abstención en el país en comicios presidenciales. Se pudiera afirmar que se debe principalmente a que todavía permanecía en la población un sentimiento de antipolítica y antipartidos que caracterizó a la sociedad venezolana en los años 90, reforzado por el hecho de que en la Constitución de 1999 el sufragio es un derecho y no un deber, como lo era en la de 1961, inclusive con aplicación de sanciones a quienes no votaban.

Es importante destacar que el proceso general del año 2000 fue muy distinto a los anteriores debidos que para estas “mega elecciones” los partidos tradicionales COPEI y AD, no lanzaron candidatos presidenciales pues, aún, se encontraban golpeados por la debacle electoral de 1998. Pero sí llevaron candidatos para la Asamblea Nacional, gobernaciones, alcaldías y entes legisladores estatales y municipales. Otro aspecto a resaltar es que en esta oportunidad, solo se presentaron tres candidatos en vez de la decena que llegaban a postularse en anteriores ocasiones. Por último, también se debe destacar que estas fueron las primeras elecciones presidenciales a tratarse con el



denominado "Poder Electoral" bajo la dirección del Consejo Nacional Electoral, una innovación de la Constitución de 1999. Las elecciones de 1998 fueron las primeras en ser realizadas con CNE, pero éste no era uno de los poderes públicos nacionales sino un organismo autónomo.

Cuadro N° 3: Resultados por candidato y agrupaciones políticas elección 2000.

Candidato o Candidata	Agrupaciones Políticas	Votos Válidos	% Votos Válidos
HUGO CHAVEZ FRIAS	MVR	3.025.224	48,11%
	MAS	547.192	8,70%
	PCV	57.118	0,91%
	SI	44.074	0,70%
	IPCN	29.676	0,47%
	AA	15.189	0,24%
	MEP	14.045	0,22%
	GE	13.491	0,21%
	NRD	11.764	0,19%
	PPT	0	0,00%
TOTAL		3.757.773	59,76%
FRANCISCO ARIAS CARDENAS	LCR	1.191.379	18,95%
	FJAC	872.229	13,87%
	IZQUIERDA	148.120	2,36%
	MIN	67.094	1,07%
	MDD	64.055	1,02%
	BR	16.582	0,26%
TOTAL		2.359.459	37,52%
CLAUDIO FERMIN	ENCUENTRO	171.346	2,72%
TOTAL		171.346	2,72%
Total Votos Válidos		6.288.578	100,00%

	Valor Absoluto	Valor Relativo
<i>Inscritos en RE</i>	11.720.971	
<i>Votos Nulos</i>	348.698	5,25%
<i>Votos Escrutados</i>	6.637.276	100,00%
<i>Votantes</i>	6.600.196	56,31%
<i>Abstención</i>	5.120.775	43,69%

La distribución espacial de los resultados electorales para el año 2000 a favor del Candidato reelecto Hugo Chávez Frías quedaron reflejados espacialmente de la siguiente manera; el valor obtenido de menor votación para este candidato, se presentó en el estado Zulia con (47,23%), el cual se encuentra dentro del rango de 40,01% y 50,00% de los votos obtenidos.

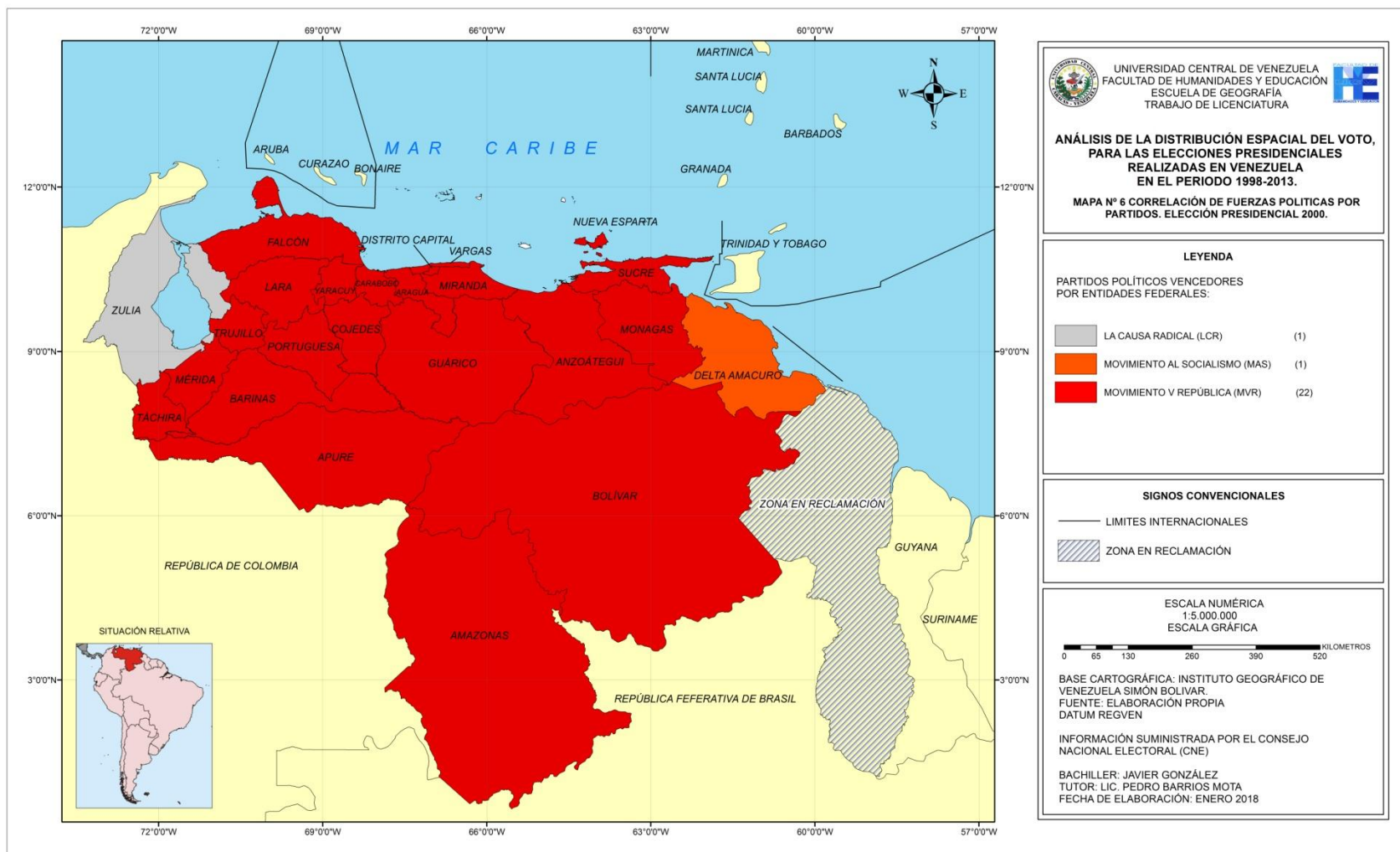


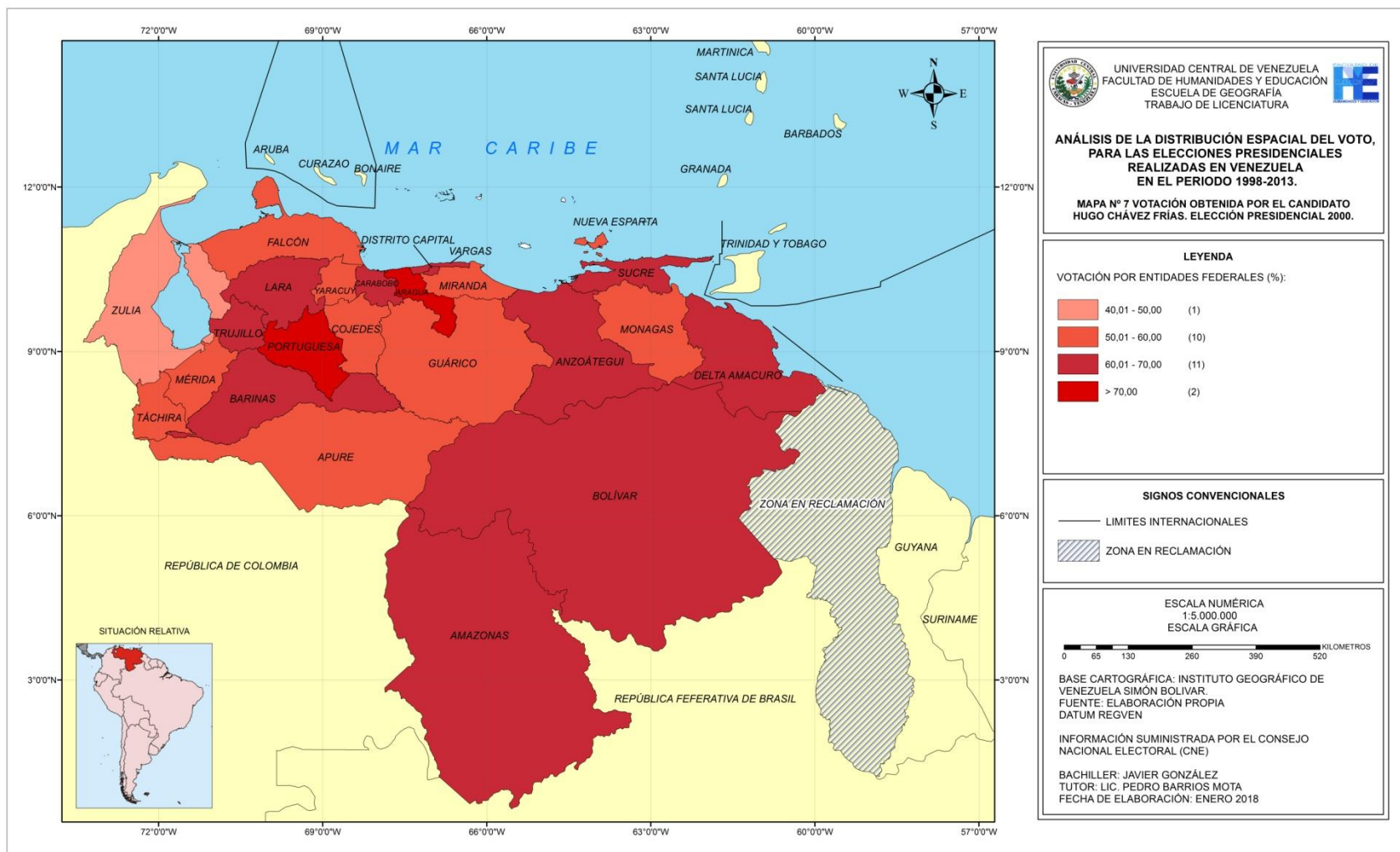
Mientras que en el rango de 50,01% a 60,00% se pueden apreciar las siguientes entidades federales con un patrón continuo con unidades geográficas bien definidas, Táchira (54,84%), Mérida (57,46%) ambas pertenecientes a la región Occidente, Falcón (56,82%), Yaracuy (58,06%) y Cojedes (58,68%) de la región Centro-Occidente, Monagas (58,81%) y Nueva Esparta (57,86%) de la región Oriental, también, dentro de esta categoría se encuentran los estados Guárico (59,68%) y Miranda (51,93%) (Mapa 7).

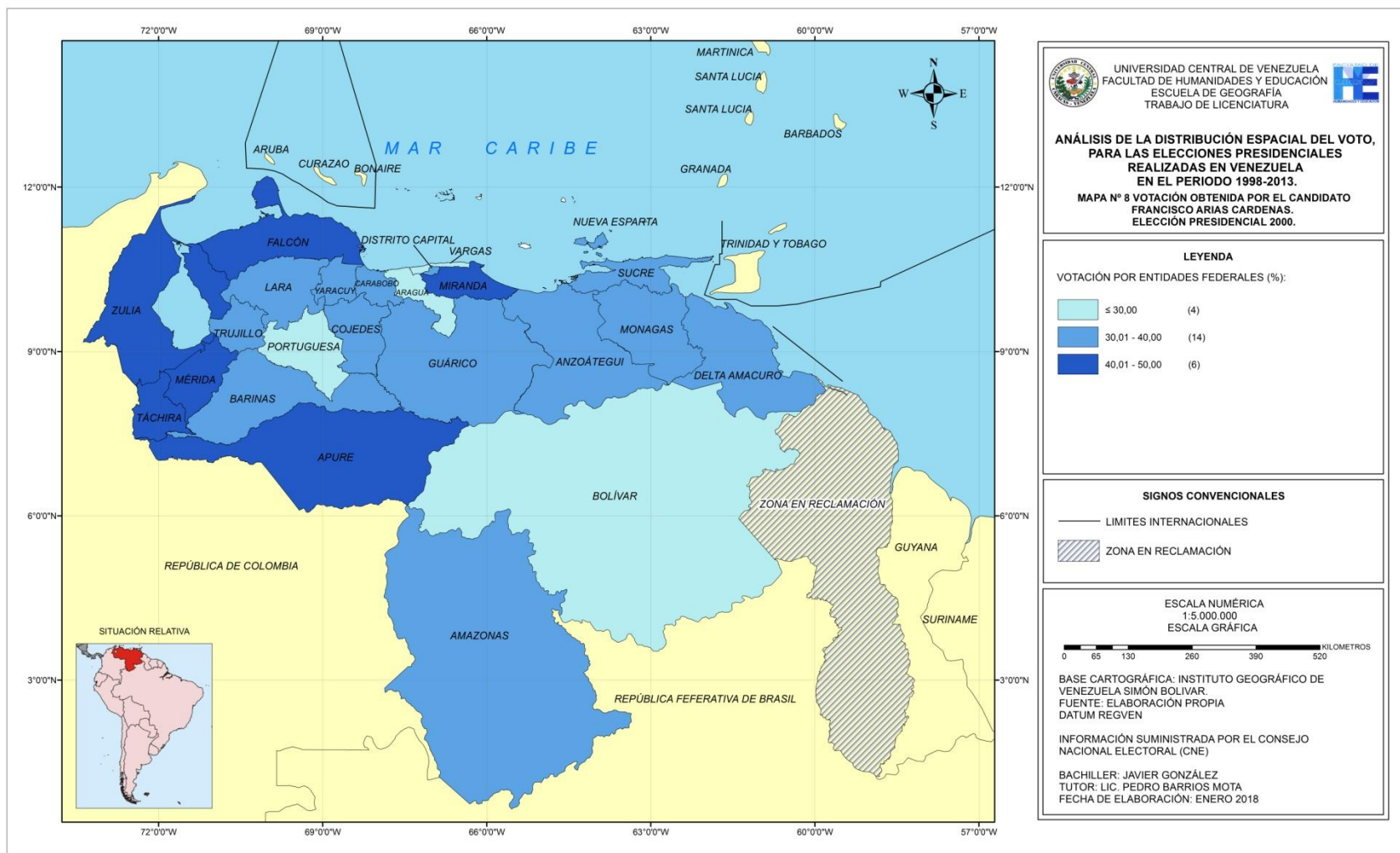
Por su parte dentro del rango 60,01% a 70,00% se encuentran los dos estados de la región guayana Bolívar (69,01%) y Amazonas (62,36%), tres estados de la región oriente Sucre (63,53%), Anzoátegui (61,38%) y Delta Amacuro (65,60%) y también las entidades federales Carabobo (61,38%), Vargas (69,98%) y Distrito Capital (61,38%) pertenecientes a la región central, en estas 3 regiones se presenta un patrón geográfico de tipo continuo; en esta misma categoría se ubican a los estados Barinas (62,62%), Trujillo (65,16%), y al estado Lara con (62,99%). Por último, el candidato Hugo Chávez Frías obtiene una votación mayor a 70,00% en los estados Portuguesa (72,30%) y Aragua (73,86%).

En el caso de la distribución geográfica de los sufragios para el Candidato Francisco Arias Cardenas, se aprecia que dentro del rango menor o igual a 30,00% se ubican los estados Aragua (23,14%), Vargas (26,97%), ambos pertenecientes a la región Central, además de los estados Portuguesa (26,10%) y Bolívar (29,13%). Seguidamente dentro del rango 30,01% a 40,00% se muestra un patrón geográfico continuo, acá se ubican los estados Barinas (36,24%), Guárico (38,81%) de la región Llanera, Carabobo (35,54%), Distrito Capital (33,90%) de la región Central, Lara (34,55%), Yaracuy (38,49%), Cojedes (39,56%) de la región Centro-Occidente, Nueva Esparta (39,10%), Sucre (34,75%), Anzoátegui (36,87%), Monagas (39,78%), y Delta Amacuro (33,53%), de la región Oriente, también forman parte de esta categoría Trujillo (33,87%) y Amazonas (36,81%) (Mapa 8).

Finalmente dentro del rango 40,01% a 50,00% que es el que representa la mayor votación obtenida por Arias Cardenas, dentro de la región Occidente se encuentran los estados Táchira (43,72%), Mérida (40,51%) y Zulia (48,66%) que muestran un patrón geográfico de tipo continuo, allí también se aprecian a los estados Apure (44,86%), Falcón (40,87%) y Miranda (44,60%).







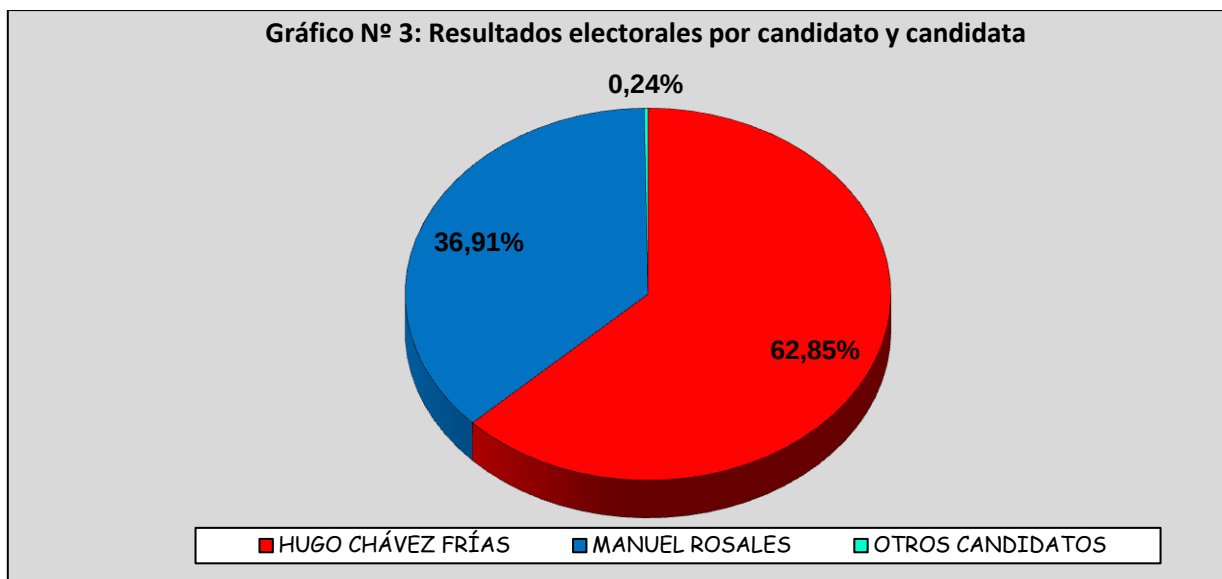


2.4. Distribución espacial de los resultados de la elección presidencial del año 2006.

El domingo 03 de diciembre de 2006, se llevaron a cabo los comicios para elegir al Presidente de la República Bolivariana de Venezuela para el período 2007-2012. La disputa estaba concentrada en las candidaturas del actual Presidente Hugo Chávez Frías y Manuel Rosales, Gobernador del estado Zulia para ese momento.

En esta oportunidad Hugo Chávez Frías gana la elección en todos los estados del país, y es reelecto nuevamente en la Presidencia de la República. Su principal partido político MVR gana en casi todo el territorio nacional excepto en Amazonas donde el PPT se adjudicó la victoria, partido que también apoyaba al Candidato Hugo Chávez. (Mapa 9).

Chávez gana esta elección con un total de 7.309.080 votos que corresponde a un 62,85% del total de la votación, su principal contendor Manuel Rosales y candidato de los partidos de oposición, alcanza una votación a nivel nacional de 4.292.466 votos lo que representa el 36,91%.



Fuente: Elaboración propia con base en datos de la Oficina Nacional de Infraestructura Electoral CNE.

Los niveles de participación estuvieron por el orden de del 74,15% acudieron a votar 11.806.417 electores de un total de inscritos en el registro electoral permanente de



15.921.962 electores. El índice de abstención bajó ligeramente con relación a otros procesos anteriores, en esta ocasión se ubicó en 25,85%.

Estos resultados claramente señalan la nueva polarización política del siglo XXI, y aparece nuevamente el bipartidismo, en esta oportunidad lo representa por un lado el Chavismo con su principal partido MVR y partidos aliados, y por el otro lado, la coalición de partidos políticos conformada por la oposición para apoyar a Manuel Rosales.

Cuadro N° 4: Resultados por candidato y agrupaciones políticas elección 2006.

Candidato o Candidata	Agrupación Política con fines políticos	Votos Válidos	% Votos Válidos
HUGO RAFAEL CHAVEZ FRÍAS	M.V.R.	4.846.780	41,67%
	PARTIDOS ALIADOS	2.462.300	21,18%
	TOTAL	7.309.080	62,85%
MANUEL ANTONIO ROSALES GUERRERO	U.N.T.C.	1.556.510	13,38%
	M.P.J.	1.299.546	11,17%
	PARTIDOS ALIADOS	1.436.410	12,36%
	TOTAL	4.292.466	36,91%
OTROS CANDIDATOS	OTROS PARTIDOS	28.606	0,24%
	TOTAL	28.606	0,24%
Total Votos Válidos		11.630.152	100,00%

	Valor Absoluto	Valor Relativo
<i>Inscritos en RE</i>	15.921.962	
<i>Votos Nulos</i>	160.245	1,36%
<i>Votos Escrutados</i>	11.790.397	100,00%
<i>Votantes</i>	11.806.417	74,15%
<i>Abstención</i>	4.115.545	25,85%

Los resultados en porcentajes para el bloque oficialista representado por Hugo Chávez Frías en esta elección fueron unos de los más holgados históricamente, por ejemplo, en 15 entidades federales Chávez supera el valor promedio nacional de su votación que fue de 62,85%, y también logra conseguir en algunos casos una ventaja mayor a 55% sobre su adversario directo. La posible explicación de esta gran victoria se debe a que Chávez y su partido tenían el control de al menos 70% de las gobernaciones y alcaldías en el país, eso sumado a la consolidación del liderazgo de Chávez hicieron que



este obtuviera un gran respaldo popular en estos comicios presidenciales. Estos resultados electorales quedaron representados espacialmente de la siguiente manera;

La votación más baja obtenida por Chávez se ubica dentro del rango 50,00% a 60,00% allí se puede apreciar que la mayor parte de esa votación se da en la región de Occidente específicamente en los estados Táchira (51,14%), Mérida (53,78%) y Zulia (51,39%) donde se aprecia una importante continuidad espacial, también dentro de ese mismo rango de votación encontramos a los estados Miranda (56,74%) y Nueva Esparta (58,59%).

Mientras que un rango intermedio que sería el que va de 60,01% a 70,00% se encuentran por la región Central los estados Carabobo (61,73%), Distrito Capital (62,75%) y Vargas (69,36%), por la región Centro-Occidente Lara (66,47%), Falcón (62,31%), Yaracuy (65,17%), en región de los Llanos estaría Apure (69,77%) y Barinas (68,96%), regiones que presentan un patrón geográfico continuo, otros estados que también entran en esta categoría son Trujillo (69,47%), Anzoátegui (61,28%), Bolívar (68,57%). (Mapa 10).

Por último, la votación más alta obtenida por Chávez supera el 70,001% en algunos estados, tal es el caso de la región Oriente donde se aprecia a los estados Sucre (73,71%), Monagas (70,94%), y Delta Amacuro (78,02%), así mismo en la región Centro-Occidente donde 2 estados importantes de esta región superan el 70% de los votos obtenidos, estos estados son, Portuguesa (77,07%) y Cojedes (73,36%), ambas regiones presentan continuidad espacial, otros estados que superan la barrera del 70% son; Guárico (71,95%), Aragua (71,86%), y Amazonas (77,82%).

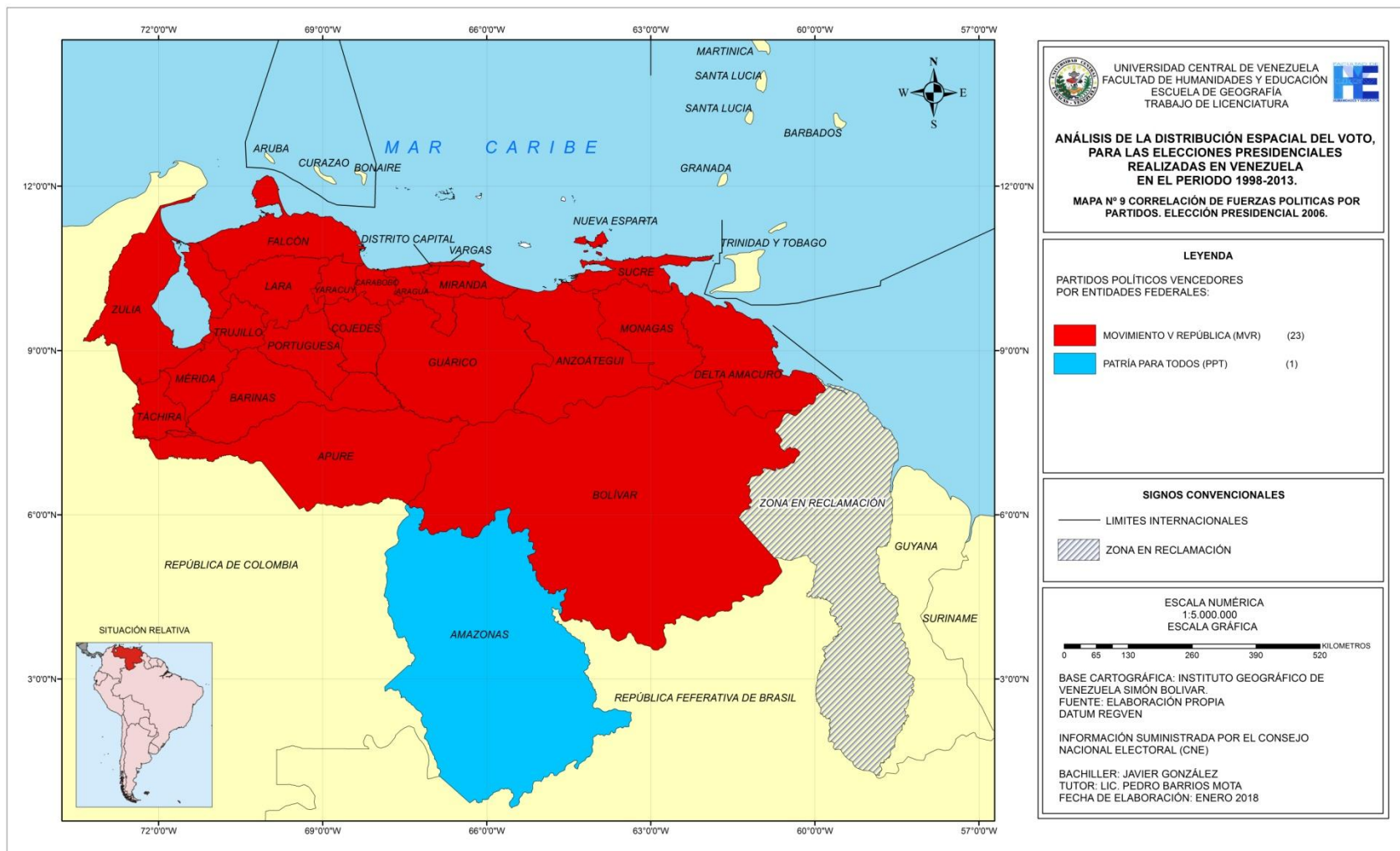
Por su parte en el caso de la oposición representada por Manuel Rosales la menor votación que estuvo por debajo al 30,00% se dio en los estados Sucre (26,10%), Monagas (28,89%), Delta Amacuro (21,77%) pertenecientes a la región de oriente, Portuguesa (22,65%) y Cojedes (26,40%) de la región Centro-Occidente, y en los estados Guárico (27,85%), Aragua (27,87%) y Amazonas (22,00%) regiones con un patrón continuo y unidades geográficas claramente definidas.

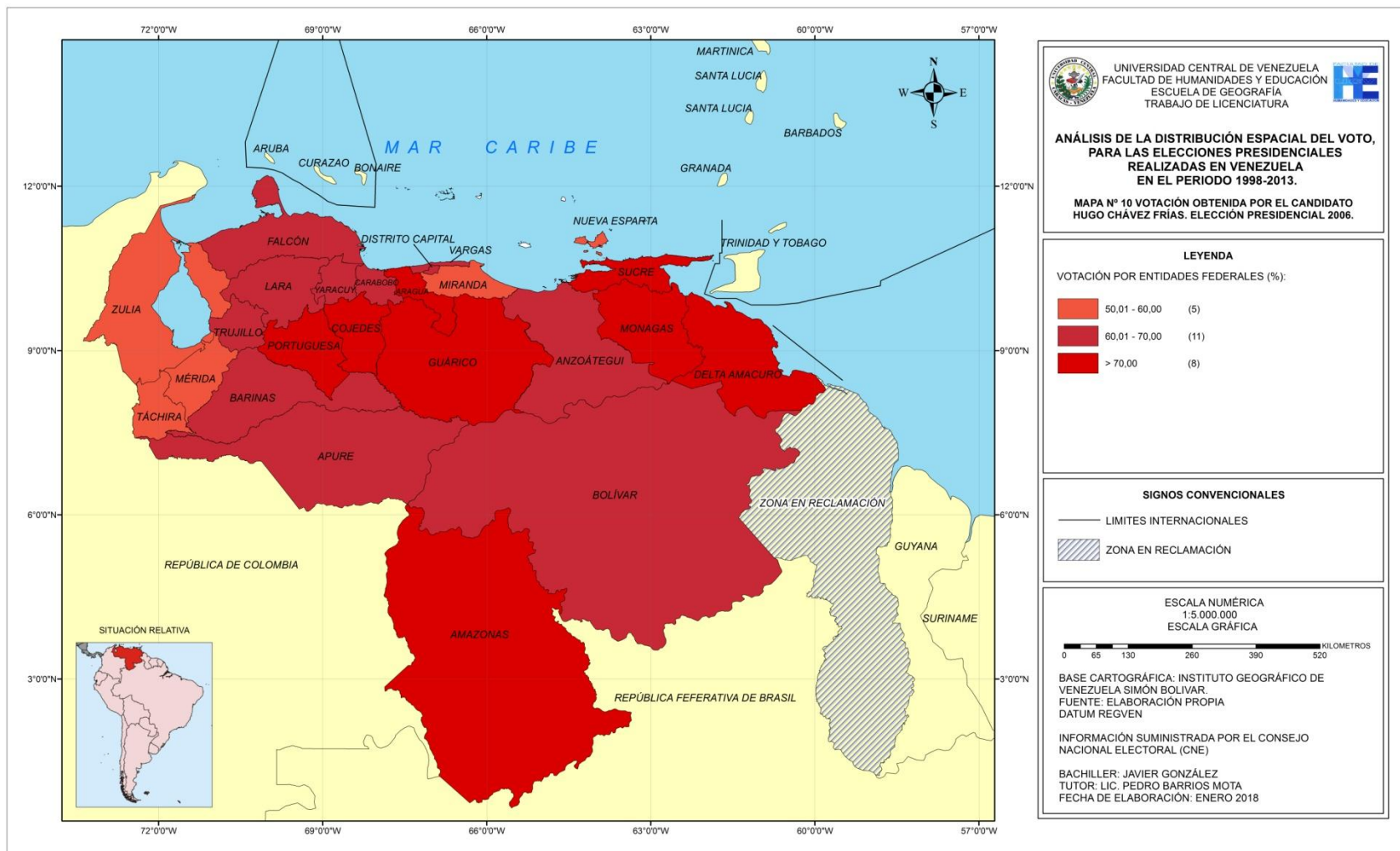
Mientras que en el rango intermedio que va de 30,01% a 40,00% dentro de la región Central encontramos a las entidades federales; Carabobo (38,02%), Distrito Capital (36,92%), Vargas (30,37%), así mismo es el caso de la región Centro-Occidente, donde

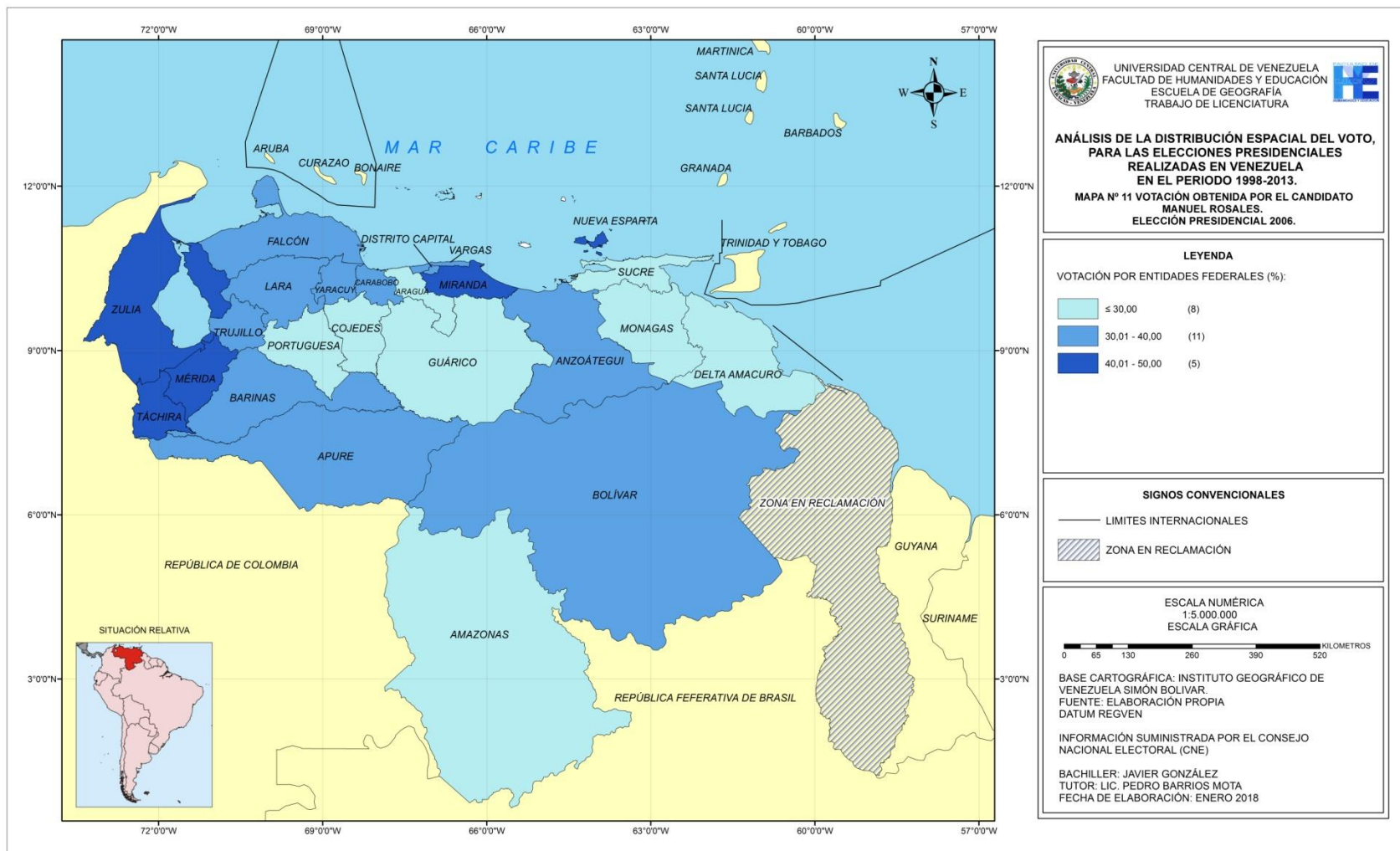


podemos ubicar en esta categoría a los estados Lara (33,20%), Falcón (37,44%), Yaracuy (34,52%), y en el caso de los Llanos estarían Apure (30,06%) y Barinas (30,83%) acá se expresa una continuidad espacial bastante importante, otros estados que entran en este rango de votación pero con un patrón disperso y con discontinuidad espacial son; Trujillo (30,32%), Anzoátegui (38,46%) y Bolívar (31,12%).

Finalmente el mayor porcentaje de votación que obtuvo Manuel Rosales estuvo dentro del rango 40,01% a 50,00% esta votación se concentró particularmente en la región Occidente, en los estados Táchira (48,60%), Mérida (45,98%) y Zulia (48,46%), donde se refleja espacialmente una continuidad espacial de esa votación, otros estados que se ubicaron dentro de esta categoría son Miranda (43,01%) y Nueva Esparta (41,18%), (Mapa 11).





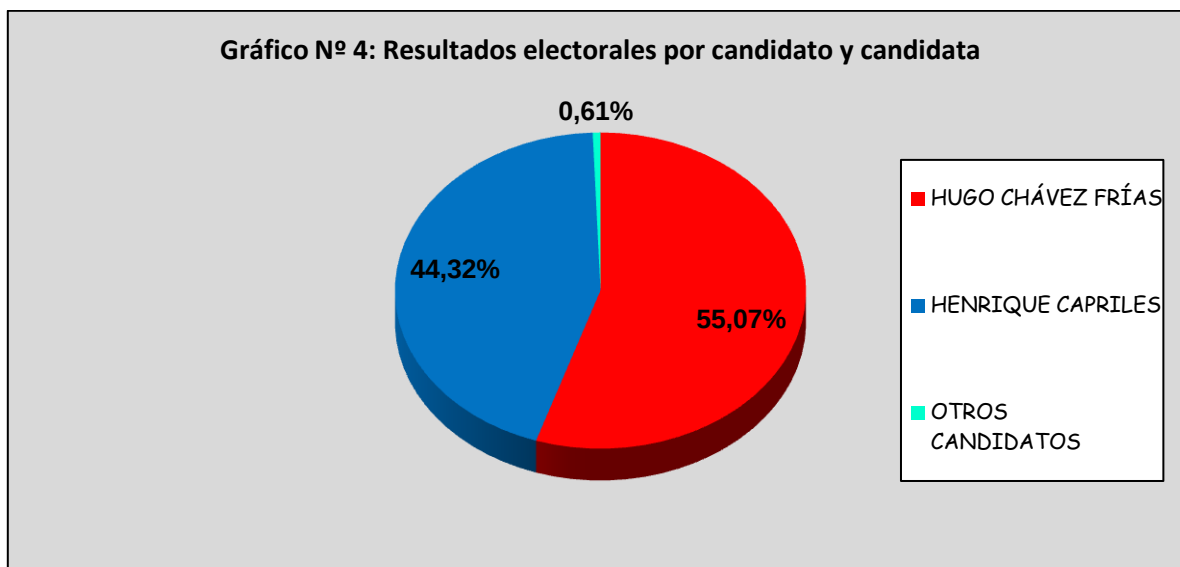




2.5. Distribución espacial de los resultados de la elección presidencial del año 2012.

Estas elecciones se llevaron a cabo el 07 de octubre de 2012. Una elección bastante polarizada por un lado se presenta Hugo Chávez respaldado por el Partido Socialista Unido de Venezuela (PSUV) y partidos aliados, el cual, resulta vencedor en el Distrito Capital y en veintiún (21) estados del país. Gana la elección con 8.191.132 votos lo que corresponde a un 55,07%, siendo reelecto nuevamente en la Presidencia de la República.

Por otro lado se presenta Henrique Capriles Radonski apoyado por la tarjeta de la Mesa de la Unidad Democrática (MUD) y los demás partidos que conforman la coalición opositora. Capriles obtiene una votación a nivel nacional de 6.591.304 votos, lo que representa un 44,32% de la votación total. Henrique Capriles y la coalición opositora, sólo logra ganar en dos (2) estados del país, Táchira y Mérida. (Mapa 12).



Fuente: Elaboración propia con base en datos de la Oficina Nacional de Infraestructura Electoral CNE.

La tarjeta que más le aportó votos al Presidente Chávez fue la del Partido Socialista Unido de Venezuela (PSUV), que logró 6.387.166 votos (42,95%), seguida por el PCV, con 489.941 sufragios (3,29%). De esta manera el Partido de gobierno pasa a convertirse en la primera fuerza política del país. Mientras que la tarjeta con el mayor respaldo para Henrique Capriles Radonski fue la de la Mesa de Unidad Democrática



(MUD), con 2.205.432 votos (14,83), y en segundo lugar Primero Justicia, con 1.839.573 sufragios (12,37%). (Ver Cuadro N°5).

Vale la pena destacar que los estados llaneros fueron clave en el triunfo de Hugo Chávez en las elecciones del 7Oct. En cinco entidades la diferencia entre Chávez y Capriles superó los 28 puntos, hasta un tope de 42,15% a favor del primero, como ocurrió en Portuguesa. La brecha en Apure fue de 31,61%; en Cojedes, 30,95%, y en Guárico, 28,42%. En Trujillo, el porcentaje fue de 28,47%.

Los inscritos en el registro electoral para el 7 de octubre eran 18.903.937 electores, de los cuales participaron el 80,20% es decir 15.160.289 electores. Los niveles de abstención se redujeron con relación a los procesos anteriores en esta oportunidad la abstención fue de 19,80%. Esta fue una elección bastante polarizada y donde se acentuó el bipartismo pues, el espectro político está dividido en dos grandes bloques el oficialismo y la oposición.

Cuadro N° 5: Resultados por candidato y agrupaciones políticas elección 2012.

Candidato o Candidata	Agrupación Política con fines políticos	Votos Válidos	% Votos Válidos
HUGO RAFAEL CHAVEZ FRIAS	PSUV	6.387.166	42,95%
	PARTIDOS ALIADOS	1.803.966	12,12%
	TOTAL	8.191.132	55,07%
HENRIQUE CAPRILES RADONSKI	MUD	2.205.432	14,83%
	PARTIDOS ALIADOS	4.385.872	29,49%
	TOTAL	6.591.304	44,32%
OTROS CANDIDATOS	OTROS PARTIDOS	90.303	0,61%
	TOTAL	90.303	0,61%
Total Votos Válidos		14.872.739	100,00%

	Valor Absoluto	Valor Relativo
<i>Inscritos en RE</i>	18.903.937	
<i>Votos Nulos</i>	287.550	1,90%
<i>Votos Escrutados</i>	15.160.289	100,00%
<i>Votantes</i>	15.160.289	80,20%
<i>Abstención</i>	3.743.648	19,80%



Para estos comicios presidenciales del año 2012 la configuración espacial para el bloque del oficialismo quedo representado así; en el rango de menor votación porcentual que va de 40,00% a 50,00% se encuentran los estados Táchira (43,29%), Mérida (48,45%), ambos pertenecientes a la región Occidente y así mismo el estado Miranda (49,97%).

En el rango inmediato de 50,01% a 60,00% se encuentran los estados de la región Guayana, Bolívar (53,74%) y Amazonas (53,62%), tres estados de la región Central, Carabobo (54,49%), Aragua (58,62%), Distrito Capital (54,85%), tres estados de la región Centro-Occidente, Lara (51,46%), Falcón (59,88%), Yaracuy (60,00%), tres estados de la región de Oriente, Nueva Esparta (51,02%), Monagas (58,36%), Anzoátegui (51,58%), y por último los estados Barinas (59,23%) y Zulia (53,34%). (Mapa 13). Acá se pone de manifiesto una continuidad espacial importante, y por consiguiente un patrón geográfico de tipo continuo.

En el caso de la categoría que va de 60,01% a 70,00% se ubican los estados Sucre (60,23%), Delta Amacuro (66,84%) de la región oriente, Guárico (64,31%) y Apure (66,10%) de la región los Llanos, ambas regiones con unidades geográficas claramente diferenciadas, también se encuentran los estados Trujillo (64,10%), Vargas (61,47%) y Cojedes (65,32%). Por último con una votación superior al 70,00% se encuentra al estado Portuguesa con (70,90%).

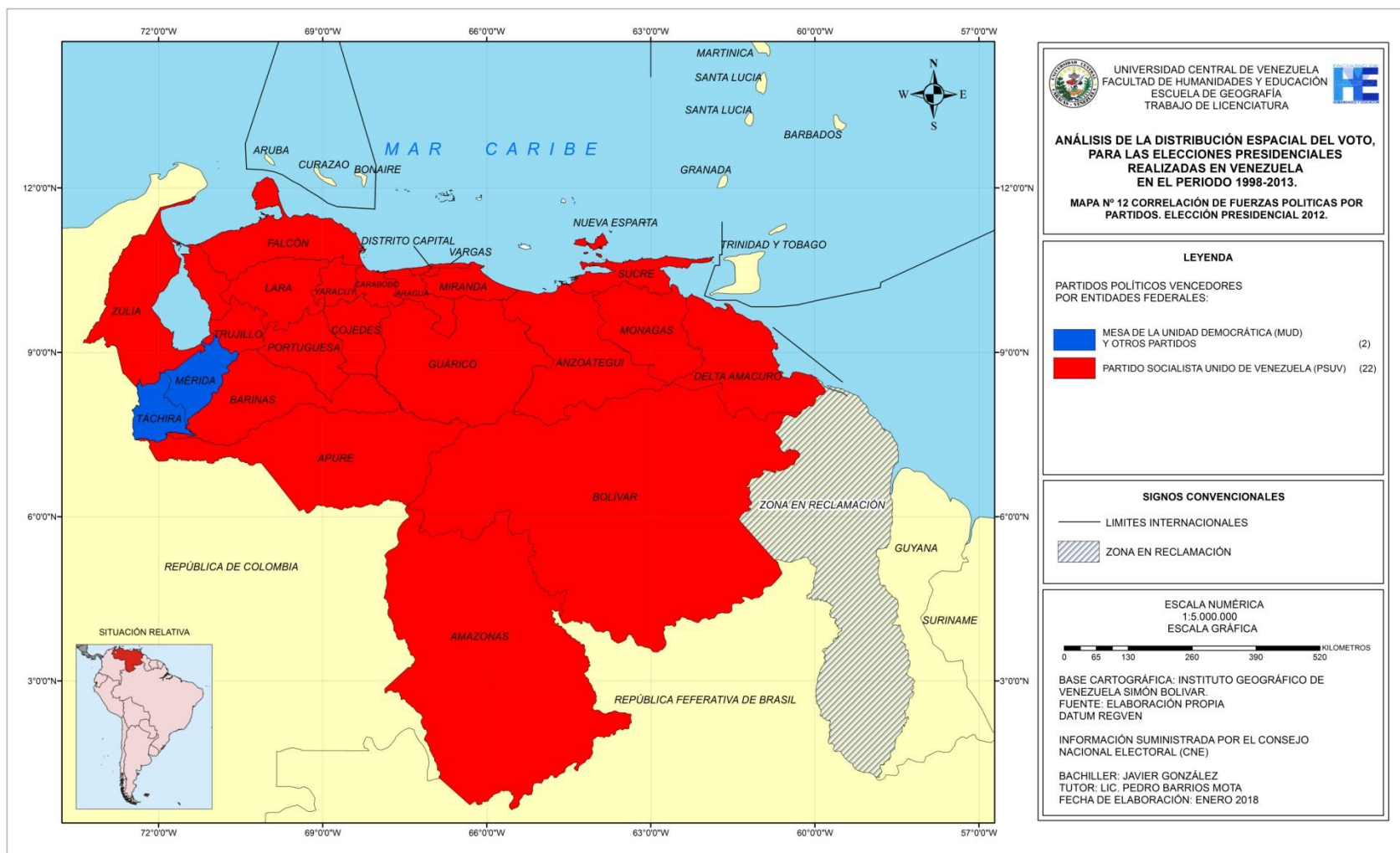
Por otra parte para el bloque de la oposición encabezado por Henrique Capriles Radonski, la votación más baja se presenta en el estado Portuguesa con (28,34%) de los votos emitidos, valor que pertenece a la categoría menor o igual al 30,00%.

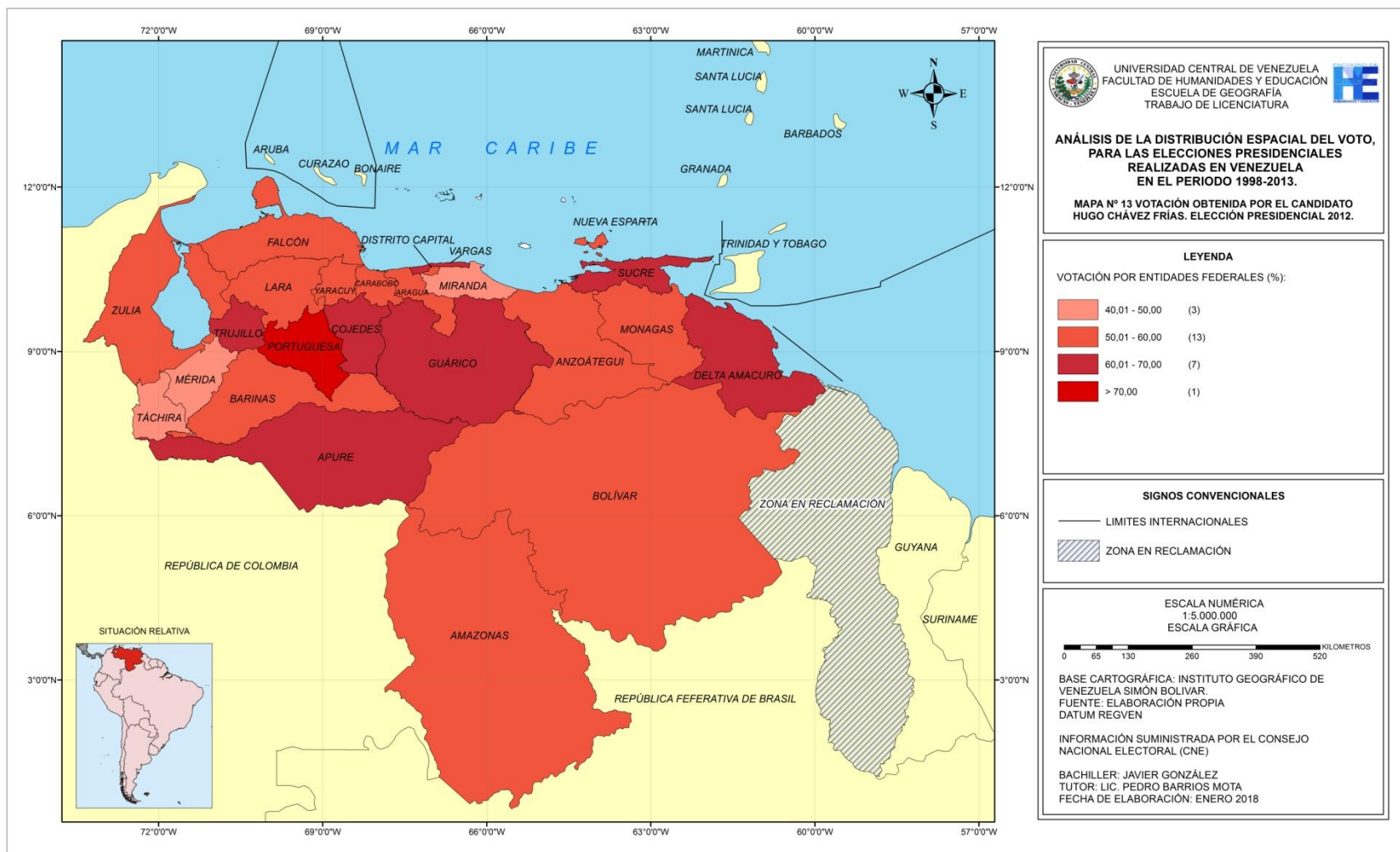
Mientras que en el rango de 30,01% a 40,00% Capriles obtiene una votación importante en la región Centro-Occidente, en los estados Falcón (39,45%), Yaracuy (39,33%), Cojedes (33,94%), lo mismo ocurre en la región de los Llanos con Guárico (34,98%) y Apure (33,20%), también, en los estados Sucre (39,22%) y Delta Amacuro (32,24%) pertenecientes a la región de Oriente, de igual forma en los estados Trujillo (35,40%) y Vargas (37,87%). Las regiones antes mencionadas se caracterizan por tener un patrón continuo en torno a estos niveles de votación.

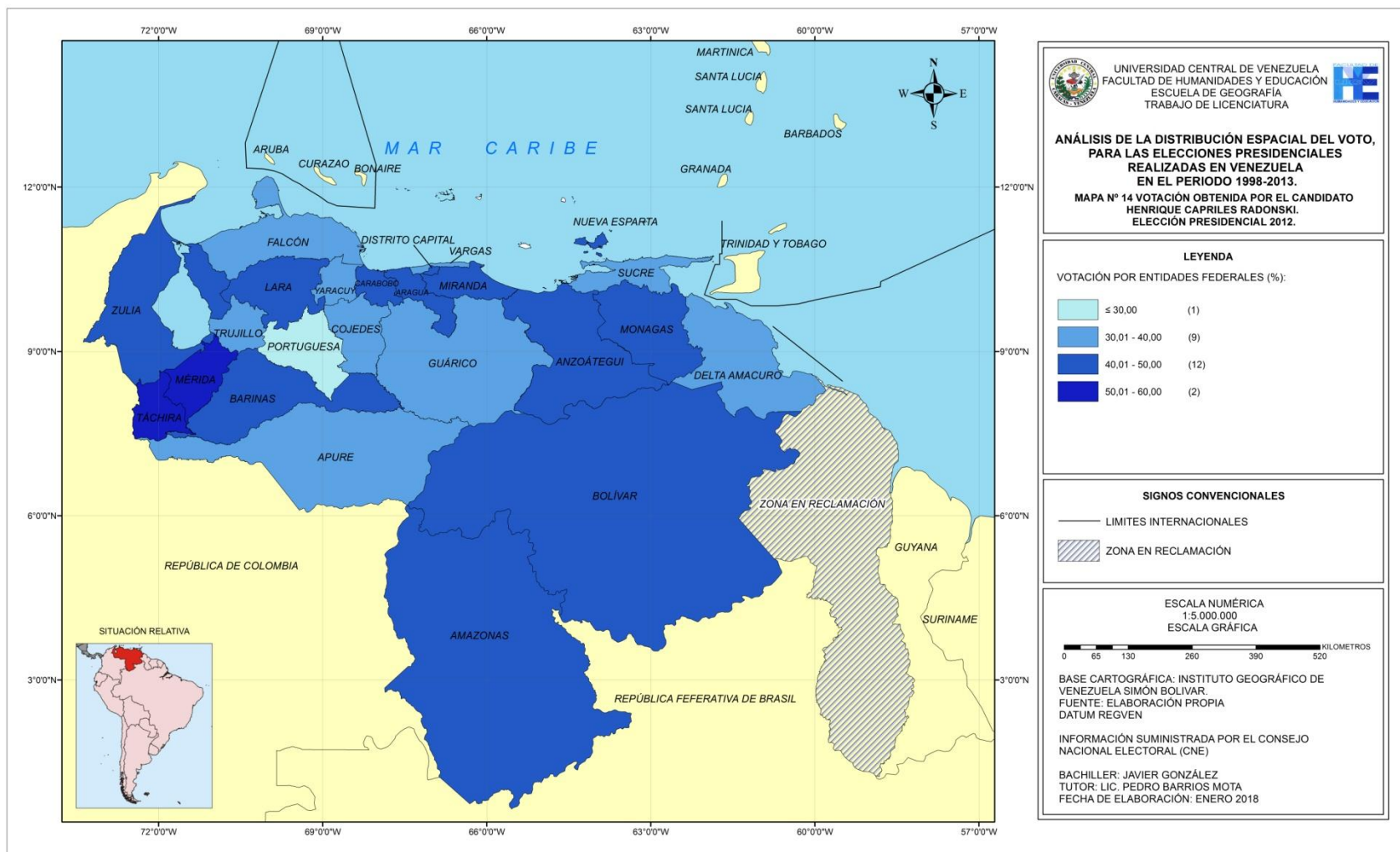


Por su parte dentro del rango de votación de 40,01% a 50,00% encontramos el 80% de los estados que comprenden la región Central, Carabobo (44,89%), Aragua (40,78%), Distrito Capital (44,53%) y Miranda (49,52%). Así mismo dentro de esta categoría se ubica la totalidad de la región Guayana, Bolívar (45,46%) y Amazonas (45,45%), mientras que, en lo que respecta la región Oriente, estarían los estados Nueva Esparta (48,46%), Monagas (40,95%), Anzoátegui (47,66%), de igual forma dentro de este mismo rango se encuentran los estados Barinas (40,15%), Zulia (46,27%) y Lara (47,76%). Al ubicarse la mayor cantidad de estados dentro de este rango de votación se evidencia que la mayor fortaleza de Capriles es precisamente en estas regiones, y que pone de manifiesto un patrón continuo en lo que respecta esta votación. (Mapa 14).

Y finalmente dentro del rango 50,01% a 60,00% se encuentran los estados andinos Táchira (56,24%) y Mérida (51,09%), pertenecientes a la región de Occidente, únicas entidades donde el candidato opositor obtiene la victoria, quizás, debido a que estos estados si se hace una evaluación de procesos electorales nacionales, regionales y locales venían expresando un comportamiento electoral de manera creciente hacia el sector de la oposición.





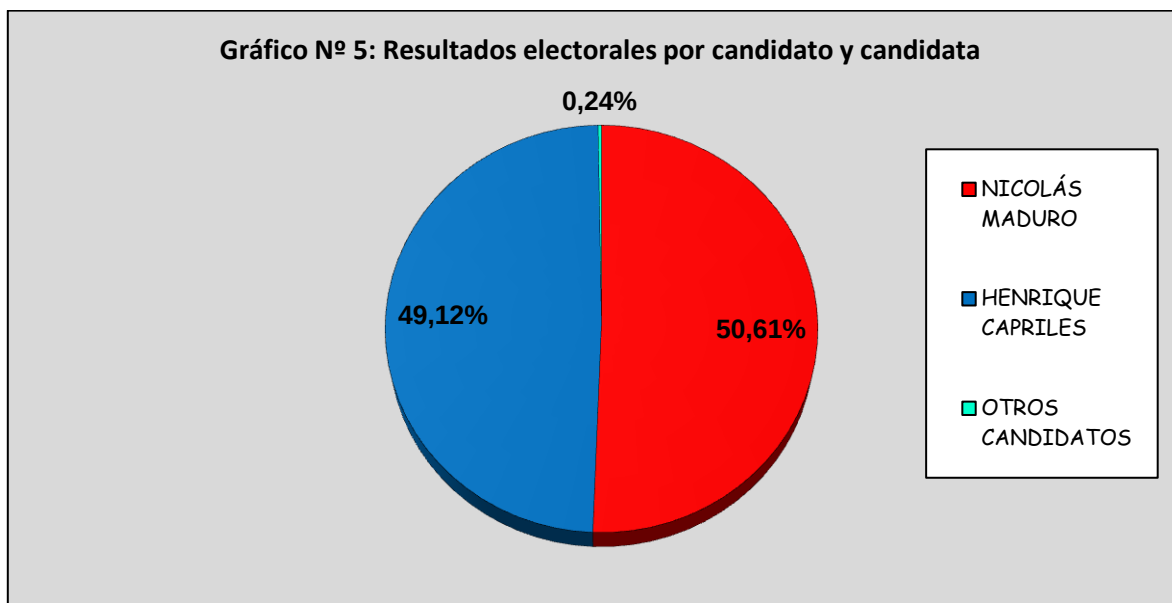




2.6. Distribución espacial de los resultados de la elección presidencial del año 2013.

Estas elecciones se llevaron a cabo luego de que se produjera la muerte del Presidente en ejercicio Hugo Chávez Frías, de acuerdo a lo que establece la Constitución de la República Bolivariana de Venezuela se convocan a unas nuevas elecciones presidenciales en los 30 días siguientes al fallecimiento del presidente. Las elecciones se realizaron el domingo 14 de abril de 2013. En esta oportunidad el candidato del PSUV y del polo patriótico es Nicolás Maduro Moros. Este logra ganar la Presidencia de la República con un total de votos de 7.587.579 que corresponde al 50,62% de la votación. Gana en los cinco (5) estados llaneros, en cuatro (4) estados de la región Central del país, y en dos (2) estados del Oriente del país, también logra la victoria en Yaracuy, Falcón, Delta Amacuro y Amazonas.

Por su parte Henrique Capriles apoyado por la MUD obtiene una importante votación de 7.363.980 votos es decir 49,12% de la votación a nivel nacional. La MUD gana en ocho (8) estados. Anzoátegui, Nueva Esparta, Bolívar, Táchira, Mérida, Zulia, Lara y Miranda. (Mapa 15).



Fuente: Elaboración propia con base en datos de la Oficina Nacional de Infraestructura Electoral CNE.

Estas cifras son especialmente significativas como expresión de la voluntad del pueblo venezolano porque la tasa de participación de los votantes fue muy elevada:



96,5% de los adultos en Venezuela están registrados para votar, y 79,68% fue a las urnas a depositar su voto el 14 de abril. Esto significa que más de 15 millones de personas votaron, de una población total de 27 millones. La participación fue más alta que en las elecciones presidenciales de 2006, donde votó el 74,15% de la población, y también más alta que en algunos países donde el voto es obligatorio.

Según los registros históricos del CNE, luego de las elecciones presidenciales del año 1968 ganadas por Rafael Caldera a Gonzalo Barrios con el 0,89% de diferencia porcentual, éstas han sido las elecciones más reñidas en la historia de Venezuela con tan sólo una diferencia de 224.268 sufragios, es decir sólo un 1,49% de ventaja entre Nicolás Maduro y su principal contendor Henrique Capriles Radonski.

Cuadro N° 6: Resultados por candidato y agrupaciones políticas elección 2013.

Candidato o Candidata	Agrupación Política con fines políticos	Votos Válidos	% Votos Válidos
NICOLAS MADURO MOROS	PSUV	6.193.662	41,32%
	PARTIDOS ALIADOS	1.393.917	9,30%
	TOTAL	7.587.579	50,62%
HENRIQUE CAPRILES RADONSKI	MUD	7.363.980	49,12%
	TOTAL	7.363.980	49,12%
OTROS CANDIDATOS	OTROS PARTIDOS	38.984	0,26%
	TOTAL	38.984	0,26%
Total Votos Válidos		14.990.543	100,00%

	Valor Absoluto	Valor Relativo
<i>Inscritos en RE</i>	18.904.364	
<i>Votos Nulos</i>	66.937	0,44%
<i>Votos Escrutados</i>	15.057.480	100,00%
<i>Votantes</i>	15.062.997	79,68%
<i>Abstención</i>	3.841.367	20,32%



La distribución espacial de los resultados electorales de las elecciones presidenciales del año 2013 muestra una significativa diferenciación espacial que se evidencia en la amplitud de los valores porcentuales del bloque oficialista.

La votación más baja obtenida por el candidato Nicolás Maduro se encuentra dentro del rango de 30,00% a 40,00% y la obtiene en el Occidente del país, específicamente en el estado Táchira con (36,98%) de los votos validos.

Mientras que para el rango de 40,01% a 50,00% encontramos a los estados Mérida (47,30%) y Zulia (47,69%) ambos de la región Occidente del país, así mismo dentro de este rango de votación se ubican dos estados de la región de Oriente, Nueva Esparta (46,91%) y Anzoátegui (47,32%) también en esta categoría se encuentran los estados Bolívar (47,88%), Lara (47,72%) y Miranda (47,30%).

Para el rango comprendido entre 50,001% y 60,00% se encuentran casi la totalidad de los estados de la región Central, Carabobo (50,51%), Aragua (54,05%), Distrito Capital (51,32%) y Vargas (57,09%), mientras que en Centro-Occidente encontramos a los estados Falcón (53,03%), Yaracuy (56,53%), en la región Llanera Barinas (52,19%), Guárico (59,29%), y en el caso de la región de Oriente se ubican dentro de esta categoría dos importantes estados que son; Sucre (57,48%) y Monagas (55,47%). En estas regiones se puede apreciar unidades geográficas con una importante continuidad espacial lo que nos indica que existe un patrón geográfico continuó, también, otros estados como Trujillo (59,79%) y Amazonas (52,46%) se encuentran dentro de este rango de votación.

Y finalmente dentro del rango 60,01% y 70,00% estarían los estados Portuguesa (65,45%), Cojedes (61,17%), ambos de la región Centro-Occidente así mismo los estados Apure (61,76%) y Delta Amacuro (61,63%). (Mapa 16).

Para el caso del bloque de la oposición (Henrique Capriles Radonski), la distribución de los sufragios quedó de la siguiente manera; dentro del rango de 30,00% a 40,00% encontramos estados como Cojedes (38,65%) y Portuguesa (34,25%), de la región Centro-Occidente, y estados como Apure (38,10%), Trujillo (39,99%), y Delta Amacuro (38,15%) que no conforman unidades geográficas claramente definidas para poder regionalizarlas.

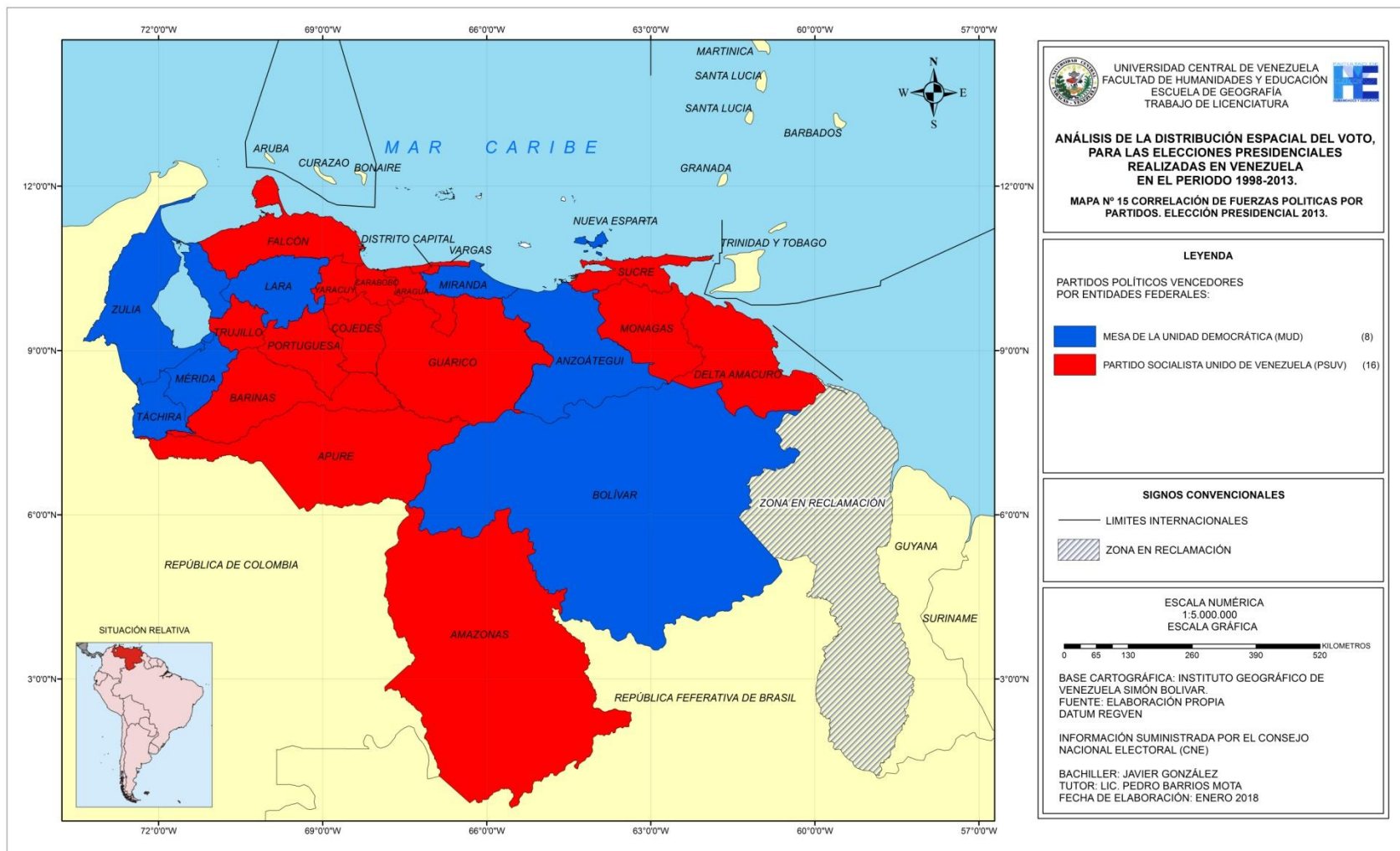


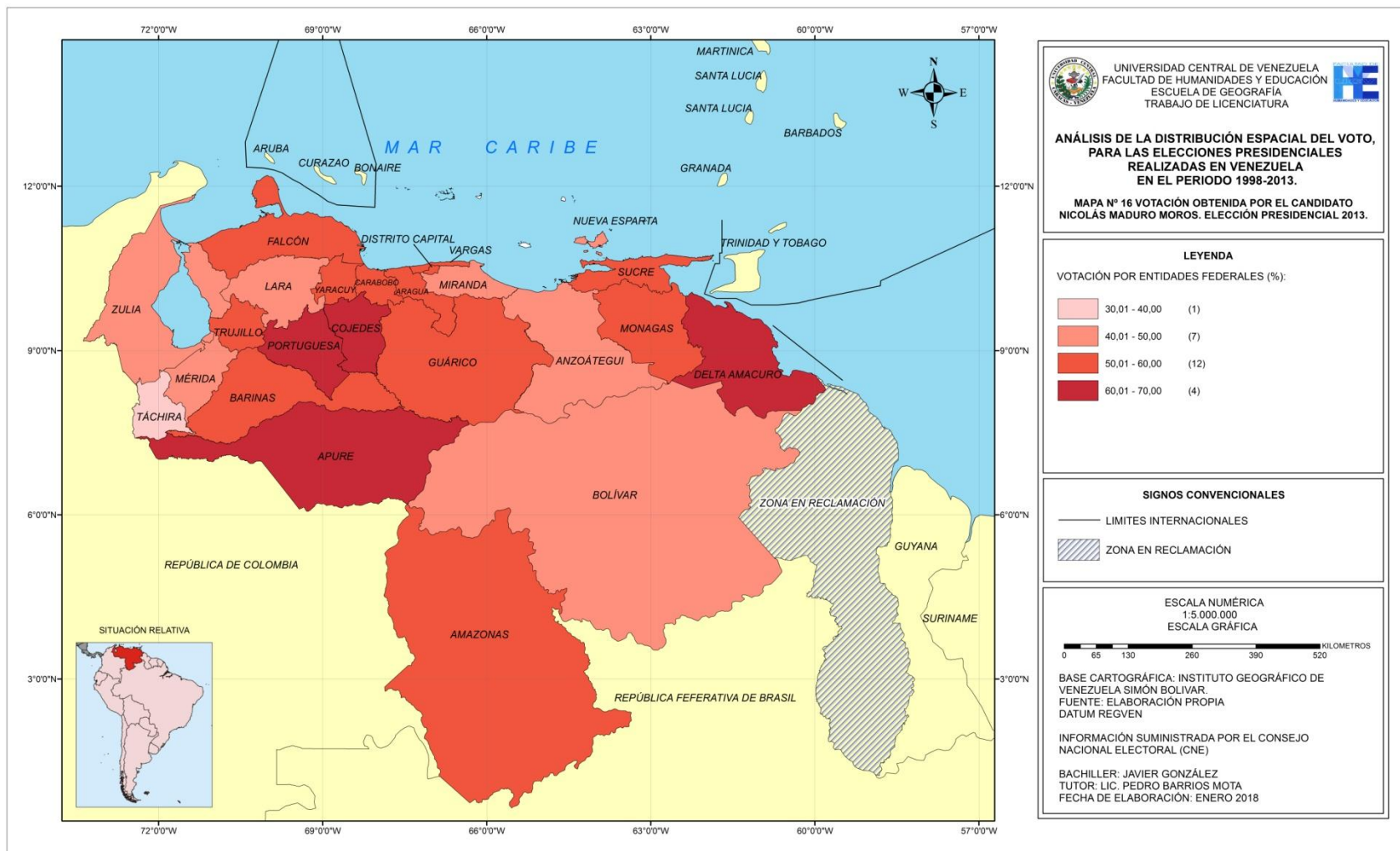
Por su parte en el rango comprendido entre 40,01% y 50,00% se evidencia un patrón continuo en cuanto a los niveles de votación en varias regiones del país, además con unidades geográficas claramente definidas. En esta categoría se encuentran el 80% de los estados de la región Central, Carabobo (49,24%), Aragua (45,60%), Distrito Capital (48,19%) y Vargas (42,49%) también se encuentran, los estados Falcón (46,76%), Yaracuy (43,24%) de la región Centro-Occidente, asimismo Guárico (40,56%) y Barinas (47,68%) ambos de la región Llanera, además de Sucre (42,38%), y Monagas (44,33%) de la región Oriental, y finalmente el estado Amazonas con (47,41%) de los sufragios. (Mapa 17).

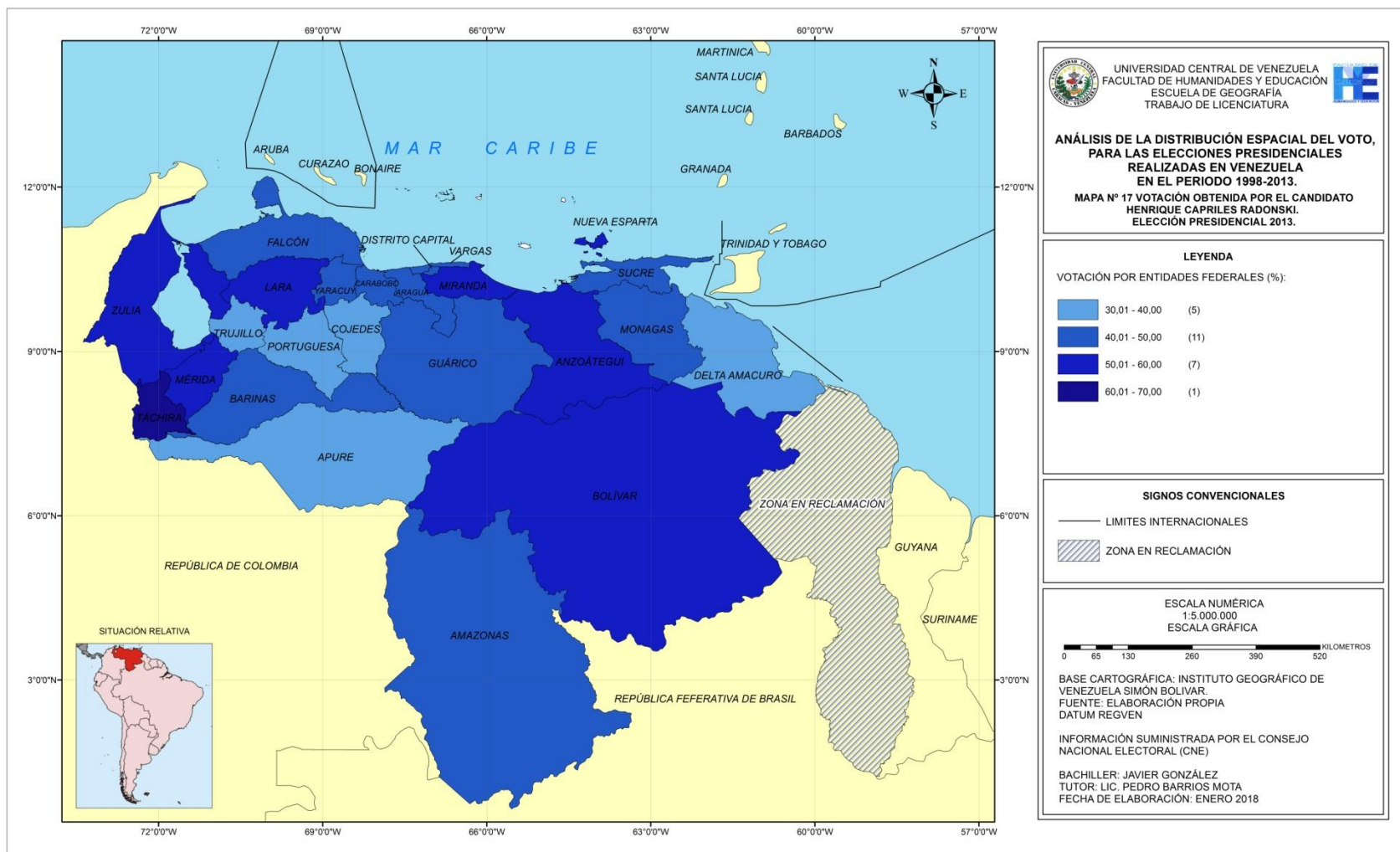
Mientras que en el rango de votación que va de 50,01% a 60,00% se localizan al Occidente del país a los estados Mérida (56,95%) y Zulia (52,13%), y hacia el Oriente se encuentran en este rango de votación, los estados Nueva Esparta (52,94%) y Anzoátegui (52,46%), conformando a su vez un patrón geográfico de tipo continuo, igualmente en este rango se localizan los estados Miranda (52,30%), Lara (52,02%) y Bolívar (51,84%).

Y finalmente la mayor votación en términos porcentuales lograda por Capriles Radonski la obtiene dentro del rango 60,01% a 70,00% y esta se da en el Occidente del país, específicamente en el estado Táchira con (62,88%) de los votos válidos.

La caída de la votación del bloque oficialista a nivel nacional obedece a que el candidato oficial estaba apalancado sobre el liderazgo del ex-presidente Chávez y no tenía un liderazgo propio a nivel nacional, esto sumado a la disposición al cambio que sentían la gran mayoría de los venezolanos, que veían la oportunidad de oro para darle paso a otros liderazgos como el de Capriles, que venía con una gran fortaleza ya que se había convertido en líder unitario de la oposición luego de enfrentarse en un año atrás al presidente Hugo Chávez.









2.7. Evolución histórica de los resultados electorales Chavismo Vs Oposición.

Por último punto de este capítulo, pero no menos importante, es fundamental realizar una evaluación histórica y comparativa de los resultados electorales para cada uno de los bloques políticos (Chavismo – Oposición) en pugna durante estos 5 procesos electorales, un poco para comprender mejor cual ha sido la dinámica electoral de estos dos grupos políticos.

Para las elecciones presidenciales del año 1998 el proyecto político encabezado por Hugo Chávez Frías logra conquistar 3.674.021 votos, obteniendo así el 56,19% de los votos validos, y convirtiéndose de esta manera Hugo Chávez, en el Presidente de la República, dando inicio al proyecto de la Revolución Bolivariana. Posteriormente, para los comicios presidenciales del año 2000 Hugo Chávez aumenta su caudal de votos en unos 83.752 lo que representa un 2,28% con relación a los resultados de la elección anterior, Chávez logra alcanzar en los comicios del 2000 una votación neta de 3.757.773 lo que representó un 59,76% de la votación nacional.

De igual forma para las elecciones del año 2006 el Candidato Hugo Rafael Chávez Frías alcanza una votación histórica de 62,85%, que en valores absolutos serian unos 7.309.080 votos. En este año electoral se registró el mayor aumento de sufragios para el oficialismo, incrementó su votación con relación al proceso anterior en 3.551.307 nuevos votantes, lo que representó un aumento del 94,50%, este fue el año de mayor auge del chavismo y de la consolidación del mismo, pues como se evidencia, posee una sobrada aceptación popular que lo reflejan los resultados electorales donde Chávez gana en las 24 entidades federales del país y con el 63% de los votos, además, obteniendo una ventaja bastante considerable sobre el candidato opositor Manuel Rosales (principal adversario) del 26% de la votación nacional.

Luego de las elecciones del año 2006 en los siguientes comicios el chavismo comienza a experimentar una nueva etapa y es que empieza a caer abruptamente el apoyo popular, así lo reflejan los resultados electorales de los años 2012 y 2013. (Gráfico 6). Para los comicios de 2012 el nuevamente candidato Hugo Chávez Frías obtiene un número total de votos de 8.191.132 lo cual representa el 55,07% de la votación nacional. Si evaluamos estos números en valores absolutos se pudiera afirmar que el chavismo crece en un 12,06% en su votación, pues, este bloque político obtiene 882.052 votos más que en la elección anterior donde había obtenido una votación por el orden de los



7.309.080 votos. Pero en la realidad se puede ver cómo su caudal electoral empieza a mermar, ya que obtiene una votación para esos comicios del año 2012 del 55.07%, lo que refleja claramente un decrecimiento importante porcentualmente si lo comparamos con los resultados de la elección anterior donde el candidato Hugo Chávez obtuvo el 63% de los votos nacionales.

Por último, la votación del bloque chavista en la elección del año 2013 decae abruptamente y es que el candidato Nicolás Maduro Moros obtuvo tan solo el 50,61% de los votos válidos es decir, 7.587.579 votos, disminuyendo la votación del oficialismo en 7,37% que en números absolutos serían unos 603.553 votos menos que la elección del año 2012 donde el candidato Hugo Chávez salió victorioso con 8.191.132 de votos.

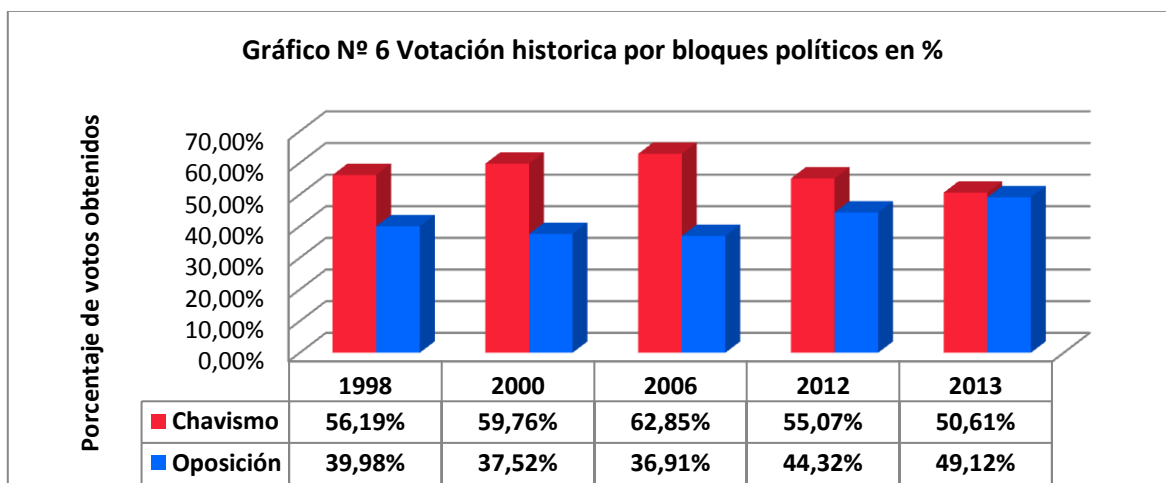
En el caso de la Oposición para las elecciones del año 1998 con Enrique Salas Romer de Candidato obtiene una votación de 2.613.814 sufragios, lo que porcentualmente estaría por el orden del 39,98% de los votos válidos, mientras que para los comicios del año 2000 ese mismo bloque, pero esta vez con Francisco Arias Cardenas representando a la oposición, logra una votación de 2.359.459 votos, es decir, disminuye la votación en 9,73% lo que serían unos 254.355 votos menos respecto a las elecciones de 1998, pudiendo alcanzar solo el 37,52% de los votos válidos. De igual forma para las elecciones presidenciales del año 2006 continua el declive de la oposición, a pesar que en valores absolutos aumenta en 1.933.007 un número importante de votos, porcentualmente Manuel Rosales solo obtiene el 36,91% de los votos de esa contienda, es decir alcanza una votación de 4.292.466. Es a partir del año 2012 donde este factor político empieza a aumentar su caudal electoral en términos porcentuales, para ese momento, el candidato Enrique Capriles Radonski logra alcanzar un número de votos de 6.591.304 lo que representó el 44,32% de la votación de las elecciones de 2012. Finalmente para las sobrevenidas elecciones presidenciales del año 2013 nuevamente con Capriles Radonski de Candidato de la oposición, se logra obtener una votación 7.363.980 votos lo que representó el 49,12% del total de los votos válidos, lo que significó un incremento de 1,72% en la votación del bloque opositor.

Resulta de interés mencionar, que el número total de votos que se adjudicaron para el bloque de la oposición, corresponden solo al candidato que obtuvo la mayor cantidad de sufragios para ese factor político; eso aplicó para los comicios de los años 1998 donde no se le sumo al bloque opositor la votación obtenida por Irene Sáez, de igual

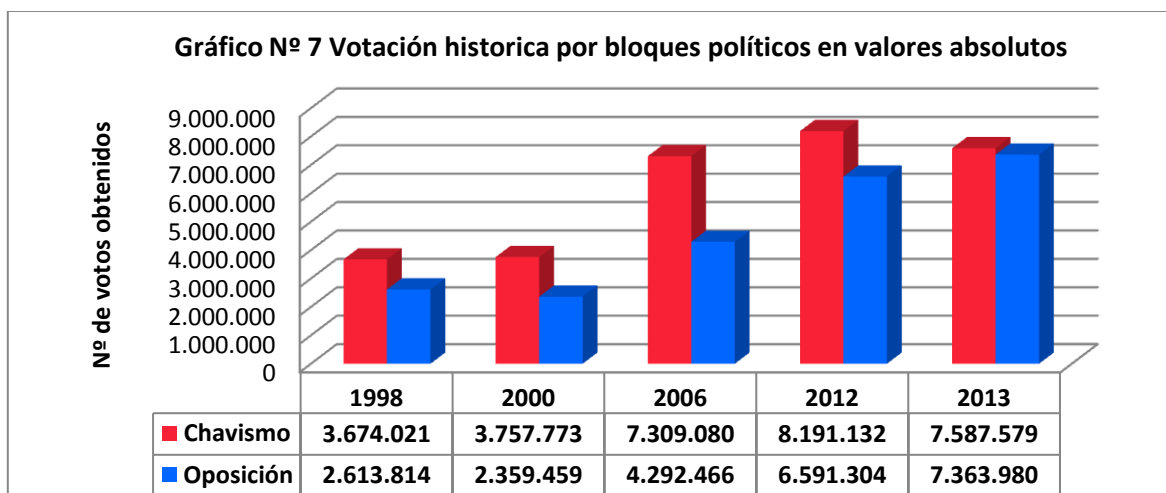


forma para el proceso electoral del año 2000 donde tampoco se le sumó al bloque opositor la votación alcanzada por el candidato Claudio Fermín.

Finalmente, es importante resaltar que debido al aumento de los inscritos en el registro electoral, en valores absolutos tanto el oficialismo como la oposición crecieron en cada uno de los procesos electorales, salvo en el año 2000 en el caso de la oposición y en el 2013 el caso del oficialismo donde ambos bloques políticos disminuyeron su votación con respecto al proceso electoral anterior (Gráfico 7).



Fuente: Elaboración propia con base en datos de la Oficina Nacional de Infraestructura Electoral CNE.



Fuente: Elaboración propia con base en datos de la Oficina Nacional de Infraestructura Electoral CNE.



CAPÍTULO III.

DISTRIBUCIÓN ESPACIAL DE LOS NIVELES DE PARTICIPACIÓN ELECTORAL PARA LA ELECCIONES PRESIDENCIALES REALIZADAS EN VENEZUELA EN EL PERÍODO 1998-2013.

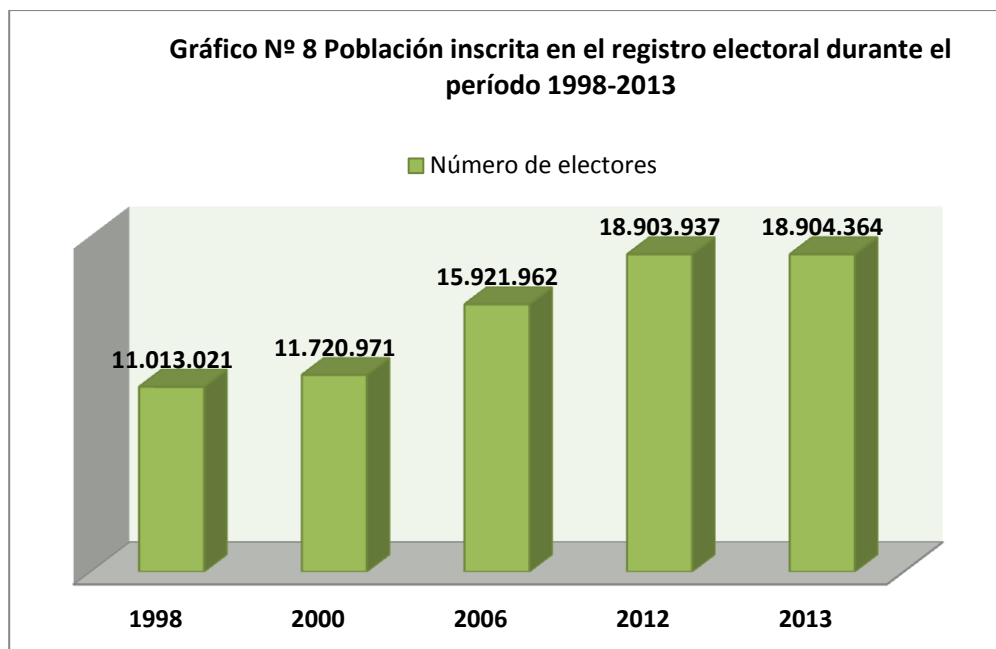


3.1. Distribución espacial del electorado.

La distribución espacial de los electores en Venezuela sigue, en forma general, el patrón de repartición geográfica de la población (votan las personas mayores de 18 años). Desde el punto de vista geográfico, el mayor volumen de electores se concentra en la región Central (Distrito Capital y estados Miranda, Carabobo, Aragua, Vargas), seguido de la región de Occidente (Zulia, Mérida, Táchira, Trujillo), luego la Centro-Occidental (Lara, Falcón, Yaracuy, Portuguesa y Cojedes), le sigue la región Oriental (Anzoátegui, Sucre, Monagas, Nueva Esparta y Delta Amacuro), los Llanos (Barinas, Guárico, Apure), y por último la región Guayana (Bolívar, y Amazonas), (Ver Cuadro N°7). Es importante resaltar que el orden jerárquico en cuanto a la cantidad de electores por regiones sigue siendo el mismo en los últimos 5 comicios presidenciales, es decir, se mantiene la distribución del electorado repartido de la misma manera con relación al volumen de electores de cada una de las regiones político administrativas y de acuerdo a la población total del país. (Mapas 18; 19; 20 y 21).

Cuando se estudian las elecciones presidenciales en Venezuela, resulta pertinente y fundamental para comprender y analizar el comportamiento electoral de la población venezolana, estudiar la dimensión del electorado, el cual viene expandiéndose paulatinamente debido a que el comportamiento del registro electoral está directamente relacionado con las características y el cambio que en términos demográficos experimenta la población, aunque también responde a variaciones propias ligadas a la dinámica sociopolítica y electoral de un país.

Para el período que está siendo estudiado (1998-2013) se aprecia cómo ha incrementado la cantidad de personas inscritas en el registro electoral y que ahora poseen el derecho a ejercer el voto. Para el año 1998 la cantidad de electores era de 11.013.021, mientras que para el año 2000 paso a ser de 11.720.971 electores, por su parte, en el año 2006 la cantidad de venezolanos inscritos en el registro electoral era de 15.921.021, mientras que para el año 2012 el registro electoral aumento a 18.903.937 electores, y finalmente en el año 2013 paso a ser de 18.904.364 venezolanos inscritos en el registro electoral, lo que significa que desde 1998 hasta 2013 el padrón electoral experimento un aumento de 41,74% es decir 7.891.343 nuevos venezolanos inscritos en el registro electoral, en un período de 16 años (Gráfico 8).



Fuente: Elaboración propia con base en datos de la Oficina Nacional de Infraestructura Electoral CNE.

Es importante acá destacar, que el padrón electoral utilizado para la sobrevenida elección presidencial del 14 de abril del año 2013 fue el mismo que se utilizó para las elecciones presidenciales del 7 de octubre del 2012, debido a que por el carácter sobrevenido de la elección, el Consejo Nacional Electoral no autorizó la inscripción de nuevos votantes, ni permitió la actualización de datos (cambiar de lugar de votación) para que estos pudieran ejercer su derecho al voto en las elecciones del 2013. Sin embargo, se pudo apreciar el cambio de un elector del estado Carabobo al Distrito Capital, que fue el caso del propio candidato presidencial oficialista Nicolás Maduro Moros, y la incorporación de 427 electores en zonas inhóspitas lo que generó un incremento muy leve del padrón electoral del 2013 con relación al padrón del 2012 a pesar que no estaba permitido realizar ningún tipo de cambio, ni nuevas incorporaciones en el padrón.

En este contexto en el que año tras año, se incrementa el número de electores habilitados para ejercer un derecho político tan importante como es el derecho al voto, el análisis de las elecciones presidenciales debe estar precedido por un análisis de la distribución del electorado en el país con relación a las unidades espaciales con las que se trabajara, que en este caso es a nivel de entidades federales, esto permite conocer la dimensión total del electorado y relacionarlo con la distribución territorial de la población



venezolana en general, para luego producto del análisis poder afirmar donde se concentra y donde escasea el electorado.

En los mapas de distribución del electorado por ejemplo para el caso de los dos (2) últimos comicios presidenciales 2012 y 2013, se refleja una distribución espacial muy desigual de la población Venezolana. Más de un tercio de los casi 19 millones de electores Venezolanos se concentra solo en la región Central, si se les añade los electores de la región Occidente sobre pasa a más de la mitad del electorado nacional. El resto se reparte entre las otras 4 regiones que comprenden los otros 15 estados del país, algunos de los cuales tienen un peso demográfico francamente marginal, particularmente en el sur del país, como es el caso del estado Amazonas. (Mapa 21).

Esto hace que un candidato que haya logrado, por ejemplo, buenos resultados electorales en el estado Zulia donde para el padrón electoral del año 2013 se concentra el 12,34% del electorado nacional, asuma una importancia mucho mayor, en la disputa electoral, que otro que presente su mejor resultado en Amazonas, estado que apenas concentra el 0,51% de los electores del país. De hecho, Zulia es, de lejos, el estado Venezolano más importante en términos electorales, seguido por Miranda con 10,32% y por Distrito Capital con 8,51% de los electores nacionales. Por su parte los estados con menor cantidad de electores son Amazonas con 0,51%, Cojedes con 1,18% y Vargas 1,41% del total nacional, esa enorme desigualdad entre los distintos estados hace que la región central y la región de occidente, que sumadas serían 9 estados del país, concentren el 56,69% del electorado nacional.

Si se analiza la distribución espacial de los electores a nivel de estados y no por regiones, se puede decir que los 7 estados claves para ganar una elección nacional son: Zulia con una población total de 3.962.877 habitantes y una población electoral de (12,34%): 2.334.529, luego Miranda con una población total de 3.084.330 habitantes y una población electoral de (10,32%): 1.950.657 inscritos en el registro electoral, le sigue Distrito Capital con una población general de 2.077.621 habitantes y una población electoral de (8,51%): 1.608.977 continua Carabobo con una población total de 2.387.239 habitantes y una Población electoral (8,02%): 1.516.239 sigue el estado Lara con una población total de 1.915.752 habitantes y una población electoral de (6,33%): 1.197.690 continua el estado Aragua con una población total de 1.768.671 habitantes y una población electoral de (6,16%): 1.164.714 y finalmente el estado Anzoátegui con una población total de 1.610.654 habitantes y una población electoral de (5,32%): 1.006.509



electores, con estos porcentajes queda claro cuáles son los estados con mayor población electoral, lo que permite afirmar que los votantes se concentran principalmente al igual que la población total del país, al norte de Venezuela especialmente en la región central y la región occidental.

La concentración de la mayor parte de la población en estas regiones y por consiguiente la presencia de una mayor cantidad de electores registrados en estas zonas, se debe principalmente a que estas dos regiones son unas de la más urbanizadas del país, y donde se encuentran emplazadas las principales ciudades del territorio nacional, otro aspecto a resaltar es que en estas regiones se encuentra como rango dominante la actividad industrial y agrícola lo que ha hecho atractivo a la población emplazarse allí, pues les brinda oportunidades y fuentes de empleo. Además, se agrega que dentro de la región central se encuentra la ciudad de Caracas, capital de la República y donde se asientan las actividades gubernamentales aunado a esto, en esta región específica se localizan la mayoría de los planteles de educación superior y centros de salud y un gran porcentaje de inversión pública y privada todo lo cual la convierte en un polo atractivo para la migración.

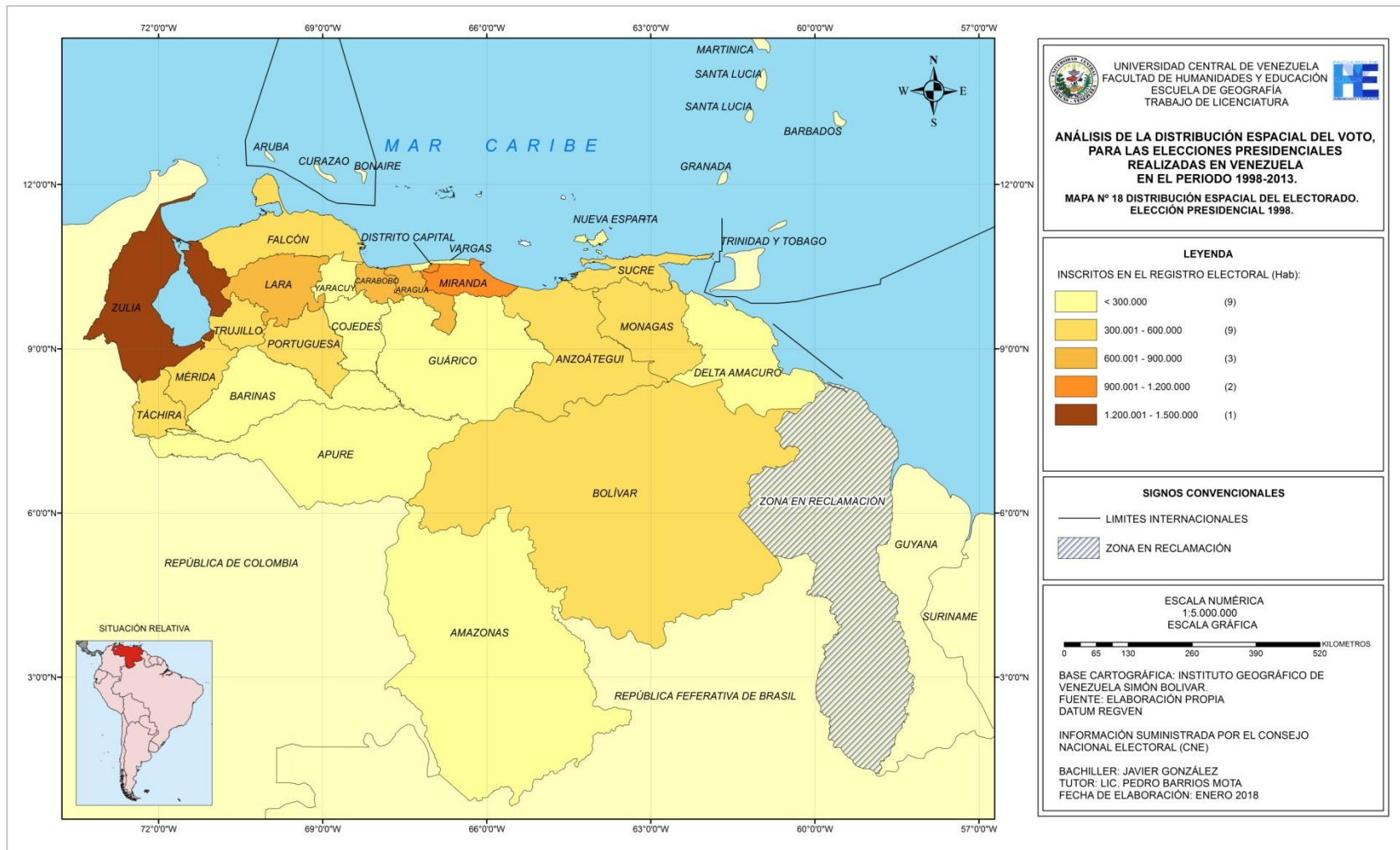
En este sentido, dada la importancia electoral que poseen estas entidades federales, obliga a que cualquier candidato presidencial mire con especial atención estos estados del país, procurando concentrar sus mayores esfuerzos de campaña precisamente en estos lugares, y se vean obligados a realizar visitas en reiteradas ocasiones a dichos estados, con la intención de captar la mayor cantidad de votos para así convertirse en el presidente de la república. Pues, es allí precisamente donde se concentra un importante número de electores, los cuales finalmente terminan incidiendo de manera importante en una contienda electoral, ya que si un candidato llega a tener más de la mitad del total de los votos que se concentran en estos estados, se puede convertir en el vencedor de las elecciones, por eso es que son tan importantes para los aspirantes a ocupar la primera magistratura.

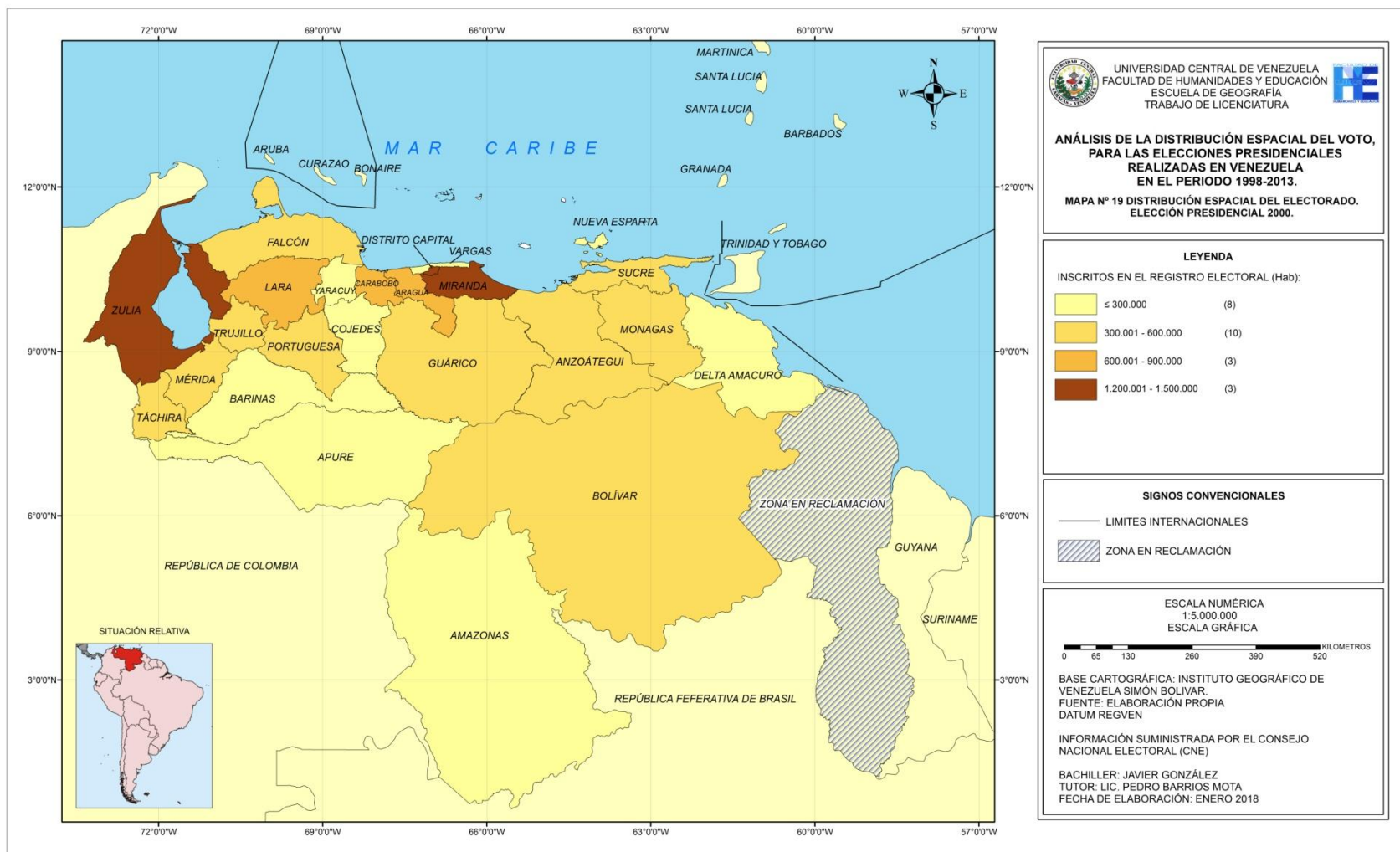


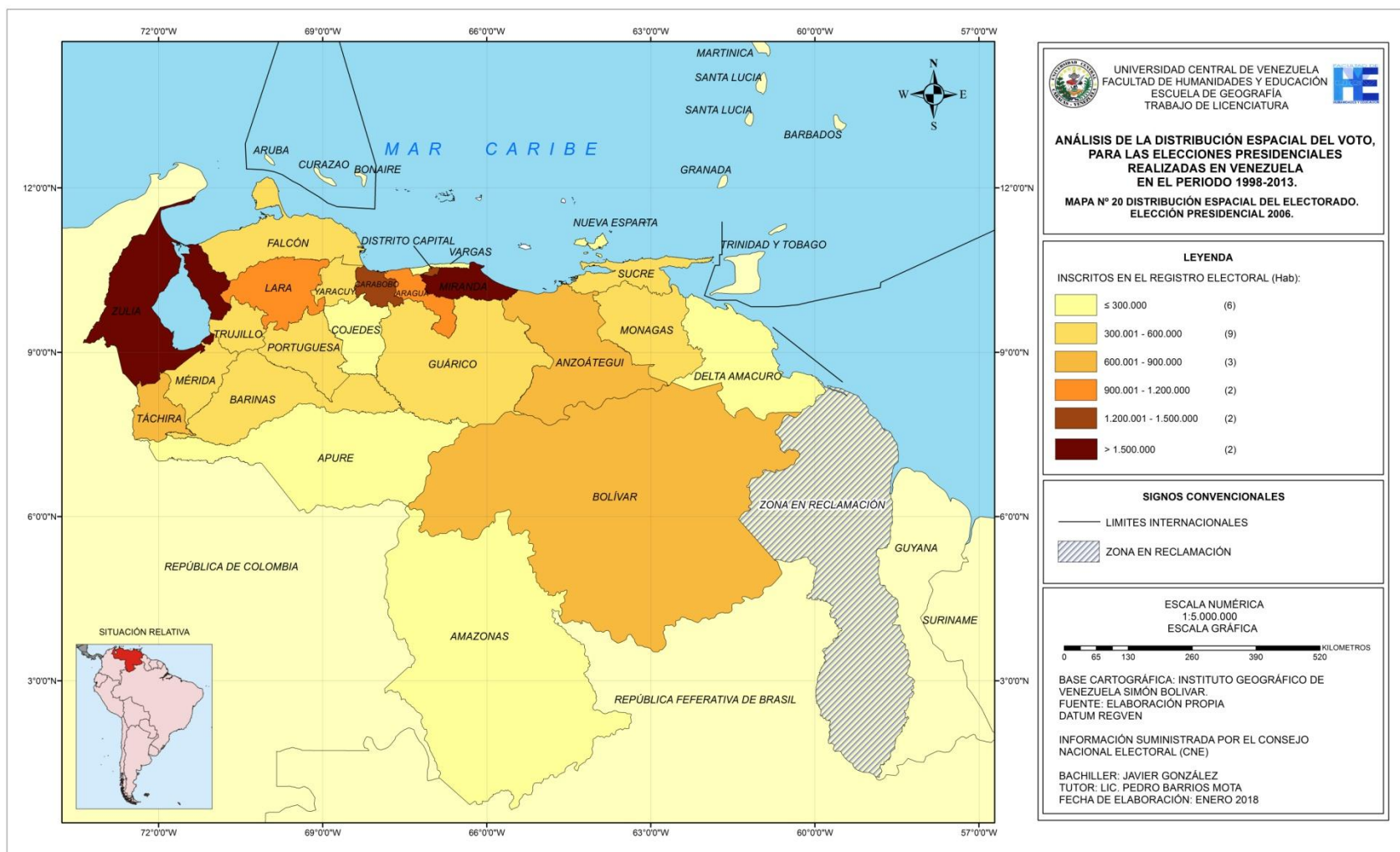
Cuadro N° 7: Número de inscritos en el registro electoral por regiones para el período 1998-2013.

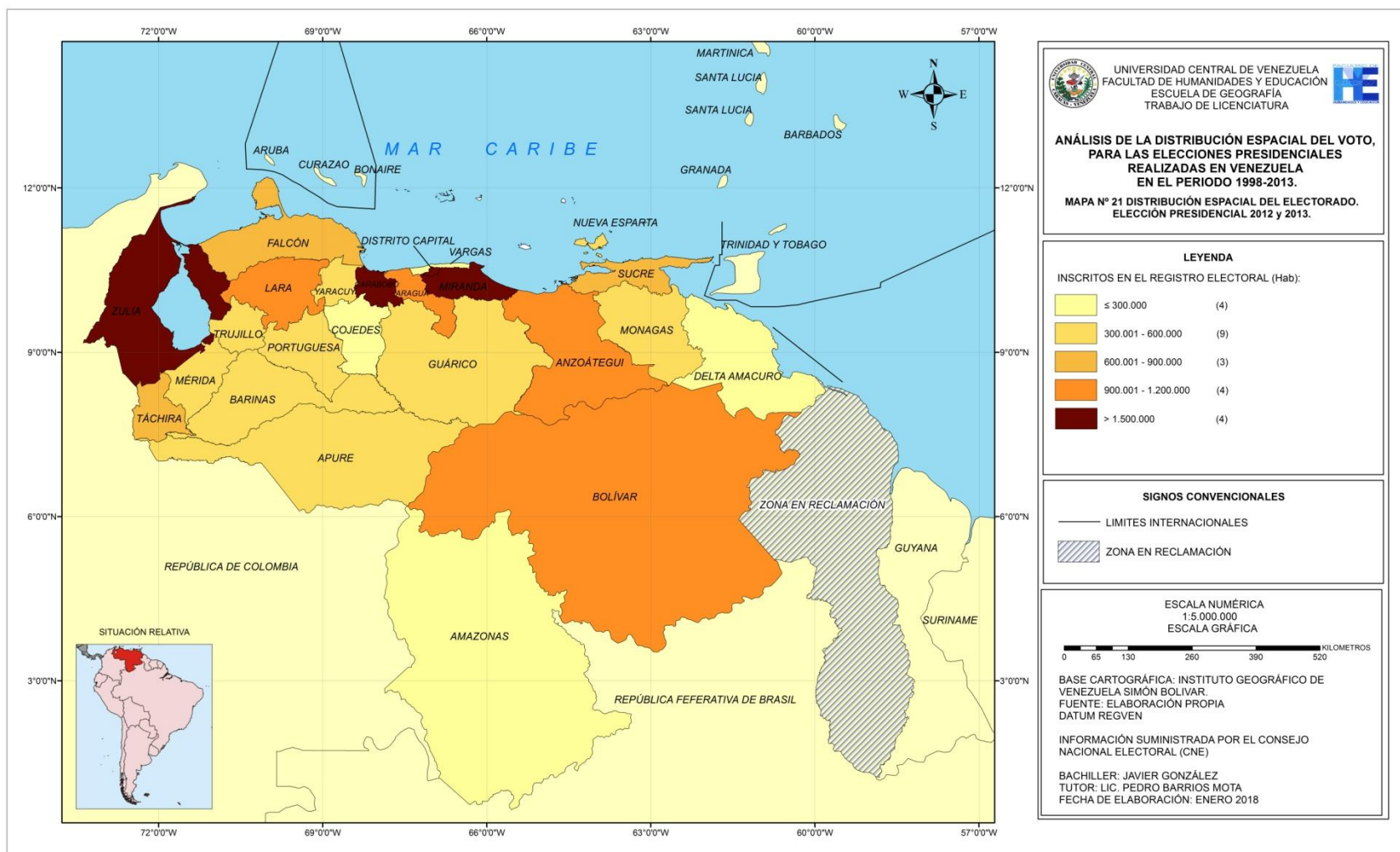
REGIÓN	ESTADOS	INSCRITOS EN EL REGISTRO ELECTORAL 1998	INSCRITOS EN EL REGISTRO ELECTORAL 2000	INSCRITOS EN EL REGISTRO ELECTORAL 2006	INSCRITOS EN EL REGISTRO ELECTORAL 2012	INSCRITOS EN EL REGISTRO ELECTORAL 2013
CENTRAL	Aragua	689.119	737.595	993.706	1.164.714	1.164.714
	Carabobo	842.306	894.953	1.278.523	1.516.240	1.516.239
	Distrito Capital	1.179.136	1.219.696	1.452.985	1.608.976	1.608.977
	Miranda	1.168.951	1.224.438	1.670.801	1.950.657	1.950.657
	Vargas	179.692	181.109	226.362	265.911	265.911
	TOTAL	4.059.204	4.257.791	5.622.377	6.506.498	6.506.498
OCCIDENTE	Mérida	348.117	372.422	497.378	576.870	576.870
	Trujillo	313.266	333.298	412.463	501.516	501.516
	Táchira	465.758	496.852	670.429	799.086	799.086
	Zulia	1.242.899	1.343.007	1.962.996	2.334.529	2.334.529
	TOTAL	2.370.040	2.545.579	3.543.266	4.212.001	4.212.001
CENTRO-OCCIDENTE	Cojedes	128.481	133.134	179.752	223.028	223.028
	Falcón	397.506	423.637	527.867	634.614	634.614
	Lara	708.534	744.021	1.028.725	1.197.690	1.197.690
	Portuguesa	337.867	356.622	474.674	577.589	577.589
	Yaracuy	235.288	259.456	337.158	405.385	405.385
	TOTAL	1.807.676	1.916.870	2.548.176	3.038.306	3.038.306
ORIENTE	Anzoátegui	540.768	583.450	834.524	1.006.509	1.006.509
	Delta Amacuro	60.113	65.306	93.170	113.246	113.246
	Monagas	320.998	340.414	482.867	595.085	595.085
	Nueva Esparta	189.559	204.796	266.164	329.544	329.544
	Sucre	390.805	422.999	533.207	627.622	627.622
	TOTAL	1.502.243	1.616.965	2.209.932	2.672.006	2.672.006
LLANOS	Apure	163.060	176.467	251.641	310.047	310.047
	Barinas	263.733	282.576	418.623	525.152	525.152
	Guárico	295.668	319.387	410.488	500.651	500.651
	TOTAL	722.461	778.430	1.080.752	1.335.850	1.335.850
GUAYANA	Bolívar	501.723	544.668	785.924	941.697	941.697
	Amazonas	39.243	45.399	73.129	96.290	96.290
	TOTAL	540.966	590.067	859.053	1.037.987	1.037.987
	Exterior	10.431	15.269	57.692	100.495	100.495
	Zonas Inhóspitas			714	794	1.221
	TOTAL	11.013.021	11.720.971	15.921.962	18.903.937	18.904.364

Fuente: Elaboración propia con datos de Oficina Nacional de Infraestructura Electoral CNE.











3.2. Evolución histórica de los niveles de participación y abstención en elecciones presidenciales en Venezuela.

En primer lugar es importante resaltar que ésta parte de la investigación no solo se limitará a evaluar el periodo en estudio, sino que también, para tener una mejor comprensión y hacer un análisis comparativo más efectivo de la evolución espacio temporal de los niveles de participación y abstención en elecciones presidenciales, se realizará un análisis integrado de los comicios presidenciales desde 1958 hasta el 2013, pero, haciendo especial énfasis al período de estudio que va desde 1998 hasta 2013 y que comprende los cinco (5) últimos procesos de elecciones presidenciales realizados en el país.

Teniendo conocimiento de que la participación electoral se refiere a la concurrencia o asistencia de los ciudadanos a ejercer su derecho al voto y que la abstención electoral por el contrario, es la no participación en el acto de votar de quienes tienen derecho a ello. Se puede afirmar entonces, que la participación electoral es inversamente proporcional a la abstención electoral, lo cual quiere decir que mientras la primera sea alta la segunda tiende a disminuir, y cuando la primera sea baja la segunda se incrementará. De manera, que estos conceptos son opuestos y las causas de la baja participación son casi exactamente las mismas para la abstención, pues comúnmente se dice que cuando hubo un alto porcentaje de ciudadanos que acudieron a sufragar se habla de participación y en caso contrario se habla del término abstención.

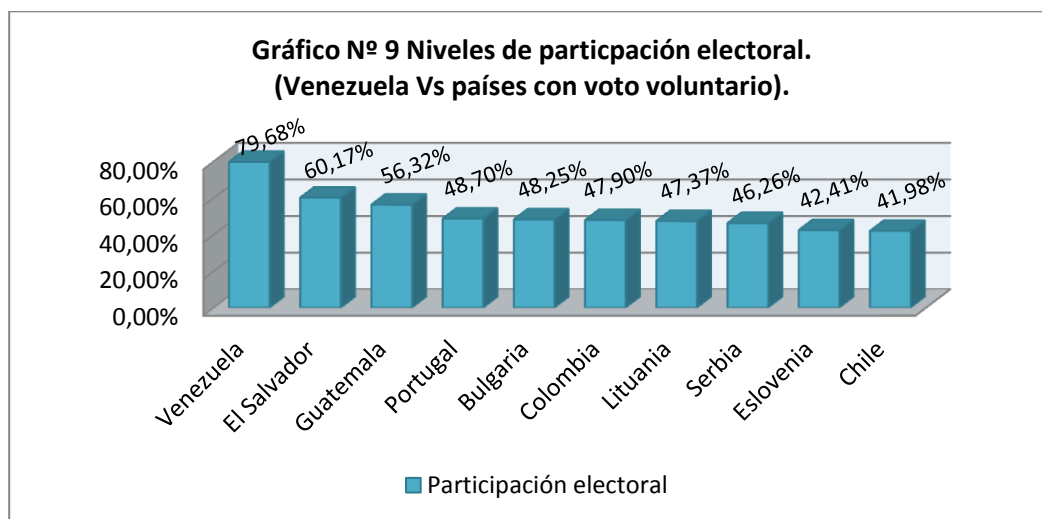
En Venezuela desde 1958 hasta la actualidad se han realizado 13 elecciones presidenciales, este número de comicios electorales permiten evaluar el patrón de comportamiento de los resultados electorales y su evolución en el tiempo y espacio. Es importante resaltar, que estos eventos electorales han tenido la característica de fluctuación en cuanto a los niveles de participación y de abstención electoral, de manera que resulta fundamental conocer la evolución histórica de estos indicadores electorales debido a que contribuyen a proporcionar mayor evidencia para entender y explicar estos fenómenos desde la perspectiva espacial.

Durante un prolongado período desde el 58 al 88, la democracia venezolana disfrutó de una gran estabilidad, apuntalada por procesos electorales que se realizaban con normalidad y que registraban altos porcentajes de participación. Sin embargo, es a partir de la década de los 90 cuando la abstención empieza a consolidarse en los

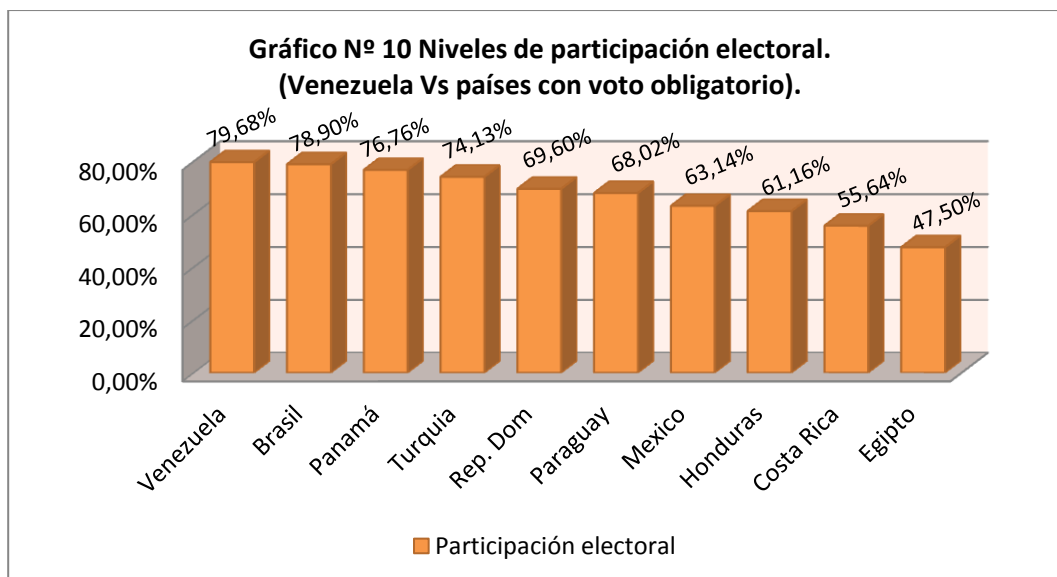


procesos electorales del país. De acuerdo con Pérez Baralt (2000), esto se debe a los “cuestionamientos hacia los partidos políticos, la desconfianza en las instituciones y una evaluación persistentemente negativa de la acción del gobierno” (p. 19). Además, a esto se le suma que ya la obligatoriedad del voto había desaparecido a partir del año 1994, todos estos elementos terminaron alejando al ciudadano de la actividad política y de las urnas electorales.

Sin embargo, en la actualidad en términos de comparación internacional en Venezuela los niveles de participación electoral son superiores a los de otros países como por ejemplo Chile, que en la elección presidencial del año 2013 la participación electoral alcanzó tan solo el 42%, de igual forma en el caso colombiano que para las elecciones presidenciales del año 2014, no llegó ni siquiera al 48% de participación electoral, también es el caso de Portugal donde la participación electoral en las elecciones presidenciales de 2016 solo se registró un 48% de participación en las urnas electorales (Gráfico 9). Esto deja en evidencia que los niveles de participación electoral en Venezuela están por encima de muchos países de la región y de otros continentes incluso donde el voto es obligatorio (Gráfico 10). En Latinoamérica sólo ocho países tienen voto voluntario: Cuba, Colombia, Costa Rica, Honduras, Guatemala, Nicaragua, Venezuela y, recientemente, Chile; en los 13 restantes, donde el sufragio se considera un deber, es obligatorio. De hecho, en muchos de ellos si un elector cualificado no se presenta en una contienda electoral puede ser castigado con multas o servicios comunitarios.



Fuente: Elaboración propia con base en datos del Instituto Internacional para la Democracia y la Asistencia Electoral.



Fuente: Elaboración propia con base en datos del Instituto Internacional para la Democracia y la Asistencia Electoral.

De acuerdo a lo que sostiene Amaya (2000) “La participación electoral es de fundamental importancia pues ella permite correlacionar no sólo el grado de integración de una sociedad con su sistema político sino también la legitimización de los resultados electorales” (p.218). Es decir, una alta participación le da una mayor legitimidad a los resultados mientras que una alta abstención da paso a que se cuestione el grado de legitimidad de un proceso, ya que estos serán más legítimos, en la medida en que una alta proporción de los electores inscritos, o de la población con derecho a voto, participe en los distintos procesos electorales.

En la medida que los niveles de participación sean mayores se espera igualmente, una mayor cohesión de la población con su sistema político, ya que el votar, además de ser un derecho, permite expresarse políticamente sobre hechos de naturaleza pública. Por esta razón resulta importante conocer la evolución y la distribución espacial de los niveles de participación electoral.

De acuerdo a lo planteado por Amaya, se puede afirmar entonces, que en las tres primeras décadas de la democracia venezolana existió una alta legitimidad de los resultados electorales y una alta conexión de los ciudadanos con su sistema político, pues, así lo reflejan los altos niveles de participación electoral de los ciudadanos en las consultas presidenciales (Gráfico 11).



Venezuela desde 1994 posee un sistema con voto voluntario, a pesar de esta condición, destaca como uno de los países con una participación creciente. Aunque, no siempre fue así. En la década de los 90 la participación comienza a decaer y por consiguiente la abstención comienza un proceso de consolidación como se va apreciar en el (Gráfico 11). En esa década, Venezuela se ubicó en el cuarto lugar de los países con menor participación, con casi cuatro puntos por debajo del promedio para el subcontinente, únicamente superado en abstención por Guatemala, El Salvador y Haití. Según un estudio del Instituto Internacional para la Democracia y la Asistencia Electoral (IDEA).

En el caso de la abstención electoral, aun existe un debate teórico y técnico acerca de sus causas, significados e implicancias para los sistemas políticos democráticos. Al respecto, diversos autores entre ellos Lorenzo Córdova, plantean que en el abstencionismo electoral confluyen factores de diversos tipos: económicos, políticos, sociales, culturales, religiosos, educativos y hasta naturales. Dado que la abstención es un fenómeno presente en todos los procesos electorales y dentro del mismo se circunscriben distintos elementos que inciden en su aparición y permanencia dentro del sistema político es pertinente estudiar la evolución espacio temporal de dicho fenómeno en el país.

Por último, es relevante resaltar en cuanto a abstención electoral, que este es un fenómeno el cual es bastante impreciso, debido a que la abstención oficial se calcula sobre el número de inscritos en el Registro Electoral Permanente, el cual es un registro de tipo voluntario que debe realizar el elector al cumplir los 18 años, y actualizarlo si ha cambiado de residencia. Una parte no determinada con exactitud de la población no cumple con esta formalidad, quedando fuera de los registros oficiales de votación. A estos elementos se le suma las deficiencias del registro en su actualización (exclusión de los fallecidos y de los inhabilitados políticamente). Esto hace que exista siempre un nivel de imprecisión en la abstención electoral, por lo tanto, no se va a tener suficiente exactitud sobre este indicador.

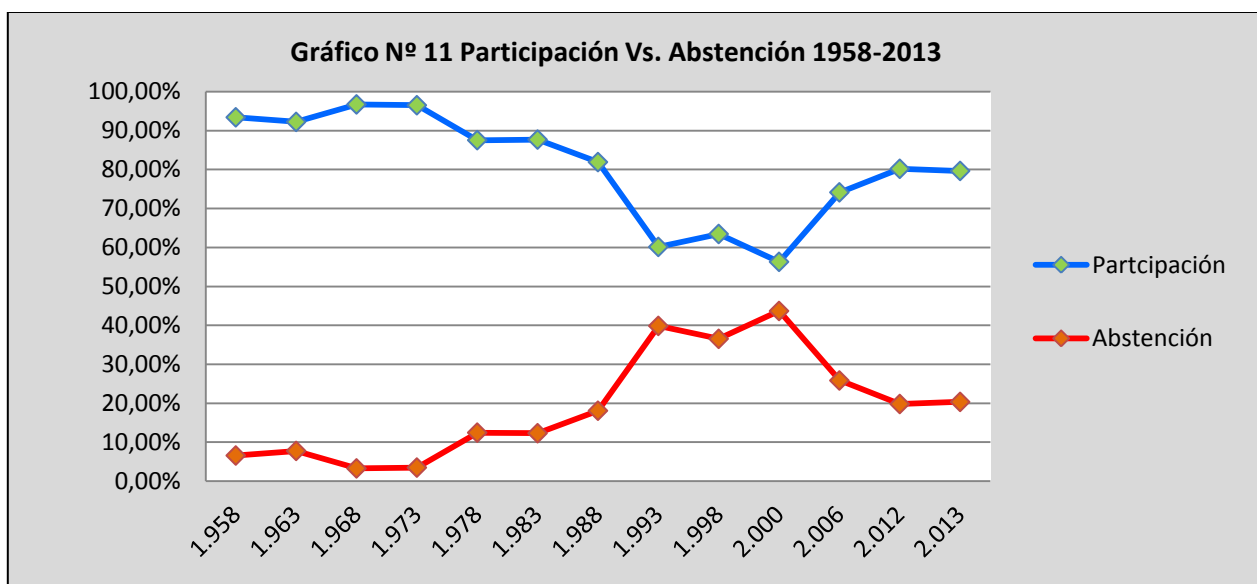
Considerando estas apreciaciones, a continuación se evaluarán las cifras de participación y abstención electoral registrados para los distintos comicios presidenciales. En el Cuadro 8 se muestran las diferentes variables electorales importantes para la evaluación de estos indicadores electorales.



Cuadro N° 8: Variables electorales para el período 1958-2013.

AÑO ELECTORAL	POBLACION GENERAL (OCEI-INE)	POBLACION GENERAL ≥ 18 AÑOS (OCEI-INE)	INSCRITOS EN R.E	PARTICIPACIÓN		ABSTENCION	
				ABSOLUTO	RELATIVO	ABSOLUTO	RELATIVO
07/12/1958	6.148.303	3.441.284	2.913.801	2.722.053	93,42%	191.748	6,58%
01/12/1963	8.970.241	4.064.966	3.368.986	3.107.560	92,24%	261.426	7,76%
09/12/1968	10.604.071	4.817.967	4.134.928	3.999.617	96,73%	135.311	3,27%
09/12/1973	11.772.922	5.893.961	4.737.152	4.572.169	96,52%	164.983	3,48%
03/12/1978	13.289.417	7.304.027	6.223.903	5.448.802	87,55%	775.101	12,45%
04/12/1983	15.439.008	8.824.822	7.917.340	6.943.387	87,70%	973.953	12,30%
04/12/1988	18.967.354	10.384.086	9.185.647	7.524.760	81,92%	1.660.887	18,08%
05/12/1993	20.913.452	12.024.632	9.614.992	5.782.332	60,14%	3.832.660	39,86%
06/12/1998	23.410.158	13.840.647	11.013.021	6.989.405	63,46%	4.023.616	36,54%
30/07/2000	24.169.807	14.596.113	11.720.660	6.600.196	56,31%	5.120.464	43,69%
03/12/2006	27.225.510	17.057.669	15.921.962	11.806.417	74,15%	4.115.545	25,85%
07/10/2012	29.864.077	19.678.625	18.903.937	15.160.289	80,20%	3.743.648	19,80%
14/04/2013	30.155.352	19.947.990	18.904.364	15.057.480	79,65%	3.846.884	20,35%

Fuente: Oficina Nacional de Infraestructura Electoral CNE.



Fuente: Elaboración propia con base en datos del Instituto Nacional de Estadísticas y de la Oficina Nacional de Infraestructura Electoral del CNE.



El gráfico anterior muestra los niveles de participación y abstención que se han registrado en las elecciones presidenciales que están siendo objeto de estudio. Allí se muestra claramente que los niveles de participación en Venezuela durante este período que va de 1958-2013, han presentado ciertas variaciones a lo largo del tiempo. En primer lugar se evidencia que los comicios realizados a partir del año 1958 hasta 1988, es decir, durante las primeras tres décadas de democracia, presentan los niveles más altos de participación en la historia democrática del país. Pues, se caracterizaron por altos porcentajes de participación electoral, con niveles superiores al 81%. Es importante destacar que en cuatro oportunidades la participación estuvo por encima del 92% destacándose especialmente los comicios realizados en los años 1968 y 1973 donde la participación electoral superó el 96%.

A partir de las elecciones de 1993, la participación en comicios presidenciales parece iniciar una nueva etapa, al caer alrededor del 60% para los años 1993, 1998 y 2000 (Gráfico 11). Durante estas últimas tres elecciones evidentemente los niveles de abstención aumentan, ya que la relación entre la participación y la abstención es inversamente proporcional, mayor participación, menor abstención. La década de los noventa evidencia la erosión del sistema político venezolano, eso lo refleja la poca participación en unas elecciones tan importantes como lo son, las elecciones presidenciales.

Los niveles de concurrencia electoral para las elecciones del año 2000 caen muchísimo más que en los dos comicios anteriores, la participación se ubica por el orden del 56,31% y es precisamente en este año donde se registra la mayor abstención en elecciones presidenciales en nuestro país. En esa elección la abstención llegó a ubicarse por el orden del 43,69%. Se pudiera decir, entonces, que se mantiene la tendencia descendente de la década de los noventa en cuanto a los niveles de participación.

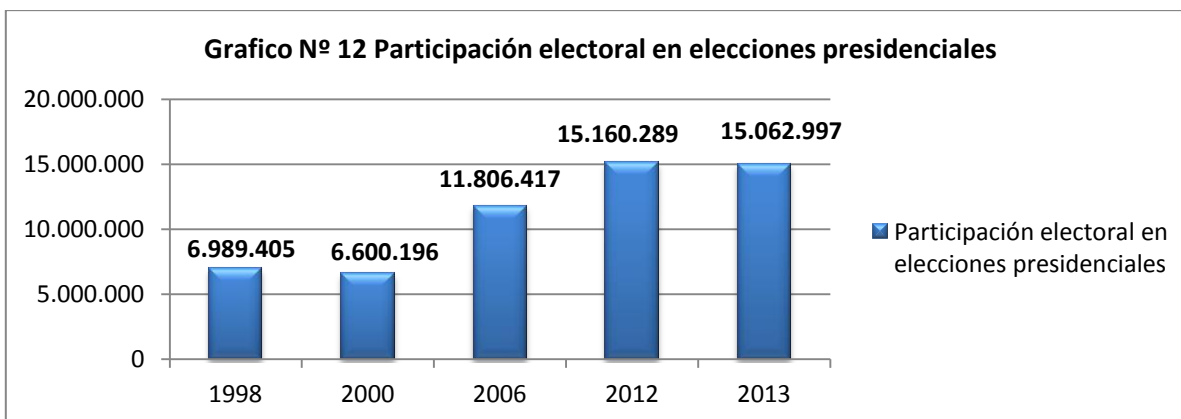
Es importante resaltar que Hugo Chávez juega un papel importante a la hora de evaluar los niveles de participación y abstención en sus dos primeras elecciones 1998 y 2000. Por ejemplo, (Pérez Baralt, 2003). Plantea: “Hugo Chávez logró atraer durante sus campañas al electorado más descontento, al más insatisfecho con la democracia. Este sector del electorado, que en anteriores oportunidades había optado por la abstención, no solamente incluye a personas descontentas con la gestión del Gobierno, sino además a aquellos con una profunda insatisfacción hacia lo político. Sin embargo, ello no es suficiente para revertir la tendencia creciente de la abstención electoral”.



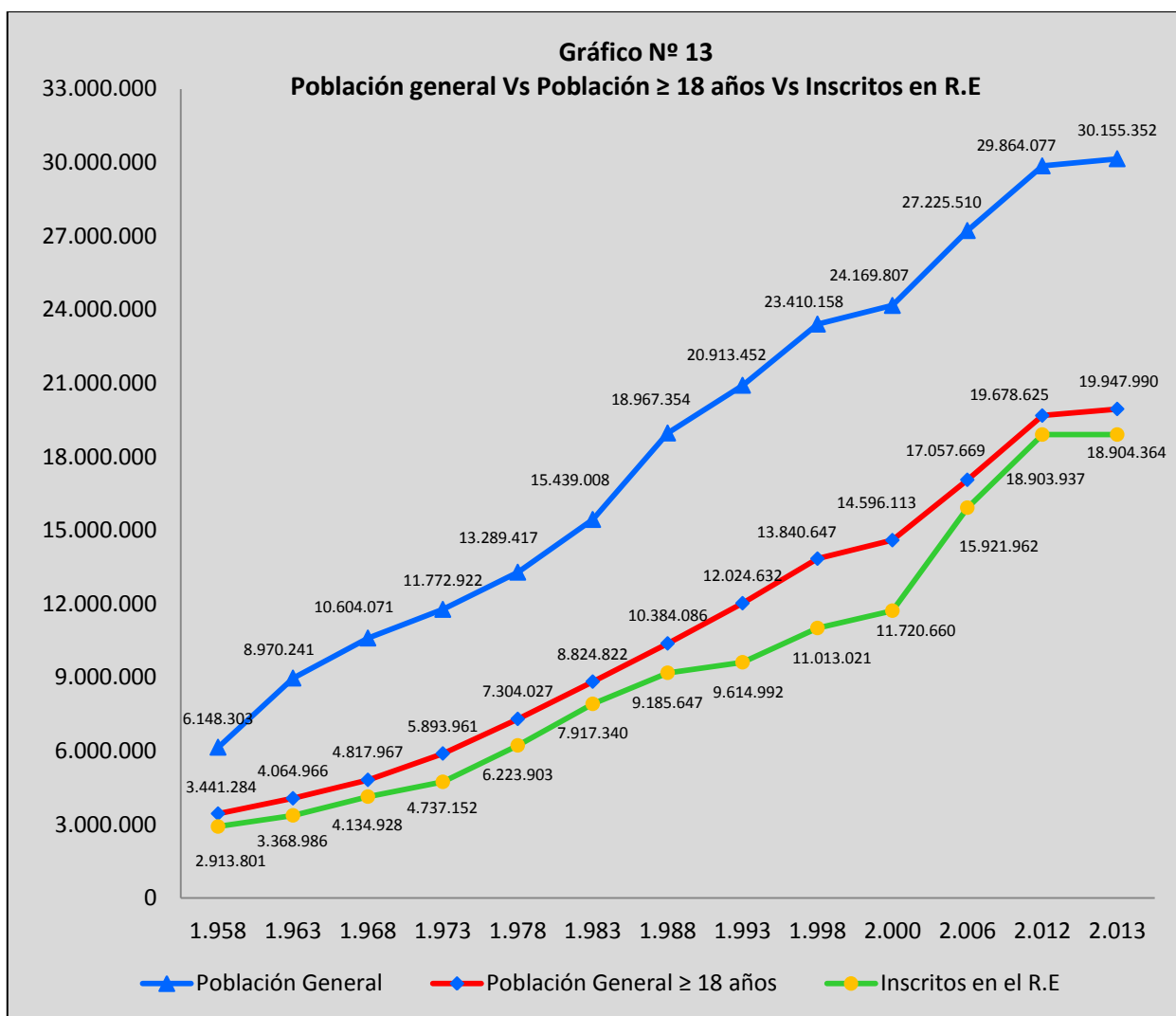
Sin embargo, las elecciones de 1998 y 2000 se caracterizaron por la denominada crisis de los partidos políticos, que trajo como consecuencia que la gente dejara de participar en los procesos electorales y por consiguiente se produjera un repunte de la abstención en el país.

Luego de tener los niveles de participación en elecciones presidenciales más bajos de la historia democrática de Venezuela, las elecciones presidenciales del año 2006 parecen marcar el inicio de una nueva etapa y es que, la participación electoral en esos comicios aumentó hasta llegar a un 74,15%, lo que significó un repunte en los niveles de participación electoral, eso puede obedecer a la gran polarización política del momento.

Finalmente, se tienen las elecciones de los años 2012 y 2013 estos son los dos comicios más recientes que se han realizado en Venezuela para elegir al Presidente de la República. Son elecciones que se realizaron bajo un ambiente muy polarizado entre oficialistas y opositores, estas votaciones se caracterizaron por tener una alta participación, y es que en ambas elecciones el 80% de los inscritos en el registro electoral acude a las urnas a sufragar, dejando así tan sólo un 20% de abstención, y por supuesto dejando atrás, los bajos niveles de participación que se registraron en los años noventa y en las elecciones del año 2000 (Gráfico 12). Vale la pena destacar que la participación en estas últimas elecciones es más alta que en algunos países donde el voto es obligatorio. Esto demuestra que en los últimos años se ha dejado la apatía a un lado, y que actualmente existe una madurez política en el electorado venezolano, también lo pone de manifiesto el compromiso político de la sociedad venezolana, a ejercer sus derechos civiles y políticos en los últimos años.



Fuente: Elaboración propia con base en datos de la Oficina Nacional de Infraestructura Electoral CNE.



Fuente: Elaboración propia con base en datos del Instituto Nacional de Estadísticas y de la Oficina Nacional de Infraestructura Electoral del CNE.

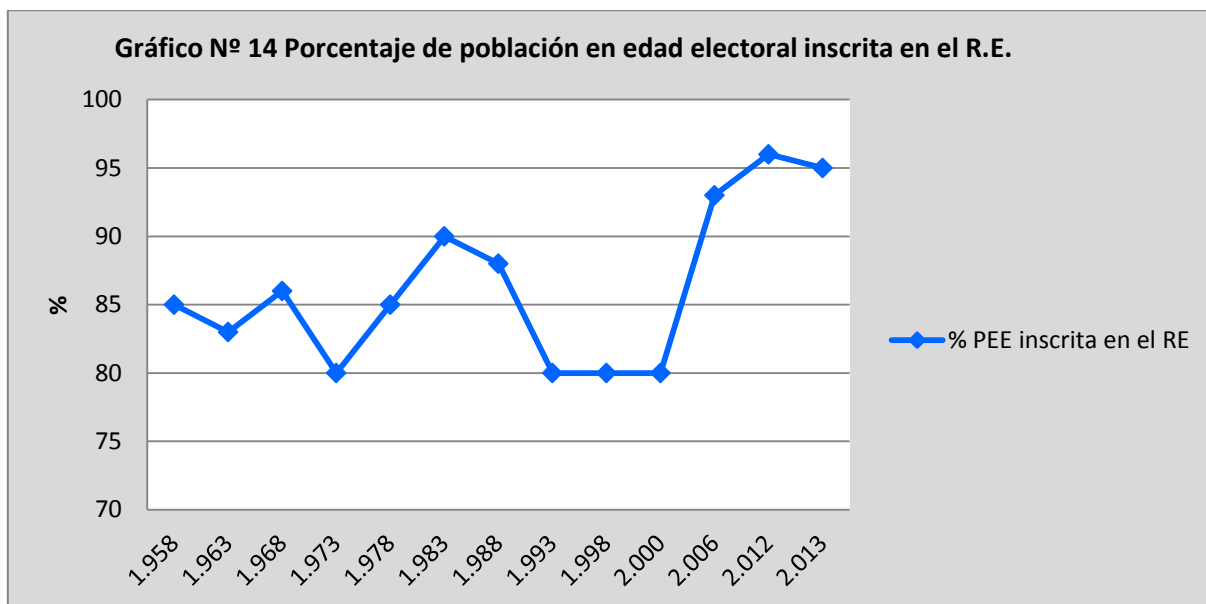
El gráfico N° 13 refleja el comportamiento a lo largo de las diferentes elecciones presidenciales de tres variables electorales como lo son: Población general, Población ≥ 18 años y Población inscrita en el registro electoral. Es relevante mencionar, que la relación de las tres variables que se presenta en el gráfico, se elaboró con las proyecciones de los censos de población y vivienda del 2001, y con los datos del registro electoral del CNE.

Se puede observar que Venezuela en el año 1958, cuenta con una población de 6.148.303 habitantes, de los cuales 3.441.284 son personas mayores de 18 años de edad, y para ese momento se encontraban inscritos en el registro electoral un total de



2.913.801 electores. Mientras que al momento de la elección de 1988, pasa a tener una población total de 18.967.354 habitantes, de los cuales 10.384.086 son personas mayores de 18 años de edad y se encontraban inscritos en el registro electoral 9.185.647 personas. El margen que se tiene con respecto a la población en edad electoral que no se encuentra inscrita en el registro electoral, con los que si están inscritos es bastante estrecho, muy similar al comportamiento que reflejan estas variables en las últimas tres elecciones presidenciales.

Uno de los puntos más importantes a destacar del gráfico es que, en los eventos electorales de los años 1993, 1998 y 2000, no sólo decaen los niveles de participación electoral, sino también los de registro de la población ante el ente comicial, hoy Consejo Nacional Electoral, amplificándose de manera significativa la abstención y la consecuente deslegitimación de la democracia venezolana.



Fuente: Elaboración propia con base a datos del INE y de la Oficina Nacional de Infraestructura Electoral CNE.

Por su parte, el gráfico N°14 muestra el porcentaje de población inscrita en el registro electoral, con relación a la población ≥ 18 años de edad existente en el país al momento de cada elección presidencial.



Desde las elecciones de 1958 hasta 1988, el porcentaje de inscritos en el registro electoral ha ido variando de 80% a 90%. Por su parte en los eventos electorales de 1993, 1998, y 2000 se evidencia que existe un estancamiento en cuanto al porcentaje de personas inscritas en el registro electoral, en estos años se alcanzó a tener un 80% de personas que podían ejercer su derecho al voto. A partir del 2006 aumenta el porcentaje de personas inscritas en R.E, y por tanto se refleja una tendencia que va en aumento. Para los últimos tres comicios presidenciales el porcentaje está por encima del 93% esto pudiera obedecer a que en los últimos años son muchísimos los jóvenes que acuden a inscribirse en el registro electoral para tener la posibilidad de ejercer su derecho al voto, otro factor importante pudiera ser, el interés de los ciudadanos y sobre todo de los más jóvenes en los asuntos públicos.

Por último vale la pena destacar que normalmente en cualquier país del mundo existen un conjunto de personas que no se inscriben en el registro electoral y son muchas las razones del por qué no lo hacen. Una de ellas es porque hay personas con problemas de salud mental u otros, que se ven limitadas a inscribirse, otra razón pudiera ser, porque hay personas que residen lejos de los centros de votación y por eso pierden el interés de registrarse, también existen una gran cantidad de personas que, no les gusta participar en ningún proceso electoral y por esa razón, no se inscriben en registro electoral. De manera que nunca el total de personas ≥ 18 años de edad existentes en un país, va a estar inscrita en su totalidad en el registro electoral.

3.3. Análisis espacial de los niveles de participación electoral en los comicios presidenciales durante el periodo 1998-2013.

Pasando ahora al análisis espacial de los niveles de participación en cada uno de los procesos electorales, se puede apreciar como estos se han manifestado en el territorio nacional y el peso que tiene cada una de las regiones de acuerdo a esta variable (Cuadro 9).

En el caso de la distribución geográfica de la participación electoral para los comicios del año 1998 oscila entre 57,88% obtenida en el estado Zulia y 66,85% de participación que se registró en el estado Mérida. Estados como Sucre, Bolívar y Zulia registraron los niveles de participación más baja del proceso electoral, y es que se



ubicaron por debajo del 60,00%. Mientras que una buena parte de los estados del país, 11 en total, registraron niveles de participación entre 60,01% y 64,00%, esos estados fueron Nueva Esparta, Monagas, Anzoátegui, y Delta Amacuro del Oriente del país, Barinas y Apure de la región Llanera, Lara, Falcón Yaracuy del Centro-Occidente del país y los estados Trujillo y Amazonas.

Por su parte las entidades federales con los mayores porcentajes de participación para ese evento electoral se ubicaron dentro del rango comprendido entre 64,01% y 68,00% de la asistencia electoral, fueron 10 entidades en total las que se ubicaron dentro de este rango de participación. Entre ellos, la región Central que en su totalidad se enmarcó dentro de esta categoría. (Mapa 22). También, estados como Táchira y Mérida del eje andino y perteneciente a la región de Occidente, estados llaneros como Portuguesa, Cojedes y Guárico los dos primeros pertenecientes a la región de Centro-Occidente y el último a la región Llanera. De manera que estas fueron las entidades federales que registraron los niveles de participación más altos de esos comicios.

En el caso de los comicios presidenciales del año 2000 la distribución espacial de la participación fluctuó entre 49,06% y 64,82% registradas por los estados Vargas y Cojedes respectivamente. En comparación con las elecciones el año 1998, los niveles de participación disminuyeron considerablemente y es que, 16 estados del país registraron porcentajes de participación menores o igual al 60,00% esos estados fueron los que comprenden la región Central (Aragua, Carabobo, Miranda, Vargas y Distrito capital), los dos estados de la región Guayana (Bolívar y Amazonas), tres de los cinco estados de la región Oriental (Sucre, Monagas y Anzoátegui), Lara, Falcón, Yaracuy de la región Centro-Occidente, también los estados Trujillo y Zulia del Occidente del país y finalmente el estado Guárico. (Mapa 23).

Estados como Nueva Esparta y Delta Amacuro del Oriente del país, estados andinos como Táchira y Mérida de la región Occidental, Barinas y Apure de la región Llanera y finalmente Portuguesa del Centro-Occidente de Venezuela obtuvieron porcentajes de participación por el orden de 60,01% a 64,00%. Mientras que el único estado que superó el 64% fue Cojedes.

Para las elecciones presidenciales del año 2006 el menor porcentaje de participación electoral se obtuvo en el estado Sucre con el 69,21%, mientras que el más alto porcentaje se registró en el estado Cojedes donde el 77,79% de los electores de ese



estado salieron a ejercer su derecho al voto. A grandes rasgos se ve como aumenta los niveles de concurrencia electoral en comparación con los procesos anteriores. En un primer rango de niveles de participación que va desde el 68,01% a 72,00% se encuentran estados como Bolívar y Amazonas de la región Guayana y el estado Sucre.

Por su parte dentro del rango de 72,01% a 76,00% encontramos a la mayor parte de las entidades federales cuatro de cinco estados de la región Oriental (Nueva Esparta, Delta Amacuro, Monagas, Anzoátegui), los tres estados de la región Llanera (Barinas, Guárico, Apure), de la región Central los estados (Carabobo, Vargas, Miranda y Distrito Capital), del Occidente (Zulia y Trujillo), y de Centro-Occidente (Falcón y Yaracuy).

Adicionalmente estados como Táchira y Mérida del Occidente, Lara, Portuguesa y Cojedes de Centro-Occidente y también el estado Aragua, se ubican en la última categoría la de mayor participación electoral que va desde 76,01% a 80,00% de asistencia electoral. (Mapa 24).

Para los comicios presidenciales del año 2012 los niveles de concurrencia electoral estuvieron por el orden del 80% de participación nacional, registrándose el menor porcentaje en el estado Delta Amacuro con 74,34% y el porcentaje más alto de participación electoral, se obtuvo en Mérida con 82,86%. Los estados Sucre y Delta Amacuro en esta oportunidad fueron los de más baja participación electoral y se ubicaron dentro del rango de 72,01% a 76,00%. Mientras que la región Guayana (Bolívar y Amazonas), la región Llanera (Barinas, Apure, Guárico), Trujillo, Zulia del Occidente del país y los estados Falcón y Vargas del norte de Venezuela estuvieron dentro del rango de 76,01% a 80,00% de participación electoral. Y en el caso de entidades federales que obtuvieron más del 80,00% de los niveles de participación se aprecian los estados andinos Táchira y Mérida de la región Occidental, Lara, Yaracuy, Portuguesa, Cojedes de la región Centro-Occidente, Carabobo, Aragua, Miranda y Distrito capital de la región Central, igualmente estados como Nueva Esparta, Monagas y Anzoátegui del oriente del país. (Mapa 25).

Por último, los resultados electorales de las presidenciales del año 2013, arrojaron un nivel de participación que superó un poco más del 79%. Pero vale la pena destacar, que en comparación al proceso electoral del año 2012, disminuyó en un 0,52% la participación de los electores en esos comicios presidenciales. La asistencia electoral



fluctuó geográficamente entre 73,81% y 82,60% registrando estos porcentajes de participación los estados Delta Amacuro y Lara respectivamente.

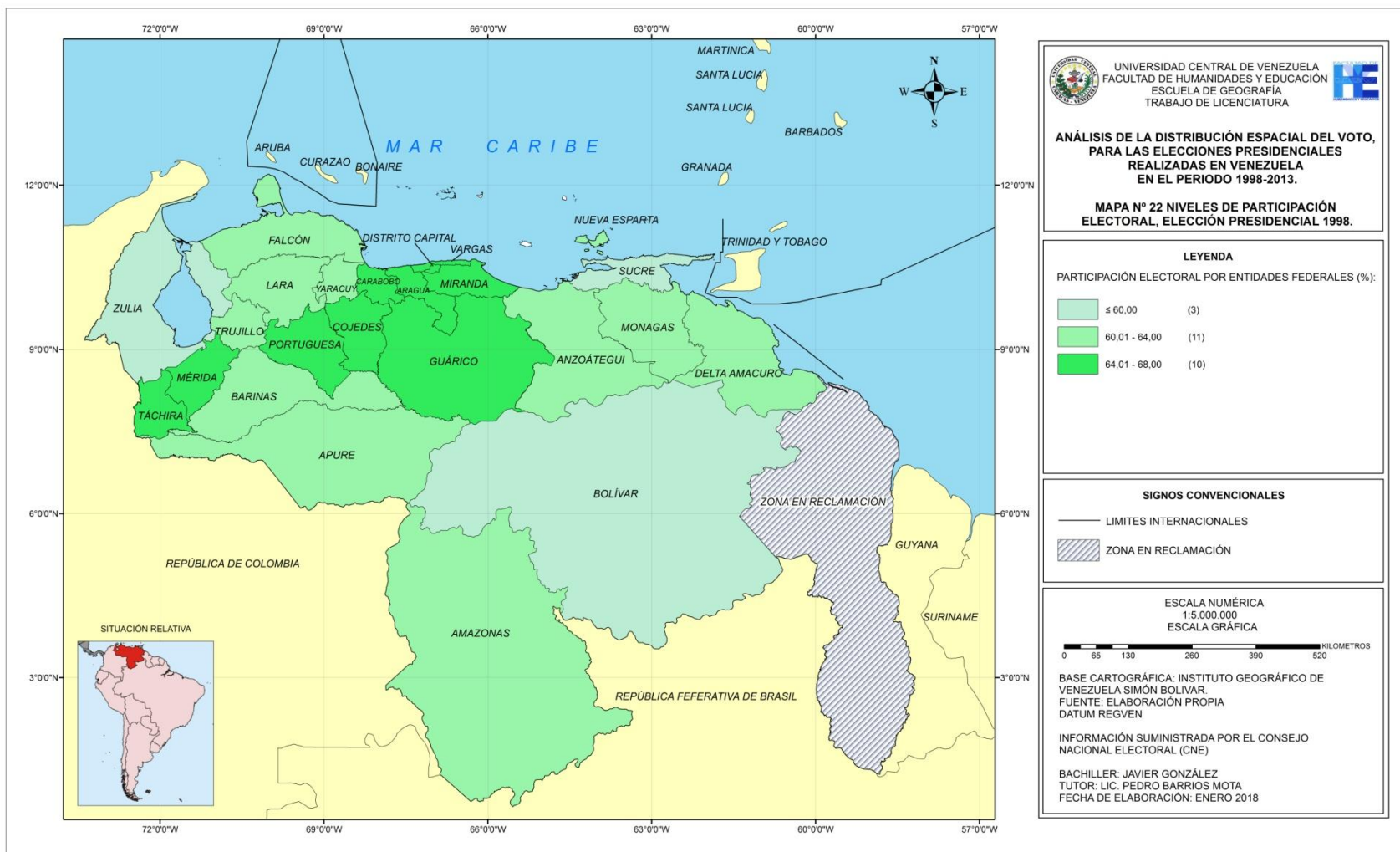
Los estados Delta Amacuro, Sucre y Apure registraron niveles de participación electoral que estuvieron dentro del rango de menor categoría que es el que va desde 72,01% a 76,00% de la asistencia electoral. Luego se encuentran al menos 12 entidades federales que obtuvieron niveles de participación electoral dentro del rango 76,01% y 80,00%, allí se encuentran estados como Bolívar y Amazonas pertenecientes a la región Guayana, estados llaneros como Barinas, Guárico y Cojedes; los dos primeros pertenecientes a la región Llanera y el último a la región Centro-Occidental, igualmente estados como Táchira, Trujillo, Zulia de la región de Occidente, Vargas, Distrito Capital de la región Central, y finalmente los estados Falcón y Monagas. Por último, los estados que lograron los más altos porcentajes de participación electoral, es decir por encima del 80,00% fueron Carabobo, Aragua, Miranda de la región Central, Lara, Yaracuy, Portuguesa del Centro-Occidente del país, Nueva Esparta y Anzoátegui de la región Oriental y el estado Mérida del Occidente del territorio nacional (Mapa 26).

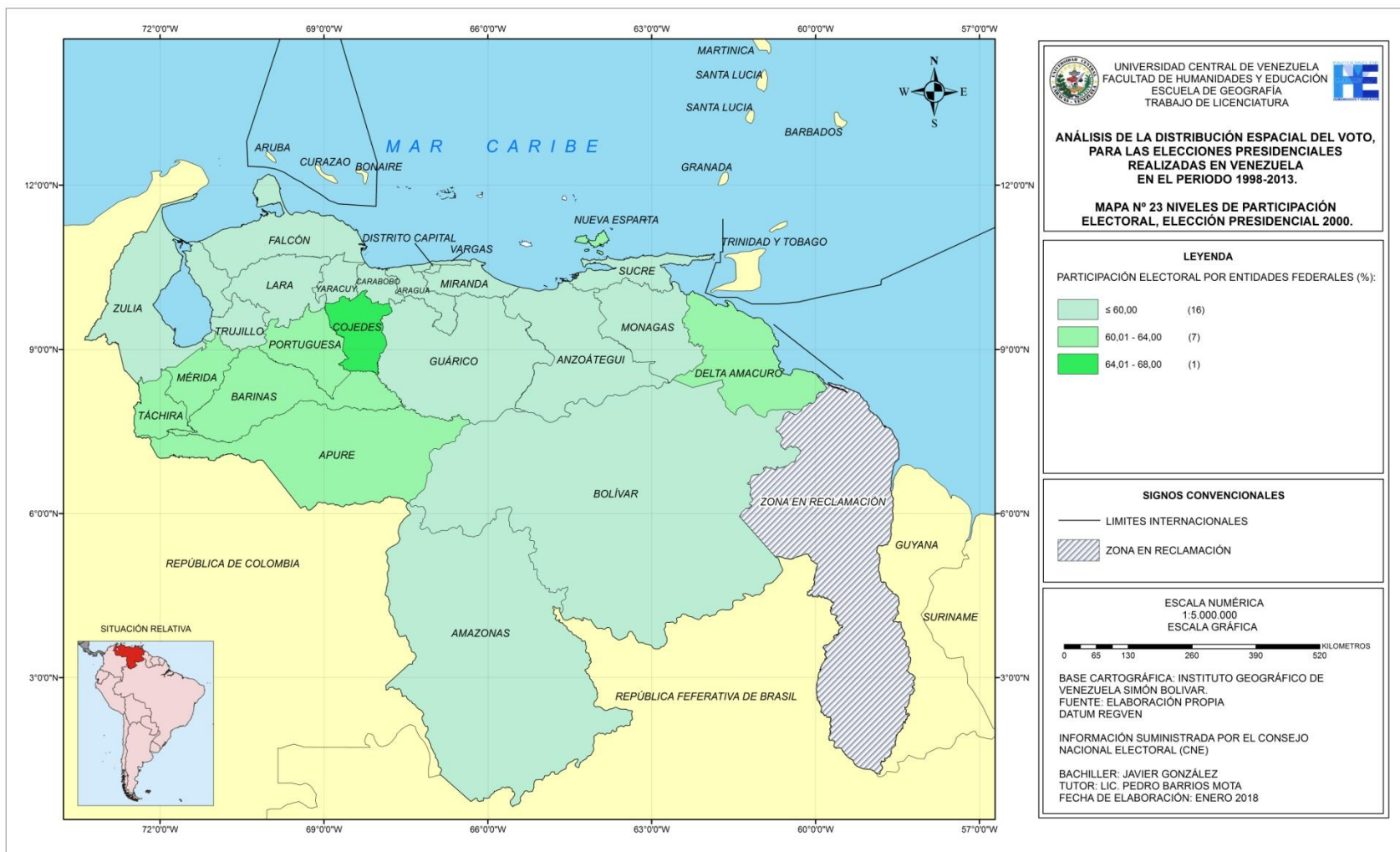


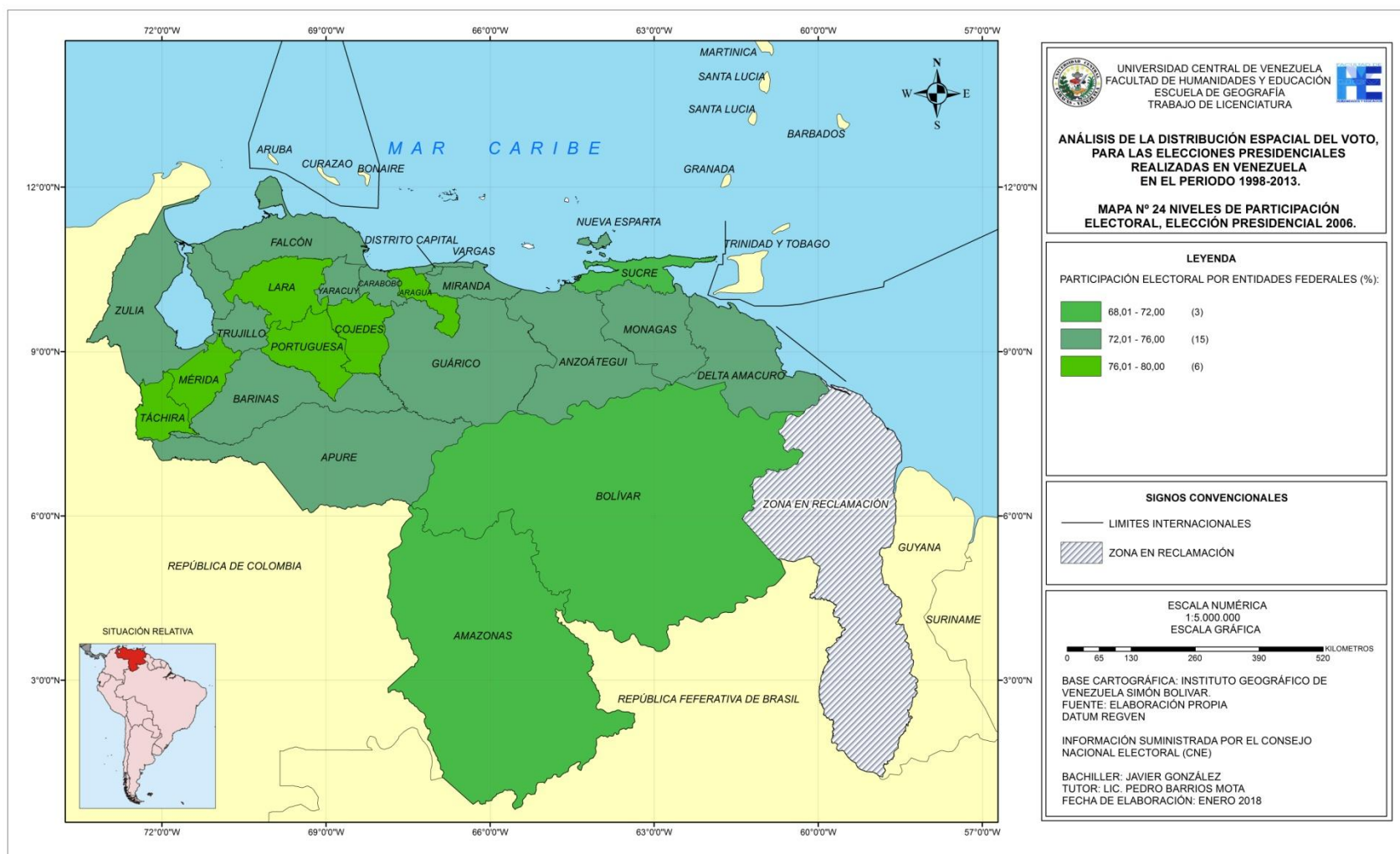
Cuadro N° 9: Participación electoral por regiones político administrativas.

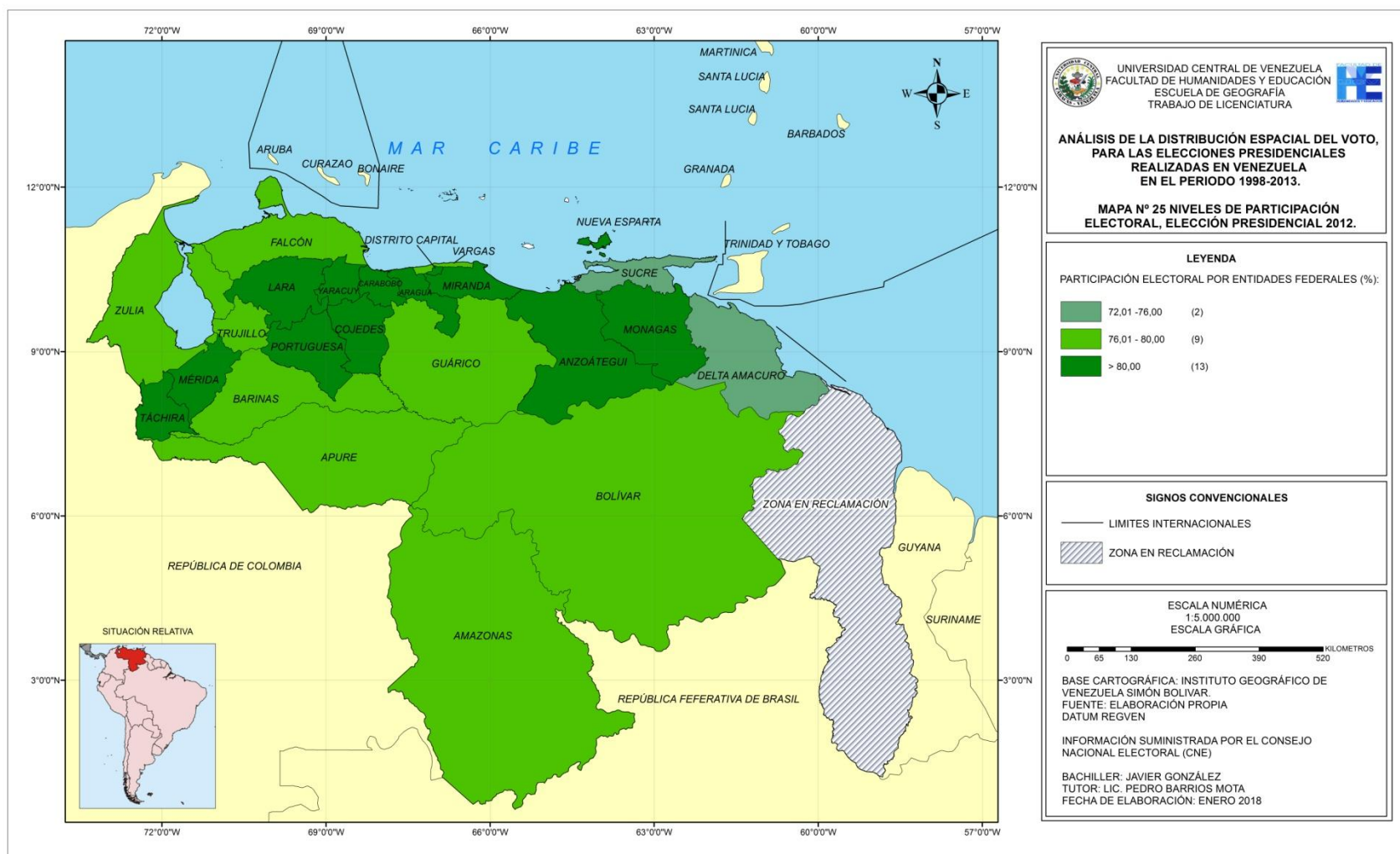
REGIÓN	ESTADOS	Participación 1998	Participación 2000	Participación 2006	Participación 2012	Participación 2013
CENTRAL	Aragua	454.422	413.320	763.382	961.732	952.235
	Carabobo	557.695	519.393	956.820	1.217.374	1.213.685
	Distrito Capital	783.911	648.902	1.065.855	1.292.524	1.275.758
	Miranda	776.035	698.174	1.238.007	1.572.086	1.565.419
	Vargas	116.825	88.858	166.050	211.137	209.317
	TOTAL	2.688.888	2.368.647	4.190.114	5.254.853	5.216.414
OCCIDENTE	Mérida	232.708	230.608	381.407	477.968	475.125
	Trujillo	198.995	188.259	306.353	400.682	392.864
	Táchira	309.233	304.971	512.053	647.414	639.109
	Zulia	719.431	693.467	1.425.536	1.850.421	1.847.744
	TOTAL	1.460.367	1.417.305	2.625.349	3.376.485	3.354.842
CENTRO- OCCIDENTE	Cojedes	84.681	86.300	139.823	183.016	177.758
	Falcón	241.413	246.240	386.839	506.305	504.452
	Lara	451.223	398.587	787.868	989.657	989.367
	Portuguesa	218.041	214.814	361.936	472.876	467.093
	Yaracuy	145.059	154.555	255.331	332.009	328.216
	TOTAL	1.140.417	1.100.496	1.931.797	2.483.863	2.466.886
ORIENTE	Anzoátegui	330.153	322.637	621.846	810.466	813.215
	Delta Amacuro	36.587	39.323	68.983	84.188	83.587
	Monagas	201.455	202.762	362.484	476.199	475.406
	Nueva Esparta	115.132	127.570	194.902	264.469	267.762
	Sucre	228.784	235.284	369.024	474.218	470.608
	TOTAL	912.111	927.576	1.617.239	2.109.540	2.110.578
LLANOS	Apure	102.616	105.934	183.642	240.884	231.055
	Barinas	168.619	175.092	312.354	420.131	413.079
	Guárico	191.045	183.159	304.490	394.733	390.875
	TOTAL	462.280	464.185	800.486	1.055.748	1.035.009
GUAYANA	Bolívar	299.955	288.249	552.591	735.886	738.567
	Amazonas	24.273	26.953	52.000	75.101	73.502
	TOTAL	324.228	315.202	604.591	810.987	812.069
	Exterior	1.114	6.785	36.270	68.370	-
	Zonas Inhóspitas			571	443	-
	TOTAL	6.989.405	6.600.196	11.806.417	15.160.289	15.062.997

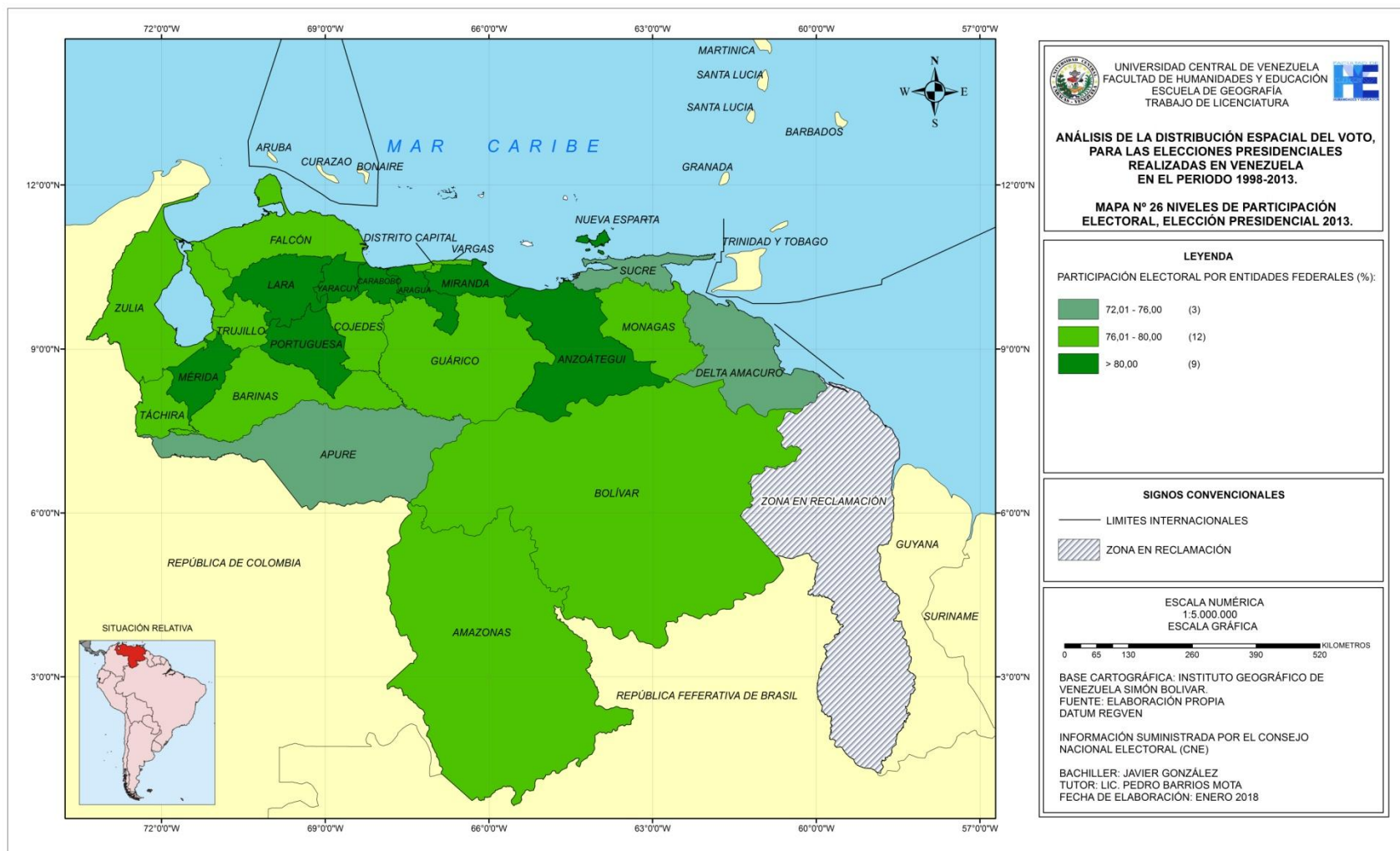
Fuente: Elaboración propia con base en datos de la Oficina Nacional de Infraestructura Electoral CNE.













3.4. Variabilidad espacial de los votos nulos en las elecciones presidenciales, período 1998-2013.

En este apartado del presente trabajo de investigación se estudiará el fenómeno del voto nulo, variable que resulta interesante de analizar para evaluar su comportamiento en los comicios electorales que están siendo estudiados. Entiéndase como voto nulo, aquel voto que no fue realizado de la manera correcta, provocando la invalidez del mismo, este acto puede ser accidental o intencional.

El voto nulo en Venezuela se puede llevar a cabo de varias formas:

- 1) Si la electora o elector presiona en la pantalla de la máquina de votación el recuadro votar, sin haber completado su selección.
- 2) Si la electora o elector presiona en la pantalla de la máquina de votación el recuadro votar, sin haber seleccionado ningún cargo.
- 3) Si la electora o elector queda registrado en el SAI y abandona el proceso sin haber votado.
- 4) Expiración del tiempo para votar, eso quiere decir que el ciudadano ejerció su derecho al voto, pero no lo hizo por ningún candidato.

La Ley Orgánica de Procesos Electorales (Lopre) establece en su artículo 137 que el voto será nulo cuando el elector no seleccione ningún candidato, cuando caduque el tiempo previsto para ejercer el derecho al voto y “en las demás causales previstas en el reglamento”.

Es pertinente aclarar que para el Consejo Nacional Electoral, el voto nulo es un sufragio mal realizado, es decir, que el elector se equivocó al momento de sufragar, sin distinguir si lo hizo de manera intencional o accidental, que es lo que diferenciaría a un voto nulo (error al momento de sufragar) de uno blanco (el elector premeditadamente anula su voto).

Sin embargo, en España, Chile y Colombia existe el voto en blanco como una manera de expresar un disenso, abstención o inconformidad con los candidatos postulados o con sus partidos políticos. En el caso de Colombia con la sentencia de la Corte Constitucional C-490 del 2011, el voto en blanco ejerce tanta fuerza que si saca en una elección más votos que los candidatos postulados a cualquier cargo de elección popular

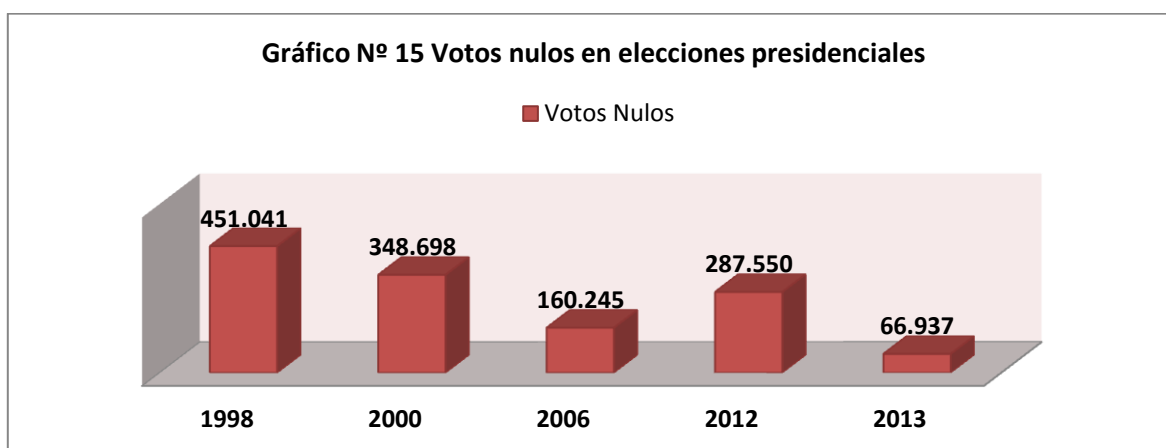


las elecciones deben repetirse y los candidatos perdedores no podrán postularse de nuevo, lo que se convierte en arma electoral fulminante en el caso de ganar.

En Venezuela no es una opción el voto blanco o voto protesta, sin embargo los votantes tienen opciones como abstenerse y la segunda votar erróneamente para que su voto sea invalidado y por tanto nulo. En otros países el voto blanco o nulo es un sufragio de abstención activa quizás porque el votante temiendo a sanciones por no votar en el caso de los países donde el voto es obligatorio decide asistir a las urnas electorales y votar blanco, o simplemente al no sentirse atraído por ninguna de las opciones electorales decide anular su voto.

Ante las diferentes visiones que emergen sobre el repunte del voto nulo en Venezuela, se anticipa que la discusión apenas comienza en este país. Sin embargo, mientras se niegue la posibilidad al elector de votar nulo o en blanco, será prácticamente imposible determinar si la selección no válida fue intencional o accidental.

Históricamente (considerando sistema manuales y automatizados) la elección con más votos nulos en Venezuela es la del 25 de Julio de 1999 (Elecciones de Diputados para la Asamblea Nacional Constituyente), en la que se registraron 6.064.960 votos inválidos, lo que represento un 11,94% de votos nulos a nivel nacional. Sin embargo los votos nulos o inválidos han sido insignificantes históricamente a la hora de decidir una elección en Venezuela. A continuación en el (Gráfico 15). Se muestran el total de de votos nulos en los comicios presidenciales que están siendo evaluados.



Fuente: Elaboración propia con base en datos de la Oficina Nacional de Infraestructura Electoral CNE.



De las cinco elecciones presidenciales, la del año 1998 es la que registra una mayor cantidad de votos nulos con 451.041, lo que representa el 6,45% de la participación nacional, luego le sigue los comicios presidenciales del año 2000 donde se contabilizaron unos 348.698 votos inválidos, lo que corresponde al 5,25% del total de votos emitidos, importante destacar entonces, la reducción de un 22,69% de la votación nula, para ser mas específico unos 102.343 votos nulos menos que la elección anterior. Posteriormente está la elección del año 2006 donde se registro un total de 160.245 votos nulos, lo que representa el 1.36% de la votación nacional y se reduce los votos nulos con relación al año 2000 en 54,04%. Como se puede apreciar en la grafica, el comportamiento de la votación nula venia en un decrecimiento constante salvo en el caso del año 2012 donde se registra un incremento importante de los votos nulos en comicios presidenciales y es que para ese proceso electoral se registraron 287.550 votos nulos, que representa el 1.89% de la votación nacional y el incremento con respecto a los votos nulos del año 2006 fue de 127.305 votos nulos que representa un incremento de 79,44%.

La enorme cantidad de votos nulos registrados en el 2012 se debe fundamentalmente a que el 7 de Octubre de 2012 hubo muchos votos nulos asociados al retiro del apoyo de 4 partidos a la candidatura de Henrique Capriles Radonski. De manera que, los votos emitidos por los partidos “Piensa En Democracia (Piedra), Partido Auténtico Nacional (Cambio Pana) y Manos Por Venezuela (MAPVE), que fueron 3 de las organizaciones que le retiraron el apoyo a Capriles fueron declarados nulos. Mientras que un cuarto partido Unidad Democrática (UDEM), que también le retiro el apoyo a Capriles decidió respaldar la candidatura de la candidata presidencial Reina Sequera. También fueron votos nulos todo aquel voto emitido a favor de Yoel Acosta Chirinos, de grupo Vanguardia Bicentenaria Republicana, quien retiró su candidatura presidencial, dejando seis aspirantes en total, incluyendo a Chávez y Capriles.

Finalmente como se puede apreciar en la gráfica anterior, en la elección del año 2013 se redujo de manera importante los votos nulos con referencia a la elección presidencial del año 2012, se redujo en un 76,72% que serian unos 220.613 votos nulos menos, registrándose una votación nula de apenas 66.937 que represento solamente el 0,44% de la votación nacional. (Cuadro 10).

Continuando ahora, con la distribución territorial de los votos nulos para cada uno de los eventos electorales, se tiene que la votación nula para el año 1998 quedó reflejada espacialmente de la siguiente manera: en la categoría más baja, es decir, menor o igual al



3,00% de los votos nulos, se encuentran cuatro de cinco estados de la región oriental, (Nueva Esparta, Sucre, Monagas y Delta Amacuro). Los estados de la región llanera Barinas, Apure y Guárico. Cojedes, Yaracuy de la región Centro-Occidente y los estados Vargas y Amazonas.

Por su parte los estados que obtuvieron entre 3,01% y 6,00% de los votos nulos fueron el eje andino Mérida, Táchira y Trujillo de la región de Occidente, Portuguesa y Falcón de la región Centro-Occidente y finalmente los estados Anzoátegui y Bolívar.

Mientras que los estados que registraron una votación inválida dentro del rango de 6,01% y 9,00% estarían los estados Aragua, Carabobo y Lara. Y finalmente las entidades federales que registran una mayor votación de votos nulos son Distrito Capital, Miranda y el estado Zulia que se ubican en el rango de 9,01% a 12,00% (Mapa 27).

Para los comicios electorales del año 2000, la distribución territorial de los votos nulos quedó reflejada espacialmente de la siguiente forma; en el rango menor o igual 3,00% de los votos inválidos se encuentran estados como Nueva Esparta, Monagas y Delta Amacuro de la región Oriental. Barinas y Apure de la región Llanera y los estados Vargas Cojedes y Amazonas.

Mientras que dentro de la categoría 3,01% a 6,00% de los votos nulos registrados se encuentran los estados andinos (Táchira, Mérida y Trujillo) pertenecientes a la región de Occidente. Sucre y Anzoátegui de la región Oriental. Portuguesa, Yaracuy y Falcón del Centro-Occidente del país. Aragua y Distrito Capital de la región Central y los estados Guárico y Bolívar.

Por su parte los estados que obtuvieron entre 6,001% a 9,00% de los votos nulos fueron Lara y Carabobo. Mientras que, el estado Zulia y el estado Miranda obtuvieron entre el 9,01% y 12,00% de los votos inválidos de todo el país. (Mapa 28).

En el proceso electoral del año 2006 la distribución espacial de los votos nulos se expresó en el territorio nacional de la siguiente manera; la mayor cantidad de estados, 11 en total, obtuvieron menor al 3,00% de la votación nula, allí se pueden apreciar estados como Nueva Esparta, Sucre, Monagas y Delta Amacuro del Oriente del país. Barinas, Apure y Guárico de la región Llanera. Cojedes y Yaracuy de Centro-Occidente. Y finalmente los estados Trujillo, Vargas y Amazonas (Mapa 29).



Por su parte estados como Táchira y Mérida de la región de Occidente, Falcón y Portuguesa de la región Centro-Occidental, Anzoátegui y Bolívar registraron una votación nula comprendida en el rango de 3,01% a 6,00%. Mientras que estados como Aragua y Carabobo pertenecientes a la región Central y el estado Lara obtuvieron un porcentaje de votos nulos comprendidos entre el 6,01% y 9,00%. Y finalmente entidades federales con el mayor porcentaje de población electoral como Miranda, Distrito Capital y el estado Zulia obtuvieron un importante porcentaje de votos nulos que están comprendidos dentro del rango de 9,01% a 12,00%.

En el caso de las elecciones presidenciales llevadas a cabo en el año 2012, se puede apreciar que estados como Nueva Esparta, Sucre y Delta Amacuro de la región Oriental, Apure, Guárico de la región Llanera, Cojedes, Yaracuy de Centro-Occidente, Vargas, Trujillo y Amazonas registraron un total de votos nulos menor o igual al 3,00% (Mapa 30).

Por su parte Anzoátegui y Monagas de la región Oriental, Táchira, Mérida del Occidente del país, Portuguesa y Falcón de la región Centro-Occidental, y Barinas, Bolívar obtuvieron una votación nula dentro del rango de 3,01% a 6,00% del total de los votos nulos nacionales.

Mientras que entidades federales como Distrito Capital, Aragua y Carabobo estados pertenecientes a la región Central y con ellos también el estado Lara, alcanzaron una votación nula dentro de la categoría de 6,01% a 9,00%. Finalmente estados como Zulia y Miranda registraron una votación nula dentro del rango de 9,01% y 12,00%.

En las votaciones del año 2013 la distribución espacial de los votos nulos quedó expresada de la siguiente manera: dentro de la categoría menor o igual al 3,00% de los votos nulos registrados, se encuentran los estados Nueva Esparta, Sucre y Delta Amacuro de la región Oriental, Barinas, Apure y Guárico de la región Llanera, y los estados Vargas, Trujillo, Cojedes y Amazonas.

Mientras que en el rango que va de 3,01% a 6,00% están los estados Portuguesa, Yaracuy, Falcón del Centro-Occidente del país, Táchira, Mérida del eje andino y de la región de Occidente, Monagas, Anzoátegui de la región Oriental, y por último el estado Bolívar.



Por su parte, dentro del rango que va de 6,01% a 9,00% de los votos nulos registrados respecto al total nacional, están Aragua y Carabobo de la región Central, y los estados Lara y Zulia.

Y finalmente se tiene al Distrito capital y al estado Miranda como las dos entidades que registran el mayor porcentaje de votos nulos de esos comicios electorales y por consiguiente entran dentro del rango de 9,01% a 12,00% del total de votos nulos obtenidos. (Mapa 31).

Una vez hecho este recorrido histórico y el análisis espacial del comportamiento de los votos nulos en las últimas 5 elecciones presidenciales, en términos generales se pudo apreciar como el porcentaje de votos nulos (tomando en cuenta la dificultad de cada proceso) fue disminuyendo de manera considerable, salvo en el caso del año 2012 que fue atípico por las razones antes descritas.

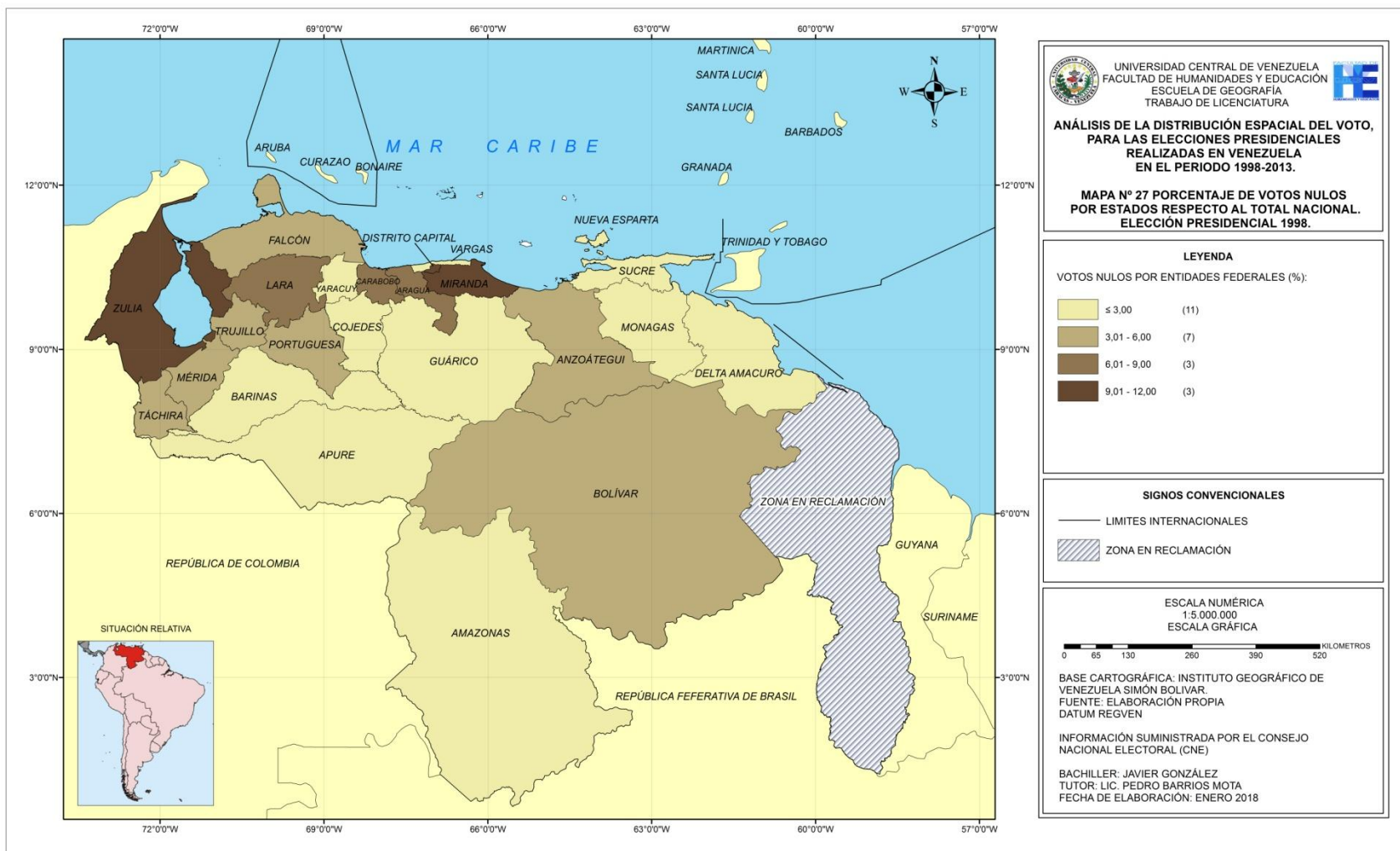
Finalmente, es importante destacar que según (Timothy J y James C, 2006). Los estudios existentes sobre voto inválido o nulo en Europa, Estados Unidos y Australia, apuntan a que se trata de un fenómeno multicausal, atribuible a factores socio-demográficos (tales como la tasa de alfabetización, la educación o los ingresos), factores institucionales (sistema electoral y estructura de los comicios) y factores políticos (alineación y protesta).

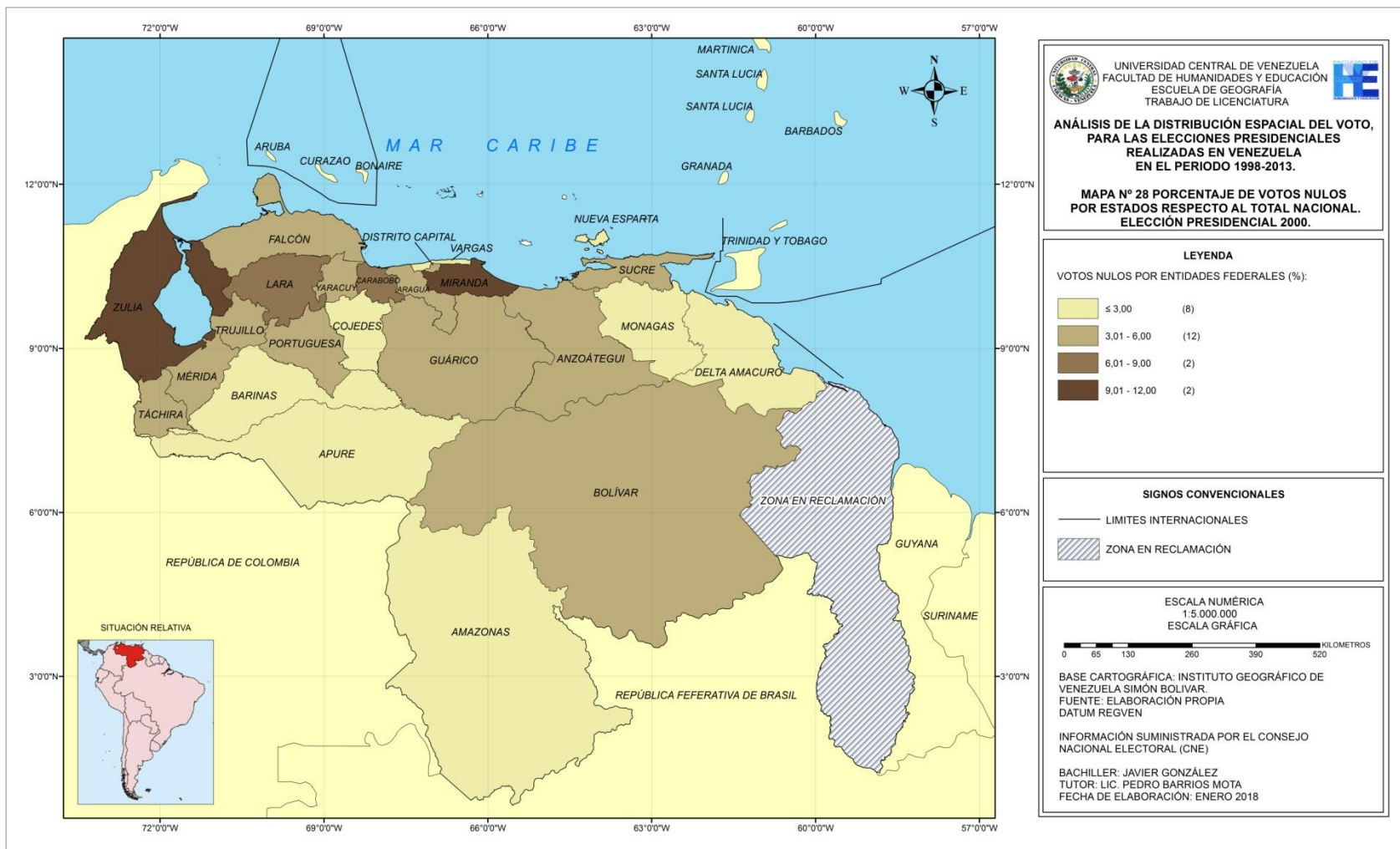


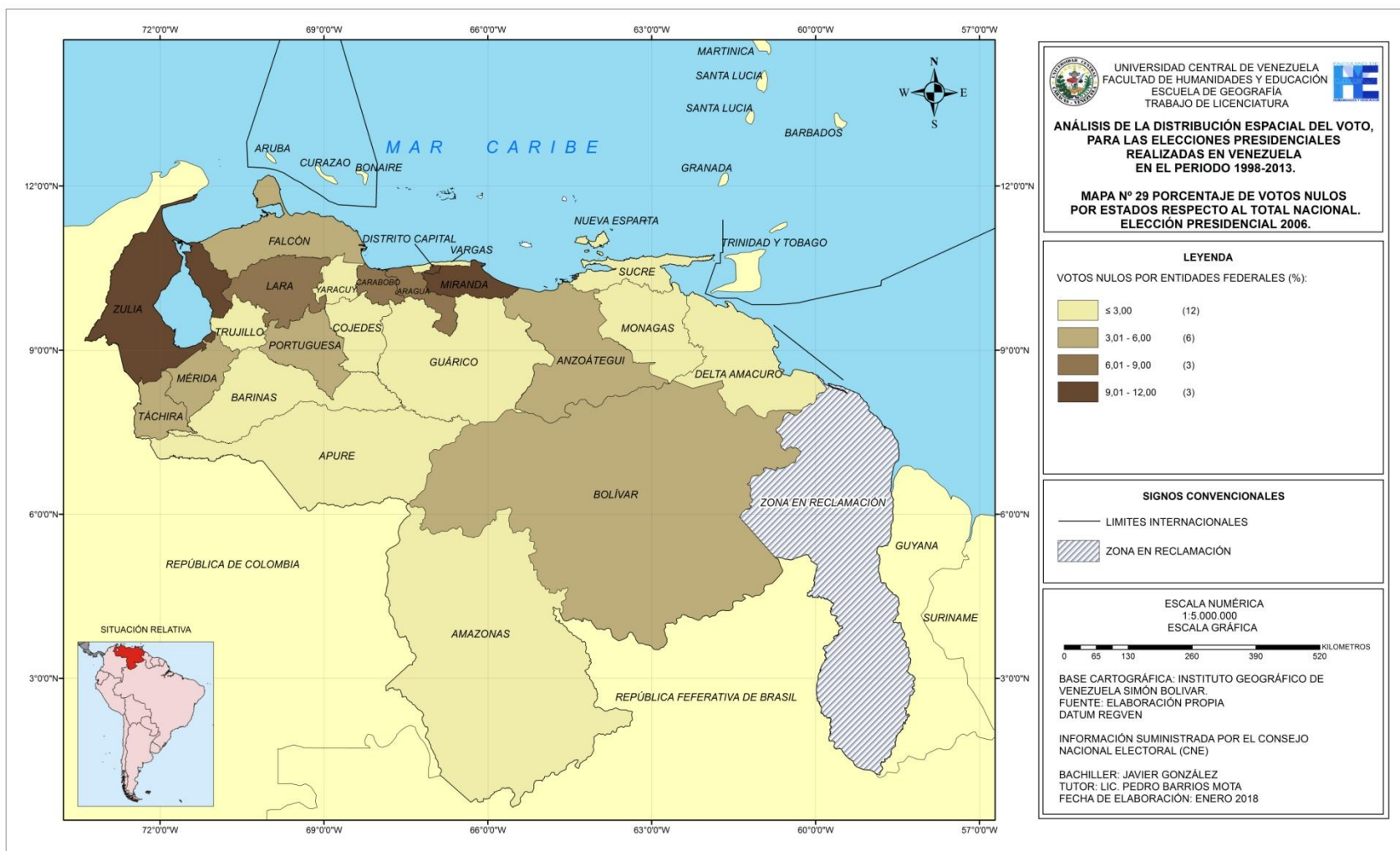
Cuadro N° 10: Votos nulos por regiones político administrativas.

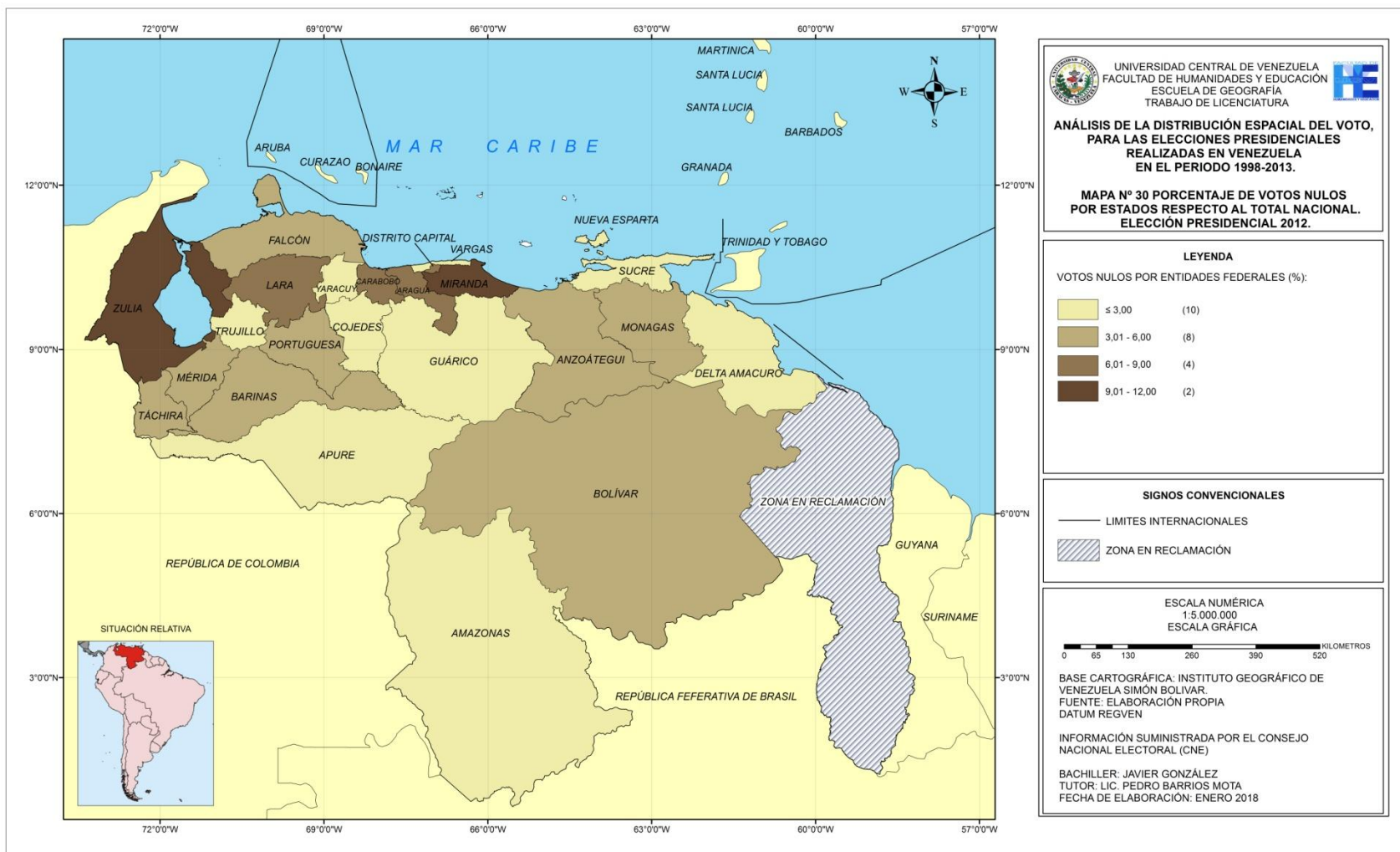
REGIÓN	ESTADOS	VOTOS NULOS 1998	VOTOS NULOS 2000	VOTOS NULOS 2006	VOTOS NULOS 2012	VOTOS NULOS 2013
CENTRAL	Aragua	29.730	17.587	12.131	18.554	4.342
	Carabobo	37.897	25.470	11.101	20.856	4.850
	Distrito Capital	43.525	19.148	16.276	25.237	7.135
	Miranda	47.065	31.734	16.223	28.941	6.913
	Vargas	8.181	4.649	2.662	4.135	1.291
	TOTAL	166.398	98.588	58.393	97.723	24.531
OCCIDENTE	Mérida	14.843	10.901	5.143	8.913	2.085
	Trujillo	14.498	11.194	4.445	7.496	1.671
	Táchira	16.815	14.397	7.397	13.171	2.779
	Zulia	49.817	33.715	15.400	28.462	5.600
	TOTAL	95.973	70.207	32.385	58.042	12.135
CENTRO- OCCIDENTE	Cojedes	5.306	5.517	2.478	4.531	1.158
	Falcón	17.399	18.958	5.432	10.447	2.433
	Lara	30.678	23.162	11.145	18.880	4.019
	Portuguesa	20.637	15.424	5.759	10.277	2.671
	Yaracuy	12.307	13.209	3.498	7.976	2.129
	TOTAL	86.327	76.270	28.312	52.111	12.410
ORIENTE	Anzoátegui	21.326	15.061	8.997	16.572	3.630
	Delta Amacuro	1.851	1.682	1.154	1.961	500
	Monagas	11.295	9.504	4.412	9.303	2.079
	Nueva Esparta	6.173	5.204	2.505	4.876	988
	Sucre	13.491	18.022	4.739	7.822	1.789
	TOTAL	54.136	49.473	21.807	40.534	8.986
LLANOS	Apure	5.776	7.631	2.018	4.886	1.096
	Barinas	10.063	7.907	3.820	8.852	1.739
	Guárico	11.739	19.106	3.155	7.504	1.879
	TOTAL	27.578	34.644	8.993	21.242	4.714
GUAYANA	Bolívar	19.031	15.532	9.532	14.882	3.420
	Amazonas	1.544	3.784	630	2.261	547
	TOTAL	20.575	19.316	10.162	17.143	3.967
	Exterior	54	200	182	746	180
	Zonas Inhóspitas			11	9	14
	TOTAL	451.041	348.698	160.245	287.550	66.937

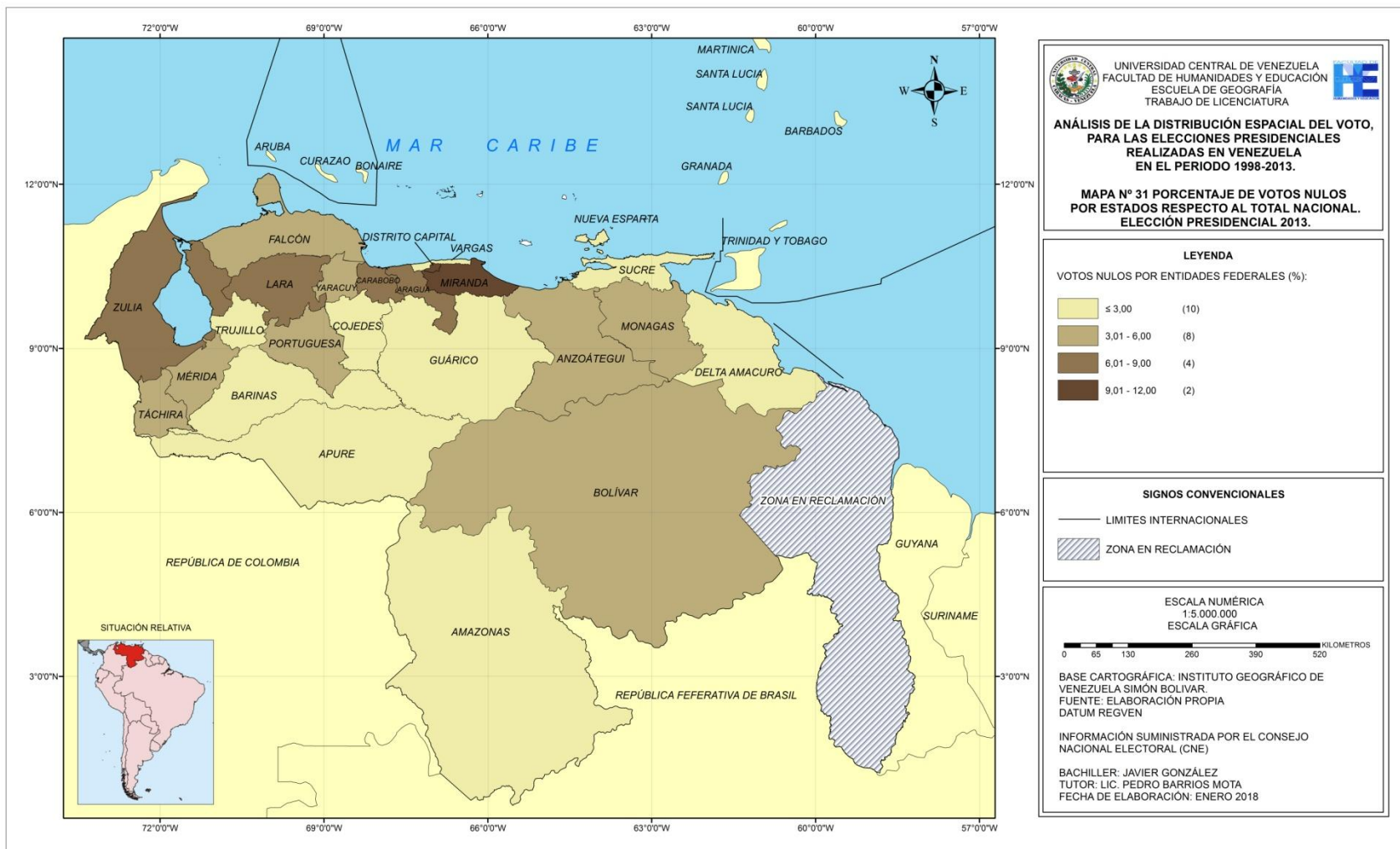
Fuente: Elaboración propia con base en datos de la Oficina Nacional de Infraestructura Electoral CNE.













CAPÍTULO IV.

INFLUENCIA DE LAS VARIABLES SOCIALES, ECONÓMICAS Y ELECTORALES EN LA EVOLUCIÓN DEL COMPORTAMIENTO ELECTORAL EN LAS ELECCIONES PRESIDENCIALES REALIZADAS EN VENEZUELA EN EL PERÍODO 1998-2013.



4.1. Consideraciones Generales

Tomando como sustento las variables económicas, poblacionales, educativas, de servicios, y electorales, a continuación para el desarrollo de este capítulo se llevará a cabo un análisis estadístico de la información para poder apreciar la evolución temporal y espacial del comportamiento electoral y la correlación de estas variables con los resultados electorales de estos procesos electorales que se están estudiando. Es por esta razón que para establecer las diferencias entre las distintas variables, y la influencia que éstas ejercen en el comportamiento electoral, se procedió a llevar a cabo un análisis a través del método de análisis de correspondencia simple (ACS), utilizando para tal fin el software “Paleontological data analysis” (PAST).

Es importante resaltar que para el caso de las elecciones del año 1998 y 2000 solo se trabajará con las variables electorales y las demográficas haciendo especial énfasis en las variables que corresponden a la votación por bloque político (Chavismo/Oposición) y a las variables que muestran la condición de (Urbano/Rural) en función de la población, esto debido que no se logró obtener para estos años la misma cantidad de variables que para el resto de los comicios que están siendo evaluados. Además, resulta pertinente, para reafirmar o descartar planteamientos de trabajos anteriores sobre este tema, siendo una de las asociaciones más estudiadas en el caso venezolano la relación entre votación y la condición urbano rural, por su alta capacidad diferenciadora del espacio nacional, no sólo desde el punto de vista del espacio humanizado (López, 1968; Chaves, 1994), sino desde el punto de vista socio-político (Bunimov- Parra, 1968) y electoral (Amaya, 2000; Zaa, 2008; Ramírez Petit, 2010).

Para el caso de los comicios presidenciales de los años 2006; 2012 y 2013, si se trabajó con todas las variables tanto económicas, demográficas, educativas, de servicios y por supuesto las electorales, ya que para estos años si se logró obtener los datos de cada una de las variables de estos componentes. En los anexos de este trabajo, encontraran la tabla resumen de las variables empleadas para el desarrollo de este capítulo, así como también encontraran los autovectores y autovalores arrojados por el paquete estadístico.



4.2. Análisis de correspondencia simple para la elección presidencial del año 1998.

Bajo los resultados obtenidos que se muestran en el gráfico N° 16, se puede ver claramente como en el caso del primer eje de correspondencia la variable que tiene mayor peso es la población rural, la cual se encuentra muy a la derecha del Joinsplots con la mayor distancia con respecto al centroide, luego en el lado negativo de ese primer eje de correspondencia, se observa a la población urbana lo que significa que esta variable crece de forma inversa a la población rural, es decir, que los estados que tienen mayor población urbana, pues, tienen menor población rural. Dentro de los estados que tienen mayor población rural se aprecia a Delta Amacuro, Amazonas y Apure como los principales, luego le seguirían Barinas, Portuguesa, Falcón, Trujillo, Guárico, Cojedes, después tendríamos Mérida, Yaracuy, Sucre y Táchira y finalmente Monagas y Lara que fundamentalmente son los estados que se encuentra vinculados a la variable de población rural pero que a su vez, estos dos últimos estados tienen una alta preponderancia de la población urbana dentro del primer eje.

Si vemos ahora el caso contrario que serían los estados que se encuentran en la parte negativa en el primer eje de ordenación tendríamos a Vargas, Aragua, Distrito Capital, Anzoátegui, Bolívar, Zulia, Nueva Esparta, Miranda y Carabobo estados que estarían vinculados mas a la variable de población urbana, es importante destacar que no se está diciendo que estos estados no tengan población rural sino, que en proporción tienen una población rural mucho menor que la población urbana y por lo tanto están más vinculados a esta última variable dentro del primer eje de ordenación.

Evaluando ahora, el segundo eje de ordenación, se puede apreciar del lado positivo se tienen los estados de mayor votación para el bloque político de la oposición y del lado negativo los estados de una alta votación para el chavismo, pero no solamente se tienen esas dos variables sino que también podemos considerar la votación nula, participación y la población inscrita en el registro electoral en el lado negativo, y del lado positivo se tendrían la abstención, población masculina y la población femenina. Se pudiera afirmar acá según deja ver el gráfico que en los estados donde se concentra la mayor parte de la votación para el bloque opositor también se presenta una mayor tasa de abstención, variable importante considerar para el análisis.

Bajo esta condición de este gradiente, se puede considerar que las entidades federales en las cuales obtuvo una mayor fuerza electoral el bloque chavista fueron



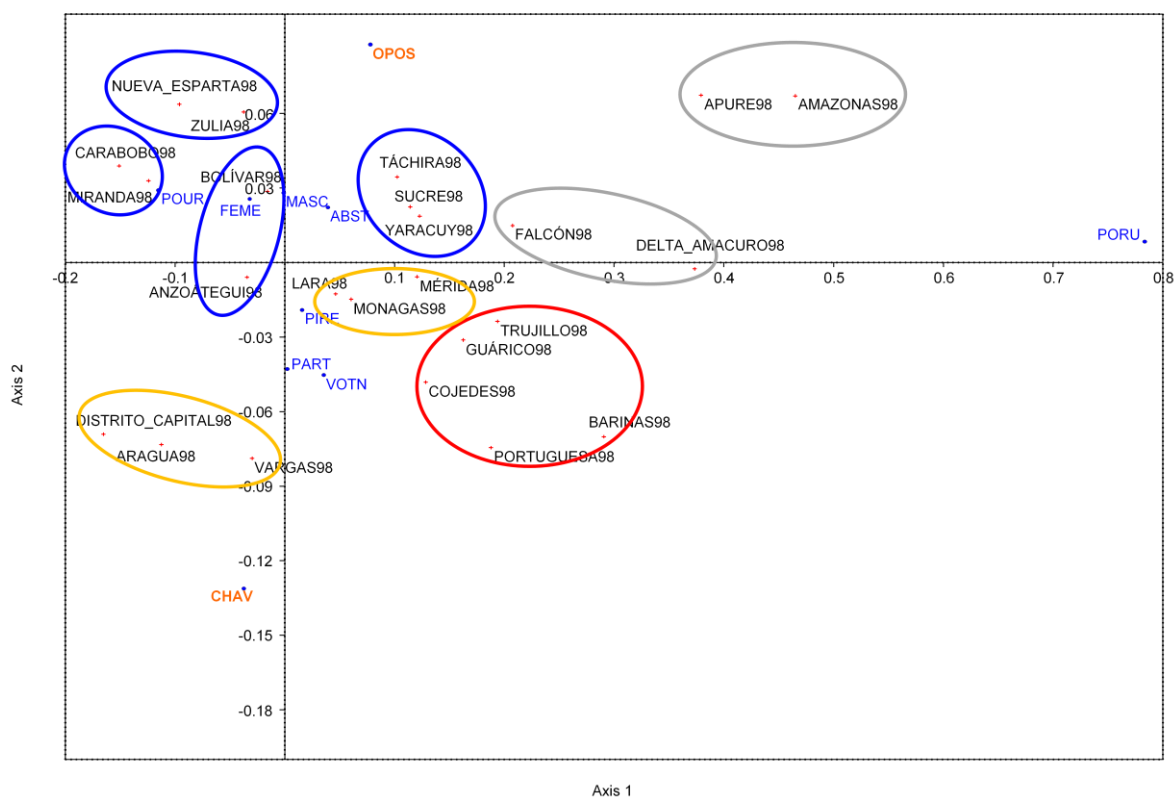
Vargas, Portuguesa, Aragua, Barinas, Distrito Capital, Cojedes, Guárico, Trujillo, Monagas, Mérida y Lara. Esto no quiere decir que estados como Yaracuy, Sucre, Bolívar, Miranda y Carabobo no aportaron una importante votación para este factor político, pues lo que hace que estos estados se encuentren del lado positivo y más cercanos a la votación obtenida por la oposición son fundamentalmente las variables de población masculina, población femenina, población urbana y la abstención.

Ahora, los estados más vinculados con la oposición o donde obtuvo una votación importante para el año 1998 fueron Apure, Amazonas, Delta Amacuro, Táchira, Falcón y Nueva Esparta. Zulia, Carabobo, Miranda, Bolívar, Anzoátegui, Sucre, Yaracuy, también fueron importantes para el bloque opositor pero también estos últimos dos estados están más vinculados a la variable de abstención.

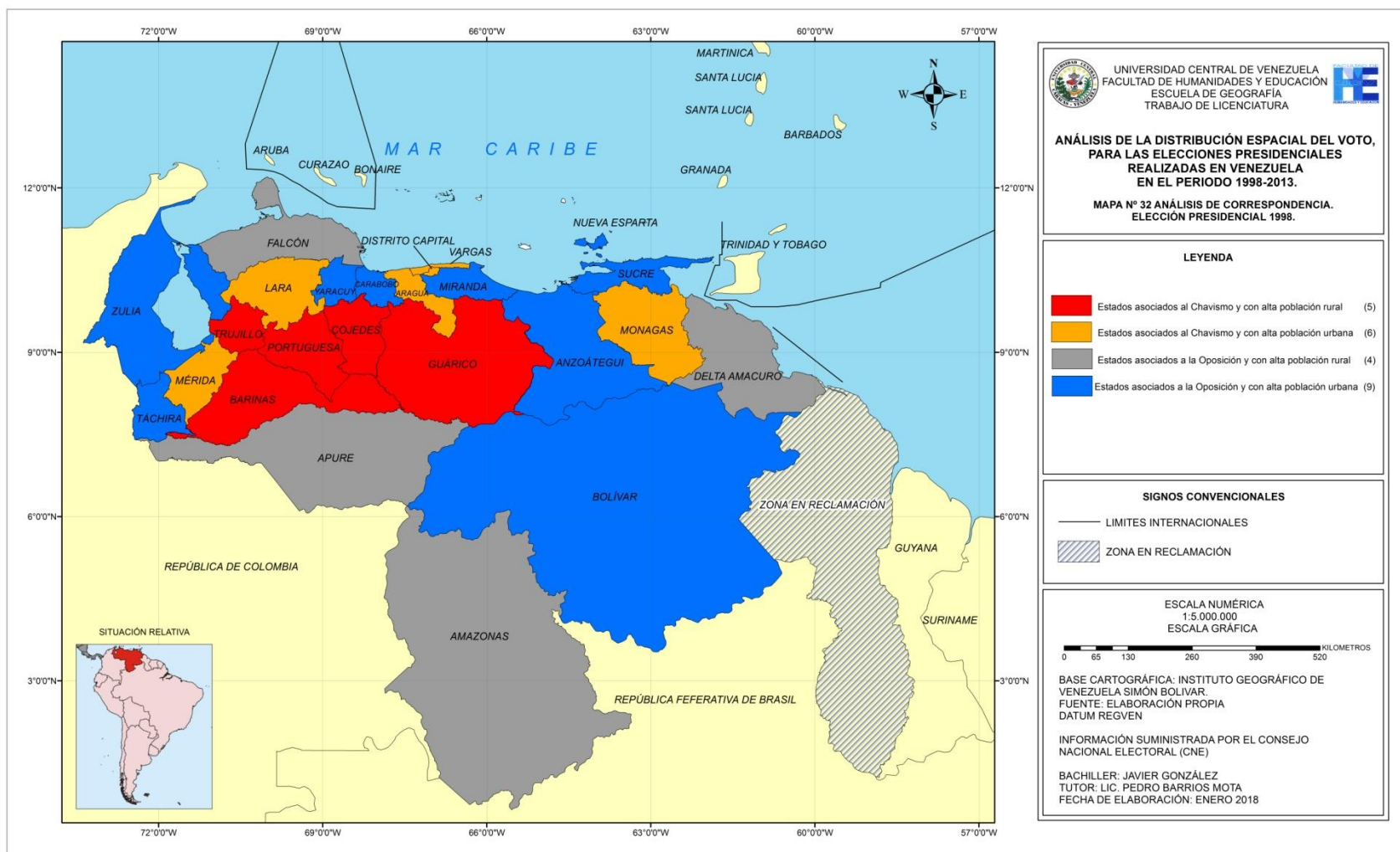
Se puede concluir según lo que indica el análisis de correspondencia, que existe un comportamiento mixto en la votación de los dos factores políticos, ambos obtienen victorias en un número importante de estados con alta población urbana y con alta población rural. Se puede decir que existe una relación fuerte en las entidades federales donde coinciden la variable de ruralidad y la votación obtenida por el chavismo, eso puede explicar la fuerza electoral que tiene el chavismo en los estados menos urbanizados del país, mientras que para el caso de la oposición ocurre lo contrario, se evidencia una relación particular en una parte importante de los estados que poseen una alta población urbana con éste bloque político. Sin embargo es importante hacer la consideración que para ninguno de los dos bloques políticos la votación es homogénea entre los estados que poseen una alta población urbana o rural pues, como se aprecia claramente en el joinplots, el chavismo obtiene una fuerza electoral importante en estados con un alto nivel de población urbana como Distrito Capital, Aragua y Vargas, mientras que el bloque opositor también obtiene victorias de gran relevancia en algunos estados rurales como Delta Amacuro, Amazonas y Apure (Mapa 32).



Gráfico Nº 16 Joinsplots elección presidencial 1998.



Fuente: Elaboración propia a través del software PAST con base en datos del INE y del CNE.





4.3. Análisis de correspondencia simple para la elección presidencial del año 2000.

Para este caso, como se muestra en el gráfico N°17, sigue habiendo un comportamiento bastante similar al de la elección de 1998, se continúa teniendo en el primer eje de correspondencia a la población rural con niveles altos de magnitud, y la población urbana sigue estando del lado contrario a la población rural, se sigue observando esa diferencia bien marcada y de hecho, son las variables que más peso tienen con respecto a la separación en el primer eje de correspondencia.

En el caso del segundo eje de ordenación, las variables que tienen mayor peso son la votación del chavismo y la votación de la oposición pero a diferencia de lo que pasaba en el año 1998 en este caso, se invierte la posición de los dos bloques políticos (Chavismo /Oposición), ya que en el caso anterior (1998) la oposición se ubicaba del lado positivo y el chavismo del lado negativo del segundo eje de correspondencia, mientras que, para el caso que se está evaluando año (2000) se observa que la variable que corresponde a la votación chavista se encuentra del lado positivo y la votación que corresponde a la oposición se encuentra del lado negativo del segundo eje de ordenación.

Para el primer eje no solamente se tiene un mayor peso de la población rural sino que también la otra variable que tiene un peso relevante es la de los votos nulos. Estados como el caso de Barinas, Falcón, Guárico, Cojedes y Trujillo pueden tener una alta proporción de votos nulos, pero, además son estados que también están vinculados a una alta población rural, se aprecia también, que los estados Amazonas, Delta Amacuro, Apure siguen siendo los estados con alta preponderancia de población rural, junto con Barinas, luego seguido por Portuguesa, Trujillo, Cojedes y Guárico.

Por el contrario los estados Anzoátegui, Carabobo, Nueva Esparta, Distrito Capital, Vargas, Aragua, Miranda, Táchira, Sucre, Monagas, Lara y Zulia que están asociados más bien a una alta población urbana, también vale la pena acotar que para la parte negativa de ese primer eje de ordenación, la abstención está por encima de ese valor que está cerca del origen, eso significa que también hay cierto vínculo de abstención dentro de los estados más urbanizados y fundamentalmente asociados a la oposición.

Por su parte, la variable que tiene que ver con la participación electoral, es también vinculante en el lado positivo del segundo eje de ordenación, con lo cual se pudiera decir que esta variable estaría más vinculada con la votación chavista, esto indicaría que hubo una mayor proporción de participación en algunos de los estados donde el chavismo salió



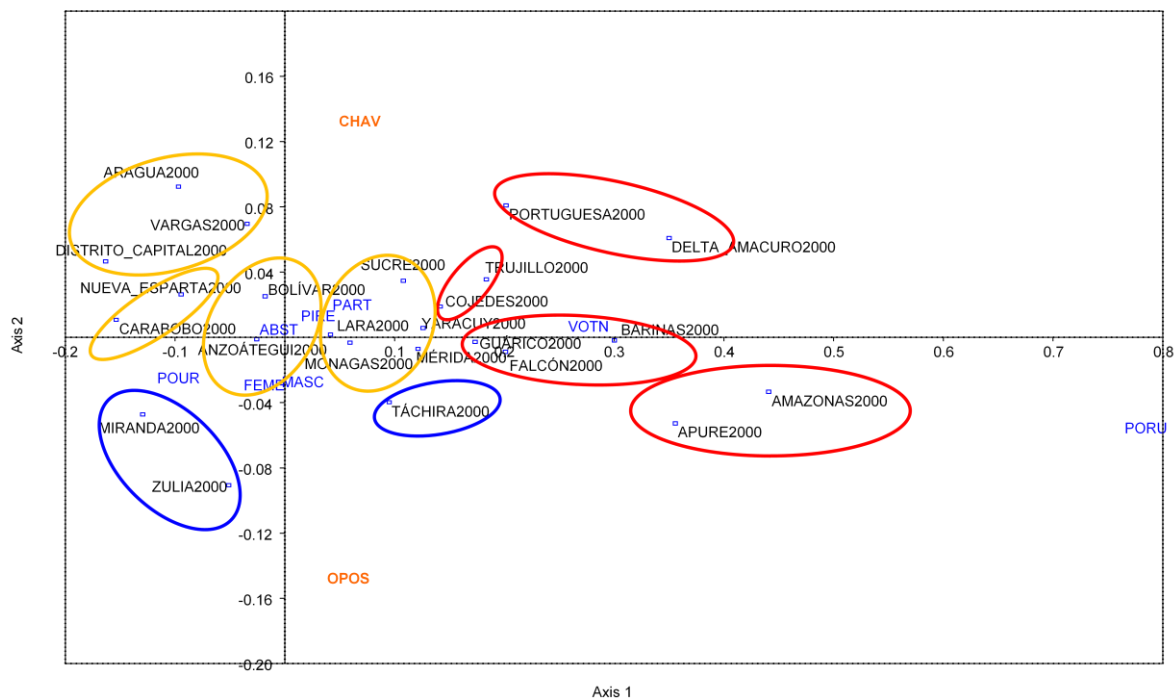
favorecido, como serían los casos de los estados Sucre, Cojedes, Yaracuy, Lara no así para la oposición. Es importante destacar que en este año electoral el chavismo obtuvo una alta presencia en todo el territorio nacional, valiéndose además de ese vínculo importante que tuviera este sector político con la población rural, que se demuestra o queda en evidencia cuando se ve que los estados rurales son el fuerte electoral del oficialismo.

Pasando ya a lo que sería el gradiente Oposición Vs Chavismo que se encuentra en el segundo eje de correspondencia, se aprecia entonces que los estados que tienen una mayor proporción de votos a favor del chavismo fueron Aragua, Portuguesa, Vargas, Delta Amacuro, Distrito Capital, Sucre, Trujillo, Nueva Esparta, Bolívar, Cojedes, Carabobo, Lara, Yaracuy, Falcón, Mérida, Barinas, Apure y Amazonas. Mientras que los estados que tuvieron una mayor proporción de votos para el bloque opositor fueron fundamentalmente Zulia, única entidad federal donde obtiene la victoria el candidato de oposición, y estados como Miranda y Táchira, entidades donde si bien es cierto la oposición no obtiene la victoria, pero si una importante votación para este bloque político. Resulta importante destacar que hubo una mayor proporción de estados que tuvieron un peso mayor para el chavismo que por parte de la oposición.

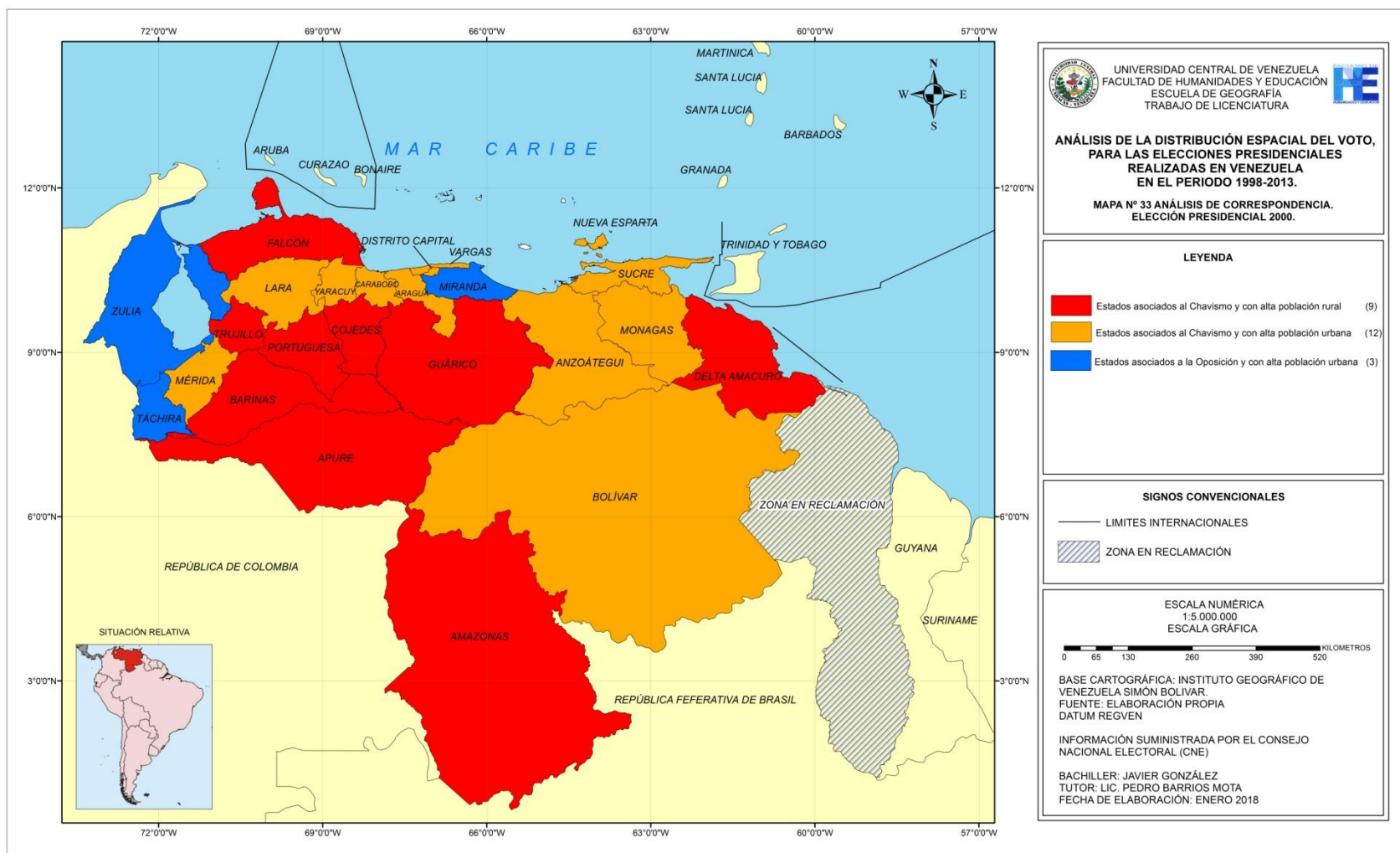
Finalmente a diferencia de los comicios del año 1998, en este evento electoral queda más clara esa diferencia entre los electores de los dos bloques políticos. El chavismo se sigue consolidando en los estados rurales y avanzando de manera importante en sus niveles de votación en buena parte de los estados más urbanizados como es el caso de Aragua, Carabobo, Vargas y Distrito Capital. Por su parte, el bloque opositor mantiene una fuerza electoral importante en algunos estados con mayor población urbana, por ejemplo, el caso de Zulia, Miranda y Táchira (Mapa 33).



Gráfico Nº 17 Joinsplots elección presidencial 2000.



Fuente: Elaboración propia a través del software PAST con base en datos del INE y del CNE.





4.4. Análisis de correspondencia simple elección presidencial 1998 y 2000.

De acuerdo a lo que se aprecia en el gráfico N° 18 donde se corrieron los datos en conjunto de los comicios electorales de los años 1998 y 2000, se establecen dos polígonos claramente diferenciados, el polígono de color rojo que corresponde a las elecciones de 1998, y el polígono azul que corresponde a las elecciones presidenciales del año 2000.

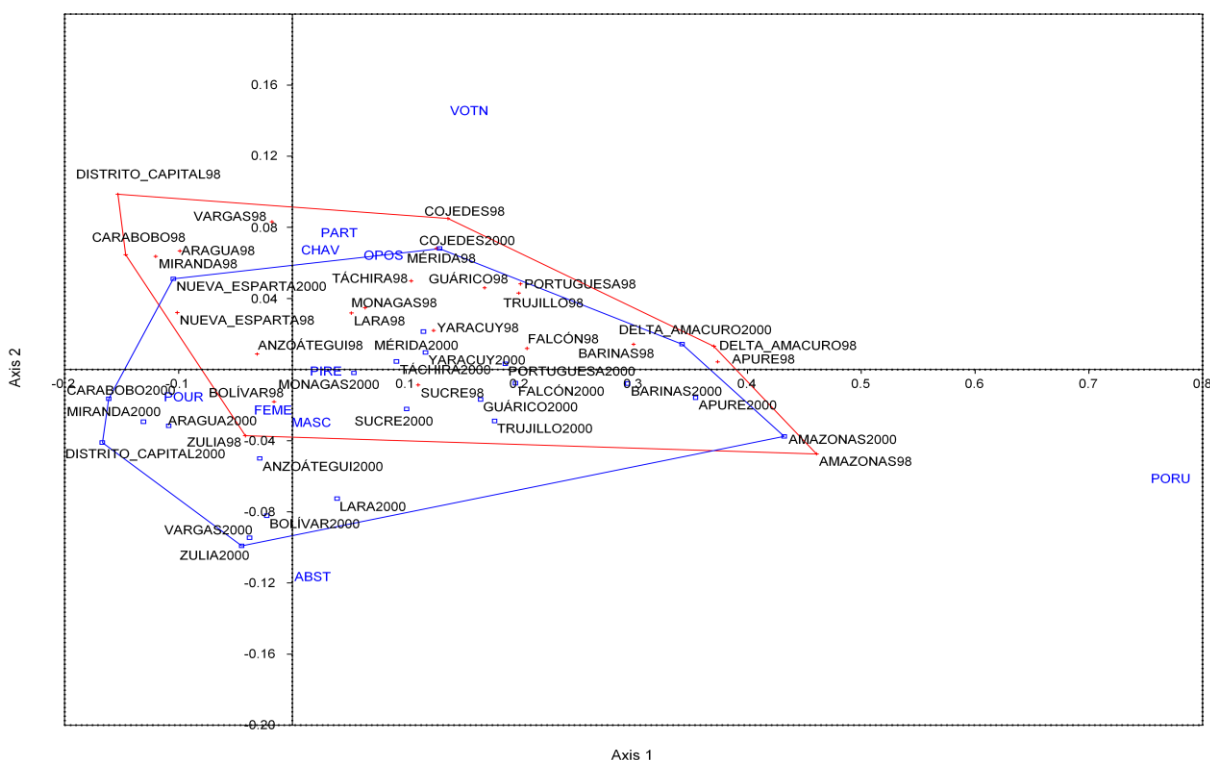
Se observa se sigue teniendo el mismo comportamiento en el primer eje de correspondencia donde la proporción de estados rurales tiene un mayor peso que los estados urbanos, además de eso, se aprecia que en el segundo eje de ordenación a diferencia de lo que se había apreciado en los casos anteriores las variables que tienen mayor peso en el segundo eje de correspondencia son la abstención, y los votos nulos, lo que quiere decir que lo que domina en el Joinsplots en cierta forma son esas dos variables, también se puede ver que el chavismo y la oposición están bastante cerca en la posición que le corresponde en este espacio, a priori se pudiera decir que no hubo mucha diferencia en el caudal de votación de esos dos bloques políticos, sin embargo, eso se va a ver mejor para interpretar en el Joinsplots que corresponde al eje 1 con el eje 3 donde la votación de estos dos grupos tienen un importante peso.

Con respecto a la posición de la mayoría de los estados en función a la oposición en el espacio, se aprecia que Amazonas, Delta Amacuro y los estados que tienen una mayor población rural, tienen un comportamiento en los dos polígonos muy parecidos, de hecho, hay en cierta medida mucha cercanía entre su posición en el año 1998 y 2000. Mientras que por otro lado, se tienen entidades federales con alta población urbana que si presentan una gran variación espacio-temporal. Se puede apreciar claramente como Distrito Capital para el año 1998 tiene un valor sumamente alto y está muy diferenciado con la posición que presenta esa misma entidad federal para el año 2000, eso también se puede apreciar para el estado Carabobo, Miranda y Aragua lo que indicaría que hay una diferenciación con respecto no tanto a la votación de los bloques políticos sino que la variables de abstención y votos nulos tienen un papel preponderante con ese comportamiento espacial de los estados. Se podría decir, que por ejemplo en el año 2000, Zulia, Vargas, Bolívar y Lara son los estados que presentaron la mayor proporción de abstención, mientras que Distrito Capital, Cojedes, Vargas, Carabobo, Aragua y Miranda presentan la mayor proporción de votos nulos, eso es lo que realmente hace peso en el segundo eje de correspondencia.



Cuando se analiza el Joinsplots del eje 1 y 3 (Gráfico N°19). Se observa que el tercer eje se separa fundamentalmente por chavismo y oposición, los estados vinculados a la oposición fueron para el año 1998 Táchira, Mérida, Nueva Esparta, Carabobo, Apure, Amazonas y Delta Amacuro, para el año 2000 Zulia, Táchira y Miranda. Se refleja a simple vista que los estados asociados a este bloque político son muchos menos que los estados asociados al chavismo. Es relevante resaltar que las otras variables presentan muy poca diferencia; en el primer eje de correspondencia sigue regido por la población urbana y la población rural, se puede decir que el chavismo para la elección de 1998 presenta los mayores valores en los estados Aragua, Vargas, Distrito Capital, Anzoátegui, Portuguesa, Barinas, y los que presentan menor peso para el chavismo en estos comicios de 1998 serian fundamentalmente el estado Apure, en cierta medida Amazonas, Nueva Esparta, Carabobo y Táchira pero que a su vez son estados en los cuales el chavismo obtiene una votación para nada despreciable, mientras que para la elección presidencial del año 2000 los valores más altos según deja ver el grafico los alcanza en los estados Vargas, Sucre, Trujillo, Portuguesa, Aragua, Delta Amacuro.

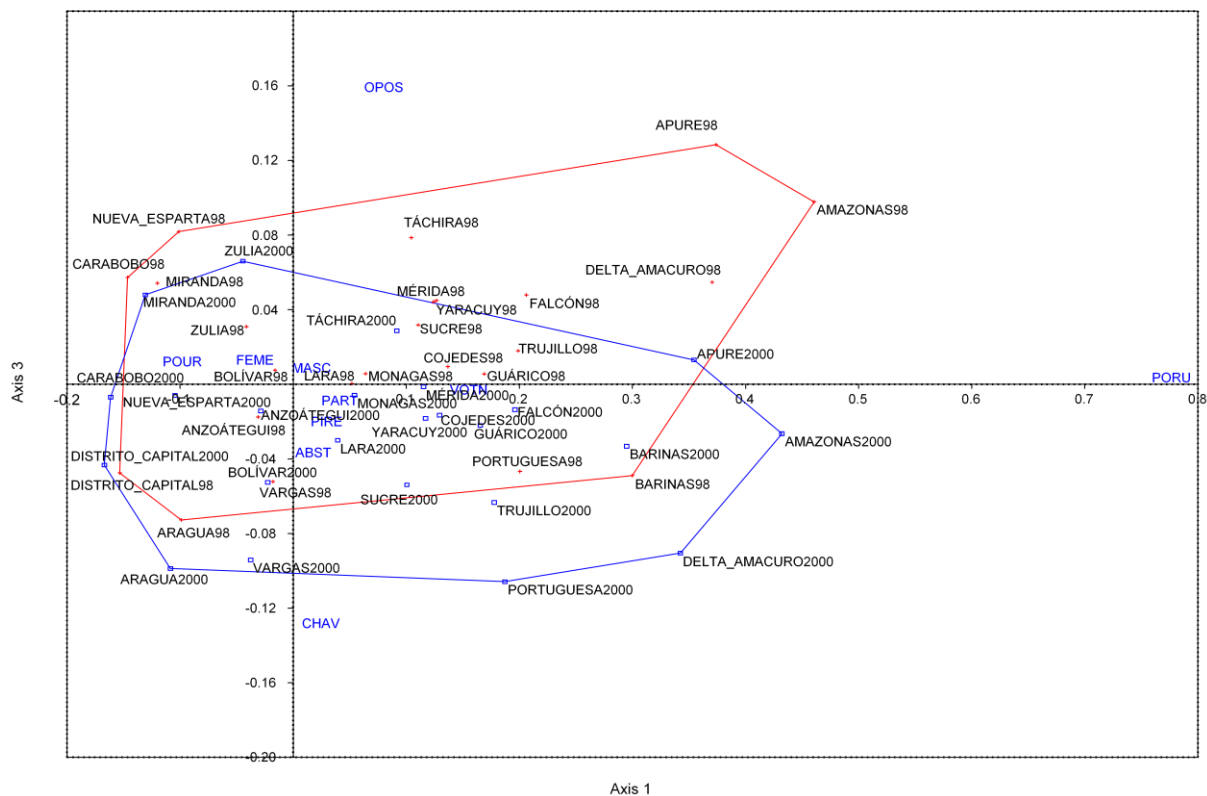
Gráfico N° 18 Joinsplots elecciones presidenciales 1998-2000 (Eje 1 y 2).



Fuente: Elaboración propia a través del software PAST con base en datos del INE y del CNE.



Gráfico Nº 19 Joinspols elecciones presidenciales 1998-2000 (Eje 1 y 3).



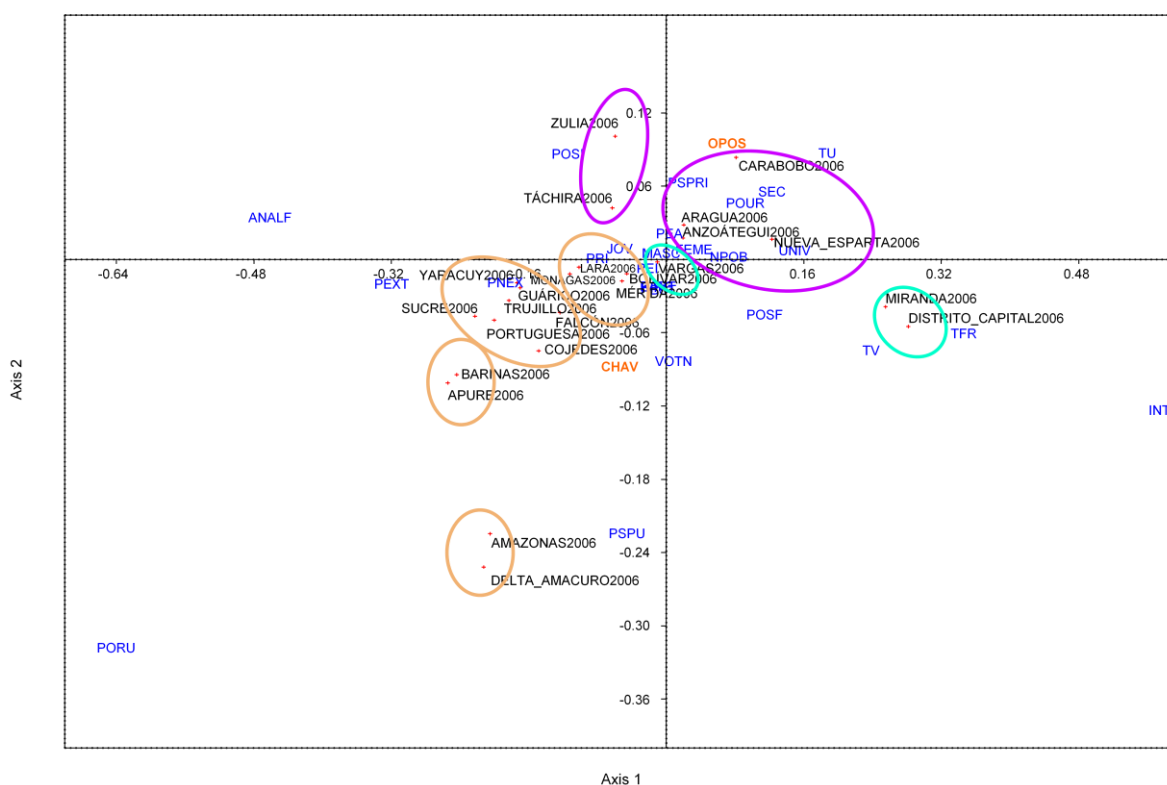
Fuente: Elaboración propia a través del software PAST con base en datos del INE y del CNE.



4.5. Análisis de correspondencia simple para la elección presidencial del año 2006.

Con relación a los años anteriores (1998-2000) sigue habiendo en este caso, una separación por población rural y urbana (gráfico 20) pero, lo que realmente está vinculado en mayor proporción al primer eje de correspondencia es del lado negativo la población rural, pero del lado positivo es la cantidad de usuarios con servicio de internet, luego usuarios con telefonía fija residencial y televisión por suscripción, también están vinculados a la proporción de personas que tienen un nivel académico con al menos título de técnico universitario, y/o universitario, mientras que de lado negativo de ese primer eje de correspondencia se encuentran los estados que tienen la mayor proporción de personas analfabetas, población en situación de pobreza extrema y no extrema, variables que estarían asociadas además a los estados rurales.

Gráfico Nº 20 Joinsplots elección presidencial 2006.



Fuente: Elaboración propia a través del software PAST con base en datos del INE y del CNE.



En el caso del segundo eje de ordenación, este está fundamentalmente vinculado a la población ocupada en el sector público del lado negativo, pero del lado positivo de ese mismo segundo eje, la variable que tiene mayor peso es la votación obtenida por la oposición, lo que significa que no solamente podemos vincular las diferencias que hay con respecto a los niveles de votación por bloque político, sino mas bien ahora lo que indica este gráfico es que las demás variables que pueden tener un efecto importante sobre el caso de la votación.

También se puede afirmar que esa parte positiva del primer eje de correspondencia, como se mencionó anteriormente, está fundamentalmente vinculada al número de suscriptores de internet, al número de personas que están suscritas a telefonía fija residencial y a televisión por suscripción, variables que guardan una estrecha relación con los estados Miranda y Distrito Capital. Mientras que para el caso de los estados Cojedes, Trujillo, Sucre, Barinas, Apure, Amazonas y Delta Amacuro, estos se caracterizan por tener valores relativamente bajos con respecto a la cantidad de usuarios de estos medios de comunicación, relación que además, tiene mucho que ver porque estas entidades federales son principalmente rurales, adicionalmente en estos estados se encuentra una importante proporción de población analfabeta y población en condiciones de pobreza extrema y no extrema, otros estados que también se encuentran correlacionados con estas variables antes mencionadas son Falcón, Yaracuy y Portuguesa, estados que además están asociados a la votación obtenida por el bloque oficialista ya que esta variable se encuentra emplazada en la parte negativa del segundo eje de correspondencia, de igual forma también este grupo de estados estarían asociados a las variables de votos nulos y a la población ocupada en el sector publico (ministerios, gobernaciones, alcaldías, entre otras) (Mapa 34).

Partiendo de lo que refleja el gráfico, se puede afirmar entonces que los estados donde el chavismo salió más fortalecido en la contienda electoral, son estados con un alto porcentaje de población ocupada en el sector público, donde la condición de ruralidad es un factor importante y es bastante alta, donde la penetración de los medios de comunicación es relativamente baja, estados donde existe un número significativo de personas en situación de pobreza, donde además se registró una importante proporción de votos nulos. Variables como el analfabetismo está vinculado a estados como Sucre, Apure, Barinas, Amazonas, Delta Amacuro, Portuguesa, estados que también reflejan un



alto nivel de población rural y que serían los estados donde el chavismo se presenta como una fuerza electoralmente importante y consolidada.

Importante destacar la relación existente entre la votación chavista y la población ocupada en el sector público, esto está asociado a que en muchos de los estados donde este bloque político se presenta como una fuerza electoral importante son estados además con una alta proporción de población rural, donde la maquinaria partidista del oficialismo ejerce un control importante sobre los votantes ya que controlan el gobierno nacional, regional y local en la mayoría de los casos. Ese control por lo general como lo dice Portillo (1995), se manifiesta en conjuntos de programas sociales, subsidios y otros mecanismos de ayuda (dádivas, becas), los cuales llegan en forma directa (obras, dinero, equipamiento) o indirecta (promesas) a un gran sector de la población que allí reside.

Otro mecanismo de control se ejerce a través de las fuentes de empleo. En la mayoría de las ciudades pequeñas por lo general capitales de municipio, la principal fuente de empleo proviene de las alcaldías, dominadas abrumadoramente por el Partido Socialista Unido de Venezuela (oficialismo). El control político del oficialismo en el medio rural y en las ciudades pequeñas dificulta sobremanera la labor de los partidos de oposición.

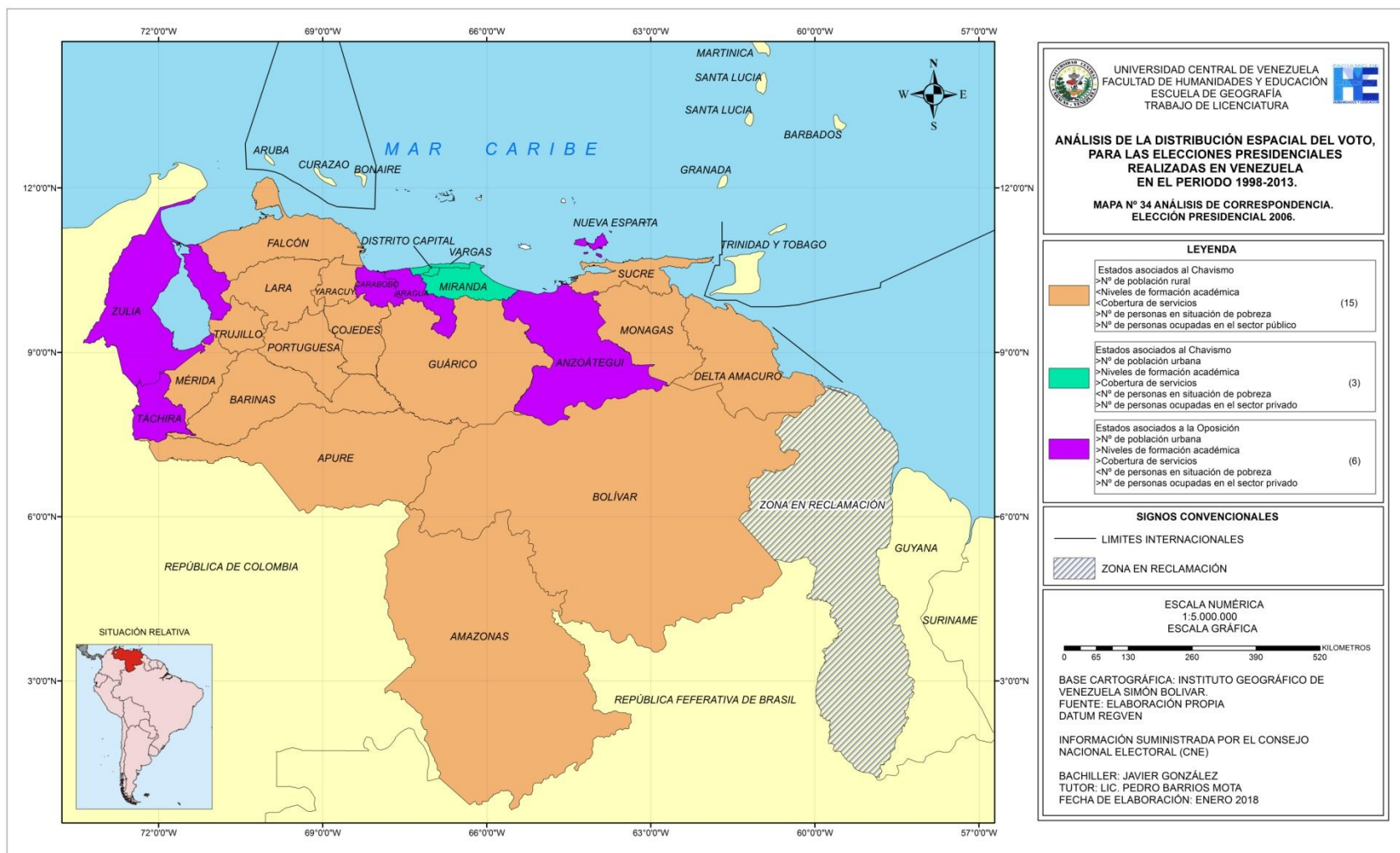
Por su parte, en el caso de la oposición este factor político está más vinculado a las variables que corresponden a niveles altos de formación académica y a la población ocupada en el sector privado como fuente de mano de obra en estados como Carabobo, Zulia, Táchira, Aragua, Anzoátegui y Nueva Esparta. Es importante destacar acá, que si bien, la oposición no logra alcanzar la victoria en estas entidades federales, si obtiene una votación para nada despreciable, este factor, aunado a las demás variables antes mencionadas es lo que finalmente correlaciona a estos estados con este bloque político en particular. El resto de las entidades federales están más vinculadas con bloque del chavismo.

Se puede concluir que los factores vinculados al chavismo como se aprecia en el gráfico son; primero, los niveles de pobreza de la población, luego, la población ocupada en el sector público, el nivel de ruralidad de los estados, y la población analfabeta, lo que permite aseverar que el chavismo tiene un mayor peso en aquellos estados donde la calidad de vida es “deprimida” debido a que allí por lo general se concentra un número mayor de personas en situación de pobreza y los niveles académicos son relativamente



bajos. Mientras que para la oposición se puede afirmar que en la medida de que hay un mayor nivel académico en la población, se tenga acceso a medios de comunicación, y los estados sean más urbanizados, resulta en términos de votación más favorable para este bloque político.

También resulta importante resaltar que la población ocupada en el sector informal está fundamentalmente relacionada con estados como Zulia y Táchira donde la oposición resultó favorecida. También se puede concluir que la relación de la variable de población ocupada en el sector informal con estos dos estados en particular se debe a que estos estados son fronterizos y por tanto, existe una mayor cantidad de habitantes con empleos informales como fuente de generación de riquezas ya que acá como es bien sabido se extrae mucha mercancía de Colombia y se vende en Venezuela.

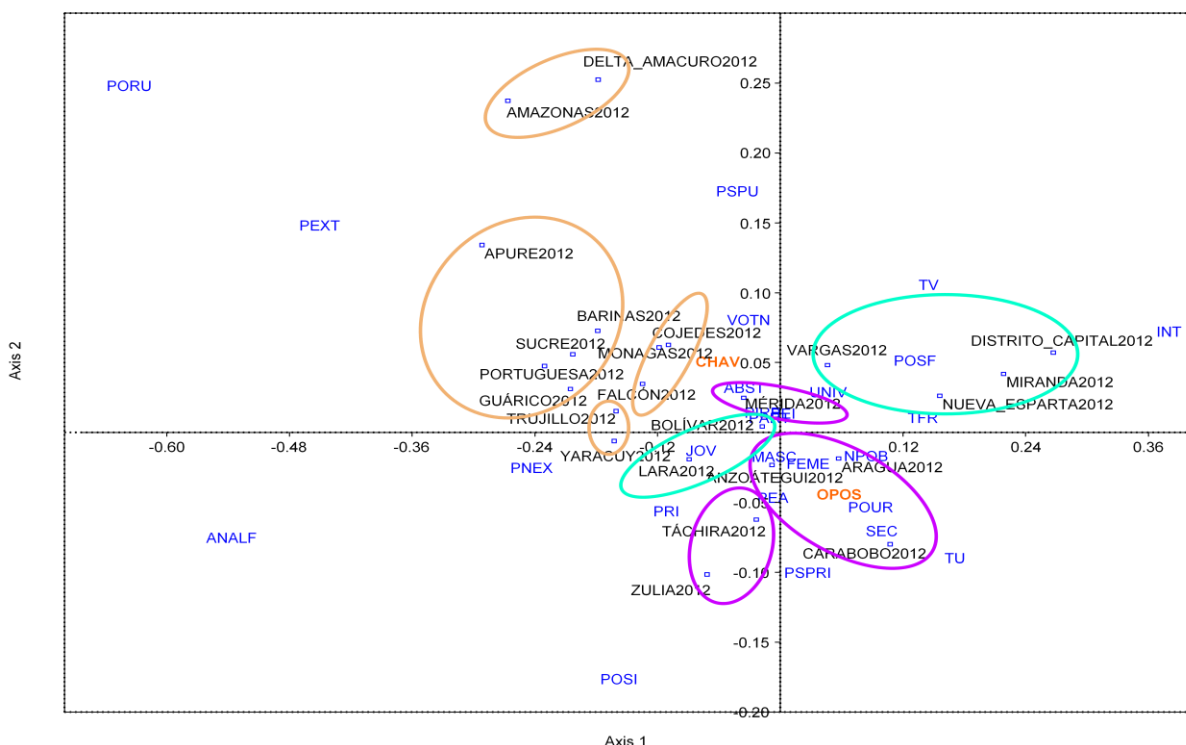




4.6. Análisis de correspondencia simple para la elección presidencial del año 2012.

De acuerdo a lo que muestra el gráfico N°21, continua estando la población rural vinculada a niveles bajos de calidad de vida, debido a que existe una correlación importante con variables que muestran un mayor número de personas en situación de pobreza, donde los niveles de formación académica son bastante bajos y la cobertura de los servicios estudiados no es la más eficiente, variables además asociadas principalmente con los estados donde el bloque político del oficialismo tuvo mayor peso electoral. Caso contrario ocurre con el bloque opositor, que fundamentalmente está más vinculado a los estados donde hay una menor población rural es decir, estados más urbanos, donde de repente se pudiera decir que hay una calidad de vida más alta, debido a que son estados donde la población presenta mayores niveles de formación académica, se presenta un menor porcentaje de población en situación de pobreza y la cobertura de servicios es bastante optima. La variable de personas ocupadas en el sector privado está asociada a los estados donde la oposición obtiene muy buenos resultados electorales, también es el caso de la población ocupada en el sector informal que esta mayormente asociada a los estados fronterizos de Táchira y Zulia.

Gráfico N° 21 Joinsplots elección presidencial 2012.



Fuente: Elaboración propia a través del software PAST con base en datos del INE y del CNE.



En entidades federales como Distrito Capital, Miranda, Nueva Esparta, la presencia de los medios de comunicación es mucho mayor que en el resto de las entidades, en este caso la población que cuenta con el servicio de televisión por suscripción tiende a aumentar y la población que posee telefonía fija residencial tiende a disminuir, también hay un aumento en la población que tiene cobertura de internet. Se puede afirmar que estos estados, poseen un mayor peso en cuanto a la penetración de los medios de comunicación, además, de que son entidades que están asociadas en cierta medida a ese voto chavista que tuvo preponderancia en algunos estados más urbanos en ésta elección. Lo que significa que los medios de comunicación poseen un papel importante sobre todo en los estados que tienen una mayor proporción de población urbana.

Estados por ejemplo como Delta Amacuro, Amazonas son los estados donde se tiene una mayor población rural, y donde la calidad de vida es mucho menor, seguido después por los estados Apure, Barinas, Sucre, Portuguesa, Guárico, Cojedes, Monagas, Trujillo y Falcón estados que presentan niveles altos de población analfabetas o con niveles académicos muy bajos y que a su vez también se caracterizan por tener una mayor presencia de el voto chavista. (Mapa 35).

Mientras que para el lado del bloque opositor se encuentran los estados Táchira, Mérida, y estados donde la oposición no ha logrado ganar, pero, si obtiene una significativa votación, entre ellos se pueden destacar Zulia, Carabobo, Aragua, y Anzoátegui que son entidades con alta proporción de votos opositores que a su vez también se caracterizan por tener una mayor población con un nivel de formación académica bastante relevante, donde se aprecia que la mayor parte de la población de estos estados cuenta con al menos la primaria y la secundaria terminada e incluso nivel de técnico universitario, también es relevante resaltar que estos estados se caracterizan por tener una fuerza de trabajo bastante importante, ya que allí se encuentra una alta proporción de población económicamente activa.

Los jóvenes de 18 a 30 años se vinculan un poco más a los estados Lara, Yaracuy, Bolívar, Anzoátegui y Táchira. Un aspecto importante a resaltar son los estados donde resulta favorecido el chavismo en las cuales estas entidades siguen teniendo una relación importante con las variables de votos nulos y abstención eso es algo que en los estados donde la oposición tiene la mayor proporción de votos se ve muy poco.

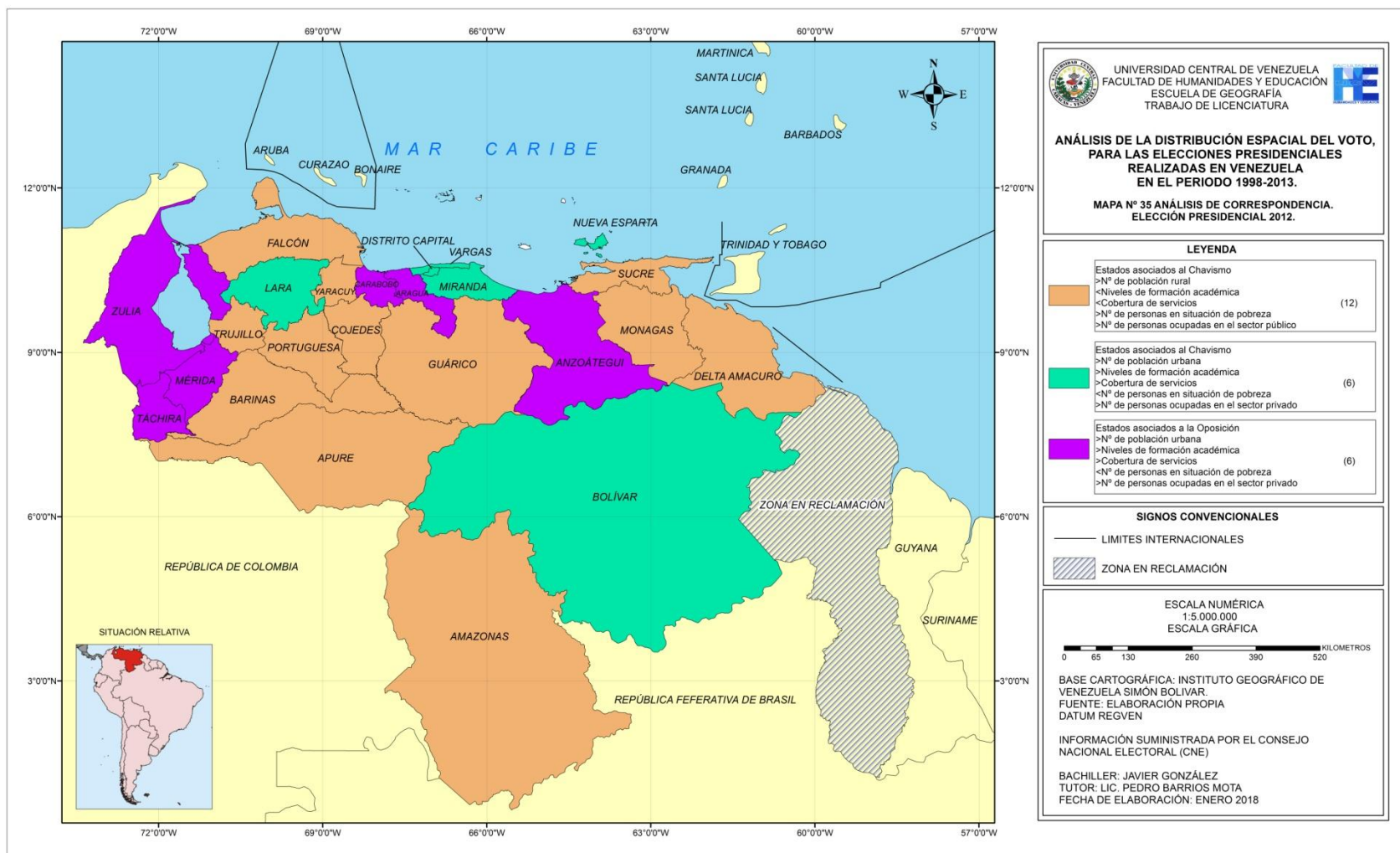


Por su parte, los estados que tienen una mayor proporción de población analfabeta o con niveles de instrucción a nivel de primaria, son totalmente contrarios a aquellos estados donde se encuentra una población con formación académica a nivel de secundaria, TSU y universitaria, a saber: Vargas, Aragua, Carabobo, Nueva Esparta, Miranda y Distrito Capital, asociados a altos niveles académicos, mientras que estas variables académicas se ven menos representadas en estados como Amazonas, Delta Amacuro, Portuguesa, Sucre, Guárico, Yaracuy y Monagas.

Existe una tendencia relativamente fuerte para el caso de Carabobo, Aragua, Nueva Esparta, Miranda y Distrito Capital, junto con Vargas, donde la formación académica es preponderante en esos estados, ya que poseen niveles altos de instrucción académica. Mientras, que en Delta Amacuro, Amazonas, Apure, Barinas, Sucre, Portuguesa y Guárico, estados donde tiene un mayor peso el chavismo y donde los niveles de ruralidad son mayores, también es posible afirmar que son entidades federales que presentan muy bajos niveles de instrucción académica de sus habitantes, incluso en muchos de los estados asociados a este bloque político el analfabetismo se hace presente como un factor relevante para esos estados.

Estados como Táchira y Zulia se ven fuertemente vinculados a la variable de personas ocupadas en el sector informal, acá se puede inferir que esto ocurre debido dinámica fronteriza de estas dos entidades federales, estados que además están asociados al bloque político de la oposición. Las entidades federales que presentan los niveles académicos más bajos están estrechamente vinculadas con los estados que tienen una mayor proporción de población rural, mientras que en los estados donde la proporción de población es mayormente urbana la tasa de personas con niveles académicos bajos es mucho menor.

Los estados que se pudiera decir que están más vinculados con la población analfabeta son Apure, Amazonas, Portuguesa, Sucre, Barinas, Guárico y Delta Amacuro, mientras que en sentido contrario tenemos población universitaria, secundaria y los TSU. Por eso es que se puede diferenciar claramente la formación académica en el primer eje de correspondencia, mientras que el segundo eje de correspondencia del lado positivo esta mas vinculado a población rural y a la población ocupada en el sector público y del lado negativo estarían las variables de personas ocupadas en el sector privado, y a la población ocupada en el sector informal.

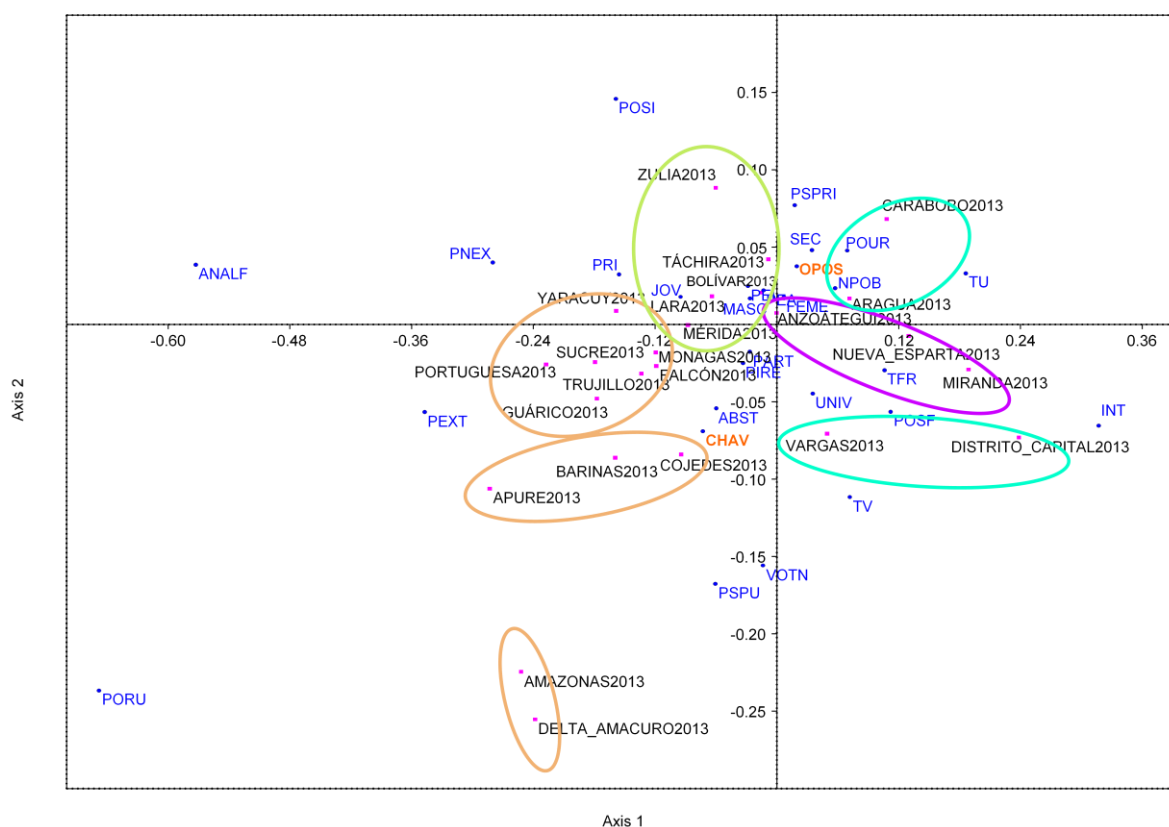




4.7. Análisis de correspondencia simple para la elección presidencial del año 2013.

De acuerdo a lo que indica el Joinsplots, gráfico N°22, para este proceso electoral se mantiene el mismo comportamiento del lado positivo del primer eje de ordenación donde principalmente se encuentran las variables vinculadas a medios de comunicación y formación académica, siendo de nuevo el número de suscriptores de internet la que tiene mayor preponderancia en un sector del primer eje de correspondencia seguida después del número de personas que poseen título de TSU, mientras que del lado contrario, del lado negativo del primer eje de correspondencia se encuentra la población rural, seguida por el analfabetismo, y los niveles de pobreza extrema y no extrema.

Gráfico N° 22 Joinsplots elección presidencial 2013.



Fuente: Elaboración propia a través del software PAST con base en datos del INE y del CNE.

Por su parte en el segundo eje de correspondencia se tiene del lado negativo a la población ocupada en el sector público, Votos nulos, pero también vinculados a la



votación chavista ya que esta ultima variable crece del lado negativo del segundo eje de correspondencia. Mientras que, del lado positivo está asociado fundamentalmente a la oposición, y allí se encuentran las variables de personas con niveles de instrucción académica de al menos secundaria aprobada, población ocupada en el sector privado, y a la población ocupada en el sector informal.

Se aprecia que ahora las variables presentan mayor dispersión en el gráfico, se conforman grupos más heterogéneos, teniendo estados como Apure, Delta Amacuro y Amazonas con la mayor cantidad de población rural, y a su vez con una importante vinculación con la población ocupada en el sector público, lo que indicaría que mucha de la población de estos estados son empleados de la administración pública gobernación y alcaldía fundamentalmente, son estados donde existe una vinculación importante con la variable de votos nulos, pero que a su vez también se caracterizan por ser estados donde el chavismo se considera una fuerza electoral importante. Luego estarían estados como Barinas, Cojedes, Vargas, Distrito Capital, Guárico, Trujillo, Portuguesa, Sucre, Monagas y Falcón que están asociados fundamentalmente con el bloque oficialista. (Mapa 36).

Mientras que los estados donde la oposición obtuvo mayor fuerza electoral serían Zulia, Táchira, Lara, Anzoátegui, Bolívar, Nueva Esparta, Miranda y Mérida. Estados como Carabobo y Aragua, que de acuerdo a lo que se puede apreciar en el Joinsplots estarían vinculados inicialmente a la oposición, es importante acotar que este par de estados se encuentran allí, debido a que lo que realmente hace situar a estas entidades cerca de la variable de los votos de oposición son fundamentalmente las variables de cobertura de servicios, los niveles de formación académica y el número de personas ocupadas en el sector privado, variables que poseen valores altos de magnitud y ejercen un peso importante en estas dos entidades federales. Sin embargo, como se va apreciar en el mapa que corresponde a este análisis, ese par de estados como bien lo refleja su votación, son estados vinculados principalmente al oficialismo.

De igual forma también hay que resaltar que los estados donde tiene preponderancia el chavismo sobre todo Delta Amacuro y Amazonas junto con Portuguesa y Apure se caracterizan por tener valores relativamente altos de población analfabeta, y valores intermedios de población que posee formación académica solamente a nivel primario, también se caracteriza por tener valores altos de población que vive en pobreza extrema y no extrema, es decir, población con una calidad de vida bastante baja.



Resulta importante destacar que los estados donde gana el chavismo están muy asociados a la variable abstención Vargas, Cojedes, Falcón, por nombrar algunos. Por otra parte, también hay estados donde la población universitaria es relativamente alta, hay que hacer especial consideración en que estos estados como el caso de Vargas, Miranda, Distrito Capital, Carabobo y Nueva Esparta donde se encuentra una fuerte asociación con la población que poseen un alto nivel académico universitario, se debe fundamentalmente a que son entidades federales con un gran desarrollo urbano y donde se encuentran emplazadas importantes ciudades del país que tienen un desarrollo económico de gran relevancia nacional.

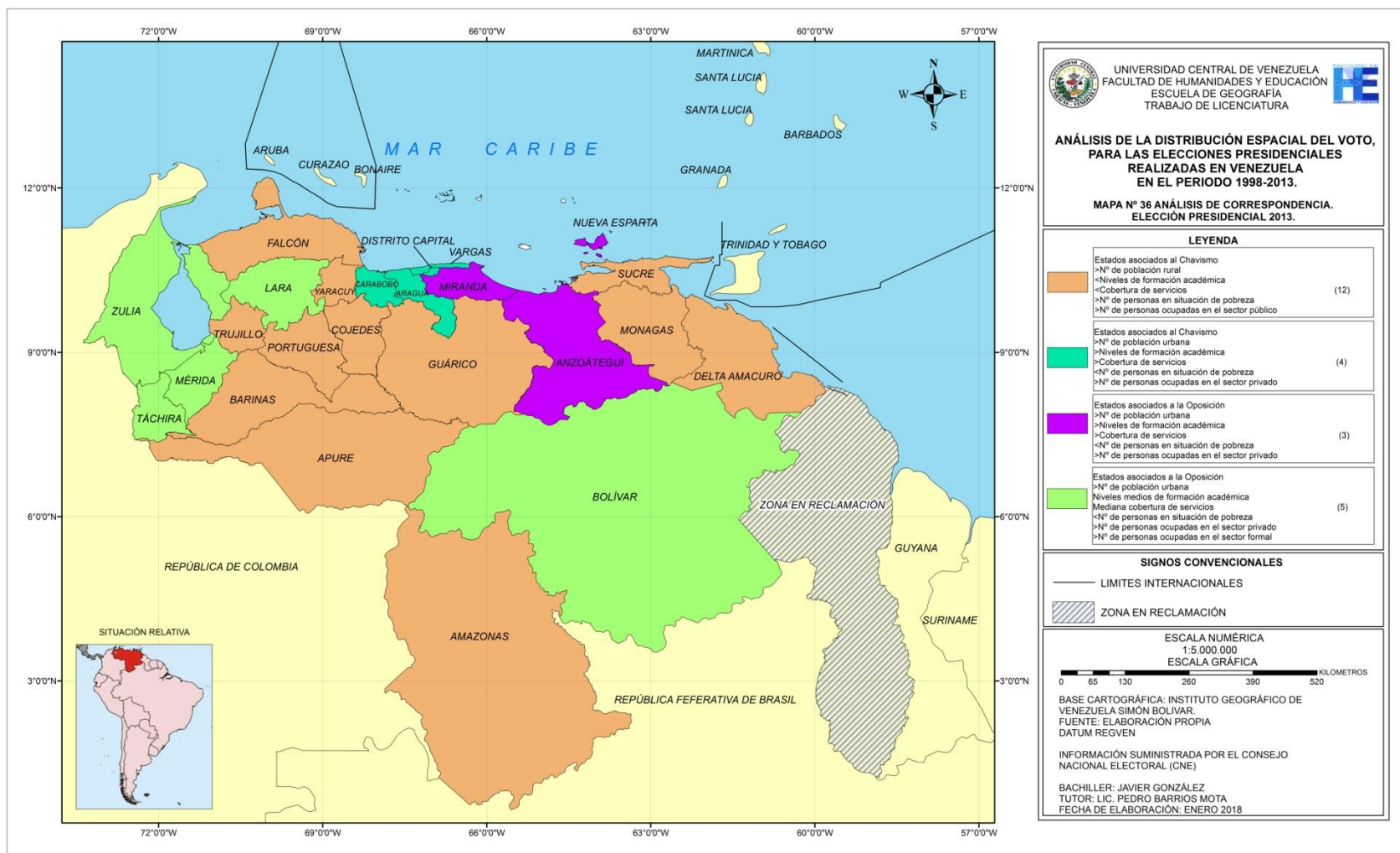
La población de jóvenes de 18 a 30 años está vinculada a estados como Lara, Táchira, Bolívar, Mérida, Yaracuy y Zulia, que a su vez casi en su totalidad están más asociados al bloque de la oposición. La población urbana como ha sido común en los demás análisis asociada a los estados opositores, con mejor calidad de vida y con mayor formación académica. Mientras que la población rural está asociada a los estados donde salió más favorecido el oficialismo y que tienen una menor calidad de vida. Sin embargo, es importante hacer particular mención, que en el caso de entidades federales como Distrito Capital, Carabobo, Aragua y Vargas que son algunos de los estados más urbanizados del país, están vinculados principalmente con el oficialismo debido a que este se alza con la vitoria en esas regiones pero, también, vale la pena acotar que la oposición viene sosteniendo en el tiempo un crecimiento electoral importante en estas regiones en particular, lo que hace que estos estados también tenga cierta vinculación con este bloque político.

Por otra parte, la mayor cantidad de los estados tiene una calidad de vida bastante baja, se puede apreciar en el segundo y tercer cuadrante que son estados que estarían vinculados a la población rural y a la variable de población analfabeta, en el caso de Delta Amacuro y Amazonas también hay que considerar que estos estados tienen una alta proporción de población indígena, luego le sigue Apure y Barinas que son estados donde la ruralidad es bastante elevada y donde la accesibilidad a los medios de educación es relativamente baja, Portuguesa, Guárico, Trujillo y Sucre también la calidad de vida esta mas vinculada no tanto a la formación académica sino mas bien con respecto al nivel de ingreso económico que tienen las personas ya que hablamos de estados sumamente pobres y que se encuentran asociados a la población en pobreza extrema, Monagas y Falcón son estados que de repente tienen una calidad de vida un poco mejor que los



estados anteriores pero que tienen poca asociación con las variables de formación académica a nivel universitario.

Finalmente se aprecian estados como Lara, Táchira, y Zulia estos dos últimos fronterizos donde la economía informal tiene un peso importantísimo, también a estos estados se asocia la variable de personas ocupadas en el sector privado ya que producto de la economía y el intercambio comercial de esas regiones existe una mayor oferta de fuentes de empleo privadas que públicas. De acuerdo con lo que plantea Amaya, (2012). En las grandes ciudades tiende a generarse un comportamiento económico y social que, de alguna manera, incide en el comportamiento electoral. En este estrato de ciudades hay, entre otros, una mayor diversidad e independencia funcional (una más amplia división social del trabajo, aupada por las empresas privadas), una menor dependencia de las fuentes de trabajo público, especialmente de aquellas controladas por el gobierno central, y mayores opciones de circulación de los medios informativos, incluido el acceso a Internet, televisión por cable y periódicos de alcance regional y nacional. Por último, vale la pena acotar que las variables de medios de comunicación, internet, televisión y telefonía están enmarcados como es de esperar, principalmente en los estados más urbanizados Distrito Capital, Miranda, Nueva Esparta, Vargas, Carabobo y Aragua.

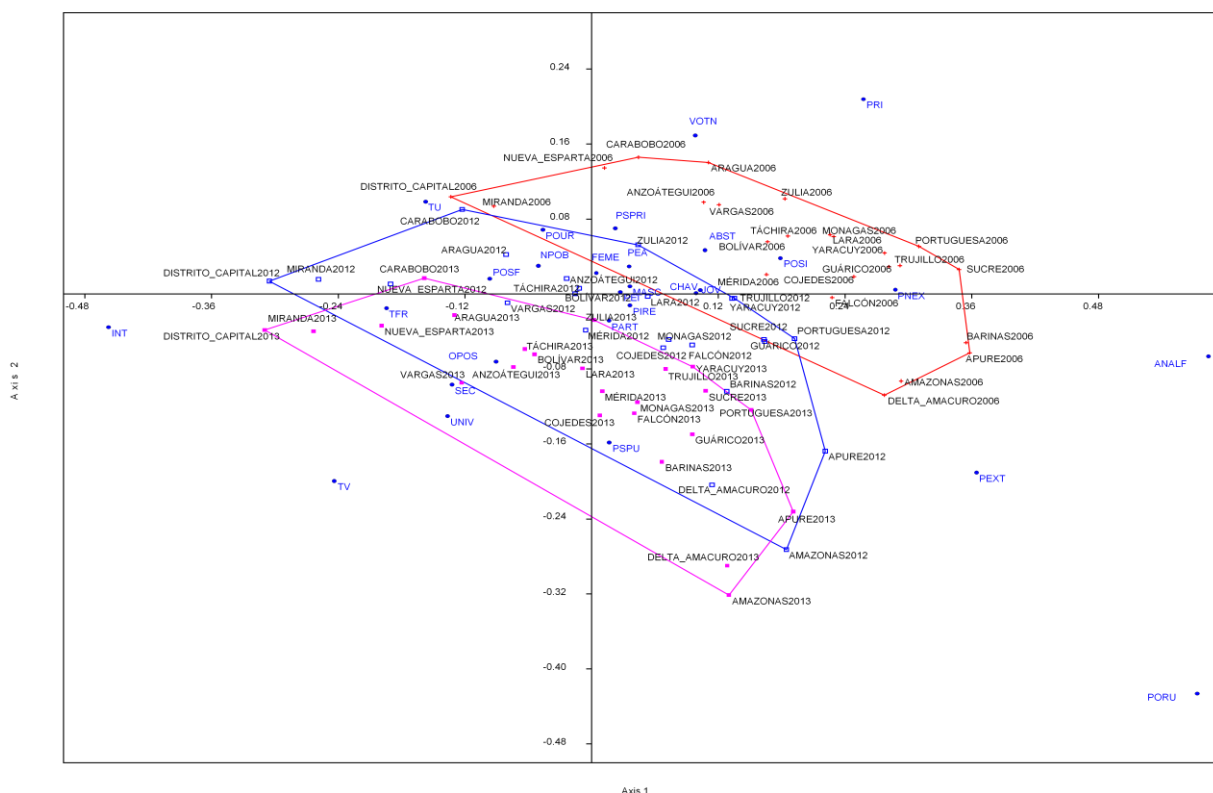




4.8. Análisis de correspondencia simple elección presidencial 2006, 2012 y 2013.

Según se aprecia en el gráfico N°23 hay tres polígonos muy bien definidos, el polígono rojo que corresponde al año 2006, el polígono azul que corresponde al año 2012, y el polígono fucsia que corresponde al año 2013, se observa que los tres polígonos están literalmente superpuestos uno sobre otros, estando mucho mas desplazado hacia la derecha y en el segundo eje de correspondencia el polígono del año 2006, luego un poquito más abajo tenemos el polígono azul que corresponde al año 2012 y luego más abajo el polígono del año 2013.

Gráfico N° 23 Joinsplots elecciones presidenciales 2006, 2012 y 2013.



Fuente: Elaboración propia a través del software PAST con base en datos del INE y del CNE.

Para los años 2012 y 2013 la forma de los polígonos es más o menos semejante, eso significa que no hay mucha diferencia con respecto a la proporción de los datos para estos dos periodos electorales, pero el año 2006 se encuentra mucho mas desplazado hacia la derecha y además de eso, un poco más arriba, lo que significa que si podemos



considerar una diferencia apreciable entre los datos de los estados pertenecientes al polígono del año 2006 con respecto a los polígonos del año 2012 y 2013.

Se puede ver que la mayoría de los estados vinculados a los vértices son más o menos los mismos, bien sea Amazonas, Distrito Capital, Miranda, Apure, Carabobo, Zulia, Aragua y Nueva Esparta eso es con respecto a la distribución de los polígonos generados para cada una de la elecciones presidenciales.

Desde el punto de vista de las variables vinculadas a los ejes de correspondencia vemos que el primer eje del lado positivo tiene alto valor de población analfabeta, seguida después por población rural, luego personas en pobreza extrema y no extrema, personas con al menos educación primaria culminada, población ocupada en el sector informal, abstención y votos nulos, variables asociadas principalmente con el chavismo.

Mientras del lado negativo del primer eje de correspondencia esta fundamentalmente vinculado a las variables de servicios de internet, televisión y telefonía, junto a población con niveles educativos bastante elevados, (Secundaria, TSU y Universitaria), variables dicho sea de paso, asociadas además al bloque de la oposición, mientras que la votación del bloque chavista está vinculada al lado positivo del primer eje de ordenación como se dejo anteriormente, se sabe entonces, que hay una contraposición entre los votos opositores y los votos chavistas, el chavismo en el primer eje del lado positivo y la oposición del lado negativo.

La participación tiene un mayor peso del lado del chavismo que del lado de la oposición, lo que significa entonces que la maquinaria chavista tiene una mayor influencia sobre la población votante que en el caso de la oposición. Pero, también es cierto que en los estados donde el chavismo es preponderante hay también, una mayor abstención y una mayor proporción de votos nulos. Se puede ver también, que esos votos nulos dominan en el segundo eje de correspondencia junto con la población con niveles de educación primaria, con lo cual se pudiera decir que la población primaria se encuentra en mayor proporción para el año 2006 y fue disminuyendo en el caso de 2012 y 2013, en cierta medida eso puede estar asociado a la creación de las misiones educativas ya que para el año de 2006 la cantidad de población vinculada a estas misiones educativas estaba en menor proporción que para los años 2012 y 2013 además de la creación de nuevas universidades con la política de masificación de la educación.



La población urbana estaría asociada fundamentalmente al bloque opositor dado que esta variable se encuentra del lado negativo del primer eje de correspondencia mientras que el chavismo se encuentra de lado positivo y se corresponde la población urbana con la oposición ya que ambas variables se encuentran del lado negativo del primer eje de correspondencia. Con lo que se puede concluir que la evolución del comportamiento electoral de la oposición se ha venido consolidando en cada proceso electoral en los estados más urbanos como Aragua, Carabobo Distrito Capital, Nueva Esparta, Anzoátegui, Táchira entre otros.

La población rural principalmente asociada a estados como el caso de Amazonas, Delta Amacuro, Apure, Barinas, Guárico y Portuguesa con lo que se puede concluir que son estados con un peso de ruralidad sumamente alto, y que a lo largo de estos tres años electorales se encuentran vinculados fundamentalmente con el oficialismo, por lo que estaríamos en presencia de una tendencia o patrón que se mantiene para los tres años electorales.

Finalmente a modo de conclusión se puede decir que los estados menos urbanizados están asociados en la mayoría de los casos a la votación chavista, mientras que en el caso de la oposición el nivel de urbanización es preponderante para este bloque político ya que en la medida que sean estados más urbanos es mayor la inclinación del votante para este factor político. Además de que los estados más urbanizados son donde se presenta una mejor calidad en los servicios de comunicación y donde apreciamos una “menor” proporción de la población con pobreza extrema y no extrema. Y bueno, existe una continuidad en el comportamiento donde el chavismo esta mas vinculado a aquellos estados donde la calidad de vida es mucho menor, donde el nivel académico de las personas es bajo y donde la población rural tiene una mayor proporción.



CONCLUSIONES

Luego de finalizada esta investigación llevada a cabo mediante un análisis geoespacial y de acuerdo a los objetivos de la investigación previamente propuestos y desarrollados, pueden derivarse un conjunto de conclusiones que se presentan a continuación.

En primer lugar en cuanto a la evolución histórica de los resultados electorales por bloques políticos, se puede concluir que:

- En los cinco (5) comicios presidenciales estudiados resultó vencedor el bloque chavista u oficialista, dejando ver una fuerza política de gran relevancia electoral que gozó con un enorme respaldo popular sobre todo en las tres (3) primeras elecciones presidenciales, donde este bloque político arrasó en los procesos electorales de los años 1998; 2000 y 2006, obteniendo ventajas de votación sobre el bloque opositor de 16,21%; 22,24%; y 25,94% respectivamente, y consolidándose electoralmente esta fuerza política en el país.
- El chavismo es una fuerza política importante que va en ascenso al menos hasta el año 2006; que es cuando llega hasta su pico máximo de crecimiento, en esa oportunidad este bloque político gana en todo el territorio del país y alcanza una votación por el orden del 63% y obtiene una ventaja sobre la oposición del 26% de la votación. Luego a partir de ese año en 2006 empieza a experimentar un proceso de decrecimiento en su votación.
- En el caso de la oposición, aún cuando las fuerzas políticas que apoyan al ex-presidente Chávez continúan siendo mayoría en las entidades federales, un análisis más detallado refleja que el bloque opositor para las elecciones de los años 2012 y 2013 ha venido incrementando sus niveles de votación de manera importante, lo que, si bien no han sido suficiente para derrotar al presidente y a su proyecto político, si revelan una clara propensión a incrementarse.



- Los resultados de las diferentes elecciones presidenciales revelan que el chavismo continúa conservando regiones geográficas que se han convertido muy importantes para este bloque político, debido que en estas entidades obtienen los mayores porcentajes de votación, especialmente en los estados menos poblados y más rurales, salvo algunas excepciones, particularmente en los estados parte de la región llanera y oriental (Portuguesa, Apure, Cojedes, Barinas, Delta Amacuro, Sucre, Anzoátegui, Trujillo, entre otros).
- La oposición a pesar de que en muchos estados no logra superar la votación del chavismo en las distintas elecciones presidenciales. Este bloque político mantiene una fuerza electoral de gran relevancia sobre todo en la región occidental y central del país, estados como (Táchira, Mérida, Zulia, Miranda, Carabobo, Distrito Capital, y Nueva Esparta), se asocian fundamentalmente con la oposición.

En segundo lugar en lo que respecta a las variables electorales se evidenció que:

- Los niveles de participación electoral para los comicios de 1998 y 2000 fueron relativamente bajos, se registró una participación por el orden de 63,46% y 56,31% respectivamente. Es a partir del año 2006 cuando se registra una participación electoral de 74,15% que se empieza a experimentar un crecimiento importante en la asistencia electoral, luego de haber pasado por un período donde el sistema político venezolano estaba en franco debilitamiento y por tanto la gente había dejado de acudir a las urnas electorales. Finalmente para los comicios presidenciales de los años 2012 y 2013 la participación logra alcanzar un 80%, superando Venezuela a otros países de la región y de otros continentes donde incluso el voto es obligatorio.
- Los votos nulos históricamente en Venezuela han sido poco significativos para la evaluación de los resultados de la votación, sin embargo en este trabajo se observó como en los comicios presidenciales estudiados de las cinco elecciones presidenciales, la del año 1998 es la que registra una mayor cantidad de votos nulos con 451.041, lo que representó el 6,45% de la participación nacional, luego le sigue los comicios presidenciales del año 2000 donde se contabilizaron unos 348.698 votos inválidos, lo que corresponde al 5,25% del total de votos emitidos,



posteriormente está la elección del año 2006 donde se registro un total de 160.245 votos nulos, lo que representó el 1.36% de la votación nacional, luego de venir en decrecimiento importante en el año 2012 se incrementa la votación nula fundamentalmente debido a el retiro a destiempo del apoyo de varios partidos a la candidatura de Henrique Capriles Radonski lo que implico que esos partidos seguirían apareciendo en la boleta electoral apoyando a este candidato pero que los votos emitidos por esas tarjetas seria nulos. Finalmente en 2013 se redujo de manera importante los votos nulos con referencia a la elección presidencial del año 2012, se redujo en un 76,72% que serian unos 220.613 votos nulos menos, registrándose una votación nula de apenas 66.937 que represento solamente el 0,44% de la votación nacional.

- La distribución espacial de los electores en Venezuela sigue, en forma general, el patrón de repartición geográfica de la población. La mayor cantidad de electores se concentra en la región central, más de un tercio de los electores se encuentran en esta región, seguido de la región occidente, luego la región centro-occidental, le siguen la región oriental, los llanos y finalmente Guayana. Hay estados como Zulia, Miranda, Distrito Capital, Carabobo, Lara, Aragua, Anzoátegui claves porque tienen un gran peso electoral, importante a la hora de definir la victoria en una elección presidencial.

En tercer lugar luego de aplicar la técnica de Análisis de Correspondencia empleada para analizar la relación entre el voto (Variable electoral) y las variables económicas, poblacionales, académicas y de servicios se concluyó que:

- El comportamiento del voto es sustantivamente diferente entre la oposición y el oficialismo, si se analiza en función de la condición urbana y rural. Se puede afirmar entonces que la votación a favor del proyecto político del ex-presidente Chávez es inversamente proporcional a los niveles de población urbana. Es decir, su votación es menor tanto en valores relativos como absolutos, a medida que se incrementa en las entidades federales la población urbana. Salvo el caso de algunas excepciones. En cambio para la oposición todo apunta a confirmar que a diferencia del voto oficialista, la relación es directamente proporcional a la población urbana; a mayor población urbana, más votos a su favor. Lo señalado nos permite sustentar que la votación por el oficialismo tiene una gran fortaleza en



el medio rural. La oposición, por el contrario, tiene su fortaleza principal en los estados más urbanizados.

- Con este estudio se evidenció que en la medida de que la población tenga mayores niveles de formación académica tiende a apoyar más al bloque opositor, caso contrario ocurre con el chavismo que está más vinculado con el apoyo de población que poseen un nivel de instrucción académica más bajo.
- En cuanto a los servicios de medios de comunicación internet, televisión por suscripción, telefonía fija residencial, la oposición se ve más favorecida en la medida de que estos tengan un mayor alcance en las entidades federales, mientras que la votación del oficialismo no se encuentra tan vinculada o no resulta tan favorecida por estas variables.
- Otro de los aspectos importantes a destacar es que de acuerdo a los análisis de correspondencia la votación obtenida por el bloque del chavismo se asocia fundamentalmente con personas en condición de pobreza (extrema y no extrema), mientras que en el caso de la oposición ocurre lo contrario su votación se vincula principalmente con la variable de personas no pobres.
- Finalmente tras este análisis surge un cierto perfil de comportamiento electoral en función de las personas ocupadas en el sector público y privado ya que por ejemplo la votación del el oficialismo se caracterizaría por tener una fuerte vinculación con personas ocupadas en el sector público, mientras que la oposición su votación esta mas vinculada con personas que se encuentran ocupadas en el sector privado.



REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

Amaya, C. (1975). *Una contribución al Estudio de Geografía Electoral Venezolana*. Escuela de Geografía. Universidad de Los Andes. Mérida Venezuela. Trabajo de Ascenso. (Inédito).

Amaya, C. (1993). Un Estudio de Geografía Electoral Venezolana: Las Elecciones de Alcaldes en el Estado Mérida, 1989. *Revista Geográfica Venezolana*. N° 34. Pp.177-208.

Amaya, C. (2000). Contexto geográfico y comportamiento electoral en Venezuela: Las elecciones de gobernadores de estado, año 1995. *Revista Geográfica Venezolana*, Vol. 41. N°2. pp. 215-238.

Amaya, C., Trinca, D., & Graterol, G. (2012). Elecciones legislativas del 26 de septiembre de 2010 en Venezuela: Comportamiento electoral en el ámbito urbano-rural. *Revista Geográfica Venezolana*, Vol. 53. N°1. pp. 29-55.

Amaya, C. (2013). *Elecciones presidenciales en Venezuela, 2012: el síndrome periférico*. 14° Encuentro de Geógrafos de América Latina. Lima, 8 al 12 de abril de 2013.

Balderas, R. (2012). Génesis de la geografía electoral. *Revista Espacialidades*. Volumen 2. N° 1. Pp.80-95.

Bosque, S. (1988). Geografía electoral. Colección de Geografía de España N° 17. Madrid, España: Editorial Síntesis.

Bosque, S. (1982). *Geografía electoral, Geografía política y Elecciones en España*. Anales de Geografía de la Universidad Complutense. N°2. pp. 263-274.



Bosque, S. (1988). *Procesos de contagio espacial en el comportamiento electoral de la población española (1977-1979)*. Madrid, España: Universidad Complutense (documento de trabajo).

Briceño, H. (2009). *La participación electoral en la cultura del venezolano*. Trabajo de grado. Caracas, Venezuela: Universidad Simón Bolívar.

Briceño, H. (2009). *Participación electoral y cultura política en Venezuela 1958-2007*. Cuadernos del CENDES AÑO 26. N° 72. Tercera época. pp. 37-65.

Bunimov, P. (1968). *Introducción a la Sociología Electoral Venezolana*. Caracas, Venezuela: Editorial Artes.

Carrasco, G. (2010). *Geografía Electoral del Abstencionismo en los Municipios de México (1994-2009)*. México: Universidad Nacional Autónoma de México. Doctorado en Geografía disponible en: http://pac.ife.org.mx/colmex2012/docs/07_Lizama.pdf

Carrasquero, J. (1989). La Abstención: Caso Maturín. *Revista Venezolana de Ciencia Política*. N° 2. pp. 253- 264.

Carrasquero, J., Maingon, T., y Welsch, F. (2001). *Venezuela en transición: elecciones y democracia 1998-2000*. Caracas, Venezuela: Red Universitaria de Estudios Políticos de Venezuela, Pp. 123-132.

Coll, A. (2008). Geografía, territorio y sociedad. Coloquio Internacional de Geografía Electoral. (2008). Consultado el 9 de junio de 2016 en, <http://www.ine.mx/docs/IFE-v2/DERFE/DERFE-DistritosElecttorales/DERFE-ProductosGeoElecDesc-docs/1erColoquioInterGeoElect.pdf>

Constitución de la República de Venezuela 1961. (Gaceta Oficial N° 662, Extraordinario 23 de enero de 1961).

Constitución de la República Bolivariana de Venezuela 1999. (Gaceta Oficial N° 5.453, Extraordinario 24 de marzo de 2.000).



Cruz, C. (1952). *Geografía electoral de Chile*. Santiago: Editorial del Pacífico S.A.

Sulmont, D. (2010). *Los enfoques teóricos sobre el comportamiento electoral*. Consultado el 13 de noviembre de 2015 en, http://fhu.unse.edu.ar/carreras/soc/socpolitica/enfoque_comp_electoral.pdf

Delgado, R. (1995). *Participación y abstención electoral. En el proceso electoral de 1993, análisis de sus resultados*. Caracas, Venezuela: Universidad Central de Venezuela, Centro de Estudios de Desarrollo (CENDES). Pp.40-42.

De Remes, A. (2001). *La nueva geografía electoral mexicana y el voto dividido en los estados después de la elección presidencial del 2 de julio de 2000*. Consultado el 6 de agosto de 2016, en, www.revistasociologica.com.mx/pdf/4505.pdf

Díaz, A., Magaloni, O., & Franco, E. (2012). *La geografía electoral México 2012*. Consultado el 9 diciembre de 2016 en, http://iis-db.stanford.edu/pubs/23882/cf11d6_MEX_EVA-BRO-GEO_ELE2012.pdf

Duran, L. (1983). *El comportamiento electoral del Agro Nororiental Venezolano. Un caso de Geografía Electoral*. Trabajo Especial de Grado, Caracas, Universidad Central de Venezuela.

Emmerich, G. (1993). *Introducción a los estudios de geografía electoral en México. Votos y mapas*. México: UAEM.

Fidias, G. (2006). *El proyecto de investigación científica: Introducción a la metodología científica*. 5ª Ed. Caracas, Venezuela: Episteme.

Gómez-Tagle, S. (2000). *La geografía del poder y las elecciones en México*. México: Plaza y Valdés.

González, J. (2001). *Análisis geográfico de las elecciones a gobernador del año 2000 con el fin de establecer relaciones de resultados electorales y dinámica funcional del estado Monagas: Un Caso de Geografía Electoral*. Trabajo Especial de Grado. Caracas, Venezuela: Universidad Central de Venezuela.



González Leiva, J. (1999). *Geografía Electoral de Chile: comportamiento del electorado chileno entre 1932 y 1992*. En Estudios Geográficos N° 234. Madrid, España: Instituto de Economía y Geografía.

Greenacre, M. (2008). *La práctica del análisis de correspondencia*. 1ª Ed. Fundación BBVA. España 2008.

Guevara, G. (2005). *Proporcionalidad territorial en el mapa electoral chileno*: recuperado en, http://iis-db.stanford.edu/pubs/23882/cf11d6_MEX_EVA-BRO_GEO_ELE2012.pdf

Herazo, J. y Taborda, M. (2013). *La geografía electoral en américa latina: tendencias, problemas y disertaciones*. Encuentro de geógrafos de América Latina 2013.

Instituto geográfico Agustín Codazzi. (2009). *“Atlas Electoral Colombiano”*. Consultado el 8 de marzo de 2016. Disponible en, <http://www.asiescucuta.com/regionales/2009-07-14/la-registraduria-publica-el-atlas-electoral-colombiano.html>

Isturiz, J. y Lattronico, L. (1983). *Visión cartográfica del proceso electoral Venezolano 1958-1978*. Trabajo Especial de Grado. Caracas, Venezuela: Universidad Central de Venezuela.

Jácome, J. (2013). Patrones espaciales en las elecciones locales del 2007 en Bogotá, Colombia. Cuadernos de Geografía. *Revista Colombiana de Geografía*, Vol. 22. N° 1. pp. 141-168.

Johnston, R., Gregory, D., & Smith, D. (1987). *Diccionario de Geografía Humana*. 2º Edición. Madrid, España: Alianza Editorial.

Laurin, A. y Sánchez, J. (2002). Geografía política. *Biblio 3W. Revista Bibliográfica de Geografía y Ciencias Sociales*. Universidad de Barcelona. Vol. VII. N° 358, 23 de marzo de 2002.



Lizana, G. (2012). Geografía electoral del abstencionismo en los municipios de México (1994-2009). *Revista Espacialidades*. Vol. 2. N° 2. pp. 22-51.

López, M. (2004). Conducta Electoral y Estratos económicos: El voto de los Sectores Populares de Chile. *Revista Política*. Primavera. N° 043. Universidad de Chile. Santiago. Chile.

López M. Y Lander, L. (2004). *Geografía electoral en una Venezuela polarizada*. OSAL (Observatorio Social de América Latina). Año V (14.) pp. 15-26.

López M. Y Lander, L. (2005). Referendo revocatorio y elecciones regionales en Venezuela: geografía electoral de la población. *Revista Venezolana de Economía y Ciencias Sociales*. Vol. 11. N° 1. Pp. 43-58.

Marques, L. (2004). *El comportamiento electoral en el estado Portuguesa. (1953-1998)*. Tesis de Maestría, postgrado de ciencia política. Mérida, Venezuela: Universidad de Los Andes.

Medus, N. (1997). Los estudios electorales en la geografía. *Revista Huellas* N° 1. Pp 9-25.

Medus, N. (2000). *Geografía electoral (compilación)*. La Pampa: Instituto de Geografía de la Facultad de Ciencias Humanas de la UNLAP.

Melián, L. (2013). Voto dual y abstención diferencial en Canarias: análisis del comportamiento electoral canario. *Revista Derecho electoral*. N° 15. pp. 139-160.

Molina, J. (1991). *El sistema electoral venezolano y sus consecuencias políticas*, Caracas, Venezuela: IIDH.

Molina, J. (1991). *El Sistema Electoral Venezolano*. Valencia Venezuela: Vadell Hermanos.



Montesinos, E. (2007). Análisis del comportamiento electoral: De la elección racional a la teoría de redes. *Revista de Ciencias Sociales (RCS)*. Vol. XIII, N°. Enero - Abril 2007.

Molina, J. y Pérez, C. (1992). ¿Por qué se alejan los venezolanos de los centros de votación? Hacia un modelo explicativo de la participación electoral en Venezuela. *Revista Espacio Abierto*. N° 2. Pp. 63-86. Maracaibo: Espacio Abierto Editores.

Molina, J. y Pérez, C. (1995). Los venezolanos abandonan el hábito de votar. La abstención en las elecciones de 1993. *Boletín Electoral Latinoamericano XIII*. San José, Costa Rica: IIDH/CAPEL.

Molina, J. y Pérez, C. (1995). Participación y Abstención Electoral. En T. Maingón (ed). *El proceso electoral de 1993. Análisis de sus resultados*. Caracas, Venezuela: CENDES.

Molina, J. (1999). *Sistemas electorales en los países andinos. Mecanismos efectos y reformas*. p.120.

Molina, J. (2000). Comportamiento electoral en Venezuela 1998-2000. *Revista Cuestiones Políticas*. N° 25. Pp. 27-66.

Montilla, L. (2001). La abstención electoral en Venezuela y su explicación como factor político, 1958-1998. *Revista Venezolana de ciencia política*. N° 20. Pp. 67-96.

Monzón B., Norma (2001a). *Conceptos referidos al estudio electoral desde la ciencia geográfica*. Argentina: Instituto de Geografía de la Universidad Nacional del Nordeste (documento de trabajo): 1-3.

Monzón B., Norma (2001b), *“Geografía electoral. Consideraciones teóricas para el caso argentino”*. Argentina: Instituto de Geografía de la Universidad Nacional del Nordeste. (Documento de trabajo): 119-128.

Pacheco, M. (2006). La distribución espacial del voto en México y los cambios en la relación de fuerzas entre los partidos, 1997-2003. *Revista Argumentos*. N°50.



Parada, F. (2012). *Análisis espacial de procesos electorales. Elecciones: Presidenciales 2000 y 2006; Regionales 2000 y 2008 realizadas en Venezuela*. Trabajo Especial de Grado. Caracas, Venezuela: Universidad Central de Venezuela.

Pérez, C. (2003). ¿Por qué ganó Hugo Chávez? Tendencias en el comportamiento electoral venezolano. *Revista ALCEU*. V. 3, N° 6. Pp. 237-244.

Pérez, C. (2006). *Enfoques teórico-metodológicos en el estudio de la participación electoral*. Citado el 16 de noviembre de 2015 en, <http://revistas.luz.edu.ve/index.php/cp/article/viewFile/696/656>

Pérez, C. (2000). Cambios en la participación electoral venezolana: 1998-2000. *Revista Cuestiones Políticas*. N° 25. Pp. 11-26.

Portillo, A. (1995). *Geografía Electoral del Estado Mérida 1958-1993: Un enfoque corológico*. Mérida, Venezuela: Escuela de Geografía, Universidad de Los Andes. (Inédito).

Ramírez, F. (1994). *Un Estudio de Geografía Electoral Venezolana: Elecciones Presidenciales (1974-1988)*. Mérida, Venezuela: Escuela de Geografía, Universidad de Los Andes. (Inédito).

Rivas, J. (2005). *Los estudios electorales en Venezuela*. Citado el 10 de noviembre de 2016 en, <http://www.analitica.com/opinion/opinion-nacional/los-estudios-electorales-en-venezuela/>

Roche, M. (2008). *Modelos de comportamiento electoral: ¿Por qué las personas votan de una manera y no de otra?* Citado el 15 de agosto de 2015 en, <http://www.gestiopolis.com/economia/modelos-de-comportamientoelectoral.htm>

Romero, S. (1993). *Geografía electoral de Bolivia: Así votan los bolivianos*. La Paz, Bolivia: CEBEM – ILDIS P. 288.

Romero, S. (Compilador). (2007). *Atlas Electoral Latinoamericano*. La Paz, Bolivia: Corte Nacional Electoral. P. 255.



Romero, S. (2007). *Atlas Electoral Latinoamericano*. Editado por Unidad de Análisis e Investigación del Área de Educación Ciudadana de la Corte Nacional Electoral de Bolivia.

Rosales, S. (1995). *Descentralización y Resultados Electorales*. Caracas, Venezuela. CENDES: El Proceso Electoral de 1993. Análisis de sus Resultados. 67- 86.

Sabino, C. (1977). *Metodología de la investigación: Una introducción teórico-práctica*. Buenos Aires: El Cid.

Sabino, C. (1987). *Como hacer una tesis: guía para elaborar y redactar trabajos científicos*. Caracas, Venezuela: Panapo.

Sánchez, J. (2012). *Factores que intervinieron en la determinación del comportamiento electoral de los habitantes del Municipio Libertador del estado Mérida entre los años 2008 y 2010*. Provincia N° 27, enero-junio 2012.

Soto, R. (2014). *Geografía electoral de las elecciones municipales entre 1992 y 2012: el caso de la región metropolitana de Santiago*. Chile: Universidad de Chile. Trabajo especial de grado.

Torres, J. (1993). *Factores socio espaciales que influyen en las conductas electorales de la población chilena. Una propuesta metodológica de análisis* *Revista de Geografía Norte Grande*. N° 20. 3-6 Chile: Instituto de Geografía Pontificia Universidad Católica de Chile.

Velázquez, G. (1989). *Geografía de las elecciones argentinas. Geodiversidades, pautas estructurales y polarización en las últimas elecciones presidenciales*. Argentina: Tandil, Universidad Nacional del Centro de la Provincia de Buenos Aires.

Vilalta, C. (2006), Sobre la espacialidad de los procesos electorales urbanos y una comparación entre las técnicas de regresión OLS y SAM, en *Estudios demográficos y urbanos*. Vol. 21. núm. 1 El Colegio de México (enero-abril). pp. 83-122.

Vilalta, C. (2008). ¿Se pueden predecir geográficamente los resultados electorales? Una aplicación del análisis *cluster* y *outliers* espaciales. *Revista Estudios*



demográficos y urbanos. N°. 3 El Colegio de México (septiembre-diciembre). pp. 571-613.

Zaa, E. (2008). *Análisis de los comicios presidenciales de 2006 y el referéndum de 2007. Mérida-Venezuela: Escuela de Geografía. Universidad de Los Andes. Trabajo Especial de Grado.*



ANEXOS.

Anexo 1: Lista de acrónimos.

1	CHAV	Votación obtenida por el Chavismo
2	OPOS	Votación obtenida por la Oposición
3	PART	Participación
4	ABST	Abstención
5	VOTN	Votos nulos
6	PIRE	Población inscrita en el registro electoral
7	PORU	Población rural
8	POUR	Población urbana
9	MASC	Población masculina
10	FEME	Población femenina
11	JOV	Jóvenes de 18 a 30 años
12	PEA	Población económicamente activa
13	PEI	Población económicamente inactiva
14	POSF	Población ocupada en el sector formal
15	POSI	Población ocupada en el sector informal
16	PSPU	Población ocupada en el sector público
17	PSPRI	Población ocupada en el sector privado
18	NPOB	No pobres
19	PNEX	Pobres no extremos
20	PEXT	Pobres extremos
21	ANALF	Personas analfabetas
22	PRI	Personas con educación primaria
23	SEC	Personas con educación secundaria
24	TU	Personas con educación a nivel de TSU
25	UNIV	Personas con educación a nivel universitario
26	INT	Usuarios del servicio de internet
27	TV	Suscriptores de televisión por suscripción
28	TFR	Suscriptores de telefonía fija local residencial

Anexo 2: Variables consideradas para el análisis de la elección presidencial del año 1998.

ENTIDAD FEDERAL	CHAV	OPOS	PART	ABST	VOTN	PIRE	PORU	POUR	MASC	FEME
AMAZONAS	9.999	12.332	24.273	14.970	1.544	39.243	19.818	30.334	26.173	23.979
ANZOÁTEGUI	191.462	108.271	330.153	210.615	21.326	540.768	59.946	598.192	336.472	321.666
APURE	37.340	57.974	102.616	60.444	5.776	163.060	62.941	116.393	93.175	86.159
ARAGUA	293.247	111.516	454.422	234.697	29.730	689.119	38.730	787.318	409.025	417.023
BARINAS	102.754	53.363	168.619	95.114	10.063	263.733	92.992	210.580	157.850	145.722
BOLÍVAR	165.842	105.726	299.955	201.768	19.031	501.723	66.760	579.315	329.468	316.607
CARABOBO	273.715	228.341	557.695	284.611	37.897	842.306	15.975	1.049.002	526.113	538.864
COJEDES	43.495	34.369	84.681	43.800	5.306	128.481	24.887	103.522	66.233	62.176
DELTA AMACURO	15.980	18.136	36.587	23.526	1.851	60.113	20.734	35.983	29.520	27.197
DISTRITO CAPITAL	462.411	233.073	783.911	395.225	43.525	1.179.136	169	1.270.572	608.110	662.631
FALCÓN	106.561	108.355	241.413	156.093	17.399	397.506	100.055	312.582	206.825	205.812
GUÁRICO	101.330	74.158	191.045	104.623	11.739	295.668	70.595	253.983	165.052	159.526
LARA	245.954	160.350	451.223	257.311	30.678	708.534	119.152	722.019	417.635	423.536
MÉRIDA	112.154	98.752	232.708	115.409	14.843	348.117	72.790	317.022	193.897	195.915
MIRANDA	375.087	313.187	776.035	392.916	47.065	1.168.951	44.959	1.401.629	701.310	745.278
MONAGAS	107.513	77.819	201.455	119.543	11.295	320.998	52.421	302.781	181.094	174.108
NUEVA ESPARTA	48.862	55.635	115.132	74.427	6.173	189.559	6.921	199.773	104.321	102.373
PORTUGUESA	124.972	66.555	218.041	119.826	20.637	337.867	88.328	281.367	190.059	179.636
SUCRE	110.653	99.601	228.784	162.021	13.491	390.805	75.391	345.678	211.531	209.538
TÁCHIRA	140.055	143.148	309.233	156.525	16.815	465.758	95.527	458.874	274.393	280.008
TRUJILLO	99.308	81.347	198.995	114.271	14.498	313.266	78.502	251.611	164.357	165.756
VARGAS	68.122	35.838	116.825	62.867	8.181	179.692	16.502	169.219	94.242	91.479
YARACUY	66.400	61.951	145.059	90.229	12.307	235.288	47.957	211.446	131.962	127.441
ZULIA	370.469	273.364	719.431	523.468	49.817	1.242.899	145.159	1.485.749	811.269	819.639

Fuente: Datos obtenidos de las proyecciones del censo de población y vivienda del año 2001 y los resultados electorales emitidos por el CNE.

Nota: Las variables de sexo masculino y femenino población urbana y rural, son datos a partir de los 20 años de edad.

Anexo 3: Variables consideradas para el análisis de la elección presidencial del año 2000.

ENTIDAD FEDERAL	CHAV	OPOS	PART	ABST	VOTN	PIRE	PORU	POUR	MASC	FEME
AMAZONAS	14.450	8.529	26.953	18.446	3.784	45.399	20.746	33.149	28.149	25.746
ANZOÁTEGUI	189.613	113.912	322.637	260.813	15.061	583.450	67.522	637.953	361.503	343.972
APURE	53.527	44.177	105.934	70.533	7.631	176.467	65.602	125.367	99.683	91.286
ARAGUA	292.915	91.772	413.320	324.275	17.587	737.595	41.501	830.231	431.770	439.962
BARINAS	105.207	60.889	175.092	107.484	7.907	282.576	98.990	227.439	170.240	156.189
BOLÍVAR	188.949	79.765	288.249	256.419	15.532	544.668	72.159	617.684	352.506	337.337
CARABOBO	303.701	175.842	519.393	375.560	25.470	894.953	16.153	1.110.723	555.937	570.939
COJEDES	47.409	31.963	86.300	46.834	5.517	133.134	26.092	110.907	70.767	66.232
DELTA AMACURO	25.157	12.857	39.323	25.983	1.682	65.306	21.600	39.386	31.836	29.150
DISTRITO CAPITAL	387.360	213.930	648.902	570.794	19.148	1.219.696	172	1.293.708	615.825	678.055
FALCÓN	131.304	94.434	246.240	177.397	18.958	423.637	104.278	332.278	219.481	217.075
GUÁRICO	98.481	64.044	183.159	136.228	19.106	319.387	74.386	270.069	175.500	168.955
LARA	237.238	130.123	398.587	345.434	23.162	744.021	124.759	766.018	441.875	448.902
MÉRIDA	127.362	89.788	230.608	141.814	10.901	372.422	75.569	335.795	204.023	207.341
MIRANDA	346.003	297.185	698.174	526.264	31.734	1.224.438	48.076	1.477.064	733.914	791.226
MONAGAS	113.464	76.745	202.762	137.652	9.504	340.414	55.354	328.778	195.768	188.364
NUEVA ESPARTA	70.805	47.847	127.570	77.226	5.204	204.796	7.340	212.719	111.230	108.829
PORTUGUESA	146.628	52.943	214.814	141.808	15.424	356.622	92.339	299.897	201.320	190.916
SUCRE	145.219	79.441	235.284	187.715	18.022	422.999	77.989	366.489	223.180	221.298
TÁCHIRA	160.194	127.713	304.971	191.881	14.397	496.852	98.724	488.563	290.356	296.931
TRUJILLO	116.568	60.598	188.259	145.039	11.194	333.298	80.349	268.817	173.710	175.456
VARGAS	58.958	22.723	88.858	92.251	4.649	181.109	17.009	173.895	96.312	94.592
YARACUY	82.836	54.917	154.555	104.901	13.209	259.456	50.500	225.125	140.214	135.411
ZULIA	312.415	321.866	693.467	649.540	33.715	1.343.007	152.284	1.569.674	857.961	863.997

Fuente: Datos obtenidos de las proyecciones del censo de población y vivienda del año 2001 y los resultados electorales emitidos por el CNE.

Nota: Las variables de sexo masculino y femenino población urbana y rural, son datos a partir de los 20 años de edad.

Anexo 4: Variables consideradas para el análisis de la elección presidencial del año 2006.

	ELECTORALES						POBLACIONALES					ECONÓMICAS								EDUCATIVAS					SERVICIOS			
ENTIDAD FEDERAL	CHAV	OPOS	PART	ABST	VOTN	PIRE	PORU	POUR	MASC	FEME	JOV	PEA	PEI	POSF	POSI	PSPU	PSPRI	NPOB	PNEX	PEXT	ANALF	PRI	SEC	TU	UNIV	INT	TV	TFR
AMAZONAS	39.921	11.288	52.000	21.129	630	73.129	24.095	45.044	35.953	33.186	32.600	44.599	16.810	28.847	10.571	13.041	26.377	56.687	28.386	11.002	2.096	24.475	10.655	1.676	5.476	11.277	6.945	9.474
ANZOÁTEGUI	374.724	235.156	621.846	212.678	8.997	834.524	93.222	755.121	430.811	417.532	352.149	674.023	310.965	328.518	251.305	79.271	500.552	906.384	333.774	138.689	22.525	329.172	175.702	57.905	72.454	313.266	79.456	219.999
APURE	126.479	54.488	183.642	67.999	2.018	251.641	74.745	154.320	119.055	110.010	103.978	215.258	60.329	88.600	96.584	49.695	135.489	220.513	129.209	77.875	16.207	109.794	38.768	4.390	33.019	24.196	24.621	47.586
ARAGUA	537.769	208.603	763.382	230.324	12.131	993.706	50.644	975.441	506.834	519.251	385.116	770.526	407.636	403.691	280.468	97.086	587.073	912.202	450.768	148.344	7.977	404.867	202.658	63.153	89.441	301.251	109.756	274.984
BARINAS	212.465	95.001	312.354	106.269	3.820	418.623	116.158	274.572	202.558	188.172	167.669	298.113	171.024	123.423	142.213	55.930	209.706	323.946	259.818	152.385	11.509	170.365	56.078	17.895	40.221	69.104	22.607	84.044
BOLÍVAR	371.704	168.705	552.591	233.333	9.532	785.924	91.027	769.201	435.606	424.622	367.329	564.518	426.106	281.711	221.521	104.358	398.874	800.047	357.869	240.903	22.915	276.453	153.182	50.495	52.291	243.658	77.858	206.983
CARABOBO	583.773	359.519	956.820	321.703	11.101	1.278.523	16.679	1.331.132	662.539	685.272	522.162	1.060.350	495.046	556.085	362.285	110.980	807.390	1.469.105	467.056	216.493	16.969	449.356	310.222	122.883	153.208	456.654	128.712	365.740
COJEDES	100.236	36.073	139.823	39.929	2.478	179.752	29.690	132.689	83.140	79.239	67.163	131.601	60.133	69.504	45.216	33.574	81.146	165.494	81.784	38.852	5.178	71.981	27.037	5.650	20.815	25.717	19.914	21.051
DELTA AMACURO	52.890	14.757	68.983	24.187	1.154	93.170	23.920	49.849	38.319	35.450	33.275	47.972	26.083	30.213	12.617	24.095	18.735	70.957	28.618	11.679	770	23.155	10.417	6.986	5.194	7.242	7.793	6.634
DISTRITO CAPITAL	658.487	387.446	1.065.855	387.130	16.276	1.452.985	184	1.383.325	659.159	724.350	470.756	1.015.916	545.179	630.342	291.636	199.251	722.727	1.505.041	333.603	94.428	5.904	420.344	302.645	105.234	177.211	1.035.826	194.265	620.244
FALCÓN	236.859	142.313	386.839	141.028	5.432	527.867	117.866	395.014	257.601	255.279	201.308	394.032	204.753	173.501	171.553	67.317	277.737	536.053	206.382	129.820	18.100	207.903	88.521	22.419	54.472	112.164	63.603	99.399
GUÁRICO	216.659	83.855	304.490	105.998	3.155	410.488	86.133	317.979	205.286	198.826	164.223	335.530	142.046	140.848	160.995	54.884	246.959	398.717	191.572	106.557	22.404	179.460	70.219	13.666	42.759	57.767	46.145	80.784
LARA	515.715	257.587	787.868	240.857	11.145	1.028.725	142.324	908.122	518.680	531.766	419.010	755.597	464.206	371.631	314.148	100.144	585.635	864.013	591.106	290.881	29.937	433.002	164.956	36.809	81.803	284.426	83.403	214.120
MÉRIDA	202.310	172.973	381.407	115.971	5.143	497.378	84.903	393.884	236.197	242.590	188.618	355.369	201.807	168.116	162.263	62.818	267.561	495.573	235.139	88.580	18.925	176.075	81.164	17.358	58.035	144.551	48.473	137.356
MIRANDA	692.717	525.122	1.238.007	432.794	16.223	1.670.801	59.243	1.755.635	869.193	945.685	637.651	1.366.091	698.215	754.191	485.966	182.852	1.057.305	1.841.487	641.500	252.775	24.757	638.104	351.108	114.124	224.195	1.430.428	268.271	856.525
MONAGAS	254.028	103.433	362.484	120.383	4.412	482.867	63.106	396.507	232.755	226.858	197.538	350.623	188.557	164.431	142.863	56.617	250.677	464.481	233.489	129.890	18.930	183.876	74.120	20.361	50.920	106.834	24.646	93.462
NUEVA ESPARTA	112.697	79.209	194.902	71.262	2.505	266.164	8.651	255.982	133.404	131.229	100.619	189.923	114.587	104.614	71.112	31.277	144.449	262.647	80.844	18.036	4.407	105.556	46.264	15.457	18.040	110.037	48.102	89.018
PORTUGUESA	274.112	80.574	361.936	112.738	5.759	474.674	105.444	358.013	235.702	227.755	195.657	321.571	229.363	139.727	171.520	54.998	256.249	476.139	274.947	100.724	18.822	191.916	59.030	24.741	23.559	69.254	27.808	75.747
SUCRE	268.527	95.080	369.024	164.183	4.739	533.207	85.192	416.039	253.006	248.225	205.230	347.476	240.992	169.339	153.548	65.675	257.212	372.047	310.235	212.402	34.851	218.149	55.014	11.598	23.989	81.757	25.578	102.949
TÁCHIRA	257.833	245.050	512.053	158.376	7.397	670.429	108.370	569.785	335.515	342.640	259.149	542.284	244.736	217.544	281.936	71.380	428.100	678.973	330.172	141.132	27.108	282.096	126.497	45.588	56.925	167.144	71.250	218.531
TRUJILLO	209.677	91.515	306.353	106.110	4.445	412.463	86.248	314.896	200.311	200.833	154.745	308.927	158.837	131.251	136.414	55.956	211.709	369.936	204.200	96.854	23.640	163.071	59.798	26.710	31.459	49.626	28.062	82.445
VARGAS	112.941	49.452	166.050	60.312	2.662	226.362	18.729	190.339	105.211	103.857	76.651	162.851	76.152	81.746	54.955	30.400	106.301	222.604	66.149	32.505	2.625	81.394	49.429	12.328	14.936	52.347	24.938	41.452
YARACUY	163.466	86.585	255.331	81.827	3.498	337.158	58.668	267.409	165.564	160.513	132.759	245.017	139.482	113.396	98.549	46.940	165.005	236.754	149.644	80.298	11.851	140.828	50.748	18.072	21.027	57.529	21.822	25.411
ZULIA	724.254	682.992	1.425.536	537.460	15.400	1.962.996	175.619	1.860.960	1.014.553	1.022.026	821.423	1.558.316	796.754	582.177	809.489	156.242	1.235.424	1.795.674	883.462	480.820	87.735	781.915	355.674	104.859	214.602	507.638	154.251	432.512

Fuente: Datos obtenidos de las proyecciones del censo de población y vivienda del año 2001/ Encuesta semestral de CONATEL y los resultados electorales emitidos por el CNE.

Nota: Las variables de sexo masculino y femenino/población urbana/población rural son datos a partir de los 20 años de edad.

Anexo 5: Variables consideradas para el análisis de la elección presidencial del año 2012.

	ELECTORALES						POBLACIONALES					ECONÓMICAS								EDUCATIVAS					SERVICIOS			
ENTIDAD FEDERAL	CHAV	OPOS	PART	ABST	VOTN	PIRE	PORU	POUR	MASC	FEME	JOV	PEA	PEI	POSF	POSI	PSPU	PSPRI	NPOB	PNEX	PEXT	ANALF	PRI	SEC	TU	UNIV	INT	TV	TFR
AMAZONAS	39.056	33.107	75.101	21.189	2.261	96.290	27.462	58.340	44.439	41.363	38.762	48.090	28.101	31.477	10.064	18.774	22.767	54.892	32.194	25.233	2.612	16.058	18.271	2.081	8.465	20.027	26.124	22.475
ANZOÁTEGUI	409.499	378.345	810.466	196.043	16.572	1.006.509	123.979	861.261	496.359	488.881	374.449	760.094	381.433	382.106	294.628	114.857	561.877	1.046.168	406.643	146.968	19.368	309.954	222.948	81.511	120.111	717.869	142.609	342.138
APURE	155.988	78.358	240.884	69.163	4.886	310.047	85.881	193.466	144.030	135.317	127.526	234.053	91.343	112.679	94.855	61.904	145.630	258.021	114.096	123.565	14.513	94.884	45.809	5.948	72.121	91.720	50.976	96.273
ARAGUA	552.878	384.592	961.732	202.982	18.554	1.164.714	60.369	1.121.500	582.253	599.616	406.529	825.945	508.210	520.906	238.877	146.815	612.968	1.191.559	374.139	94.792	6.977	295.759	271.573	84.262	165.698	717.812	225.651	407.947
BARINAS	243.618	165.135	420.131	105.021	8.852	525.152	135.037	326.828	236.748	225.117	193.856	349.014	196.730	161.208	151.252	80.337	232.123	543.005	204.437	88.651	9.251	150.657	79.914	18.337	89.592	185.528	97.259	173.199
BOLÍVAR	387.462	327.776	735.886	205.811	14.882	941.697	110.110	923.990	519.378	514.722	413.769	707.734	475.885	381.470	242.113	152.013	471.570	1.045.384	386.939	162.815	9.393	254.086	214.814	84.653	137.035	589.140	172.187	333.664
CARABOBO	652.022	537.077	1.217.374	298.866	20.856	1.516.240	16.784	1.555.958	772.018	800.724	555.630	1.089.728	680.996	603.132	417.386	149.334	871.184	1.858.334	435.045	68.919	11.951	400.854	386.017	101.521	188.412	1.079.198	289.876	532.893
COJEDES	116.578	60.584	183.016	40.012	4.531	223.028	33.499	156.547	96.593	93.453	75.316	136.710	82.738	71.452	57.951	37.681	91.722	203.869	82.769	28.079	5.306	61.072	31.227	7.084	30.531	84.695	55.593	74.508
DELTA AMACURO	54.963	26.506	84.188	29.058	1.961	113.246	26.532	61.833	45.642	42.723	39.697	54.157	31.884	34.336	12.098	26.959	19.475	81.157	30.246	20.494	1.553	20.320	16.547	5.126	10.109	37.961	21.798	27.035
DISTRITO CAPITAL	695.162	564.312	1.292.524	316.452	25.237	1.608.976	196	1.468.662	701.177	767.681	444.099	1.060.954	564.880	726.890	251.166	254.869	723.187	1.805.122	210.061	42.525	5.297	297.204	338.474	123.821	291.669	1.766.381	352.728	692.213
FALCÓN	296.902	195.619	506.305	128.309	10.447	634.614	132.424	463.160	297.659	297.925	223.453	444.977	240.125	211.835	177.040	87.724	301.151	639.201	239.897	100.418	14.606	191.626	115.564	28.875	92.897	257.567	119.389	183.641
GUÁRICO	249.038	135.451	394.733	105.918	7.504	500.651	99.232	372.442	238.248	233.426	186.260	356.675	185.954	158.705	160.938	72.321	247.322	447.133	225.671	118.413	20.844	167.654	72.594	16.304	73.943	170.032	93.588	154.823
LARA	499.525	463.615	989.657	208.033	18.880	1.197.690	159.734	1.053.120	597.345	615.509	446.120	874.703	514.738	413.311	362.334	136.227	639.418	1.129.894	511.958	256.248	28.552	388.152	230.844	62.778	157.189	638.529	181.036	392.012
MÉRIDA	227.276	239.653	477.968	98.902	8.913	576.870	94.998	455.949	271.063	279.884	204.663	371.431	253.922	196.967	156.106	80.007	273.066	599.397	252.184	62.017	10.122	155.415	88.706	22.738	92.501	372.971	93.099	195.997
MIRANDA	771.053	764.180	1.572.086	378.571	28.941	1.950.657	71.286	2.032.282	1.009.038	1.094.530	683.132	1.469.115	899.638	969.158	424.731	249.845	1.144.044	2.290.984	557.889	218.496	11.374	556.020	415.644	139.564	342.118	2.536.692	506.550	994.086
MONAGAS	272.480	191.178	476.199	118.886	9.303	595.085	70.870	463.968	268.862	265.976	212.160	386.908	231.827	198.601	131.831	76.931	253.501	501.020	268.295	170.888	11.785	162.304	102.856	21.082	87.608	323.434	79.309	147.330
NUEVA ESPARTA	132.452	125.792	264.469	65.075	4.876	329.544	9.831	296.126	153.599	152.358	107.141	224.518	131.384	129.517	73.110	45.489	157.138	369.825	86.145	21.692	6.234	91.046	63.552	20.791	42.771	309.676	103.322	115.052
PORTUGUESA	327.960	131.100	472.876	104.713	10.277	577.589	121.410	427.107	276.849	271.668	225.005	366.892	266.132	173.684	178.168	81.558	270.294	514.961	282.987	146.021	20.658	174.489	80.980	24.358	65.810	201.199	66.854	154.846
SUCRE	280.933	182.898	474.218	153.404	7.822	627.622	94.368	473.970	286.695	281.643	224.928	364.843	285.749	192.970	162.029	99.970	255.029	499.757	315.843	158.445	21.275	181.440	82.719	14.437	63.362	209.954	101.181	175.683
TÁCHIRA	274.573	356.713	647.414	151.672	13.171	799.086	119.731	658.081	385.014	392.798	283.281	594.278	291.120	269.715	303.078	103.232	469.561	937.064	271.340	70.437	17.997	235.880	154.724	64.128	117.153	445.382	141.890	330.019
TRUJILLO	252.051	139.195	400.682	100.834	7.496	501.516	94.509	367.890	230.607	231.792	173.896	336.931	189.925	176.362	125.684	76.581	225.465	466.845	233.987	59.459	12.206	157.105	74.708	35.569	56.097	164.379	56.930	145.314
VARGAS	127.246	78.382	211.137	54.774	4.135	265.911	20.535	207.568	114.403	113.700	76.314	164.239	92.829	102.815	47.169	40.832	109.152	253.672	65.230	25.134	3.354	58.282	59.247	14.373	27.659	160.632	47.003	90.022
YARACUY	194.412	127.442	332.009	73.376	7.976	405.385	68.026	315.579	194.160	189.445	151.468	278.907	160.689	128.074	119.877	55.835	192.116	376.703	160.510	69.458	11.347	130.219	57.252	27.875	51.799	131.767	55.810	104.849
ZULIA	971.889	843.032	1.850.421	484.108	28.462	2.334.529	200.065	2.169.677	1.178.613	1.191.129	899.989	1.873.821	799.993	718.000	950.795	241.381	1.427.414	2.192.535	935.034	389.146	77.377	775.386	476.825	136.467	391.086	1.199.114	323.536	815.392

Fuente: Datos obtenidos de las proyecciones del censo de población y vivienda del año 2001/ Encuesta semestral de CONATEL y los resultados electorales emitidos por el CNE.

Nota: Las variables de sexo masculino y femenino/población urbana/población rural son datos a partir de los 20 años de edad.

Anexo 6: Variables consideradas para el análisis de la elección presidencial del año 2013.

	ELECTORALES						POBLACIONALES					ECONÓMICAS								EDUCATIVAS					SERVICIOS			
ENTIDAD FEDERAL	CHAV	OPOS	PART	ABST	VOTN	PIRE	PORU	POUR	MASC	FEME	JOV	PEA	PEI	POSF	POSI	PSPU	PSPRI	NPOB	PNEX	PEXT	ANALF	PRI	SEC	TU	UNIV	INT	TV	TFR
AMAZONAS	38.271	34.591	73.502	22.788	547	96.290	27.971	60.550	45.779	42.742	39.610	51.540	27.403	36.866	9.089	19.376	26.579	59.014	36.255	21.547	2.821	10.116	25.457	2.642	10.361	18.305	41.455	24.935
ANZOÁTEGUI	383.125	424.685	813.215	193.294	3.630	1.006.509	129.635	877.846	506.978	500.503	376.420	736.884	407.965	386.977	282.395	116.352	553.020	1.023.651	329.105	206.512	11.602	161.758	344.226	82.860	131.796	724.142	234.094	349.566
APURE	142.023	87.610	231.055	78.992	1.096	310.047	87.643	200.161	148.175	139.629	130.799	241.826	95.833	114.151	99.158	59.209	154.100	239.620	105.305	145.929	13.710	60.123	83.422	9.398	73.402	101.711	62.204	93.451
ARAGUA	512.379	432.265	952.235	212.479	4.342	1.164.714	61.987	1.144.936	594.326	612.597	408.318	849.544	508.582	518.595	275.516	155.333	638.778	1.203.796	338.496	149.631	5.244	173.840	396.031	91.500	180.155	838.457	278.086	408.809
BARINAS	214.671	196.138	413.079	112.073	1.739	525.152	138.105	335.411	242.303	231.213	196.960	346.202	209.911	179.032	136.053	83.563	231.522	526.636	192.834	130.721	8.055	94.712	132.629	18.970	87.813	256.083	104.749	184.753
BOLÍVAR	351.988	381.075	738.567	203.130	3.420	941.697	113.198	949.131	532.921	529.408	419.558	737.797	479.183	409.163	258.724	145.636	522.251	1.011.945	391.923	204.851	20.085	148.757	340.377	85.286	139.136	658.468	230.572	343.256
CARABOBO	610.625	595.241	1.213.685	302.554	4.850	1.516.239	16.753	1.592.463	789.764	819.452	559.037	1.125.061	691.604	667.786	417.130	164.334	920.582	1.814.926	394.158	177.402	11.662	234.478	575.337	96.262	205.941	1.166.600	367.565	538.131
COJEDES	108.018	68.264	177.758	45.270	1.158	223.028	34.103	160.479	98.793	95.789	76.365	140.796	84.220	73.860	54.685	37.196	91.349	192.544	82.236	38.655	6.621	41.381	51.213	7.277	33.768	112.756	68.540	80.689
DELTA AMACURO	51.207	31.700	83.587	29.659	500	113.246	26.962	63.864	46.826	44.000	40.660	54.118	34.627	35.316	12.298	28.094	19.520	56.194	39.912	30.815	1.400	12.201	24.671	5.162	10.487	38.364	26.141	27.342
DISTRITO CAPITAL	651.062	611.359	1.275.758	333.219	7.135	1.608.977	198	1.481.798	707.566	774.430	439.071	1.085.583	556.258	749.850	255.335	273.787	731.398	1.677.378	210.813	122.730	7.933	170.325	465.446	137.872	300.924	1.723.435	399.625	681.057
FALCÓN	266.239	234.747	504.452	130.162	2.433	634.614	134.745	474.330	304.177	304.898	226.015	462.189	235.057	218.098	184.727	86.805	316.020	654.092	201.064	127.555	13.402	115.426	192.583	27.196	113.009	285.405	144.934	189.223
GUÁRICO	230.632	157.766	390.875	109.776	1.879	500.651	101.333	381.321	243.557	239.097	188.735	380.551	177.128	174.123	167.122	75.642	265.603	426.724	165.563	175.597	20.520	116.288	135.365	15.543	90.019	220.748	142.536	156.625
LARA	470.203	512.604	989.367	208.323	4.019	1.197.690	162.491	1.076.569	610.053	629.007	448.239	882.677	526.053	438.868	345.658	145.227	639.582	1.048.738	466.391	315.010	27.671	235.257	374.259	58.173	181.016	783.581	206.655	398.946
MÉRIDA	202.866	269.383	475.125	101.745	2.085	576.870	96.637	465.976	276.681	285.932	205.862	385.911	255.142	209.150	161.805	83.498	287.457	571.607	232.009	131.709	11.517	104.717	146.045	24.628	97.021	325.056	99.949	196.914
MIRANDA	737.126	815.128	1.565.419	385.238	6.913	1.950.657	73.287	2.076.012	1.031.247	1.118.052	688.832	1.536.383	868.583	1.014.321	431.196	248.221	1.197.296	2.271.234	453.058	355.756	7.985	324.318	639.235	151.300	410.825	2.379.983	549.602	980.057
MONAGAS	262.547	209.833	475.406	119.679	2.079	595.085	72.178	475.158	274.818	272.518	213.764	391.241	237.022	195.675	141.617	73.934	263.358	491.978	266.973	194.323	13.677	87.367	176.118	20.884	92.217	330.006	97.893	155.085
NUEVA ESPARTA	125.143	141.236	267.762	61.782	988	329.544	10.010	302.314	156.704	155.620	107.837	229.223	124.131	133.107	70.883	47.095	156.895	353.422	83.327	34.516	4.476	49.208	103.608	20.486	51.311	294.785	77.110	117.285
PORTUGUESA	303.982	159.085	467.093	110.496	2.671	577.589	124.117	438.935	283.916	279.136	229.170	374.544	281.509	178.691	182.537	82.961	278.267	482.001	302.880	188.111	18.560	119.113	146.496	24.648	64.964	247.609	102.465	167.435
SUCRE	269.494	198.706	470.608	157.014	1.789	627.622	95.982	483.871	292.401	287.452	226.982	378.834	288.153	195.768	157.328	97.639	255.457	540.604	291.063	166.432	21.753	115.592	149.166	17.294	73.138	236.880	122.170	184.537
TÁCHIRA	235.303	400.121	639.109	159.977	2.779	799.086	121.586	672.299	392.917	400.968	285.116	588.449	313.449	290.138	283.883	111.375	462.646	954.224	246.143	100.227	14.725	151.437	230.452	64.697	125.496	499.647	174.274	332.657
TRUJILLO	233.892	156.449	392.864	108.652	1.671	501.516	95.963	376.834	235.741	237.056	176.100	357.600	184.616	183.528	132.317	90.141	225.704	503.294	187.095	80.920	13.167	106.700	126.676	36.664	72.623	194.407	88.070	152.901
VARGAS	118.752	88.392	209.317	56.594	1.291	265.911	20.828	210.342	115.878	115.292	75.986	168.206	91.264	106.018	47.820	45.941	107.897	241.623	55.021	38.753	3.795	27.731	92.221	16.893	25.930	167.274	65.746	94.592
YARACUY	184.337	140.997	328.216	77.169	2.129	405.385	69.574	323.581	198.875	194.280	153.856	288.627	165.669	135.060	121.266	59.599	196.727	353.530	151.703	88.850	12.216	86.695	107.922	28.091	52.837	143.847	74.001	110.878
ZULIA	878.483	960.383	1.847.744	486.785	5.600	2.334.529	203.969	2.219.701	1.205.121	1.218.549	908.257	1.823.653	921.667	752.151	887.409	265.194	1.374.366	2.298.556	861.696	552.357	67.705	436.927	747.420	145.426	414.265	1.256.951	390.902	832.159

Fuente: Datos obtenidos de las proyecciones del censo de población y vivienda del año 2001/ Encuesta semestral de CONATEL y los resultados electorales emitidos por el CNE.

Nota: Las variables de sexo masculino y femenino/población urbana/población rural son datos a partir de los 20 años de edad.

Anexo 7: Auto-vectores del análisis de correspondencia de la elección presidencial del año 1998.

	Axis 1	Axis 2	Axis 3	Axis 4	Axis 5	Axis 6	Axis 7	Axis 8	Axis 9
AMAZONAS98	0,46514	0,067112	-0,037109	-0,063419	-0,015078	0,0043397	-0,0052734	0,043715	0,66463
ANZOÁTEGUI98	-0,034486	-0,0058943	-0,044238	0,0099108	-0,0039409	-0,011095	0,00012335	0,043715	0,66463
APURE98	0,37926	0,06736	0,059409	-0,014392	-0,01392	-0,0049312	-0,0026097	0,043715	0,66463
ARAGUA98	-0,11248	-0,073292	-0,040726	-0,01591	-0,0011902	0,00085395	0,00017246	0,043715	0,66463
BARINAS98	0,29068	-0,070109	-0,059123	-0,035522	-0,021235	-0,0022393	0,00045099	0,043715	0,66463
BOLÍVAR98	-0,015911	0,028647	-0,059415	0,0011466	-0,006958	-0,0072163	-0,0014856	0,043715	0,66463
CARABOBO98	-0,15095	0,038926	0,028876	-0,021919	0,010082	-0,0075237	0,0021565	0,043715	0,66463
COJEDES98	0,12836	-0,04814	0,063005	0,012064	0,00021588	-0,0159	0,0013996	0,043715	0,66463
DELTA_AMACURO98	0,37336	-0,0025363	0,06143	0,045358	-0,02217	-0,0043816	-0,0010939	0,043715	0,66463
DISTRITO_CAPITAL98	-0,16531	-0,069097	0,02771	0,018666	-0,0071713	0,0061157	0,00040888	0,043715	0,66463
FALCÓN98	0,20746	0,014891	0,031307	0,036556	0,011965	0,007721	-0,0022208	0,043715	0,66463
GUÁRICO98	0,1626	-0,031202	0,012303	-0,0088316	-0,0080484	-0,0035013	0,0012912	0,043715	0,66463
LARA98	0,046252	-0,01265	-0,017162	-0,011329	0,0015756	0,0050686	0,0012394	0,043715	0,66463
MÉRIDA98	0,12049	-0,0057186	0,04534	-0,024567	0,00015336	0,0019353	0,00043408	0,043715	0,66463
MIRANDA98	-0,12424	0,032902	0,032223	-0,019535	0,00077981	0,0036775	-0,0016907	0,043715	0,66463
MONAGAS98	0,060469	-0,014798	0,0099067	0,015872	-0,013142	-0,0094535	0,00067213	0,043715	0,66463
NUEVA_ESPARTA98	-0,096105	0,063692	0,068858	0,059923	-0,0045752	-0,0159	-0,0016382	0,043715	0,66463
PORTUGUESA98	0,18776	-0,074527	-0,030168	-0,013742	0,038401	-0,0018087	-0,0011605	0,043715	0,66463
SUCRE98	0,11429	0,022424	0,0081779	0,052448	-0,0089069	0,0023439	0,0025484	0,043715	0,66463
TÁCHIRA98	0,10236	0,034413	0,043482	-0,034243	-0,013843	0,0033588	0,00042256	0,043715	0,66463
TRUJILLO98	0,19382	-0,023685	0,026238	0,0080659	0,010278	0,007807	0,0037889	0,043715	0,66463
VARGAS98	-0,029852	-0,0788	0,017259	0,025655	0,011729	-0,011661	-0,0017862	0,043715	0,66463
YARACUY98	0,12279	0,018679	0,018092	0,019972	0,029987	-0,0031637	-0,0013614	0,043715	0,66463
ZULIA98	-0,037475	0,060598	-0,060058	0,012482	0,0012073	0,0055539	0,00033409	0,043715	0,66463
CHAV	-0,037398	-0,13123	-0,01453	-0,011431	-0,0092119	-0,0036231	0,0032022	-1,12E-07	9,82E-08
OPOS	0,077867	0,087818	0,13169	-0,0060477	-0,0046096	-0,0050243	0,0031028	-1,14E-07	9,26E-08
PART	0,0021992	-0,042845	0,04559	-0,0086829	0,0010894	0,0012796	-0,002094	-1,14E-07	9,63E-08
ABST	0,039337	0,022234	-0,03316	0,067327	0,00024865	0,00017282	0,0010433	-1,13E-07	9,55E-08
VOTN	0,035392	-0,04526	0,0008172	-0,01509	0,11875	-0,00109	0,0032703	-1,14E-07	9,65E-08
PIRE	0,015749	-0,019101	0,016858	0,019049	0,00060124	0,00087576	0,00094936	-1,13E-07	9,60E-08
PORU	0,78342	0,0084311	-0,054376	-0,029482	-0,0030117	0,002678	-8,19E-05	-1,31E-07	9,58E-08
POUR	-0,11523	0,029119	-0,022095	-0,011789	0,00053772	3,00E-06	-9,75E-06	-1,09E-07	9,63E-08
MASC	-0,00096614	0,028068	-0,033533	-0,012348	-4,33E-05	-0,012502	0,00070387	-1,12E-07	9,63E-08
FEME	-0,032103	0,025638	-0,017807	-0,015102	-0,0015691	0,012993	0,00066302	-1,11E-07	9,63E-08

Anexo 8: Auto-valores del análisis de correspondencia de la elección presidencial del año 1998.

Eje	Auto-valor	% de Inercia	% de Inercia Acumulada
1	0,0194191	81,071	81,071
2	0,00224206	9,3602	90,4312
3	0,00159894	6,6753	97,1065
4	0,00052563	2,1944	99,3009
5	0,0001241	0,5181	99,819
6	4,11E-05	0,17171	99,99071
7	2,17E-06	0,0090758	99,9997858
8	2,41E-19	1,01E-15	99,9997858
9	6,10E-20	2,55E-16	99,9997858

Anexo 9: Auto-vectores del análisis de correspondencia de la elección presidencial del año 2000.

	Axis 1	Axis 2	Axis 3	Axis 4	Axis 5	Axis 6	Axis 7	Axis 8	Axis 9
AMAZONAS2000	0,44094	-0,033389	-0,070128	-0,021775	0,080155	0,01537	0,0085948	0,9336	-0,054017
ANZOÁTEGUI2000	-0,025527	-0,0012462	-0,017616	-0,010046	-0,0069102	-0,014103	-0,0022346	0,9336	-0,054017
APURE2000	0,35584	-0,052801	0,0092507	0,010241	-0,012312	-0,0038822	0,0029744	0,9336	-0,054017
ARAGUA2000	-0,096983	0,092391	-0,026711	-0,02715	-0,0019247	0,0028829	0,0013389	0,9336	-0,054017
BARINAS2000	0,30022	-0,0018979	-0,0067087	-0,039764	-0,047859	-0,001207	0,0026239	0,9336	-0,054017
BOLÍVAR2000	-0,017981	0,025178	-0,071918	-0,021576	0,00056047	-0,0055071	0,00094818	0,9336	-0,054017
CARABOBO2000	-0,15374	0,010773	0,011989	-0,038101	0,016647	-0,0010633	0,00047976	0,9336	-0,054017
COJEDES2000	0,14152	0,018862	0,091709	-0,013911	0,012856	-0,014661	0,0034111	0,9336	-0,054017
DELTA_AMACURO2000	0,35009	0,060891	0,032374	0,028904	-0,059422	-0,0077202	-0,0015685	0,9336	-0,054017
DISTRITO_CAPITAL2000	-0,16331	0,046529	0,022203	0,047287	-0,014582	0,0027234	0,0016442	0,9336	-0,054017
FALCÓN2000	0,20099	-0,008912	0,027075	0,034271	0,015117	0,0017172	0,00033848	0,9336	-0,054017
GUÁRICO2000	0,17322	-0,0027854	0,00054693	0,022691	0,06038	0,00068463	0,0020116	0,9336	-0,054017
LARA2000	0,041644	0,0017369	-0,047241	0,0040755	-0,0018326	0,0081276	0,00065622	0,9336	-0,054017
MÉRIDA2000	0,12136	-0,0070449	0,053867	-0,014333	-0,019871	0,0047949	0,00040561	0,9336	-0,054017
MIRANDA2000	-0,12952	-0,047271	0,02659	-0,012062	0,006478	0,0074436	0,00053149	0,9336	-0,054017
MONAGAS2000	0,059392	-0,0032886	0,032791	-0,0093497	-0,013601	-0,010548	-7,12E-05	0,9336	-0,054017
NUEVA_ESPARTA2000	-0,094535	0,026334	0,098188	-0,011262	0,0014059	-0,020858	0,0015264	0,9336	-0,054017
PORTUGUESA2000	0,20148	0,08087	-0,016294	-0,028707	0,0084015	0,0037444	0,00090391	0,9336	-0,054017
SUCRE2000	0,108	0,03473	0,0047396	0,03136	0,020223	0,00080713	-0,010871	0,9336	-0,054017
TÁCHIRA2000	0,095133	-0,039815	0,040219	-0,026259	-0,018034	0,0071541	-0,0019732	0,9336	-0,054017
TRUJILLO2000	0,18356	0,035517	-0,0069191	0,025139	-0,014399	0,0089346	-0,0018353	0,9336	-0,054017
VARGAS2000	-0,034341	0,069569	-0,05563	0,064555	-0,0023153	-0,010375	0,0014645	0,9336	-0,054017
YARACUY2000	0,12589	0,0056778	0,033616	0,012909	0,042736	-0,0052925	0,0049864	0,9336	-0,054017
ZULIA2000	-0,051164	-0,090635	-0,035337	0,014512	-0,0046667	-0,0032837	0,00062925	0,9336	-0,054017
CHAV	0,046482	0,13774	0,021725	-0,026977	-0,0096843	7,79E-05	-0,0057144	5,98E-08	0
OPOS	0,035788	-0,14237	0,10823	0,014276	-0,0099383	-0,0031304	-0,0060239	5,67E-08	0
PART	0,040818	0,025345	0,053081	-0,0079593	0,0014138	0,00015093	0,0041917	5,87E-08	0
ABST	-0,025882	0,010159	-0,041616	0,065405	-0,0035244	-0,0014658	-0,0017315	5,83E-08	0
VOTN	0,25522	0,012135	0,016112	0,010695	0,23422	0,0032481	-0,004935	5,93E-08	0
PIRE	0,011688	0,018712	0,011724	0,024082	0,00074284	-0,0007252	0,0016048	5,85E-08	0
PORU	0,76272	-0,050042	-0,059262	-0,018188	-0,015026	0,0036604	0,00023624	5,62E-08	0
POUR	-0,11916	-0,019578	-0,018116	-0,018351	0,0016593	0,0004949	-3,76E-05	5,69E-08	0
MASC	-0,0052876	-0,021892	-0,029586	-0,024787	0,0014026	-0,013012	0,00017027	5,73E-08	0
FEME	-0,040132	-0,023913	-0,015703	-0,01194	-0,0017156	0,014562	0,00018396	5,64E-08	0

Anexo 10: Auto-valores del análisis de correspondencia de la elección presidencial del año 2000.

Eje	Auto-valor	% de Inercia	% de Inercia Acumulada
1	0,0192528	79,476	79,476
2	0,00251064	10,364	89,84
3	0,00131834	5,4421	95,2821
4	0,00073608	3,0386	98,3207
5	0,00035339	1,4588	99,7795
6	4,67E-05	0,19275	99,97225
7	6,62E-06	0,027342	99,999592
8	1,85E-19	7,63E-16	99,999592
9	0	0	99,999592

Anexo 11: Auto-vectores del análisis de correspondencia de las elecciones presidenciales de los años 1998 y 2000.

	Axis 1	Axis 2	Axis 3	Axis 4	Axis 5	Axis 6	Axis 7	Axis 8	Axis 9
AMAZONAS98	0,46068	-0,047384	0,097786	-0,058789	-0,034517	0,0077863	-0,0057841	0,6035	0,79733
ANZOÁTEGUI98	-0,030956	0,0087886	-0,017588	-0,028213	0,0040683	-0,011878	0,00059031	0,6035	0,79733
APURE98	0,37386	0,0044339	0,12846	0,030784	-0,025895	-0,0058186	-0,002522	0,6035	0,79733
ARAGUA98	-0,098866	0,066747	-0,072723	-0,044208	0,0014171	0,0016556	-0,0017261	0,6035	0,79733
BARINAS98	0,29984	0,01425	-0,048976	-0,046865	-0,032067	0,0014724	-0,0031949	0,6035	0,79733
BOLÍVAR98	-0,016057	-0,018047	0,0075921	-0,045079	0,000144	-0,0079081	-0,0017565	0,6035	0,79733
CARABOBO98	-0,14642	0,06468	0,057242	-0,021428	0,010824	-0,0059532	0,0045417	0,6035	0,79733
COJEDES98	0,13675	0,084985	0,0094635	0,047266	-0,0025169	-0,016536	0,0010662	0,6035	0,79733
DELTA_AMACURO98	0,37044	0,013167	0,054714	0,085104	-0,022288	-0,00954	-0,0044417	0,6035	0,79733
DISTRITO_CAPITAL98	-0,15336	0,098612	-0,047551	0,021286	0,00047151	0,0050462	-0,0031711	0,6035	0,79733
FALCÓN98	0,20624	0,011881	0,047885	0,045703	0,017185	0,0035409	-0,0053156	0,6035	0,79733
GUÁRICO98	0,16897	0,04603	0,0055591	0,0038255	-0,012728	-0,002592	0,00014969	0,6035	0,79733
LARA98	0,05194	0,031806	0,00034106	-0,023884	0,0015782	0,0061569	-0,0003862	0,6035	0,79733
MÉRIDA98	0,1268	0,068212	0,044939	0,0058266	-0,0081614	0,0037329	-3,58E-05	0,6035	0,79733
MIRANDA98	-0,12009	0,063698	0,054223	-0,013504	0,00087825	0,0044517	-0,0010501	0,6035	0,79733
MONAGAS98	0,063999	0,034821	0,0056746	0,01548	-0,0096291	-0,010985	0,00039242	0,6035	0,79733
NUEVA_ESPARTA98	-0,10107	0,032054	0,081862	0,06787	0,010957	-0,022733	-0,0008475	0,6035	0,79733
PORTUGUESA98	0,20047	0,048246	-0,046716	-0,028148	0,03528	0,0006928	-0,0029921	0,6035	0,79733
SUCRE98	0,11057	-0,0085379	0,031848	0,04247	0,0028138	-0,0029431	0,00054539	0,6035	0,79733
TÁCHIRA98	0,10455	0,049905	0,07857	-0,0044296	-0,023489	0,0052387	0,00061472	0,6035	0,79733
TRUJILLO98	0,19889	0,042999	0,01795	0,023689	0,0088627	0,0073827	0,0010202	0,6035	0,79733
VARGAS98	-0,017868	0,083109	-0,05222	0,023571	0,018675	-0,012965	-0,0032137	0,6035	0,79733
YARACUY98	0,12415	0,022014	0,044169	0,016706	0,034798	-0,00535	-0,0020384	0,6035	0,79733
ZULIA98	-0,041355	-0,037199	0,030906	-0,040903	0,012533	0,0035377	0,00093948	0,6035	0,79733
AMAZONAS2000	0,43219	-0,037527	-0,026509	-0,082024	0,077924	0,015075	-0,0026468	0,6035	0,79733
ANZOÁTEGUI2000	-0,028674	-0,049948	-0,014321	-0,0050145	-0,010371	-0,014553	0,001027	0,6035	0,79733
APURE2000	0,35442	-0,015758	0,013077	0,0032835	-0,0021767	-0,0020388	-0,0017097	0,6035	0,79733
ARAGUA2000	-0,10857	-0,031576	-0,098787	-0,01458	-0,014137	0,00060518	0,00010118	0,6035	0,79733
BARINAS2000	0,29479	-0,0078213	-0,033213	-0,032889	-0,049657	-0,0024463	-0,0018466	0,6035	0,79733
BOLÍVAR2000	-0,022456	-0,082149	-0,052578	-0,038201	-0,0033878	-0,0070441	0,00037685	0,6035	0,79733
CARABOBO2000	-0,16134	-0,016397	-0,0069206	-0,015884	-0,0048754	-0,002946	0,0026684	0,6035	0,79733
COJEDES2000	0,12946	0,068143	-0,016564	0,028076	-0,0021066	-0,014602	0,00083501	0,6035	0,79733
DELTA_AMACURO2000	0,34243	0,014311	-0,090548	0,050033	-0,04242	-0,0064226	0,0015585	0,6035	0,79733
DISTRITO_CAPITAL2000	-0,16694	-0,041038	-0,043284	0,07345	-0,0072227	0,0049896	-0,001802	0,6035	0,79733
FALCÓN2000	0,1961	-0,0075914	-0,013685	0,036545	0,023043	0,003892	0,0022734	0,6035	0,79733

Anexo 12: Auto-valores del análisis de correspondencia de las elecciones presidenciales de los años 1998-2000.

Eje	Auto-valor	% de Inercia
1	0,0190168	74,286
2	0,00280206	10,946
3	0,00246761	9,6393
4	0,00097674	3,8155
5	0,00028137	1,0991
6	4,69E-05	0,18333
7	7,98E-06	0,031177
8	9,02E-19	3,52E-15
9	7,59E-20	2,96E-16

GUÁRICO2000	0,16542	-0,016772	-0,022119	0,0070113	0,061057	0,00067667	0,0017477	0,6035	0,79733
LARA2000	0,039308	-0,072507	-0,030003	-0,010178	0,0025954	0,0083726	-0,0004865	0,6035	0,79733
MÉRIDA2000	0,11517	0,021449	-0,0013614	0,016648	-0,02743	0,0047069	0,0033942	0,6035	0,79733
MIRANDA2000	-0,13074	-0,029315	0,047948	0,0090156	-0,0055186	0,0076439	0,002533	0,6035	0,79733
MONAGAS2000	0,054199	-0,0018842	-0,0058772	0,014395	-0,019282	-0,010486	0,00090692	0,6035	0,79733
NUEVA_ESPARTA2000	-0,10459	0,05109	-0,0059478	0,04726	-0,017116	-0,02088	0,00076994	0,6035	0,79733
PORTUGUESA2000	0,18721	0,0032732	-0,10584	-0,028223	-7,14E-05	0,001566	0,0024449	0,6035	0,79733
SUCRE2000	0,10053	-0,022111	-0,053912	0,031619	0,025507	0,00042543	0,012502	0,6035	0,79733
TÁCHIRA2000	0,091605	0,0045734	0,02866	-0,0017156	-0,028191	0,0066539	0,0046621	0,6035	0,79733
TRUJILLO2000	0,17772	-0,028863	-0,063355	0,024771	-0,0036705	0,0098618	0,003186	0,6035	0,79733
VARGAS2000	-0,037597	-0,09449	-0,094208	0,049347	0,019493	-0,0078729	-0,0044121	0,6035	0,79733
YARACUY2000	0,11703	0,0096795	-0,018322	0,019397	0,038217	-0,0040313	-0,0011973	0,6035	0,79733
ZULIA2000	-0,044491	-0,099087	0,066008	0,0014743	0,0023453	-0,0013056	-0,0026833	0,6035	0,79733
CHAV	0,0053171	0,071805	-0,12394	-0,0070172	-0,016465	-0,0017824	0,0062448	1,18E-07	3,64E-07
OPOS	0,06053	0,068785	0,16361	0,052494	-0,010748	-0,0039981	0,0064341	1,19E-07	3,65E-07
PART	0,022757	0,081124	-0,0045424	0,011735	-0,0015605	0,00069391	-0,00421	1,19E-07	3,65E-07
ABST	0,00037231	-0,1119	-0,032387	0,054623	0,011562	-0,0011236	0,0016197	1,20E-07	3,64E-07
VOTN	0,13575	0,14998	0,0016389	-0,069146	0,1827	0,0018696	0,0069864	1,18E-07	3,63E-07
PIRE	0,013461	0,0035452	-0,015733	0,028972	0,0037135	-3,66E-05	-0,001867	1,19E-07	3,65E-07
PORU	0,77281	-0,055765	0,0073824	-0,045651	-0,010278	0,0035472	0,00026963	1,06E-07	3,62E-07
POUR	-0,11746	-0,017597	0,016468	-0,025463	-0,0016766	0,0002675	5,12E-05	1,20E-07	3,66E-07
MASC	-0,0034552	-0,02515	0,013103	-0,034844	-0,0015012	-0,013255	0,00068752	1,18E-07	3,66E-07
FEME	-0,036337	-0,018433	0,017822	-0,020567	-0,003726	0,014386	0,00071342	1,18E-07	3,66E-07

Anexo 13: Auto-vectores del análisis de correspondencia de la elección presidencial del año 2006.

	Axis 1	Axis 2	Axis 3	Axis 4	Axis 5	Axis 6	Axis 7	Axis 8	Axis 9
AMAZONAS2006	-0,20512	-0,2246	-0,097622	-0,090757	0,01653	-0,014561	0,014593	-0,021122	0,051816
ANZOÁTEGUI2006	0,019359	0,017615	-0,024181	-0,02981	-0,0080808	0,012958	-0,017063	-0,0095675	0,0053308
APURE2006	-0,25439	-0,10113	0,034196	-0,11055	0,0021223	-0,082482	-0,037983	0,026521	0,0022643
ARAGUA2006	0,020246	0,028212	-0,071314	0,038405	-0,057882	-0,011584	0,014836	0,014614	0,0076177
BARINAS2006	-0,24395	-0,09435	0,066097	0,011273	-0,016961	0,00089015	-0,020481	-0,046715	0,010002
BOLÍVAR2006	-0,045966	-0,011612	-0,015333	0,078091	0,056021	0,041678	-0,030761	0,01374	0,021835
CARABOBO2006	0,081188	0,083393	-0,072618	0,0016523	0,0016229	-0,009487	-0,037395	-0,014014	-0,0015519
COJEDES2006	-0,14864	-0,074837	-0,090839	-0,028957	-0,005504	-0,054899	0,014463	-0,0042523	0,01179
DELTA_AMACURO2006	-0,21255	-0,25188	-0,21201	-0,083824	0,084301	0,022056	0,063614	-0,04764	0,00050976
DISTRITO_CAPITAL2006	0,28157	-0,054897	-0,033056	0,0049724	0,022499	-0,0066949	0,017854	-0,0039052	-0,020661
FALCÓN2006	-0,12382	-0,043562	-0,003031	-0,071033	0,028875	0,013579	-0,014794	0,0031234	0,031857
GUÁRICO2006	-0,17013	-0,023283	0,0046477	-0,055266	-0,016435	-0,030464	-0,027255	0,045511	0,00048366
LARA2006	-0,10169	-0,0064464	0,021904	0,060422	-0,032342	-0,0057102	0,016033	-0,018022	0,016067
MÉRIDA2006	-0,051575	-0,017721	0,032161	-0,064806	0,0021051	0,026339	0,022963	-0,019694	-0,012026
MIRANDA2006	0,25506	-0,038787	0,074586	0,0056075	-0,014281	-0,0015698	-0,010301	0,0019426	0,0085376
MONAGAS2006	-0,11226	-0,01193	-0,020548	0,027969	0,0038403	-0,023002	-0,019806	-0,018887	-0,033624
NUEVA_ESPARTA2006	0,12303	0,016537	-0,051154	-0,019889	0,00063171	0,032547	0,060982	0,065895	0,028615
PORTUGUESA2006	-0,20028	-0,049686	-0,027667	0,012693	-0,047571	0,073739	-0,0035735	0,001522	-0,038062
SUCRE2006	-0,22273	-0,046519	0,05588	0,12265	0,03231	-0,029935	0,0051403	0,034206	-0,025931
TÁCHIRA2006	-0,062789	0,042157	0,05183	-0,075758	-0,021098	0,028939	0,00073338	0,014452	-0,0050133
TRUJILLO2006	-0,18323	-0,033607	-0,015312	-0,027303	-0,0022868	0,011138	-0,003286	0,015906	-0,03287
VARGAS2006	-0,010299	-0,0021238	-0,12549	-0,024164	0,022037	-0,010941	0,014116	0,018807	0,014258
YARACUY2006	-0,17376	-0,019282	-0,033871	0,014701	0,015579	-0,015509	0,064693	-0,030207	0,028843
ZULIA2006	-0,059477	0,10079	0,046005	-0,012744	0,023103	-0,0074749	0,019599	-0,0041151	-0,0039884
CHAV	-0,079563	-0,080962	-0,090138	0,039377	-0,032746	-0,016173	0,0046225	0,0030957	-0,021319
OPOS	0,044967	0,10139	0,081596	-0,094293	0,036125	0,012782	0,057999	-0,038442	0,0088065
PART	-0,033479	-0,014889	-0,02819	0,0093267	-0,0080008	-0,0045085	0,02476	-0,012061	-0,0092574
ABST	-0,032064	-0,018426	0,0068589	0,016	0,072207	-0,010623	0,01139	0,021705	-0,011121
VOTN	-0,016252	-0,076541	-0,086073	0,024617	-0,022165	0,057425	0,042811	0,00014766	0,0017347
PIRE	-0,033114	-0,015802	-0,022685	0,0027906	0,012699	-0,0060866	0,02131	-0,0033468	-0,0097384
PORU	-0,66547	-0,31094	0,10094	-0,18177	-0,010659	0,061894	-0,024897	-0,02846	0,037049
POUR	0,066596	0,052427	-0,020044	0,035331	0,0074637	0,00010727	0,0076738	0,0042104	0,0061599
MASC	-0,032024	0,01202	-0,010892	0,010695	0,0080713	0,0078313	0,0015436	0,0016388	0,012907
FEME	0,0073739	0,014612	0,0032152	0,013226	0,0029933	0,0053162	0,0067558	0,00023527	0,0061108
JOV	-0,072523	0,015646	-0,011291	0,015422	0,017992	0,011004	-0,010034	-0,0077775	0,016535

Anexo 14: Auto-valores del análisis de correspondencia de la elección presidencial del año 2006.

Eje	Auto-valor	% de Inercia	% de Inercia Acumulada
1	0,025895	68,237	68,237
2	0,00363358	9,575	77,812
3	0,00285738	7,5296	85,3416
4	0,00212528	5,6004	90,942
5	0,00077943	2,0539	92,9959
6	0,00058012	1,5287	94,5246
7	0,00055406	1,46	95,9846
8	0,00036842	0,97083	96,95543
9	0,00030297	0,79836	97,75379

PEA	-0,015224	0,027546	0,0044253	-0,027458	-0,0091082	-0,024106	-0,010734	0,0023473	0,0066809
PEI	-0,037967	-0,00027095	0,0032212	0,090236	0,020237	0,062303	0,018953	0,0018915	0,0042599
POSF	0,090436	-0,038718	-0,061312	0,010662	-0,015361	-0,030957	-0,011617	-0,0021167	0,012501
POSI	-0,13654	0,092725	0,08855	-0,062719	-0,013015	0,0094254	0,0089382	0,019489	-0,018059
PSPU	-0,070111	-0,21761	-0,079998	-0,052854	0,07763	-0,034088	0,034298	0,019504	-0,011748
PSPRI	0,0019153	0,069413	0,024728	-0,016861	-0,032765	-0,0081547	-0,0095604	0,0054003	0,00059607
NPOB	0,047963	0,0086022	-0,039698	-0,038977	0,0089908	0,027214	-0,039758	4,77E-05	-0,011957
PNEX	-0,21158	-0,012043	0,06419	0,062415	-0,065135	0,0084602	0,00047166	-0,01651	-0,00956
PEXT	-0,34344	-0,0093532	0,13079	0,13143	0,069872	-0,047084	-0,067218	-0,0088379	0,022633
ANALF	-0,48937	0,040676	0,23365	-0,056948	0,12035	-0,05523	0,0051632	0,13798	-0,13955
PRI	-0,096496	0,0077089	0,017498	0,0010444	-0,037751	-0,017648	0,019134	0,020673	0,016623
SEC	0,10323	0,061944	-0,069224	-0,028243	0,0071003	-0,010784	-0,034497	-0,011707	0,028323
TU	0,17367	0,093558	-0,13796	-0,02414	0,017179	0,071282	-0,061846	-0,049087	-0,022996
UNIV	0,12697	0,014085	0,033877	-0,10314	0,012629	-0,10443	-0,033635	-0,06181	-0,017251
INT	0,55726	-0,11697	0,11367	0,030606	0,0012103	-0,0029124	0,0056215	-0,024478	0,0016355
TV	0,22517	-0,06765	-0,015612	-0,081041	-0,012401	0,0035884	0,019346	0,096541	0,093989
TFR	0,32729	-0,054298	0,089878	0,0091247	-0,024063	0,017666	-0,02685	0,040985	-0,025542

Anexo 15: Auto-vectores del análisis de correspondencia de la elección presidencial del año 2012.

	Axis 1	Axis 2	Axis 3	Axis 4	Axis 5	Axis 6	Axis 7	Axis 8	Axis 9
AMAZONAS2012	-0,2665	0,23729	-0,060301	0,0039081	-0,021603	0,11502	-0,086397	0,071408	-0,0044098
ANZOÁTEGUI2012	-0,008059	-0,023258	0,019989	-0,0095487	0,03064	0,0091143	0,035919	0,016468	0,0014434
APURE2012	-0,2917	0,13412	0,085747	-0,053125	-0,10012	0,056291	0,0096009	-0,048684	-0,014829
ARAGUA2012	0,05707	-0,018654	-0,063666	0,05019	-0,011525	0,0089312	0,0070686	-0,012745	-0,0092949
BARINAS2012	-0,17852	0,072656	-0,049536	-0,087613	0,021115	0,0018694	-0,0063455	-0,024258	-0,01889
BOLÍVAR2012	-0,017645	0,0042991	-0,016247	0,043449	0,032347	0,05405	0,0017215	-0,012956	0,029322
CARABOBO2012	0,10746	-0,079911	-0,060058	0,032668	0,00062878	0,0012642	-0,0158	-0,015045	-0,013091
COJEDES2012	-0,10948	0,062652	-0,072014	-0,021365	-0,027743	-0,052886	-0,052394	-0,013339	0,0044266
DELTA_AMACURO2012	-0,17813	0,25246	-0,11777	-0,0082468	-0,051135	0,041742	-0,0061924	0,058792	0,055368
DISTRITO_CAPITAL2012	0,26689	0,057154	-0,027339	-0,020149	-0,047129	-0,0064529	0,016342	0,016556	0,0017283
FALCÓN2012	-0,13482	0,034798	-0,043741	-0,04202	0,0060565	0,00091488	-0,0036736	-0,019978	-0,014206
GUÁRICO2012	-0,2053	0,031085	0,017982	-0,013769	-0,023852	-0,025404	-0,020746	-0,026261	0,0089434
LARA2012	-0,089135	-0,019184	0,035985	0,020011	0,019856	0,010869	0,00051195	0,012827	-0,022211

Anexo 16: Auto-valores del análisis de correspondencia de la elección presidencial del año 2012.

Eje	Auto-valor	% de Inercia	% de Inercia Acumulada
1	0,023234	67,185	67,185
2	0,00395299	11,431	78,616
3	0,00235362	6,8059	85,4219
4	0,00161059	4,6573	90,0792
5	0,00104055	3,009	93,0882
6	0,00050435	1,4584	94,5466
7	0,0004423	1,279	95,8256
8	0,00037638	1,0884	96,914
9	0,00024644	0,71263	97,62663

MÉRIDA2012	-0,035713	0,024819	-0,010801	-0,037573	0,068293	-0,02334	-0,0032858	0,031859	-0,020276
MIRANDA2012	0,21836	0,041909	0,070302	-0,0035062	0,026612	-0,005626	-0,0050074	-0,016787	0,0052473
MONAGAS2012	-0,11858	0,06088	0,065536	0,074952	-0,015982	0,0061968	0,014747	0,032116	-0,035967
NUEVA_ESPARTA2012	0,15603	0,026195	-0,012579	-0,0090577	-0,0015401	-0,024124	-0,066666	0,013995	0,00013755
PORTUGUESA2012	-0,23053	0,047541	0,0050013	0,03939	0,011911	-0,046211	0,030392	-0,031082	0,00080767
SUCRE2012	-0,20279	0,055886	0,020364	0,07299	0,010034	-0,026649	-0,044855	0,027087	0,026775
TÁCHIRA2012	-0,023466	-0,062346	-0,026238	-0,10082	0,032687	0,019828	-0,010724	0,014214	0,005158
TRUJILLO2012	-0,16057	0,015213	-0,074193	-0,001998	0,026104	-0,035506	0,049684	0,0044807	0,032361
VARGAS2012	0,046082	0,048186	-0,074964	0,019398	-0,045253	-0,0054608	0,0085569	0,020143	-0,0015907
YARACUY2012	-0,1624	-0,0060356	-0,038815	5,55E-05	0,00049962	-0,010627	0,018548	0,0007715	0,0021727
ZULIA2012	-0,0716	-0,10158	0,043992	-0,0145	-0,037634	-0,0041749	-0,0019577	0,0062361	0,009113
CHAV	-0,085605	0,056882	-0,057551	0,034224	-0,052642	-0,048593	0,024836	-0,016388	-0,0081149
OPOS	0,03336	-0,038094	0,0086103	-0,044389	0,034948	0,027259	-0,018769	0,065792	-0,024933
PART	-0,033498	0,016687	-0,029248	-0,00051882	-0,013214	-0,014032	0,006024	0,019912	-0,016068
ABST	-0,057684	0,035146	-0,016527	0,0082263	-0,044355	0,0059952	-0,023621	0,02814	0,046134
VOTN	-0,05485	0,086712	-0,069133	-0,016831	0,0074201	0,0088945	0,022421	0,016732	-0,028353
PIRE	-0,038272	0,020331	-0,026737	0,0012073	-0,019361	-0,010079	0,00017288	0,021536	-0,0037908
PORU	-0,6611	0,25423	-0,035896	-0,19493	0,11235	0,030741	0,035866	-0,029304	-0,0033349
POUR	0,064161	-0,047631	-0,0008017	0,042553	-0,0078692	0,0079636	-0,006316	-0,0011238	0,0057684
MASC	-0,03078	-0,014148	-0,0074516	0,017393	0,0044216	0,01354	-0,0031625	-0,0042739	0,006289
FEME	0,0034504	-0,016448	-0,0017234	0,01686	0,0055748	0,0073257	0,00046241	-0,0040112	0,0033272
JOV	-0,095609	-0,010269	-0,0011321	0,018769	0,0076341	0,030373	-0,0070366	-0,0098455	0,012225
PEA	-0,025621	-0,040755	0,01312	-0,016287	-0,020093	0,012776	0,012797	-0,00666	0,0012161
PEI	-0,012355	0,019774	-0,025272	0,073439	0,066374	-0,0083325	-0,016528	-0,020813	-0,0012167
POSF	0,10839	0,057057	-0,022851	0,026102	-0,0038147	0,015457	0,017836	-0,016145	-0,0011012
POSI	-0,17837	-0,17052	0,05564	-0,080839	-0,018591	-0,021139	-0,015432	-0,0040277	0,013171
PSPU	-0,065555	0,1785	-0,067596	-0,019015	-0,047179	0,016907	-0,0028193	0,028883	0,056179
PSPRI	0,0012089	-0,094537	0,030167	-0,018934	0,00051733	-0,0042849	0,0055235	-0,021277	-0,0082335
NPOB	0,059113	-0,010853	-0,04843	-0,024224	0,018663	0,0023012	-0,0015364	-0,014516	-0,010546
PNEX	-0,26684	-0,019512	0,039194	0,055441	0,07687	-0,034828	0,0041879	0,01989	0,01245
PEXT	-0,47271	0,15422	0,24731	0,098618	-0,053807	0,062347	-0,0040718	-0,0093869	-0,026055
ANALF	-0,56435	-0,069393	0,17528	-0,090928	-0,15019	-0,12544	-0,058007	0,032062	0,067308
PRI	-0,12645	-0,050773	0,042046	-0,012837	0,014701	-0,030711	0,00079277	-0,01263	0,0016673
SEC	0,080348	-0,064341	-0,047493	0,035563	-0,025026	0,063186	0,0082524	0,002389	-0,019685
TU	0,15797	-0,084257	-0,077805	-0,011163	0,037161	0,078243	0,11086	0,014965	0,089089
UNIV	0,025488	0,034906	0,050978	-0,081611	-0,086071	0,015323	0,014211	-0,02507	-0,022694
INT	0,38549	0,075772	0,093399	-0,01373	0,021547	-0,01825	0,015108	0,0063553	0,001456
TV	0,1328	0,11157	-0,033231	-0,027899	-0,011584	0,0028686	-0,12102	-0,027833	0,0018864
TFR	0,12148	0,016746	0,02795	-0,05359	0,001185	-0,0031767	-0,0080139	-0,012875	0,023866

Anexo 17: Auto-vectores del análisis de correspondencia de la elección presidencial del año 2013.

	Axis 1	Axis 2	Axis 3	Axis 4	Axis 5	Axis 6	Axis 7	Axis 8	Axis 9
AMAZONAS2013	-0,252	-0,22455	-0,11725	-0,037249	0,011892	-0,10295	-0,12443	0,052162	0,059395
ANZOÁTEGUI2013	0,00015022	0,0073989	0,0046205	0,012753	0,024989	-0,018227	-0,021417	-0,021344	-0,0068338
APURE2013	-0,28288	-0,10615	0,086204	0,062998	-0,094934	-0,037086	-0,018441	-0,0067431	-0,023492
ARAGUA2013	0,071614	0,016815	-0,035655	-0,041354	-0,0052012	-0,015879	0,0033793	-0,01513	-0,012887
BARINAS2013	-0,1593	-0,086109	-0,027113	0,064171	0,041305	0,0015637	0,016618	-0,017672	0,0097407
BOLÍVAR2013	-0,015154	0,020542	0,0029448	-0,026522	0,039235	-0,03045	-0,026196	0,030047	-0,029142
CARABOBO2013	0,1082	0,068084	-0,037429	-0,033326	-0,01038	-0,029709	0,011812	-0,0075413	0,018742
COJEDES2013	-0,09423	-0,084032	-0,044963	-0,02081	-0,018894	0,0038244	0,03841	0,040175	0,037207
DELTA_AMACURO2013	-0,23823	-0,25529	-0,046728	-0,091244	0,002866	0,027455	-0,094166	0,014287	-0,018409
DISTRITO_CAPITAL2013	0,23862	-0,073055	-0,016807	0,0046017	-0,029766	0,036624	-0,0049849	0,00048293	-0,0059844
FALCÓN2013	-0,11884	-0,026856	-0,052129	0,050837	-0,012071	-0,022421	0,010581	-0,027468	0,011841
GUÁRICO2013	-0,17733	-0,048017	0,041111	0,03158	-0,071318	-0,044735	0,016549	0,0095331	0,019111
LARA2013	-0,063988	0,018133	0,04626	0,0074457	0,024755	0,013713	-0,012402	-0,022614	0,0013361
MÉRIDA2013	-0,087699	0,00038473	-8,36E-05	0,029353	0,052489	0,035306	-0,0066734	-0,0073534	0,020354
MIRANDA2013	0,18893	-0,029139	0,059675	0,022693	0,017617	-0,016558	0,013789	0,0093623	0,00063618
MONAGAS2013	-0,11935	-0,018161	0,066463	-0,067008	0,0061817	0,026481	-0,017626	-0,026261	0,019608
NUEVA_ESPARTA2013	0,12993	-0,0074458	-0,022471	-0,010854	0,0028967	0,029128	-0,0067385	-0,0047713	0,023262
PORTUGUESA2013	-0,22734	-0,025874	0,034037	-0,058437	0,03394	0,005348	0,051847	-0,0037261	-0,016543
SUCRE2013	-0,17923	-0,024327	0,0049757	-0,066587	0,015971	0,024086	0,017972	0,046243	0,027515
TÁCHIRA2013	-0,0085204	0,042084	-0,063646	0,09896	0,031016	0,015449	-0,0062821	0,016864	0,0055812
TRUJILLO2013	-0,13347	-0,031872	-0,084237	0,0067394	-0,011048	0,019446	0,038997	0,0031055	-0,044709
VARGAS2013	0,049582	-0,070655	-0,067021	-0,048692	-0,042151	-0,0026999	-0,028499	-0,015081	0,0089712
YARACUY2013	-0,15828	0,0087065	-0,040355	-0,015206	-0,015404	0,0063013	0,012067	-0,0099386	-0,029453
ZULIA2013	-0,060337	0,088284	0,020762	0,01247	-0,032878	0,018528	-0,0097292	0,010194	-0,00209
CHAV	-0,073164	-0,068929	-0,021926	-0,074623	-0,046735	0,010422	0,041538	-0,028058	-0,0068695
OPOS	0,019506	0,037684	-0,019223	0,052175	0,038115	0,037897	-0,05253	-0,012176	0,027112
PART	-0,026793	-0,017571	-0,020706	-0,012778	-0,0051503	0,023863	-0,0045122	-0,020393	0,0093543
ABST	-0,059722	-0,054161	-0,028214	-0,015448	-0,047107	0,016412	-0,015752	0,043614	0,01089
VOTN	-0,013925	-0,15573	-0,071481	-0,046584	-0,0038619	0,0047795	0,0036021	-0,031778	-0,017612
PIRE	-0,03346	-0,024979	-0,022226	-0,013319	-0,013645	0,022355	-0,0067878	-0,0074343	0,0096653
PORU	-0,66806	-0,23661	-0,052308	0,17296	0,099266	-0,047666	0,0035562	-0,033984	-0,027835
POUR	0,069257	0,047835	0,0069899	-0,031978	-0,0070501	-0,0049169	-0,0073762	0,0074503	-0,003348
MASC	-0,026507	0,016977	0,0028723	-0,011496	0,0042062	-0,012833	-0,0093686	0,0032309	-0,0059113
FEME	0,0068252	0,017786	0,0040858	0,0086127	0,0044528	-0,0062201	-0,003107	0,0028031	-0,006026
JOV	-0,094942	0,017936	0,0032911	-0,01236	0,0099722	-0,026456	-0,019588	0,013004	-0,010123

Anexo 18: Auto-valores del análisis de correspondencia de la elección presidencial del año 2013.

Eje	Auto-valor	% de Inercia	% de Inercia Acumulada
1	0,0191725	66,18	66,18
2	0,00324447	11,199	77,379
3	0,00180093	6,2164	83,5954
4	0,00151668	5,2353	88,8307
5	0,00093725	3,2352	92,0659
6	0,00060692	2,095	94,1609
7	0,00042168	1,4556	95,6165
8	0,00031938	1,1024	96,7189
9	0,00028309	0,97718	97,69608

PEA	-0,013218	0,022128	0,0059745	0,018846	-0,025172	-0,0074423	-0,0047751	-0,0062164	-0,014726
PEI	-0,028528	0,024885	0,0012359	-0,05231	0,059853	-0,009208	0,023206	0,0092457	0,00054131
POSF	0,11206	-0,056346	-0,008054	-0,013771	0,0027242	-0,029699	0,000589	-0,0039288	-0,012747
POSI	-0,15885	0,14592	0,010486	0,069037	-0,040033	0,015994	0,013936	0,0080361	-0,0013714
PSPU	-0,060586	-0,16763	-0,072918	-0,017044	-0,035748	0,05065	-0,022907	0,039748	-0,031969
PSPRI	0,017478	0,077152	0,018524	0,029803	-0,0092395	-0,027145	0,013609	-0,0092267	-0,0018428
NPOB	0,057217	0,023556	-0,047783	0,028934	0,010356	-0,0045325	0,022014	0,00038843	0,0098516
PNEX	-0,28003	0,040169	0,028273	-0,073521	0,082152	0,028606	0,005308	0,023466	0,00016928
PEXT	-0,3472	-0,056497	0,2114	-0,013822	-0,031149	-0,024107	-0,023648	-0,010826	0,0097042
ANALF	-0,57282	0,038628	0,086182	0,011122	-0,16759	0,080047	0,0069774	0,15449	0,015827
PRI	-0,15567	0,032428	0,01654	0,0444	-0,0039464	0,0040253	0,067152	0,0053089	-0,0023544
SEC	0,034423	0,048031	-0,018979	-0,032409	-0,013413	-0,041362	-0,037645	-0,031596	0,0010707
TU	0,18617	0,03315	-0,083858	0,018424	0,01582	0,010287	-0,055248	0,01843	-0,15779
UNIV	0,035417	-0,044646	0,067134	0,088928	-0,06906	0,027361	0,0045043	0,0027567	-0,0037365
INT	0,31715	-0,065309	0,074134	0,012517	0,030935	0,013306	0,0080968	-0,0052285	-0,0021945
TV	0,07191	-0,11157	-0,046976	0,0051254	-0,019765	-0,093102	-0,01289	0,041511	0,044316
TFR	0,10606	-0,029507	0,016595	0,052611	0,0064992	0,016347	0,0098238	0,035325	0,00022941

Anexo 19: Auto-vectores del análisis de correspondencia de las elecciones presidenciales 2006; 2012; 2013.

	Axis 1	Axis 2	Axis 3	Axis 4	Axis 5	Axis 6	Axis 7	Axis 8	Axis 9
AMAZONAS2006	0,293	-0,092847	0,19768	-0,084481	0,031405	-0,048047	0,074547	-0,028276	-0,030143
ANZOÁTEGUI2006	0,1061	0,097873	0,0050245	-0,026431	0,00046521	-0,014343	0,040439	-0,014436	-0,011028
APURE2006	0,35793	-0,062776	0,053412	0,0046514	-0,058916	-0,10709	0,032684	-0,020875	0,001078
ARAGUA2006	0,1106	0,14031	0,023781	-0,020892	0,05972	0,0012549	-0,011409	-0,023508	0,040308
BARINAS2006	0,35445	-0,051938	0,047574	0,073415	-0,0069214	0,01452	0,030098	-0,032769	-0,020299
BOLÍVAR2006	0,16657	0,055606	0,007063	0,035407	0,091088	0,017546	0,044748	0,038853	-0,014401
CARABOBO2006	0,044283	0,14582	-0,038061	-0,044702	0,054039	-0,029006	0,022523	-0,017465	-0,0076466
COJEDES2006	0,24834	0,018495	0,098175	-0,045564	0,046318	-0,038848	-0,016591	-0,042079	0,0028899
DELTA_AMACURO2006	0,27715	-0,10791	0,25282	-0,17296	0,096071	-0,03013	0,010573	-0,010811	-0,10682
DISTRITO_CAPITAL2006	-0,13329	0,10362	0,063626	-0,017834	0,031834	-0,038768	-0,0019377	0,026032	-0,015915
FALCÓN2006	0,22766	-0,0038016	0,031126	-0,028199	-0,022235	-0,029978	0,049251	-0,0039306	-0,0088077
GUÁRICO2006	0,28137	0,029124	0,019576	-0,011973	-0,021009	-0,061786	0,024596	-0,019624	0,030595
LARA2006	0,22576	0,063239	0,014387	0,061577	0,037894	0,033015	-0,0050946	-0,020808	0,011111
MÉRIDA2006	0,16555	0,020772	0,011011	-0,01944	-0,049635	0,01959	0,00076751	0,015499	-0,017021
MIRANDA2006	-0,092605	0,093545	0,017672	0,066983	-0,024112	-0,014276	0,027088	0,023691	0,016454
MONAGAS2006	0,22918	0,06113	0,027588	0,02021	0,040187	-0,019575	-0,0046276	-0,025551	-0,018637
NUEVA_ESPARTA2006	0,011988	0,13447	0,035336	-0,053593	0,015901	-0,0021466	6,09E-05	0,065825	0,032561
PORTUGUESA2006	0,30988	0,050763	0,07072	-0,014737	0,0020311	0,056945	0,024591	-0,032079	0,0055984
SUCRE2006	0,34777	0,026014	0,035475	0,13248	0,080581	-0,0091681	-0,010999	0,043045	-0,017203
TÁCHIRA2006	0,18584	0,061709	-0,040658	-0,013466	-0,076204	-0,0010131	0,02018	0,021156	0,00089957
TRUJILLO2006	0,29205	0,030221	0,042278	-0,016279	-0,0043775	-0,016727	0,014641	-0,0016798	-0,01834
VARGAS2006	0,12053	0,095141	0,047337	-0,089688	0,071507	-0,047272	0,0081308	-0,0064692	-0,010205
YARACUY2006	0,27732	0,043667	0,040185	0,0022054	0,044026	0,0016519	-0,011364	-0,025603	-0,037997
ZULIA2006	0,18295	0,10157	-0,083676	0,021716	-0,020049	-0,014875	-0,014348	0,023395	-0,019592
AMAZONAS2012	0,18438	-0,27267	0,10855	-0,056554	0,058998	0,0030574	-0,015583	0,079312	0,0095087
ANZOÁTEGUI2012	-0,023619	0,01651	0,016465	0,013341	-0,04897	0,026561	0,011134	-0,025827	-0,025887
APURE2012	0,22123	-0,16766	0,0544	0,051769	-0,032384	-0,12604	0,0031916	-0,020124	0,012958
ARAGUA2012	-0,081085	0,042104	0,036607	-0,04742	0,030307	0,02504	-0,020455	-0,016266	0,021
BARINAS2012	0,12783	-0,10387	0,085668	-0,057991	-0,083265	0,0025697	0,014336	-0,0050378	0,019206
BOLÍVAR2012	-0,015772	0,00030392	0,01911	-0,0084774	0,014668	0,042414	0,027177	0,014303	-0,013918
CARABOBO2012	-0,12267	0,090232	-0,0027491	-0,055693	0,0017734	0,032369	-0,0064288	-0,0017891	0,014871
COJEDES2012	0,067663	-0,057292	0,10624	-0,059961	-0,023422	0,0028375	-0,058223	0,025956	0,071468
DELTA_AMACURO2012	0,11393	-0,2037	0,20617	-0,07791	0,065928	-0,034452	-0,012493	0,060289	-0,050573
DISTRITO_CAPITAL2012	-0,3052	0,013705	0,089885	-0,007452	-0,0092275	-0,029442	-0,027239	-0,0069191	-0,025718
FALCÓN2012	0,09519	-0,054394	0,062997	-0,048876	-0,047251	0,0019977	0,007154	-0,012538	0,02017

Anexo 20: Auto-valores del análisis de correspondencia de las elecciones presidenciales 2006; 2012; 2013.

Eje	Auto-valor	% de Inercia	% de Inercia Acumulada
1	0,0275258	61,576	61,576
2	0,00604013	13,512	75,088
3	0,00306655	6,86	81,948
4	0,00206762	4,6253	86,5733
5	0,00195575	4,3751	90,9484
6	0,00099409	2,2238	93,1722
7	0,00060305	1,349	94,5212
8	0,00043785	0,97947	95,50067
9	0,00042216	0,94439	96,44506

GUÁRICO2012	0,16376	-0,050675	0,05047	0,010073	-0,037884	-0,020842	-0,021283	0,0073013	0,043904
LARA2012	0,053128	-0,0026851	-0,001436	0,026107	-0,032951	0,033164	-0,019523	-0,008184	0,00099857
MÉRIDA2012	-0,0057783	-0,03855	0,054774	-0,0056771	-0,080711	0,07201	-0,022589	-0,001322	-0,017381
MIRANDA2012	-0,25867	0,015652	0,054997	0,086075	-0,039281	0,017996	0,017991	-0,0019193	0,012305
MONAGAS2012	0,072786	-0,048579	0,034599	0,074377	0,031314	0,015736	-0,045841	-0,0247	-0,025481
NUEVA_ESPARTA2012	-0,19048	0,01077	0,061295	-0,0043719	-0,026524	0,016173	-0,023857	0,030782	0,033089
PORTUGUESA2012	0,19213	-0,047532	0,073576	0,023681	0,0003456	0,035782	-0,022019	-0,029605	0,013633
SUCRE2012	0,16313	-0,048475	0,054979	0,041385	0,027853	0,040675	-0,042062	0,05986	0,0065683
TÁCHIRA2012	-0,011795	0,006101	-0,0085096	-0,062807	-0,12623	0,012814	0,010842	0,018747	-0,0096998
TRUJILLO2012	0,13511	-0,0045398	0,09558	-0,054175	-0,025667	0,032012	-0,0078904	-0,014563	-0,013361
VARGAS2012	-0,079684	-0,0093461	0,084191	-0,053501	0,032362	-0,012314	-0,028399	0,0050818	-0,0085232
YARACUY2012	0,1329	-0,0047439	0,051559	-0,04046	-0,031769	0,01535	-0,026674	-0,01392	-0,0049942
ZULIA2012	0,044013	0,052391	-0,047475	0,0091968	-0,064696	-0,025444	-0,043787	-0,0049814	0,011292
AMAZONAS2013	0,12998	-0,32126	0,064604	-0,11449	0,083107	3,92E-05	0,010025	0,11282	0,097089
ANZOÁTEGUI2013	-0,073967	-0,07803	-0,058568	-0,014629	0,0091016	0,019086	0,025449	-0,013053	-0,006083
APURE2013	0,19085	-0,23216	-0,035944	0,054466	0,020524	-0,13878	0,03056	-0,01524	0,0058718
ARAGUA2013	-0,12984	-0,022612	-0,034765	-0,045726	0,055053	0,013124	-0,004584	-0,01744	0,015944
BARINAS2013	0,066518	-0,17912	0,019663	-0,023608	-0,033198	0,0038321	0,043864	0,0011665	-0,01115
BOLÍVAR2013	-0,054046	-0,064421	-0,061928	-0,0079562	0,04426	0,038715	0,037235	0,015378	-0,0010421
CARABOBO2013	-0,15844	0,016907	-0,073025	-0,051274	0,050333	0,015898	0,0094787	-0,0046626	0,020289
COJEDES2013	0,0078452	-0,12949	0,044577	-0,032144	0,011596	-0,0075037	-0,040119	0,04246	0,07422
DELTA_AMACURO2013	0,12844	-0,28978	0,12103	-0,020913	0,12805	-0,017349	-0,027502	0,077902	-0,042473
DISTRITO_CAPITAL2013	-0,30959	-0,038526	0,029845	-0,011675	0,031602	-0,042606	-0,022364	0,0010869	-0,029269
FALCÓN2013	0,040364	-0,12725	-0,02576	-0,068201	-0,018646	-0,019791	0,023275	-0,015529	0,015196
GUÁRICO2013	0,095426	-0,14979	-0,037387	0,023122	0,0091122	-0,078763	0,0023279	0,0067334	0,062092
LARA2013	-0,0085803	-0,079473	-0,065408	0,036985	0,013088	0,023483	-0,012251	-0,018514	-0,015268
MÉRIDA2013	0,010056	-0,10385	-0,03878	-0,0012178	-0,026836	0,041235	-0,0062419	0,004706	-0,03057
MIRANDA2013	-0,26338	-0,039901	-0,021714	0,060144	0,0074023	-0,014267	0,029392	-0,0122	0,010256
MONAGAS2013	0,043356	-0,11557	-0,050506	0,057879	0,073669	0,014435	-0,037725	-0,024696	-0,021232
NUEVA_ESPARTA2013	-0,19882	-0,033974	-0,019285	-0,021561	0,016498	0,0069736	-0,024492	0,00077123	-0,019557
PORTUGUESA2013	0,15106	-0,12371	-0,0040945	0,044747	0,04392	0,045089	-0,0048141	-0,016027	0,02327
SUCRE2013	0,10789	-0,10346	-0,0055029	0,010875	0,059338	0,031024	-0,019735	0,056056	0,0046076
TÁCHIRA2013	-0,063221	-0,058735	-0,062201	-0,069819	-0,08489	0,015479	0,032429	0,028304	-0,021016
TRUJILLO2013	0,07014	-0,080006	0,028992	-0,077912	0,0032587	-0,013311	0,016568	-0,0024783	-0,013087
VARGAS2013	-0,12314	-0,09485	0,0070473	-0,071051	0,084822	-0,029108	-0,012659	0,02423	0,00054238
YARACUY2013	0,095914	-0,077655	-0,026017	-0,046877	0,019575	0,003012	-0,010902	-0,0051938	0,00011173
ZULIA2013	0,0020364	-0,027794	-0,11537	-0,0033965	-0,0044148	-0,01557	-0,022231	0,0019353	-0,0067785
CHAV	0,098788	0,00091215	0,096315	-0,021548	0,05985	-0,017865	-0,034769	-0,03494	0,019713
OPOS	-0,090537	-0,072256	-0,087246	-0,031332	-0,07146	0,038771	-0,030963	0,018926	-0,03977
PART	0,016391	-0,028475	0,021201	-0,025748	0,00026425	0,0084227	-0,034485	-0,011862	-0,0059659

ABST	0,10732	0,046697	0,035092	0,0051033	0,051297	-0,065075	0,021794	0,070872	-0,03579
VOTN	0,097986	0,16918	0,37614	-0,016757	-0,17199	0,088743	-0,12102	-0,025143	0,021561
PIRE	0,036139	-0,01215	0,024218	-0,019048	0,010934	-0,007539	-0,022263	0,0061058	-0,012443
PORU	0,57337	-0,42628	0,13421	-0,041147	-0,1492	0,026028	0,10094	-0,031059	-0,0080313
POUR	-0,046316	0,068432	-0,028542	0,0031523	0,032065	0,0053883	-0,0072372	0,006879	0,002472
MASC	0,036154	0,0081833	-0,011494	-0,0057541	0,013707	0,0088111	0,0050511	0,0023882	0,0018755
FEME	0,0043995	0,022457	-0,010694	0,0024827	0,011569	0,0064137	0,0036863	0,0032264	0,00082572
JOV	0,10269	0,0041324	-0,01431	-0,0016233	0,017092	0,0086332	0,016288	0,0081859	0,00025811
PEA	0,035406	0,029474	-0,023679	-0,0057797	-0,011629	-0,031618	0,0075374	-0,013833	0,00084785
PEI	0,027091	0,0020456	0,0038238	0,01798	0,047643	0,081716	0,0092114	0,016804	0,0045401
POSF	-0,096562	0,016339	0,04868	-0,0040221	0,049799	-0,020276	0,032286	-0,013086	0,0025723
POSI	0,17873	0,038231	-0,11844	-0,0056109	-0,10411	-0,017843	-0,023264	0,0021357	0,01259
PSPU	0,016569	-0,15842	0,13649	-0,052853	0,037371	-0,047803	-0,021504	0,044363	-0,041121
PSPRI	0,022327	0,070048	-0,061203	0,0069056	-0,028911	-0,012346	0,015749	-0,018853	0,018408
NPOB	-0,050511	0,029971	0,011666	-0,047952	-0,01912	0,0062046	0,028703	-0,0026541	-0,0062127
PNEX	0,28749	0,0046084	0,0027519	0,061451	0,00051186	0,084875	-0,015978	-0,0026835	0,0084598
PEXT	0,36452	-0,19056	-0,10271	0,19791	0,098825	-0,054292	0,018383	-0,005034	-0,01257
ANALF	0,58401	-0,066504	-0,088052	0,11851	-0,10526	-0,12431	-0,091089	0,10146	-0,015983
PRI	0,25728	0,20784	0,098208	0,054047	-0,067309	-0,023247	0,016121	0,0020407	0,015775
SEC	-0,1322	-0,096611	-0,15648	-0,073829	0,092696	-0,0050192	0,023459	-0,024291	0,0050848
TU	-0,15722	0,098492	-0,021091	-0,097209	0,016554	0,006551	0,063605	-0,020898	-0,080682
UNIV	-0,13641	-0,13018	-0,033768	0,0088586	-0,071681	-0,086564	-0,052931	-0,043007	0,0066289
INT	-0,4575	-0,035402	0,044075	0,10122	-0,028369	0,010343	0,0042945	-0,016323	-0,013414
TV	-0,24389	-0,1994	0,010861	-0,053603	0,014344	-0,0019545	-0,0025026	0,049196	0,11087
TFR	-0,19429	-0,015155	0,015813	0,028325	-0,058351	-0,016963	0,0089631	0,047191	0,025039