

## **LA PERIODIZACIÓN COMO ESTRATEGIA PARA EL ESTUDIO DEL PROCESO DE MODERNIDAD -EN LO URBANO- EN VENEZUELA**

Yslenia Carolina, Bencomo Delgado

Instituto de Urbanismo, Facultad de Arquitectura y Urbanismo, Universidad Central de Venezuela, Caracas, DC., e-mail: [carolinabencomo@gmail.com](mailto:carolinabencomo@gmail.com)

### **RESUMEN**

El estudio de la modernidad -en lo urbano- en Venezuela es un tema complejo que puede plantearse desde diversas posturas; la aproximación que se propone, mediante la identificación de etapas en el proceso de urbanización de nuestras ciudades, es la periodización, concebida como un camino para comprender el proceso histórico del espacio urbano venezolano y los elementos causales de su morfología, tal como lo plantea Marina Waisman para el caso latinoamericano, en el que la periodicidad puede ser un medio para comprender el proceso de modernidad, a diferencia del caso europeo cuya historia admite el estudio a través de los cambios estilísticos.

El objetivo es proponer una periodización como estrategia de estudio de la modernidad, en lo urbano, en Venezuela. La metodología es de carácter cualitativa, bajo el método Hermenéutico, desde el presupuesto: la aproximación a la modernidad en Venezuela, está ligada a la periodización; y es parte de la Tesis Doctoral en desarrollo, titulada: El espacio público de la modernidad. Caracas, ¿ciudad moderna?

Se presentan diversas posturas sobre periodización para el caso venezolano, para concluir con la propuesta de cinco períodos: antecedentes-período premoderno, finales s. XIX principios s. XX; iniciación, 1921-1935; desarrollo, 1936-1950; afianzamiento, 1951-1987; y prolongación-contrastación, 1988- a la actualidad.

**Palabras clave:** modernidad, periodización, espacio público, urbanismo moderno.

### **INTRODUCCIÓN**

En esta ponencia el discurso se centra en el tema de la modernidad desde el punto de vista del urbanismo moderno, en el entendido, de que es parte de la Tesis Doctoral titulada: “El espacio público de la modernidad: ¿Caracas, ciudad moderna?”

En el estudio de la modernidad en Venezuela, podemos hablar de un proceso de irradiación desde Caracas hacia el resto del país; desde este escenario Caracas puede ser reconocida como el principal centro receptor y emisor de la modernidad venezolana, donde jugaron un papel protagónico los llamados maestros de la modernidad y los arquitectos venezolanos que marcaron el proceso moderno del país.

La modernización en Venezuela se registró por elementos causales claves: el desarrollo económico alcanzado producto de la producción petrolera, lo cual generó un declive en la producción agrícola, y en consecuencia desempleo, así como el éxodo hacia las grandes

ciudades (esto produjo el aumento de la población urbana, y de la “necesidad” de vivienda por la proliferación de barrios) estos aspectos signaron el ámbito político en cuanto a la formulación de políticas de estado que, de la mano con el modelo moderno, guiarían el desarrollo del país. El proceso se tradujo como una gran producción arquitectónica y de desarrollos habitacionales -iniciada en Caracas- que mostraba su carácter moderno y que hacía eco de la adaptación del ideario por parte de los maestros latinoamericanos, del rechazo por la cultura local, y del énfasis por la construcción de obras públicas de carácter vial, considerado éste, como uno de los elementos más resaltantes en la acogida del ideario moderno. El nuevo desarrollo urbano venezolano se caracterizó por su antagonismo con el modelo preexistente basado en el damero colonial; nuestras ciudades desde ese momento, se caracterizan por contener un tejido moderno con un carácter dominante sobre el tejido tradicional y el de ciudad jardín acogido también bajo la noción de adopción y adaptación.

Ahora bien, considerando la realidad venezolana, ¿cuál puede ser el punto de partida para realizar un estudio del proceso de modernización en lo urbano?, se puede -como inicio- asumir la postura de autores que establecen períodos en el estudio de los procesos urbanos en Venezuela, tal como lo presupone Waisman, quien considera que en el caso Latinoamericano la periodicidad puede ser tomada como medio para comprender el proceso de modernidad de este continente, a diferencia con el caso europeo, cuya historia permite el estudio de sus procesos urbanos mediante los cambios estilísticos, porque en nuestro continente los cambios estilísticos se produjeron de manera tardía y anacrónica.

Se parte de la premisa de que nuestro desarrollo urbano está caracterizado por la reinterpretación de modelos irradiados de otras latitudes, y la superposición de estos modelos como capas o estratos en el tiempo, dibujados en la forma urbana de la ciudad venezolana en su totalidad y en sus partes, una totalidad montable y desmontable en categorías circunscritas en períodos. Desde el presupuesto: la aproximación a la modernidad en Venezuela, está ligada a la periodización, se analizarán las posturas de González Casas, Carrera Damas, Febres Cordero, Cilento y Fossi, Guevara-Araujo-Niño, para realizar su entrecruzamiento a objeto de sustraer elementos causales coincidentes, lo que permitirá concluir con la proposición de una periodización concebida como estrategia de estudio del espacio público moderno de Caracas para la Tesis Doctoral, y como estrategia para el estudio de la modernidad -en lo urbano- en Venezuela.

## **1. PERIODIZAR PARA COMPRENDER**

Mediante las propuestas de Carrera Damas, González Casas, Febres Cordero, Cilento/Fossi y Guevara/Araujo/Niño se pretende identificar elementos de convergencia para establecer una línea de pensamiento coherente para el caso venezolano (considerando lo estudiado en el tema “la modernidad en el contexto latinoamericano” de la investigación doctoral)

Beatriz Febres-Cordero visualiza el proceso de modernización en la noción de adopción y adaptación del urbanismo moderno, identifica cuatro períodos en el proceso de modernización venezolano, para llegar a esta clasificación toma como base estudios de las etapas históricas de adopción del movimiento moderno en América Latina, y los períodos históricos que marcaron estos procesos (ver tabla N° 01)

Lorenzo González Casas plantea que la ciudad venezolana es el resultado de un proceso de modernidad por estratos, y basado en la periodización de Berman y Carrera Damas establece tres períodos en la evolución espacial de Caracas: un primer período denominado la ciudad colonial, que coincide con los ideales del renacimiento en el siglo XVI, y que en Venezuela comienza con el proceso de conquista y colonización con influencias foráneas (específicamente españolas), que se extiende desde el siglo XVI (1567) hasta los inicios del siglo XIX; un segundo período: la ciudad republicana desarrollado durante el siglo XIX (con influencias francesas y británicas); y un tercer período denominado la metrópoli moderna, registrado durante el siglo XX, con influencias norteamericanas (González, 1997) (ver tabla No 01)

Germán Carrera Damas distingue dos períodos identificados como intentos modernizadores: un primer intento modernizador (1870-1900) bajo la figura de un proyecto nacional donde se intentó colocar Venezuela en el capitalismo internacional (por parte de la burguesía), y un segundo intento modernizador registrado a partir de los años cuarenta hasta 1958, producto de la economía petrolera, la implementación del ideario moderno, el consecuente salto de la ciudad tradicional a una estructura espacial moderna, es donde radica la esencia de la Venezuela contemporánea (ver tabla No 01)

Alfredo Cilento y Víctor Fossi (1987) plantean un estudio focalizado en las políticas de Estado centradas en la producción del espacio urbano, con la vivienda como eje principal; los elementos claves destacados tienen que ver con el desarrollo económico-petrolero, los cambios políticos, así como la correlación entre los planes de gobierno y el rol de las instituciones públicas en cuanto a su desarrollo y transformación (ver tabla No 01)

Guevara, Araujo y Niño presentan una cronología desde elementos de índole económica, social, y política en correlación con la transformación urbana de la Caracas de finales del siglo XIX y del siglo XX, y el advenimiento e influencia del urbanismo moderno, así como lo que representaron las llamadas primera y segunda generación de arquitectos del siglo XX, y la institucionalización de la arquitectura (ver tabla No 01)

## **2.1. El entrecruzamiento**

Los planteamientos de los autores presentados, son entrecruzados en los cuadros N° 01 y 02, de allí concluimos que existen hilos conductores, conexiones y complementariedades entre las cinco posturas (ver cuadros No 01 y N° 02)

Febres plantea una primera etapa (anticipación) que coincide -en el primer momento (1830-1920)- con la segunda etapa “ciudad republicana (1800-1899)” de González, con la primera etapa “proyecto nacional 1870-1900” de Carrera Damas, con la primera etapa “herencia guzmancista 1870-1899” y se solapa con la segunda etapa “del bloqueo a la transición 1900-25” ambas de Guevara/Araujo/Niño; observamos planteamientos similares, en cuanto a las ideas de modernización y a las influencias europeas recibidas en Venezuela, específicamente en el caso de Caracas, así como el significado de una visión política vislumbradas con ideales de progreso bajo parámetros europeos.



Fossi. Coinciden los autores con el lento desarrollo urbano característico de este período que se prolonga hasta 1935, y está enmarcado en el auge económico producto de la renta petrolera; se plantea un importante desarrollo de las instituciones -una de ellas el Banco Obrero creado en 1928- que van a la par de las políticas de Estado, cuyo principal propósito era la producción de vivienda obrera (de bajo costo), y la generación de empleos, muestra de que la transformación urbana estaba ligada a un Proyecto Nacional.

El tercer momento “transición hacia la modernidad, 1928-35” de la primera etapa propuesta por Febres, coincide con la tercera etapa “el cambio a la sensibilidad, 1926-35” de Guevara/Araujo/Niño y la primera etapa “los primeros años” (años 20’s-1944) planteada por Cilento y Fossi (los puntos de coincidencia se producen entre 1928 y 35) El elemento clave en la convergencia de visiones, es precisamente el desarrollo económico basado en el auge petrolero, lo que permite la continuación del camino hacia la modernidad en el país, específicamente en Caracas, bajo los ideales gomecistas de orden y progreso. La arquitectura se desarrolla con un estilo neohispano, se produce la ruptura con el Escuela de Bellas Artes, y se genera definitivamente el camino hacia la primera modernidad.

La segunda etapa “surgimiento, primera modernidad, 1935-48” de Febres, coincide con la segunda etapa “Venezuela contemporánea, 1940-58” de Carrera Damas; la primera etapa “los primeros años” (años 20’s-1944) planteada por Cilento y Fossi (la coincidencia se produce entre 1935 y 44); la “segunda etapa, 1945-57” de Cilento/Fossi (coincide de 1945-48); y con la cuarta etapa “primera modernidad, 1936-50” de Guevara/Araujo/Niño. Los puntos de coincidencia encontrados para estos períodos corresponden a la inminente transformación urbana (de la mano de una primera generación de arquitectos venezolanos y extranjeros) con el inicio de los planes urbanos, basados en la arquitectura funcionalista e individual, el racionalismo, lo formal, lo tecnológico, desde corrientes que van desde la implantación de edificios aislados, un fuerte desarrollo vial, y los nuevos conjuntos urbanos, como respuesta a las ideas de un nuevo orden nacional y la necesidad de vivienda como eje de los gobiernos de López Contreras y Medina Angarita. Todo enmarcado en el desarrollo económico y un auge petrolero sin igual, focalizados a políticas de salud, vivienda, educación y empleo, que conlleva a un fuerte desarrollo institucional, y a su vez genera, la proliferación de edificios institucionales y educacionales en la fisonomía caraqueña. El Banco Obrero y el MOP serían los ejecutores de conjuntos urbanos de vivienda para grupos sociales de bajos ingresos, como parte de un ideal de gobierno de respuesta a la necesidad de vivienda y empleo.

La tercera etapa “consolidación, segunda modernidad, 1948-60 de Febres, coincide con la segunda etapa “Venezuela contemporánea, 1940-58” de Damas; la “segunda etapa, 1945-57” de Cilento y Fossi, y con la quinta etapa “epílogo, 1950-95” de Guevara/Araujo/Niño (se produce un solape con esta etapa de 1950-60) Sin dudas, el mayor punto de coincidencia es el cambio político que se evidencia entre esos años, y que pese a ello, no afectó el panorama urbano. Se consolida el modelo moderno en medio de un importante auge de la economía petrolera, como respuesta a un Nuevo Ideal Nacional y la vuelta al valor por lo local (con énfasis en las obras públicas y la vivienda) del Presidente Marcos Pérez Jiménez, y como continuidad a un proceso iniciado por López Contreras y Medina Angarita.

Se dilucida la plena modernidad en Caracas, con la segunda generación de arquitectos, marcada por grandes obras de conjuntos urbanos de viviendas de interés social con modelos de superbloques del Banco Obrero (1952), el plan vial, y la arquitectura individual; todo ello de la mano de la formulación de planes (1946), la planificación urbanística, el plan de vivienda del Banco Obrero (1946-49) y la creación de instituciones dirigidas a la ejecución de las políticas de Estado para lograr un desarrollo urbano-habitacional basado en la política de sustitución de ranchos por viviendas.

Otra coincidencia cronológica observada, se produce entre la cuarta etapa “continuidad persistente, 1960-75 de Febres; la “tercera etapa, 1958-73” de Cilento y Fossi; y la quinta etapa “epílogo, 1950-95” de Guevara/Araujo/Niño. A su vez, esta última coincide cronológicamente con la segunda, tercera, cuarta, quinta, sexta y séptima etapa de Cilento y Fossi. De acuerdo con la postura de los autores, la modernidad se afianza y continúa como modelo de desarrollo a partir de los años 50 y 60, el modelo moderno se convierte en bastión de las políticas de estado en los distintos períodos gubernamentales. En este período, se produce un descenso de la capacidad del Estado para la creación de nuevos núcleos urbanos debido a la inestabilidad política suscitada por la caída de la dictadura de Marcos Pérez Jiménez, la entrada a la democracia y el consecuente descenso de la economía y por ende de la construcción, así como los crecientes problemas sociales.

No obstante, continúa la producción privada, mediante intervenciones focalizadas de una arquitectura individual propia del ideario moderno. Por otra parte, continúa la promulgación de leyes y decretos en un intento por incentivar la construcción en materia habitacional, así como la creación de instituciones o transformación de las existentes, como sucedió con la transformación del Banco Obrero en el INAVI, en 1975

Dos aspectos importantes a considerar, presentados por Cilento y Fossi en las etapas sexta (1983-187) y séptima (1987-99), es el que tiene que ver con la promulgación en 1987 de la Ley Orgánica de Ordenación Urbanística, donde se reconoce la existencia de las “áreas de barrios pobres” como parte de la estructura urbana de las ciudades, así como los derechos de sus habitantes; y la promulgación en 1989 de la Ley Orgánica de Descentralización, que admite un cambio estructural del Estado, mediante la elección por voto directo de los Gobernadores y Alcaldes, sin lugar a dudas, esto, marca un nuevo período en la historia urbana de nuestras ciudades.

Asimismo, es importante considerar la continuidad que se le otorga a la movilidad, con la construcción de autopistas, y de sistemas de transporte masivo, como lo ha sido, el sistema Metro de Caracas hasta llegados los ochenta, y transferido a la actualidad, tema abordado en los puntos doctrinales del modelo moderno: “la circulación y el movimiento” característicos de la “metrópoli moderna”, etapa desarrollada durante el siglo XX y propuesta por González, que es coincidente con el desarrollo de Caracas en las distintas etapas propuestas durante el siglo XX, y presentadas en el cuadro anterior.

Existen hilos conductores entre las periodizaciones presentadas, principalmente en temas que tienen que ver con la Venezuela de finales del siglo XIX, y el proceso urbano regido por el ideario moderno en el marco económico de la Venezuela petrolera, con el desarrollo político,



## **2.2. La proposición: periodización para el caso venezolano:**

El entrecruzamiento realizado ha permitido identificar hilos conductores entre las posturas, con ello, y considerando los elementos causales de orden económico, político, social que explican la forma urbana de las ciudades venezolanas, hemos propuesto una periodización para el caso venezolano, presentadas en el cuadro N° 04, en éste se expone el conjunto de relaciones y concordancias de las diferentes posturas analizadas para el caso latinoamericano, el venezolano, y en los períodos o edades de la modernidad que hemos propuesto, de ese modo, se ha logrado el fin último del cruce de información realizado, que es, la proposición de la periodización para el caso venezolano, la cual presentamos a continuación:

**Primer período: antecedentes, período premoderno**, desde finales del siglo XIX y principios del siglo XX (antes de 1920), coincide con la etapa donde se comenzaron a presentar las influencias de lo moderno en Latinoamérica. Fue un período fuertemente influenciado por la noción de cambio: un período republicano o proyecto nacional impulsado por la burguesía, donde se pretendía ubicarnos en el tapete internacional, fue una etapa de fuertes influencias desde Europa, principalmente.

**Segundo período: iniciación** (1921-1935), tiene que ver con la llegada del modernismo inicialmente desde Europa y luego desde Estados Unidos, y tal como sucedió en Latinoamérica, fue un proceso de adopción de un modelo, para su posterior adaptación al caso venezolano.

**Tercer período: desarrollo de la modernidad** (1936-1950), vislumbrado como la idea de progreso y de futuro, un desarrollo impulsado por la economía petrolera, a la mano de políticas de estado, que pretendían ubicar la ciudad venezolana en la palestra de la modernidad, para estar a la par de un proceso de modernización que se expandía alrededor del mundo. Fue la época donde se registró el mayor crecimiento y expansión de la ciudad. Al igual que en América Latina, los maestros de la modernidad (los más importantes arquitectos venezolanos) se abrieron paso a través de la política de estado, la ciudad venezolana se convierte en el objeto de la modernidad, la idea de progreso fue el símil de lo moderno, y la ciudad su laboratorio.

**Cuarto período: afianzamiento** (1951-1987), es la continuación del proceso moderno, bajo la lupa de la política de estado, inmerso en un intenso proceso de cambios políticos, y un interés evidente por la modernización de la ciudad venezolana, promovidos por una gran bonanza económica regida por el desarrollo petrolero, y a la orden de un fuerte mercado inmobiliario. El énfasis por estar a la par de las más importantes ciudades del mundo, es acompañado por la producción arquitectónica de arquitectos formados en Europa y Estados Unidos. La mayor producción arquitectónica y urbana se produjo en Caracas, lo que motivó que se convirtiera en el más importante centro de irradiación del modelo moderno en Venezuela.

**Cuadro N° 04. Comparativo entre periodizaciones de la modernidad y las edades de la modernidad. Proposición de periodización para el caso venezolano.**

		CUADRO: comparativo entre periodizaciones de la modernidad latinoamericana y las edades de la modernidad. Proposición de periodización para el caso venezolano.																													
		S. XIX								S. XX																					
	1800	1810	1820	1830	1840	1850	1860	1870	1880	1890	1900-1905	1910-1919	1920-1929	1930-1939	1940-1949	1950-1959	1960-1969	1970-1979	1980-1989	1990-1999											
Antes		1800	1810	1820	1830	1840	1850	1860	1870	1880	1890	1900-1905	1910-1919	1920-1929	1930-1939	1940-1949	1950-1959	1960-1969	1970-1979	1980-1989	1990-1999										
Períodos del nacimiento y consolidación del fenómeno moderno en las ciudades latinoamericanas.																															
Rosón Gutiérrez											La Pioneros: 1870-1915			Los Pioneros: 1915-1935			La consolidación: 1935-1990														
Silvia Arango											Antes de 1930. Antecedentes.			1ra modernidad 1930-1950 (consolidación del movimiento moderno en ciudades latino)			2da modernidad 1950-1970 (consolidación de fenómeno en ciudades del continente)			Prolongaciones, 1970 en adelante.											
Ahlan Choukri											Modernización conservadora final S.XIX		Inicio, Años 20's	Vanguardias, Años 30's		Desarrollo. Enraíces años 50's y años 70's															
Etapas del proceso de urbanización y transformación urbano en latinoamérica																															
Beatriz Fábres											Inicio del siglo XX. Etapa temprana.			Coincide con la crisis del 29, se produce la migración campo ciudad																	
Raiza López Rangel											Período de transformación urbana, correspondiente a la modernidad en latinoamérica. Hiperurbanización.																				
Proceso de modernización en Venezuela. Periodizaciones																															
Beatriz Fábres											1ª Anticipación, S. XIX al XX 1850 - 1935. Subdividida en tres momentos: 1850 hasta 1920			2ª Surgimiento, modernidad, 1935-1945			3ª Consolidación, 2da modernidad, 1945-1960			4ª Continuación posterior, 1960 hasta 1975 Aproximadamente											
Lorenzo González											Ciudad Republicana											Municipio Moderno									
Carneri Danes											Proyecto Nacional 1870-1900			Venezuela contemporánea 1940-1958																	
Cibulky Fozz											1ª Los primeros años: Años 20 al 1944			2ª etapa: 1945-1957			3ª etapa: 1958-1973			4ª 74-77			5ª 1978-82			6ª 1983-87			7ª etapa 1987-99		
Guerra Peña, Nito											1ª etapa: herencia guayanesa: 1870-1899			2ª etapa: del bloqueo a la transición 1900-1925			3ª el cambio a la serialidad: 1926-35			4ª etapa Primera modernidad: 1934-50			5ª etapa: Etapa: 1950-95								
Periodización propuesta para el caso latinoamericano, basado en cinco períodos:																															
Carolina Becerra											1er Período: Antecedente, período premoderno. Gestión preparación.			2do período: 1920-1935. Exploración: adopción y adaptación			3er período: 1935-1950. Desarrollo: progreso transformador.			4to período: 1950-1970. Prolongación			5to período: 1970 hasta hoy. Prolongación e intervención.								
Contrastación con las edades de la modernidad propuestas en el tema 2.																															
Carolina Becerra											Tercera edad de la modernidad: la modernidad como modelo o paradigma de transformación, progreso, cambios y rupturas: el futuro, el mundo moderno											Cuarta edad de la modernidad: modernidad ambiental, modernidad social: la descentralización y la postmodernidad y la vuelta al sentido de la ciudad									
Proposición de la periodización para el caso venezolano, producto de la contrastación con las periodizaciones presentadas para el caso latinoamericano y con los períodos de la modernidad propuestas en el capítulo II																															
Carolina Becerra											1er Período: Antecedente, período premoderno.			2do período: Inicial 1921-1935			3er período: desarrollo de la modernidad, 1936-1950			4to período: afianzamiento, 1951-1987			5to: prolongación-contrastación, 1988 a la actualidad								
Antes		1800	1810	1820	1830	1840	1850	1860	1870	1880	1890	1900-1905	1910-1919	1920-1929	1930-1939	1940-1949	1950-1959	1960-1969	1970-1979	1980-1989	1990-1999										

Fuente: elaboración propia

**Quinto período: prolongación-contrastación**, (a partir de 1987 hasta nuestros días): este período se caracteriza por la continuación del modelo moderno como la base y la clave del desarrollo urbano en Venezuela. Se observan los primeros indicios del agotamiento de un modelo, que paradójicamente, va a la par de su consolidación y continuación. Desde este escenario se observa en la forma urbana de nuestras ciudades las consecuencias de la implementación del ideario moderno, destaca una gran riqueza de formas diversas que contrastan y conforman intersticios, fragmentos, discontinuidades, rupturas y una gran diversidad de tejidos y espacios. Comienza a contrastarse el modelo moderno con otras posturas para concebir el desarrollo de la ciudad, específicamente, a partir de la ciudad posmoderna. De allí se vuelve a lo afirmado conscientemente, y es pensar en una modernidad vista como proyecto inacabado que debe ser comprendido, reinterpretado y valorado, y una posmodernidad que no es representativa de ningún modelo o corriente ni estética ni teórica. Quizás la respuesta pudiera estar en la búsqueda de los nuevos relatos modernos, ante una realidad distinta y autóctona, tales relatos deberían apostar al cambio y al refrescamiento de pensamientos, ideas, posturas, y las maneras de responder a la realidad.

### 3. A MODO DE CONCLUSIÓN

De manera similar al caso latinoamericano, para comprender la modernidad en Venezuela, las periodizaciones se plantean como una estrategia de estudio, comprensión e interpretación de lo que significó y continúa significando la modernidad en la nación. La periodización

IDEC. XXXI Jornadas de Investigación del Instituto de Desarrollo Experimental de la Construcción. 12, 13 y 14 de junio de 2013. FAU/UCV.

permite establecer períodos focalizados en ideas que oscilan desde el origen, desarrollo, afianzamiento, continuación-prolongación de la modernidad, tales períodos están inmersos en un universo mayor que ocupa temas diversos.

Un aspecto importante a resaltar, es que tal como sucedió en Latinoamérica se produjo una irradiación de la modernidad desde Europa y desde Estados Unidos, por ello, la aproximación al estudio de la modernidad en lo urbano, y del espacio urbano moderno venezolano, puede realizarse mediante la identificación de estratos o períodos caracterizados en los procesos de urbanización, crecimiento y desarrollo de nuestras ciudades. La periodización admite la posibilidad de establecer momentos para compatibilizarlos con tipologías espaciales y formales en una línea de tiempo, tales períodos están estrechamente vinculados –desde el sentido universal- con elementos causales que explican los procesos.

El siglo XXI precisa la importancia de estudiar, interpretar y comprender la modernidad desde enfoques que permitan observar vida y ciudad modernas como sujetos y objetos de modernización, tales enfoques permitirán perdernos en su complejidad para reencontrarnos con sus relatos legítimos y los elementos causales responsables de su advenimiento, su universalidad, y sus falencias.

Esta postura abre caminos desde la hipótesis de que la modernidad no ha terminado, de que se mantiene, y que parte de esa pervivencia –quizás- radica principalmente en las nociones de lo nuevo, de espacio tiempo, y el carácter universal, también pensamos que radica en el significado mismo del vocablo moderno en el sentido de lo actual, lo contemporáneo... el ser modernos y estar en correlación con la época: el aquí y el ahora.

## **BIBLIOGRAFÍA**

ALMANDOZ, A. (2006) Urbanismo europeo en Caracas (1870 – 1940) Editorial Equinoccio, ediciones de la Universidad Simón Bolívar.

BENCOMO, Y. C. (2010) La modernidad como tema. (Trabajo de ascenso) Universidad Central de Venezuela. Caracas.

BENCOMO, Y. C. (2009) El espacio público de la modernidad. Caracas, ciudad moderna. (Proyecto de Tesis Doctoral) Universidad Central de Venezuela. Caracas.

BERMAN, M. (1988) Todo sólido se desvanece en el aire: la experiencia de la modernidad. Traductor: MORALES, Andrea. Siglo Veintiuno Editores. Madrid

CANCINO, H. (S/F) *Modernidad y tradición en el pensamiento latinoamericano en los siglos XIX y XX*. Aalborg Universitet. Extraído el 22 de septiembre de 2008 de <http://www.insumisos.com/lecturasinsumisas/Modernidad%20y%20pensamiento%20social%20latinoamericano.pdf>

CARRERA, G. (2006) Venezuela: proyecto nacional y poder social. Editorial Venezolana, C.A.

CILENTO, A. / FOSSI, V. (1998) Políticas de vivienda y desarrollo urbano en Venezuela (1928-1997) Una cronología crítica. En Revista Urbana, 03 (23) Revista del Instituto de Urbanismo, UCV. 35-52

FEBRES, B. (2003) La arquitectura moderna en Mérida 1950-1959. Producido y editado en Mérida.

FERNÁNDEZ, C. / BROWN, E. / COMAS, C. / SANTA MARÍA, R. / LIENUR, F. / DEWES, A. / WAISMAN, M. (1991) Modernidad y postmodernidad en América Latina. Estado del debate. Editorial Escala. Colombia.

FERNÁNDEZ, C. (1990) Arquitectura y modernidad apropiada, tres aproximaciones y un intento. Ediciones Taller América, Chile.

GONZÁLEZ, L. (1997) Modernidad y la ciudad: Caracas 1935-1958. Universidad Simón Bolívar. División de Ciencias Sociales y Humanidades. Departamento de Planificación Urbana. Trabajo de ascenso.

GORELIK, A. (2003) *Ciudad, modernidad, modernización*. Universidad Nacional de Quilmas, Argentina. Universitas humanística, 56. 10-28. Extraído el 18 de septiembre de 2008 de <http://www.javeriana.edu.co/sociales/universitas/documents/11omoderno.pdf>

GUTIÉRREZ, R. (1997) Arquitectura y urbanismo en Iberoamérica, ediciones Cátedra, Madrid, 1997

LARRAIN, J. (1997) *Modernidad e identidad en América Latina*. Revista Universum, año 12. Universidad de Talca. Extraído el 22 de septiembre de 2008 de <http://universum.otalca.cl/contenido/index-97/larrain.html>

LARRAIN, J. (1997) *La trayectoria latinoamericana a la modernidad*. Proyecto FONDECYT N° 1960050. Estudios públicos, 66. Extraído el 22 de septiembre de 2008 de <http://www.insumisos.com/lecturasinsumisas/Trayectoria%20de%20la%20modernidad.pdf>

WAISMAN, M. (1990) El interior de la historia: historiografía arquitectónica para uso de latinoamericanos. Escala. Bogotá – Colombia.

Wallis/Domínguez/Guinand. Arquitectos pioneros de una época (1998) Galería de Arte Nacional, Editorial Gráficas Ermitaño, Caracas.