

UNIVERSIDAD CENTRAL DE VENEZUELA
FACULTAD DE HUMANIDADES Y EDUCACION
ESCUELA DE COMUNICACIÓN SOCIAL
BIBLIOTECA GUSTAVO LEAL

FECHA DE ENTREGA: 10 - 11 - 2017

AUTORIZACION PARA LA DIFUSIÓN ELECTRONICA DE LOS TRABAJOS DE GRADO Y/O
TRABAJOS DE ASCENSO DE LA ESCUELA DE COMUNICACIÓN SOCIAL
UCV.

Yo, (Nosotros) Paredes Karelys y Martínez Marian
autor(es) del trabajo: Modelo discursivo de
legitimación del liderazgo político empleado por Henrique
Cepiles Radonski tras la elección presidencial efectuada
el 14 de abril de 2013 en Venezuela.
Presentado para optar: al título de licenciado en Comunicación
Social

A través de este medio autorizo a la Escuela de Comunicación Social de la UCV, para que difunda y publique la versión electrónica de este trabajo de grado, a través de los servicios de información que ofrece la Biblioteca Gustavo Leal de la institución, sólo con fines de docencia e investigación, de acuerdo a lo previsto en la Ley sobre Derecho de Autor, Artículo 18, 23 y 42 (Gaceta Oficial Nº 4.638 Extraordinaria, 01-10-1993).

☒	Si autorizo
☐	Autorizo después de 1 año
☐	No autorizo

Firma(s) autor (es)

Karelys Paredes
C.I. Nº 19.344.443
e-mail: paredeskarelys@gmail.com

Marian Martínez
C.I. Nº 19.543.974
e-mail: marianmp18@gmail.com

Por el equipo

C.I. Nº _____
e-mail: _____

C.I. Nº _____
e-mail: _____

En Caracas a los 10 días del mes de noviembre de 2017

Nota: En caso de no autorizar, la Escuela de Comunicación Social publicará en sus portales la referencia bibliográfica, tabla de contenido (índice) y un resumen descriptivo elaborado por la Biblioteca Gustavo Leal, sus palabras claves y se indicará que el autor decidió no autorizar el acceso al documento a texto completo.

La cesión de derechos de difusión electrónica, no es cesión de los derechos de autor, porque este es intransferible.

Título del Producto o Propuesta: _____



Universidad Central de Venezuela
Facultad de Humanidades y Educación
Escuela de Comunicación Social

Modelo discursivo de legitimación del liderazgo político

empleado por Henrique Capriles Radonski tras la elección presidencial
efectuada el 14 de abril de 2013 en Venezuela

(Trabajo especial de grado para optar al Título de Licenciado en Comunicación Social)

:

Tutor:

Prof. Rubén Peña
C.I.Nº: 11.678.804

Autoras:

Martínez, Marian C.I:19.543.974
Paredes, Karelys C.I:19.144.441

Caracas, junio de 2017

DEDICATORIA Y AGRADECIMIENTOS

A nuestras familias y afectos, que trascienden estas páginas...

A nuestras amigas y nuestro tutor que, con su apoyo incondicional, nos acompañaron
en este camino,

¡GRACIAS!

RESUMEN

En el presente trabajo se analizan las intervenciones del excandidato presidencial de la oposición venezolana, específicamente de los partidos políticos agrupados en la Mesa de la Unidad Democrática (MUD), Henrique Capriles Radonski, en las tres apariciones que hizo ante los medios de comunicación después de conocerse los resultados de las elecciones presidenciales del 14 de abril de 2013, cuando enfrentó al representante del Partido Socialista Unido de Venezuela (PSUV) y en ese momento vicepresidente de la República, Nicolás Maduro Moros.

Usando como punto de partida la teoría de las estrategias generales y semánticas de legitimación del discurso, estudiamos la construcción discursiva de Henrique Capriles para conocer de qué manera validó sus acciones y legitimó su figura en un momento complejo de la situación política-social de Venezuela.

Palabras claves: análisis crítico del discurso, estrategias de legitimación, Mesa de la Unidad Democrática, discurso político, Henrique Capriles Radonski.

ABSTRACT

This grade investigation analyzes the interventions of former candidate from the venezuelan opposition, specifically, from the political parties united in the Democratic Table Union, Henrique Capriles Radonski, in the three appearances he did in front of the mass media after april 14th of 2013 presidential elections results were known, when he faced Socialist United Venezuelan Party (PSUV), and in that moment, vicepresident of Venezuela, Nicolás Maduro Moros.

Starting from the general and semantic strategy theory from the legitimation speech, we studied Henrique Capriles' speech to know in which way he validated his actions and legitimated his figure in the complex moment of social-political situation of Venezuela

Key words: Critical discourse analysis, strategies of legitimation, Bureau of Democratic Unity, political discourse, Henrique Capriles Radonski.

ÍNDICE GENERAL

DEDICATORIA Y AGRADECIMIENTOS	2
RESUMEN.....	3
ABSTRACT	4
ÍNDICE GENERAL	5
ÍNDICE DE FIGURAS.....	8
ÍNDICE DE TABLAS.....	9
ÍNDICE DE GRÁFICOS.....	10
INTRODUCCIÓN.....	11
CAPÍTULO I: EL PROBLEMA DE INVESTIGACIÓN	13
1. Planteamiento y formulación del problema de investigación	13
1.1. Formulación del problema	15
2. Objetivos de la investigación.....	15
2.1. Objetivo general.....	15
2.2. Objetivos específicos	15
3. Justificación de la investigación	16
4. Alcance de la investigación	17
5. Limitaciones de la investigación	17
CAPÍTULO II: MARCO REFERENCIAL	19
Antecedentes de la investigación	19
Marco teórico	20
1.1. El fenómeno del liderazgo.....	20
1.2. Una pieza del sistema democrático.....	23
1.3. Imagen y símbolos: la vía para persuadir	25
1.4. Producción y percepción discursiva en la política.....	27
1.5. La búsqueda de la legitimación	33
1.6. Usos del lenguaje en el contexto social.....	35
1.7. Texto: punto de partida del análisis.....	37
1.8. Estructura contextual	41
1.9. Actos de habla: la unidad básica de la comunicación.....	42

1.10.	Cooperar es sinónimo de más efectividad	44
1.11.	ACD, un instrumento de acción social	46
1.12.	Grandes categorías discursivas.....	50
1.13.	Validación del líder	53
1.14.	La legitimidad en el lenguaje político	55
1.15.	Estrategias de legitimación del discurso	58
CAPÍTULO III: MARCO METODOLÓGICO		60
Estrategias generales de legitimación		62
Estrategias discursivas de tipo semántico		63
Técnicas de análisis de la información		64
CAPÍTULO IV: PRESENTACIÓN Y ANÁLISIS DE LOS RESULTADOS		66
1.	Definición del tipo de liderazgo de Henrique Capriles Radonski.....	66
1.1.	Contexto histórico	66
1.2.	MUD, origen de la coalición opositora	67
1.3.	Henrique Capriles Radonski, rasgos de su formación	69
1.4.	El liderazgo de Capriles Radonski.....	72
2.	Estrategias generales de legitimación empleadas por Henrique Capriles Radonski	76
3.	Estrategias semánticas de legitimación empleadas por Henrique Capriles Radonski	79
4.	Modelos argumentativos de Henrique Capriles Radonski	80
4.1.	De la presentación negativa del otro a la búsqueda del consenso	80
5.	Correspondencia de las estrategias de legitimación con los postulados de la MUD.....	90
CAPÍTULO V: CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES		96
1.	Conclusiones	96
2.	Recomendaciones	99
REFERENCIAS		100
ANEXOS		105
Primer discurso de Henrique Capriles tras resultados oficiales del Consejo Nacional Electoral		105

Segundo discurso de Henrique Capriles tras resultados oficiales del Consejo Nacional Electoral, lo acompañan Leopoldo López (a su izquierda) y Henri Falcón (a su derecha), Carlos Ocariz (al lado de Henri Falcón).....	110
Tercer discurso de Henrique Capriles Radonski tras resultados del CNE	120

ÍNDICE DE FIGURAS

FIGURA N° 1. TIPOS DE LÍDERES	22
FIGURA N° 2. ESTRATEGIAS SEMÁNTICAS DE LEGITIMACIÓN DISCURSIVA DESARROLLADO POR CAPRILES	88
FIGURA N° 3. REPRESENTACIÓN GRÁFICA DEL MODELO DE LEGITIMACIÓN DISCURSIVA DESARROLLADO POR CAPRILES.....	90
FIGURA N° 4. BASES PROGRAMÁTICAS DE LA MUD	92
FIGURA N° 5. CONVERGENCIAS Y DIVERGENCIAS DISCURSIVAS DE CAPRILES CON RESPECTO A LOS POSTULADOS DE LA MUD.	95

ÍNDICE DE TABLAS

TABLA N° 1. PORCENTAJE DE REPETICIÓN DE LOS SUBTIPOS DE ESTRATEGIAS GENERALES.....	78
TABLA N° 2. PORCENTAJE DE REPETICIÓN DE LOS SUBTIPOS DE ESTRATEGIAS SEMÁNTICAS.....	79

ÍNDICE DE GRÁFICOS

GRÁFICO N° 1. USO DE ESTRATEGIAS DE LEGITIMACIÓN EN LOS TRES DISCURSOS	77
GRÁFICO N° 2. SUBTIPOS ESTRATEGIAS GENERALES DE LEGITIMACIÓN	78
GRÁFICO N° 3. SUBTIPOS ESTRATEGIAS SEMÁNTICAS DE LEGITIMACIÓN.....	80

INTRODUCCIÓN

El foco de la política venezolana estuvo puesto durante los últimos años en el liderazgo del presidente fallecido Hugo Rafael Chávez. La irrupción que ocasionó su llegada en el escenario político del país y su forma de comunicar fueron dos elementos que acapararon la atención de los investigadores, quienes se abocaron en analizar sus discursos y modelos argumentativos. Con su muerte en el año 2013 se abrió un espacio para que otros liderazgos que se habían venido construyendo tomaran protagonismo.

La oposición venezolana decidió concentrar sus esfuerzos en consolidar la imagen de unidad nacional a través de la figura de Henrique Capriles Radonski, quien ya se había medido con Chávez y asumió el reto de ir a unas nuevas elecciones presidenciales contra Nicolás Maduro, el candidato "oficialista" y Vicepresidente de la República para entonces. Como nunca antes las miradas se posaron sobre el Gobernador de Miranda porque representaba para un amplio sector de la población el cambio de un modelo de Gobierno tras el deceso de Chávez.

Sus palabras durante y después del proceso electoral tuvieron una incidencia importante en las acciones que se fueron desarrollando. Por eso, en el presente trabajo analizamos los tres discursos ofrecidos por Capriles después de que el Consejo Nacional Electoral (CNE) anunció los resultados de las elecciones. En ellos, estudiamos el uso de las estrategias de legitimación discursiva para establecer qué modelo argumentativo predominó en sus intervenciones y, a su vez, evaluamos las convergencias y divergencias con los postulados de la Mesa de la Unidad Democrática (MUD).

En el primer capítulo formulamos el problema de investigación, el cual plantea la interrogante de qué modelo argumentativo usó Capriles Radonski para

legitimar su liderazgo en ese momento histórico. A su vez, presentamos los objetivos que nos permitirán establecer a cuáles estrategias de legitimación recurrió en sus discursos.

En el segundo capítulo, desarrollamos el marco referencial que sirve de fundamento para este trabajo de investigación. La revisión abarca el tema del liderazgo, la persuasión, la legitimación, los actos de habla, el análisis crítico del discurso, la legitimidad en el lenguaje político y las estrategias de legitimación. En el tercero, presentamos las herramientas metodológicas que nos permitieron llevar a cabo la investigación, entre ellas las técnicas de análisis de la información. Los resultados y su análisis se presentan en el capítulo cuatro, mientras en el cinco exponemos las conclusiones y recomendaciones para otros investigadores.

Nuestra intención es que este trabajo sirva de punto de partida para futuras investigaciones sobre la construcción de los liderazgos y sus estrategias de legitimación discursiva en la política nacional.

CAPÍTULO I: EL PROBLEMA DE INVESTIGACIÓN

1. Planteamiento y formulación del problema de investigación

En Venezuela, tras el fallecimiento del presidente Hugo Chávez Frías en marzo de 2013, se convocó una nueva elección presidencial para el 14 de abril de ese año. La campaña duró solo 10 días, lo que significó un desafío para todos los candidatos, aunado al clima de conmoción social que vivía el país tras la muerte del líder del sector oficial, quien había ejercido el cargo de presidente desde 1999.

Básicamente, la precipitada contienda electoral estuvo enfocada en dos candidatos:

1. Nicolás Maduro Moros, quien para ese momento se desempeñaba como Presidente Encargado de la República, designado tras el fallecimiento del presidente Chávez y posteriormente ratificado en el cargo por una sentencia de la Sala Constitucional del Tribunal Supremo de Justicia (TSJ, 2013). Maduro fue el abanderado del Partido Socialista Unido de Venezuela (PSUV) y del Gran Polo Patriótico (GPP), este último aglutina a la mayoría de partidos políticos y movimientos sociales de izquierda de Venezuela.
2. Henrique Capriles Radonski, Gobernador del estado Miranda y representante de la mayoría de los opositores venezolanos agrupados en la denominada Mesa de la Unidad Democrática (MUD), quien resultó ganador en votaciones primarias de la organización efectuadas el 12 de febrero de 2012 de cara a las elecciones presidenciales del 7 de octubre de ese año (Huerta, 2012). Posteriormente, para la contienda del 14 de abril de 2013 las organizaciones políticas agrupadas en la MUD acordaron postularlo por unanimidad como candidato único.

El 14 de abril de 2013 resultó electo como Presidente de la República Nicolás Maduro Moros con 7.587.589 votos (50,61%), mientras que Henrique Capriles Radonski obtuvo 7.363.980 (49,12%), (CNE, 2013).

Ante ese estrecho margen de ventaja, el candidato de la oposición declaró que “(...) no reconocería los resultados hasta tanto no se contara cada voto de los venezolanos, uno por uno” (Capriles, 2013, s/p).

Desde ese momento se caldearon los ánimos de los partidarios de ambos bandos políticos y cada discurso emitido por sus máximos representantes (Maduro/Capriles) tuvo una gran relevancia debido a que muchas de las representaciones y acontecimientos sociales postelectorales de abril de 2013 fueron influenciados por los esquemas interpretativos que ambos líderes recrearon en sus discursos, pasando éstos a ser el arma más poderosa para justificar las acciones de calle, tanto de los partidarios del Presidente electo como de los seguidores de Henrique Capriles Radonski.

Es así como se produjo una situación de gobernabilidad compleja, legitimada en dos contextos ideológicos (Žižek, 2003) con elementos y argumentos contrapuestos, entre los que se destacan las alocuciones realizadas por Capriles Radonski (Op. cit), debido a que en ellas:

- Se desconocía a Nicolás Maduro como Presidente electo y la legitimidad del árbitro electoral que al mismo tiempo lo legitimó como líder político de la oposición venezolana.

- Aparentemente, contradecía con sus discursos políticos, posteriores a las elecciones del 14 de abril de 2013, algunos postulados de la Mesa de la Unidad Democrática (MUD), organización que representaba.

1.1. Formulación del problema

En este contexto surgió la siguiente interrogante como núcleo del problema de investigación: ¿Qué modelo argumentativo empleó Henrique Capriles Radonski, tras la elección presidencial venezolana del 14 de abril de 2013, para legitimar su liderazgo político frente a la MUD?

2. Objetivos de la investigación

2.1. Objetivo general

Analizar el modelo discursivo de legitimación del liderazgo político empleado por Henrique Capriles Radonski tras la elección presidencial efectuada el 14 de abril de 2013 en Venezuela.

2.2. Objetivos específicos

- Definir el tipo de liderazgo de Henrique Capriles Radonski tras las elecciones primarias de la MUD.
- Identificar las estrategias generales de legitimación discursiva empleadas por Henrique Capriles Radonski para justificar su liderazgo político, posterior a la elección presidencial realizada el 14 de abril de 2013.
- Examinar los modelos argumentativos que predominaron en los discursos de Henrique Capriles Radonski para legitimar su liderazgo político durante el período en estudio.

- Comparar las estrategias de legitimación del liderazgo político que prevalecen en las alocuciones postelectorales de Capriles Radonski con los postulados de la MUD.

3. Justificación de la investigación

Venezuela ha sido escenario en los últimos años de un proceso de transformación política, social y económica que ha ganado partidarios y detractores. Es un país politizado donde cada vez más su gente se interesa no sólo por saber de las políticas gubernamentales sino, además, por participar en ellas, el ciudadano común sabe, entiende y conoce de política. Desde 1999, la mayoría de los venezolanos ha tomado partido en ella apoyando la propuesta del actual Gobierno Nacional u oponiéndose a él.

En este escenario político, uno de los momentos más importantes de la oposición, tras 14 años de gobierno del entonces presidente Hugo Chávez, fue la elección de Henrique Capriles Radonski como el representante unitario para la contienda electoral de 2012, a través de un proceso inédito en el país de elecciones primarias que llevó a cabo la Mesa de la Unidad Democrática (MUD), en el que amplios sectores de la oposición al Gobierno movilizaron su maquinaria para alcanzar el poder, posicionando a Capriles Radonski como su máximo líder.

Es pertinente señalar que, Capriles Radonski como objeto de estudio ha sido abordado desde la perspectiva del liderazgo político por representar la alternativa opositora frente a las demandas sociales de sectores de las clases media y alta de la sociedad venezolana, pero poco se ha explorado en cuanto a la consistencia de sus discursos con los elementos ideológicos y comunicacionales que, en teoría, los sustentan.

En consecuencia, existe un notable vacío informativo en cuanto a la estrategia de legitimación discursiva empleada por Capriles Radonski en esta etapa de su rol como político, aun cuando su alocución creó un punto de ruptura en la política venezolana al llevar a otro plano las acciones de calle en contra del recién electo gobernante.

4. Alcance de la investigación

La premisa de este trabajo de grado es sentar las bases para establecer la representación social de Henrique Capriles a través del análisis crítico del discurso. Este precedente podrá ser usado por aquellas personas que se dispongan a estudiar el liderazgo político y cómo un líder verbaliza sus acciones a través de éste.

Hablar de cómo Henrique Capriles legitimó su liderazgo mediante el discurso es un hecho novedoso, porque se mostrará la manera en que validó sus acciones y legitimó su figura en un momento complejo de la situación política de Venezuela. En este aspecto se pretende desarrollar un campo de investigación que genere conocimiento desde una perspectiva comunicacional.

En trabajos recientes, los investigadores se han abocado al estudio del liderazgo nacional de Capriles Radonski desde la percepción de quienes lo acompañaron y ayudaron a forjar su figura, así como el impacto que ha tenido su convocatoria a través de redes sociales. Este trabajo de grado, en cambio, abre una arista sobre el uso de las estrategias discursivas para la legitimación del liderazgo.

5. Limitaciones de la investigación

Durante el desarrollo de la investigación encontramos una cantidad de trabajos sobre el Análisis del Discurso, pero escasas sus aplicaciones al análisis

de las estrategias de legitimación de los liderazgos políticos venezolanos. En cierta medida, esto se debe a que en los últimos años el objeto de los estudios sobre el discurso estuvo centrado en la figura del presidente fallecido Hugo Chávez.

CAPÍTULO II: MARCO REFERENCIAL

Antecedentes de la investigación

Los estudios de liderazgo y análisis crítico del discurso que desarrollaron diferentes teóricos sirven de base para el presente trabajo de investigación. Especial relevancia tienen los aportes teóricos del lingüista Teun van Dijk sobre el uso de las estrategias de legitimación y su significado en la construcción discursiva.

En el ámbito del fenómeno del liderazgo se consideró el trabajo de ascenso desarrollado por el profesor venezolano Abreu Sojo (1998) por ser uno de los principales que ahondan en las diversas corrientes investigativas que hay sobre la temática.

Para el caso específico del surgimiento de la figura de Henrique Capriles Radonski como líder de la oposición tomamos como referencia actual el trabajo de grado elaborado por Carreño y Rodríguez (2013), porque presenta un acercamiento a lo que significó su figura para la dirigencia opositora.

En esa investigación se evalúa la percepción del liderazgo de Capriles Radonski a partir de una serie de entrevistas a algunos representantes políticos de los diferentes partidos de la Mesa de la Unidad Democrática (MUD) y a voceros de su comando de campaña, denominado Comando Tricolor.

Otro aporte fundamental deviene del trabajo de Poblete (2010), al aplicar la teoría de las estrategias de legitimación a los discursos pronunciados en una acusación que se hizo en contra de la ministra de Educación de Chile en 2008. Las conclusiones de este análisis fueron un punto de partida para apreciar la aplicación teórica de los postulados de Van Dijk.

Finalmente, recurrimos a líneas investigativas que abordan el carisma. Para ello consideramos relevante tanto los planteamientos del sociólogo Weber (2002), quien se refiere a la dominación carismática, como los análisis de Deusdad (2003), quien amplía las concepciones del liderazgo político carismático e incluye para contrastar conceptos como populismo y caudillismo.

Marco teórico

1.1. El fenómeno del liderazgo

Para el desarrollo del presente trabajo, partiremos del significado del término liderazgo cuya definición varía de acuerdo a la disciplina desde la que se le estudie. Esta revisión resulta pertinente porque nos permitirá analizar y comparar más adelante las características que hacen de nuestro objeto de estudio un líder.

Delgado (2004), señala que la palabra liderazgo ha sido empleada comúnmente por las Ciencias Sociales de tres maneras: como un rasgo o cualidad atribuible a una persona; como atributo posicional o situacional y en calidad de comportamiento.

Los estudios que abordan el tema, evalúan la actuación de líderes de la política mundial, con la intención de identificar las características particulares que distinguen a cada uno de ellos. De ahí que para el desarrollo de este trabajo resulte necesario definir este aspecto.

En tal sentido, Jiménez (2008) ve en el liderazgo el ejercicio del poder y, en la práctica, el poder de los líderes con las siguientes funciones: fijar los fines u objetivos de la colectividad, crear las estructuras necesarias para alcanzarlos y mantener o reforzar dichas estructuras.

Sin embargo, fue Abreu Sojo (1998) quien formuló uno de los principales trabajos para el estudio del liderazgo. Para ello realizó una clasificación basada, principalmente, en aspectos vinculados con la personalidad del líder y su ámbito de acción social. (**Figura N°1**).

Sin embargo, para los fines del presente trabajo de grado nos detendremos en la categoría relacionada con los líderes transformadores y transaccionales por constituirse en las categorías dentro de las cuales se ubica nuestro objeto de estudio.

Sobre esta clasificación, Pedraja, Rodríguez y Rodríguez (2006) hacen una extensa reflexión:

El liderazgo transformacional es una relación de mutua estimulación entre el líder y los seguidores de tal manera que se produce una transformación y una elevación de la moral interna en procura de lograr resultados importantes para la organización (...) En definitiva, el liderazgo transformacional amplía y cambia los intereses de los seguidores y genera una visión, propósitos y una misión compartida para el grupo (pág. 2).

En este sentido, indican que los factores fundamentales que configuran el liderazgo transformacional son el carisma del líder, la motivación o inspiración que genera, la estimulación intelectual y la consideración individual. A diferencia del líder transaccional que guía o motiva a sus seguidores para la obtención de metas establecidas, pero asociado con la negociación de una recompensa por la obtención de los resultados.

En este último caso, más allá de la consecución de la meta o de la identificación y reconocimiento del líder del grupo se establece la necesidad de recibir algo a cambio. De esta manera, se limita este tipo de liderazgo al reducirlo a un mero intercambio.

Abreu Sojo (*ídem*), incluye entre los líderes políticos transaccionales a los de opinión, los burócratas, los de partidos, los legislativos y los ejecutivos, mientras que en los transformadores ubica a los que son categorizados como intelectuales, de reforma o revolución, héroes e ideólogos.

Asimismo, otra de las dimensiones que les atribuye a los líderes es el carisma, porque a través de esa cualidad se construye uno de los tipos de liderazgo, el carismático, que más contundencia tiene para los seguidores. Cabe destacar que muchas personas pueden llegar a ser consideradas líderes de determinado grupo o sociedad, sin embargo, pocas llegan a ser clasificadas como líderes carismáticos, dado que estos poseen inusuales capacidades como la sensibilidad a las necesidades de la gente.

Figura N° 1. Tipos de líderes

Formales	• Ejercitan su influencia en virtud de su posición, la cual puede estar referida a un cargo.
Informales	• No poseen un estatus formal, pero podrían llegar a adquirirlo dado que su condición surge en la situación social.
Representacionales	• Tienen influencia en asuntos nacionales o comunicacionales.
Sociales	• Participan activamente en organizaciones voluntarias.
De turbas y multitudes	• Son personas sugestivas de acción cuya fe intensa y determinación resiste cualquier razonamiento y llevan a la multitud a seguirlos.
"Laissez faire"	• Se caracteriza porque el líder renuncia al control y permite que sean los subordinados los que tomen las decisiones.
Otras clasificaciones	• Autoritario, democrático, positivo o negativo, catalizador o dominante, influyentes, organizacionales e institucionales.

Fuente: adaptación de Abreu Sojo (1998).

Para Weber (1994), el liderazgo carismático se relaciona con el heroísmo o el carácter ejemplar de una persona, una virtud que lo exalta por sobre los hombres ordinarios y por la que se le asume de cualidades sobrehumanas o excepcionales, tales como: una capacidad notable de destilar ideas complejas

en mensajes simples y se comunican usando símbolos, metáforas, analogías e historias.

En consecuencia, se cree que este tipo de líderes son personajes que hacen historia, que cambian los destinos de sus países junto a la población que los sigue y que, con el tiempo, generan un nexo con la masa.

En contraste, Deusdad (2003) plantea que la dimensión excepcional o extraordinaria la consiguen por su vínculo con la tradición, pero también por ser genuinos y modernos. La autora señala que el carisma es un catalizador cultural que sintetiza los valores y señas de identidad del pensamiento de una colectividad.

1.2. Una pieza del sistema democrático

La cualidad política del liderazgo parece incuestionable desde la perspectiva de las ciencias políticas puesto que, es una pieza básica del sistema representativo democrático ya que contempla al líder como el rostro del partido y la decisión reflejada en votos del electorado.

Weber (*Op. cit.*) sostiene que el fundamento de la democracia representativa es la elección entre un líder u otro y, por tanto, la democracia es como “(...) un sistema para seleccionar y legitimar líderes, de manera que éstos sean capaces de realizar las tareas prometidas al electorado, como cabezas visibles de su partido y del aparato burocrático de la Administración” (pág. 240).

Entonces, cabe preguntar si hay posibilidades de concebir la política sin líderes y quién gana el proceso electoral, si es el líder o el partido que representa. Son interrogantes que ya se han hecho pero que siguen siendo importantes para la vida política actual. El papel del líder y su personalidad cobran una nueva dimensión ya sea por la personalización de su discurso y el tipo de partido que lidera.

Por tanto, el liderazgo ocurre en función del contexto. Las circunstancias sociales determinan qué características de la personalidad permiten a alguien ser líder. Son las cualidades de los seguidores las que se ven representadas en los atributos del líder.

Rico (2008), describe como atributos de la personalidad la simpatía, competencia, credibilidad, honradez y responsabilidad. También hace mención de aquellas de la apariencia externa como la gestualidad y vestuario, así como las características socio demográficas (sexo, edad, procedencia geográfica, convicciones religiosas, extracción social).

Los aspectos relacionados con la biografía personal y la vida privada (formación académica, antecedentes profesionales, situación familiar, trayectoria sentimental) son de igual forma tomados en cuenta.

Del Rey Morató (1989), afirma que entre las cualidades que posee el líder político están la dirección y el carisma. El carisma implica liderazgo, una personalidad sobresaliente y un poder de fascinación que se ejerce sobre las personas que lo rodean. En la actualidad, ser líder es estar ante los medios de comunicación: “dominar el arte de la retórica, gozar de un determinado estilo discursivo, modelar el tono de voz adecuado, llevar la corbata idónea” (pág. 94).

Desde esta perspectiva, es en los medios de comunicación donde se consolida el personaje carismático o donde se advierte una posible crisis de su liderazgo, debido a su comportamiento político. De allí se pueden entender algunos éxitos políticos de personajes con deficiencias discursivas ya que son igual de importantes los aspectos racionales y los emotivos y cómo se magnifican a través de los medios.

En este caso, la percepción acerca del líder está mediatizada por la relación que tenga con su partido ya que una de las primeras características que

el ciudadano conoce de un líder es el partido en el que milita (Laguna, 2011, pág. 55).

Por ello, la credibilidad se basa en la coherencia que posea respecto a las ideas y principios del partido que representa. Toda división interna o cuestionamiento sobre posturas del líder con la esencia del partido pueden llevar a la pérdida de credibilidad. Cuando hay problemas internos en las organizaciones políticas se confunde al electorado, mientras que la imagen de unidad transmite credibilidad.

1.3. Imagen y símbolos: la vía para persuadir

La influencia que el líder político ejerce a través de la imagen y de los símbolos presentes en su discurso, persigue los fines de la moderna retórica, de aquella comunicación que intenta alterar, mediante la persuasión, una determinada situación sociopolítica de forma más o menos duradera, a base de producir cambios de opinión, de mentalidad y de puntos de vista (López y De Santiago, 2000).

Voloshinov (1976), sostiene que “(...) todo lo ideológico posee valor semiótico” (pág. 21), de aquí que los signos no verbales están inmersos en los elementos del lenguaje y estos no pueden divorciarse de los referentes ideológicos de un grupo social.

En ese sentido, la ideología del líder político se verá representada en el discurso, por el mensaje escrito y las imágenes que represente.

Además, existe una relación entre la ideología y el poder político, pues quienes precisan el poder se enfocan en formar ideológicamente a los grupos sociales para garantizar su permanencia por medio del voto. Al respecto, Verón

(1987) afirma: “(...) todo fenómeno social es susceptible de ser leído en relación con lo ideológico y en relación con el poder” (pág. 136).

Así, es la “semiosis social” la que permite leer lo ideológico en los diferentes discursos y su correspondencia con la dinámica del poder. Esto se debe a que, es la semiosis la que está acoplada a las formas de organización social y se reproduce en lo económico, en lo político, en lo cultural, entre otros aspectos de la vida cotidiana. No es concebible, afirma Verón, sin ninguna forma de organización social.

Las bases teóricas sobre la semiosis social la definen como la producción de sentido en los discursos sociales y se caracteriza por ser un sistema productivo en un plano que no es el de la lengua, sino que se materializa en representaciones sociales.

En relación con la teoría de los discursos sociales, Verón (*Op.cit.*) señala:

Toda producción de sentido es necesariamente social: no se puede describir ni explicar un proceso significativo sin explicar sus condiciones sociales productivas. Todo fenómeno social es un proceso de producción de sentido, cualquiera que fuere el nivel de análisis. (pág. 125).

En este sentido, la ideología y el poder son dos dimensiones de los discursos sociales, en donde lo ideológico es el sistema de relaciones de un discurso con sus condiciones de producción y el poder es el sistema de relaciones de un discurso con sus efectos.

En consecuencia, el significado que una sociedad otorga a las imágenes que forman parte de un discurso público depende de la variedad de representaciones sociales. Una imagen tendrá significado si la persona cuestiona frente a él, porque en sí misma no significa nada. La semiótica de la imagen implica que quien asigna significado a ésta lo hace a partir de su semejanza con otro objeto conocido.

Floch (1993), define la semiótica como la relación concreta del sentido, esta “(...) puede tratarse de un texto, logotipo, filme o comportamiento. La semiótica explica el contexto en el que se inscriben” (pág. 21).

El objetivo de la semiótica es describir las condiciones de producción y de comprensión del sentido. Según el autor, los signos son unidades de superficie de los cuales hay que descubrir el juego de las significaciones subyacentes (pág. 23). Este enfoque de las formas significantes estuvo bajo el impulso de R. Jakobson, Lévi Strauss, E. Benveniste, R. Barthes y A.J. Greimas, quienes fundaron el círculo parisino de semiótica en 1967 y utilizaron este término para designar dichas investigaciones sobre formas significantes (lenguajes y prácticas sociales).

Semiología es un término usado por Saussure sobre la problemática del signo mientras que la semiótica designa una ciencia general de los signos fundada por el filósofo americano Peirce, contemporáneo con Saussure (*Op.cit*, pág. 24).

1.4. Producción y percepción discursiva en la política

Los estudios sobre el discurso investigan la relación entre forma y función en todas las variantes de la comunicación verbal, por ello serán considerados en nuestro análisis. Renkema (1999) conceptualiza esta disciplina bajo los principios que regulan el uso del lenguaje, la comunicación verbal, así como la interpretación de los actos de habla.

A partir de esto, el autor define el concepto de función para diferenciar las situaciones en las que se emplea el discurso y las diferencias entre la producción y la percepción del mismo. Los aportes de la lingüística, la psicología, la filosofía, la sociología y las ciencias políticas convierten esta disciplina en un amplio campo de contrastación semántica e informacional que operan en el discurso humano.

Resulta claro que, el discurso es más que una unidad conceptual, constituye una red semántica que tiene como objeto principal el estudio de los elementos de la lengua que adquieren significado solo cuando son actualizados por el hablante en el momento mismo de la enunciación (Renkema, 1999, pág. 23).

La importancia del acto discursivo en todo este proceso está dada por la actividad interaccional y la estructuración ideológica que poseen los individuos. Articular el habla y el texto con ideologías es un proceso complejo debido a la cantidad de elementos que participan en la construcción de la identidad de un individuo, por ello:

Hay que atender a la condición específica de la enunciación: es el acto mismo de producir un enunciado y no el texto del enunciado lo que es nuestro objeto. La enunciación supone la conversión individual de la lengua en discurso [...] En la enunciación consideramos sucesivamente el acto mismo, las situaciones donde se realiza, los instrumentos que la consuman. (Benveniste, 1978, pág. 83).

Corresponde entonces al análisis crítico del discurso (ACD), el estudio de las formas de reproducción del poder político, el abuso y la autoridad dentro del discurso, así como también las formas de oposición a ese dominio.

Las ciencias políticas lograron involucrar a lingüistas dentro de su campo de acción con el objetivo de tener una perspectiva más amplia del discurso político, pasando del estudio de la retórica y la comunicación política al texto y el habla.

En general, el discurso político puede definirse como todo aquello que es expresado por sus propios actores, quienes son considerados parte del discurso político cuando asumen su rol, cuando actúan como políticos (Van Dijk y

Mendizabal,1999). En definitiva, el discurso es político cuando desarrolla el juego del poder y es estratégico cuando traza los fines, medios y antagonistas.

El poder es, según Foucault (1980), una vasta tecnología que atraviesa al conjunto de relaciones sociales; una maquinaria que produce efectos de dominación a partir de un cierto tipo de estrategias y tácticas específicas (pág. 144).

Por tanto, quien lo transmite no solo expone planteamientos, sino que asume un compromiso público y fija su posición respecto a determinado tema. La política, por su parte, es el incesante intento de alcanzar el poder para influir en la distribución del mismo. No basta con conseguirlo, hay que controlar el escenario que permita conservarlo. Al respecto, Van Dijk (1994), expone

El poder podría ser brevemente definido como la relación social entre grupos e instituciones y el control que ejercen esos grupos más poderosos sobre las acciones y pensamientos de uno menos poderoso. Este poder presupone un acceso privilegiado a los recursos socialmente valorados como la influencia social, la salud, los ingresos económicos, el conocimiento o el estatus. (pág. 7).

En contraste, Sartori (2002) define a la política como el “hacer” del hombre que, más que ningún otro, afecta e involucra a todos y su práctica está precedida del discurso sobre ese hacer. Entonces, la acción y los comportamientos políticos están rodeados por el discurso (pág. 7).

Mientras que, para Foucault, la política no es otra cosa que la forma mediante la cual una sociedad logra reproducir los desequilibrios entre las fuerzas que se manifiestan por tenerla: “Luchar por el poder, conseguirlo, mantenerlo y perderlo son desplazamientos naturales de la guerra.” (*Op.cit*, págs. 135-136).

Para él, el ejercicio del poder se realiza mediante la producción de discursos que se auto constituyen en verdades incuestionables. Por eso, el

discurso pasa a ser en realidad una forma de poder y gracias a éste se reproduce y se erige socialmente como verdad.

En líneas generales, el discurso sobre la política reposa en tres antecedentes: la filosofía política, la ciencia o conocimiento empírico de la política y el discurso común u ordinario sobre la política.

La filosofía política es la fuente de los planteamientos en el dominio especulativo; la ciencia política o conocimiento empírico es la más reciente de las ciencias pues se remite a la doctrina de la razón de Estado mientras que el discurso común sobre la política es ideológico-emotivo, el argumentar en forma pasional (Sartori, 2002, pág. 9).

Estos componentes no son convergentes y para saber qué es la política, Sartori sugiere preguntarse ¿qué es una filosofía política?, ¿qué es la ciencia empírica de la política?, ¿qué es el discurso común u ordinario sobre la política?, y en consecuencia ¿cuáles son las respectivas competencias y jurisdicciones? Por filosofía entiende un cierto uso del lenguaje; por ciencia empírica un uso diferente de este mismo lenguaje; usos "especiales" o uso "ordinario" o común del lenguaje (*Ídem*).

Las investigaciones en ciencias políticas comienzan a aceptar que en los términos del discurso político se trata de un proceso constituido por textos y habla, transmitido a través del lenguaje.

En este caso, el lenguaje es entendido como un conjunto de signos (palabras) provistos de significados. Las palabras significan porque evocan o denotan de alguna manera una imagen, como "símbolos lingüísticos" en nuestra mente al pensarlos o pronunciarlos. No todas las palabras tienen una imagen que le corresponda, pero en un discurso se hace inteligible porque se presenta en términos lingüísticos que evocan imágenes (Sartori, *Op. Cit.*, pág. 19).

Se entiende que las relaciones de poder son discursivas y no surgen en abstracto. El discurso político se ha definido como “(...) la formulación de ideales (a veces implícita) colectivos expresados como tales” (Morelo, 1999).

Es por esto que el político se encuentra en una representación de esas relaciones de poder delimitadas por escenarios programados y planificados dado que en el contexto de la política se encuentran los medios masivos de comunicación.

Desde esta perspectiva:

Para el análisis de estos discursos se toman además del discurso hablado y espontáneo, las intervenciones preparadas y por ello es importante tanto el estudio verbal como el gestual. Es así como el trabajo se convierte en revelar la ideología del político a través de la construcción de su adversario.

- El discurso político es el producto de un proceso de conocimiento y conducta basado en las representaciones que del contexto hace el enunciante.
- El discurso político contiene elementos perceptibles en el plano de la sintaxis, el léxico y la semántica. Para el análisis de dichos elementos, se evalúan los conocimientos que preceden a la producción discursiva e influyen en la elaboración de las estrategias persuasivas.
- La palabra y los gestos son como subsistemas de ese proceso cognitivo que antecede al discurso. La premisa del estudio de este tipo de discursos es que la política es diálogo, pero también es un simulacro de combate.

Dorna (1993), explica que en el nuevo discurso político la apariencia cuenta más que la esencia, la imagen más que la idea y la forma más que el contenido, puesto que las fórmulas retóricas están destinadas a producir impacto para vencer sobre el discurso del adversario. Al respecto afirma:

Todo se pone al servicio de la escenografía: la disposición de las sillas (incluso la altura), el juego de las cámaras (captar los movimientos faciales, los gestos de las manos, entre otros) el uso del zoom y los encuadres darán mayor o menor realce a la retórica visual. En definitiva: la política vuelve a ser un teatro de meta-lenguaje (pág. 118).

El discurso político responde al público y en el escenario de las contiendas electorales se somete a elementos como el ambiente, los contrincantes políticos y el auditorio (Molero, 1998).

Se trata de una alocución desarrollada con la mirada siempre puesta en el público elector. Sin embargo, esta presencia de quien lo enuncia y el público que lo recibe es asimétrica en el discurso político; el enunciador es el líder quien produce, motiva y conduce la iniciativa discursiva.

En los discursos de las campañas electorales la tercera persona está representada por los restantes candidatos políticos que participan en la contienda y a quienes el emisor describe, la mayoría de las veces, negativamente.

El discurso político se caracteriza por presentar temas analíticos, usar relaciones metafóricas, léxico y campo semántico, así como llevar una secuencia narrativa (*Ídem*).

El emisor del discurso político toma como punto de partida el estado actual de la situación de la sociedad en la cual desea actuar y emite su opinión, que cambiará de acuerdo con la posición que tenga del gobierno actual. Van Dijk ha denominado a este aspecto autopresentación positiva y presentación negativa del otro.

1.5. La búsqueda de la legitimación

Žižek (2003) afirma que el orden del discurso es inherentemente ideológico, “(...) la palabra ideología puede designar cualquier cosa desde el medio indispensable en el que los individuos viven sus relaciones con una estructura social hasta las ideas falsas que legitiman un poder político dominante” (pág. 17).

En definitiva, define la ideología como un conjunto de ideas, creencias o conceptos destinado a convencernos de su “verdad” y, sin embargo, al servicio de algún interés de poder inconfeso. Y explica que la ideología es una comunicación distorsionada sistemáticamente, “un texto cuyo significado público oficial bajo la influencia de intereses sociales, de dominación, inconfesos, está abruptamente separado de su intención real” (*Op. Cit.*, pág.15).

Así pues, lo que realmente importa no es el contenido afirmado como tal sino el modo como este contenido se relaciona con la posición subjetiva supuesta por su propio proceso de enunciación.

La lógica misma de la legitimación de la relación de dominación debe permanecer oculta para ser efectiva, “mentir con el ropaje de la verdad”. Ejemplo, cuando Occidente interviene países del tercer mundo por violaciones de DDHH – que pudiera ser cierto- esa legitimación es ideológica ya que no menciona los verdaderos motivos de la intervención (intereses económicos) (*ídem*).

Bajo este enfoque, se realiza el análisis discursivo con el fin de conocer el mensaje que transmiten los rasgos de la personalidad, el manejo del actor sobre los diferentes códigos comunicacionales y el momento y el lugar histórico en el que se desarrolla.

De acuerdo a este análisis, descifrar los signos del mensaje es conocer las características fundamentales del discurso, es decir, los elementos

lingüísticos y discursivos mediante la construcción de “yo” y el uso de estrategias discursivas que le acerquen al público.

Por otra parte, es importante señalar que “(...) lo ideológico existe fuera del discurso de las ciencias y fuera de los discursos sociales en general” (Verón, 1987, pág. 15). Es así como la ideología puede investir cualquier materia significativa y es una dimensión constitutiva de todo sistema social de producción de sentido.

No existe, por tanto, algo que sea el discurso ideológico, afirma Verón (*Ibídem*) porque lo ideológico no es el nombre de un tipo de discurso sino el nombre de “una dimensión presente en todos los discursos producidos en el interior de una formación social, en la medida en que el hecho de ser producido en esta formación social ha dejado sus huellas en el discurso” (pág. 17).

Hay también estrategias sociales y políticas que representan la dinámica social. Bolívar (2010), asevera que pueden reconocer en la dinámica social grandes estrategias sociales: las constructivas, las de perpetuación y justificación, las de transformación y las de desmantelamiento y destrucción.

La autora, agrega que las estrategias constructivas se reconocen porque se manifiestan en actos de lenguaje que invitan a la construcción de un nosotros; las de perpetuación no invitan al cambio sino a la continuidad; las de transformación intentan dar nuevos significados a un sistema relativamente estable y, finalmente, las estrategias de desmantelamiento y destrucción sirven para demoler la identidad nacional o algunos aspectos de ella. Esto nos remite a la pragmática, es decir, al estudio del lenguaje en su relación con los usuarios y las circunstancias de la comunicación.

1.6. Usos del lenguaje en el contexto social

Los estudiosos del lenguaje en su búsqueda por ir más allá de la gramática y la semántica para explicar los fenómenos discursivos, desarrollaron la teoría pragmática que pone el acento en la relación del lenguaje y sus intérpretes, es decir, su enfoque recae en el uso del lenguaje en un contexto social determinado en el que se quiere lograr un objetivo.

La pragmática se puede definir, a un nivel muy elemental, como el estudio del uso del lenguaje. Tradicionalmente la lingüística se divide en disciplinas componentes como la fonética, la fonología, la morfología, la sintaxis y la semántica, las cuales ponen su enfoque en los recursos de la lengua, mientras la pragmática estudia el uso que las personas hacen del lenguaje (Verschueren, 1998).

Como dimensiones de la semiosis, Morris (1985) establece la sintaxis, la semántica y la pragmática en los siguientes términos: la primera estudia la relación de los signos entre sí, la segunda trata la relación de los signos con los objetos a los cuales son aplicables y la tercera se encarga de cualquier relación que exista entre los signos y los usuarios o intérpretes.

Por pragmática se entiende la ciencia de la relación de los signos con sus intérpretes (...) Habida cuenta de que la mayoría de los signos, sino todos, tienen como intérpretes seres vivos, para caracterizar con precisión la pragmática bastará con decir que se ocupa de los aspectos bióticos de la semiosis, esto es, de todos los fenómenos psicológicos, biológicos y sociológicos que se presentan en el funcionamiento de los signos (pág. 67 y 68).

La pragmática incluye entonces, según detalla Escandell (1993), el estudio de los principios que regulan el uso del lenguaje en la comunicación, es decir, las condiciones que determinan el empleo de enunciados concretos

emitidos por hablantes concretos en situaciones comunicativas concretas y su interpretación por parte de los destinatarios.

Se busca entonces determinar no sólo quién dijo qué y con qué palabras sino en qué determinada situación lo hizo, con qué intención, de cuáles herramientas se valió para acercarse al cumplimiento de su objetivo y qué cosas que no estaban explícitas dejó colar en su mensaje. Además, la respuesta de quien recibe el mensaje y cómo lo interpreta es un factor determinante en el estudio pragmático para determinar si se alcanzó con éxito la finalidad con que se llevó a cabo el proceso.

Los elementos claves para el análisis pragmático son los interlocutores, el contexto, la situación, el conocimiento del mundo y del interlocutor, la intención comunicativa y la inferencia.

En tal sentido, Escandell menciona tres problemas referidos a la pragmática: el primero es el del significado no convencional; el segundo es el de sintaxis y contexto, pues algunos aspectos gramaticales están determinados en muchas ocasiones por la situación, especialmente en lo que se refiere al contraste entre la información que se presenta como compartida por los interlocutores y la nueva; y el tercero tiene que ver con la referencia y la deixis. Esta última refiere las formas especiales que tienen todas las lenguas para codificar diferentes tipos de elementos de la situación.

Entre ellos (deícticos) se encuentran no solo los pronombres personales de primera y segunda personas en todas sus formas, los demostrativos, los posesivos, y muchos adverbios de lugar y de tiempo; debemos contar también los morfemas de tiempo de la inflexión verbal y las fórmulas de tratamiento. Además, habría que añadir todas las formas anafóricas y catafóricas, es decir, aquellas que se usan en el discurso para hacer referencia a algunas partes del propio discurso. (*Op. cit*, pág. 26).

Se deriva además la distinción entre componentes materiales, como el emisor, el destinatario (intencionalidad), el enunciado y el entorno (o situación espacio temporal) y los componentes relacionales que son la información pragmática entendida como el conjunto de conocimientos, creencias, supuestos, opiniones y sentimientos de un individuo en un momento cualquiera de la interacción.

Otro de los elementos que intervienen en el análisis pragmático son las parcelas de información que constituyen el conjunto de conocimientos y creencias de los interlocutores, así como las teorías que tienen sobre el otro y que, así como la intención y la distancia social, determinan el uso del contenido y la forma del enunciado (*ídem*).

En tal sentido, la autora expone que el significado es la información codificada en la expresión lingüística, por lo que es la gramática la que da cuenta de él. Mientras que la interpretación establece una relación multívoca entre la expresión lingüística y la situación en la que se emitió.

Desde este punto de vista, podemos decir que la pragmática se ocupará del estudio de los principios que regulan el uso del lenguaje en la comunicación, entendido como el estudio de todos aquellos aspectos del significado que, por depender de factores situacionales, quedan fuera del ámbito de la teoría de la semántica, es decir, de los significados convencionales. (*Op. cit*,pág. 47).

1.7. Texto: punto de partida del análisis

El estudio del texto es uno de los componentes que permite la comunicación humana. La definición de texto ha variado con el devenir del tiempo, a medida que nuevos autores hacen sus aportes al área.

El texto está formado por un conjunto de oraciones o proposiciones enlazadas. De esta definición se extrapola que es imprescindible, para la definición de qué es texto, tomar en cuenta la intención comunicativa del hablante, como sostiene la noción de pragmática del para qué se produjo el texto.

También se puede considerar la retórica como un precedente histórico de la ciencia del texto por su orientación clásica que consiste en la descripción de textos y de sus funciones específicas, en especial en la comunicación pública y persuasiva.

A los efectos de esta investigación, se asume el texto como punto de partida del análisis del discurso, aunque no todos los estudiosos del área lo conciben de la misma manera, puesto que algunos lo consideran como producto de la actividad verbal y otros lo definen como evento comunicativo. En conclusión, haremos referencia al texto como el registro verbal de un acto comunicativo.

Una primera aproximación al concepto de texto es proporcionada por el semiólogo ruso Iuri M. Lotman (1970), quien lo resume como un conjunto de signos coherentes o también cualquier comunicación registrada en un determinado sistema sígnico. En esta aproximación al concepto de texto se pueden considerar los distintos tipos de comportamientos: una pieza de teatro, una obra de arte, un desfile militar, un poema o un cuadro. Lo importante es la coherencia como uno de los elementos constitutivos de su definición.

En un texto coherente todos los elementos se relacionan de manera formal y lógica, el enunciador tiene la capacidad de expresar un texto con un sentido objetivo para que el interpretante reciba el conocimiento. Este fenómeno pragmático depende de la intención y la relación entre el emisor y el receptor en la situación comunicativa.

En resumen, la coherencia ha de entenderse según Beaugrande y Dressler (1997) “(...) como el resultado de la combinación de los conceptos y de las relaciones en una red compuesta por espacios de conocimiento orbitando alrededor de los temas principales del texto” (pág. 148).

El texto puede tener varios enfoques, según la perspectiva adoptada para su estudio, y el sentido de éste radica en la interacción de los conocimientos presentes en el texto y los que tiene el usuario del mismo.

Según Van Dijk (1981), únicamente las secuencias de oraciones que posean una macroestructura se han de denominar textos. La macroestructura, desde el punto de vista semántico, sería la proposición del nivel más alto que representa el tema o tópico del texto.

Asimismo, el texto está formado por una serie de microproposiciones de las que se deriva una macroproposición, una unidad de sentido, es decir, una síntesis de su contenido.

Esta serie de macroproposiciones presentan una jerarquía entre las unidades formales del texto, como los párrafos o los títulos y la disposición de la puntuación, párrafos, caracteres tipográficos, encargados de organizar la información por bloques, de manera que pueda interpretarse la intención con la que se hizo.

Van Dijk sostiene que, respecto a la comunicación de masas, la ciencia del texto también estudia los efectos sobre el conocimiento, la opinión, las actitudes y las actuaciones de individuos, grupos o instituciones.

En tal sentido, “nos muestra cómo se puede influir sobre otros con un contenido determinado que se expresa de una manera estilística concreta, con unas operaciones retóricas determinadas y con un determinado tipo de texto” (*Op.cit*, pág. 22).

No es casual que los análisis de la comunicación de masas y las ciencias de la información estudien las relaciones entre textos y actitudes de los receptores a partir de los discursos de los políticos, los debates parlamentarios o sus propagandas en los medios de comunicación.

Otra definición interesante sobre el texto es la que recoge Beaugrande y Dressler (*Op.cit.*) al establecer que es un acontecimiento comunicativo que cumple siete normas de textualidad, a saber:

- Cohesión (dependencias gramaticales).
- Coherencia (relaciones conceptuales).
- Intencionalidad y modalidad (la actitud de productor del texto).
- Aceptabilidad (la actitud del que recibe el texto).
- Informatividad (capacidad de informar).
- Situacionalidad (expresión de un contexto).
- Intertextualidad (posibilidad de conectar significados intrínsecos en los textos).

Se dice que el texto es el punto de partida del análisis del discurso porque recoge explícitamente los enunciados que deben interpretarse y de cierta cantidad de información implícita.

No obstante, la comunicación humana y los discursos no son únicamente verbales, se estudia además de lo escrito y oral, el contexto en que se produce el acto comunicativo.

1.8. Estructura contextual

El contexto es lo que rodea a la creación lingüística, marca el tiempo, la causa y la consecuencia de lo que se habla. Para Aguilar, Ochoa y Lara (2011), el contexto es el elemento que actualiza y condiciona la obra, ya que hace posible el acercamiento al texto y la comprensión del mismo.

Como se dijo anteriormente, la pragmática se ocupa de las condiciones y reglas para la idoneidad de enunciados o actos de habla en un contexto determinado. Y para este caso, la pragmática estudia las relaciones entre texto y contexto, es decir, la estructura contextual, esa abstracción de aquello que Van Dijk llamaría “situación comunicativa”.

La pragmática se ocupa, entonces, de la relación entre la estructura textual y los elementos de la situación comunicativa ligados a ella. Todos estos elementos juntos forman el contexto.

El concepto de «contexto» se caracteriza como la reconstrucción teórica de una serie de condiciones de una situación comunicativa, que hacen que los enunciados den resultados como actos de habla. (Van Dijk , 1992, pág. 93).

La pragmática es la que formula estas condiciones, indica la vinculación entre los enunciados y este contexto. Y dado que los enunciados son tratados teóricamente como textos, se trata de la especificación de las relaciones entre texto y contexto, aspectos como hablante, oyente, tiempo o lugar que determinan el valor verdadero de una oración.

Las relaciones entre texto y contexto tienen lugar, entre otras cosas, en la dependencia mutua de las secuencias de oraciones y las secuencias de actos de habla.

El principio general que establece que siempre debemos decir algo nuevo en una secuencia se plasma en la condición de que los predicados de oraciones sucesivas, si bien pueden estar conceptualmente vinculados, por regla general no pueden ser idénticos.

Además, el estudio de la pragmática proporciona una caracterización de los elementos que configuran la situación comunicativa. Para ello, es necesario identificar los actos de habla que se realizaron dentro del texto y establecer relaciones entre ellos. La identificación de los actos de habla está relacionada con la fuerza ilocutiva, la intención al decir algo, al tomarse datos como los verbos usados, el modo de las oraciones y el contexto en el que se ubican.

1.9. Actos de habla: la unidad básica de la comunicación

Tomando en cuenta que esta investigación comprende el análisis de varios discursos, revisaremos la teoría de actos de habla desarrollada por Searle (1994). En ella plantea que un lenguaje consiste en realizar dichos actos, tales como: hacer enunciados, dar órdenes, plantear preguntas, hacer promesas y así sucesivamente. En segundo lugar, explica que los mismos son en general posibles gracias a que se realizan de acuerdo a ciertas reglas para el uso de los elementos lingüísticos.

La razón para concentrarse en el estudio de los actos de habla es simplemente esta: toda comunicación lingüística incluye actos lingüísticos. La unidad de la comunicación lingüística no es, como se ha supuesto generalmente, el símbolo, palabra, oración, ni tan siquiera la instancia del símbolo, palabra u oración, sino más bien la producción o emisión del símbolo, palabra u oración al realizar el acto de habla. (*Op. cit*, pág. 25 y 26)

Por tanto, la producción o emisión de una oración bajo ciertas condiciones constituye un acto de habla que representa las unidades básicas o mínimas de la comunicación lingüística. (*Ibídem*).

Los actos de habla realizados al emitir una oración son, en general, una función del significado de la oración y aunque este significado no determine en todos los casos qué acto de habla se realiza (puesto que un hablante puede querer decir más de lo que efectivamente dice), es siempre posible en principio decir exactamente lo que se quiere decir. Considerando el contexto, el estudio del significado de las oraciones no es distinto de un estudio de los actos de habla. (*Ibídem*).

Por su parte, Austin (1962) planteó que existen unas acciones cuyo acto provocador son determinadas emisiones lingüísticas a saber: los actos locutivo, ilocutivo y perlocutivo. El acto locutivo es el que se realiza al decir algo, es decir, el enunciado en sí mismo. El ilocutivo es la intención contenida en el enunciado que produce un efecto en el receptor, mientras que el perlocutivo se refiere al efecto, reacción o consecuencia de lo que se ha dicho.

Se pueden realizar cinco actos ilocucionarios: hacer aserciones, girar instrucciones, asumir compromisos, expresar emociones e instaurar realidades. En cuanto a la finalidad de éstos, las aserciones pretenden mostrar un estado de las cosas real o posible; las instrucciones promueven una acción futura en el oyente; los compromisos corresponden a acciones futuras del hablante; las expresiones tienen el propósito de transmitir sentimientos o emociones y las declaraciones crean un nuevo estado de cosas mediante un pronunciamiento lingüístico (*Ibídem*).

Se señala asimismo la importancia de los actos realizativos o performativos (que tienen la propiedad de realizar la acción que enuncian), los cuales no son verdaderos o falsos, ni válidos o nulos, como, por ejemplo: “te apuesto dos mil bolívares a que...” o “te bautizo”.

En la teoría de los actos de habla se sostiene que los enunciados sirven no sólo para expresar proposiciones o decir algo, sino también para realizar acciones lingüísticas como dar una orden o hacer una promesa. Searle refiere que la realización de tales actos está sujeta a un conjunto de reglas convencionales, cuya infracción afectará directamente los efectos comunicativos del acto.

Asimismo, se hace la salvedad sobre ciertos condicionantes respecto a la realización de estos actos ilocucionarios como los factores sociales y psicológicos puesto que una persona que carece de autoridad no puede girar una instrucción y una persona que ha incumplido en el pasado tendrá dificultades en asumir un compromiso. (*Ibídem*).

1.10. Cooperar es sinónimo de más efectividad

La teoría de los actos de habla, antes expuesta, no es considerada lo suficientemente explícita para describir la intencionalidad en la interacción del discurso, por esto, se apela al planteamiento de Grice (1991) sobre el “principio de cooperación” cuya serie de máximas son seguidas por quienes intervienen en una conversación.

Este autor fue quien desarrolló los principios que regulan la interpretación de los enunciados y las máximas que se deben cumplir para contribuir de manera efectiva con la interacción lingüística.

Cada partícipe percibe que hay en ellas, en alguna medida, un propósito común o conjunto de propósitos comunes o, al menos, una dirección mutuamente aceptada [...] Pero en cada estadio se excluirán algunas contribuciones conversacionales por inadecuadas. Cabría formular entonces un principio general aproximado que, puede esperarse, las partes implicadas observarán (*ceterisparibus*) a saber: haga

usted su contribución a la conversación tal y como lo exige, en el estadio en el que tenga lugar, el propósito o la dirección que usted sostenga. (*Op.cit*, pág. 515 y 516).

Para lograr esto, propuso un sistema de lógica conversacional basado en un número de máximas de conversación, que son “principios intuitivos que se supone que guían la interacción conversacional”.

Las máximas se dividen en:

1. De cantidad: que la contribución sea todo lo informativa que requiera el propósito de la conversación y que no sea más informativa de lo requerido.
2. De calidad: que la contribución sea verdadera. No dirá nada que sea falso o de cuya verdad no tenga pruebas.
3. De relación (posteriormente llamada de relevancia): sea relevante.
4. De manera: sea claro, es decir, evite la oscuridad de expresión, la ambigüedad, sea breve y ordenado.

Plantea Escandell (1993) que, estas máximas dan lugar a las implicaturas, divididas en convencionales y no convencionales, que son las que permiten cubrir la distancia que separa lo que se dice (el contenido proposicional del enunciado) y lo que se comunica (toda la información que se transmite con el enunciado, pero que es diferente de su contenido proposicional y, por tanto, se trata de un contenido implícito).

Igualmente, precisa que las implicaturas convencionales derivan de los significados de las palabras, mientras que las no convencionales surgen de la intervención de otros principios. Éstas a su vez pueden ser conversacionales, cuando los principios que hay que invocar son los que regulan la conversación, y no conversacional cuando los que se invocan son de otra naturaleza, ya sea estética, social o moral. Las implicaturas conversacionales tienen otro subtipo

que es el de generalizadas, que no dependen directamente del contexto de emisión, y las particularizadas que dependen exclusivamente de ese contexto.

1.11. ACD, un instrumento de acción social

Para Calsamiglia y Tusón (2001), el discurso es parte de la vida social y, a su vez, crea la vida social porque hablar de discurso es referirse a una forma de acción entre las personas que se articula a partir del uso lingüístico contextualizado, sea oral o escrito.

El discurso siempre se orienta hacia una audiencia, que puede estar presente o ausente, a la cual se quiere convencer, seducir, engañar, explicar y describir algo o con la que se quiere discutir y llegar a acuerdos mediante una intervención en una determinada situación espacio temporal. (*Op. cit.*).

En tal sentido, uno de los aspectos que caracteriza a los estudios del discurso es que en ellos se toman como objeto de análisis datos empíricos, porque se parte del principio de que la interacción se da en un contexto, es parte del contexto y crea contexto.

La particularidad del análisis discursivo reside en un principio general que asigna sentido al texto teniendo en cuenta los factores del contexto cognitivo y social que, sin que estén necesariamente verbalizados, orientan, sitúan y determinan su significación. (*Ibídem*, pág. 18).

Asimismo, señalan que al momento del estudio todo texto debe ser entendido como un hecho, acontecimiento o evento comunicativo que se da en el transcurso de un devenir espacio temporal.

Finalmente, aclaran que el análisis del discurso se puede entender como una práctica investigadora y también, como plantean algunas corrientes entre las

que se destaca la del Análisis Crítico del Discurso (ACD), como un instrumento de acción social, ya que permite develar los usos y abusos que llevan a cabo quienes ostentan las posiciones de poder, los cuales quedan plasmados en sus usos lingüísticos a través de la aplicación de estrategias de ocultación, de negación o de creación del conflicto y de estilos que marginan mediante la aplicación de eufemismos o calificativos denigrantes. (*Ídem*).

El análisis crítico del discurso es, de acuerdo a Van Dijk (1999), un tipo de investigación analítica sobre el discurso que estudia primariamente el modo en que el abuso del poder social, el dominio y la desigualdad son practicados, reproducidos o combatidos por los textos y el habla en el contexto social y político.

Van Dijk, resume los orígenes de esta rama al señalar que proviene de la teoría crítica de la Escuela de Frankfurt, desde antes de la Segunda Guerra Mundial y de la lingüística crítica nacida tanto en el Reino Unido y Australia hacia finales de los años setenta.

El ACD, denominado así en abreviatura, "(...) es una perspectiva más o menos crítica en áreas tan diversas como la pragmática, el análisis de la conversación, el análisis narrativo, la retórica, la etnografía o el análisis de los media" (*Op.cit*, pág. 23).

Para este autor, el ACD es una investigación que va más allá de una contribución académica y que intenta dar su aporte en la dotación de poder a quienes carecen de él. Esto con el objetivo de intentar ampliar el marco de la justicia y de la igualdad social.

Provee bases para aplicaciones en varias direcciones de investigación, tiende singularmente a contribuir a nuestro entendimiento de las relaciones entre el discurso y la sociedad, en general, y de la reproducción del poder social y la desigualdad. (*Ibídem*, pág. 25).

La corriente del ACD se encarga entonces de mostrar la intención argumentativa de los enunciados y la ideología subyacente en los textos, la cual depende en grado sumo de la selección del léxico y del orden de las palabras.

De esta manera, esta corriente de estudio aborda problemas sociales y asuntos políticos desde un enfoque multidisciplinario, en el que se incluyen aspectos cognitivos, emocionales, sociales, políticos e históricos.

La perspectiva del ACD requiere una aproximación «funcional» que vaya más allá de los límites de la frase, y más allá de la acción y de la interacción, y que intente explicar el uso del lenguaje y del discurso también en los términos más extensos de estructuras, procesos y constreñimientos sociales, políticos, culturales e históricos. (*Op.cit.* pág. 24).

En síntesis, los principios básicos que rigen el Análisis Crítico del Discurso: es interpretativo y explicativo porque el discurso es histórico, hace un trabajo ideológico porque trata de problemas sociales y de relaciones de poder, está constituido en la sociedad y la cultura y es una forma de acción social.

Una noción central en la mayor parte del trabajo crítico sobre el discurso es la del poder y la del control de la mente sobre grupos o instituciones. El poder social se define en términos de control. Así, los grupos tienen más o menos poder si son capaces de controlar, en su propio interés, los actos y las mentes de los integrantes de otros grupos.

Hallamos de entrada entonces, en nuestro análisis de las relaciones entre el discurso y el poder, que el acceso a formas específicas de discurso, las de la política, los media o la ciencia, es en sí mismo un recurso de poder. En segundo lugar, nuestras mentes controlan nuestra acción; luego si somos capaces de influenciar la mentalidad de la gente, sus conocimientos o sus opiniones, podemos controlar indirectamente (algunas de) sus acciones. Y, en tercer lugar, puesto que las mentes de la gente son influidas sobre todo por los textos y por el habla, descubrimos

que el discurso puede controlar, al menos indirectamente, las acciones de la gente, tal y como sabemos por la persuasión y la manipulación. (*Ibíd*em, pág. 26).

De este modo, el autor plantea que las preguntas fundamentales que se intentarán responder a través de la investigación para el ACD serán cómo los grupos más poderosos controlan el discurso, cómo a través de él controlan la mente y la acción de los grupos con menos poder y cuáles son las consecuencias sociales de este control que se ejerce.

A estas interrogantes, se dará respuesta mediante el uso de varias disciplinas como la sociología, la ciencia política y la psicología con el objeto de evaluar el control del contexto.

El control del texto y del contexto es el primer tipo de poder asentado en el discurso y el segundo vendrá dado con el control de la mente. Entonces, en el análisis del control sobre el discurso, se debe tomar en cuenta tanto el contexto como las propias estructuras del texto y del habla. Así, la credibilidad del discurso está sobre la base de conocimiento socialmente compartido acerca de grupos y roles sociales y del contexto, porque éste controla la situación y las relaciones entre participantes.

Un ejemplo de control de la mente basado en el contexto es, según Martin Rojo y Van Dijk (1997), el abuso de poder y de sus recursos sociales como los ingresos, el estatus y conocimiento, destinado a realzar las propias credibilidad y legitimidad.

Las conclusiones de los estudios críticos del discurso refieren la estrategia global de auto presentación positiva por parte del grupo dominante y de presentación negativa de los grupos dominados. De hecho, Van Dijk afirma en sus obras que la polarización del “nosotros” y del “ellos” que caracteriza las representaciones sociales se expresa y se reproduce en todos los planos del texto y del habla.

Por su parte, Martín Rojo (2006) refiere la propuesta de Fairclough en la que plantea una visión tridimensional que es la que adopta esta corriente. En dicha visión se incluye el discurso como práctica textual, discursiva y social.

Los objetivos que se fija el ACD derivan de esta concepción tridimensional del discurso. Se trata de conocer cómo se lleva a cabo esta construcción discursiva de los acontecimientos, de las relaciones sociales y del propio sujeto, a partir del análisis de los aspectos lingüísticos y del proceso comunicativo en un tiempo y lugar determinados. Paralelamente, se trata de revelar cuáles son las implicaciones sociales de este proceso de construcción. (pág. 165).

En este sentido, refiere que los analistas del ACD se centran en la construcción de representaciones de los autores sociales y de los procesos y, en particular, a quién se atribuye la responsabilidad sobre ellos y sobre quién se proyectan sus consecuencias.

1.12. Grandes categorías discursivas

La concepción del discurso ya no responde a enfocarse solamente en oraciones o estructuras gramaticales, gracias a los aportes de diversos estudiosos de la lingüística. Por ejemplo, Van Dijk (1990) separa en dos grandes categorías el estudio del discurso: una categoría micro y una macro, con el fin de estudiar la totalidad de las partes del discurso a través de macroestructuras (pág. 48).

Según él, este micro-nivel del orden social corresponde al discurso, y otras interacciones cumplidas por actores sociales, mientras que las instituciones, los grupos y las relaciones de grupos, y por tanto el poder social, es lo que se denomina como macro-nivel. La tarea entonces del Análisis Crítico del Discurso es “estudiar cómo el discurso está involucrado en la reproducción

del poder social, una teoría de ACD requiere salvar este bien conocido abismo entre lo micro y lo macro” (*Ibídem*, pág. 25).

De acuerdo a este postulado, se dividen a continuación los distintos niveles que componen el fenómeno discursivo:

Nivel Gramatical

La lingüística centró su estudio en describir la morfología y la fonética-fonología, la forma que asumen los signos para estructurarse y estructurar a su vez la lengua, pero a medida que los teóricos avanzaban en esta disciplina se propuso explicar la competencia lingüística del hablante.

Santiago (2008), reseña en su trabajo que, en la década de 1950, el lingüista norteamericano Noam Chomsky fue quien dijo que la Lingüística ya había estudiado suficiente la estructura gramatical, y que debería entonces avocarse a explicar cómo un hablante utiliza esos recursos para articular un número infinito de oraciones.

Es así como surge la rama sintáctica que estudia “qué categorías (como un sustantivo o frases sustantivas) pueden aparecer en las oraciones y qué combinaciones son posibles” (Van Dijk, *Op.cit*, pág. 46).

Por tanto, el estudio de las formas morfosintácticas sirve para desentramar el discurso y conocer en parte su finalidad de acuerdo a la estructura que le fue asignada inicialmente por el emisor, es decir, la forma en la que éste ordena el discurso. Esto es lo que Chirinos y Molero (2007) llaman la estructura jerárquica interna “esquema” y que son asumidas como unidades constitutivas del texto.

Nivel Semántico

Por otra parte, Van Dijk define a la semántica como el estudio de los significados de las palabras, las oraciones y el discurso.

El significado es la referencia a la que alude el mismo signo. Por consiguiente, una explicación completa del discurso necesita el significado y la referencia, es decir, los conceptos y las cosas como los objetos, personas, sucesos, entre otras.

En tal sentido, Molero y Cabeza (2007) establecen los diversos componentes por parte del hablante que para propósitos de análisis califican como niveles semánticos:

El discurso es referencial porque alude, construye o reconstruye la complejidad del referente real o imaginario (nivel referencial). Es cognitivo porque es el producto de una conceptualización (nivel conceptual). Es intencional porque siempre existirá un propósito de comunicación o un “querer decir” algo por parte de un emisor. Es lingüístico (nivel lingüístico) porque el hablante pone en práctica todos los conocimientos que posee acerca de su lengua. Es contextual porque está inmerso en un proceso de comunicación y se produce en una situación determinada; el discurso forma parte de un evento comunicativo, donde existen diferentes interlocutores, que intervienen en una situación específica (tiempo, lugar, circunstancia) (pág.205).

Nivel pragmático

Como explicamos en el apartado de pragmática, para describir el nivel semántico se debe tomar en cuenta el contexto de enunciación que se explica a través de esa parte de la lingüística. Searle (1969), toma los aportes de Austin

(1962) sobre “decir algo es hacer algo” y desarrolla la teoría de la actividad verbal, que está constituida por tres partes fundamentales: el acto locutivo, el ilocutivo y el acto perlocutivo.

Para revisar este nivel en un discurso se ubican los actos de habla a nivel local (micro) y a nivel global (macro), es decir, la macroestructura pragmática de Van Dijk, que está constituida por la acción social que se cumple al utilizar la palabra y orientar el discurso con una intención. Este macro acto de habla recoge todos los actos de habla presentes en el discurso y revisa su finalidad en el evento comunicativo.

Estos niveles diferentes del análisis social pueden relacionarse, según la lógica Van Dijkiana entre miembros de un grupo, entre acción y proceso, contexto y estructura social, así como con las representaciones sociometales.

1.13. Validación del líder

De acuerdo a lo planteado en principio, quienes ejercen el poder en la sociedad u ocupan posiciones de gran relevancia, ya sea económica o social, constantemente deben recurrir a probar o justificar mediante el uso discursivo la legalidad y validez de alguna acción que hayan llevado a cabo, en otras palabras, deben legitimar sus acciones frente al grupo social de interés.

Para Poblete (2010), en la esfera del poder político la legitimación discursiva cobra relevancia ya que quienes hacen uso del discurso necesitan posicionarse. En este sentido, define la legitimación del discurso como un acto donde se recurre a multitud de recursos textuales con el objetivo de lograr la aceptabilidad de una actuación.

En una de sus investigaciones, Martín Rojo y van Dijk (1998) explican que el poder político y la legitimidad están constantemente en peligro ya que pueden ser cuestionados por rivales políticos, instituciones civiles, entre las que se

cuentan la prensa y las Organizaciones No Gubernamentales (ONG), así como por la población en general.

Sin embargo, advierten que en las situaciones de crisis los actos de legitimación son fundamentales y su estudio resulta de gran relevancia. Tanto los cuestionamientos que se dan sobre determinada acción como la posterior legitimación que haga el afectado, son elementos discursivos. Por ende, la legitimación discursiva tiene su función dentro de un proceso más general de legitimación social y política, en el que están en juego las instituciones que ostentan el poder, el Estado, la ley, los valores compartidos y el orden social.

El elemento fundamental en la mayoría de las formas de legitimación social y política es que un grupo o institución poderosa (a menudo el Estado, el gobierno, los dirigentes, las élites) necesita la aprobación normativa para sus políticas y acciones. Lo hace mediante estrategias que pretenden demostrar que dichas acciones se ajustan al orden moral de la sociedad, es decir, que están dentro del sistema de leyes, normas, acuerdos o principios acordados por (la mayoría de) los ciudadanos. (*Op.cit*, pág.9).

Por lo tanto, manifiestan que este proceso se realiza a través de un discurso persuasivo que en ocasiones llega a la manipulación. En él, las acciones políticas de las instituciones tienden a ser descritas como beneficiosas para la sociedad en su conjunto y aquellas que son controvertidas “se ignorarán, distorsionarán o reinterpretarán como si fueran aceptables”, sobre todo, se justificarán en determinada coyuntura cuando el grupo dominante así lo requiera.

La legitimación tiene una dirección descendente, que es la que va desde el grupo que busca la aprobación de sus acciones, y la ascendente que va desde los seguidores o el grupo dominado que da el visto bueno mediante diversas formas de acuerdo. (*Ídem*).

En este sentido, legitimar es un acto sociopolítico mediado por el discurso.

En definitiva, los actos discursivos de legitimación tienen pragmáticamente las siguientes condiciones generales de propiedad: un hablante ha hecho algo y cree que el oyente piensa o puede pensar que ese algo ha sido un error, cosa que no cree el hablante.

Semánticamente el discurso de legitimación se refiere a acciones pasadas del hablante o de otros por los cuales asumen responsabilidades o actúa como representante. Mientras que esquemáticamente, las proposiciones se suelen organizar mediante un esquema argumentativo complejo y estilística y retóricamente la descripción de las actuaciones cuestionadas y sus razones.

1.14. La legitimidad en el lenguaje político

Un líder político necesita que sus puntos de vista sean aceptados para alcanzar el poder y legitimarse ante la opinión pública. Para ello, debe marcar un liderazgo que se distinga de los existentes, desarrollar la capacidad de superar conflictos, tener el poder de convocatoria, entre otros. A esta legitimación del líder político surge su contraparte, que es la deslegitimación, es decir, lo negativo que está representado por los otros, la oposición. (Chilton y Schaffner, 2005).

Arce (2006), señala que las formas de expresión que emplean los políticos en sus discursos guardan una estrecha relación con las formas retóricas, pues a ambas las impulsan principios idénticos, el objetivo es convencer con el uso de las palabras: "(...) el político tiene muy presentes qué elementos o recursos debe reiterar y cuáles es conveniente omitir. Mediante el lenguaje intenta, en un primer acto, deleitar al público para más tarde persuadirle" (pág. 5).

Dado que el líder político busca llegar al mayor número posible de personas, debe decidir qué medios usar para elaborar sus discursos y así obtener sus objetivos concretos.

En cuanto al discurso político, Molero (1999) asevera que se presenta como agente de los procesos de degradación social al oponente y como agente de los procesos de mejoramiento social al emisor del discurso y al grupo político al cual éste pertenece.

El discurso político está constituido por actos de habla con una fuerza ilocucionaria basada en la persuasión, son actos perlocutivos, cargados de intencionalidad.

Para construir este discurso, el político enunciante debe recurrir a ciertas estrategias discursivas, que de acuerdo a Bolívar (2007), constituyen el conjunto de recursos lingüísticos y discursivos que el emisor utiliza para lograr un objetivo determinado.

La estrategia es un aspecto discursivo de índole semántico-pragmática, en cuyo análisis se deben identificar los recursos empleados en su construcción, como actos de habla, modalidades, registro y procedimientos retóricos, entre otros (pág. 22).

Mientras que Chilton (2005), considera la función estratégica como una categoría intermedia que permite relacionar situaciones políticas con tipos discursivos y niveles de organización del discurso (pág. 4-5).

En este sentido, la noción de funciones estratégicas permite a los analistas del texto y del habla enfocarse en los elementos que contribuyen a los fenómenos considerados como “políticos” y dejar de lado otras funciones del lenguaje como la informativa.

Adicionalmente, Chilton define la legitimación como aquella función estratégica mediante la cual el político-orador deja establecido su derecho a ser obedecido y sostiene además que la política no se hace sin el lenguaje ni se gobierna solo por la fuerza.

El sentido del concepto de legitimidad en el discurso debe entenderse en el sentido que proponen Charaudeau y Maingueneau (*Op.cit.*), como un estado de derecho que caracteriza a una persona con respecto a su situación (legitimidad de una unión), a una filiación (legitimidad monárquica) y a un poder conferido (legitimidad democrática).

A partir de estas características se legitima su acción y se dice que la persona está legitimada para obrar en consecuencia.

El tema de la legitimidad ha sido desarrollado por Weber y Schmitt, a nivel conceptual como prácticas legítimas cuando la titularidad del poder político y la modalidad de su ejercicio coinciden con la creencia que determina quién debe gobernar y con la manera cómo debe hacerlo (Oro Tapia, 2000, pág. 25).

Se considera como legítimo al político que demuestra concordancia entre cómo debe gobernar el titular del poder y el modo como en realidad gestiona los asuntos públicos. Entonces, el discurso de legitimación conlleva un propósito persuasivo para conseguir el apoyo de la mayor parte de la sociedad ya que su aceptación se entiende como legitimidad democrática. De esta manera, el discurso de legitimación responde a un proceso de construcción e interpretación social de la realidad (*Ídem*).

No obstante, estas consideraciones responden a un líder que busca el poder porque una vez alcanzado requiere legitimarlo mediante diversas estrategias que se explicitan con un cierto uso del lenguaje, es decir, con su discurso.

Chilton (2005), refiere la función estratégica de legitimación-deslegitimación con la coerción, pues “(...) establece el derecho a ser obedecido, ¿por qué las personas acatan regímenes de políticas muy diferentes?” (pág. 6). Se entiende entonces que la legitimidad es la que motiva la obediencia y, al mismo tiempo, justifica y fundamenta el mando.

La política es definida por Oro Tapia (*Op.cit*), como una actividad parcialmente autónoma que tiene por finalidad regir la sociedad mediante el poder soberano, y los interesados en llevar a cabo tal propósito intentan, de manera legítima o ilegítima, conquistar o incidir sobre dicho poder, recurriendo para ello a estrategias de conflicto y cooperación.

De acuerdo a su planteamiento hay cuatro elementos en el quehacer político que se complementan, a saber: conflicto, cooperación, poder y legitimidad.

- Conflicto-cooperación: en la política se complementan, pues la existencia de enemigos es la que induce a buscar aliados.
- Poder-legitimidad: se puede afirmar que el poder tiene siempre algo que lo restringe y lo limita, que suele ser la legitimidad. La tensión que existe entre el poder y la legitimidad es permanente, pues el poder presenta dos caras: la de ilegitimidad y la de legitimidad, “y ésta es, en última instancia, la piedra angular que sostiene el orden político” (2000, pág. 60).

1.15. Estrategias de legitimación del discurso

En la construcción del discurso, el enunciante recurre a variados elementos lingüísticos y recursos textuales con el objetivo de lograr la aceptabilidad de su actuación.

Hay diferentes estrategias de legitimación y diversas maneras de clasificarlas como argumentativas, pragmáticas o semánticas. En este trabajo se usarán las estrategias generales de legitimación y las estrategias semánticas de legitimación que serán desarrolladas en el próximo capítulo.

CAPÍTULO III: MARCO METODOLÓGICO

El presente trabajo de investigación está orientado de forma monográfica. Para teorizarlo empleamos el nivel taxonómico donde se hace hincapié en las definiciones y no en el nivel teórico proposicional (Padua, 1979).

Partimos de las transcripciones de los discursos desarrollados por el líder político de la MUD, Henrique Capriles Radonski, como insumos para la investigación. Como elementos complementarios recurrimos a entrevistas a expertos, publicadas en otros trabajos de investigación o en medios de comunicación social, con el fin de examinar de manera integral las estrategias discursivas empleadas para justificar su liderazgo político posterior a los comicios presidenciales venezolanos de abril de 2013.

El enfoque, por lo tanto, pretende generar conocimiento acerca de las estrategias políticas discursivas contemporáneas en nuestro país bajo las herramientas que ofrece el análisis crítico del discurso.

En cuanto al nivel de investigación, que de acuerdo a Arias (1999) se refiere al grado de profundidad con que se aborda un objeto o fenómeno, el trabajo de investigación se inscribe dentro de la lógica de la investigación descriptiva ya que la misma se basa en el examen de los discursos de Capriles Radonski para analizar su estructura semántica discursiva.

En este caso, se caracteriza el reciente fenómeno del liderazgo de Capriles Radonski para el estudio de las estrategias que usó tras la elección presidencial efectuada el 14 abril de 2013 en Venezuela.

En cuanto a diseño, la presente investigación está dentro del marco general de la investigación mixta que plantean Hernández, Fernández, y Batista (2010), ya que empleamos tanto fuentes documentales (representadas por las transcripciones de las ruedas de prensa efectuadas por Capriles Radonski

durante el período considerado para el estudio), como entrevistas de distintos representantes de la MUD publicadas en otros medios.

Considerando que la investigación documental permite "(...) conocer y explorar todo el conjunto de fuentes que pueden resultarnos de utilidad" (Sabino, 1992, pág. 72), consultamos fuentes documentales tanto digitales como físicas, libros, monografías, trabajos de grado y de ascenso, entre otros, que se encontraron debidamente sustentados y ayudaron a dar cuerpo, metodológicamente, a este trabajo.

Para estudiar el liderazgo del excandidato presidencial, tomamos testimonios de personas que fueron una parte fundamental en el proceso, consultando el trabajo de grado de Carreño y Rodríguez (2013), que contiene una serie de entrevistas en profundidad a representantes políticos de los diferentes partidos que estuvieron apoyando la formación de este liderazgo dentro de la Mesa de la Unidad Democrática (MUD) y a voceros del que fue su comando de campaña, el Comando Tricolor.

De esta manera, buscamos describir el tema del liderazgo de Capriles Radonski, desde la percepción de las voces principales de la oposición venezolana. En este sentido, es pertinente reiterar que la estrategia metodológica que utilizamos para la elaboración del trabajo fue la mixta, con búsqueda y triangulación de datos tanto cuantitativos (cifras, estadísticas) como cualitativos (percepciones de actores claves).

El *corpus* corresponde a los tres discursos de Henrique Capriles, proferidos el 15 de abril de 2013 tras el anuncio del CNE de los resultados de las elecciones presidenciales.

Las técnicas de recolección de datos desarrolladas fueron: la observación, revisión de referencias documentales bibliográficas y digitales en aras de facilitar el entendimiento del *corpus* seleccionado.

Como instrumentos de recolección de información, empleamos fichas para registrar y ordenar los datos recolectados.

Posteriormente, implementamos técnicas de procesamiento y análisis estadístico de la información, para poder aplicar el modelo de análisis del discurso a través de las estrategias discursivas de legitimación del liderazgo político propuestas por Martín Rojo y Teun Van Dijk (1998).

Cabe mencionar que, de acuerdo a estos investigadores, las estrategias generales de legitimación son el conjunto de recursos discursivos, léxicos, gramaticales y otras formas lingüísticas que se utilizan con el fin de validar un hecho político-social a través del propio discurso.

Existen diferentes estrategias de legitimación y varias formas para clasificarlas, pero para los efectos de este trabajo de investigación, apelamos a las categorías de análisis propuestas por Van Dijk (2008) para tal fin, las mismas se describen a continuación:

Estrategias generales de legitimación

a) Oposición pronominal nosotros-ellos: definidas por el uso del pronombre 'nosotros' contra 'ellos' tanto en el plano cognitivo como en el discursivo, evidenciando formas de polarización.

b) Presentación negativa del otro y positiva del nosotros: se trata de reforzar la polarización mostrando que “mi grupo” posee características positivas en relación con ‘otro’ que representa lo negativo.

c) La forma lingüística para apoyar la legalidad: la selección léxica, la estructuración sintáctica y agentividad de las acciones, la modalización, entre otras.

Estrategias discursivas de tipo semántico

a) Apelación a la legalidad: es describir y respaldar determinado hecho con referencias a fuentes jurídicas como la constitución, leyes, artículos, entre otras.

b) Normalidad y procedimientos excepcionales: la acción realizada que se pretende legitimar no es nueva sino parte de una tradición o costumbre, no se realiza por iniciativa propia.

c) Consenso: se busca validar la acción realizada con el apoyo o aceptación de una colectividad mayor.

d) Comparación: hacen referencia a otras acciones similares a la que se busca validar. Así se argumenta que se procede como en otras oportunidades.

e) Cuidado: se pone especial atención a la forma en la que se realiza la acción, énfasis en el detalle, la planificación y apegada a las normas o a Derecho.

f) Concesión: esta estrategia discursiva da cabida a un error al ejecutar el procedimiento, pero luego se reafirma su validez (Poblete, 2011).

g) Autorización: el hecho está respaldado y autorizado por una institución, por tanto, las personas que la ejecutan solo actúan en representación de otros.

h) Descripción técnica: se detalla un procedimiento dando cuenta de cada uno de los pasos que lo constituyen y que permiten llevarlo a cabo y conseguir un fin.

Técnicas de análisis de la información

1. Primera etapa: Realizamos una revisión minuciosa de los discursos seleccionados con la finalidad de identificar las estrategias de legitimación de tipo general (ELG) presentes en los mismos.

Dado que nuestro corpus es de carácter oral, el trabajo más extenso consistió en la transcripción de los tres discursos. Para ello fue necesario revisar el registro audiovisual en repetidas oportunidades lo que permitió hallar nuevos elementos de análisis.

Posteriormente: Evaluamos las estrategias semánticas de legitimación del discurso (ESLD) presentes en el corpus, datos que nos sirvieron de insumos para definir, posteriormente, el modelo argumentativo.

Hechas y verificadas las transcripciones extrajimos las frases en las que se identificaron las estrategias de tipo general y las estrategias semánticas y cuantificamos el número de frecuencia con que se repetía cada subtipo para posteriormente graficar los resultados.

2. Finalmente: Definimos el modelo argumentativo que predominó en los discursos seleccionados.

Dentro de estas categorías identificamos las frases relacionadas con la definición de cada estrategia para proceder a cuantificar el uso de las mismas. Al determinar la frecuencia de uso, pudimos concluir sobre el tipo de estrategia que prevalece en el discurso, para aproximarnos a la postura ideológica de este líder

y hacer la comparación de sus argumentos con los fundamentos de la coalición a la que pertenece, la Mesa de la Unidad Democrática (MUD).

Las estrategias generales de legitimación se utilizaron para comprobar si validan o no las acciones sociales desencadenadas por su discurso político.

Con los resultados obtenidos en esta etapa, procedimos a identificar las estrategias semánticas específicas de legitimación de los diferentes discursos, con el objeto de registrar su organización e intencionalidad, (Poblete, 2011; van Dijk, 1985).

Finalmente, caracterizamos en los discursos a través de la recurrencia de las frases representativas de cada estrategia discursiva. El objetivo fue medir si las acciones emprendidas por Capriles Radonski posterior a las elecciones presidenciales de 2013 eran cónsonas con los postulados de la MUD.

CAPÍTULO IV: PRESENTACIÓN Y ANÁLISIS DE LOS RESULTADOS

1. Definición del tipo de liderazgo de Henrique Capriles Radonski

1.1. Contexto histórico

Previo a la presentación y análisis de los resultados es relevante repasar brevemente en el marco histórico en el que se desarrolló la situación comunicativa que analizamos en la investigación.

Los discursos objeto de análisis se dan en un contexto postelectoral. Sin embargo, esas elecciones fueron convocadas después de que se informara, el 5 de marzo de 2013, el fallecimiento del presidente Hugo Chávez por complicaciones derivadas de un cáncer.

El 7 de octubre de 2012 ya se había realizado la elección presidencial en la que Chávez, quien gobernó el país desde 1999, venció al líder opositor Henrique Capriles Radonski.

Por lo tanto, las condiciones sociopolíticas del antes, durante y después de los nuevos comicios de abril de 2013 dieron un matiz diferente al proceso. La tensión estaba en el aire y en la contienda, así como después de anunciarse el ganador, cada discurso fue determinante.

El candidato del partido de Gobierno, Nicolás Maduro, y el nuevamente abanderado de la coalición de partidos de la oposición denominada Mesa de la Unidad Democrática (MUD), Capriles Radonski, fueron a las urnas.

El ganador de estos comicios fue Nicolás Maduro Moros, abanderado del PSUV y GPP, ante su competidor Henrique Capriles Radonski, líder de la coalición opositora conocida como Mesa de la Unidad Democrática (MUD), según cifras del CNE (2013).

En ese escenario cada discurso emitido por los representantes de los sectores políticos más representativos del país guardaba una gran relevancia, ya que muchas de las interpretaciones y acciones sociales posteriores fueron influenciadas por los esquemas interpretativos que ambos líderes recrearon en sus discursos.

El 15 de abril de 2013, el líder de la oposición legitimó las acciones de calle con su desconocimiento de los resultados como representante de todos los partidos y organizaciones que lo apoyaron. En este contexto, sostenemos que las declaraciones de Capriles Radonski marcan un hito discursivo, ya que demandó la utilización de una serie de estrategias para legitimarse en cuanto a líder político del bloque opositor venezolano.

1.2. MUD, origen de la coalición opositora

En las elecciones presidenciales de 2006 en Venezuela la oposición decidió presentar una candidatura única para enfrentar al candidato a la reelección Hugo Chávez. En las negociaciones resultó electo Manuel Rosales como el candidato que iría a los comicios entre los postulantes Julio Borges y Teodoro Petkoff.

La candidatura única fue el primer paso a lo que hoy se conoce como Mesa de la Unidad Democrática (MUD) y que en aquel momento se denominó Unidad Nacional. No obstante, los resultados emitidos por el CNE dieron la derrota a esa alianza opositora con 4.292.466 para Manuel Rosales, lo que equivale al 36,9%, contra 7.309.080 votos de Hugo Chávez, es decir el 62,84% de los votos, que lo ratificaron como Presidente de Venezuela (CNE, 2006).

El 23 de enero de 2008, los partidos políticos de oposición (AD, Copei, MAS, Primero Justicia, Un Nuevo Tiempo, Bandera Roja, Causa R y

Alianza Bravo Pueblo) firmaron un acuerdo de unidad nacional para las elecciones de gobernadores, alcaldes y concejos municipales.

La Mesa de la Unidad Democrática (MUD) se constituyó formalmente el 08 de junio de 2009 para acabar con el momento de división en el que, de acuerdo a la oposición, se encontraba el país y para ofrecer una alternativa independientemente de su afiliación partidista.

La coalición conformó un total de once mesas de trabajo: Relaciones con la sociedad civil, Estrategia, Programa o proyecto país, Organización y movilización, Juventud, Derechos humanos y justicia, Descentralización, Asuntos sociales, Asuntos internacionales, Asuntos electorales y Anticorrupción.

Para las elecciones presidenciales de 2012, la MUD se propuso la presentación de candidaturas únicas para concretar el triunfo electoral y fue así como varios candidatos presentaron su intención de participar en la contienda electoral. Este escenario marcó un punto importante porque pasaron de la negociación entre unos pocos a la organización de un proceso de elecciones primarias, que con el apoyo logístico del CNE es considerado un hecho inédito en la historia del país.

Las elecciones primarias se realizaron el 12 de febrero de 2012 entre seis candidatos: María Corina Machado, Henrique Capriles Radonski, Pablo Pérez, Pablo Medina, Diego Arria y Leopoldo López, quien decidió retirarse de la contienda y brindar respaldo a la candidatura de Capriles Radonski, quien posteriormente resultó electo en los comicios.

De acuerdo a los datos emitidos por la Comisión Electoral de Primarias, Capriles Radonski obtuvo un total de 1.911.648 votos, seguido por Pablo Pérez con 896.070, María Corina Machado con 110.420, Diego Arria con 37.834, y finalmente Pablo Medina con 14.561 votos.

Henrique Capriles registró su candidatura ante el Consejo Nacional Electoral el 10 de junio de 2012. En el seno de la MUD acordaron incorporar una tarjeta única para la contienda pero solo se unieron Acción Democrática, Copei, Proyecto Venezuela, Causa R, Alianza Bravo Pueblo, Cuentas Claras, Bandera Roja, Movimiento Republicano, Movimiento Al Socialismo, Gente Emergente, Opina y Unión Republicana Democrática.

El entonces secretario de la MUD, Ramón Guillermo Aveledo, confirmó en rueda de prensa que otros 21 partidos lo harían con sus propias tarjetas: Un Nuevo Tiempo, Primero Justicia, MIN Unidad, Unpave, Vanguardia Popular, Fuerza Liberal, Democracia Renovadora, PANA, Piedra, Noe, Procomunidad, Claridad, APEL, FDC, Independientes Con el Cambio, Manos por Venezuela, Movimiento Ecológico de Venezuela, Moverse, Visión Venezuela, Vamos Adelante y Voluntad Popular.

Sin embargo, para la contingencia electoral que se presentó por la nueva convocatoria presidencial para abril de 2013 las organizaciones políticas agrupadas en la MUD acordaron postular por unanimidad a Capriles Radonski como candidato único. En esa ocasión dos hitos marcaron los comicios: fueron con una tarjeta única y la promesa de un gobierno de unidad nacional.

1.3. Henrique Capriles Radonski, rasgos de su formación

Henrique Capriles Radonski es un abogado y político venezolano, actualmente gobernador del Estado Miranda (2012-2016), y líder del partido político Primero Justicia (Centro, humanista). Fue candidato presidencial en 2012 frente a Hugo Chávez y en 2013 ante Nicolás Maduro.

Nació el 11 de julio de 1972 en Caracas, es hijo de Henrique Capriles García y Mónica Cristina Radonski Bochenek, ambas familias relacionadas con el mundo empresarial. Los Capriles son descendientes de holandeses

y curazoleños, propietarios de un emporio mediático, industrial e inmobiliario a nivel nacional. Su padre, Henrique Capriles García, es primo de tercera generación del fallecido Miguel Ángel Capriles Arcaya, propietario de la Cadena Capriles (medios de comunicación) y primo también de Armando El Pelón Capriles directivo de empresas financieras y constructoras, diputado del extinto Congreso Nacional y responsable de que Henrique Capriles incursionara en la política.

Su mamá, Mónica Radonski, es de una familia judía y llegó a Venezuela desde Polonia huyendo del holocausto y de la Segunda Guerra Mundial. Son dueños de la empresa Circuito Nacional de Exhibidores (Cinex), una de las más grandes cadenas de cine del país.

Capriles Radonski fue formado en el área de las leyes en la Universidad Católica Andrés Bello (UCAB), donde obtuvo el título de abogado a los 22 años (1994) y una especialización en Derecho Económico (1997). Entre 1997 y 1998 Henrique Capriles realizó cursos en diversas universidades del mundo como la Universidad de Columbia en New York (EE.UU.), la Academia Internacional del Impuesto de IBFD en Ámsterdam (Holanda) y en el Centro Interamericano de Administradores Tributarios en Viterbo, Italia.

En 1998 inició su carrera política como diputado cuando Armando Capriles, su primo y parlamentario de COPEI, le planteó postularse por el estado Zulia al Congreso de la República en las elecciones del 6 de diciembre de ese año. Fue entonces el diputado más joven de la historia venezolana (con 26 años, 4 meses y 25 días) en ocupar el cargo de presidente de la Cámara de Diputados del Congreso de la República, disuelto en 1998 por la Asamblea Nacional Constituyente.

Poco tiempo después rompió relaciones con COPEI por diferencia de intereses y en el año 2000 se postuló como candidato a alcalde de Baruta,

en el estado Miranda, con el apoyo del naciente partido político Primero Justicia, del cual es miembro fundador y está conformado por muchos de sus colegas abogados graduados en la UCAB.

Capriles Radonski ganó la elección con el 62.69% del voto popular para ejercer como alcalde en el período 2000-2004. Repite en 2004 con el 78.83% de los votos. Ese mismo año fue encarcelado durante cuatro meses por su participación en las manifestaciones que se dieron en la sede de la embajada de Cuba durante el golpe de Estado del año 2002. El ingreso de Capriles a la embajada, usando una escalera para saltar el muro, fue captado por las cámaras de televisión. Los cargos que se le imputaron fueron quebrantamiento de principios internacionales, violencia privada y violación de domicilio por parte de funcionarios públicos. Los defensores de Henrique Capriles aseguraron que el entonces alcalde de Baruta buscaba únicamente una mediación y fue absuelto de todos los cargos por el Tribunal 17 de Juicio de Caracas, el 15 de diciembre de 2006.

En 2008 se postuló como gobernador del estado Miranda frente al candidato Enrique Mendoza, también de oposición a Hugo Chávez. Sin embargo, una inhabilitación administrativa imposibilitó a Mendoza ser candidato en Miranda, lo que dejó el camino libre a Capriles Radonski, quien ganó con el 53.11% de los votos totales ante su contendor, Diosdado Cabello, quien obtuvo el 46.10% de los votos.

En octubre de 2009 fue denunciado por miembros del PSUV por evasión de impuestos, ánimo doloso al fisco nacional y corrupción, demanda que fue admitida por la Contraloría General de la República. Los delitos están relacionados con manejos dudosos de empresas familiares (Desarrollos Insamar, C.A., Desarrollos San Martín, C.A. y Boralis, C.A) en las que Capriles Radonski es legalmente administrador, a partir de los 18

años, junto a su madre, según los documentos de Constitución de dichas compañías.

Capriles Radonski fue electo como candidato de la oposición venezolana para las elecciones presidenciales del 7 de octubre de 2012 durante un proceso de elecciones primarias de la MUD realizada el 12 de febrero de 2012. En esa jornada electoral se alzó con el 64,22% de los votos al obtener 1.900.528 escrutinios.

Pese a su campaña electoral “Hay un camino” que priorizaba los recorridos y visitas a distintas zonas del país, fue derrotado con 6.591.304 votos el 7 de octubre de ese mismo año por el presidente y candidato a la reelección Hugo Chávez quien venció con 8.191.132 votos (CNE, 2012). Una vez que se anunciaron estos resultados, Capriles Radonski reconoció que no había alcanzado la victoria.

1.4. El liderazgo de Capriles Radonski

Henrique Capriles es un líder transaccional porque motiva a sus seguidores para la obtención de metas establecidas. (Abreu, 1998) precisa que los líderes políticos transaccionales son los de opinión, los burócratas, los de partidos y legislativos y los líderes ejecutivos, en contraposición con los transformadores, quienes son categorizados como líderes intelectuales, de reforma o revolución, héroes e ideólogos.

El escaso piso ideológico es una de las características más resaltantes de Capriles Radonski puesto que los propios dirigentes de la MUD no precisan cuál es la ideología política de este líder y la han definido como de socialdemocracia, de derecha, centro izquierda y progresismo.

La percepción del liderazgo político de Henrique Capriles puede evaluarse desde la circunstancia política en la que se desarrolla su aceptación, su capacidad integradora y la proyección acertada de su imagen.

La trayectoria es uno de los factores que a juicio de Henry Ramos Allup, secretario General de Acción Democrática (AD), determina la aceptación de Henrique Capriles como líder, bien sea por la gestión realizada en los diferentes cargos de elección popular o por la proyección mediática que posee, porque ha logrado transmitir la sensación de que aguanta, es trabajador, eficiente y capaz de presentar un programa para resolver los problemas de la gente (Carreño & Rodríguez, 2013).

Los líderes que aspiran a ganar una elección tienen que garantizar su notoriedad y es solo a través de los medios masivos que difunden su imagen y así los electores pueden conocerlo e identificarse con ellos.

En este aspecto coinciden distintos representantes de los partidos de oposición que conforman la MUD como Eduardo Fernández, abogado y político venezolano, quien aspiró a la presidencia en 1988. Él resume las cualidades de Capriles Radonski para triunfar como: "(...) juventud, carrera exitosa, voluntad política, inteligencia, carisma, simpatía, apoyo mediático y apoyo financiero (*Op. Cit*, pág. 104).

Diputado y presidente de la Cámara de Diputados del Congreso de la República (hoy Asamblea Nacional), dos veces alcalde y luego gobernador es una trayectoria sólida comparada con la de los otros candidatos, por esto fue la mejor alternativa para enfrentarse a Hugo Chávez, de acuerdo a la percepción no solo de quienes le vieron de cerca dentro de la coalición de partidos (MUD) sino también de expertos en el liderazgo político.

Era el que "(...) tenía más background político (...) era el favorito de los grandes medios de comunicación (...) era el candidato más vendido y

más promocionado y yo creo que por eso ganó” (Ramos Allup cp. Carreño y Rodríguez, 2013, pág. 70).

El discurso de campaña de Capriles Radonski demostró respeto hacia algunas políticas inclusivas instauradas por Hugo Chávez, evitó confrontaciones, por lo que su liderazgo emergió con un mensaje conciliador en un país dividido políticamente.

El tratamiento del futuro como eje temporal preferido en su discurso de campaña es otra de las características de Capriles Radonski como líder, marcando una distancia notable de Hugo Chávez, quien siempre recordaba en sus discursos de manera peyorativa las políticas aplicadas por los gobiernos puntofijistas (acuerdo entre los partidos políticos venezolanos AD, Copei y URD).

El politólogo y estudioso del liderazgo carismático, Fidel Canelón, sostiene que Henrique Capriles tuvo el cuidado de “(...) no parecer como alguien que rechaza del todo la institucionalidad política y social chavista”. (*Ibídem*, pág. 74).

Esa es una de las cualidades especiales de Capriles Radonski como líder político a la hora de interactuar. Por encima de las dotes de dirección sobre los partidos que integran la MUD, es el poder de fascinación ejercida sobre una parte de la población venezolana.

Para que un liderazgo llegue a convertirse en tal tiene siempre que pasar por un proceso de aprendizaje y de construcción, explica Canelón. Por eso afirma que el seguimiento a todo lo que ha sido la trayectoria pública de Capriles Radonski es importante para ver dónde se hizo presente por primera vez ese carácter natural de líder, agregando que su cómoda posición económica fue un buen comienzo, así no tuviera la formación política, “(...) habría que revisar su participación y su discurso, la

situación afortunada de él creo que fue, básicamente, que había un vacío de liderazgo tremendo en la oposición”.

Mientras que el excandidato presidencial, Eduardo Fernández, cree que quienes siguen a Capriles Radonski es porque representa “la imagen del cambio frente a un Gobierno cada día más desgastado en la opinión pública” (*Ibídem*, pág. 75).

El apoyo de “todos” que menciona Fernández asoma una circunstancia fundamental en el surgimiento del liderazgo de Capriles y es la alianza de varios partidos lo que permitió su victoria en las elecciones primarias de la MUD para enfrentar al Gobierno.

Nosotros no andamos buscando un líder. Por eso es que respetamos la diversidad, el propio Henrique lo ha entendido. En determinado momento él encarna, digamos que la proa; él fue el candidato, obtuvo numerosos votos, es la personificación del liderazgo de mucha gente, pero hubo mucha gente que votó por Capriles, no por Capriles sino por votar contra el Gobierno (Ramos Allup cp Carreño y Rodríguez, 2013, pág. 75 y 76).

El liderazgo de Capriles Radonski es entonces el resultado de múltiples factores como las circunstancias políticas de Venezuela, que le permitieron figurar como la voz principal de la oposición.

Las bases de la credibilidad de un líder son múltiples y responden a sus habilidades comunicativas como la empatía, identificación, adaptabilidad y de saber escuchar al receptor, “de esta forma, el primer rasgo de credibilidad es la seguridad y firmeza en la expresión de las ideas y convicciones que motivan su actuación, así como la imagen de honradez e integridad” (Laguna, 2011, pág. 54).

Capriles Radonski es un líder porque se ha visto favorecido dentro del contexto político venezolano y por su trayectoria y emprendimiento al

fundar un partido nuevo, proyectando la idea de novedad y alejamiento de partidos catalogados como de la “IV República”.

Se trata de un liderazgo con el reconocimiento de todos pese a los momentos en que no consolida una posición integradora del resto de los partidos políticos de oposición en su proyecto. Reto que analistas consideran vital puesto que su liderazgo es fruto de una coalición.

La oposición venezolana asumió que para enfrentarse al entonces presidente Hugo Chávez debía conformar un liderazgo colectivo. Capriles Radonski no debe entonces corresponder a la figura de un líder personalista, sino que, por el contrario, debe albergar expectativas de distintos sectores que buscan un objetivo común. Esa unidad en los objetivos es la mayor ventaja que le ha tocado a su liderazgo y mantenerla viene a ser la clave de su trascendencia.

En consecuencia, no es sino por las circunstancias políticas de Venezuela que Capriles Radonski llega a convertirse en la figura que es actualmente en la oposición.

2. Estrategias generales de legitimación empleadas por Henrique Capriles Radonski

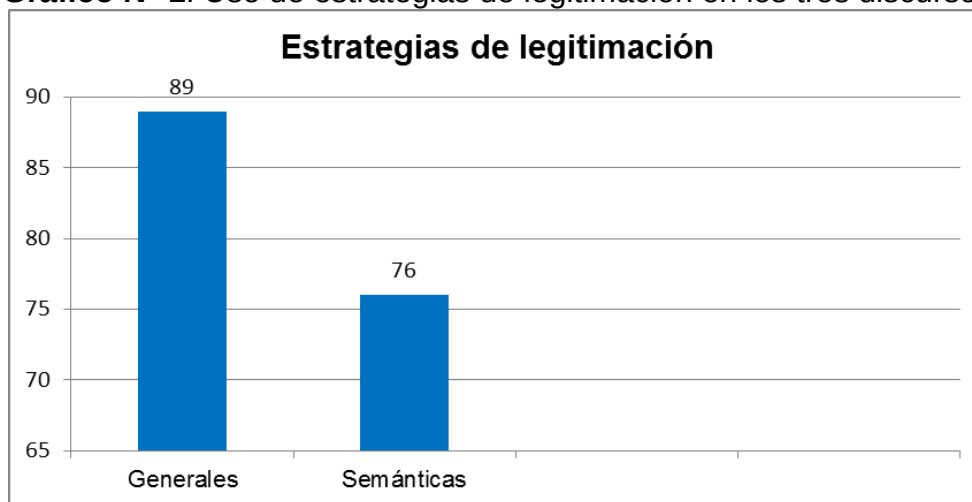
Capriles Radonski hizo la primera aparición frente a los medios de comunicación nacionales e internacionales a las 12:18 am del 15 de abril de 2013 en compañía de algunos integrantes de su Comando de Campaña Simón Bolívar. Tuvo una duración de 18 minutos con 54 segundos.

A las 2:00 pm aparece por segunda vez desde la sede del Comando de Campaña Simón Bolívar. En esta declaración permite a una de las periodistas hacerle una pregunta. El discurso tiene una duración de 34 minutos con 36 segundos.

La tercera declaración ocurre a las 7:00 pm de ese 15 de abril desde el mismo escenario. Dura 26 minutos con 57 segundos.

Al analizar los tres discursos, hacer la transcripción y selección de las frases en las que el líder de la MUD recurre a las estrategias de legitimación para validar su declaración, determinamos el uso de 165 estrategias de legitimación: 89 del tipo general (**Gráfico 1**).

Gráfico N° 1. Uso de estrategias de legitimación en los tres discursos



Fuente: Datos propios de la investigación

Al determinar la frecuencia con la que aparecía cada uno de los subtipos de estrategias hallamos que, en el caso de las generales, las más empleadas fueron aquellas que van dirigidas a debilitar la imagen del contrario y a fortalecer la propia, como es el caso de la oposición pronominal nosotros-ellos y la presentación negativa del “otro” y positiva del “nosotros”.

En este sentido, del total de generales (89), 49 fueron de presentación positiva del “nosotros” y negativa del “otro”; 35 de oposición pronominal nosotros-ellos y sólo cinco de selección léxica (**Tabla 1 y Gráfico 2**), en las que recurre a palabras específicas que contienen una

carga negativa, como “el candidato oficial” y “enchufados”, para debilitar a quien, de acuerdo a los resultados del CNE, resultó electo Presidente de Venezuela.

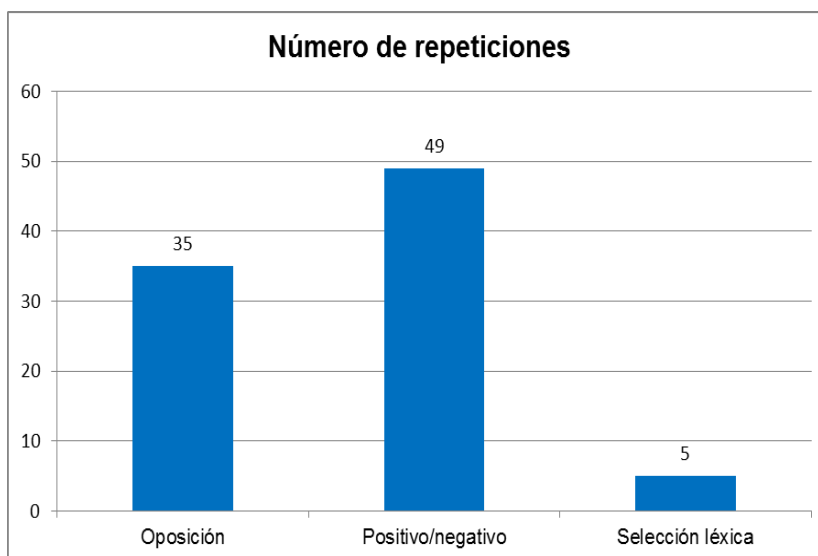
Tabla N° 1. Porcentaje de repetición de los subtipos de estrategias generales

Estrategias generales de legitimación	Frecuencia	Porcentaje del total (166)
Oposición	35	21%
Positivo-negativo	49	29,50%
Selección léxica	5	3%
Total:	89	54%

Fuente: Datos propios de la investigación

Durante su campaña presidencial, Capriles Radonski empleó la palabra “enchufados” para referirse a personas cuya cercanía al Gobierno es solo para aprovecharse de los bienes que éste pueda otorgar y no para ayudar a los más necesitados.

Gráfico N° 2. Subtipos estrategias generales de legitimación



Fuente: Datos propios de la investigación.

3. Estrategias semánticas de legitimación empleadas por Henrique Capriles Radonski

De las estrategias de legitimación semánticas Capriles Radonski apela en un 20% a las de consenso para garantizar el respaldo a las acciones que va a realizar.

Del total (77), usa 33 estrategias de ese tipo; en segundo lugar recurre a las de Normalidad y Procedimientos Excepcionales (27) para reafirmar que hubo incidencias en el proceso electoral que hacen que la solicitud de conteo de votos sea pertinente; a la legalidad apela solo en nueve ocasiones; a la autoridad en seis, recurriendo sobre todo a Dios y con menciones específicas a instituciones internacionales de la región como la Organización de Estados Americanos (OEA), y a la estrategia de comparación en una sola oportunidad, al mencionar un ejemplo relacionado a su triunfo electoral en la Gobernación de Miranda.

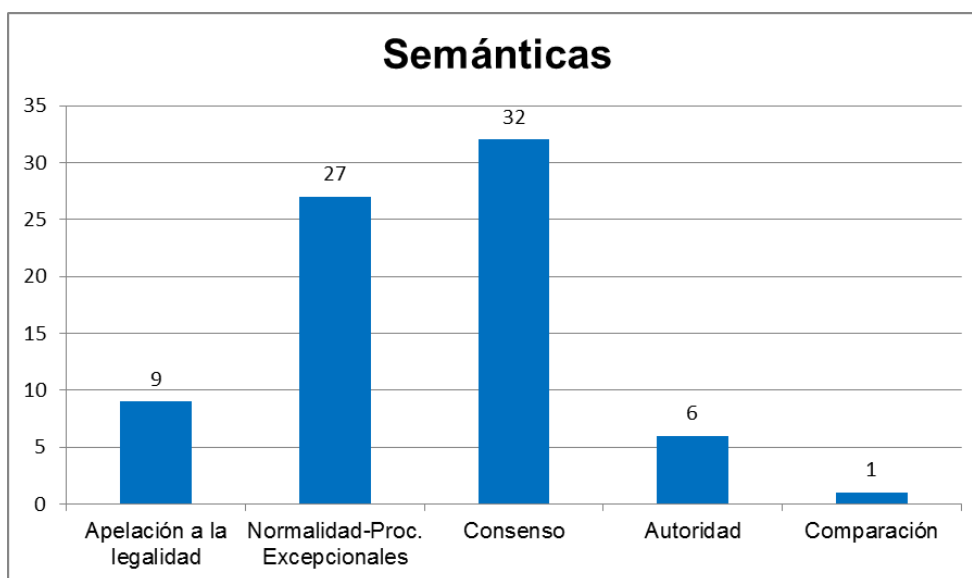
Tabla N° 2. Porcentaje de repetición de los subtipos de estrategias semánticas

Estrategias semánticas de legitimación	Frecuencia	Porcentaje del total (166)
Apelación a la legalidad	9	5%
Normalidad/Procesos excepcionales	27	16,26%
Consenso	33	20%
Autoridad	6	4%
Comparación	1	1%
Total:	77	46%

Fuente: Datos propios de la investigación

En el Gráfico 3 se observa la frecuencia de los subtipos de estrategias semánticas.

Gráfico N° 3. Subtipos estrategias semánticas de legitimación



Fuente: Datos propios de la investigación

4. Modelos argumentativos de Henrique Capriles Radonski

4.1. De la presentación negativa del otro a la búsqueda del consenso

Pasadas las 11:20 de la noche del 14 de abril de 2013 los rectores del CNE anunciaron los resultados de las elecciones presidenciales, en los que como mencionamos anteriormente resultó electo Nicolás Maduro.

Habían pasado solo unos minutos después de que se dieron a conocer los resultados cuando Capriles Radonski dio su primer discurso.

En esa primera declaración usó el mismo número de estrategias generales de oposición pronominal y presentación positiva-negativa.

Desde el momento en que plantea el no reconocimiento de los resultados se vale del “nosotros” para dar sentido de grupo a sus planteamientos y fortalecer la necesidad de que se realice el conteo de votos.

Nosotros no vamos a reconocer un resultado hasta tanto aquí no se cuente cada voto de los venezolanos, uno por uno, nosotros le exigimos al Consejo Nacional Electoral que aquí se abran todas las cajas y que cada voto de Venezuela sea contado, el pueblo venezolano merece respeto, aquí no nos van a confundir, ni a nosotros nos van a estar tratando digamos de colocar en una posición distinta de la que nosotros tenemos, (Radonski, 2013, s/pág.).

De entrada, además plantea que la victoria es de su grupo y la derrota del bando contrario. “El derrotado es el Gobierno, ellos son los derrotados, nosotros tenemos aquí en nuestro corazón, el sabor y el sentimiento de la victoria de nuestro pueblo...” (*Ídem*).

Se vale de la poca diferencia que lo separó de quien resultó electo para catalogar a Maduro como el “ilegítimo” mientras él se define como “un luchador como el pueblo” y defensor de sus derechos.

Los rumores que circularon por las redes sociales en esas horas posteriores sobre un posible pacto entre Capriles Radonski y el Gobierno fueron descartados por el líder opositor al aclarar y reiterar que él no pacta “con la ilegitimidad” ni con aquellos “que han obtenido un resultado que anunció el Consejo Nacional Electoral sobre la base de todas estas incidencias”, dándole fuerza así al planteamiento de irregularidad del proceso.

En este primer discurso resaltó sus características positivas al definirse como “un demócrata convencido”, “un luchador” que ha “respetado siempre la voluntad” del pueblo.

Mentira y corrupción son otras de las palabras que usa al momento de referirse al otro grupo, representado por el Gobierno de Venezuela, en el que incluye al CNE, a Maduro y en unas pocas ocasiones a facciones de la Fuerza Armada Nacional Bolivariana (FANB). Sobre estas aristas gira gran parte del contenido de su primera declaración en la que se vuelve reiterativo.

En cuanto a las estrategias semánticas empleadas en este primer discurso se vale una sola vez de la apelación a la legalidad de manera muy general para asegurar que hará todo lo que esté a su alcance en el marco de la Constitución y de las leyes de la República para que el país cambie.

Empieza a recurrir tímidamente al consenso en sólo cuatro ocasiones en las que hace suyo al pueblo en el discurso y lo aglutina “en la inmensa mayoría de los venezolanos” que quieren “un país donde la libertad, la democracia y la justicia sean valores que estén presentes todos los días permanentemente en nuestro accionar diario”.

Para blindar su planteamiento de que hubo anormalidad en el desarrollo del proceso electoral menciona en siete oportunidades las “incidencias” que ocurrieron de acuerdo a lo que defiende su grupo, entre ellas menciona atropellos y tiroteos en algunos centros electorales, incluso refiere que los testigos de mesa tuvieron que verle la cara al “fascismo”. En ningún momento de su presentación ante los medios menciona algún caso específico.

Capriles Radonski enfatiza que el resultado expresado por el CNE no refleja la realidad del país y, de esta manera, intenta blindar la solicitud

inicial de conteo de votos al referir que no es anormal que se pida la verificación.

Al momento de su segunda rueda de prensa la situación cambia un poco. En el país se habla de que a las 2:00 pm el órgano electoral procederá a proclamar al Presidente electo, por ello la declaración refuerza los planteamientos iniciales: se mantiene el uso frecuente de las estrategias generales de presentación negativa del otro y las de oposición para mantener la confrontación, pero en las estrategias semánticas se refleja un incremento de las que apelan al consenso porque desde este discurso comienza el llamado a las acciones en defensa de lo que el líder de la oposición denominó “los derechos de los venezolanos”.

Esta vez se refiere a Maduro como el “candidato oficial”, no reconociendo de manera expresa el cargo para el que acaba de ser electo.

Dirige parte de sus palabras al CNE, colocando en sus manos la responsabilidad de lo que está ocurriendo en Venezuela y la solución de la situación que según él estaba planteada.

Si el Consejo Nacional Electoral pretende hacer, como me decía alguien ayer, como Shakira, la canción de Shakira, entonces nos obliga a nosotros, porque estamos aquí para defender la voluntad de nuestro pueblo, bueno a ir al Consejo Nacional Electoral a exigir que los derechos de los venezolanos sean respetados.

Intensifica los calificativos negativos con respecto a los “otros” y afirma que el grupo que representa, la MUD, está allí para luchar por los derechos de todos los venezolanos y para que se tenga una mejor Venezuela, “para que tengamos un país de progreso, de oportunidades”.

Capriles Radonski advierte a Maduro que, si se proclama “cobardemente”, “es un Presidente ilegítimo” y “espurio” y agrega que la

lucha no es pueblo-pueblo sino pueblo versus “un Gobierno ilegítimo”, incrementando el tono de la polarización. Desde este planteamiento sus declaraciones se circunscriben al llamado a la acción.

Usa la estrategia de oposición para decir que el grupo que representa quiere que se resuelva lo que califica como crisis política y señala que si el Gobierno y el CNE también quieren hacerlo deben empezar a hacer el conteo de los votos.

Asimismo, destaca que en la oposición sí hay liderazgo mientras pone en entredicho que lo haya del otro lado. “Yo no sé quién manda allá, los que mandan allá yo los invito a que reflexionen, tienen chance de parar una crisis que está pues en este momento planteada”.

Capriles Radonski aglutina al pueblo usando la estrategia semántica del consenso y convoca a los venezolanos, en primera instancia, a un “cacerolazo” en horas de la noche si se hace la proclamación. Después, a una movilización al día siguiente (martes) a las oficinas regionales del CNE para solicitar el conteo voto a voto y también a otra marcha el día miércoles que él encabezaría hasta la sede central del Poder Electoral en Caracas.

“Vamos a luchar para que impere la justicia, vamos a luchar para que usted esté mejor y que para que lo que usted decidió sea sagrado”.

Una de sus estrategias es dar la sensación de que representa a la mayoría y a una diversidad de venezolanos, la cual refuerza relatando que, en las elecciones presidenciales contra Maduro, casi un millón de venezolanos que votaron de una forma en los comicios que se llevaron a cabo en octubre de 2012 (cuando resultó reelecto Hugo Chávez) votaron por su opción esta vez, lo que para él demuestra que después del 14 de abril “amaneció otra Venezuela”.

Al mismo tiempo empieza a distanciarse de la violencia porque asegura que es una práctica que identifica a los “otros” y no al “nosotros” pero pide a los venezolanos que mantengan la firmeza.

“Yo le digo responsablemente a nuestro pueblo, permitan que yo conduzca este proceso en la forma que lo he planteado, no con aventuras, no generando violencia”.

Por momentos, en su discurso cobra más relevancia el “yo” que el “nosotros” de la coalición a la que representa en afirmaciones como las siguientes:

“Yo dejé el pellejo para que este proceso que parecía imposible mire donde lo llevamos”, “esa es mi vocación de vida, mi misión de vida y lo dije aquí mismo que yo iba a luchar y la lucha no ha terminado porque la lucha no es por llegar a la Presidencia”, “la voz del pueblo para mí es sagrada”, “tengo un compromiso con Venezuela, de lucha”.

Asimismo, usa la estrategia semántica de autoridad al mencionar nuevamente su pacto con Dios e introduce la figura de otros jefes de Estados y de Gobierno y la del Secretario General de la Organización de Estados Americanos (OEA) quienes se comunicaron con él, sin detallar con qué objetivo.

En tres ocasiones apela a la Constitución, mencionándola nuevamente de forma genérica, y una vez a las leyes del país sin ahondar en detalles.

Cuando se produce la tercera declaración de Capriles Radonski ya ha sido proclamado como presidente de la República para el período 2013-2019 Nicolás Maduro, por lo que en el discurso sube el tono de la confrontación y habla desde un primer instante de las protestas con las que afirma que el pueblo está expresando “(...) la rabia que hay una vez que

hemos visto todas las acciones por parte de quienes están (...) quienes tienen el poder”.

Mantiene en este discurso el mismo esquema argumentativo de marcar la clara distinción entre lo que representa un grupo y el otro. Sigue llamando a Maduro candidato del Gobierno y plantea que es a ese otro grupo al que le interesan los problemas para esconderse detrás de la violencia por lo que le atribuye la responsabilidad a él y al CNE de lo que llegase a suceder, pues son quienes están acrecentando la crisis política al no cumplir con la solicitud del conteo de votos.

Entonces señora presidenta del Consejo Nacional Electoral lo hemos dicho muchas veces, lo vuelvo a reiterar, no salga por la puerta de atrás, usted se siente muy orgullosa del trabajo que hizo, creo que en cuestión de horas está destruyendo todo lo que usted dice que hizo durante estos años.

Introduce en su selección léxica el término de “ese grupito”, “los que llamamos enchufados”, con la carga negativa que esta palabra tiene en la sociedad, para desvincular a los “otros” de los venezolanos y decir que ese grupo no “es el pueblo”.

En este discurso dice, de forma muy genérica también, que conversó con gente que votó por la opción de Maduro y ellos le dijeron que querían que se contaran los votos porque eso abonaba la democracia y les pidió a los seguidores del Gobierno no permitir que fuesen “utilizados” por los “cobardones”.

Vuelve a sostener que el sector al que representa nunca podrá ponerse del lado de la violencia porque quien quiere generarla es el candidato del Gobierno y reitera que ellos tienen el derecho de solicitar el conteo de votos.

Condena igualmente el acto de proclamación porque asegura que horas antes las dos partes habían manifestado que aceptaban contar los votos y entonces esa acción aumenta la suspicacia, la duda y confirma que su lucha es la de la verdad contra la mentira, atribuyéndole al otro, cualidades de mentiroso mientras él se valida como líder sensato que siempre ha estado sometido a cualquier investigación y revisión.

Vuelve a legitimar la normalidad de su solicitud porque considera que es el deber ser para que se pueda decir que hubo un ganador y un perdedor. En esta oportunidad apela 11 veces a las estrategias semánticas de normalidad y procedimientos excepcionales.

“¿Qué estoy pidiendo? Verificar los votos. En cualquier democracia, en cualquier país donde hay democracia eso se hace, se ha hecho en otros países, por qué no se puede hacer en Venezuela”.

Exhorta al pueblo en reiteradas veces a seguir la hoja de ruta que ha planteado y a permitirle liderar las acciones que se llevarán a cabo con el objetivo de defender los derechos de los venezolanos. “Quiero reiterarle a todas las venezolanas y todos los venezolanos la ruta, nosotros estamos aquí luchando para ese conteo”.

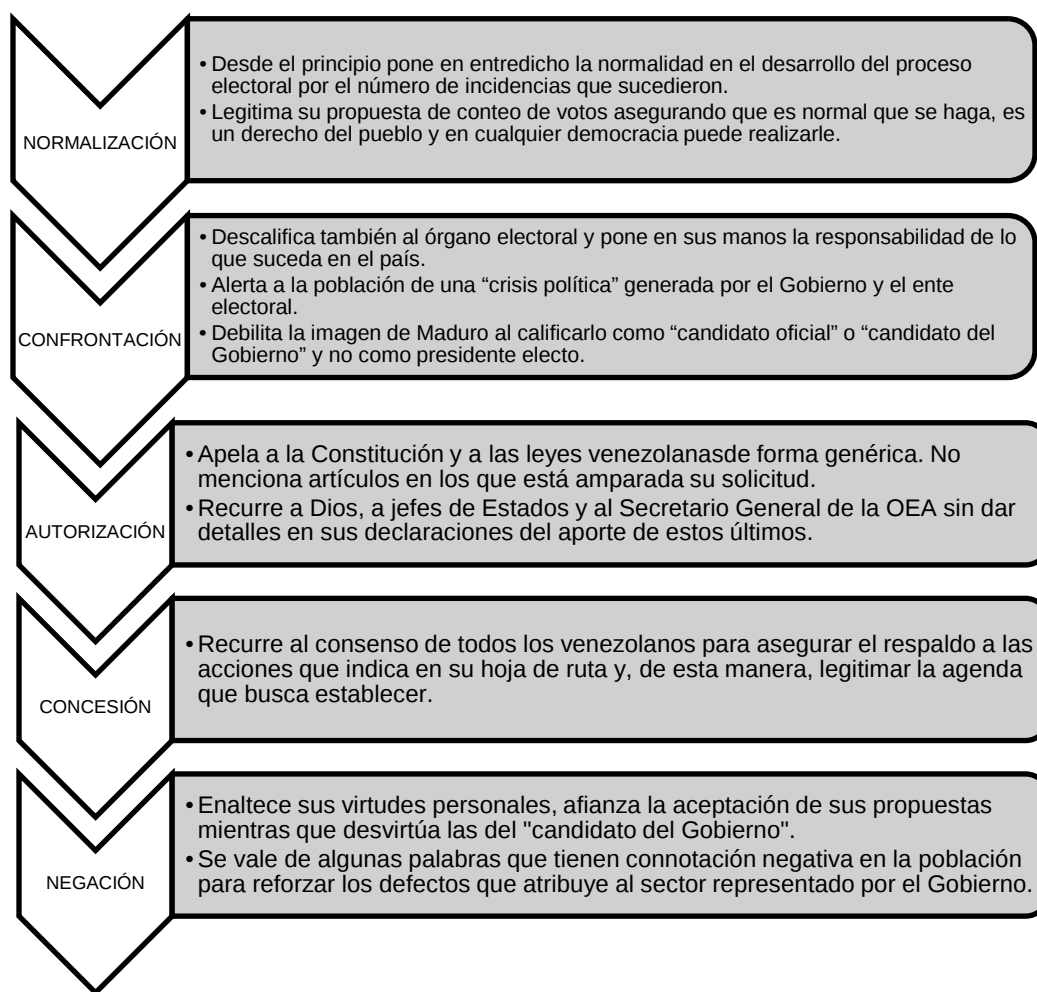
Entre esas acciones está el cacerolazo que se iba a desarrollar más tarde, “(...) usted le da allí, le da a su olla, a su cacerola le da con fuerza allí, descargue esa... bueno toda esa, esa arrechera, descárguela, descárguela allí”.

Apela a la autoridad nuevamente y por segunda vez menciona al Secretario General de la OEA. Cuatro veces recurre a la Constitución y dice que ésta no le pertenece a un grupo y que allí en la Carta Magna está establecido el derecho de contar los votos, sin especificar en qué artículos.

Y aclara que, por el estrecho margen de diferencia en los resultados, no se puede hablar de una mayoría sino del país en dos mitades.

En la **Figura 2**, se gráfica el empleo de las ESL por parte de Henrique Capriles, dentro de los discursos analizados.

Figura N° 2. Estrategias semánticas de legitimación discursiva desarrollado por Capriles

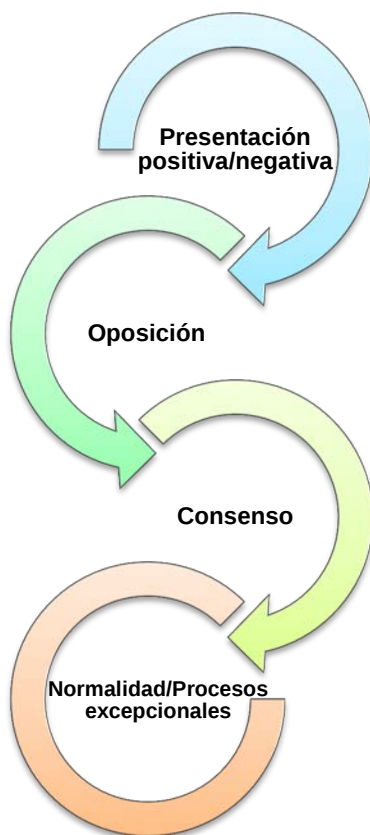


Fuente: elaboración propia.

Finalmente, integrando las EGL y las ESL identificadas en los *corpus* evaluados (**Figura 3**), podemos afirmar que el modelo general de legitimación discursiva empleado por este actor político, se caracteriza:

1. Predominio de la EGL relacionada con la presentación negativa del "otro" y positiva del "nosotros", aunque en algunos casos el "nosotros" da paso a la individualidad y el uso de la EGL relacionada con Oposición pronominal del "nosotros-ellos", es empleada para marcar su rechazo a las corriente ideológica representada por el "oficialismo".
2. En cuanto al empleo de las ESL y atendiendo a la frecuencia de uso, en las alocuciones consideradas predominan las relacionadas con: el consenso en torno a las acciones de deterioro de las condiciones económicas y sociales como consecuencia de las acciones adelantadas por el bloque gobernante; la normalidad y los procesos excepcionales para justificar las acciones tomada por sus partidarios, esto en harás de retomar lo normado, en las Constituciones del 1961 y 1999. Lo cual representa una ambigüedad ya que estas representan formas ideológicas diferentes.

Figura N° 3. Representación gráfica del modelo de legitimación discursiva desarrollado por Capriles



Fuente: elaboración propia.

5. Correspondencia de las estrategias de legitimación con los postulados de la MUD.

En este apartado compararemos las estrategias de legitimación usadas por el líder de la oposición Henrique Capriles Radonski con los postulados de la coalición de partidos que representó en las elecciones presidenciales del 14 de abril de 2013, la Mesa de la Unidad Democrática (MUD).

Antes de estas elecciones, que se tuvieron que convocar después del fallecimiento del entonces presidente Hugo Chávez, la MUD llevó a cabo

unas primarias para definir al candidato de los comicios del 7 de octubre de 2012 en los que resultó reelecto Chávez.

Para esa oportunidad, las organizaciones políticas agrupadas en la mesa y los precandidatos presidenciales diseñaron el Programa de Gobierno de Unidad Nacional (2013-2019), basado en las 100 Soluciones para la Gente que contiene las políticas que impulsaría el gobierno de oposición a partir de enero de 2013 y que sirve de base para el análisis que desarrollaremos a continuación.

El documento de 175 páginas reúne los lineamientos fundamentales que debían tener presente los representantes de la oposición al momento de preparar sus campañas, sus programas de gobierno y, en caso de resultar electos, su accionar en el Ejecutivo.

De esto se infiere que los discursos que emitieran tenían que responder a los postulados que la coalición sostenía y defendía, más aún en un ambiente de expectativa e incertidumbre como el que se presentó luego de conocerse los resultados del 14 de abril de 2013. Dichos lineamientos del programa fueron aprobados por la MUD el 12 de enero de 2012 tras ser considerados por la Comisión de Políticas Públicas. Fueron elaborados bajo la coordinación de la Unidad Técnica con el aporte de 31 grupos que incorporaron más de 400 especialistas. Lo rubricaron todos los precandidatos presidenciales que fueron a las primarias de 2012, incluyendo a Capriles Radonski.

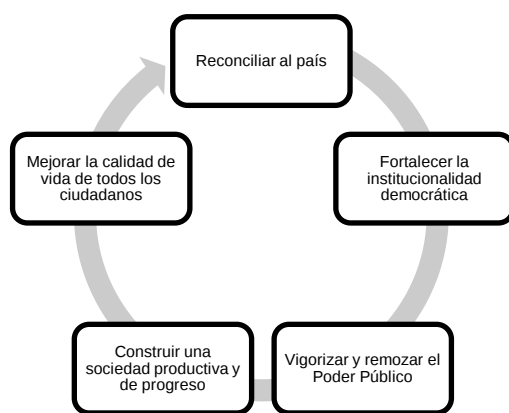
Los antecedentes del Programa de Gobierno de Unidad Nacional se remontan según la MUD (2012) al 26 de septiembre de 2011 cuando se firmó el Compromiso por la Unidad Nacional.

Los lineamientos surgieron del trabajo sistemático que desde 2009 ejecutaron las organizaciones políticas cuando se conformó la Comisión de

Políticas Públicas de la Unidad Democrática. Los representantes de las toldas se plantearon como objetivo “elaborar propuestas programáticas consistentes con los objetivos políticos y estratégicos de la Mesa de Unidad Democrática”.

De acuerdo a lo planteado en los lineamientos, las Bases Programáticas concentraron en las áreas que se muestran en la **Figura N° 4**:

Figura N° 4. Bases Programáticas de la MUD



Fuente: elaboración propia

Entre los aspectos que se desglosan en las bases programáticas y que forman los principios transversales del Gobierno de Unidad planteado por la MUD también figuran el enaltecer la idea de pertenencia de los venezolanos, sin distinciones de partido, a una misma nación; la Constitución de 1999 como pilar fundamental de la lucha; la política social en el centro de la agenda pública; el restablecimiento de la vigencia del artículo 328 de la Constitución que define las funciones de la Fuerza Armada y subordina su actuación al poder civil; la democratización de las comunicaciones; la descentralización; la restitución de la autonomía del Banco Central de Venezuela (BCV); la propiedad privada como clave del progreso; la restructuración de Petróleos de Venezuela S.A. (Pdvsas); el

incremento de la participación privada en la industria y el mejoramiento ostensible de la calidad de vida, entre otros.

El actual Gobierno ha traicionado el acuerdo social que representa la Constitución de 1999. En su empeño por imponerse a todos los venezolanos, el actual gobierno viola constantemente la Constitución fracturando la institucionalidad democrática y al país en general. Ataca el Estado de Derecho, irrespetando la separación de poderes, aprobando decretos-leyes inconsultos e inconstitucionales, ordenando arbitrariamente la adopción de decisiones judiciales y propiciando la total inacción de los organismos encargados de velar por el respeto de los Derechos Humanos (...) Han establecido un modelo político-económico alejado del Estado democrático y social de Derecho y de Justicia (MUD, 2012, pág. 12).

Igualmente condenan el intervencionismo del Estado, lo que consideran el deterioro de todos los sectores del país en las últimas décadas y el legado destructivo del Gobierno Nacional al que califican de personalista y autoritario y está regido por la centralización, el militarismo y la corrupción.

Para los partidos de la MUD: "(...) solo un gobierno de unidad nacional puede enfrentar los graves problemas del país y aprovechar grandes posibilidades y recursos para encontrar la vía del progreso democrático" (*Ibídem*, pág. 162).

La comparación, tanto de los fundamentos ideológicos presentados como las estrategias de legitimación identificadas en el apartado anterior, nos permiten señalar que existe una correspondencia entre los postulados de la MUD y los elementos discursivos empleados por Capriles, pues presenta de manera negativa al Gobierno de Nicolás Maduro y lo reviste de la ilegitimidad, las irregularidades y la corrupción que son las características que también se le atribuyen en el documento que contiene los lineamientos.

Aquí el país espera respuestas, aquí hay que darle la libertad a todos los que son presos políticos, aquí hay que revertir el paquetazo, aquí hay que mejorar los salarios, aquí hay que tomar medidas que beneficien al pueblo. El pueblo hoy habló con contundencia, las personas que están, los militares que vienen de Cuba que están dentro de nuestra Fuerza Armada Nacional Bolivariana, esos señores tienen que salir de aquí, aquí la foto del país es otra y yo respeto profundamente al pueblo que hoy votó por otra opción. (Capriles Radonski, 2013, s/pág.).

Además, cuestiona la actuación de instituciones como el Poder Electoral y la Fuerza Armada al afirmar que responden a los intereses de grupos del Gobierno, aspecto que es igualmente criticado en los lineamientos de la coalición.

Nuestros militares han sido testigos de estos abusos, de estos atropellos, de órdenes superiores para hacerse la vista gorda, de un grupito que no representa el sentimiento mayoritario de nuestra Fuerza Armada Nacional Bolivariana.

Apela también a todo el pueblo reafirmando así su postulado de pluralismo y respeto a los que piensan diferente. Se dice defensor sobre todo de la democracia y las instituciones, línea que es una constante en los discursos y planteamientos de los partidos políticos de oposición.

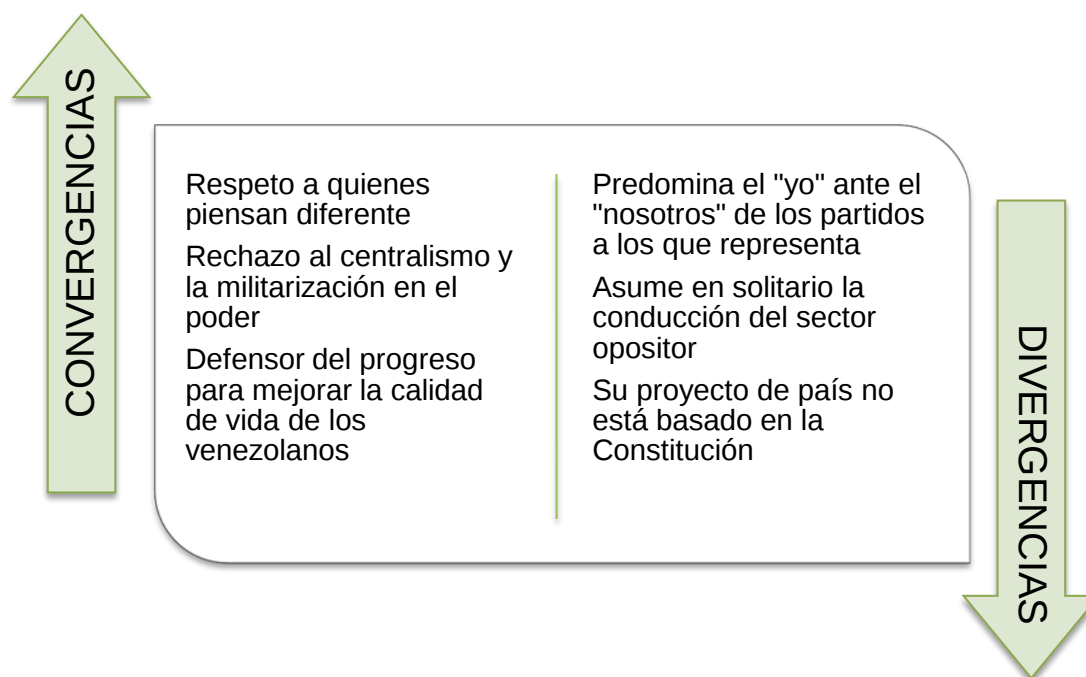
Yo respeto y vaya siempre mi palabra de respeto a nuestro pueblo que votó por la opción oficial, pero también estoy aquí para exigir respeto al pueblo que no votó por la opción oficial. Yo soy un demócrata convencido, soy un luchador y he respetado siempre la voluntad de nuestro pueblo.

Las ideas de progreso, cambio y mejor calidad de vida son a las que más hace referencia reafirmando en su discurso que el sector que representa es el que tiene la posibilidad y facultad de hacer surgir a la población venezolana.

Nosotros estamos aquí luchando para que los derechos de los venezolanos sean respetados, para que tengamos una mejor Venezuela, para que tengamos un país de progreso, de oportunidades.

Solo se evidencia una debilidad en la defensa del postulado de la Constitución como base del Gobierno de Unidad Nacional porque recurre a ella en muy pocos momentos y no ahonda en su articulado. Asimismo, en muchas escenas de sus intervenciones discursivas predomina la presencia del “yo” de Capriles Radonski como conductor del proceso, antes que del “nosotros” que aglutina a todos los partidos que representa (**Figura N° 5**).

Figura N° 5. Convergencias y divergencias discursivas de Capriles con respecto a los postulados de la MUD.



Fuente: elaboración propia.

CAPÍTULO V: CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES

1. Conclusiones

A la luz de los resultados obtenidos, es necesario destacar que se alcanzaron los objetivos planteados al inicio del mismo. En primer lugar, logramos definir el liderazgo de Henrique Capriles Radonski, el cual ha ido escalando posiciones poco a poco dentro de la oposición venezolana y ganando reconocimiento por parte de los distintos partidos que hacen vida en ella.

Su liderazgo es transaccional debido a que guía o motiva a sus seguidores para la obtención de metas establecidas, pero asociado con la negociación de una recompensa por la obtención de los resultados. En el caso particular de Capriles Radonski la consolidación de su liderazgo estuvo estrechamente vinculada a las circunstancias que atravesó el país en el momento en que le tocó ir nuevamente a una elección presidencial y, más allá de su figura, respondió a la necesidad de la coalición de partidos opositores de buscar el cambio de Gobierno.

Queda claro además que Capriles Radonski no es un líder carismático pues no posee esa virtud que lo exalta por sobre los hombres ordinarios, según la definición de Weber (1994).

Él fue legitimado al ser electo en comicios primarios de la MUD. No obstante, para la elección ante Nicolás Maduro fue designado por la cúpula de los partidos como el candidato de esa expresión política que conjuga la MUD entre ideologías y expresiones políticas variadas.

De los diferentes dirigentes de pequeños partidos, fue él quien reunió las cualidades políticas y mediáticas para representar al grupo. Capriles Radonski

se convirtió entonces en el rostro de una organización que aglutina a todos los partidos opositores al oficialismo, los cuales estaban convencidos de convertirse en una fuerza política capaz de derrotar con votos al candidato gubernamental.

En segundo lugar, desde la perspectiva discursiva el estudio permitió identificar los postulados que usó para legitimarse como máximo dirigente de la fuerza opositora, así como determinar la consistencia presentada en sus alocuciones con los ideales que fundamentan a la MUD.

A través de los tres discursos que sirvieron de corpus para este análisis hallamos el carácter repetitivo de sus ideas dirigidas a debilitar la imagen del Gobierno y a empoderar su liderazgo, que se rige bajo la lógica personalista, es decir, asume como suya la tarea de conducir la construcción de unidad nacional y por eso exhorta al pueblo en reiteradas ocasiones a seguir la hoja de ruta que él ha planteado, a que le permitan liderar las acciones que se llevarán a cabo con el objetivo de defender los derechos de los venezolanos.

Las estrategias que más empleó iban dirigidas a debilitar la imagen de Nicolás Maduro y a fortalecer la propia a través de la oposición pronominal nosotros-ellos y la presentación negativa del “otro” y positiva del “nosotros”.

Su discurso estuvo centrado en descalificar a su oponente a través de la ilegalidad de su mandato. Recurrió a una estrategia que apela a la legalidad, pero sin reivindicar la actual Constitución venezolana.

Capriles Radonski legitimó sus acciones con el consenso, con el apoyo que le dieron sus seguidores, la Iglesia y a través de su defensa por los derechos humanos.

En tercer lugar, se constata en líneas generales que su discurso concuerda con las líneas programáticas generales de la MUD para la construcción de un Gobierno de unidad nacional. Sin embargo, quedan dudas acerca de su capacidad de perdurabilidad y consistencia al recurrir reiteradamente a sus logros personales y no a los avances obtenidos por la coalición, generando una fisura en el concepto e imagen de unidad nacional.

Otra arista a considerar es que en sus declaraciones reitera la ruptura del orden constitucional y la ilegitimidad del presidente Nicolás Maduro, quien ganó elecciones con el mismo Poder Electoral que lo ratificó a él como gobernador reelecto del estado Miranda en 2012. Esa confrontación con el CNE que lo legitimó en las elecciones primarias de la MUD es otro de los aspectos que no se configura con el postulado de respeto a la Constitución y a las leyes del país que la MUD defiende como línea transversal de su accionar.

Si tenemos en cuenta que Sartori (2002) define a la política como el “hacer” del hombre que afecta e involucra a todos y su práctica está precedida del discurso sobre ese hacer, el mayor reto que vislumbramos para el liderazgo de Capriles Radonski, partiendo de los resultados de esta investigación, es el de consolidar la unidad nacional porque el respaldo que tiene es fruto de una alianza política como lo es la Mesa de la Unidad Democrática y en la práctica debe representar a las ideologías que la conforman. En este sentido, tiene que ir más allá y superar la figura de líder personalista para dar paso a la representación de los ideales de la organización.

Es oportuno resaltar que Capriles Radonski logró entusiasmar a electores reticentes de la clase media, así como a jóvenes indecisos pero le quedó como tarea pendiente el contribuir con el fortalecimiento de movimientos populares y el apoyar a otros liderazgos opositores que consoliden a la MUD como un

organismo de coordinación de varias fuerzas políticas, ya que de acuerdo a Foucault el discurso pasa a ser una forma de poder y gracias a éste se reproduce y se erige socialmente como verdad.

2. Recomendaciones

Una vez finalizada la presente investigación nos permitimos plantear las siguientes recomendaciones:

- Incorporar a futuras investigaciones, la evaluación de las percepciones y las reacciones del ciudadano común frente a los discursos de este líder político; esto con la intención de estimar su impacto simbólico.
- Ampliar el número de discursos al análisis, con la finalidad de evaluar la consistencia y la evolución discursiva de Enrique Capriles.
- Incorporar al estudio la identificación de modelos comunicacionales presentes en las alocuciones de los líderes políticos venezolanos contemporáneos, para evaluar convergencias y divergencias con respecto a su impacto en la opinión pública nacional.

REFERENCIAS

- Abreu Sojo, I. (1998). Líderes e imagen pública en Venezuela. Elementos para el estudio del liderazgo. Fondo editorial de la Facultad de Humanidades y Educación de la UCV.
- Aguilar, K., Ochoa, E., & Lara, E. y. (2011). (U. M. Hidalgo, Ed.) Recuperado el 9 de agosto de 2015, de http://www.cie.umich.mx/topolog%C3%ADa_de_textos.htm
- Arce, A. (2006). *El lenguaje político. Recursos pragmático-discursivos en registros formales e informales*. Salamanca: Ratio Legis.
- Arias, F. (1999). *El proyecto de investigación*. Caracas: Episteme.
- Austin, J. (1962). *Cómo hacer cosas con palabras*. Barcelona: Paidós.
- Beaugrande, R.-A., & Dressler, W. U. (1997). *Introducción a la lingüística del texto* (Versión española y estudio preliminar de Sebastián Bonilla ed.). Ariel. Recuperado el 9 de agosto de 2015, de https://books.google.es/books?id=voURHZNctzIC&pg=PA5&hl=es&source=gbs_selected_pages&cad=2#v=onepage&q&f=false
- Benveniste, É. (1978). *Problemas de lingüística general II* (Segunda edición ed.). México: Siglo XXI editores S.A.
- Bolívar, A. (. (2007). *Análisis del Discurso. ¿Por qué y para qué?* Caracas.
- Bolívar, A. (2010). Hablar para dividir. Las estrategias lingüísticas del discurso ideológico. *El País Político*(728), 348-351.
- Calsamiglia, H., & Tusón, A. (2001). *Las cosas del decir. Manual de Análisis del Discurso*. Barcelona: Editorial Ariel S.A.
- Capriles, H. (2013). Declaraciones de Henrique Capriles Radonski tras los resultados de las elecciones presidenciales del candidato presidencial de la MUD. Disponible en: <https://www.youtube.com/watch?v=xqPD38YsXtw>.
- Carreño, N., & Rodríguez, B. (2013). *Percepción del liderazgo de Henrique Capriles Radonski por la dirigencia opositora en el periodo del 12 de febrero del 2012 hasta el 7 de octubre del 2012*. Caracas: UCV.

- Charaudeau, P., & Maingueneau, D. (2005). *Diccionario del discurso*. Buenos Aires: Amorrorty editores.
- Chilton, P., & Schaffner, C. (2005). Discurso y política. En T. (. Van Dijk, *El discurso como interacción social. Estudios sobre discurso II* (págs. 297-299). Barcelona: Gedisa.
- Chirinos, A., & Molero de Cabeza, L. (enero-junio de 2007). La imagen del yo y del otro: construcción de identidades en los discursos de toma de posesión de los presidentes de Venezuela y Brasil. *Boletín de Lingüística*, XIX(27), 70-93. Obtenido de [cvc.cervantes.es/literatura/cauce/pdf/cauce/cauce__00 .pdf](http://cvc.cervantes.es/literatura/cauce/pdf/cauce/cauce__00.pdf)
- CNE. (2013). *cne.gob.ve*. Recuperado el 13 de marzo de 2014, de http://www.cne.gob.ve/resultado_presidencial_2013/r/1/reg_000000.html
- CNE. (2013). *Consejo Nacional Electoral*. Obtenido de Divulgación presidenciales 2013: http://www.cne.gob.ve/resultado_presidencial_2013/r/1/reg_000000.html
- Del Rey Morató, J. (1989). *La comunicación política*. Madrid: Eudema.
- Delgado Fernández, S. (2004). Sobre el concepto y el estudio del liderazgo político. Una propuesta de síntesis. *Psicología Política*, 7-29.
- Dorna, A. (1993). Estudios sobre el discurso político: El papel persuasivo de las figuras retóricas y de la gestualidad. *Psicología Política*(6), 117-128.
- Escandell, M. (1993). *Introducción a la Pragmática*. Barcelona: Antropos.
- Floch, J.-M. (1993). *Semiótica, marketing y comunicación. Bajo los signos, las estrategias*. Barcelona: Paidós.
- Foucault, M. (1980). *Microfísica del poder* (Segunda edición ed.). Madrid: La Piqueta.
- Grice, H. (1991). *Lógica y conversación. La búsqueda del significado*.
- Hernández Sampieri, R., Fernández, C., & Batista, L. (2010). *Metodología de la investigación*. México: MacGraw-Hill Interamericana.
- Huerta, J. (2012). *josebhuerta*. Recuperado el 13 de marzo de 2014, de <http://www.josebhuerta.com/p2012.php>

- Jiménez, J. (2008). Enfoque sociológico para el estudio del liderazgo político. *Barataria*, 189-203.
- Laguna, A. (2011). Liderazgo y Comunicación: la personalización de la política. *Análisi*(43), 45-43.
- López Eire, A., y De Santiago Cuervos, J. (2000). *Retórica y Comunicación Política*. Madrid: Cátedra 2000.
- Lotman, J y Escuela de Tartú (1979). *Semiótica de la Cultura*. Madrid: Cátedra.
- Martín Rojo, L. (2006). El análisis crítico del discurso. Fronteras y exclusión social en los discursos racistas. Editorial UOC.
- Martín Rojo, L., & Van Dijk, T. (1998). Había un problema y se ha resuelto. La legitimación de la expulsión de inmigrantes ilegales en el discurso parlamentario español. *Poder decir o el poder de los discursos*, 169-234.
- Menéndez, S. (1998). *El problema de definir pragmática*. Buenos Aires: Universidad de Buenos Aires, Facultad de Filosofía y Letras. Lingüística.
- Molero de Cabeza, L., & Cabeza, J. (2007). El enfoque semántico-pragmático en el análisis del discurso: teoría, método y práctica. En A. Bolívar, *Análisis del Discurso. ¿Por qué y para qué?* (págs. 200-226). Caracas: Libros Nacional-UCV.
- Molero, L. (15-16 de 11 de 1998). Crisis y Cambio en el Discurso de la Campaña Electoral de 1998. *La Verdad*.
- Morelo, L. (1999). Análisis de dos discursos del proceso electoral de 1998 bajo un enfoque semántico pragmático. En A. Bolívar, & C. Kohn, *El Discurso político venezolano: un estudio multidisciplinario* (págs. 45-47). Caracas: Fondo Editorial Tropikos.
- Morris, C. (1985). *Fundamentos de la teoría de los signos*. Barcelona: Paidós Comunicación.
- Oro Tapia, L. (2003). ¿Que es la política? *RIL Editores*, 162.
- Pedraja-Rejas, L., Rodríguez Ponce, E., & Rodríguez Ponce, J. (2006). Liderazgo y decisiones estratégicas: una perspectiva integradora. *Interciencia*, 577-582.

- Poblete, C. (2011). Estrategias de legitimación del discurso de los diputados en la Acusación Constitucional en contra de la Ministra de Educación de Chile. *Signos*, 44-76.
- Renkema, J. (1999). *Introducción a los estudios sobre el discurso*. Barcelona: Gedisa.
- Rico Camps, G. (2008). La construcción política del carisma: las imágenes de los líderes y su impacto electoral en España. *Tesis doctoral inédita*. Barcelona: Universidad Autónoma de Barcelona.
- Sabino, C. (1992). *El proceso de investigación*. Venezuela: Panapo.
- Santiago, L. (2008). *"Fue sin querer queriendo": El estigma en El Chavo del Ocho. (Tesis para optar al título de Licenciado en Comunicación Social)*. . Caracas, Venezuela: Universidad Central de Venezuela.
- Sartori, G. (2002). *La Política. Lógica y método en las ciencias sociales*. (M. Lara, Trad.) México: Fondo de Cultura Económica.
- Searle, J. (1994). *Actos de habla*. Barcelona: Planeta De Agostini, S. A. .
- TSJ. (2013). *Ponencia conjunta sobre la designación de Nicolás Maduro Moros como Presidente (E) de la República Bolivariana de Venezuela*. Obtenido de <http://www.tsj.gov.ve/decisiones/scon/agosto/1119-7813-2013-13-0569.html>
- TSJ. (2013). *tsj.gob.ve*. Recuperado el 13 de marzo de 2014, de <http://www.tsj.gov.ve/decisiones/scon/agosto/1119-7813-2013-13-0569.html>
- Van Dijk, T. (1980). *Semántica y pragmática del discurso*. Madrid: Ediciones Cátedra S.A.
- Van Dijk, T. (1980). *Texto y Contexto. Semántica y pragmática del discurso*. Madrid: Cátedra.
- Van Dijk, T. (1981). *Los estudios realizados en la pragmática del discurso*. La Haya: Mouton.
- Van Dijk, T. (1992). *La ciencia del texto* (3° ed.). Ediciones Paidós.

- Van Dijk, T. (1994). *Discurso, poder y cognición social. Conferencias de Teun A. Van Dijk* (2 ed., Vol. 2). Colombia: Cuadernos Maestría en Lingüística Universidad del Valle, Cali.
- Van Dijk, T. (1997). Discurso, cognición y sociedad. *Revista Signos*, 66-74.
- Van Dijk, T. (1999). El análisis crítico del discurso. Barcelona: Anthropos.
- Van Dijk, T. (2008). *El discurso como estructura y proceso*. Barcelona: Gedisa.
- Van Dijk, T., & Mendizabal, I. R. (1999). *Análisis del discurso social y político*. Ecuador: AbyaYala.
- Verón, E. (1987). *La semiosis social. Fragmentos de una teoría de la discursividad*. Buenos Aires: Gedisa.
- Verschueren, J. (1998). Cómo entender la pragmática. *Lingüística*, 27-132.
- Voloshinov, V. (1976). *El signo ideológico y la filosofía del lenguaje*. Buenos Aires: Nueva Visión.
- Weber, M. (1994). *Economía y sociedad*. México: Fondo de Cultura Económica.
- Žižek, S. (2003). *Ideología: Un mapa de la cuestión* (2ª edición ed.). México: Fondo de Cultuta Económica.

ANEXOS

Primer discurso de Henrique Capriles tras resultados oficiales del Consejo Nacional Electoral

Fecha: 15/04/2013

Hora: 12:18 am

Duración: 18 minutos 54 segundos

A toda Venezuela, a todas las venezolanas y venezolanos son las doce y dieciocho minutos ya de la madrugada, yo quiero hablar con mucha firmeza, soy un luchador como es nuestro pueblo también luchador, batallador. Y yo quiero hoy hablarle a toda Venezuela como siempre lo hemos hecho, yo aquí estuve revisando, ahora voy a hacer unos comentarios, todas las incidencias de las elecciones presidenciales el día de hoy. A la prensa internacional yo se la voy a dar, al mundo, aquí están pues todas las incidencias del proceso electoral del día de hoy, me voy a referir a ello pero quiero arrancar esta declaración diciéndole a nuestra Venezuela, a nuestro pueblo, yo no pacto ni con la mentira, ni con la corrupción, mi pacto es con dios y con los venezolanos. Y arranco esta declaración porque he escuchado un discurso ahora desde el palacio de Miraflores, a las fueras o dentro del palacio, hablando de un supuesto pacto, yo no pacto, y menos pacto con la ilegitimidad, con aquellos que yo considero que no son legítimos, que han obtenido un resultado que anunció el Consejo Nacional Electoral sobre la base de todas estas incidencias del día de hoy. Estamos hablando de tres mil doscientas incidencias en el proceso electoral. Yo quiero decirle al candidato del gobierno, el derrotado el día de hoy es usted y se lo digo con toda firmeza. Usted es el derrotado, usted y su gobierno. Y lo digo con toda la firmeza, con todo el compromiso, con toda la transparencia. Nosotros no vamos a reconocer el un resultado hasta tanto aquí no se cuente cada voto de los venezolanos, uno por uno, nosotros le exigimos al Consejo Nacional Electoral que aquí se abran todas las cajas y que cada voto de Venezuela sea contado, el pueblo venezolano merece respeto, aquí no nos van a confundir ni a

nosotros nos van a estar tratando digamos de colocar en una posición distinta de la que nosotros tenemos. La voz del pueblo es sagrada para mí, lo he dicho siempre, yo respeto, el pueblo se expresa, y lo que el pueblo diga vale para mí, vale todo, es la palabra de dios. Para mí la palabra del pueblo es, está allí igual que la palabra de Dios como hombre creyente que yo soy. Yo le digo al Consejo Nacional Electoral nosotros queremos aquí, el Comando Simón Bolívar, nos diga cuando vamos a tener nosotros acceso a todas las papeletas, a todas las cajas, que se cuente, las actas, que se cuente voto por voto, porque además y ahí lo debo decir, en el mejor espíritu, nosotros al hablar con el gobierno le dijimos al gobierno que nosotros tenemos, de acuerdo a nuestros conteos, un resultado distinto al resultado que sea expresado en la noche de hoy y que nosotros en aras de la democracia, la paz de nuestro pueblo y el compromiso que tenemos con Venezuela nosotros queremos que se haga la auditoría, que se cuente voto por voto, porque estamos hablando estamos hablando nada más y nada menos que de una diferencia, es una diferencia pequeñita, así mírela así de pequeñita, así. Por eso yo le digo y se lo digo a usted candidato del gobierno, el gran derrotado el día de hoy es usted, usted y lo que usted representa. Y yo debo además agradecer casi un millón de votos del partido oficial salieron a votar por Capriles y eso demuestra, eso demuestra lo que está pasando en Venezuela, eso demuestra que aquí el país espera respuestas, aquí hay que darle la libertad a todos los que son presos políticos, aquí hay que revertir el paquetazo, aquí hay que, aquí hay que, mejorar los salarios, aquí hay que tomar medidas que benefician al pueblo. El pueblo hoy habló con contundencia, las personas que están los militares que vienen de Cuba que están dentro de nuestra Fuerza Armada Nacional Bolivariana, esos señores tienen que salir de aquí, aquí la foto del país es otra y yo respeto profundamente al pueblo que hoy votó por otra opción. Pero yo exijo respeto al pueblo que votó por nosotros, que estamos hablando del país en mitades, en mitades, eso hay que decirlo porque aquí si pretenden venir a atropellar o tratar de reaccionar de una forma distinta que no se equivoquen. Nosotros estamos aquí para defender a Venezuela, para

defender los intereses de los venezolanos, estamos aquí para defender al pueblo que piensa de una forma como piensa de otra, que es lo que hemos podido ver en el resultado que esta noche fue pues leído por el Consejo Nacional Electoral. Yo quiero señores rectores del Consejo Nacional Electoral nosotros a esta hora les exigimos y tenemos el derecho de exigir que se haga la revisión de este proceso, la revisión detallada frente al país y frente al mundo porque aquí hay, si usted suma todas las incidencias y suma además los votos en el exterior y suma además como tiene el caso de Leopoldo algunos centros de votación donde estamos hablando de alrededor de trescientos mil votos afectados, estamos hablando además de todos los otros vicios que hubo, cierre de frontera, todo lo que hemos visto el día de hoy de utilizar grupos para amedrentar, todas las dificultades que se vieron el día de hoy, si usted suma estamos hablando de un proceso distinto, un proceso distinto y lo digo nuevamente a Venezuela con toda la responsabilidad, yo soy un demócrata convencido, soy un luchador y he respetado siempre la voluntad de nuestro pueblo y por eso hago esta declaración en estos términos. El pueblo hoy se expresó y ese resultado no refleja la realidad del país, esa es la verdad verdadera, esa es la verdad del tamaño de Venezuela. Y yo quiero pues sin duda alguna, que siempre ha sido mi lucha, que la verdad se conozca y vamos a hacer todo para que la verdad se conozca, así que señor Maduro si usted antes era ilegítimo usted hoy está más cargado de ilegitimidad y se lo digo con toda la responsabilidad del caso. Nuestra buena intención, que siempre estará aquí nuestra buena intención ha querido ser tergiversada y mal ponerla frente al país, cosa que yo no le acepto porque yo no negocio ni hago pactos con nadie. Yo respeto al pueblo y mi pacto es con dios y con Venezuela, yo no tengo aquí negociación con nadie y yo lo sé, lo quiero decir con toda la firmeza a los venezolanos, yo dejé el pellejo para que este proceso que parecía imposible mire donde lo llevamos y no solamente donde lo llevamos sino con la certeza, con el digamos con la fuerza de visto todo lo que pasó, este fue un proceso electoral donde el pueblo se expresó y ese resultado que está allí no refleja la

realidad de lo que el pueblo venezolano quiere y aspira para este país. Usted sabe, usted sabe, usted sabe que este es un gobierno mientras tanto, eso lo digo con toda la firmeza, y voy a hacer todo, todo lo que esté a mi alcance en el marco de la Constitución, en el marco de las leyes de la república, en el marco del profundo amor que tengo al pueblo y a Venezuela para que este país cambie. Si antes tenía yo ánimo, ganas de luchar, ustedes señores del gobierno me dan más fuerza y más ganas para continuar esta lucha. Quiero agradecer además a todos los testigos de mesa, todos lo que tuvieron que aguantar atropellos, tiros en algunos centros de votación, que tuvieron que verle la cara al fascismo, que tuvieron allí que resistir para evitar que muchas cosas siguieran sucediendo. Algunos casos se dieron lamentablemente, intentos de abrir centros una vez cerrados, intentos de abrir las mesas, muchas cosas que vimos, puntos, puntos de campaña, el voto asistido, muchas de las cosas que nos tocó el día de hoy luchar, eso es parte de esta, esta situación que tenemos en el país pero desde un sistema que se está derrumbando, que está prácticamente parece un castillo de arena, que lo tocan y se cae, y esa es la realidad y nosotros estamos aquí insisto para que el país tenga los cambios que la mayoría de los venezolanos quieren. Yo no luché hoy contra un candidato, luchamos hoy contra el uso de todos los recursos públicos, el abuso de las instituciones, todo lo que significa el poder y eso lo sabe el señor que hoy le anunciaron un resultado que lo coloca por encima de nosotros con una diferencia muy pequeña, así que Venezuela, venezolanos, venezolanas, les digo con mucha firmeza esta lucha no ha terminado, esta lucha terminará el día que Venezuela sea un país próspero, que nuestro pueblo pueda vivir mejor, que nuestros trabajadores estén mejor, que nuestras mujeres estén mejor, que nuestros hermanos estén mejor, esta lucha no ha terminado y lo decimos mire, con toda la responsabilidad, con todo el amor que sentimos y que siento yo que aquí está en mi corazón Venezuela y que está hoy más que ayer y mañana estará más porque lo que hoy nos ha tocado lidiar significa para nosotros más motivos, más fuerza para este mientras tanto y le digo a Venezuela este es un mientras tanto. Consejo Nacional

Electoral la paz del país, el futuro de Venezuela, está en que se conozca la verdad, yo espero ustedes elijan por qué puerta quieren salir, esperemos que ustedes nos den la oportunidad para que el país conozca la verdad, la verdad verdadera, quiero agradecer también a todos los miembros de la Fuerza Armada Nacional Bolivariana que el día de hoy tuvieron un comportamiento institucional la mayoría, aquellos que no se dejaron llevar por órdenes superiores, quienes están comprometidos con una parcialidad política, quiero agradecerles y quiero agradecerles a los millones de venezolanos que hoy pues nos dieron esa demostración, ese mensaje, el pueblo habló hoy con una contundencia increíble, con una fuerza, hay que ver lo que logramos en días, utilizando además de quien se escondió detrás de la imagen, detrás del sentimiento, detrás de una situación tan dura como le tocó vivir al país por el fallecimiento del presidente Chávez, así que señores del Gobierno, esperemos que ustedes mañana empiecen a reflexionar sobre el país que tenemos por delante, porque aquí, aquí nosotros vamos a insistir en que se conozca la verdad y que la verdad es lo que nos va a permitir ser libres, y la inmensa mayoría de los venezolanos queremos un país donde la libertad, la democracia y la justicia sean valores que estén presentes todos los días permanentemente en nuestro accionar diario. Así que, venezolanos y venezolanos, nuestra Venezuela, nuestro pueblo, vaya desde aquí una palabra de lucha, de aliento, de fuerza, de que aquí ahora es cuando tenemos nosotros camino que construir, y ahora es que vendrán oportunidades para nuestra Venezuela, mucho del resultado lo estamos revisando detalle a detalle, déjeme decirle que ganamos en buena parte de los estados del país, de acuerdo a ese resultado, de acuerdo a ese resultado, se ganó las principales capitales del país, bueno yo no siento y así se lo digo a nuestra Venezuela, el derrotado es el Gobierno, ellos son los derrotados, nosotros tenemos aquí en nuestro corazón el sabor y el sentimiento de la victoria de nuestro pueblo, victoria que más temprano que tarde será una realidad institucional en el país donde tendremos poderes independientes, equilibrados y en donde en nuestra

Venezuela reinará la justicia. Feliz noche a toda Venezuela, que Dios bendiga a nuestro pueblo.

Segundo discurso de Henrique Capriles tras resultados oficiales del Consejo Nacional Electoral, lo acompañan Leopoldo López (a su izquierda) y Henri Falcón (a su derecha), Carlos Ocariz (al lado de Henri Falcón).

Fecha: 15 de abril de 2013

Hora: 02:00 pm

Duración: 34 minutos 36 segundos

A casi las dos de la tarde, a toda Venezuela, los venezolanos y venezolanas, desde aquí quiero enviar, desde nuestro Comando Simón Bolívar, yo quiero darles un mensaje a todas y a todos y que por favor este mensaje quienes me están viendo, quienes me están escuchando, puedan convertirse también en portadores en llevar este mensaje a nuestra comunidad, a nuestro barrio, a todos los rincones del país. Ustedes me han dado su confianza para dirigir de esta alternativa, ustedes me han permitido que esta propuesta que nosotros le hemos presentado a los venezolanos hoy cuente con un respaldo abrumador, yo les quiero pedir a todos por favor con la mayor responsabilidad, me permitan conducir la situación de crisis que hay en el país porque nuestra firmeza nunca será debilidad pero nuestra firmeza tampoco debe nunca significar algo que nosotros rechazamos, condenamos y que estamos luchando también contra eso, que es la violencia. Nuestro ejercicio democrático, nuestra lucha democrática, es una lucha de principios, de convicciones, es la lucha que aspiraba que Venezuela fuera lo que hoy no es, que aspiraba nuestro padre de la Patria, Simón Bolívar, nosotros estamos aquí luchando para que los derechos de los venezolanos sean respetados, para que tengamos una mejor Venezuela, para que tengamos un país de progreso, de oportunidades. Tengo información de

algunas zonas en el país donde quienes tienen el poder, salen a arremeter, a provocar, para que exista algún tipo de violencia en esta hora difícil que vive nuestro país. Yo le quiero pedir a todos los venezolanos y venezolanas aquí yo voy a dar una ruta, una ruta de cuáles son las acciones que nosotros vamos a adelantar, y les quiero pedir a todos su confianza, permítanme, yo quiero liderar a Venezuela, pero la quiero liderar para que el país sea un país donde cada uno de nosotros pueda vivir tranquilo, de hermanos, aquí la lucha no es pueblo-pueblo, aquí la lucha es pueblo versus un gobierno ilegítimo, un gobierno espurio, un presidente espurio, y ya yo quiero pues darles unas reflexiones y después nosotros anunciar algunas acciones. Yo he convocado esta declaración porque me dicen que a las tres de la tarde va a haber un acto de proclamación en el Consejo Nacional Electoral. Yo le quiero decir a toda Venezuela, con la mayor responsabilidad y con la mayor firmeza y con los –como dicen- con el toro agarrado por los cachos, nosotros creemos que ganamos las elecciones y el otro comando de campaña cree que también ganó las elecciones, bueno cada quien está en su derecho, cada quien tiene el derecho de contar sus votos y de decir, bueno aquí hay ..., nosotros tenemos la convicción de que aquí nosotros ganamos el proceso electoral, Leopoldo además, estuvimos conversando ahora, nuestro gobernador Henri Falcón, nuestro alcalde Carlos Ocariz, nosotros estuvimos revisando, estamos haciendo todo el proceso de contabilizar, todo lo que se hace con un proceso electoral y nosotros estuvimos viendo los votos en el exterior, votos cierre de frontera, todos los votos que están manchados y cuando sumamos todo eso decimos bueno señores aquí tenemos nosotros la posibilidad cierta de nosotros ganamos este proceso electoral, sin embargo, sin embargo, el Consejo Nacional Electoral, el día de ayer pues le anunció al país un, un resultado muy cerrado, muy ajustado, un resultado que cuando sumamos todo, bueno estamos hablando de uno por ciento, de uno por ciento. El día de ayer nosotros anoche en la madrugada le hablamos al país y dijimos señores, señora nosotros estamos pidiendo lo que es nuestro derecho lo que es el derecho del pueblo, que cada voto sea contado, cada voto, cada papel, cada

papelito, ese papelito no es u, un papelito para después hacer reciclaje, eso es, ese es el comprobante, esa es la prueba, esa es la prueba, (se escucha un retorno de su voz), tenemos perdón pusieron la corneta, me excusan un momentico pusieron la corneta y nos estamos escuchando con un eco, si podemos corregirlo (se escucha de nuevo, se ríe). Entonces, ese comprobante es la prueba que tiene cada venezolano de su voto, yo voté y yo deposité en la caja mi voto y ese comprobante además como yo se los decía ahora eso tiene que coincidir con el cuaderno de votación, ¿qué estoy pidiendo yo? Que cada voto sea contado porque es el derecho que tiene nuestro pueblo, que además se haga el cruce voto-cuaderno de votación, el día de ayer, el candidato oficial dijo que él está dispuesto también entonces yo quiero ahorita a las dos de la tarde hemos enviado al Consejo Nacional Electoral una comunicación solicitando se lo digo al mundo a través de ustedes prensa internacional nosotros estamos solicitando responsablemente en ejercicio de nuestro derecho de que no exista un acto de proclamación, si las dos partes han dicho que hay que contar papel a papel, voto a voto, ¿cuál es el apuro? ¿por qué van a correr ahora a proclamar? ¿qué es lo que están escondiendo? ¿qué es lo que, por qué van a apurar el proceso? Si las partes han dicho que están de acuerdo en contar voto a voto, entonces cuando yo veo que están tratando de apurar esto entonces definitivamente lo que quieren es que no se conozca la verdad lo que no quieren es darle la oportunidad al pueblo venezolano de que se haga un conteo voto a voto por lo tanto yo a las dos de la tarde le digo al Consejo Nacional Electoral: señores del CNE el día de ayer ustedes tenían la gran oportunidad de resolver esta crisis política que se plantea en el país, las partes están de acuerdo ustedes deberían suspender el acto de proclamación y acordar frente al pueblo y frente al país que se va a contar voto a voto para poder tener un ganador en este proceso electoral, la voz del pueblo para mí es sagrada, si el pueblo decidió de una forma y allí voto a voto si después de haber contado voto a voto y hacer el cruce más allá de todas las irregularidades, toda la tramposería, todas las presiones, a nosotros no nos da el resultado yo aquí mismo con los mismos que estamos

aquí, el Comando Simón Bolívar yo le digo al país, pero esa no es la realidad y yo lo dije el día que yo acepté, tengo un compromiso con Venezuela, de lucha, yo dije yo voy a defender la voluntad del pueblo que es sagrada, sea lo que sea, yo la voy a defender, porque no se trata de Capriles, se trata de los venezolanos, se trata que la democracia funcione y que la voz del pueblo cuando se exprese sea la voz que esté reflejada allí, en esas urnas, en esos cuadernos de votación en esos papeles, esa es la primera decisión que nosotros queremos comunicarle al país, al Consejo Nacional Electoral a esta hora, segundo, nosotros sabemos de, nosotros nos ha llegado información de algunas cajas que estarían moviendo de un sitio a otro, queremos decirle al Consejo Nacional Electoral ustedes son responsables esa son, esa es la voluntad del pueblo, nuestra Fuerza Armada Nacional Bolivariana, Plan República, mis hermanos soldados, esta es la hora de la Patria, de resguardar la voluntad de nuestro pueblo, de ser garantes de la soberanía, de la voluntad que el pueblo expresó el día de ayer, no se puede perder el material electoral, pareciera que los, que hay grupitos por allí del gobierno que están tratando de hacer esto llevarse las pruebas eso colocaría el, la solicitud la pondría en un terreno inviable y ese no es todo lo contrario, nuestro deseo es que mañana, pasado mañana, debería ser ya se resuelva esta situación de conflicto que está planteada, adicionalmente a esto si hoy esta tarde se realiza la proclamación del candidato oficial quiero decirle al candidato oficial usted que aceptó contar voto a voto si usted porque el CNE lo puede hacer pero usted también lo puede solicitar si usted se va y se proclama el día de hoy usted y así se lo digo al mundo a nuestro pueblo y al mundo me han llamado jefes de Estado de otros países me han llamado gobiernos de otros países si usted va y corre hoy cobardemente a proclamarse usted es un presidente ilegítimo y así se lo anuncio a Venezuela y al mundo, ilegítimo, espurio, usted seguirá encargado de la presidencia pero aquí nosotros tenemos derecho, el pueblo venezolano tiene derecho a saber la realidad la verdad porque si ustedes representan la mentira nosotros representamos la verdad y la verdad la vamos a confrontar a la mentira porque el pueblo venezolano quiere la verdad en Venezuela no quiere la

mentira se lo digo con mucha firmeza, ilegítimo, un gobierno ilegítimo, adicionalmente a esto quiero pedirle a todo nuestro pueblo si estos hacen eso hoy mientras estamos decidiendo, pidiendo que el país conozca voto a voto el resultado electoral si ellos cobardemente hacen eso el día de hoy yo quiero pedir en seis horas, a las ocho de la noche, que oigan todas las ollas y cacerolas en toda Venezuela, en el barrio, queremos un cacerolazo que se oiga en el mundo, en seis horas todo el mundo con su olla los comandos familiares para hacer sentir nuestra indignación, nuestra rabia por quienes pretenden que no se conozca la realidad, la verdad que fue expresada el día de ayer. Adicionalmente a esto quiero pedirle a todos los comandos familiares, a todo nuestro pueblo, a todo los consejo comunales, comités deportivos, movimientos sociales, partidos políticos, vecinos organizados, todo el país, en cada uno de los estados de nuestra Venezuela, quiero pedir el día de mañana de manera pacífica con firmeza con valentía, nos movilicemos a las oficinas del consejo nacional electoral en cada uno de los estados del país para solicitar el conteo de voto a voto del pueblo venezolano, voto a voto, el que tiene los votos no debe tener nunca miedo a que se revise cada uno de esos papeles, nosotros adicionalmente queremos aquí en la ciudad de Caracas estamos haciendo todos los documentos legales, impugnaciones, todo lo que hay que hacer, quiero convocar al pueblo de Caracas, al pueblo cercano a nuestra ciudad capital, nuestro estado Miranda, nuestro estado Vargas, vendrán personas seguramente de otros estados también me dice Henri, el día miércoles conmigo al frente iremos al Consejo Nacional Electoral a solicitar todo esto que yo estoy diciendo, voto a voto, voto a voto mi querido pueblo, voto a voto, la voluntad del pueblo es sagrada, el país en este momento esta crisis que hay en el país se resuelve contando voto a voto, así tiene que ser la democracia, la democracia no puede ser esconder una caja, la democracia no puede ser esconder unos papeles, la democracia no puede ser y así también se lo digo al país y al mundo, tengo información de miembros de nuestra Fuerza Armada Nacional Bolivariana, militares de nuestra Patria que están a esta hora detenidos, que han sido

puestos presos porque el día de ayer exigían el cumplimiento de la Constitución y que se garantizara que la voluntad de nuestro pueblo fuera el anuncio que diera el Consejo Nacional Electoral, nuestros militares han sido testigos de estos abusos, d estos atropellos de órdenes superiores para hacerse la vista gorda de un grupito que no representa el sentimiento mayoritario de nuestra Fuerza Armada Nacional Bolivariana, todos somos hijos de Bolívar, esa es la Constitución, hay que hacer respetar la Constitución, y quiero desde aquí anunciar, decirle al mundo de esa situación que tenemos conocimiento que es muy grave y que nosotros no estamos dispuestos a tolerar ni a permitir que no los vamos a dejar solos, como no vamos a dejar solos a ningún venezolano, aquí estamos para luchar por el pueblo para luchar en favor del pueblo, siempre a favor del pueblo, nosotros no estamos aquí para defender a un grupito de enchufados, un grupito que fue capaz de hacer cualquier cosa para hoy estar donde están, esa es la realidad, el país sabe perfectamente que hoy hay otro otro escenario en Venezuela, completamente distinto, quiero pues reiterar estas acciones y quiero también pedirle a todo el pueblo venezolano, hermanas y hermanos no caer en provocaciones, no dejarse llevar por personas que tratan de pescar en río revuelto, esta es la hora de la prudencia, de la firmeza pero también de la prudencia, yo soy enemigo de la violencia, la violencia la rechazamos todos los venezolanos, la anarquía, la confrontación entre los hermanos, todas estas acciones tienen que ser en el marco de exigir el cumplimiento de nuestros derechos, y para hacer valer nuestros derechos, no es nunca necesario acompañarlo de la violencia, esto todo se lo dijimos ayer al Gobierno, no tienen palabra, son mentirosos, salieron después a decir otra cosa, lo que demuestra que no tienen ninguna voluntad de resolver los problemas de los venezolanos, sino de manipularlos, de hablarles con la mentira, ojalá esta declaración les sirva para reflexionar tomar decisiones que le permita que el país se encauce para que no exista ningún problema porque nosotros queremos que el país pueda contar sus votos y que eso permita que la expresión de nuestro pueblo sea el reflejo fiel de lo que dijo ayer el Consejo nacional Electoral,

nosotros hemos sido respetuosos siempre de la voluntad del pueblo, cuando a mí me tocó aceptar que los votos que teníamos nosotros eran menos que los que tenía el presidente Chávez, que por cierto valdría la pena esta hora para pedirle al candidato oficial que deje descansar en paz al presidente de la república, que dejen descansar en paz, así se le rinde honor, los cristianos rinden honor a sus hermanos permitiéndoles que su alma descanse en paz, nosotros hacemos votos para que el país pueda reinar la paz, y los hermanos que no están puedan descansar en paz, nosotros en nuestro llamado es que esta reflexiones les permitan a quien quiere tratar de atropellar que reflexione y que entienda la responsabilidad que tiene sobre su espalda, la responsabilidad, aquí hay liderazgo, allá yo no sé quién manda, nosotros ayer le hicimos planteamiento y allá dijeron hay que consultar, yo no sé quién manda allá, lo dijo el señor Nicolás Maduro, que él tenía que consultar, yo no sé con quién consulta él, yo no sé quién manda allá, los que mandad allá yo los invito a que reflexionen, tienen chance de parar una crisis que está pues en este momento planteada en el país, una crisis muy grave de legitimidad, muy grave, la ilegitimidad de un gobierno es algo es una cruz que lo lleva no precisamente a un sitio positivo nosotros queremos que el país resuelva esta crisis política, pero para resolver esta crisis política hay que contar los votos de los venezolanos, voto a voto, aquí me piden que yo repita perdón cuál es, si quieren una persona, alguien que haga una pregunta y yo con mucho gusto responderle.

Periodista: usted dice que mañana irían o llama a todos los ciudadanos a que vayan a las sedes del Consejo Nacional Electoral de cada estado a solicitar el conteo, el recuento de votos, igual el miércoles según la movilización de usted al frente del CNE, esto es bajo el escenario de que no se produzca la proclamación de esta tarde o es una actividad que se va a hacer independientemente del acto de proclamación del día de hoy que está previsto.

Si el gobierno quiere resolver la crisis, y el Consejo Nacional Electoral quiere resolver la crisis lo que tiene es que hablarle al país y decir a tal hora empezará

el conteo voto a voto del pueblo venezolano, y empezaremos observación internacional, las partes involucradas, el comando, el comando, la Organización de Estados Americanos, el secretario general que hoy se pronunció, los jefes de Estado con los que he podido comunicarme me han dicho Capriles nosotros no entendemos si las partes están de acuerdo porque no se arranca ya ese conteo voto a voto habría que preguntarle al candidato oficial si él está dispuesto, pero si él está dispuesto es pongámosle hora y ya, empecemos ya, para precisamente evitar lo que yo quiero que se evite, que es que exista un problema en las calles de Venezuela, yo no quiero eso, y por eso yo le digo responsablemente a nuestro pueblo permitan que yo conduzca este proceso en la forma que lo he planteado, no con aventuras, no generando violencia, la violencia está en quiénes no quieren que se conozca la verdad, la verdad está con nosotros, el que tiene la verdad, nunca puede estar del lado de la violencia, la violencia es el arma de los que no tienen la razón, y nosotros tenemos la razón, no podemos estar de lado de la violencia nunca, eso ha tenido que ser un proceso de aprendizaje en nuestro país, los que están en el gobierno no aprendieron, quieren eso, ellos no tienen cómo defender esto, sino de esta forma entonces ellos tienen la posibilidad de arrancar ya este conteo, señores del Consejo Nacional Electoral, ustedes tienen ya que acordar frente al país, contar voto a voto, si esto no es así, me refiero en los próximos minutos, para mañana, mañana 16, martes 16, en todos los estados del país, que nuestro pueblos, los comandos familiares, nuestro pueblo de forma organizada, cívica, vaya a las sedes a las juntas electorales regionales a exigir este conteo voto a voto, porque allí, cada oficina regional es responsable del estado, recuerden que esto está, existe la sede nacional en Caracas pero hay sedes regionales, cada oficina regional debe ser la responsable de garantizar las cajas, los votos, las papeletas, mañana el llamado entonces es a eso, en todo el país a llevar nuestro documento, a exigir el conteo voto a voto y tienen que preservar, resguardar los votos, ellos son los responsables del proceso, el Consejo Nacional Electoral, después el día miércoles, vamos nosotros, una vez que tengamos todos los

documentos a formalizar, si el Consejo Nacional Electoral nos da respuesta antes bueno no habrá necesidad entonces si empezamos a contar los papeles no hay necesidad de pedir nada formalmente, esto es ya un hecho notorio, comunicacional, es un hecho público lo que yo estoy diciendo, si el Consejo Nacional Electoral pretende hacer como me decía alguien ayer como Shakira no, la canción de Shakira, entonces nos obliga a nosotros porque estamos aquí para defender la voluntad de nuestro pueblo, bueno a ir al Consejo Nacional Electoral a exigir que los derechos de todos los venezolanos sean respetados, si ocurre esto de proclamación, esta presidencia ilegítima, yo le pido al pueblo venezolano que haga sonar su olla, que haga sonar su cacerola a las, bueno son las dos y media, a las ocho de la noche, que le den ahí duro, yo iré a buscar mi cacerola también pa' darle duro, a las ocho de la noche para que se oiga la voz del pueblo que se expresó el día de ayer, que se oiga, que retumbe, que se oiga en el mundo, porque además el mundo está pendiente de esta situación que hay en nuestra Venezuela. Aquí, bueno aquí si que me recuerda el alcalde Ocariz, ayer casi un millón de venezolanos que votaron de una forma en octubre votaron por nosotros ayer, eso demuestra lo que está pasando en Venezuela, eso demuestra que nuestro pueblo está buscando ese camino, el pueblo ya..., hoy amaneció otra Venezuela, independientemente de este conflicto, hoy hay otro país, esa es la realidad, y eso es lo que pretenden quienes por lo visto cobardemente están tratando de apurar todo esa es la realidad que pretenden desconocer, pues lo lamento por ustedes, señores del Gobierno, este país es otro, y este país quiere paz, tranquilidad, pero también quiere progreso y yo estoy hoy aquí para ser un constructor del progreso con millones de venezolanos, y no los voy a dejar solos, estoy aquí para ustedes, que mi vida se la entrego a este país y a ustedes el pueblo, esa es mi vocación de vida, mi misión de vida y lo dije aquí mismo que yo iba a luchar y la lucha no ha terminado porque la lucha no es llegar a la presidencia, eso es un paso que tenemos en el camino que ayer el pueblo se expresó, la lucha es superior, es tener un país donde haya seguridad, es tener un país donde podamos, cuánto

quería yo hoy estar firmando bueno o esperando todo el proceso formal para yo estar firmando el aumento general de sueldos y salarios de cuarenta por ciento para iniciar el proceso de recuperación del poder adquisitivo de nuestros trabajadores, para empezar a darle confianza al mundo para que viniera la inversión a Venezuela, para empezar a generar nuevos empleos, para que todas esas obras paralizadas empezar a ponerlas a funcionar a activar por el empleo que generan las obras comunitarias que levantamos, todo lo que es nuestro proyecto, este proyecto de futuro que lo tenemos aquí en nuestro corazón y está en el corazón de millones de venezolanos porque además y ustedes lo saben y con esto voy terminando, no hay una sola denuncia en el Consejo Nacional Electoral trataron de salir a hacer una denuncia creo, nosotras tenemos cuántas? Más de tres mil incidencias en el día de ayer en las elecciones, amigos de la prensa internacional búsquenme una incidencia generada por nosotros, un centro de votación donde alguien pueda decir que Capriles movió gente allí para tratar de sabotear la voluntad de los que piensan distinto a mí, que fueron a expresarse por otra opción, cuántas máquinas? me dicen quinientas máquinas se dañaron ayer, eso también habría que verlo, dónde se dañaron las máquinas, o sea todo lo que ha sido esta lucha contra el poder, contra la corrupción porque el uso de fondos públicos para hacer campaña por una opción es corrupción, ¿qué queremos hacer nosotros? Acabar la corrupción, qué queremos nosotros los venezolanos derrotar los problemas y ayer el pueblo venezolano habló decidió por eso, entonces mi responsabilidad, yo no puedo ahorita decir mire no digamos nada hacerse la vista gorda y algunos tienen eso en su cabeza hacer un pacto ¡jamás un pacto con la corrupción y con la mentira!, pacto con el pueblo sí, pacto con Dios sí, pero jamás con la corrupción y la mentira, mucho menos con los ilegítimos. A nuestro pueblo por favor, como le pedí en estos días de tanta intensidad, fe, esperanza y valentía y yo le agregaría una adicional, firmeza y le sumaría otra más, paz. Vamos a luchar para que cada voto de cada venezolano pueda ser contado, vamos a luchar para que las leyes sean respetadas, vamos a luchar para que impere la justicia, vamos a luchar para que

usted esté mejor y que para que lo que usted decidió sea sagrado. Quiero agradecerles a todos, por su presencia, querido pueblo que Dios los bendiga siempre, sigamos en esta lucha. Muchas gracias.

Tercer discurso de Henrique Capriles Radonski tras resultados del CNE

Fecha: 15 de abril de 2013

Hora:07:00 pm

Duración 26 minutos 57 segundos

Buenas noches a todos ustedes, buenas noches a todas las personas que nos están viendo, que nos escuchan a través de la radio, buenas noches a todo nuestro pueblo. Yo he convocado esta declaración frente a los medios. Hemos estado recibiendo información de todo el país sobre protestas, bueno nuestro pueblo expresando la rabia que hay una vez que hemos visto todas las acciones por parte de quienes están... quienes tienen el poder. Lo primero yo quiero pedirles a todos los venezolanos, piensen como piensen, yo estoy aquí para el pueblo, nosotros hemos hoy en horas de la tarde hemos indicado un camino frente a todo lo que hemos visto que ha sucedido durante las últimas horas, yo le he planteado al país una ruta, una ruta para que se cumpla pues se respete el derecho de cada venezolano. Este es el momento de tener disciplina, de acompañarnos nosotros. Ustedes me han dado a mí la confianza, yo lo decía en horas de la tarde, yo le pido que me mantengan esa confianza en superar esta situación de crisis, en enfrentar esta crisis política en la cual se encuentra nuestro país. Esto requiere de ser digamos responsables, de tener un compromiso y de no estar cayendo en provocaciones ni estarnos dejando llevar, por más de que sintamos rabia, frustración, de no dejarnos llevar por la emoción sino este es el momento de la razón, la emoción tenemos que controlarla. Nosotros hicimos una campaña de una emoción gigantesca, el país está lleno de emociones, pero este es el momento de la razón, de apelar a la razón de cada

venezolana y de cada venezolano. Por lo tanto, yo quiero empezar estas palabras dándole a toda Venezuela un mensaje de paz, de tranquilidad, de compromiso. Nosotros el día de ayer salimos a votar para derrotar la violencia, nosotros nunca podemos ponernos del lado de la violencia. Basta escuchar el discurso del candidato del gobierno, basta escucharlo para saber quién quiere generar violencia en el país, el pueblo está cansado de la violencia, a nuestro pueblo le toca lidiar con la violencia todos los días, que es la terrible inseguridad que hay en las calles de Venezuela. Yo quisiera repetir lo que dije esta tarde y hacer otras, algunos otros comentarios, pero estar tarde fuimos enfáticos en pedirle a toda Venezuela un compromiso y permitirnos liderar, ustedes ayer millones de venezolanos me dieron su confianza para hacerme su presidente, presidente de todos, yo les pido confianza en que esta ruta estamos nosotros indicando cuáles son las acciones, cuáles son los siguientes pasos. Le pido a toda Venezuela, a todos los venezolanos que nadie los saque del camino democrático, del camino de la paz, de la tranquilidad, del camino de hacer respetar nuestros derechos pero siempre por la vía de lo que está aquí, en la Constitución. Esta Constitución no es de un grupo, esta Constitución es de todos los venezolanos y venezolanas, esta Constitución merece ser respetada por todas las instituciones y ahí quiero yo entrar en algunos comentarios. Lo primero, para mí cualquier mujer piense como piense tiene todo mi respeto, para mí una dama merece el respeto y yo no voy a entrar ni en diatribas ni en polémica ni en faltar el respeto nunca pero yo sí quiero decirle a la rectora presidenta del Consejo Nacional Electoral, es usted quien tiene que respetar al pueblo, yo no estoy irrespetando al pueblo, yo estoy diciéndole al pueblo que aquí ha pasado algo que el pueblo tiene derecho a que su voto, que ejerció ayer, sea verificado, sea contado voto a voto. No nos vengan ahora a decirnos que la máquina mata el papelito porque si eso fuera así entonces para qué es el papel, para qué es el cuaderno de votación, para qué son todos los pasos que uno hace en el poder electoral y los millones de bolívares que eso le ha costado a Venezuela, entonces no venga ahora con un discurso político en un acto tan importante y si,

así, esta tarde dijimos hay una crisis política, los que están al frente las instituciones deberían buscarle solución a la crisis política no acentuarla, no echarle más leña al fuego, todo lo contrario. Yo conversé hace unos minutos con el secretario general de la Organización de Estados Americanos, conversamos por teléfono, y le decía como lo he hecho con otros jefes de estado que han algunos de ellos han mandado comunicaciones de respaldo y todo pero, a su vez, esos son muchas veces los protocolos de las cancillerías pero me han llamado a preguntarme sobre la situación que está planteada en el país y nosotros aquí no pretendemos desconocer la voluntad de nuestro pueblo, yo no estoy planteando eso, nosotros creemos que ganamos las elecciones y nosotros estamos pidiendo que creemos tener el derecho porque así lo dice, aquí están las leyes, la Constitución, de que y es el derecho de cada venezolano de contar su voto, contarlos, no estamos pidiendo más nada. Estamos pidiendo que esas cajas, que llevan las papeletas allí, que es la expresión de nuestro pueblo, se cuente uno por uno conjuntamente con el cuaderno de votación. ¿Cuál es el problema con eso? Dígame si yo estoy con ello haciendo, cometiendo algún pecado, cometiendo algún delito, yo lo único que estoy pidiendo es que los venezolanos necesitamos conocer voto a voto qué fue lo que pasó el día de ayer. Entonces señora presidenta del Consejo Nacional Electoral lo hemos dicho muchas veces, lo vuelvo a reiterar, no salga por la puerta de atrás, usted se siente muy orgullosa del trabajo que hizo, creo que en cuestión de horas está destruyendo todo lo que usted dice que hizo durante estos años. Ayer se nos dijo que había la disposición, no solamente que había la disposición, sino que se iba a asumir el compromiso frente al país de contar voto a voto, qué cambió en las últimas horas, eso lo que hace es aumentar la suspicacia, lo que hace es aumentar la duda y lo que hace además es confirmar lo que ha sido esta lucha, que es una lucha entre la verdad y la mentira. Al que le asiste la verdad nunca debe tener miedo que lo revisen, que le pregunten, que verifiquen, yo siempre he estado sometido a cualquier investigación, revisión, cualquier cosa porque el que no la debe no la teme. Si usted tiene la verdad en sus manos y usted siente que

(...) que digamos que (...) que el proceso es transparente, que no hay forma de alterar la voluntad del pueblo permita y para eso están esos papeles permita que se cuente voto a voto, se verifique con los cuadernos de votación y que el país conozca la verdad. Después, esto lo que hemos informado a la comunidad internacional, y aquí se ha tratado además, mire aquí se ha tratado, tenemos un montón de personas allá adentro no sé si el ruido se, afuera perdón, pero y eso lo que le hemos dicho a la comunidad internacional y eso es lo que yo aprovecho estos espacio al mundo, qué estoy pidiendo, verificar los votos. En cualquier democracia, en cualquier país donde hay democracia eso se hace, se ha hecho en otros países, por qué no se puede hacer en Venezuela. Si además la Constitución, las leyes amparan la posibilidad. Y no es un tema, no vengan ahora con el tema leguleyo, que es que si el artículo, aquí hay una situación política en el país y nosotros queremos que este problema se resuelva y se resuelva en paz, nada de violencia, nada de confrontación pueblo pueblo, no permita nuestro pueblo que voto ayer distinto a la opción nuestra que quienes no quieren que su propio voto sea contado los utilicen porque ellos son, ellos se esconden, ellos son cobardones, ellos se esconden y ponen al pueblo para tratar de evitar lo que nuestro pueblo me ha dicho, porque hemos conversado con personas que no votaron por nosotros el día de ayer, donde nos dicen nosotros queremos también que se cuente voto a voto porque eso da confianza para el futuro, eso abona y fortalece la democracia y nosotros queremos que se fortalezca nuestra democracia. Ahora bien con respecto, yo estuve escuchando fue proclamado el candidato oficial, yo le reitero al país y al mundo que esa proclamación, en los términos que ha sido, estamos hablando de una persona ilegítima porque hay que cumplir, bueno nosotros estamos pidiendo que se verifiquen los votos y bueno eso ese es el deber ser para que después se pueda decir aquí está un ganador y aquí hay otro que no ganó. Hoy escuchaba y voy a hacer referencia a las, algunos comentarios que hizo el candidato oficial pero hoy escuchábamos también sobre el tema de Miranda, tratando de hacer ver que es que nosotros cuestionamos cuando nos conviene o no cuestionamos

cuando no nos conviene. Primero y principal en la última elección en diciembre si alguien hubiese cuestionado y me hubiese pedido a mí que querían verificar las cajas, contar voto a voto, han podido hacerlo, han podido, tienen el control de las, ah si ellos no lo hicieron eso es problema de ellos pero es que aquí nosotros no estamos hablando de un desconocimiento del resultado, nosotros lo que estamos hablando es de contar, de contar los votos que es algo muy distinto. Esto lo quiero decir porque se tratan de esconder detrás de que cuando no les ha tocado han reconocido. Son circunstancias completamente distintas, no tratamos, no traten de huir hacia adelante, de esconderse, de tratar de salirse por un ladito. Aquí con eso no evitan, o no es una respuesta convincente para decir que entonces no quieren contar los votos. Y ahí quiero hacer referencia al candidato oficial. Candidato oficial yo no sé quién manda realmente en el gobierno pero esto es un mensaje para él, el día de ayer dijo que estaba dispuesto a contar, ustedes lo escucharon, que él estaba dispuesto a que se abriera el cien por ciento de las cajas que todo lo demás, hoy se está haciendo el que no dijo eso. Bueno, por eso el pueblo le puso el nombre de mentira fresca, lo que pasa es que la mentira como dicen han pasado muy poquito tiempo, está fresquitica. El día de ayer usted que me debe estar viendo candidato, usted le dijo al país que usted estaba en la disposición de abrir el cien por ciento de las cajas, contar voto a voto. En este momento, usted es el responsable de la paz en el país, de resolver este conflicto político. No venga con el cuento, yo estuve viendo de que es que usted es una mayoría, que usted tal cosa, mire el resultado que usted obtuvo el día de ayer aquí no hay una mayoría, aquí hay dos mitades en el país. Yo respeto y vaya siempre mi palabra de respeto a nuestro pueblo que votó por la opción oficial, pero también estoy aquí para exigir respeto al pueblo que no votó por la opción oficial. Y cuando vamos a ver los números estamos hablando prácticamente dos partes iguales, en igualdad me refiero numérica, dos partes prácticamente de la misma, del mismo tamaño. No es una mayoría que una minoría tiene que aceptar, no se equivoque compañero. La realidad de hoy es distinta a la de ayer y de la anteayer, la realidad es que usted

candidato del Gobierno usted todo ese capital que había pues trabajado, que había logrado el presidente Chávez, usted en cuestión de días acabó con todo eso, acabó. El día de ayer más de... casi un millón de personas que votaron por el presidente Chávez en octubre votaron por mí el día de ayer. ¿Qué quiere decir esto? Que algo está pasando en el país. No trate de aferrarse o de esconderse o seguir con lo mismo que usted es valiente, o con las mismas amenazas, yo le quiero decir muy responsablemente no nos amenace, no venga aquí a darse, a mal entonarse porque eso no es lo que está en estos momentos sobre la mesa, aquí lo que está sobre la mesa es que el país tenga paz, que el país tenga progreso, que se pueda aumentar el salario a nuestros trabajadores, que la seguridad social, que lo social sea el centro de todas las decisiones, que podamos construir viviendas, que se pueda generar empleo, que nuestro pueblo pueda caminar tranquilo por las noches. Yo luché para ser digamos para llegar hasta acá para ir a este proceso para eso y no solamente para no solamente para eso sino para unir a Venezuela, unirla como tenemos que ser un solo país. Un solo pueblo, hermanado, un pueblo trabajando en equipo, juntos todos para que el país salga adelante. Entonces usted ayer candidato del gobierno usted ayer aceptó abrir las cajas yo no sé qué fue lo que cambió o quién le dio la orden pero yo le vuelvo a decir que acepte abrir las cajas. Nosotros queremos contar voto a voto, deje el miedo, si usted está tan seguro deje el miedo y permita que se cumpla la Constitución y no solamente que se cumpla la Constitución sino que además el que haya ganado la elección, nosotros creemos que ganamos, usted cree que ganó, el que haya ganado la elección, voto a voto sea el ganador no utilizando las instituciones, no escondiéndose detrás de nadie, no escondiéndose detrás de la imagen de nadie sino que sea el pueblo el que se haya expresado y sea el resultado fiel de esa expresión de nuestro pueblo. Finalmente, quiero reiterarle a todas las venezolanas y todos los venezolanos la ruta, nosotros estamos aquí luchando para ese conteo. Al gobierno le interesan focos, problemas para distraer, para cambiar la agenda, para después esconderse detrás de la violencia, esa es su especialidad. Hemos tenido que

haber aprendido durante estos años, no volvamos a caer en las tentaciones, en las provocaciones, es muy fácil infiltrar a alguien, tratar de prender un foco para después responsabilizar a quienes hoy estamos luchando para que el derecho de cada venezolano sea respetado. Le pido encarecidamente, aquellos que hoy están en algún sector de la ciudad capital, en algún sector del país, yo planteé una ruta, yo pido por favor compromiso y respeto, conducción a esto que nosotros estamos planteando. Yo he planteado en cuarenta y cinco minutos, yo he planteado que todo nuestro pueblo haga sonar su olla, su cacerola para allí drenar su... los comandos familiares frente a su casa, drenar eso es un mecanismo de expresión, nosotros esta lucha tiene que ser firme pero pacífica, no puede ser una lucha distinta. Nosotros nunca hemos tratado de alcanzar un resultado que no sea por vía la votación popular, todo lo que he logrado en política ha sido a través de ustedes, a través del voto popular, estoy aquí hablándole porque ustedes, millones de venezolanos, me han dado la confianza para poder estar aquí. Entonces a las ocho de la noche, ya en un ratito cuarenta y cinco minutos, que retumbe ahí usted le da allí le da a su olla, a su cacerola le da con fuerza allí, descargue esa bueno toda esa, esa arrechera, descárguela, descárguela allí, dele allí duro, usted le da allí y usted que se oiga en todo el mundo, que se oiga bueno desde allá abajo al sur como se oiga allá arriba, que se oiga hasta bueno hasta lo más lejano, hasta la China, se escuche el sentir de cada venezolana y de cada venezolano que ayer salió a votar pensando en el futuro. Después, he pedido y lo quiero reiterar mañana, me han escrito he estado en comunicación con los coordinadores de cada uno de los estados, coordinadores del Comando Simón Bolívar y coordinadores de muchos de los comandos familiares, de los comandos Simón Bolívar que se constituyeron en todo el país, mañana estos que están allí en el poder, los que llamamos los enchufados, este grupito, este grupito, eso es un grupito no es el pueblo, el día de mañana yo le he dicho a cada coordinador, a todos los estados para ir pacíficamente, cuidado, pacíficamente, siempre estar pendiente, a cada oficina, a cada junta electoral regional a llevar nuestro documento solicitando el conteo

voto a voto, además con la verificación de los cuadernos de votación en cada uno de los estados del país. Eso significa una movilización a cada junta regional a exigir, nosotros tenemos derecho a exigir que nuestro voto sea auditado, contado, que se cuente eso es lo que estamos pidiendo, entonces ese es, esa es la convocatoria para el día de mañana, y dado que además el candidato oficial tiene miedo de que se cuenten los votos, nosotros tenemos que seguir exigiendo que se cuenten los votos porque ahí está la verdad, y también ante la negativa que le escuchamos a la rectora presidenta del Consejo Nacional Electoral a la que yo invito a reflexionar, a reflexionar, usted presidenta, usted tiene que darse cuenta que decisiones erradas aumentan la conflictividad que existe hoy en el país, usted tiene la responsabilidad de darle la cara a los venezolanos y de hacer todo lo que sea necesario para que esta situación conflictiva política atada al resultado electoral cese y cese de inmediato. Y aquí tenemos el compromiso que si se cuenta voto a voto, más el cruce en los cuadernos de votación, y se conoce la verdad nosotros aceptaremos lo que diga eso que está allí, aceptaremos sin ningún tipo de reclamo ni de impugnación, esa es la voluntad del pueblo nosotros creemos que el pueblo se ha expresado de una manera, el comando oficial cree que se ha expresado de otra manera. En democracia existe el derecho de disentir y reclamar y eso es lo que nosotros estamos hoy solicitando. En democracia hay el derecho de disentir. Es o en dictaduras o en regímenes totalitarios es donde las personas no pueden decir que están en desacuerdo con algo, no hay libertad, en Venezuela estamos luchando para que la libertad sea siempre un valor de cada venezolano, libertad, justicia, progreso, igualdad, echá' todo el mundo hacia adelante. El día miércoles, una vez hecha esta digamos esta acción en cada uno de las oficinas regionales del Consejo Nacional Electoral, el día miércoles haremos una movilización desde aquí, desde donde estamos saldremos probablemente de varios sitios, cada quien irá como puede, iremos hasta el Consejo Nacional Electoral para solicitar formalmente, todos los, cumpliendo todos los procedimientos, todos los pasos de la ley, para exigir, para que el conteo se

haga. Esas son las acciones que hemos planteado, cualquier otra acción vamos a las instancias internacionales, todo lo que haya que hacer con la mayor responsabilidad y con un sentido de conducción, con un liderazgo que hay lo informaremos al país. Cada venezolana y cada venezolano sabrá, así que mi querida Venezuela, todo mi estimado y querido pueblo les pido encarecidamente no caer en provocaciones ni caer en nada que signifique violencia. Paz para Venezuela, futuro para Venezuela y bendiciones para toda nuestra Venezuela. Muchas gracias y que tengan todos una feliz noche.