



UNIVERSIDAD CENTRAL DE VENEZUELA
FACULTAD DE HUMANIDADES Y EDUCACIÓN
ESCUELA DE COMUNICACIÓN SOCIAL



RESURGIMIENTO DEL MOVIMIENTO ESTUDIANTIL VENEZOLANO

(Causas y Consecuencias)

Reportaje Interpretativo

Tutora:
Prof. Mariela Torrealba

Br. Gloria Cavet
Br. Jose De Bastos

CARACAS, OCTUBRE 2008

- **Agradecimientos**

Gloria

A Gloria Marrero, mi mamá, por ser la persona que siempre ha estado a mi lado ayudándome y protegiéndome. Eres mi modelo de mujer emprendedora, fuerte e independiente. Gracias por ser mi madre, manager, profesora y amiga, con toda la confianza y el amor que siempre me has brindado. Te quiero mucho.

A mis hermanos Eduardo y María, por apoyarme incondicionalmente en cada paso que doy, los quiero.

A Julio, mi sobrino, a quien quiero mucho y considero un niño muy especial en mi vida.

A Leo Rosas, de quien he aprendido que la vida se debe disfrutar y que cada día que pase será mejor, lleno de buena energía y éxito. Gracias por cuidarme en todo momento, apoyarme en todos mis proyectos y locas aventuras, demostrándome en cada instante tu amor incondicional.

A José, mi amigo desde el primer día de clases, con quien he compartido muchos momentos gratos, de risas, diversión y estudio. Gracias por haberme escogido como tu compañera de tesis desde que estábamos a principios de la carrera, y por haber trabajado día y noche conmigo en la producción de este maravilloso trabajo.

A mis amigos de la Escuela de Comunicación, con quienes pase cinco años inolvidables de estudio y disfrute. Siempre los recordare.

Gracias, a la Universidad Central de Venezuela, mi UCV. Lugar de verdadera historia estudiantil, donde pude protestar, caminar, aplaudir y gritar. Al final dejaré de ser estudiante, pero lo seguro es que por siempre seré ucevista.

José

A Gloria por aceptar hacer la tesis conmigo, luego de tanto que le rogué. Por aguantarme por trece meses, por tranquilizarme durante doce de ellos, por tener el mismo espíritu periodístico que yo. Por ser mi fiel amiga desde los días de la bienvenida.

A mi familia por todos los conocimientos que me han dado, por ayudarme durante este largo proceso. A Gabriela porque siempre me apoyó y porque siempre hace que todo sea más fácil. A mis amigos por ser fuente de inspiración constante en cada reunión nocturna que hemos tenido desde el bachillerato.

A Venezuela, por asegurarme que mi vocación era la de ser periodista. A la UCV por confirmarme que tomé la decisión correcta. A mis compañeros, por darme en estos cinco años el mayor de los aprendizajes. A mis profesores, quienes con sus opiniones diversas hacen de esta carrera lo que es.

A todos se los debo y se los deberé siempre. Gracias...totales.

Nosotros

A la profesora Mariela Torrealba por ser nuestra tutora, por guiarnos en nuestros momentos más difíciles, y aceptar correr con nosotros en la recta final. Por sus correcciones precisas y la confianza que siempre depositó en nosotros.

A los estudiantes chilenos, quienes sin saberlo fueron decisivos a la hora de escoger nuestro tema. A la revista Gatopardo por hacer un reportaje sobre ellos.

A Geraldine, Cristina, María Alejandra, Juan Andrés, Fabricio, Dariela, Alejandro, Lorena, Danalith, Manuela, Ronel, David, Boris, Freddy, Mariana, Virginia, Federico, Valentina, Yon, Robert, Douglas, Frank, Juan Carlos, Rodrigo y Carolina, Oriana, Keta, Américo, Jesús, Teodoro, por ser coautores de este trabajo.

A todos los estudiantes venezolanos, quienes por su espíritu de lucha y su fuerza por hacer de este un mejor país, fueron nuestra fuente de inspiración para realizar este trabajo.

A los profesores, quienes siempre serán nuestros referentes de excelencia académica, en especial a aquellos cuyas enseñanzas nos motivaron a ir más allá: Dulce Yumar, Abraham Rivero, Mariela Torrealba, Mireya Sosa, Lorena Pino, Rosa Tachón, Liza López, Miguel Ángel Latouche y Mariana Bacalao. Agradecemos sus palabras, esas que verdaderamente recordaremos el resto de nuestras vidas.

A todo aquel que lea estas páginas, por interesarse en este apasionante tema.

- **Índice**

Agradecimientos	
Resumen	5
Synopsis	6
A manera de introducción	7
La Generación del 2007: El primer movimiento del Siglo XXI	12
Los pioneros	14
El movimiento estudiantil de la modernidad y ¿40 años de pasividad?	19
El Siglo XXI: Llegada y consolidación del chavismo	23
Antecedentes del movimiento del 2007	25
El caso RCTV y la aparición de los estudiantes	34
Seis meses en la calle- Primera etapa: Mayo-Julio	42
Seis meses en la calle- Segunda etapa: El Referendo	54
¿Quiénes somos? Estudiantes ¿Qué queremos? Libertad	64
Al centro y con las manos arriba	70
Del anonimato al protagonismo político	74
Evadiendo las improvisaciones	97
El movimiento luego del 2-D: De lo coyuntural a lo estructural	109
Una generación hacia el futuro	116
Conclusiones del Trabajo de Licenciatura	121
Bibliografía	127
Anexos	131

- **Resumen**

El trabajo que se presenta a continuación es el resultado de una investigación periodística de los acontecimientos ocurridos durante el año 2007 protagonizados por los estudiantes universitarios, quienes desde mayo y hasta diciembre lideraron una serie de luchas en contra de algunas decisiones del gobierno venezolano.

La investigación realizada que se presenta como un reportaje interpretativo comprendió observación y análisis de campo de las propias protestas, entrevistas con varios de los dirigentes del movimiento estudiantil y con expertos en la materia y análisis de la bibliografía en el área.

Pretendemos con este reportaje no sólo narrar y describir lo acontecido en la etapa más álgida del año 2007, sino analizar cómo se fue desarrollando la protesta realizada por los estudiantes venezolanos, que parte de una manifestación espontánea de inconformidad, hasta alcanzar un nivel de organización, liderazgo y estructuración de sus demandas.

Quisimos trascender lo ocurrido propiamente durante los meses de las movilizaciones, revisamos qué dejaron todos estos acontecimientos y qué podrían significar para el futuro del mismo movimiento estudiantil. También procuramos vincular el desarrollo de este movimiento con otros anteriores en la historia del país, intentando responder si el del 2007 será una referencia en el futuro venezolano, tal como lo fueron las generaciones de 1928, 1936 y 1958.

Palabras claves: Protesta, estudiantes, movimiento estudiantil, reportaje.

- **Synopsis**

The work to be shown in the following is the result of a journalistic investigation on the events occurred in the year 2007, led by college students against some decisions of the Venezuelan government, during the months of May and December.

The investigation that we performed is presented as an interpretative reportage, which meant observation and filed analysis of the protests themselves, as well as a number of interviews with several representatives of the student movement and experts on the subject, and studies of books on protests.

Our intention with this reportage it is not only to describe what happened during the hardest days in 2007, but analyse how the Venezuelan students protest was developing, starting from a spontaneous show of discomfort, to reach a level of organization, leadership and structure of their demands.

We wanted to transcend what properly happened during manifestations days, checking what those events left, and what could they mean in the future of the student movement itself. We also try to relate the rise of this movement with others previous in the history of the country, trying to answer is the 2007 will be a reference in the Venezuelan future, son as the generations of 1928, 1936 and 1958 are.

Key words: Protest, students, student movement, reportage.

- **A manera de introducción**

Las protestas estudiantiles en Venezuela han sido tema de estudio y preocupación a lo largo de la historia contemporánea del país, puesto que en diversos episodios de la historia fueron factor de cambio en la sociedad venezolana.

Acontecimientos sociales y políticos específicos ocurridos en los años de 1928, 1936 y 1958, posicionaron a los universitarios como grupos de lucha y denuncia ante situaciones que afectaban el común nacional, y su voz se mantuvo activa por varias décadas, en donde los estudiantes siempre fueron un actor significativo.

El presente trabajo de licenciatura es un reportaje interpretativo sobre el resurgimiento del movimiento estudiantil venezolano, fundamentado en los acontecimientos ocurridos durante el año 2007, en los cuales miles de jóvenes, en su mayoría universitarios, mantuvieron por varias semanas una serie de protestas de calle en contra de algunas medidas tomadas por el Poder Ejecutivo Nacional.

La aseveración de que se trató de un resurgimiento viene dada por el largo período que pasó el estudiantado venezolano alejado de las protestas masivas, sin tener protagonismo alguno en diversos acontecimientos ocurridos al menos, en los últimos diez años, y sin lograr mayor impacto o liderazgo nacional en más de cuarenta años.

Consideramos que lo ocurrido durante el año 2007 fue un rompimiento con esa “desaparición” estudiantil, ya que a través de sus múltiples acciones, los universitarios lograron conformar un movimiento que caló entre un gran sector del país, asumiendo un liderazgo que llevó a muchos estudiantes a ponerse a la cabeza de una lucha en contra del gobierno central, a la par de líderes de partidos políticos nacionales, y colaborar en la que fue la primera derrota electoral del presidente Hugo Chávez en casi una década al frente del poder en Venezuela.

Precisamente, este movimiento que surgió en mayo y se desarrolló hasta diciembre del año 2007, pareció retomar el camino de generaciones universitarias pasadas. Durante los 6 meses que abarca esta investigación los hechos ocurridos llamaron al debate y a la reflexión. Su impacto en la pérdida electoral del chavismo está por establecerse, así como el derrotero que esta nueva generación de líderes tendrá. Lo que si es indudable y que justifica la realización de un reportaje interpretativo sobre la temática es la complejidad y diversidad de los eventos ocurridos.

En nuestra condición de estudiantes y por la proximidad temporal a las variadas actuaciones universitarias a nivel nacional, tuvimos un mayor interés por la profundización investigativa de este tema en particular. Principalmente, porque estos hechos han sido analizados escasamente desde la perspectiva periodística, más allá de los cientos de reseñas y noticias registradas que fueron publicadas en el día a día durante el lapso en cuestión.

En este sentido, la amplitud y complejidad de estos acontecimientos, requieren un abordaje que trascienda la cobertura diaria y que permita a los ciudadanos una información útil y significativa, por ello consideramos que el tema requiere de la realización de trabajos periodísticos de mayor complejidad, como lo es por excelencia el reportaje interpretativo. Al mismo tiempo pretendemos con este Trabajo de Licenciatura, aplicar los conocimientos profesionales adquiridos y aspirar al título de Licenciados en Comunicación Social.

A partir de los principales antecedentes de este movimiento estudiantil, pasando por las distintas etapas de su desarrollo, desde el inicio del ciclo de movilizaciones con el caso RCTV y culminando con el Referendo Constitucional, buscamos desarrollar un texto que permita una comprensión profunda de los sucesos. Precisamente, Álvarez destaca la importancia de este género y sus propuestas serán nuestras guías para el desarrollo del trabajo.

Explica Álvarez que buscar en el pasado, tomar voces de especialistas, analizar las repercusiones del hecho, son puntos útiles poder completar un reportaje interpretativo.

- El reportaje interpretativo está dirigido a la mente del lector; su meta es convencer, no impresionar. De allí que los recursos fundamentales, sin que ello indique desprecio y olvido de la narración y la descripción, son el análisis, la comparación y el razonamiento lógico. Aquí sí es un objetivo la demostración de algo. Todo esto impone un método de trabajo en el cual la reflexión y la investigación se complementan¹.

En este orden de ideas, Earle Herrera explica cómo el reportaje interpretativo expone verdaderamente los conocimientos del periodista, exaltando sus conocimientos y destrezas, al mezclar la narración de una información, descripción, detalles, declaraciones, contextualización y análisis.

- Para interpretar un problema el periodista debe primero comprenderlo, y para ello es necesario que profundice en el mismo (...) debe exponer sus causas y consecuencias y las circunstancias que lo rodean (...) El periodista no sólo va a ver y contar, sino que debe poner en juego sus conocimientos del problema, su capacidad de análisis y discernimiento, su raciocinio².

Debido a la complejidad, diversidad y exigencias del tema de las protestas estudiantiles de 2007, se requirió del trabajo compartido en pareja, con el fin de poder darle cobertura a los procesos de observación, entrevistas, registros, análisis y procesamiento de información.

Su abordaje se constituyó a partir de una investigación de campo, documental, bibliográfica y hemerográfica, con el objetivo de explorar los antecedentes de los diversos eventos de protestas estudiantiles más destacados, nutriéndonos igualmente de las múltiples visiones de los principales dirigentes que conformaron este grupo, así como del análisis de diversos conocedores de la materia.

El trabajo se complementa con una serie de anexos que pretenden fungir como memoria de los acontecimientos, en los que se incluyen una serie de imágenes que ejemplifican lo que se vivió durante esta etapa de protestas, así como los audios completos de las decenas de entrevistas realizadas a los protagonistas y especialistas, que constituyen un registro único de los acontecimientos de 2007.

También incluimos algunos de los documentos producidos por el movimiento estudiantil e incorporamos una cronología de las más de veinte manifestaciones

¹ Álvarez, Federico. **La información Contemporánea**. Pág. 115

² Herrera, Earle. **El reportaje, el ensayo de un género a otro**. Pág. 60

multitudinarias de los estudiantes, que llenaron las calles de la ciudad de Caracas en seis meses de movilizaciones, todas con sus particularidades e importancias propias.

Nosotros, que percibimos desde adentro los acontecimientos, y seguimos muy de cerca su evolución y desarrollo, entendemos la cantidad de aspectos que el movimiento abarcó y la dificultad para contarlo, haciéndose necesaria una visión crítica de los hechos que se vieron a la luz pública, y aquellos que permanecieron internamente entre la dirigencia universitaria.

Las consecuencias que a los pocos meses se pueden ver de lo que fue el resurgir del movimiento estudiantil en 2007, demuestran la importancia individual que tiene, y lo necesario que se hace un análisis sobre lo que fue y lo que dejó.

Una amplia investigación de campo, entrevistas, análisis y comparaciones históricas, completan un reportaje que busca dar a entender de la manera más cercana, el impacto que tuvo el resurgir de los estudiantes.

En este sentido, este Trabajo de Licenciatura desarrolla una investigación que se estructuró en torno a seis ejes temáticos básicos: antecedentes, desarrollo de los eventos, demandas y mensajes de los estudiantes, evolución del liderazgo y de las formas organizativas, asimismo intentamos establecer algunas consecuencias de la amplia movilización estudiantil que fue protagonista en Venezuela.

Dado que optamos por la presentación de los resultados de la investigación como un reportaje interpretativo, organizamos su estructura redaccional en varios capítulos, atendiendo a los principios accesibilidad, concisión y precisión propios del periodismo, por lo tanto el reportaje, como unidad suficiente, puede ser leído prescindiendo de esta introducción, de las conclusiones del Trabajo de Licenciatura y de los Anexos, entendiendo que el reportaje es un texto completo en sí mismo.

De esta manera se buscó, no sólo narrar paso por paso lo ocurrido, sino también darle cabida al análisis de cómo fue evolucionando lo que comenzó como una

simple protesta espontánea y que bien pudo haber sido coyuntural hasta un movimiento organizado, con liderazgos visibles y demandas concretas.

Para comprender los acontecimientos debe destacarse la evidente ausencia estudiantil en las calles de manera multitudinaria desde la década de 1980, hasta llegar a tiempos recientes, en donde estos grupos confluyeron en una serie de estructuras y organizaciones con fines políticos, sociales y académicos, que hasta hace poco no existían y carecían de una autenticidad o reconocimiento de parte del estudiantado.

La relación con el pasado resulta perentoria, ante la rica historia de liderazgo estudiantil que existe en Venezuela, y el impacto que diversas generaciones pudieron tener sobre ésta, además de dar cuenta de una serie de eventos que vincularon a estos jóvenes antes de sus primeras demostraciones de fuerza en las calles en 2007.

El año en que los estudiantes volvieron a ser protagonistas

LA GENERACIÓN DEL 2007: ¿EL PRIMER MOVIMIENTO ESTUDIANTIL DEL SIGLO XXI?

** Los episodios álgidos de la realidad política venezolana en las pasadas décadas, parecieron no ser suficientes para despertar a una juventud que en tal período nunca fue protagonista. La imagen estudiantil ganada en la primera mitad del siglo XX, había quedado en el olvido, hasta que en el año 2007 miles de universitarios rompieron el silencio, y le dieron un vuelco a la historia contemporánea del país.*

Fue el 28 de mayo de 2007 cuando finalmente sucedió. A sólo horas de haber salido del aire la señal de RCTV, miles de estudiantes universitarios inundaron las calles del país, despertando de un letargo de varias décadas, en las cuales habían dejado de ser protagonistas.

Las protestas, lejos de vincularse con la programación del canal privado, apuntaron a una reivindicación de los derechos ciudadanos, fundamentalmente de la libertad de expresión.

Jóvenes de universidades públicas y privadas se sumaron a la lucha, sin mayor objetivo que el de demostrar su molestia ante la arremetida del Estado. Era un momento álgido, de vacío de representaciones políticas y de mínima gestión opositora, por lo cual su irrupción en la escena pública generó aún mayor impacto, y un reconocimiento inmediato de distintos sectores de la sociedad.

La fuerza y el momento en el que aparecieron las manifestaciones, les permitió a los jóvenes impulsarse nacionalmente y enrumbar, de lo que nació como un sentimiento espontáneo, la organización del movimiento estudiantil del año 2007.

Quienes un día eran jóvenes desconocidos, se convirtieron pronto en líderes de opinión, impulsores de un sentimiento que representaba a millones en toda Venezuela.

Las protestas iniciales en contra de un hecho ya irremediable dejaron de ser la norma, cuando a mitad de año se anunció un proceso de Reforma Constitucional, que marcará a partir de entonces el trabajo de los universitarios, decididos a evitar tal plan gubernamental.

El movimiento estudiantil creció en protestas, organización y alianzas, en el camino para preparar una estrategia electoral en diciembre. Para ese entonces eran ya uno de los factores de mayor credibilidad en muchos sectores del país.

Su discurso con tendencias a disminuir la radicalización les sirvió para acercarse al chavismo inconforme y a la oposición desgastada, estableciéndose como un movimiento esperanzador en un panorama que, desde hacía tiempo, estaba repleto de conflictos.

El gobierno identificó a los estudiantes como un grupo elitescos, superficial, exaltado por los medios de comunicación y manejado por los partidos de oposición. Éstos, a su vez, notaron el liderazgo del movimiento estudiantil e intentaron aprovechar esta ebullición para rejuvenecer sus filas, lo cual fue en buena parte rechazado por los propios jóvenes, quienes en su salida a las calles demostraron claras diferencias con las viejas estructuras políticas y sus líderes.

Al final, la Reforma Constitucional fue rechazada, logrando posicionar a los estudiantes como nuevos líderes políticos, consolidando los diversos proyectos sociales e intereses en hacer nuevas estructuras, que los universitarios ya venían demostrando.

Esta generación, que nació rodeada de incertidumbre, que no conoció a la “Venezuela Saudita” y sintió más bien los rigores del viernes negro, que vivió su adolescencia en medio de las protestas más radicales en contra del gobierno chavista, es la misma que con los años pudo madurar una reacción más razonable para enviar un mensaje en contra de las políticas nacionales.

Si bien sus motivaciones se mantuvieron apartadas de las reivindicaciones académicas propiamente, muchos consideran que su actuación marcó un punto histórico en la contemporaneidad venezolana, similar al que lograron los grupos estudiantiles de 1928 y 1958.

A poco más de un año de los principales eventos, flota en el aire la pregunta sobre la significación e impacto de la ¿Generación del 2007?

- **Los pioneros**

La participación activa de los estudiantes venezolanos ha sido clave en diversos momentos de la historia de nuestro país. Durante gran parte del siglo XX, liceístas y universitarios se agruparon y aparecieron en la escena pública nacional para dar diversos mensajes en las calles, en los medios de comunicación, en sus propias instituciones o desde la clandestinidad.

Keta Stephany, investigadora de los movimientos de protesta y profesora de Trabajo Social en la Universidad Central de Venezuela (UCV), considera que el movimiento estudiantil, a diferencia de otras movilizaciones sociales, se ha logrado mantener en el tiempo, con sus altibajos, debido a que atraviesa diversos lapsos y evoluciones para irrumpir en la escena pública, con características únicas que lo diferencian del resto de los movimientos.

De esta forma, señala dos elementos que el movimiento estudiantil mantiene como esencia fundamental: su dinámica ágil y fresca, que le permite ser menos formalizado y rígido; y la permanente renovación e incorporación de estudiantes, lo cual da lugar a nuevas generaciones con distintas formas de lucha y acción.

Además, Stephany afirma que en el país existe un lugar importante para los estudiantes: “El pueblo venezolano siempre los ha querido, los defiende, los ayuda. Cuando el actual presidente Chávez sale hablando mal de los estudiantes se echa a la gente en contra. Por ejemplo, cuando dice que son hijitos de papá y mamá, porque sea en el campo, en el rancho o en la casa, todos son hijitos de papá y mamá. Esa es la forma de ser de la familia venezolana. Siempre ha habido un cariño porque los estudiantes han luchado y el pueblo los ve como sus defensores”.³

Las protestas estudiantiles han aparecido en instantes claves, por problemas que afectan directamente a los intereses del sector estudiantil, pero también en

³ Entrevista personal realizada el 20/06/2008 – Anexo de audio 20

muchas ocasiones por descontentos sociales ante las políticas implementadas en el país, y por vacíos de liderazgo que causan molestia en la población en general.

Uno de esos momentos, en el cual los estudiantes se convirtieron en protagonistas de acciones políticas, se produce en 1928. En aquel entonces, habían transcurrido veinte años del régimen del General Juan Vicente Gómez, y Venezuela ya estaba convertida en el recinto de una dictadura que se desarrolló a la vista de todos.

- El gomecismo tuvo la virtud de que el alma criolla, convertida en crisálida, se desarrollase ocultamente hasta hacer eclosión. El pueblo se mantiene a la expectativa aguardando su obra. El estudiantado, por su parte, aprende en el dolor y en el infortunio la misión que le incumbe, aún cuando en lo más áspero de la situación, ya la tiranía está en su apogeo.⁴

En el año 1927, estudiantes de la Universidad Central de Venezuela (UCV) encaminaron sus actividades a través de la instauración de la Federación de Estudiantes de Venezuela (FEV). Su presidente era Raúl Leoni, quien el 26 de enero de 1928, anunció la celebración de la Semana del Estudiante, al mismo tiempo que el estudiantado elegía a Beatriz Peña como la reina de los carnavales. El objetivo era celebrar la festividad y recolectar fondos para la FEV, pero el rumbo cambió drásticamente.

Iniciados los festejos y el alboroto carnavalesco, se realiza un desfile hasta el Panteón Nacional, y mientras se hace una juiciosa entrega floral en aquel recinto simbólico, un estudiante aprovecha la oportunidad, y con grito de lucha se dirige a la multitud. Era Jóvito Villalba, quien con un discurso sin careta y sin disfraz, reclama la situación política del país y se alza contra las ataduras de la opresión dirigida por Juan Vicente Gómez. De la misma manera, lo hace el estudiante Rómulo Betancourt y el poeta Pío Tamayo, quien declama un poema para la reina del carnaval pero con un disfraz llamado libertad.⁵

Los más jóvenes, bajo cientos de boinas azules que los identificaban como estudiantes de la UCV, habían roto el silencio temeroso que oprimía al país. Es

⁴ Leal Ildefonso: *Historia de la UCV*, pág. 222.

⁵ Anexo fotográfico número 1

así como los carnavales dieron paso a una protesta liderada por estudiantes universitarios, en donde el objetivo era la democracia.

Apenas terminó la celebración estudiantil, comenzó la represión del gobierno, que reaccionó de inmediato a los desafíos promovidos por los jóvenes, y procedió al encarcelamiento de los “desestabilizadores” que habían pronunciado aquellos discursos contra el régimen. Casi de inmediato otros doscientos estudiantes de la UCV se entregaron espontáneamente en apoyo a sus líderes presos, en una época en donde sólo unos 400 estudiantes pertenecían a esta casa de estudios, y únicamente existían otras dos universidades en toda Venezuela.

Más adelante, se produjo una huelga en apoyo a los estudiantes detenidos, la cual llevó al gobierno a retroceder en la medida aplicada, y a liberar a los jóvenes: “Con esa huelga, los caraqueños inauguran una era de los movimientos urbanos, característicos del siglo XX pero que en Venezuela eran completamente desconocidos. Por primera vez en este siglo, el gobierno y una naciente oposición se enfrentaban en un nuevo escenario: la calle”.⁶

Algunos estudiantes fueron liberados, mientras que otros pagaron largas condenas o se fueron al exilio, pero ya se encontraban influidos por el sentimiento democrático. La población, y ciertos grupos militares, progresivamente también se contagiaron.

De esta forma, el 7 de abril de 1928, se alzaron dos cuarteles en Caracas junto con algunos líderes estudiantiles, con el fin de llevar a cabo una conspiración contra el gobierno. Las acciones contra la dictadura fueron controladas por las autoridades. Civiles y militares fueron enviados a la cárcel y varios estudiantes se fueron del país, entre ellos, líderes como Raúl Leoni y Rómulo Betancourt. “Las demostraciones populares testimoniaron que el anhelo universitario era también el del pueblo, que sufría y se desesperaba en la angustiosa expectativa de la inconmensurable miseria. En realidad, la protesta estudiantil interpretó en una hora y punto las esperanzas y anhelos de las masas venezolanas, la desesperanza de la clase media”.⁷

⁶ Caballero Manuel: Las crisis de la Venezuela Contemporánea, pág. 63.

⁷ Leal, *Op. cit.*, pág. 224.

De esa forma, apareció el primer gran movimiento estudiantil que marcó social y políticamente al país y que en los años siguientes fue conocido como la “generación del 28”⁸.

Tras estos acontecimientos de revuelta estudiantil, la UCV es clausurada.

Esto no detuvo a los universitarios, quienes poco a poco se fueron vinculando con alumnos de los principales liceos del país, creándose centros de estudiantes en los bachilleratos. Éstos se transformaron en protestantes en la clandestinidad, creando una resistencia contra la dictadura a través de panfletos y revistas que mostraban las malicias de Juan Vicente Gómez.

El “Benemérito”, que había permanecido 27 años en el poder, muere el 17 de diciembre de 1935 en Maracay. Sin embargo, la dictadura tenía un sucesor, el general Eleazar López Contreras, quien asumió la presidencia de inmediato. Una de sus primeras órdenes fue la de la liberación de los presos políticos y la apertura del país para el regreso de los exiliados por la dictadura.

Al día siguiente de la muerte de Gómez, los estudiantes de la FEV se dirigen al pueblo y realizan manifestaciones hacia la Plaza Bolívar de Caracas. “Todavía no hay organizaciones partidistas, ni siquiera sindicatos o agrupaciones. En tales condiciones, los dos pilares sobre los cuales se asienta la frágil y recién nacida democracia son la universidad y la prensa”.⁹

Ante el poder que adquirirían los medios de comunicación impresos, y las demandas del pueblo, López Contreras decide suspender las garantías constitucionales y censurar a los periódicos. En respuesta a estas medidas, se organiza una huelga de prensa y una gran manifestación popular como medida de presión hacia el gobierno.

Es así, como desde tempranas horas de la mañana del 14 de febrero de 1936, grupos de personas, entre ellas estudiantes, se reúnen en la Plaza Bolívar y en

⁸ La generación de 1928, es considerada por muchos historiadores como uno de los movimientos estudiantiles que marcaron un punto trascendental en el devenir histórico en Venezuela, siendo considerado el primero surgido en el siglo XX. Además es un punto de referencia obligatorio de todas las luchas universitarias posteriores.

⁹ Caballero. *Op. cit.*, pág. 80.

la UCV. La protesta estaba encabezada por el rector de esta casa de estudios, Francisco Antonio Rísquez, y Jóvito Villalba, el principal representante de la FEV. Rápidamente, la policía toma acciones contra los manifestantes, disparándole a la masa desde la sede de la gobernación de Caracas, dejando a varias personas heridas. Se calcula que la cantidad de gente reunida superaba las 40 mil, cifra enorme para una provinciana Caracas que apenas remontaba el $\frac{1}{4}$ de millón de habitantes.

Tras los incidentes, se cambió el propósito de la manifestación, y ésta se dirigió a Miraflores, en donde Villalba fue recibido por el presidente López Contreras, a quien le entregó un documento donde se reunían las principales exigencias: el castigo a los oficiales que habían agredido la protesta, el derecho a la creación de partidos políticos y el restablecimiento de las garantías.

Días después, el presidente mostró a los venezolanos el *Programa de Febrero*, en el cual anunció los planes de gobierno en compañía de un nuevo gabinete. De esta forma, el pueblo sintió más de cerca la tan anhelada democracia.

Desde entonces en Venezuela surgieron organizaciones y partidos políticos, tales como: el Movimiento de Organización Venezolana (ORVE) y el Partido Democrático Nacional (PDN) que posteriormente pasó a ser Acción Democrática (AD). Asimismo, la lucha ideológica entre estudiantes impulsó la formación de la Unión Nacional Estudiantil (UNE), paralela a la FEV y liderada por Rafael Caldera, institución que más tarde se convertiría en el partido Social Cristiano COPEI.

- La más importante y profunda consecuencia del 14 de febrero de 1936 es lo que se puede llamar la liberación del miedo venezolano: allí murió la Venezuela gomecista, pero también la Venezuela pre-gomecista. Para decirlo en términos concretos, que no se enterró tan sólo el terror de la represión y del despotismo, sino también de la anarquía y la guerra civil.¹⁰

Esta generación de estudiantes luchó, no solamente contra una persona en específico, sino contra una estructura a la que consideraban errada, y en el transitar de los años plasmaron en la política nacional su nueva visión, repleta de ideales que se reflejaban en otras partes del mundo en el siglo XX.

¹⁰ Ibid., pág. 92.

Así como ellos, diversos grupos universitarios en Venezuela han aparecido con fuerza y han intentado modificar el sistema con el cual crecieron, teniendo resultados diversos.

- **El movimiento estudiantil moderno y 40 años de ¿pasividad?**

En 1957 vuelve a surgir con vehemencia el reclamo estudiantil ante una nueva dictadura en el poder. Los universitarios organizan la huelga del 21 de noviembre, y meses más tarde acompañan a los principales dirigentes políticos a sublevarse en contra de Marcos Pérez Jiménez, colaborando con su salida del poder el 23 de enero de 1958.¹¹

El Frente Universitario, creado clandestinamente con jóvenes de los partidos Acción Democrática, COPEI, URD y el Partido Comunista, tenía tiempo trabajando, buscando reunir suficiente fuerza para salir a las calles.

Américo Martín, dirigente estudiantil de la generación de 1957, recuerda tales momentos, y el papel clave que jugaron los universitarios: “En el país había crecido un malestar generalizado, incluso dentro de las Fuerzas Armadas, y se esperaba un dispositivo, un pronunciamiento que retara a la dictadura. Nosotros pensábamos en que tal acción la diera la universidad. Luego de mucha discusión, propusimos la huelga estudiantil para el 21 de noviembre de 1957”.¹²

A pesar de haber sido detenido días antes, Martín le da gran valor a ese paso que dieron los estudiantes, ya que produjo gran resonancia en todo el país, lo cual generó el crecimiento de la resistencia, y la caída de Marcos Pérez Jiménez pocas semanas después.

- ¿Cómo hicieron los estudiantes para organizarse?

- El Frente Universitario surge en la democracia como una gran agrupación querida por el pueblo, y nosotros -explica Martín- nos proyectamos como figuras nacionales. Pero no nos confiamos de ese prestigio y quisimos crear diversos organismos, como la Federación de Centros Universitarios y demás centros de estudiantes para mantener un liderazgo permanente.

¹¹ Anexo fotográfico número 2

¹² Entrevista personal realizada el 13/04/2008 – Anexo de audio 11

Llegada la democracia, estos liderazgos juveniles comenzaron a disentir de los ideales de los partidos políticos, y se produjo un distanciamiento que trajo diferentes consecuencias para el sector estudiantil. Martín señala que la participación universitaria se redujo, produciendo la pérdida del protagonismo que se había logrado alcanzar en esos años.

Según él, la Revolución Cubana y la aparición de Fidel Castro como ejemplo a seguir por los jóvenes de América Latina, hizo que se perdieran los nuevos liderazgos y que diversas generaciones se mantuvieran alejadas de la política.

La idea de construir un nuevo país a través de la lucha armada prosperó entre los jóvenes de Venezuela, haciéndolos crear organizaciones aparte de sus partidos políticos y enviándolos a las montañas en movimientos guerrilleros.

- ¿Por qué van desapareciendo las luchas estudiantiles?

- La lucha armada fracasó en los años 60. Los partidos también comienzan a fracasar, duramente criticados por nosotros para poder afirmarnos. Luego aparece el movimiento del “cuestionamiento” (también conocido como Renovación), el cual buscaba muchas reformas en las universidades y también fracasa. Fueron demasiados fracasos juntos, y eso llevó a una enorme pasividad de los estudiantes, que por años se dedicaron sólo a estudiar, habiendo perdido la creencia en la política. Por eso más adelante aparecen fenómenos como el chavismo, donde la juventud no juega ningún papel ni a favor ni en contra – refiere Martín.

Aunque desde aquellos días de 1958, la actuación de los estudiantes tuvo menos impacto en la vida política y social del país, el recuerdo de las acciones de ese movimiento estudiantil aún se revive cada 21 de noviembre, cuando se conmemora el Día del Estudiante, como reconocimiento al grupo de jóvenes que en 1957 alzaron sus voces contra la dictadura de Pérez Jiménez.

Las generaciones de 1928, 36 y 58 estuvieron marcadas por la consecución de sus objetivos en el mediano o largo plazo, además de que pudieron alcanzar una conexión con la población en general, algo que desde los años 60, y hasta el 2007, los estudiantes no lograron.

A pesar de que ya no se vivía en dictadura, las protestas estudiantiles no cesaron durante el nacimiento de la democracia, sobre todo por la cercanía de

los universitarios con las ideologías de izquierda, alejadas del pensamiento que mantuvieron los gobiernos de AD y COPEI.

En las aulas se fueron creando diversos movimientos sociales y académicos, que buscaban cambiarle el rostro a la estructura en la cual se estaban desarrollando los universitarios. Jesús Sotillo, profesor universitario y antiguo dirigente estudiantil, recuerda la actividad universitaria de aquellas décadas.

- El movimiento de los 60 y gran parte de los 70 estaba altamente politizado. Una de luchas más intensas de todas las épocas fue el movimiento cultural-político de la “renovación”. Éste cuestionaba todas las estructuras de la universidad y en general el sistema nacional de educación, por eso fue visto como subversivo y había la necesidad de aplastarlo. Los medios de comunicación comenzaron a estigmatizarlo, a descalificarlo, llevando al allanamiento de la UCV por parte del presidente Rafael Caldera entre 1969 y 1970.¹³

Según su testimonio, luego de ese período el movimiento estudiantil va perdiendo fuerza, criticado constantemente desde los medios de comunicación, al verlo muy ligado a pensamientos nacionalistas y antiimperialistas: “El estudiantado se vinculó a la izquierda, y la izquierda fue derrotada, aislada, reduciéndose a la universidad, y en esa misma medida el movimiento estudiantil fue golpeado, sus estructuras se fragilizaron y desde ese entonces no ha habido una reflexión sobre cuál es el propósito del movimiento”.

Las apariciones en años más recientes de los estudiantes se vincularon a la búsqueda de reivindicaciones para su sector, como la reducción del costo del pasaje estudiantil, el comedor universitario, así como los presupuestos asignados por el Estado a cada recinto de educación superior.

Lo habitual en los años 90 fue reconocer a los estudiantes por los pequeños grupos de encapuchados que protestaban de manera violenta en las afueras de algunas universidades públicas. Sus mensajes no eran claros y sus objetivos se fueron diluyendo, cuando el lanzar piedras y quemar cauchos se hicieron una costumbre de todos los jueves en la tarde, siendo cada vez menos los participantes.

¹³ Entrevista personal realizada el 02/08/2008 – Anexo de audio 23

La socióloga Keta Stephany opina que en tiempos recientes, muchos especialistas y el común de la gente han mantenido una postura de reclamo hacia los estudiantes, por no haber aparecido con la contundencia de otras épocas, aunque para ella las realidades de unos y otros momentos son muy diferentes.

La especialista considera que el movimiento estudiantil no ha estado nunca del todo ausente, sino que toma diversos lapsos y evoluciones para irrumpir en la escena pública, y que parte de su presumible ausencia se debe más a la falta de identificación con algún sector político, que a su desinterés por la realidad del país.

Teodoro Petkoff, analista político y antiguo líder estudiantil, no comparte la visión de Stephany, ya que considera que la crisis de los partidos que llevó a Chávez al poder, fue la misma que alejó a los estudiantes de la vida pública:

- Los movimientos estudiantiles eran extensiones de la política partidista. Estos confiscaban a los movimientos sociales en general y a los estudiantiles en particular, de tal manera que en épocas de mucha ebullición política, los partidos encontraban un ambiente muy favorable en liceos y universidades. Cuando empieza el colapso de los partidos, éstos dejan de tener influencia, y Chávez marca ese colapso de las viejas organizaciones políticas, tanto las de izquierda, como las de AD y COPEI.¹⁴

Todo esto, según el director del diario Tal Cual, llevó a que pasaran cerca de diez años para que fuera formándose nuevamente un espíritu de lucha dentro de la universidad venezolana.

Para el profesor Jesús Sotillo, el debilitamiento del protagonismo estudiantil viene dado por los propios problemas internos que el movimiento mantuvo por décadas: "En las décadas de los 80 y 90 ya se mostraba una crisis progresiva del movimiento organizado, desligado totalmente de los estudiantes, sin una plataforma de lucha común. Sin saber cuáles son sus objetivos gremiales, académicos, políticos, porque el liderazgo estaba en un cascarón y no se hizo, ni

¹⁴ Entrevista personal realizada el 15/09/2008 – Anexo de audio 24

se ha hecho, una reflexión para darle un nuevo perfil, quedando siempre como en una vida vegetativa”.¹⁵

Todo esto llevó a que por décadas el estudiantado no se identificara con la representación universitaria, y se mantuviera alejado de luchas políticas y reivindicaciones académicas, aún cuando ciertas crisis llamaran la atención de otros grupos.

En el “Caracazo”¹⁶, por ejemplo, las manifestaciones en la UCV surgieron de manera tardía y no trascendieron del campus universitario, demostrándose el mínimo peso que tenía la voz estudiantil en aquel momento.

Este descrédito hacia las organizaciones estudiantiles trajo como consecuencia la falta de impacto de algunas acciones de los jóvenes en estos últimos cuarenta años, y la dificultad de estructurarse que tuvo el movimiento más numeroso de las últimas décadas, como lo fue el del 2007.

• El siglo XXI: Llegada y consolidación del chavismo

Hugo Chávez es electo presidente de la república en diciembre de 1998. Su llegada al poder se da tras la reactivación de los sectores populares, desencantados con los partidos tradicionales desde los años 80.

Rápidamente la polarización se apropia del país, y desde el año 2001 empiezan a darse confrontaciones entre los seguidores del presidente y sus opositores, principalmente la clase media, resurgida tras una gran pasividad en los 90.

A pesar de que el país se encontraba en las calles, el movimiento estudiantil se mantiene ausente, y no es protagonista de los cambios y debates que se están llevando a cabo en Venezuela.

¹⁵ En los años 80 dentro de la UCV surgió el Movimiento 80, el cual no gozó de mayor apoyo, y se quedó como una protesta interna, por lo general violenta. Muchos actuales miembros del Ejecutivo Nacional formaron parte de tal grupo.

¹⁶ Protesta popular surgida en Caracas y Guarenas por ajustes económicos del gobierno de Carlos Andrés Pérez en febrero de 1989.

Para Keta Stephany, esto tiene sus motivos. Al inicio del primer período de Chávez en la presidencia se produjo un episodio crucial, que llevó al recién instaurado gobierno a tomar medidas: “En 1999 se da una protesta universitaria en la que es asesinado un joven. Esto causó gran impacto y diversas reacciones, que llevaron a que en la Constituyente de ese año se incluyera la prohibición del uso de armas de fuego para reprimir manifestaciones, lo cual apacigua por un tiempo a los estudiantes, quienes luego surgen con fuerza desde el año 2006 con la protesta por los hermanos Faddoul”.

Esto ocurrió el 25 de febrero de 1999, cuando en medio de una manifestación de estudiantes del Instituto Universitario Tecnológico de Cumaná, resultó herido de muerte el joven Ángel Luis Castillo Muñoz, de 21 años de edad, a manos de la policía regional.

Por varias semanas, la capital del estado Sucre vivió en medio de protestas violentas por parte de los jóvenes, quedando gran número de estudiantes y ciudadanos heridos durante los hechos.

Las manifestaciones se expandieron entre los universitarios de todo el país, y varias organizaciones que trabajan por los Derechos Humanos, pidieron la inclusión de mecanismos de prevención de manifestaciones, sin la utilización de armas de fuego en la nueva Carta Magna, buscando evitar mayor número de muertes.

El movimiento que se estaba generando quedó virtualmente detenido ante la respuesta gubernamental, que a los pocos días inició una investigación en la región.

El 5 de marzo de 1999 varios representantes universitarios del país se reunieron con el Ministro de Relaciones Interiores, Luis Miquilena, y aseguraron que no ocasionarían más disturbios. El gobierno les prometió diversas medidas para la mejora de las universidades, teniendo un papel clave en la tregua, el Coordinador de la Comisión de Consulta con el Movimiento Estudiantil, Jorge Rodríguez.

Con el paso de los años, el gobierno de Chávez fue encontrándose de a poco con resistencias desde las universidades, sin embargo, las mismas no fueron nunca lo suficientemente contundentes, hasta las generadas en años recientes.

La retirada de los partidos de oposición de las elecciones parlamentarias de diciembre de 2005, provocó que la protesta por el asesinato de los hermanos Faddoul, liderada por estudiantes universitarios en abril de 2006, se convirtiera en un evento político de gran resonancia, que hizo mover a los dirigentes y apurar las candidaturas para las elecciones presidenciales de ese año.

Para Américo Martín, es sólo en los últimos años cuando renace el movimiento estudiantil, empujado por acciones más radicales del gobierno: “En la medida en que el chavismo se fue haciendo más autocrático y centralista se fue creando un germen en el movimiento estudiantil, el cual estaba esperando un acontecimiento que lo desencadenara. Ese suceso fue el asalto a la señal abierta de RCTV y la libertad de expresión”.

La consolidación de Chávez, producto de triunfos electorales consecutivos en todas las instancias desde 1999, fue de la mano con un vacío de liderazgo político opositor, que a la larga llevará a los propios estudiantes a protagonizar el sentimiento de una parte de la población, con acciones de reclamo que fueron creciendo desde 2005.

Tales protestas universitarias se comenzaron a dar sin relación alguna con los partidos, llevando un discurso diferenciado del que se venía escuchando de sectores de oposición, así como con gran creatividad, generando empatía en la población.

- **Antecedentes del movimiento de 2007**

Lejos de los problemas políticos, el tema de la inseguridad ha sido el más preocupante en la última década en Venezuela. Si bien semana a semana se muestran como una estadística las víctimas del hampa, algunos sucesos en particular detienen la atención de todo el país. Uno de estos sería clave para movilizar a la masa estudiantil.

El 23 de febrero de 2006 tres hermanos fueron secuestrados junto a su chofer, cuando se dirigían a su colegio en el sector Vista Alegre en horas de la mañana. Se trataba de los menores de edad Bryan, Kevin y Jason Faddoul, y el señor Miguel Rivas. Su desaparición conmovió a la sociedad venezolana.

Durante varias semanas, el interés en conocer su paradero aumentaba, dándose diversas protestas en Caracas exigiendo su libertad. Sin embargo, el 4 de abril de ese año se anunció que los cuatro habían sido asesinados con disparos en la cabeza, y sus cuerpos abandonados en los Valles del Tuy.

La conmoción en el país fue general. El crimen se difundió por todos los medios de comunicación, y diversos sectores mostraron su indignación. Esta vez, los estudiantes no fueron ajenos a la situación.

Geraldine Álvarez, para ese momento presidenta del centro de estudiantes de Comunicación Social de la Universidad Católica Andrés Bello (UCAB), recibió una llamada en horas de la madrugada del cinco de abril. Le informaron que una estudiante tenía pensado protestar por el asesinato de los Faddoul en las puertas de la universidad.

- Me dijeron que Lorena Briedis, una compañera de Comunicación Social, iba a trancar la universidad porque estaba indignada por lo sucedido. Llegué a la UCAB a hablar con ella porque me sorprendía esta acción, -confiesa Álvarez-. Me explicó porqué lo hacía y me convenció, al punto de que me uní con ella a la protesta.¹⁷

Rápidamente, en distintos puntos de la ciudad se realizaron manifestaciones en repudio al asesinato de estos jóvenes. Las universidades fueron los principales focos de rechazo a lo conocido la noche anterior.

La actitud de Briedis fue una demostración de lo que muchos universitarios sentían en esas horas, y reacciones como la suya se repitieron en distintos centros de estudio del país.

- ¿Por qué reaccionas ante este incidente?

- Cuando me enteré de la muerte de los Faddoul -explica Briedis- quedé muy perturbada. No quería que los jóvenes nos quedáramos apáticos como lo

¹⁷ Entrevista personal realizada el 10/01/2008 – Anexo de audio 1

habíamos hecho en otras ocasiones, así que empecé a llamar a varios compañeros y les dije que teníamos que trancar la puerta de la UCAB.¹⁸

La medida causó mucho impacto entre los miembros de su universidad, ya que era algo muy atípico en esta casa de estudios. Briedis logró iniciar la protesta con un grupo de compañeros, quienes colocaron sus carros en la entrada principal de la institución.

Si bien varios estudiantes se le unieron, muchos no estaban enterados de lo que había ocurrido, y otros reaccionaron con molestia hacia esta manifestación, ya que debían cumplir compromisos académicos: “Hubo un clima muy tenso. Había gente solidaria pero otros sólo velaban por sus intereses, sobre todo en una época en la que no existía una cultura de protesta como la que existe hoy en día”, asegura Briedis.

Ella confiesa que apenas conocía a alguno de los representantes estudiantiles de la época, y nunca se comunicó con ellos porque no sabía cómo podían reaccionar: “El momento como tal de la tranca fue abominable. Esto surgió de una iniciativa genuina de un grupo de estudiantes de 4º semestre, un grupo que no tenía ningún interés político. Era un tema humano y por eso nunca busqué protagonismo, pero de un momento a otro llegaron los medios de comunicación, y empezaron a surgir una serie de rostros, que ante las cámaras se adjudicaron las protestas”.

Más allá de estas diferencias, las manifestaciones de rechazo continuaron en las universidades de Caracas hasta la noche. En la Universidad Central de Venezuela (UCV) los estudiantes bloquearon con dos autobuses un canal de la Autopista Francisco Fajardo.

Los jóvenes sentían muy de cerca lo que había acontecido, creándose un clima muy tenso en la protesta, el cual aumentó cuando un motorizado, que pasó cerca de la concentración ucevista, sacó un arma de fuego y le disparó a un hombre que llevaba encima una cámara fotográfica.

¹⁸ Entrevista personal realizada el 22/02/2008 – Anexo de audio 6

Jorge Aguirre, reportero gráfico del Diario El Mundo, recibió el impacto de bala y fue herido de muerte en el lugar. La molestia estudiantil se profundizó, anunciándose desde ese momento acciones para el día siguiente.

El 6 de abril se realizó una marcha hacia el Ministerio de Interior y Justicia con estudiantes de la UCV, UCAB, Universidad Simón Bolívar (USB), Universidad Metropolitana (Unimet) y Universidad Santa María (USM), en la cual participaron miles de personas, a diferencia de otras manifestaciones menores organizadas por los universitarios en meses anteriores.

Al final de la caminata, algunos representantes se reunieron con el Ministro del Interior y Justicia, Jesse Chacón, solicitándole medidas para luchar contra la violencia y los asesinatos. Se habló de crear una comisión que analizara el tema, pero ésta nunca se concretó.

Luego de estas manifestaciones espontáneas, estudiantes de diversas universidades se organizaron para realizar acciones de mayor impacto. La cercanía de los primeros reclamos con la Semana Santa, hacía pensar que el “ánimo” para protestar podría acabar muy rápido, lo que obligó al liderazgo a actuar adecuadamente para evitar este bajón.

Alejandro Narváez, miembro del centro de estudiantes de la Escuela de Estudios Políticos de la UCV, recuerda que en esos días se realizaron varias asambleas, buscando organizar alguna actividad de mayor relevancia: “Sabíamos que teníamos que llamar a la conciencia, para decir que lo que pasaba en Venezuela con el tema de la inseguridad no era normal, porque la mayoría de las víctimas y los victimarios de las acciones violentas en el país son jóvenes”.¹⁹

Las ideas, creativas en su mayoría, comenzaron a surgir: “En uno de los días iniciales de protesta -recuerda Geraldine Álvarez (UCAB)- yo comienzo a gritar: *‘estamos de duelo, estamos en el suelo’*. Fue un modo de lanzar una consigna para que la gente se sentara, y cuando eso ocurrió nos dimos cuenta que podíamos hacer una representación de la cantidad de personas que habían sido asesinadas en los últimos años”.

¹⁹ Entrevista personal realizada el 15/02/2008 – Anexo de audio 6

De ahí surgió “Acuéstate por la vida”²⁰, un evento promovido por los universitarios, con la ayuda de la Alcaldía de Chacao, en el cual se invitaba a los jóvenes y a la población en general, a asistir el 22 de abril a la avenida Francisco de Miranda, para acostarse en el piso durante un minuto, simbolizando ser una de las setenta mil personas asesinadas en la década.

Desde las diez de la mañana, cientos de personas se incorporaron a lo largo y ancho de esta importante arteria vial. Los protestantes se acostaban en el piso y su silueta era marcada con tiza en el asfalto, simulando ser una persona asesinada. Luego de varias horas de concentración en la avenida se realizó un minuto de silencio, en el cual todas las personas se acostaron en sus trazos.

No se manejan datos precisos del número de asistentes, pero las marcas en la avenida ocuparon todos los canales en las dos direcciones de la avenida Francisco de Miranda, desde Parque Cristal hasta la Plaza El Indio de Chacao, calculándose que cuarenta mil personas atendieron al llamado.

Si bien no se organizaron protestas importantes luego de estos días de abril de 2006, “Acuéstate por la vida” fue la manifestación estudiantil más importante en varios años.

Para Narváez (UCV), en esos días los estudiantes no concretaron una organización más sólida porque se quedaron esperando el llamado del gobierno: “Ese movimiento no terminó de trascender ahí porque nos fijamos la meta de participar en las discusiones de una nueva Ley de Seguridad y la Ley de Policía Nacional con el Ministerio. A pesar de que se nos había prometido que una representación estudiantil estaría presente, nunca se nos convocó para ninguna reunión”.

La cercanía lograda por los diferentes liderazgos capitalinos comenzó a dar frutos en los siguientes meses, teniendo cada vez más conexión entre las universidades, y más facilidades para convocar actos masivos.

²⁰ Anexo fotográfico número 3

Para Douglas Barrios, vocero del movimiento estudiantil de la Universidad Metropolitana (Unimet), lo que ocurrió en aquellos días cambió el sentimiento de muchos estudiantes, quienes a pesar de estar interesados en participar en algún tipo de acción política, nunca antes habían encontrado un espacio de intercambio y relación.

- Muchos jóvenes teníamos un sentimiento de soledad, de no vernos representados en ningún liderazgo político. De la protesta por la muerte de los Faddoul queda esa conexión, ese espacio de encuentro donde nos conocemos y se empiezan a crear diferentes organizaciones juveniles.²¹

Más allá del peso individual que tuvo la concentración en la avenida Francisco de Miranda, el evento estuvo precedido de una serie de acciones esporádicas que los dirigentes universitarios caraqueños realizaron desde el año 2005, las cuales no contaron con amplia participación, pero sí fueron creando mayor conciencia de protesta entre los estudiantes.

Un acto con rasgos similares al asesinato de los Faddoul, fue la llamada “masacre en el Barrio Kennedy”, ocurrida un año antes. En ésta, tres estudiantes de Ingeniería de Sistemas de la Universidad Santa María (USM) fueron asesinados por funcionarios de la División de Inteligencia Militar (DIM), en el barrio Kennedy de la parroquia Caricuao de Caracas.

En la noche del lunes 27 de junio del año 2005, un grupo de policías mandó a detener el vehículo de los jóvenes cuando circulaba por la zona. Éstos no vieron identificación alguna en los hombres armados y le hicieron caso omiso a su orden. Inmediatamente, los policías activaron sus armas de fuego, resultando abatidos Leonardo González, Erick Montenegro y Edgar Quintero.

La noticia se empezó a difundir el martes en toda la USM, causando conmoción y molestia entre sus compañeros. Diversas protestas comenzaron a darse, pero la reacción en general fue mínima. El miércoles sólo unos 200 estudiantes trancaron las cercanías de la universidad.

Algunos estudiantes continuaron las manifestaciones en el noreste de Caracas, contando con el apoyo de grupos de la Universidad Metropolitana y la UCV.

²¹ Entrevista personal realizada el 12/07/2008 – Anexo de audio 21

El primero de julio de 2005 los estudiantes realizaron una marcha hasta la Fiscalía General de la República, teniendo una participación escasa, la cual no generó un interés en continuar este tipo de acciones.

A pesar de esto, Lorena Briedis (UCAB) cree que aquellas protestas fueron importantes, pero recuerda que la apatía fue lo que prevaleció entre los estudiantes:

- Cuando se da el episodio de los muchachos de la USM en Kennedy, una de las cosas que más me indignó fue que en la UCAB pasó el día como si nada hubiera ocurrido. Había una indiferencia muy generalizada entre los universitarios. Todo eso lo recordé cuando se dio el caso Faddoul, y fue una de mis motivaciones para actuar.

En buena medida, la poca participación de los jóvenes en este tipo de acciones se debía a la falta de coordinación que existía para realizarlas. La Universidad Santa María no contaba para la época con una Federación de Centros Universitarios, y representantes estudiantiles de otras casas de estudio no se organizaron para respaldarlos.

Incluso, por esos mismos días se planificaba otra acción que terminó por dividir a los dirigentes universitarios de Caracas.

Jóvenes de la Unimet, la Universidad Simón Bolívar (USB) y la UCAB llevaron a cabo una huelga de hambre de 36 horas en la sede del Ministerio de Educación. Carolina Troncone, para la época dirigente estudiantil de la UCAB, fue una de las protagonistas de la medida, con la que buscaban detener las reformas que planeaba el gobierno para la Ley Orgánica de Educación.

- ¿Cómo llegan a tomar la medida de realizar una huelga?

- Durante todo el año 2005 varios representantes estudiantiles nos reunimos y realizamos varias asambleas en las universidades, para tener una opinión como sector. La huelga la decidimos llevar a cabo porque se acercaba la época vacacional, y el gobierno tenía pensado aprobar por esos días los cambios en la Ley. Al final, las modificaciones no se dieron – explicó Troncone.²²

Según Troncone las acciones de esos días fueron indicativas de lo que ocurriría más adelante, ya que en muchas de sus convocatorias se acercaban varios

²² Entrevista electrónica realizada el 17/06/2008

centenares de jóvenes, algo que consideraba muy poco usual en las universidades privadas de la capital.

En estos dos años, las protestas universitarias volvieron a ser foco de la atención pública. Sin embargo, paralelamente a los días de “Acuéstate por la vida” comenzaba a vivirse un ambiente electoral, a varios meses de las votaciones para elegir al presidente de la República.

Hugo Chávez Frías finalizaba su período presidencial 2000-2006 y era el candidato del oficialismo, mientras que en el lado opositor diversos dirigentes figuraban como los posibles candidatos, tras un par de años de desorden y no participación electoral opositora.

Julio Borges, Teodoro Petkoff y Manuel Rosales eran los tres principales contendientes en una breve precampaña, que terminó en la elección de un candidato único por el bando opositor. Rosales, gobernador del Estado Zulia para ese momento, fue el elegido para ser el contrincante de Chávez en las urnas.

La dirigencia estudiantil estuvo desde temprano muy ligada a las elecciones a celebrarse en diciembre del año 2006, aunque no fuera siempre de manera directa.

A pesar de mostrarse críticos al gobierno del presidente Chávez, los jóvenes crearon iniciativas que buscaban, de alguna manera, el acercamiento entre los dos bandos de la polarización política del país.

Si bien algunos grupos juveniles comenzaron a trabajar en el comando de campaña de Rosales, un gran número de estudiantes se mantuvieron independientes de los partidos, y crearon una estrategia electoral basada en la promoción del voto y la lucha no violenta ante un posible fraude electoral. Ésta llevó por nombre “Plan V” (Plan de la Victoria).

- ¿De qué se trataba Plan V?

- Con Plan V se hizo un gran trabajo -explica Manuela Bolívar, representante estudiantil de la UCAB- Era un plan de respuesta en caso de que se

manipularan los resultados de la votación. Comenzó en la capital pero se llevó a todo el país. De allí, a los estudiantes nos quedó una gran red de trabajo, y también muchos amigos.²³

El llamado “Plan de la Victoria” consistía en dar a la gente una serie de pautas a seguir antes, durante y después de que acudiera a su centro electoral. Se le pedía a los electores que fomentaran el voto en su zona, que fueran muy temprano a votar y se mantuvieran en su centro hasta el cierre de mesas. Se buscaba que la mayor cantidad de electores fungieran como testigos del proceso, estando atentos a cualquier eventualidad y evitando el brote de alguna situación de violencia.

También Freddy Guevara, dirigente estudiantil ucabista participó en el trabajo de este plan:

- Eso fue organizado sobre todo en la UCAB, USB y Unimet, y desde ahí nos dedicamos a recorrer el país buscando líderes estudiantiles que pudieran dar los talleres sobre la no violencia. No era un grupo de trabajo de Rosales directamente, sino estudiantes fomentando la defensa del voto.²⁴

Al final, Plan V no fue implementado plenamente debido a los contundentes resultados a favor del presidente Chávez, quien fue reelecto con más de siete millones de votos, muy por encima de los cuatro millones que obtuvo Rosales.

También durante el año 2006 surgieron otros grupos dirigidos por los universitarios, como Venezuela en Construcción, dedicado a promover la participación de los jóvenes en las elecciones; Acción Positiva, cuyo trabajo era mayoritariamente social y de difusión de valores; Tolerancia, Conciencia y Participación (TCP); y, el grupo Cambio, vinculado más directamente a la política y acciones de protesta.

La mayoría de las agrupaciones, con poco tiempo de fundadas y sin una solidez organizacional importante, quedaron sin objetivos claros tras la derrota electoral en ese diciembre.

²³ Entrevista personal realizada el 18/03/2008 – Anexo de audio 9

²⁴ Entrevista personal realizada el 22/04/2008 – Anexo de audio 14

- ¿Qué ocurrió con esas organizaciones luego de las elecciones?

- Nosotros tuvimos una reunión el día después del triunfo de Chávez en casa de Juan Andrés Mejía, de la Universidad Simón Bolívar. Ahí estábamos muchos de los que más adelante tendríamos alguna participación conocida en el movimiento estudiantil en Caracas. Discutíamos cómo podíamos seguir trabajando, ya que habíamos logrado movilizar a una gran cantidad de personas y teníamos que aprovechar esa fuerza -recuerda Douglas Barrios, dirigente estudiantil de la Universidad Metropolitana.

El joven señala que cada quien realizó su propuesta y se dieron varias reuniones. Poco después se anunció la medida en contra de RCTV y comenzaron a pensar en acciones en conjunto para protestar.

Todos los representantes estudiantiles de las universidades de Caracas coinciden en la importancia de esta serie de eventos, que a lo largo de dos años fueron creando las conexiones y amistades, que en 2007 tuvieron su momento de mayor demostración de fuerza en las calles.

Hasta ese momento no se había estructurado un único organismo de representación universitaria en Caracas o el país, pero ya había suficiente comunicación entre diversas universidades, como para poder organizar más continuamente acciones de protesta.

• El caso RCTV y la aparición de los estudiantes

En diciembre de 2006, las elecciones presidenciales le dieron al gobierno otro triunfo, con la reelección de Chávez para un nuevo mandato, colocándolo en su punto de popularidad más alto luego de ocho años de su primera elección.

Para ese entonces, aparte de la presidencia, el chavismo gozaba de la totalidad de los diputados de la Asamblea Nacional, y el dominio de 21 gobernaciones más la Alcaldía Mayor, quedando sólo dos en manos de partidos de oposición.

Se inició entonces un período de diversas medidas controversiales del Ejecutivo Nacional, generándose climas de bastante tensión entre el gobierno y diversos sectores, principalmente el de los medios de comunicación.

Apenas tres semanas después del triunfo electoral, el presidente Chávez se presentó en un acto militar y declaró ante la Fuerza Armada Nacional y el público presente, que la concesión para transmitir en señal abierta al canal Radio Caracas Televisión (RCTV) no sería renovada:

- Es mejor que vaya preparando sus maletas y vaya viendo qué va a hacer. ¡No habrá nueva concesión para ese canal golpista que se llamó Radio Caracas Televisión! Ya está redactada la medida, así que vayan apagando los equipos. No se va tolerar aquí ningún medio de comunicación que esté al servicio del golpismo, contra el pueblo, contra la nación, contra la dignidad de la República. ¡Venezuela se respeta! - dijo Chávez aquel 28 de diciembre del año 2006 ante los aplausos de sus seguidores.

Inmediatamente, distintos organismos nacionales e internacionales comenzaron a reaccionar, al igual que la sociedad venezolana, que tomó posición a favor y en contra del anuncio presidencial.

Tanto RCTV como el gobierno venezolano tenían una postura apegada a derecho para defender. El canal privado recordó que con la aprobación de la Ley Orgánica de Telecomunicaciones en el año 2000 su concesión quedaba extendida por 20 años más a partir de ese momento, por lo cual finalizaría en el 2020.

El gobierno defendía la tesis de que la concesión venía del año de 1987, cuando bajo la presidencia de Jaime Lusinchi se dictó el Reglamento sobre Concesiones para Televisoras y Radiodifusoras, dando en ese momento los 20 años de concesión a RCTV, por lo cual finalizaría en 2007.

El Sindicato Nacional de los Trabajadores de la Prensa (SNTP), el Colegio Nacional de Periodistas (CNP), el Instituto de Prensa y Sociedad (IPYS) y Fedecámaras, fueron las primeras instituciones nacionales en criticar la medida, que a inicios del 2007, recibió críticas de Reporteros Sin Fronteras (RSF).

El Secretario General de la Organización de Estados Americanos (OEA), el chileno José Miguel Insulza, hizo también una declaración en la cual advertía al gobierno nacional de las consecuencias políticas de la medida, y lo poco común que era la acción en las últimas décadas de la democracia latinoamericana: “Ello aparece como una forma de censura contra la libertad de expresión y a la vez se

transforma en una advertencia a los demás canales de televisión, llevándolos a limitar su acción, a riesgo de correr la misma suerte", manifestó en un comunicado.

Pocos días después Chávez le respondía a Insulza diciéndole "no sea pendejo, la decisión tomada por el gobierno es soberana".

Detrás de las defensas legales que intentaron hacer tanto el gobierno como RCTV, la verdadera lucha era política. Diversos personeros del chavismo, así como los seguidores del presidente hablaban de RCTV como un canal golpista, que tenía que salir del aire y darle paso a una televisora que estuviera del lado del pueblo.

Por su parte, desde el canal 2 se comenzó poco a poco a crear una campaña en defensa de la libertad de expresión, resaltando la importancia que la empresa había tenido para la sociedad venezolana. Se mostraban momentos históricos que había televisado el canal, así como se hacían referencia a los programas que más habían calado en la audiencia en los 53 años de RCTV.

Todo esto se fue acentuando mientras se acercaba mayo, y la medida no era retirada por el gobierno, ni detenida por los tribunales venezolanos.

Por primera vez en mucho tiempo, las encuestas estaban en contra de Chávez. La empresa Datanálisis informó que 70% de la población no apoyaba la salida del aire de RCTV, y tan sólo 13% estaba a favor. Por otro lado, la encuestadora Datos demostró en un estudio realizado, que la acción del gobierno tenía un rechazo del 66%, y un 56% la veía como un atentado a la libertad de expresión.²⁵

Las primeras acciones de calle se dieron en enero, cuando miles de personas protagonizaron una marcha a favor de RCTV. Éstas se mantendrían hasta el día en que se ejecutó la medida, sin causar una reacción contraria en el gobierno, que de cuando en cuando también organizaba protestas a favor de la salida del

²⁵ Encuestadora Datanálisis: Estudio Ómnibus, Abril 2007

aire del canal, y la apertura de la nueva señal: TVes (Televisora Venezolana Social), cuya creación se anunció en marzo.

Esta señal era, según el gobierno, la mayor prueba de que la libertad de expresión no estaba siendo amenazada, ya que se sustituía un canal liderado por un grupo de empresarios, por otra que sería de servicio público, y que según personeros como Jesse Chacón y William Lara, contaría con programación variada, con todas las formas de pensamiento.

Los partidos políticos de oposición también se sumaron a la lucha en contra de la salida del aire del canal, organizando diversas protestas y jornadas de recolección de firmas.

Chávez reiteró el 25 de mayo en una alocución presidencial (dos días antes de la ejecución de la medida) que el canal saldría del aire: “Llueve, truene o relampaguee, lloren o no los oligarcas, el domingo a la medianoche se acaba la concesión del canal 2 a esta empresa privada”.

El Tribunal Supremo de Justicia (TSJ) negó los amparos a favor de RCTV, y el viernes previo a la ejecución de la medida resolvió que las antenas microondas, torres de transmisión, equipos auxiliares y otras herramientas del canal privado pasarían a manos del nuevo canal 2, TVES, de manera temporal, indefinida y gratuita, para que éste pudiera funcionar de forma eficiente, y llegar a toda la población venezolana.

Ante la falta de respuesta de la justicia venezolana, la empresa privada recurrió a instancias internacionales, como la Comisión Interamericana de Derechos Humanos (CIDH), escudándose en la libertad de expresión y el derecho al trabajo de los casi tres mil empleados que sostenía RCTV.

Una de las estrategias del canal en búsqueda de apoyo para su causa, se basó en los estudiantes, quienes para ese entonces no habían expresado de manera contundente.

Grupos de periodistas recorrieron en varias oportunidades las aulas de las universidades caraqueñas, debatiendo con los estudiantes sobre la problemática con el tema RCTV, intentando causar alguna reacción en ellos.

Fabricio Briceño, miembro del Consejo Universitario de la UCV, comenta que mucho antes de la salida del aire del canal, ya habían demostraciones universitarias en contra de la medida: “El centro de estudiantes de Comunicación Social de la UCV ya se había organizado con la UCAB para hacer algunas protestas. Fueron cosas muy puntuales, y no se veía la magnitud de lo que podía suceder”.²⁶

Freddy Guevara, estudiante de la UCAB, también fomentó la lucha en contra de la medida en su universidad:

- ¿Qué reacción tenían los estudiantes en esos meses?

- Era muy difícil porque el gran enemigo ahí era la incredulidad. No sentían que era una amenaza real, por eso no se movilizaban. Nosotros hicimos dos protestas, una a CONATEL, en la que máximo llenamos un autobús. Hicimos unos foros y demás, pero la gente no estaba tan preocupada por el tema hasta que se acercó la fecha.

La pasividad estudiantil continuó por varios meses, mientras la fecha de la ejecución de la medida se acercaba y la tensión en las calles aumentaba. RCTV continuó acentuando su campaña en contra del “cierre”, mostrando videos y declaraciones de diversos actores y periodistas que rechazaban la medida.

- Era bastante difícil, porque toda la gente lo daba como un hecho, que no había nada que hacer sino aceptarlo. Los que pensábamos distinto teníamos que hacer una lucha interna, decir que estaban cerrando uno de los principales canales del país y así el gobierno estaba tratando de limitar nuestro derecho a la información – comenta Alejandro Narváez, de la UCV.

Miembros de otros medios de comunicación también apoyaban al canal, así como un gran número de televisoras internacionales, instituciones e incluso políticos de países cercanos al gobierno venezolano como Brasil y Chile.

Finalmente, a pocos días de ejecutarse la medida en contra de RCTV, los estudiantes llevan a cabo su primera manifestación multitudinaria.

²⁶ Entrevista personal realizada el 12/02/2008 – Anexo de audio 4

Rodrigo Diamanti, estudiante de Economía de la UCAB, fue uno de los propulsores para lograr una manifestación multitudinaria ante la medida presidencial. Él convocó un par de reuniones con líderes de varias universidades entre el 22 y 23 de mayo, donde se discutió la posibilidad de realizar una marcha el viernes 25 hasta las puertas del canal del Estado, Venezolana de Televisión (VTV) ²⁷.

Para Douglas Barrios (Unimet) el tema de discusión entre los jóvenes no se sustentaba en la posibilidad hacer un cambio o no: “Era una responsabilidad moral, no quedarse de brazos cruzados, porque si promovimos la participación electoral en 2006 porque creemos en la democracia, también tenemos que defenderla en todas las expresiones y todos los sentidos, en este caso la libertad de expresión”.

En las reuniones para planificar la protesta estuvieron presentes dirigentes universitarios que conocían a Diamanti por su participación en “Acuéstate por la Vida” y “Plan V”. Eran representantes de la Universidad Simón Bolívar (USB), Universidad Central de Venezuela (UCV), Unimet, Universidad Santa María (USM), la UCAB y la Universidad Monteávila, desde donde partiría la manifestación hacia VTV.

La UCV decidió no acudir a tal manifestación y prefirió mostrar su rechazo de manera individual: “Siempre hubo diferencia a la hora de ver las cosas –dice Fabricio Briceño (UCV)-. No nos parecía lógico protestar por la libertad de expresión en las afueras de un canal, era como amenazante”.

La convocatoria finalmente tuvo acogida entre los universitarios, y en las cinco casas de estudio se fueron congregando centenares de personas desde las primeras horas de la mañana.

El número de participantes siguió creciendo, y horas más tarde se acercaron al canal del Estado en Los Ruices.

²⁷ Entrevista electrónica realizada el 13/03/2008

La organización no era del todo adecuada, quedando muchos puntos para la improvisación: “La conexión era muy básica -recuerda Douglas Barrios-, había mucha falta de información, porque en los días previos hubo conversaciones de ir para allá pero no un orden establecido”.

La manifestación superó las expectativas de los dirigentes estudiantiles, logrando reunir varios miles de personas en las puertas de la televisora. Freddy Guevara (UCAB) recuerda la magnitud de la misma: “De aquí sacamos siete autobuses. En ese momento decíamos: ¡qué vaina tan buena!, ¡siete autobuses! ¡Ya cambiamos al mundo!”.

Los universitarios se congregaron por algunas horas en las afueras de VTV, manifestando de manera pacífica la inminente salida del aire de RCTV. Fueron atendidos por trabajadores del canal, teniendo incluso cobertura por parte de las cámaras del canal 8, en donde algunos de sus voceros expresaron la molestia que los llevaba a tomar esta acción.

La UCV realizó una manifestación propia en sus instalaciones, que tras reunir a cientos de estudiantes, se dirigió a la Autopista Francisco Fajardo, donde trancó el paso vehicular por algunos minutos.

- ¿Qué se logró con esas protestas?

- A pesar de que se hayan dado por separado, ese día se lograron dos cosas. Por un lado se demostró que el estudiante quería salir a protestar, y por otro se vio que se podía tener un control sobre la manifestación, porque no hubo ningún incidente. Ahí supimos que existía el ambiente para que el movimiento estudiantil hiciera una actividad más contundente – opina Alejandro Narváez (UCV).

Las protestas universitarias en Caracas ese viernes 25 de mayo eran las más grandes en un año protagonizadas por los jóvenes, y tal magnitud de tomó por sorpresa a los representantes de las distintas casas de estudio, quienes intentaron programar alguna actividad coordinada para el lunes tras la salida del aire de RCTV, lo que al final no lograron hacer organizadamente.

Las reuniones entre los dirigentes continuaron el fin de semana. Sin embargo, los incidentes ocurridos el domingo por la noche en las cercanías de CONATEL

descuadraron los últimos preparativos, al mismo tiempo que cargaron de más intensidad el ánimo de protesta de los jóvenes.

Ese día, una manifestación convocada por dirigentes políticos se encontraba en las afueras del ente encargado de apagar la señal de RCTV a través del canal 2. Dirigentes de varias universidades se acercaron al lugar en horas de la noche, momentos antes de que las autoridades reprimieran a todos los presentes para desalojar el lugar.

- El domingo tuvimos otra reunión. Seguían las diferencias pero sabíamos que teníamos que organizar algo para el lunes. En eso vemos en la televisión la manifestación en CONATEL y nos dirigimos hacia allá. Había tantos estudiantes que empezamos a comentar sobre las acciones del día siguiente – recuerda Narváez.

La indignación y la rabia crecieron entre los estudiantes que ya habían comenzado a movilizarse, como lo recuerda Douglas Barrios (Unimet):

- ¿Qué expectativas tenían para ese momento?

- Pensábamos que lo del domingo iba a ser algo simbólico, pero terminó con una fuerte represión policial. Eso enardece los ánimos porque no sólo era RCTV sino que también nos estaban reprimiendo. Así nace el movimiento. No teníamos una gran estrategia para calentar la calle, simplemente fue un sentimiento de indignación.

Las acciones del día lunes, aunque sin mayor coordinación, ya estaban confirmadas para realizarse, y a la medianoche del domingo se da el empujón final: la señal de RCTV sale del aire.

Geraldine Álvarez, consejera universitaria de la UCAB, explica que ese instante en particular fue el que movió a la población venezolana, y dio a entender realmente lo que estaba ocurriendo.

- ¿Qué lleva a los estudiantes a reaccionar?

- Este es un país mediático, y creo que ese fue como el capítulo final de una novela que estaba viendo toda Venezuela. Nadie se lo esperaba y tuvo un final bastante trascendental, fue duro y la gente lo sintió. No bastaba con que te estabas metiendo conmigo, sino que te estabas metiendo a mi casa y me estabas quitando algo que me pertenecía, fue lo que vivió cada venezolano a su escala. La gente llegó a la universidad al día siguiente diciendo: ¿Qué es lo que vamos a hacer? Ya estaba interiorizado que tenía que pasar algo.

Tras todo un día con una programación especial, de despedida, en donde se conmemoraron los 53 años al aire que tenía el canal, Radio Caracas Televisión cerró su emisión en señal abierta con un video del himno nacional.

Un reloj en la parte inferior derecha de la pantalla señalaba la hora, y los segundos fueron pasando hasta dar las 12 en punto de la medianoche. Sin mayor aviso que el final del *Gloria al Bravo Pueblo*, la pantalla se quedó en un negro absoluto. Pasó cerca de medio minuto hasta que volvió la imagen, con el logo y un jingle del nuevo canal estatal TVES (Televisora Venezolana Social).

- ¿Qué sentiste cuando salió del aire la señal de RCTV?

- Fue un momento histórico que vivimos todos –comenta Freddy Guevara (UCAB)-, ver cómo se apagó la luz. Fue impresionante, y yo pensé “se atrevieron, sí lo hicieron, sí fue verdad”. Había tanta molestia que evidentemente el lunes la cuestión explotó. Yo estaba con un amigo, y él decía: “vamos a trancar la universidad”, y cuando amaneció ya estaba trancada.

• Seis meses en la calle – Primera etapa: Mayo-Julio

El lunes 28 de mayo de 2007 se dan una serie de acontecimientos que van a marcar un nuevo capítulo en la historia de los movimientos estudiantiles en Venezuela. A partir de ese día, miles de jóvenes universitarios llenaron las calles con sus protestas, que con el tiempo dieron lugar a la evolución de un liderazgo sólido, que le pudo hacer frente al gobierno nacional.

Sólo horas después de la salida del aire de RCTV, en las distintas universidades de la capital se empezaron a congregarse estudiantes, para conversar con sus compañeros sobre las acciones a tomar en protesta por lo ocurrido la noche anterior.

A las nueve de la mañana, las puertas de las casas de estudio estaban trancadas para el acceso de vehículos, con un buen número de alumnos, que poco a poco ideaban la manera de salir a demostrar su descontento, sin un plan específico a seguir.

Diversos componentes de la seguridad del Estado también rondaban en amplio número los principales recintos universitarios.

Cerca del mediodía en la Universidad Central de Venezuela (UCV), miles de estudiantes se dirigían a la entrada principal en Plaza Venezuela, encontrándose con centenares de agentes de la Policía Metropolitana (PM) y de la Guardia Nacional (GN), además de diversas maquinarias de represión.

Algo similar se repetía en las principales instituciones de la ciudad, obligando a los representantes estudiantiles a comunicarse y buscar un punto de encuentro único para todos.

Freddy Guevara, de la UCAB, recuerda que el tamaño de las protestas de cada universidad dejó desconcertados a los dirigentes estudiantiles, que inicialmente no conseguían dar respuesta a la situación: “Cada quien hacía las cosas por su lado y no nos coordinábamos, pero aunque sea yo conocía a Stalin González (Presidente de la Federación de Centros Universitarios (FCU) de la UCV). Alguien nos dijo que en la Plaza Brión de Chacaíto había un acto de RCTV y decidimos ir a darles la solidaridad. Cuando llegamos allá y vimos esa plaza llena de estudiantes dijimos: ¡esto es historia!”.

Luego de algunas horas de iniciada la protesta, diversos grupos empezaron a tomar las calles cercanas para llegar a la autopista, mientras otros buscaban la manera de contener a los miles de manifestantes.

La Policía Metropolitana evitó el paso de los estudiantes hasta la Autopista del Este, y por varias horas se dieron enfrentamientos con los jóvenes en El Rosal, con lanzamientos de gases lacrimógenos y perdigones, que al final de la tarde resultaron en decenas de estudiantes heridos.²⁸

Los choques se expandieron por varios puntos de la zona, y la manifestación se mantuvo activa y numerosa en Chacaíto hasta llegada la noche. Parte de la confusión que hubo, se debió al desconocimiento general entre los estudiantes y

²⁸ Anexo fotográfico número 4

sus representantes, quienes además tampoco tenían un plan específico de acción.

Los incidentes continuaron en distintas zonas de Caracas y el resto del país, teniendo siempre como protagonistas a los estudiantes, quienes durante la semana contarían sus heridos y detenidos en centenares.

Para el segundo día de protestas, los representantes confiaban en una aparición similar de jóvenes en las universidades antes de salir a las calles, aunque esta vez llegaban con un plan mínimamente establecido sobre los diversos pasos a tomar, tras largas reuniones la noche anterior.

La idea era volver a congregarse a los grupos en cada casa de estudio, para luego llegar de distintas maneras a la Plaza Brion de Chacaíto, y partir a la sede de la Organización de Estados Americanos (OEA) en Caracas, ubicada en las cercanías del sitio de encuentro.

Además de visitar una institución en la cual podrían expresar una protesta formal, los dirigentes pensaron en esta sede diplomática por su ubicación en el este de Caracas, zona en donde no suelen presentarse choques con seguidores del gobierno: “Queríamos generar confianza, hacer que esto creciera, y así fue. La marcha fue apoteósica, aún con lluvia nadie se echó para atrás”²⁹, comenta Fabricio Briceño, consejero universitario de la UCV.

A pesar del éxito inicial de la protesta, nuevamente al finalizar la movilización se presentaron enfrentamientos entre jóvenes y policías en Chacaíto. Cerca de mil agentes de la Policía Metropolitana y la Guardia Nacional custodiaron las acciones estudiantiles.

Esa noche, el Ministerio de Interior y Justicia (MIJ) anunció que existían 97 focos de manifestación en todo el país, contándose casi doscientos detenidos, muchos de los cuales eran menores de edad que habían sido retenidos en los Altos Mirandinos.

²⁹ Anexo fotográfico número 5

Los dirigentes estudiantiles sentían que la protesta se les iba de las manos: “Imagínate el miedo que sentimos la noche que metieron a 182 estudiantes presos. Estábamos aterrados en una casa y jurábamos que en algún momento iba a llegar la policía”, recuerda Geraldine Álvarez (UCAB) sobre aquella jornada.

Parte de la dirigencia temía que la represión gubernamental disminuyera el número de participantes en las manifestaciones, sin embargo el efecto puede ser contrario, según Freddy Guevara (UCAB), quien considera que la dureza policial más bien aumentó el número de protestantes: “El gobierno cometió la estupidez de reprimir. No tenían razones para hacerlo y la gente se molestó, haciendo que cada día creciera la protesta”.

A pesar de ciertos temores, la UCV propuso que para hacer sentir más la protesta, había que buscar destinos en el oeste de Caracas, zona considerada pro gobierno, y en la cual las manifestaciones de la oposición a Chávez han tenido diversos problemas para llegar.

- ¿Cómo se decide marchar al oeste de Caracas?

- Yo propuse ir a la Fiscalía e inicialmente se decidió eso. Sin embargo, en la noche mostraron en televisión unos tiroteos en las calles, que generaron pánico en la reunión entre los dirigentes. Los de las universidades privadas no querían ir al oeste y los de la UCV insistimos de por qué había que ir para allá, que no sólo había que darle confianza a la gente, sino que había que romper el cerco que se nos tenía – recuerda Fabricio Briceño (UCV).

Amaneció el tercer día de protestas universitarias en Venezuela. Durante la madrugada, los representantes universitarios se decantaron por ir hacia la Defensoría del Pueblo, ubicada cerca de la Plaza Morelos del centro de Caracas.

La marcha ocurrió sin problemas, aunque una vez finalizada, un grupo de motorizados se enfrentó a los jóvenes, intercambiando piedras y golpes. Los manifestantes no se replegaron, y volvieron juntos a la Plaza Bríón de Chacaíto sin nuevos incidentes.

Luego de tres días de protestas multitudinarias y sin un orden establecido, el movimiento estudiantil empieza a desarrollar una mayor comunicación entre la

base y los dirigentes, ayudando a programar nuevas actividades con más organización.

Como prueba de ello, para el día jueves 31 de mayo no se planificó ninguna actividad de calle, sino una rueda de prensa en la Universidad Simón Bolívar, en la cual parte de los representantes caraqueños expusieron al país sus motivaciones de lucha.

Ahí se enumeraron las peticiones del movimiento, entre las que estaban: el regreso de la señal abierta de RCTV, el respeto a la libertad de expresión y la liberación de todos los estudiantes detenidos por manifestar a favor de los derechos civiles.

Para el viernes 1º de junio la meta del movimiento era llegar a la sede de la Asamblea Nacional (AN), ubicada en una zona aún más intimidante para los jóvenes que la Defensoría. Además de continuar sus protestas, querían confrontar a los diputados que desde inicios de la semana le habían pedido a los sectores populares confrontar a los estudiantes en la calle.

Sin embargo, las autoridades no dieron el permiso necesario para llevar a cabo la marcha, y los jóvenes se reunieron en la Universidad Católica Andrés Bello (UCAB), ubicada en el suroeste de la capital, ante el bloque policial existente en las vías hacia el Parlamento.

Tras horas de estar retenidos, los miles de estudiantes congregados en la casa de estudios pudieron avanzar unos metros para llegar a la sede del Episcopado venezolano, lugar al cual se acercaron algunos diputados para atender a los universitarios.³⁰

Ismael García, parlamentario del partido PODEMOS, hasta esos días todavía aliado del gobierno, fue el primero en llegar y recibirle las solicitudes a los jóvenes, comprometiéndose a presentarlas ante la plenaria de la Asamblea. Entre otras cosas, se le solicitó al Poder Legislativo un derecho de palabra para la siguiente semana.

³⁰ Anexo fotográfico número 6

El fin de semana, la intensidad de la protesta tuvo su primer bajón. Tras cinco días de diversas acciones, el sábado hubo una calma generalizada, mientras quedaban en libertad los casi doscientos jóvenes presos en los primeros días de revueltas. Al día siguiente un pequeño grupo de jóvenes se acercó al canal Venevisión, en donde realizó una protesta silenciosa en reclamo por su actitud ante el caso de RCTV.

La segunda semana se inició con movilizaciones. El lunes 4 de junio el punto de llegada elegido fue el Tribunal Supremo de Justicia. La participación fue multitudinaria en el largo recorrido, y los jóvenes buscaron establecer vínculos con los funcionarios policiales, entregándoles flores o colocándolas en sus armas, completando la jornada sin enfrentamientos.

Dos días después la marcha estudiantil se dirigió hacia la Fiscalía General de la República, esta vez acompañados de profesores universitarios y miembros de la sociedad civil. Si bien el camino se llevó a cabo sin dificultades, antes de iniciar la marcha, hubo intercambios de piedras y bombas lacrimógenas en las afueras de la Escuela de Trabajo Social de la UCV, con jóvenes identificados con el chavismo.

El jueves 7 de junio el movimiento estudiantil recibió su derecho de palabra ante la Asamblea Nacional. Un grupo de jóvenes, liderado por: Douglas Barrios (Unimet), Geraldine Álvarez, Yon Goicoechea, Andrés Schloeter (UCAB), Luis Ignacio Hernández (Monteávila), Alexis Cabrera (USB), entre otros, se trasladó al Parlamento para leer el comunicado que habían redactado, a pesar de que horas antes les habían informado que se realizaría un debate con estudiantes seguidores del chavismo, teniendo cada grupo diez voceros.

La diputada Cilia Flores, presidenta de la Asamblea Nacional, inició la sesión especial con un discurso en el que dejaba en entredicho las razones que habían llevado a los universitarios a protestar.

- Tenemos aquí a un grupo de estudiantes universitarios que han solicitado el derecho de palabra a esta Asamblea Nacional. Diferentes corrientes de pensamiento, paradójicamente con un mensaje de exigencia de libertad de expresión y expresándose libremente en las calles, avenidas, y a través de todos los medios de comunicación (...) Vamos a escuchar a los universitarios que traen diferentes planteamientos, es un hecho inédito, una

demonstración y reafirmación desde el Poder Legislativo a lo que es la democracia participativa y protagónica que está consagrada en nuestra Constitución – dijo Flores.³¹

A excepción del grupo de diez estudiantes de distintas universidades de Caracas, todo el recinto estaba copado de seguidores del presidente Chávez, entre los parlamentarios, los estudiantes bolivarianos y diversas agrupaciones culturales y educativas que presenciaban la sesión.

Douglas Barrios, representante de la Unimet, fue el encargado de tomar primero la palabra e iniciar el supuesto debate que habían organizado en la Asamblea Nacional. Su discurso duró un poco más de diez minutos.

- Somos una generación que está dispuesta a fallar y a levantarse de nuevo, una generación dispuesta a empezar desde cero, una generación capaz de verdaderamente forjar libertades y más aún realidades, una generación que no descansará hasta que seamos el país que podemos ser y la sociedad que debemos ser. Una generación que luchará hoy, mañana y siempre por ser libres y verdaderamente humanistas. Soñamos con un país donde podamos ser tomados en cuenta... sin tener que estar uniformados. Sin más nada que decir nos retiramos... por ahora”, finalizó Barrios su alocución en el Hemiciclo, mientras él y sus nueve compañeros dentro del parlamento se quitaban la camisa roja que llevaban puesta.³²

Inicialmente el grupo había pensado en retirarse inmediatamente de la sala. Sin embargo, la primera representante del grupo estudiantil bolivariano, Adriana Tarazona, inició su discurso y los representantes universitarios decidieron escucharla, retirándose del recinto poco después de que la vocera finalizara.

“Nosotros no vinimos a la Asamblea Nacional a hacer política. Vinimos a expresar una idea clara que tiene el movimiento estudiantil venezolano, la idea de la reconciliación nacional. Es por eso que habiendo hablado una vez y habiendo escuchado una vez, nos retiramos y abrimos el debate, no en esta Asamblea sino en las universidades y en cualquier espacio”, declaró Yon Goicoechea ante la plenaria mientras sus compañeros salían de la sesión abucheados por los presentes en la sala.

La presidenta Flores, manifestó su molestia y acusó a los miembros del movimiento estudiantil de ser dirigidos: “Cómo no pensar que es cierto que

³¹ Cilia Flores: Discurso de apertura de la sesión especial en la Asamblea Nacional el 07/06/2007

³² Douglas Barrios: Fragmento del discurso leído en la AN el 07/06/2007 – Anexo 1

detrás de todas estas manifestaciones hay un plan macabro, nefasto. Ellos aquí dicen que no son políticos pero cómo no pensar que detrás de ellos están los políticos de siempre, los fascistas, la ultra derecha”.

Los universitarios abandonaron con dificultades la Asamblea Nacional, mientras adentro los otros nueve estudiantes chavistas realizaron sus discursos.

Pocas horas después, los representantes convocaron a una rueda de prensa en la Universidad Simón Bolívar para explicar el por qué tomaron tal decisión: “Condenamos la división de sectores que se nos trató de imponer durante la sesión, porque ahí éramos chavistas versus opositores, cuando este movimiento es de chavistas y de opositores”, afirmaba vehementemente Geraldine Álvarez en la alocución a los medios.

La explicación no quedó ahí. Líderes de diferentes puntos del país se quejaron por no ser consultados antes de tomar una acción tan trascendental. En parte, los representantes caraqueños se escudaron en el poco tiempo que tenían organizados, y lo rápido que se dieron los acontecimientos.

- ¿Cómo le explicaron a los estudiantes las acciones que tomaron?

- Días después tuve que ir por el país dando explicaciones en varias universidades sobre lo ocurrido. Diciendo que el otro grupo tenía muchos días de preparación, tenían videos, incluso nos habían dicho que el presidente Chávez iba a estar presente para hacernos firmar un pacto de la juventud. Además que nosotros nunca pedimos un debate, sólo queríamos dejar clara nuestra posición – comenta Douglas Barrios (Unimet).

El movimiento alcanzaba ya nueve días de protestas. Los estudiantes habían visitado en amplias manifestaciones a los diversos poderes públicos del Estado, exigiendo diversas reivindicaciones, que fueron desde el regreso de la señal abierta de RCTV, la libertad para los jóvenes presos, y hasta el derecho propio a manifestar.

La actuación dentro de la Asamblea Nacional mantuvo el debate abierto por varios días, mientras quedaba en el aire una siguiente manifestación. Las clases volvían poco a poco a su ritmo y asistencia habitual, mientras durante el fin de semana sólo pequeñas protestas en semáforos, calles y centros comerciales fueron realizadas por algunos grupos estudiantiles.

El alejamiento de las calles se empezó a sentir con fuerza durante la tercera semana, cuando los jóvenes sólo planificaron dos protestas, en las cuales disminuyó considerablemente el número de participantes.

El martes 12 de junio se marchó hacia el Ministerio de Educación Superior, a exigir la autonomía de la Universidad Simón Bolívar, y el jueves 14 la meta era la Plaza Caracas, con la intención de leer un manifiesto a favor de la reconciliación nacional. En esta ocasión la policía interrumpió el paso, y los estudiantes sólo alcanzaron la Fiscalía General de la República, presentándose incidentes menores con los funcionarios.

El fin de las protestas parecía estar cerca: “La manera del desenlace de esa primera etapa no fue sencilla, no había mucha lógica. No sabíamos hasta cuándo íbamos a seguir, pero creo que el destino trazó el mismo camino”,³³ recuerda Juan Andrés Mejía, presidente de la Federación de Centros de Estudiantes de la Universidad Simón Bolívar (USB), sobre los días que siguieron a la última manifestación.

A diferencia de lo que se podría pensar, para este grupo la Copa América de Fútbol, a realizarse en Venezuela entre el 26 de junio y el 15 de julio, nunca fue una meta a alcanzar, y se le dio más peso al hecho de que se encontraban en la época de cierre del año de clases, exámenes finales y las propias vacaciones, las cuales reducirían indudablemente la participación.

- ¿Por qué se llega a ese descenso en el número de protestas?

- Muchos estudiantes necesitábamos continuar con nuestros estudios. Había que cargar un poco las pilas y eso fue lo que estuvimos analizando. Algunos hicieron unos esfuerzos últimos por mantener la llama ardiendo, pero creo que todos entendimos que hay etapas, que hay principios y finales, y para ese momento ya se había logrado un objetivo importante y teníamos que reorganizarnos – insiste Mejía.

De ese sentimiento nace “Ecos de Libertad”, un evento masivo que buscaba reunir diversas características del movimiento estudiantil, además de servir de colofón final para varias semanas de protesta.

³³ Entrevista personal realizada el 12/02/2008 – Anexo de audio 3

El encuentro se realizó el viernes 22 de junio de 2007 en el Estadio Universitario de la UCV, con la intención de reunir a unos cuarenta mil jóvenes en el lugar.

- No podíamos estar eternamente en las calles, nos íbamos a desgastar e íbamos a perder el impacto que habíamos tenido. Ecos de Libertad culmina una primera etapa del movimiento estudiantil, que fue bien impactante en la sociedad, donde dejamos nuevos mensajes y nuevos líderes - comenta David Smolansky, representante estudiantil de la UCAB.³⁴

Sin embargo, las ideas que analizaban entre los representantes estudiantiles nunca fueron comunicadas al estudiantado general, que se vio en su mayoría desconcertado por lo que ocurría en el Estadio aquel día.³⁵

Si bien la meta de llenar el estadio no se alcanzó (se calcula en 25 mil el número de jóvenes presentes aquella tarde), en esa jornada los estudiantes consiguieron mayor relación con universitarios del interior, quienes se acercaron a Caracas para el evento, y leyeron un manifiesto en el cual se repasaron los reclamos, las ideas y las razones de las protestas iniciadas por miles de estudiantes el 28 de mayo de ese año.

- Aspiramos a una sociedad libre, forjada por valores humanos, sociales y democráticos. Una sociedad integrada por individuos plurales, críticos y tolerantes. Una sociedad donde de manera honesta y digna se pueda aspirar a la felicidad y al bienestar individual y colectivo, siempre y cuando esta aspiración no lesione los derechos y libertades de otros.³⁶

Smolansky asegura que muchas personas dijeron que el movimiento estudiantil se había acabado, pero el dirigente explica que realizaron un acto de retirada con la idea de desarrollar un trabajo organizado: “Los dirigentes sí asumimos un compromiso en los meses de vacaciones y tuvimos infinitudes de reuniones para ver cómo nos íbamos a presentar en octubre”.

Luego de Ecos de Libertad, el último hecho que llamó la atención mediática entre los meses de junio y julio con los estudiantes como protagonistas, fue la detención por 24 horas de cuatro hermanos que repartían panfletos sobre la situación del país, en las afueras del Estadio Olímpico de la UCV, en un encuentro de la Copa América.

³⁴ Entrevista personal realizada el 18/04/2008 – Anexo de audio 12

³⁵ Anexo fotográfico número 7

³⁶ Fragmento del manifiesto de los estudiantes leído en Ecos de Libertad el 22/06/2007 – Anexo 2

El caso de los hermanos Mejía avivó en algunos puntos del país las protestas, y un amplio número de estudiantes se reunió en las afueras del Palacio de Justicia para exigir sus libertades el sábado 14 de julio. Al día siguiente, los jóvenes fueron liberados y las protestas se desvanecieron por varias semanas.

A pesar de que el estudiantado común dejó de lado las manifestaciones, gran parte de la dirigencia acentuó su trabajo entre los meses de julio y septiembre, buscando afianzar un liderazgo y consolidar una comunicación nacional.

Tales reuniones darían fruto para el inicio del segundo período de protestas a partir de octubre, en donde el movimiento estudiantil denotó mucho mayor orden y repartición de responsabilidades.

CRONOLOGÍA DE PROTESTAS Y ACTIVIDADES ESTUDIANTILES EN CARACAS- 2007				
I ETAPA				
Fecha	Lugar	Evento	Motivaciones	Consecuencias
25/05/2007	UCV en la autopista UCAB, USB, USM, Unimet a sede de VTV	Protesta de estudiantes	Reacciones ante la futura salida del aire de RCTV	- Manifestaciones de los diferentes grupos estudiantiles de forma espontánea
28/05/2007	Plaza Brión de Chacaíto	Concentración de estudiantes	Reacciones por la salida del aire de RCTV	- Enfrentamientos con cuerpos policiales
29/05/2007	Plaza Brión- OEA	Marcha de estudiantes	Libertad de expresión	- Enfrentamientos con los cuerpos policiales
30/05/2007	Plaza Brión – Defensoría del Pueblo	Marcha de estudiantes	Derecho a libre protesta	- Enfrentamientos con motorizados oficialistas
31/05/2007	Universidad Simón Bolívar USB	Rueda de Prensa con representantes estudiantiles	Exposición de objetivos del movimiento estudiantil	- Reconocimiento e identificación de líderes
01/06/2007	UCAB-Conferencia Episcopal Venezolana	Concentración de estudiantes	Rechazo a declaraciones de los parlamentarios oficialistas	- Retención estudiantil dentro de la UCAB. - Reunión con diputado Ismael García en Episcopado. - Consolidación de las manos blancas.
03/06/2007	Cota Mil y sede del canal Venevisión	Protesta estudiantil	Libertad de expresión e indiferencia del canal Venevisión ante el caso RCTV	- Concentración silenciosa con utilización de manos blancas como símbolo de paz y solidaridad. - Gran escrito con la palabra libertad.
04/06/2007	UCV-Tribunal Supremo de Justicia TSJ	Marcha de estudiantes	Derechos ciudadanos y libertad de expresión	- Desarrollo sin enfrentamientos. - Actos simbólicos con entrega de flores a efectivos policiales y uso de manos blancas.
06/06/2007	UCV-Fiscalía General de la República	Marcha de estudiantes y sociedad civil	Derechos civiles y libertad de expresión	- Enfrentamientos entre estudiantes en la UCV.
07/06/2007	Asamblea Nacional AN	Discurso de estudiantes	Lectura de discurso del movimiento estudiantil ante parlamentarios y estudiantes oficialistas	- Exposición de objetivos del movimiento estudiantil. - Acto simbólico al quitar sus franelas rojas. - Salida inesperada del Parlamento.
12/06/2007	Ministerio de Educación Superior	Marcha de estudiantes	Exigencias de autonomía universitaria	- Sin inconvenientes. Asistencia de pocos estudiantes
14/06/2007	Plaza Caracas	Marcha por la unidad	Lectura de manifiesto por la reconciliación de los sectores	- Enfrentamientos con efectivos policiales. - No se logró la lectura del manifiesto.
22/06/2007	Estadio de la UCV	Ecos de Libertad	Lectura del manifiesto de Ecos de Libertad. - Redirección del movimiento	- No tuvo la asistencia esperada de estudiantes.
Agosto y septiembre	En todo el territorio nacional	No se realizaron mayores protestas, sólo pequeñas actividades	Organización del movimiento estudiantil nacional	- Creación del Parlamento Nacional Estudiantil. - Estudio de la Reforma Constitucional.

- **Seis meses en la calle – Segunda etapa: El Referendo**

Inmediatamente luego de tomar posesión para su mandato presidencial 2007-2013, Hugo Chávez dio a conocer su plan de gobierno, anunciando una “profundización de la revolución bolivariana”, a través de la aplicación de lo que llamó “los cinco motores revolucionarios”, y el establecimiento definitivo del socialismo del siglo XXI como modelo político, económico y social.

Estos motores fueron descritos en primer lugar, con la necesidad de nacionalizar distintas compañías del país que estaban dirigidas por trasnacionales, tales como la Compañía Anónima de Teléfonos de Venezuela (CANTV) y la Electricidad de Caracas.

Seguidamente, anunció lo que sería uno de los aspectos más importantes para la aplicación del nuevo esquema de país, la Reforma de la Constitución de 1999. “Vamos rumbo a la República Socialista de Venezuela y para ello se necesita una profunda reforma de nuestra Constitución Bolivariana de Venezuela”.³⁷

Los demás motores o mecanismos para el afianzamiento de la revolución bolivariana se vincularon con la educación “popular”, la organización político territorial del mapa de Venezuela y la entrega de mayor control y poder para las comunidades en la construcción del “Estado comunal”.

Es así como el 15 de agosto de 2007, fue anunciada formalmente la solicitud de modificación de la Carta Magna por el presidente Chávez en la Asamblea Nacional. Allí, expuso entre otras cosas, el interés de reformar 33 de los 350 artículos de la Constitución de 1999.

Uno de los más cuestionados fue el 230, en el que originalmente se expresa que el período presidencial es de 6 años con reelección inmediata por una sola vez, pero en la nueva propuesta se extendía el mandato a 7 años con derecho a reelegirse, obviando el elemento “por una sola vez, para un nuevo período”.³⁸

³⁷ Chávez Hugo: Discurso de toma de posesión, Teatro Teresa Carreño, 2007.

³⁸ Constitución de la República Bolivariana de Venezuela, Art. 230: 1999.

La encuestadora Datanálisis, publicó en agosto de 2007 el informe de una encuesta de opinión pública acerca del tema de la Reforma Constitucional. La muestra de 1293 personas de algunos estados del país, identificó que el voto negativo se acrecentaba. “El voto a favor de la Reforma baja de 30.2% a 28.1%, mientras que el voto en contra de la Reforma, se incrementa 10 puntos: De 39.8% asciende a 49.9%”³⁹.

La Reforma de la Constitución también contemplaba otros aspectos, tales como la reorganización político territorial del país, la profundización de las misiones sociales, el manejo de las reservas internacionales a través de la eliminación de la autonomía del Banco Central de Venezuela, y otros puntos que despertaron rápidamente el interés internacional y de los partidos políticos de oposición del país.

El 15 de octubre de 2007, la Asamblea Nacional, luego de un par de meses de estudio, aprobó la solicitud de reformar los treinta y tres artículos propuestos por el presidente Chávez, y adicionalmente incluyó otros veinticinco a la lista. Seguidamente, en una última discusión de la comisión mixta de la Asamblea, se revisaron otros once artículos, los cuales constituyeron la suma definitiva de sesenta y nueve conceptos.

Sin embargo, el presidente Chávez propuso nuevos términos a la Asamblea, los cuales tenían que ver con la necesidad de establecer la consulta de la Reforma Constitucional en partes separadas, para dar mayor claridad a su propuesta original.

Finalmente, el Consejo Nacional Electoral recibió la propuesta definitiva de Reforma de la Carta Magna el 2 de noviembre del 2007. Se daría un plazo de 30 días para celebrar el referéndum aprobatorio, según lo establecido en el Artículo 344 de la Constitución, por lo que se fijó el 2 de diciembre como la fecha para la consulta electoral.

³⁹ Datanalisis: Informe de Encuesta Nacional de Ómnibus, agosto 2007

Los estudiantes, ausentes de la escena pública durante los meses de agosto y septiembre, reiniciaron lentamente sus actividades de calle conjuntamente con el período de clases en el mes de octubre.

Los dirigentes universitarios se dedicaron durante el período vacacional a establecer una mejor organización del movimiento, y comenzaron a estudiar a fondo la Reforma propuesta por Chávez en agosto.

Douglas Barrios, estudiante de economía de la Unimet, recuerda las primeras semanas de clases en su universidad: “Fue sumamente complicado porque los ánimos bajaron luego de las vacaciones. La primera asamblea que hicimos fue desmotivante, porque reunimos sólo a diez estudiantes. Tuvimos que empezar abriendo puerta por puerta de los salones para explicar de qué se trataba la Reforma”.

La pasividad mostrada por el estudiantado durante los primeros días de octubre, obligó a ciertos dirigentes a tomar medidas más creativas para llamar la atención: “Inventamos obras de teatro, cerrábamos el cafetín y decíamos que estaba expropiado. También hicimos un cementerio con todos los derechos que estaba violando la Reforma”, recuerda Barrios.

Para ese entonces, tal como lo argumenta la dirigente de la UCAB, Manuela Bolívar, el movimiento estudiantil percibió que el gran problema de la Reforma era el amplio desconocimiento que había en torno a ella, sobre todo en un momento en el cual la Asamblea Nacional había emitido una gran cantidad de artículos que duplicaban el proyecto del presidente Chávez.

- ¿Cómo se enfrentaron a la desinformación reinante?

- No podíamos seguir con la misma estrategia de explicar por los medios de comunicación, sino que necesitábamos salir y llegar a la gente. No sólo hicimos alianzas entre estudiantes, sino con ONGs como Sinergia. Ellos sacaron una campaña de folletos con distintos personajes que representaban a personas de comunidades. Nosotros los repartíamos en el metro, o los fines de semana subíamos a los barrios. En el interior del país también se hizo lo mismo – menciona Bolívar.

Más allá del estudio del proyecto de Reforma dentro de las universidades, los representantes del movimiento, decidieron retomar los escenarios de calle,

abandonados durante varios meses, intentando mostrar nuevamente su fortaleza.

El martes 23 de octubre se inició la segunda etapa de manifestaciones multitudinarias llevadas a cabo por los universitarios. Ese día se dirigieron desde la Plaza del Rectorado de la UCV hacia la Asamblea Nacional, con el fin de postergar el referendo Constitucional del 2 de diciembre de 2007 para el 3 de febrero del siguiente año, para que la población entendiera los cambios propuestos.

A diferencia de las protestas efectuadas entre mayo y junio de 2007, en esta reaparición estudiantil evidenció mayor presencia de personas de la sociedad civil y hasta de algunos representantes de partidos políticos.

La manifestación, tan numerosa como las de mayo o junio, cumplió el recorrido pacíficamente, aunque en las cercanías de la sede parlamentaria, un gran cerco de militares trancó el camino, dos cuadras antes del punto acordado en las negociaciones previas.

Se dieron enfrentamientos leves con los funcionarios y algunos simpatizantes del oficialismo, que desde las esquinas arrojaban objetos. Poco después, una representación estudiantil se trasladó a la Asamblea Nacional y entregó la petición formal de postergación de la consulta.

A diferencia de la primera etapa del movimiento, en los días cercanos a la Reforma, las acciones de los estudiantes no eran netamente callejeras, sino que buscaban una meta común, que los obligaba a diversificar sus actividades.

El orden conseguido durante el período vacacional, permitió a la dirigencia universitaria abarcar más espacios que en los meses pasados, y así poder enfrentar de diversas maneras el proyecto de Reforma. Debates, visitas a sectores populares, alianzas con el chavismo *light* y concentraciones con el propósito de difundir los nuevos artículos de la Constitución, abundaron por esos días, en los que en cambio sólo se contabilizaron otras tres grandes movilizaciones.

El jueves 1º de noviembre se convocó a una nueva marcha con la intención de suspender el proceso refrendario, la cual iría hasta el Consejo Nacional Electoral (CNE).

Ahí llegaron miles de manifestantes, rodeados de centenares de efectivos de la Policía Metropolitana y la Guardia Nacional, y equipos antimotines para custodiar el recinto.

Una comisión de estudiantes se reunió con la directiva del CNE, y cuando iban de salida, el grupo intentó encadenarse a una baranda dentro del ente comicial, con el fin de permanecer ahí y aplicar una fuerte presión para retrasar el referendo por noventa días.

Los cuerpos de seguridad evitaron la acción estudiantil, generándose un ambiente de gran confusión, que redundó en las afueras del CNE, en donde miles de jóvenes esperaban el desarrollo de los hechos.

Pronto se desató la violencia, cuando un grupo de estudiantes comenzó a empujar las barreras policiales, derribando a algunos oficiales. Éstos respondieron con gran cantidad de bombas lacrimógenas y perdigones, que hicieron que la manifestación se replegara en las cercanías.⁴⁰

Los enfrentamientos se extendieron por toda la avenida Bolívar, llegando incluso a la autopista Francisco Fajardo. En el camino, decenas de estudiantes y policías resultaron heridos. También, una serie de edificaciones fueron violentadas en las adyacencias, dejando destrozos en el camino.

La persecución culminó en la Universidad Central de Venezuela (UCV), en donde los jóvenes fueron sorprendidos por un grupo de adeptos al oficialismo, con los cuales también hubo intercambios.

Pasados los acontecimientos, el representante estudiantil de la UCAB, Freddy Guevara, aceptó en rueda de prensa la desproporción de las acciones de algunos estudiantes que actuaron con violencia, pero justificó los intentos de

⁴⁰ Anexos fotográficos 8 y 9

encadenamiento de los estudiantes dentro del CNE. Al mismo tiempo, anunció una nueva marcha estudiantil hacia el Tribunal Supremo de Justicia (TSJ).

Días después, el presidente Chávez “castigaría” verbalmente a sus funcionarios durante un acto por el Sí a la Reforma, diciendo que no se podrían permitir más manifestaciones de este grupo de jóvenes, a quienes calificó de “niños de mamá y papá, nacidos en cunas de oro”.

La petición del primer mandatario no prosperó, y tras algunas reuniones con el Ministro del Interior y Justicia, Pedro Carreño, se le otorgó el permiso a los universitarios de realizar la manifestación al TSJ el 7 de noviembre, siempre y cuando se comprometieran a mantener el orden en el recorrido.

La manifestación se llevó a cabo sin inconvenientes durante el recorrido, y la participación duplicó a la de otras protestas, calculándose en ochenta mil los marchantes, quienes patentaron el lema de “No, pana No”. ⁴¹

Finalizada la movilización, tras el ingreso de una comisión en el máximo tribunal del país, varios manifestantes se dirigieron a la UCV, lugar donde se iba a celebrar una rueda de prensa.

Los primeros jóvenes que entraron por Plaza Venezuela, al frente de la Escuela de Trabajo Social, intercambiaron insultos con jóvenes adeptos al gobierno que ahí se encontraban.

Minutos después, los insultos fueron sustituidos por acciones de mayor violencia entre los dos grupos. Algunos lanzamientos de piedras dieron pie a una batalla campal.

Desde la escuela los oficialistas lanzaron bombas lacrimógenas, mientras los manifestantes las devolvían al interior del recinto, al tiempo que cercaban el recinto con piedras arrojadas hacia la fachada. ⁴²

⁴¹ Anexo fotográfico número 10

⁴² Anexo fotográfico número 11

Minutos después llegaron grupos de motorizados con armas de fuego que ingresaron a la Escuela, desde donde, bajo un clima de completa confusión, se escucharon denotaciones que a la postre dejaron dos estudiantes heridos de bala y otros siete con lesiones.

Un camarógrafo de la agencia internacional de noticias AP captó la escena de violencia estudiantil que le dio la vuelta al mundo y que describió a la perfección lo que se vivió esa tarde en la UCV.⁴³

En ella, un individuo encapuchado sostenía un arma de fuego, acompañado de un joven presuntamente estudiante. Ambos empujaban una puerta de metal desde adentro del recinto, mientras al otro lado dos estudiantes desarmados se les enfrentaban haciendo fuerza. Uno de ellos usaba un casco blanco, una máscara para respirar y una franela naranja con un “no” en color negro. El otro, sin camisa, levantaba su brazo con un expresión de miedo.

En horas de la noche, nuevamente el ministro de Interior y Justicia, Pedro Carreño, apareció en cadena nacional culpando a los jóvenes manifestantes de causar zozobra en la sociedad, y responsabilizándolos por haber secuestrado a un grupo de estudiantes en la Escuela de Trabajo Social.

Sus declaraciones causaron gran molestia entre los universitarios, que a la mañana siguiente tomaron las calles para mostrar pancartas y consignas en contra del ministro, anunciando una marcha a la Fiscalía, la cual no se realizó.

Agotados los recursos para evitar o posponer el referendo Constitucional del 2 de diciembre, los estudiantes emprendieron otro camino para combatir la propuesta presidencial.

El 10 de noviembre, algunos jóvenes mostraron los primeros vínculos visibles del movimiento estudiantil con los partidos políticos de oposición, en un acto en el cual se anunció la creación de una amplia alianza para luchar contra la Reforma.

⁴³ Anexo fotográfico número 12

Días después, durante la celebración del Día del Estudiante, los universitarios finalmente confirmaron su llamado al voto por el No a la Reforma, el cual había sido pospuesto debido a una serie de debates y estudios llevados a cabo dentro de las universidades, con los que se buscaba determinar el verdadero deseo de los jóvenes, ya que también existían sectores que llamaban a la abstención. Además, en esa fecha se confirmó la participación de los jóvenes en una marcha hacia la Avenida Bolívar de Caracas, pautada para la siguiente semana.

El 27 de noviembre de 2007, el movimiento estudiantil realizó una rueda de prensa en donde anunciaron un contundente mensaje final para invitar a los ciudadanos al cierre de la campaña del No. Freddy Guevara (UCAB), fue el encargado de invitar a la ciudadanía a llenar por completo la avenida Bolívar, al tiempo que finalizó con una frase que contagió al auditorium: “A que llenamos la Avenida Bolívar ¡A que la llenamos vamos!”.

Guevara recuerda entre risas la frase por la cual es recordado por gran parte del país: “Lo curioso es que eso surgió de Stalin González, mucho antes de anunciar la marcha. Él dijo que cuando Alfaro Ucero se iba a inscribir como candidato presidencial en 1998, se propagó esa frase en los medios, como una especie de reto de su comando de campaña para llenar la Plaza Caracas. Cuando estaba dando la rueda de prensa me vino a la cabeza la frase, y sin pensar mucho la dije”.

Bajo estos ánimos se llegó al día de la marcha. Miembros de partidos políticos, organizaciones, estudiantes y la sociedad en general se congregaron en diversos puntos, y al acercarse las once de la mañana todos marcharon hacia el centro de Caracas.

El entusiasmo de los ciudadanos se podía sentir, pero una de las cosas que más resaltaba era la gran afluencia de jóvenes durante el recorrido. De cierto modo, el espacio de la avenida Bolívar desde hacía mucho había quedado vetada para la oposición, ya que los enfrentamientos con oficialistas mermaron los ánimos de este sector. La marcha fue vista como un reto que estratégicamente cerró la campaña del No.

Si bien tardó mucho en llenarse la amplia arteria vial de la capital, cerca de las tres de la tarde se evidenció una presencia de personas que parecía colmar el espacio.

La multitud se posicionó hacia el final de la tarde y diversos dirigentes políticos como Manuel Rosales, Leopoldo López, Antonio Ledezma, pronunciaron sus discursos. Luego los representantes del movimiento, Freddy Guevara, Yon Goicoechea, Stalin González, Ricardo Sánchez, entre otros, también se dirigieron a los ciudadanos.⁴⁴

Con esta manifestación se dio fin a la segunda etapa de protestas multitudinarias de los estudiantes, esta vez marcadas por una notable unión con los partidos, y la consecución de un objetivo común: negar la Reforma Constitucional en las urnas el 2 de diciembre.

Lo que comenzó con una protesta desorganizada por un asunto coyuntural en mayo, los universitarios de Caracas pudieron mantenerlo vivo por seis meses, realizando decenas de convocatorias en las calles, las cuales siempre contaron con miles de participantes y por lo general evitaron brotes importantes de violencia. El protagonismo alcanzado por los estudiantes, los devolvió al sitio que había quedado olvidado desde 1958.

Durante el período se pueden resaltar diversos cambios que sufrió la protesta estudiantil, que vivió dos etapas marcadas: una más espontánea, reactiva y sin una meta común clara o realizable (desde el 28 de mayo hasta el inicio de la época vacacional), y una segunda con liderazgos fortalecidos, y un estudiantado atento a las directrices de la dirigencia, aceptando por lo general sus ideas y metas, que se consagraron en la unión con otros sectores de la sociedad, y el trabajo realizado para obtener el triunfo del no en el Referendo Constitucional de diciembre.

⁴⁴ Anexo fotográfico número 13

CRONOLOGÍA DE PROTESTAS Y ACTIVIDADES ESTUDIANTILES EN CARACAS- 2007 - II ETAPA				
Fecha	Lugar	Evento	Motivaciones	Consecuencias
23/10/2007	UCV– Asamblea Nacional	Marcha de estudiantes con mayor presencia de sociedad civil.	- Reaparición del movimiento estudiantil. - Entrega de cajas con sugerencias de los estudiantes para incluir en la Reforma.	- Enfrentamientos con policías. - Enfrentamientos con algunos grupos oficialistas en los alrededores de la marcha.
01/11/2007	UCV – Consejo Nacional Electoral CNE	Marcha de estudiantes con participación de la sociedad civil.	Documento con exigencias para postergar el referendo de la Reforma Constitucional para febrero 2008.	- Enfrentamientos con funcionarios policiales. - Violencia de ciertos estudiantes del movimiento. - Destrozos en la avenida Bolívar de Caracas. - Reacciones del gobierno y advertencia oficialistas ante acciones de los estudiantes.
07/11/2007	UCV– Tribunal Supremo de Justicia TSJ–UCV	Marcha de estudiantes, sociedad civil y partidos políticos de oposición.	Documento con exigencias para suspender el referendo de la Reforma Constitucional.	- Mayor control interno del movimiento sobre las acciones de los estudiantes. - Recorrido sin inconvenientes. - Violencia inesperada en la UCV, entre grupos de estudiantes oficialistas de la escuela de Trabajo Social y protestantes. - Disparos y heridos.
21/11/2007	Plaza Brión de Chacaíto	Concentración de estudiantes, sociedad civil y partidos políticos de oposición	Declaraciones del movimiento estudiantil contra la Reforma Constitucional	- Llamado a votar por el No. - Invitación a la participación electoral. - Invitación al cierre de la campaña del No en la Avenida Bolívar de Caracas.
29/11/2007	Avenida Bolívar de Caracas ¡A que la llenamos vamos!	Marcha de estudiantes, sociedad civil y partidos políticos de oposición	Cierre de campaña del No de la Reforma Constitucional.	- Participación masiva de estudiantes y demás sectores. - Discursos de los líderes del movimiento estudiantil. - Presencia de partidos políticos en unión con los estudiantes. - Invitación a participar en las elecciones. - Invitación a participar por la defensa del voto. - No se generaron enfrentamientos en el recorrido de la marcha.

45

⁴⁵ A partir del 23 de octubre realizamos un trabajo de campo en cada una de las protestas estudiantiles

- **¿Quiénes somos? Estudiantes ¿Qué queremos? Libertad**

Tras varios años sin ser protagonistas, en el 2007 los estudiantes venezolanos volvieron a mostrar su contundencia. La rabia y la impotencia hicieron ebullición dentro de una juventud que se sintió acorralada, tras la salida del aire de uno de los principales canales de televisión del país.

Sin embargo, desde el primer día, el mensaje que daban los jóvenes era confuso, ya que más que la reapertura de RCTV, lo que se mostraba era una molestia generalizada en contra de la decisión del Estado.

Juan Andrés Mejía (USB) admite que nunca tuvieron como meta real el lograr que RCTV volviera en señal abierta, simplemente querían manifestar porque consideraban que se les había perjudicado:

- ¿Qué se buscaba con las protestas?

- No hay mucha profundidad en el asunto, nos sentimos afectados y no nos íbamos a quedar de brazos cruzados. El objetivo logrado en todo caso es que la mayor cantidad de gente posible en este país se enterara de que había muchas personas descontentas con esa decisión. No hubo espacio para esconder los sentimientos, quedó explícito que la decisión no fue acertada y eso más adelante dio sus resultados.

Cuando luego de los primeros días de protesta había cerca de 200 jóvenes en prisión, la demanda principal del movimiento estudiantil pasó a ser la propia reivindicación y el derecho a manifestar, el cual sentían estaba siendo limitado por las autoridades. El logo de RCTV empezó a desaparecer de las marchas, aunque la molestia inicial se mantenía e iba creciendo.

En una semana, cuando la mayoría de los detenidos ya habían sido liberados y la represión policial fue quedando de lado, la dirigencia estudiantil buscó ampliar el mensaje, llevándolo a la defensa de los derechos civiles como un todo.

Sin embargo, la poca conexión que hubo entre los representantes y el estudiantado, acentuada en los primeros días de protesta, provocó reacciones contrarias en las manifestaciones, que por lo general acabaron en hechos de violencia.

Los dirigentes estudiantiles habían comentado, desde sus primeros encuentros, la idea de que las protestas no fueran violentas, ya sea por convicción, por temor al poder gubernamental o por el simple hecho de no ir perdiendo adeptos.

- ¿Cómo se evitó el uso de la violencia en las manifestaciones?

- Ignacio Hernández de la Universidad Monteávila (UMA) colaboró muchísimo desde el primer día en que estuviese claro que era un movimiento no violento. Decía que nosotros no teníamos armas, y que más bien teníamos que ser un movimiento pasivo para hacer presión de calle – explica Geraldine Álvarez, consejera universitaria de la Universidad Católica Andrés Bello (UCAB).

La lucha interna por mantener las protestas pacíficas se dio con cierta facilidad, según lo expone Freddy Guevara, dirigente de la Escuela de Comunicación Social de la UCAB.

- Había grupos radicales que decían que había que llegar hasta el final y que el objetivo debía ser sacar a Chávez. La mayoría de la dirigencia sensata decidió que no, y aun estando concientes de que RCTV no podía volver, nuestra meta era darle un mensaje al gobierno, de que algo pasó, aumentar el costo político de su decisión.

Los brotes de violencia se hicieron en algunos casos insostenibles, aunque mientras avanzó el movimiento estudiantil éstos fueron poco a poco controlados, sobre todo en el segundo semestre de 2007, con las excepciones de las protestas en el CNE y el tiroteo vivido en la UCV, a la vuelta de una movilización al TSJ.

La evolución general que vivió el movimiento fue clave para ir acentuando unas ideas en la mayoría del estudiantado, e ir aislando a aquellos que tenían un mensaje diferente. Lo que se desconocía o se sobreentendía al inicio, con el paso de los meses fue quedando cada vez más claro y explícito desde la dirigencia, y siendo aceptado por miles de jóvenes quienes vieron en ciertos objetivos, resultados positivos.

Douglas Barrios, representante estudiantil de la Unimet, asegura que sobre todo en el interior del país hay estudiantes que no están concientes de la importancia de la no violencia.

- Estábamos los que creíamos en la no violencia, y los que decían que había que tirar piedra y quemar caucho. Hay mucha gente que no está clara y piensa que debimos ser más violentos, que debimos sacar a Chávez, pero ni de vaina lo íbamos a hacer. Ni nos correspondía ni lo podíamos lograr. Esa era la lucha entre la oposición antigua y la oposición sensata.

Otra intención de los universitarios pasaba por ser un símbolo de unificación dentro la polarizada sociedad venezolana. Desde el inicio declararon que su lucha no era política, y que incluía los reclamos de diversos sectores del país, fueran chavistas, opositores o independientes.

Al igual que en otros casos, el mensaje no terminó por consolidarse, y a pesar de que en los primeros días hubo representaciones de seguidores del gobierno en la protesta estudiantil, las acciones del movimiento iban cada vez más ligadas con los pensamientos de la oposición.

Algunos radicales fueron también el punto de tranca en este aspecto, ya que en diversas manifestaciones se escuchó el grito de: “Hay que estudiar, hay que estudiar, el que no estudie a chavista va a parar”, el cual intentaba ser silenciado por otros grupos de estudiantes.

- ¿Cómo se evitaba la polarización entre los estudiantes?

- No podíamos confrontarnos y caer en los mismos errores. Había que actuar con lo mismo que estábamos diciendo. En las primeras marchas había consignas muy fuertes hacia Chávez y hacia las personas afectas al gobierno, así que muchos de nosotros con megáfonos repetíamos que eso no se debía gritar, y que estábamos ahí por la unidad - recuerda Alejandro Narváez, consejero universitario de la UCV.

Lo que sí estuvo claro, sobre todo en la primera etapa de las manifestaciones, fue el sentimiento antipartidista que mostraban la mayoría de los jóvenes, rechazando la presencia de personajes políticos, e incluso tumbando y rompiendo banderas de los partidos de oposición.

Fue esto lo que llevó a los universitarios a repetir el mensaje que sus acciones no eran políticas, intentando deslastrarse de la típica marcha de oposición que se había repetido hasta el cansancio en el país entre el 2001 y el 2004. Poco después, esto fue corregido, al aceptar que eran acciones políticas mas no partidistas.

Con el pasar de los meses, la búsqueda por evitar ser vistos como un movimiento estudiantil de oposición se dificultó, sobre todo en episodios como el discurso en la Asamblea Nacional, diversos debates televisivos entre jóvenes del movimiento y seguidores del chavismo, y con la lucha en contra de la Reforma, donde se dio una alianza formal con los partidos políticos.

Los ideales que de a poco intentaron implantar los universitarios, iban siendo plasmados en diversos documentos o mensajes que entregaron y leyeron en instituciones nacionales e internacionales. El primero surgió el segundo día de protesta, cuando ante la OEA pidieron tener el derecho a la protesta libre, en un momento en el que había decenas de detenidos. En esa ocasión, la petición se dio a viva voz, y sin mayor formalidad de procedimiento.

Ante la Defensoría del Pueblo, los jóvenes plasmaron sus molestias en un manifiesto escrito, en el cual pedían ser respetados y no reprimidos o insultados por cuerpos policiales u otros miembros del Estado. Documentos formales fueron también entregados ante la Fiscalía General, el Tribunal Supremo de Justicia y el Ministerio de Educación Superior, durante la primera etapa del movimiento, y sus llamados a la unidad y la paz fueron expresados públicamente en la Asamblea Nacional y el evento Ecos de Libertad.

Para Dariela Sosa, representante estudiantil de la Universidad Católica Andrés Bello, hay un valor que prevalece dentro del movimiento, por encima de objetivos o visiones distintas.

- ¿Qué sentimiento era común entre los estudiantes?

- Uno de nuestros principales valores fue la pluralidad, y por eso mismo no todos tenemos los mismos objetivos. En lo que sí se coincide es en la intención de paz, de reconciliación nacional, de libertad, pero el movimiento estudiantil es muy inabordable.⁴⁶

Desde el otro sector, la visión de que había dos movimientos estudiantiles era muy clara, asegurando que lo que llevaron a cabo los representantes universitarios fueron acciones de la oposición política del país.

⁴⁶ Entrevista personal realizada el 14/02/2008 – Anexo de audio 5

- ¿Crees que el movimiento estudiantil buscaba la reconciliación?

- En la práctica, sus acciones no iban dirigidas a ninguna conciliación. Nosotros los invitamos -sentencia Robert Serra, dirigente del movimiento estudiantil bolivariano, y estudiante de la UCAB- al acuerdo en todo momento y ellos trataron de boicotear y patear la mesa. Ellos no reconocieron la Constitución hasta tanto no se propuso reformarla y la que nunca quisieron ahora la quieren. Era un discurso mediático, showcero, más de otra cosa, más desvirtuado porque no había una concepción ideológica.

⁴⁷

Las peticiones de los jóvenes, tan diversas entre mayo y junio, se unificaron tras el período vacacional, forzadas por el surgimiento de la Reforma Constitucional. Esta causa común terminó por unir las voces de los universitarios, quienes habían encaminado una protesta diferente de las típicas de oposición, pero que todavía era muy difícil de distinguir propiamente.

En una primera etapa de las protestas mayo-julio el mensaje “oficial” que se enviaba desde la dirigencia estudiantil iba directamente ligado con la reivindicación de los derechos civiles y la unidad entre todos los sectores del país, mientras que el estudiantado común protestaba básicamente exigiendo mayor libertad. Si bien los mensajes no eran contradictorios, tampoco llegaron a ser comunes a todos los participantes.

En cambio, a partir de septiembre el rechazo a la Reforma de parte de los estudiantes del movimiento fue unánime, y la búsqueda por profundizar en ésta fue generalizada, apoyada en unos representantes estudiantiles que tuvieron tiempo para prepararse y desarrollar liderazgos.

El sentimiento antipolítico vivido en los primeros días de movilizaciones se fue quedando atrás, ante la aceptación generalizada de lo altamente políticas que eran las acciones a tomar en el segundo semestre del año.

La dirigencia universitaria, consolidada tras gran cantidad de reuniones y asambleas, pudo ir captando el mensaje de la mayoría del estudiantado activo, a través de debates y encuestas, y se manifestó paso por paso de cara al Referendo pautado para el 2 de diciembre.

⁴⁷ Entrevista personal realizada el 30/05/2008 – Anexo de audio 19

- ¿De qué manera enfrentaron la Reforma?

- Nosotros no estábamos llamando a votar Sí ni a votar No, sino que hicimos un llamado a que las personas leyeran la propuesta, se informaran y decidieran por sí solos. Tuvimos bastante acercamiento con personas afectas al gobierno, debatíamos con ellos, preguntábamos su opinión. Fuimos a muchas comunidades donde nos decían que ellos apoyaban el gobierno, sin embargo, no coincidían con ciertas cosas de la Reforma – recuerda Alejandro Narváez (UCV).

Por algunas semanas, el llamado desde las universidades fue a conocer detalladamente los cambios en la Carta Magna, los cuales superaban los 60 artículos y se hacían complejos en distintos puntos.

- Antes de hacer cualquier pronunciamiento, nosotros estudiamos punto por punto la Reforma. Contactamos abogados para que nos hablaran acerca del tema de la propiedad privada, de la geometría del poder, cosas que nadie entendía - expresa Manuela Bolívar, Consejera Universitaria de la UCAB.

En ese sentido, la primera manifestación que los jóvenes realizaron en esta etapa, fue a la Asamblea Nacional, en la que entregaron varias cajas con propuestas para la reformada Constitución, de manera simbólica, al no sentirse representados por lo que en el Poder Legislativo se debatía.

Luego solicitaron la postergación de la consulta, del 2 de diciembre de 2007 al 2 de febrero de 2008, por considerar que la población no iba a tener tiempo de comprender la gran cantidad de cambios. Esto los llevó al Consejo Nacional en una tensa manifestación.

El tercer paso fue pedir la nulidad de los cambios, ya cuando la fecha de las elecciones parecía ser inamovible. Ahí se dirigieron al Tribunal Supremo de Justicia, en donde entregaron una demanda, y se expresaron ante la Presidenta de la Sala Constitucional, Luisa Estella Morales, exponiéndole el por qué de la exigencia de suspensión de la consulta.

En estos dos Poderes del Estado, y a diferencia de cierta improvisación vivida en mayo y junio, los jóvenes llevaron manifiestos y denuncias elaboradas junto a profesionales, en donde se mostraban argumentos jurídicos para tales peticiones. Todas éstas, sin embargo, fueron negadas.

Llegó el momento de tomar una decisión. El rechazo pleno de los estudiantes hacia la Reforma se dividía en dos vertientes: una abstencionista, de mayor y más intensa lucha de calle, y otra en pro del voto, insistiendo con las movilizaciones y actividades no violentas, en la búsqueda de negar la Reforma en las urnas.

- ¿Cómo se tomó la decisión de ir a votar por el no?

- En la Universidad Simón Bolívar (USB), por ejemplo, se realizaban asambleas cada dos días, a veces las teníamos todos los días y se llenaba con mas de mil personas. Allí se explicaba la postura de por qué teníamos que ir a votar y dejábamos a los estudiantes hablar y exponer sus ideas. Luego realizamos una encuesta, en donde vimos que 80% del estudiantado estaba de acuerdo con ir a votar - recuerda Boris Elneser, representante estudiantil de la USB.⁴⁸

El llamado al voto se realizó, aunque con la advertencia de que no debía quedar en el simple acto de depositar las intenciones en la urna, sino que debía existir un compromiso por velar el acto electoral, lo que deparó en un amplio número de jóvenes sirviendo como testigos de mesas y del acto electoral en sí, trabajo que terminó por ser determinante en el rechazo al proyecto del Presidente de la República.

- **Al centro y con las manos arriba**

Los tradicionales gritos universitarios marcaron las protestas de 2007 desde el inicio. Las calles de Caracas, tras muchos años, se volvieron a estremecer con los:

“¿Quiénes somos? Estudiantes. ¿Qué queremos? Libertad”

“Viva la uuu, viva la uuu, viva la universidad. Fuera la bo, fuera la bo, fuera la bota militar”

“La gente se pregunta, ¿qué es lo que se ve? Son los estudiantes de la UCV?”

Las concentraciones en la Plaza Brión de Chacaíto se hicieron también típicas de los universitarios, quienes en poco tiempo empezaron a llamar este lugar “la Plaza de los Estudiantes”.

⁴⁸ Entrevista personal realizada el 17/04/2008 – Anexo de audio 13

Sin embargo, el primer símbolo que caracterizó al movimiento estudiantil se relacionó más con su mensaje no violento, y la represión de la cual sentían que estaban siendo sometidos: las manos blancas.⁴⁹

- ¿De dónde nace el uso de las manos blancas?

- En los primeros días, algunos jóvenes en las protestas habían empezado a pintar sus manos de blanco, y cada vez que se gritaba “estudiantes” ellos las levantaban. Nosotros habíamos conversado sobre tener algo que nos pudiera diferenciar pero que también hiciera reflexionar al policía antes de reprimirnos. ¿Qué mejor manera de mostrar que no los vamos a agredir y que estamos en una posición inferior a ellos que con las manos arriba pintadas de blanco? Es una imagen muy fuerte – recuerda Geraldine Álvarez de la UCAB.

La concentración del viernes 1º de junio en la Universidad Católica Andrés Bello, consagró este símbolo entre los jóvenes, tras el despliegue de gran cantidad de pintura blanca para que todos las colocaran en sus manos, mientras esperaban retenidos dentro de la casa estudios.

A partir de ahí la mano blanca acompañó siempre a los jóvenes, quienes realizaron camisas, banderas y rayados con su símbolo. La iniciativa, surgida en Caracas, se expandió rápidamente por todo el país a través de los medios de comunicación, identificando la lucha de los estudiantes en el año 2007.

La indefensión frente a la policía fue algo que intentaron remarcar aún más los universitarios, cuando en una marcha hacia el Tribunal Supremo de Justicia en la segunda semana de protestas, repartieron gran cantidad de flores entre los agentes de seguridad, rememorando épocas pasadas de otros movimientos sociales.⁵⁰

Si bien este acto no se repitió con el pasar de los días, lo que sí plasmaron los estudiantes fue su interés de internarse en el centro y el oeste de la ciudad de Caracas, lugares por lo general evitados por los partidos políticos de oposición en la mayoría de sus movilizaciones.

⁴⁹ Anexo fotográfico número 14

⁵⁰ Anexo fotográfico número 15

Entre mayo y noviembre, el movimiento estudiantil organizó doce manifestaciones hacia el centro de la ciudad, territorio considerado altamente pro gobierno.

Los dirigentes de la Universidad Central de Venezuela fueron los que más insistieron en que las manifestaciones dejaran la comodidad del este de Caracas, para adentrarse en territorios más reacios, buscando darle una mayor amplitud al movimiento, que a la vez quería separarse de la oposición tradicional.

- Eso le daba fuerza a la idea esencial de que Caracas no puede tener zonas vetadas para una parte de la población. Los muchachos hicieron algo muy simbólico, con valor político, y fue hacer ver que no aceptan la idea de división, sino que la ciudad es de todos – considera el antiguo líder estudiantil y analista político Teodoro Petkoff.

Poco después de su primera incursión en el oeste, con la manifestación hacia la Defensoría del Pueblo, los universitarios mantuvieron la costumbre de visitar instituciones del Estado ubicadas en toda esa zona de Caracas, aún cuando en varias oportunidades fueron retados a no hacerlo por grupos violentos.

- ¿Fue difícil tomar la decisión de marchar al centro de Caracas?

- La primera vez que lo decidimos hubo algunos dirigentes que incluso lloraron, con el miedo de estar enviando a los jóvenes a una zona peligrosa, en la cual podía haber enfrentamientos. Pero poco a poco se hizo costumbre y casi nunca hubo problemas serios – expresa Yon Goicoechea, consejero universitario de la UCAB.⁵¹

El cierre de la campaña por el No en la Reforma Constitucional, que al mismo tiempo fue la última manifestación numerosa en donde participaron los estudiantes en 2007, llegó a uno de los puntos más simbólicos del chavismo, y más intocables por la oposición: la avenida Bolívar de Caracas.

Tradicionalmente, todas las campañas presidenciales se cerraban ahí en los días previos a las elecciones, con la intención de mostrar la fuerza de los candidatos al intentar llenarla, pero desde la llegada de Chávez al poder, el lugar quedó vetado para opositores, quienes en ocho años nunca se le habían acercado.

⁵¹ Entrevista personal realizada el 15/05/2008 – Anexo de audio 18

Los jóvenes en cambio, asumieron el riesgo y lograron llenar la avenida Bolívar, pocas horas antes de darle a Hugo Chávez su primera derrota electoral.

La manifestación de símbolos se convirtió en algo pensado por los estudiantes, quienes en cada protesta querían dejar alguna marca de sus pensamientos. Así ocurrió también en su alocución dentro de la Asamblea Nacional, a comienzos de junio de 2007:

- ¿Qué pensaron hacer en el Parlamento?

- Además de la redacción del discurso, discutimos mucho para decidir qué más se iba a hacer, porque partíamos de que teníamos que hacer alguna acción irreverente. Unos sugirieron llevar jabones para echarlos en la fuente de la Asamblea Nacional. Otros decían que lleváramos una camisa con la bandera de Venezuela – recuerda Douglas Barrios, dirigente de la Unimet.

Los jóvenes del movimiento estudiantil llegaron a la sede del Poder Legislativo vestidos con camisas rojas, confundiéndose con el amplio número de oficialistas que los esperaban, a quienes dejaron desconcertados.

Cuando Barrios finalizó de leer el discurso, los diez representantes universitarios se quitaron las camisas y las arrojaron al piso de manera desafiante: “esa imagen fue la que más quedó en el recuerdo, fue un símbolo que tuvo mucho peso”, recuerda el vocero principal de aquella jornada.

Retomar la Plaza del Rectorado de la UCV como punto de salida a las manifestaciones, autodenominarse *100% estudiantes* (negando ser políticos), cantar el himno nacional en sus concentraciones, e incluso la búsqueda de nombres para su grupo (Generación del 28 de mayo, manos por la libertad, etc), fueron muestras de la simbología utilizada por los jóvenes, quienes siempre le dieron valor a tener algo que los unificara y los diferenciara de otros grupos sociales.

El orden a la hora de salir a protestar y el saber por qué se llevaban a cabo las manifestaciones fue algo que los jóvenes fueron mejorando con el paso de los meses, iniciando con marchas que generaban mensajes contradictorios con conatos de violencia, hasta llegar al punto de establecerse como una fuerza electoral importante, que dejó de lado algunos complejos para trabajar con

partidos políticos pensando en una meta en común que era superior a cualquier diferencia con viejos liderazgos.

Basta con revisar las manifestaciones que le dieron inicio a cada una de las dos etapas que vivió el movimiento. En mayo las protestas surgieron desperdigadas por toda Caracas (y el país), sin un liderazgo que diera la voz cantante ni pudiera unificar todos los sentimientos que se expresaban en la calle. En octubre había una organización clara en el movimiento, que planificó y anunció una marcha con propósitos visibles. El desarrollo evidenciado en esos meses fue el que permitió que la protesta no cayera en una simple molestia momentánea, y se pudiera transformar al movimiento estudiantil, en una fuerza de liderazgo nacional.

- **Del anonimato al protagonismo político**

Las elecciones universitarias en la última década habían sido actos de importancia menor, con una amplia abstención entre los estudiantes, quienes en muchos casos no se sentían representados por sus centros de estudiantes o federaciones.

Sin embargo, los jóvenes que fueron electos entre 2006 y 2007 en las universidades caraqueñas, iban a tener que asumir un liderazgo que no esperaban, el cual no se limitó a sus compañeros, sino que abarcó también al país entero.

Tras algunos intentos por movilizar al estudiantado en los meses previos a la salida del aire de RCTV, los representantes se encontrarían de frente con la realidad en la mañana del lunes 28 de mayo, cuando la explosión estudiantil sacó a miles de jóvenes a las calles, sin que tuvieran mayores referencias de quiénes los podían o debían coordinar.

Cuando la jornada de protestas en la Plaza Brión finalizó en horas de la noche de aquel día, los representantes estudiantiles buscaron un punto de reunión, en donde debatir las acciones a seguir a partir de ese momento.

La incredulidad por el tamaño de la protesta era la norma, teniéndose que improvisar gran cantidad de medidas: “Nosotros estábamos muy impresionados por lo que estaba pasando. Nunca ninguna protesta estudiantil había tenido tanta contundencia. Era como el sueño de todo representante universitario, que el movimiento se expresara de la manera que lo hizo”, admite Alejandro Narváez, dirigente de la UCV.

Los jóvenes reunieron a las autoridades electas de cada uno de los centros de estudiantes y federaciones de las universidades de Caracas, logrando conformar un grupo de representación importante, intentando dar cabida a todas las ideas.

El temor a cometer errores los embargaba, ya que la mayoría no había tenido nunca experiencias en acontecimientos políticos: “Yo estaba contento por la reacción, pero también sentía gran presión. Sabía que en el corto o mediano plazo nos íbamos a enfrentar directamente al gobierno, y pensé mucho en la inexperiencia que teníamos”, afirma David Smolansky, presidente del centro de estudiantes de Comunicación Social de la UCAB.

Desde el primer día se buscó tener voceros de todas las universidades de Caracas para cuadrar las acciones a tomar en las siguientes horas. Los estudiantes fueron conformando diversos comités para dividirse las responsabilidades y llegar cada mañana a discutir las decisiones con sus compañeros.

La idea era darle el mismo peso a cada una de las instituciones educativas, sin importar el número de estudiantes que tuvieran, aunque con el tiempo, esta horizontalidad en las decisiones se fue fracturando, y el principal poder decisión quedó concentrado en las universidades más grandes de la capital, así como individualmente en los líderes que fueron ganando mayor reconocimiento.

En algunas casas de estudio se buscó la manera de democratizar el proceso de toma de decisiones, recurriendo siempre al estudiantado para saber sus opiniones.

- ¿Cómo se organizaron para hacer frente a la situación?

- Todas las mañanas hacíamos asambleas en el Aula Magna, con unas mil quinientas personas. Ahí explicábamos las decisiones y les dábamos una hora de participación a los estudiantes. Al finalizar las marchas en la tarde nos reuníamos todos los representantes electos de la UCAB para tomar nuestras decisiones propias y luego llevarlas a las reuniones interuniversitarias - explica Smolansky (UCAB).

En la Universidad Central de Venezuela el debate no llegó directamente al estudiantado, estancándose la discusión en la Federación de Centros Universitarios y algunos centros de estudiantes: “Nosotros encontramos el mecanismo de organizarnos aquí, teníamos líderes por facultades y así comunicaban las decisiones cuando la gente llegaba en la mañana preguntando qué se iba a hacer”, dice Fabricio Briceño, miembro de la FCU-UCV.

La Universidad Simón Bolívar, la Unimet y la USM recurrieron a métodos similares que los ucabistas, teniendo las primeras asambleas con cientos y miles de estudiantes en la historia de esas casas de estudio.

La aparición multitudinaria de una generación “apática”, sorprendió a gran parte del país, que no se explicaba de dónde habían salido estos muchachos.

- ¿Qué llevó a los jóvenes a expresarse de la manera en que lo hicieron?

- Muchos de los que nos involucramos en esto desde el 28 de mayo habíamos estado en varias marchas en la época del 11 de abril de 2002, luchando por una mejor Venezuela, siempre apoyando a otros grupos que disientían del gobierno. Pero la motivación no es infinita, y pensamos que ya eso había llegado a su límite, no más marchas simplemente, había que comprometerse, y cuando surge el movimiento estudiantil nos motivamos y sentimos que ahora éramos nosotros los protagonistas – confirma Mariana Hernández, secretaria general del centro de estudiantes de Odontología de la UCV.⁵²

Si bien se insistía que el surgimiento de las protestas se daba sin importar clase social o incluso preferencia política, para el analista Teodoro Petkoff, los universitarios representan a un sector en particular.

- Estos estudiantes son los mismos que los de la generación del 28. En aquel momento, jóvenes de 20 años que veían la injusticia en la dictadura de Gómez. Ahora, estos muchachos, que tenían 12 cuando entró Chávez al poder, se movilaron con el cierre de RCTV por la fermentación que se venía dando. Son estudiantes principalmente de clase media, tanto los de

⁵² Entrevista personal realizada el 27/04/2008 – Anexo de audio 15

las universidades públicas como los de las privadas, y por eso, por primera vez se da una alianza entre todas, porque los jóvenes vienen de los mismos hogares.

La socióloga Keta Stephany considera que más allá de la clase, el motivo de la manifestación es el que lleva a una unión de los sectores socioeconómicos, y de universidades tan diversas como la elitesca Monteávila, perteneciente a la congregación católica del Opus Dei, y la Universidad Central de Venezuela.

Por eso la especialista señala que las motivaciones estudiantiles atraen mayor interés, al incluirse temas que afectan a toda la ciudadanía: “Cuando en los años 80 las protestas estudiantiles eran por el aumento del pasaje estudiantil, a las universidades privadas no les afectaba. Pero cuando la consigna es la libertad, pasa a ser algo mucho más amplio e incorpora a todos los sectores sociales”.

Durante las primeras manifestaciones de los jóvenes en mayo de 2007, los medios de comunicación habían recogido declaraciones de estudiantes de las universidades de la capital, sin percibir a una figura principal dentro del movimiento. Los dirigentes habían preferido tener un bajo perfil, rotando a sus interlocutores ante las instituciones visitadas y en los distintos programas de opinión en radio y televisión.

El jueves 31 de mayo los representantes universitarios de Caracas decidieron cambiar los planes, para realizar una rueda de prensa en donde se dieran a conocer ante el país.

Geraldine Álvarez, consejera universitaria de la UCAB, recuerda que muchos de los representantes no querían realizar esta acción mediática.

- ¿Cómo se llega al momento de la rueda de prensa?

- Los principales dirigentes no querían salir a declarar. Caíamos en la disyuntiva de si queríamos caras con liderazgo o preferíamos que siguiera siendo un movimiento estudiantil sin cabezas. Fue una decisión bastante difícil, hasta que llegamos a elegir a dos personas para dar la rueda de prensa en la Universidad Simón Bolívar y ahí es cuando cobra rostro el movimiento.

Sin mayor conocimiento sobre la agenda de los medios de comunicación, los estudiantes convocaron a los periodistas para las tres de la tarde en la Plaza del

Conjunto de Auditorios de la USB. Las cámaras de televisoras nacionales e internacionales apuntaban a una pequeña mesa con dos estudiantes, rodeados por varios centenares de jóvenes, quienes esperaban atentamente por el inicio de las declaraciones.

Stalin González, presidente de la Federación de Centros Universitarios de la Universidad Central de Venezuela (FCU-UCV), inició el evento con un discurso, acompañado por Yon Goicoechea, consejero universitario de la UCAB y presidente del Congreso de Representantes Estudiantiles (COGRES) de esa casa de estudios, siendo éste el encargado de atender las preguntas de los reporteros.

Si bien Stalin González ya gozaba de cierto reconocimiento por tener un par de años al frente de la representación estudiantil ucevista, la aparición de Goicoechea fue sorpresiva para el país, y el joven comenzó a verse como la principal referencia del movimiento estudiantil que se estaba dando en Venezuela.

- ¿Cómo recuerdas esa declaración del movimiento?

- Teníamos a todos los medios pendientes de nuestra actividad, todo el país quería saber qué hacíamos, quiénes eran los que aparecían, y creo que esa rueda de prensa de alguna manera marcó un momento. Fueron las palabras adecuadas en el momento preciso. Ahí empezaron a verse unos liderazgos de más peso que otros – comenta Alejandro Narváez (UCV).

La búsqueda de la unidad del país, el respeto a la jerarquía del Presidente de la República, el discurso en defensa de los derechos civiles, la libertad de expresión y la defensa de la independencia que aseguraban tener como movimiento, fueron los temas esbozados por Goicoechea, los cuales eran aplaudidos por los estudiantes que lo rodeaban.

- Fue una rueda de prensa solmene, con un perfecto timing mediático. Yo la comparo con el 'por ahora' que dijo Chávez en 1992, tras el golpe de Estado. Son hechos en el sitio perfecto, en el momento perfecto, y ahí pensé: ¡esto se catapultó!, incluso en medios internacionales se comenzó a hablar el impacto que había tenido el movimiento estudiantil esa semana – asegura David Smolansky, dirigente de la UCAB.

Desde aquel jueves el celular de Yon Goicoechea nunca dejó de sonar. Entrevistas, invitaciones, amenazas o alabanzas le llegaban a su teléfono

particular, tras haber sido percibido como el principal líder de las manifestaciones que inundaban las calles de Caracas por esos días, situación que se repetía con otros de los rostros que recientemente se habían dado a conocer.

En menos de una semana, los jóvenes que habían sido electos para representar a sus escuelas y facultades, y resolver problemas de sus universidades, salían del anonimato y eran ya figuras políticas del país, que complicaban las acciones que venía tomando el gobierno desde su reelección en diciembre.

- ¿Cómo se dan cuenta del nuevo papel que tienen?

- En esos días, luego de una reunión con representantes de varias universidades, fuimos a un local nocturno. Ahí comenzó a tocar una banda pero de entrada se oía la música y no la voz. Cuando volvimos a ver, todos tenían un tirro en la boca y una camisa puesta que decía libertad. Eso me mostró el impacto que estaban teniendo nuestras acciones – asevera Alejandro Narváez, estudiante de la UCV.

Sin embargo, con la fama vinieron también una serie de inconvenientes, que iban a perturbar la vida común de algunos estudiantes.

Muchos de los dirigentes universitarios denunciaron la persecución gubernamental de la cual estaban siendo objeto, asegurando que habían recibido llamadas de amenaza, que eran seguidos por motos hasta llegar a su hogar e incluso que sus vehículos eran abiertos y violentados.

Douglas Barrios no tenía esos problemas. Por varios años había participado en acciones políticas en el país, y conocía a las principales representantes estudiantiles de su universidad (Metropolitana), Elisa Bustamante y Ana Teresa Yáñez.

Inicialmente no participó en las reuniones interuniversitarias que se realizaban cada noche en Caracas, a pesar de tener contacto con varios de los principales líderes del movimiento, con quienes forjó una amistad en los grupos Plan V y Venezuela en Construcción en 2006.

En la primera semana de protestas estudiantiles, Bustamante y Yáñez se comunicaban permanentemente con él y otros estudiantes, buscando consolidar

la línea de acción que proponía la Universidad Metropolitana. Sin embargo, cuando aparece la posibilidad de tener un derecho de palabra en la Asamblea Nacional, Barrios es contactado para que participe en las reuniones en las cuales se redactaría el documento a expresar.

Mientras varios de los dirigentes debatían hasta la madrugada sobre qué decir en el discurso o qué acciones tomar en aquella fecha, Barrios aprovechó el tiempo para ir esbozando un posible documento que se leería ese jueves 7 de junio. Lo presentó ante los principales representantes y varios de ellos lo aprobaron.

Otros sin embargo, consideraban importante el hecho de que el vocero fuera un estudiante de la UCV, por ser la principal universidad del país, y más ante el protagonismo que había tenido la UCAB, días antes en la rueda de prensa con Goicoechea.

- ¿Por qué se decide que serás tú el encargado de leerlo?

- Se quería a alguien que no hubiera aparecido públicamente antes, porque si por ejemplo lo leía Yon se iba a dar la impresión de que él era el presidente del movimiento, algo similar en el caso de Stalin. Si les dabas la palestra de la Asamblea Nacional iba a quedar la imagen de que ellos eran el movimiento. Yo tomé la misma precaución. Acepté leer el discurso pero también pedí pasar desapercibido en las semanas siguientes - explica Barrios.

El primer borrador escrito por el joven fue complementado por una lista de ideas que venían de las demás universidades caraqueñas, además de las que traían un grupo de estudiantes del interior que se había trasladado a la capital, dejando listo el discurso que más tarde se leería ante el Parlamento, con la transmisión del evento en cadena de radio y televisión.

La participación pública de Barrios dentro de las acciones del movimiento estudiantil quedaría limitada a este único acontecimiento, con el cual pudo sentir el impacto que había tenido: “Inmediatamente después de dar ese discurso yo desaparecí. Me corté el pelo, me quité la barba, cambié el número de teléfono, me quedé más de una semana en mi casa”, recuerda el joven.

- ¿Crees que se falló en algo aquella fecha?

- Siento que bajo las condiciones en las que estábamos se hicieron las cosas bien. En todo caso se falló en la preparación previa. Leer el discurso era vital porque no se me podía olvidar nada, aunque sí me arrepiento de no haber acudido a la rueda de prensa que dimos posteriormente, porque considero que el país necesitaba una explicación de lo que yo acababa de realizar - insiste Barrios.

Por otro lado, la “fama” que ganó Goicoechea la semana anterior con su vocería en la rueda de prensa en la Universidad Simón Bolívar, no se repitió en el caso del estudiante de la Unimet, en parte debido al bajo perfil que tomó en las semanas siguientes.

- ¿Por qué desapareces de la escena pública?

- Fue una decisión difícil, porque si yo seguía iba a tener una plataforma política importante, pero pensé que no estaba listo para asumir esa responsabilidad, el nivel de presencia que eso acarrea, no sólo dentro del movimiento sino ante el país. Yo quiero prepararme, crecer y humildemente creo que más adelante podré tener oportunidades como la que tuve en ese momento. Todavía hay tiempo para saber si cometí un error o no – argumenta Barrios.

Aquel día en la Asamblea Nacional fue también el momento en donde se confirmó la existencia de otra organización paralela al movimiento estudiantil, que ya antes se había asomado en diversos escenarios: el movimiento estudiantil bolivariano.⁵³

Tras los primeros días de manifestaciones que organizaban los representantes universitarios con miles de estudiantes, algunos grupos pro oficialistas fueron saliendo por su parte a las calles, en algunas celebraciones, declaraciones en medios, y demás vías para demostrar su apoyo a Chávez y el repudio a los actos de los demás universitarios.

- ¿Desde cuándo se vienen organizando ustedes?

- Nosotros ya veníamos activando un movimiento estudiantil-juvenil bolivariano, y vimos cómo salieron estos universitarios a la calles a partir de la no renovación de la concesión a RCTV. En principio los vimos despolitizados, a favor de algunas luchas del sector estudiantil de siempre, pero pronto vimos cómo los dirigentes partidistas los utilizaban y decidimos salir a darles respuesta porque se estaban convirtiendo en un factor

⁵³ El movimiento estudiantil bolivariano no es estudiado a fondo en nuestra investigación debido a su participación menor durante el año 2007, apareciendo sólo como contracara del “otro” movimiento. Aún así, diversas referencias del grupo bolivariano son incluidas en el trabajo.

desestabilizador – comenta Robert Serra, miembro del movimiento bolivariano y estudiante de la UCAB.

Si bien durante los primeros diez días las acciones de los llamados bolivarianos pasaron sin demasiada notoriedad, el encuentro en la Asamblea Nacional con los líderes del otro movimiento cambió toda la concepción de lucha.

En esa oportunidad, los diez voceros oficialistas, Héctor Rodríguez, Osly Hernández, Janlisberth Velasco, Jair Muñoz, Mayerling Armas, Andreína Tarazona, Eder Dugarte, César Trompiz, Manuel Dum y el mismo Serra, sí pronunciaron sus discursos completos en cadena nacional, luego de que los líderes del otro movimiento se habían retirado de la sede del Poder Legislativo.

- ¿Cómo deciden quiénes serían los voceros?

- La comisión que llegó a la Asamblea Nacional era una representación de consenso que habíamos logrado tras un encuentro de más de 500 estudiantes de Caracas. Hicimos una lista de criterios con los postulados y se eligieron diez con variedad de hombres y mujeres, de universidades públicas, privadas, institutos, misiones, etc - explica Serra.

Los jóvenes fueron ovacionados al finalizar sus declaraciones, y a partir de ahí se convirtieron en aliados cercanos al presidente, quien esa misma noche los nombró como los miembros de la Comisión Presidencial para el Poder Popular Estudiantil, la cual trabajaría directamente con el Ejecutivo Nacional para discutir asuntos académicos.

Héctor Rodríguez, de la UCV, quedó catapultado como el principal dirigente de este grupo, y participó en un emblemático debate televisado con Yon Goicoechea. Por su parte Serra, que estudiaba en la universidad privada que mayor número de dirigentes reconocidos del otro movimiento tenía, llamó la atención por la vehemencia de su discurso.

- ¿Cómo te afectó el reconocimiento que ganaste en la AN?

- No sabía que me cambiaría tanto la vida, el hecho de que la gente te reconozca en la calle y genere pasiones, positivas o negativas. El día después de mi participación en el Parlamento fui a la UCAB y vi a la derecha de frente, a la oposición tirándome monedas, tratando de humillarme, ridiculizarme, no fue nada fácil – recuerda Serra.

Para la analista Keta Stephany, la legitimidad del movimiento bolivariano no existe, ya que funcionan simplemente como seguidores del gobierno, repitiendo y alabando cualquiera de sus acciones, en contra de lo que siempre han sido los valores estudiantiles

- Estos estudiantes asumen políticas excesivamente oficialistas, defienden al gobierno y no a los estudiantes. Por eso no logran desarrollarse en las universidades y siempre están en minoría, porque lo que hacen es repetir la cartilla del gobierno y eso es exactamente lo que no es un movimiento estudiantil – sentencia la socióloga.

Para el analista y antiguo líder estudiantil Teodoro Petkoff, el grupo bolivariano no merece tanto descrédito, si bien considera que rápidamente perdieron su rumbo: “Hay muchachos que apoyan al gobierno, no son muchos pero los hay. Desgraciadamente creo que se han acercado tanto al poder que ya adoptaron sus malas mañas”.

Más allá de los debates y algunos enfrentamientos en las calles, el movimiento bolivariano intentó captar un mayor número de seguidores y desarrollar en ellos una ideología más consolidada, con diversos talleres y cursos sobre el socialismo, aprovechando las vacaciones estudiantiles entre julio, agosto y septiembre para este fin.

Para esas fechas, el movimiento estudiantil liderado por los principales representantes universitarios de Caracas llegaba también a un momento de análisis.

Tras varias semanas de protesta, los jóvenes sintieron que debían dedicarse a sus estudios y darle, con el acto Ecos de Libertad, un cierre a la primera etapa de protestas de 2007.

Esta época había dejado a ciertas figuras muy consagradas por encima de otras, además de mostrarse una gran evolución en todos los sentidos desde la salida a las calles en mayo hasta los últimos días de junio.

Si bien buena parte del país tenía una opinión positiva de los jóvenes, el sentimiento que se vivió en los primeros días de protesta se había difuminado,

creándose muchos roces por las distintas formas en las que se tomaban las decisiones y por las constantes apariciones públicas de unos y no de otros

- De verdad que cuando nació todo esto era muy puro, y hubo personas que se dedicaron y pusieron de primero los intereses de los estudiantes. Considero que fue uno de los sentimientos más puros y bonitos que ha tenido Venezuela en muchísimo tiempo. Las ganas eran genuinas, no nos importaba nada más pero valía la pena porque estábamos haciendo algo por nuestro país - afirma Danhalit Zamalloa, presidenta del centro de estudiantes de Comunicación Social de la Universidad Santa María.⁵⁴

A pesar de que se decía que todas las universidades tendrían el mismo peso a la hora de tomar las decisiones, tras las primeras semanas, algunos estudiantes denuncian que la dirección que tomaban las acciones recaía sobre los líderes que habían logrado más reconocimiento, concentrados en sólo cuatro casas de estudio: UCV, UCAB, USB y Unimet.

- ¿Cómo cambió ese sentimiento de los primeros días?

- Entre las universidades sí teníamos nuestras diferencias. Nos preguntábamos por ejemplo ¿por qué se hacen todas las ruedas de prensa en tal universidad? De repente venía la Universidad Humboldt y quería hacer una actividad, pero no recibía apoyo - asegura Zamalloa.

La vocería, que inicialmente debía ser rotativa para intentar que ningún rostro se “apoderara” del movimiento, se concentró en muy pocas personas, teniendo en los medios de comunicación un factor que dificultaba el proceso democrático interno, ya que éstos buscaban la opinión de los mismos dos o tres personajes.

- Esto pudo causar molestias pero por lo general se entendió que esa era la dinámica mediática y más bien buscamos que, sin importar quién hablara, el mensaje que se diera fuera el que se había tomado en amplio consenso – asegura Alejandro Narváez (UCV).

Yon Goicoechea y Stalin González fueron los dos primeros dirigentes con los cuales los medios se quedaron, y el primero de ellos protagonizó un muy recordado debate en el canal Globovisión frente al estudiante oficialista Héctor Rodríguez, el cual le generó fuertes críticas.

- ¿Por qué se decide ir a ese debate?

- Nosotros no sabíamos que Yon iba a ir, eso nunca se consultó. Es cierto que los medios jerarquizaron a los líderes y algunos se prestaban para eso.

⁵⁴ Entrevista personal realizada el 10/03/2008

Se creó un liderazgo aéreo porque a veces decían algo en televisión y eso no era necesariamente lo que habíamos acordado, declaraban sin que antes nos hubiéramos puesto de acuerdo - critica Fabricio Briceño, miembro de la FCU-UCV.

Con el paso de las semanas, otras dos jóvenes aumentaron su papel protagónico: Ricardo Sánchez en la UCV, y Freddy Guevara en la UCAB.

- Lo ideal sería que se hiciera siempre una mega asamblea donde todo el mundo participara, pero eso es inviable. Luego venían muchas quejas, y claro que yo me equivoqué y Yon también. A veces no había tiempo de consultar, en parte porque estábamos cumpliendo el papel que nos dijeron que hiciéramos, de representar a un grupo de estudiantes – confiesa Guevara.

Si bien los principales roces entre la dirigencia “oficial” y los liderazgos alternos se mantuvieron como un tema de discusión interno del movimiento, en la principal casa de estudios del país los conflictos trascendieron un poco más.

Los grupos comandados por Martín Valverde y Frank Calviño reclamaron en diversas oportunidades mayor protagonismo, y denunciaron públicamente el dominio absoluto que intentaba ejercer el grupo 100%, que para esos días dirigía la Federación de Centros Universitarios.

“Cometieron errores muy graves que los dejaron mal ante el país, uno trataba de dar una opinión distinta y no éramos escuchados”⁵⁵, comenta Calviño, quien pocas semanas antes del inicio de las protestas había renunciado a la presidencia del centro de estudiantes de Comunicación Social, en reclamo por la suspensión de las elecciones en 2006.

La horizontalidad que caracterizó al movimiento en sus primeros días fue quedando de lado, ante la rapidez de las decisiones y lo cambiante de las situaciones. El rango que adquirieron algunos líderes también hizo mella.

- ¿Por qué fue decayendo el proceso democrático interno?

- Cuando uno está en esto desde las cinco de la mañana hasta la siguiente madrugada, recibiendo llamadas cada cinco minutos, con la presión de mandar a la gente a las marchas, te saturas y sin mala intención comienzas a simplificar procesos. Entonces la decisión de a qué lugar se va a marchar, no puede tardar tres horas en tomarse, simplemente se decide entre un pequeño

⁵⁵ Entrevista personal realizada el 15/07/2008 – Anexo de audio 22

grupo. Además, llegó un punto en que oponerse a los principales líderes era complicado. Una decisión que tomábamos Stalin González y yo era muy difícil que la cambiaran - admite Yon Goicoechea, consejero universitario de la UCAB y uno de los principales líderes del movimiento.

Los liderazgos medios eran los que más protestaban, aquellos que trabajaban tanto como los más conocidos pero que no recibían la oportunidad de expresarse frente a un medio de comunicación, o no se les daba la importancia que tenían: “A nosotros nos reclamaban en la universidad para que saliéramos más públicamente, o nos preguntaban que por qué no participábamos, aunque estábamos ahí al igual que todos, sólo que los medios no se interesaban en nosotros, era muy difícil”, se lamenta Danalith Zamalloa (USM).⁵⁶

- ¿A qué llevaron los conflictos?

- Se crearon muchos celos, algunos justificados y otros no. Hay muchos representantes que no están dispuestos a dar lo que uno da, entonces piden protagonismo pero no se quieren arriesgar, o no van a las protestas por miedo o por alguna otra excusa. Yo asumí el compromiso y dejé todo. Claro que también había protestas justificadas de personas que trabajaban tanto como yo y no tenían poder de decisión – asevera Goicoechea (UCAB).

Al mismo tiempo, se comenzaron a generar importantes diferencias entre los dos líderes más resaltantes, cuyas ideologías terminaban chocando y creando aun más diferencias en el liderazgo. Sin embargo, los roces terminaron por actuar como balanza entre dos protagonismos muy fuertes, evitando que todo el movimiento se decantara por decisiones o ideas que planteara Goicoechea o González. Tal contrapeso se trasladaba al de las universidades, ya que por lo general las opiniones de las privadas eran bastante divergentes que las de las públicas.

Otro factor extraño con el que tuvieron que lidiar los jóvenes fue con la atención pública. La magnitud y el impacto inmediato que tuvieron las protestas estudiantiles, hizo que los jóvenes se enfrentaran rápidamente con una serie de tentaciones de todos los ámbitos posibles.

Inicialmente, la dirigencia del movimiento intentó mantener la agenda cerrada a cualquier otro sector, asegurando que los intentarían manipular, y sabiendo que

⁵⁶ Entrevista personal realizada el 10/03/2008 – Anexo audio 8

el sentimiento de la mayoría de los universitarios iba en torno a una protesta distinta, alejada de las tradicionales de la oposición.

- ¿Cómo son sus primeros contactos con otros sectores?
- El primer encuentro que tuvimos nosotros fue con los medios de comunicación. El director de Globovisión, Alberto Federico Ravell, nos llamó, y Stalin González se negó a hablarle. Yo le dije que no íbamos a caer en la dictadura mediática. Nuestras primeras reuniones fueron puro conflicto, porque él quería ponernos a trabajar con una gente y nosotros nos negamos y le dijimos que no iba a manipularnos. Sin embargo, con el tiempo fuimos cambiando de opinión - asegura Freddy Guevara, dirigente de la UCAB.

Poco a poco los contactos con factores influyentes de la sociedad venezolana se incrementaron, aunque en éstos por lo general participaban solamente un pequeño grupo de estudiantes, y no la amplia dirigencia del movimiento.

- ¿Por qué se ampliaron los contactos? ¿No creaba esto mayores roces?
- El problema no es quién te ayude, el problema es qué comprometes, y ninguno de nosotros se comprometió a nada. Coordinábamos mucho con Globovisión y a Ravell le gusta dar sus ideas. Teníamos reuniones con todo el mundo, había que escucharlos a todos, sobre todo gente de importancia como son los de los medios. Ahora, ¿una manipulación? Yo creo que nosotros somos lo suficientemente inteligentes como para saber cuándo nos están manipulando y cuándo no. Hubo momentos en que nos mandaban ideas, a veces eran buenas, a veces no, pero sí hubo una relación muy estrecha con Globovisión en ese sentido, de colaboración – confiesa Guevara.

Algunos medios le daban una cobertura casi continua a las acciones de los estudiantes, e incluso muchas manifestaciones fueron comunicadas a través de la televisión.

- ¿Crees que el movimiento se mediatizó?
- Quizás nuestras participaciones en medios fueron excesivas, pero hay que entender que el país en ese momento no tenía ninguna referencia frente a Chávez. Los partidos políticos estaban todavía golpeados por la derrota en diciembre de 2006, y no habían hecho mucho por RCTV. La gente estaba aterrada, los empresarios, los medios, entonces es muy fácil juzgar y decir que nos daban demasiada cobertura - comenta Goicoechea.

Para otros no es tan simple, y la mediatización sí llegó a ser excesiva, como considera María Alejandra García, representante de la Universidad Metropolitana: "Muchas veces estábamos horas con las preguntas de los medios y más adelante nos reuníamos y cambiábamos todo. Con el tiempo se convirtió

en algo para figurar. Muchos estudiantes se quejaban porque se enteraban de las cosas primero por televisión que en una asamblea con los representantes”.⁵⁷

Había tanto interés, que pronto se eligió a una persona para coordinar reuniones y encuentros en los medios de comunicación, los cuales en muchos casos incluían también corresponsales y enviados especiales del exterior. Virginia Zamora Santana, estudiante de la UCAB, asumió tal responsabilidad.

Según ella los medios siempre fueron los que buscaron a los estudiantes, y no existió de parte de éstos un interés por resaltar en televisión o en prensa.

- ¿Cómo actuaban los medios para cubrir los eventos estudiantiles?

- Yo un lunes enviaba una comunicación para una rueda de prensa el martes a las 10:30 de la mañana, y al día siguiente volvía a decir que se cambiaba para la tarde. En otras circunstancias ningún medio hubiera ido, pero aquí éramos la noticia, y por eso creo que siempre llevamos nosotros la agenda, nunca se nos impuso nada – asegura Zamora.⁵⁸

Jesús Sotillo, analista y profesor universitario de la Universidad Central de Venezuela, considera que una de las grandes diferencias de este movimiento con sus antecesores en Venezuela, fue precisamente el trato que recibieron los estudiantes de parte de los medios de comunicación.

- Ahora les interesa usar a los estudiantes en el marco del juego político nacional, entonces los estudiantes son la fuerza, el futuro, los que tienen que dar la cara. En otras épocas los descalificaban y ayudaban a estigmatizar a los movimientos estudiantiles.

Sotillo considera que sí hubo una influencia de los medios en posicionar a determinados liderazgos: “Algunos dirigentes estudiantiles fueron promovidos por la televisión. Por ejemplo, a pesar de este resurgimiento que ha habido, yo no creo que el presidente de la FCU de la UCV pueda reunir por él mismo a 500 estudiantes para protestar”.

Pero no fueron sólo los medios. El movimiento estudiantil recibió ayudas de todo tipo, y éstas siempre llegaban a través de las cabezas del liderazgo: “El problema es que la gente que ganó rango dentro del movimiento era la que conseguía los contactos y el dinero, y para muchas de las cosas que hicimos se

⁵⁷ Entrevista personal realizada el 06/02/2008 – Anexo de audio 2

⁵⁸ Entrevista personal realizada el 01/05/2008 – Anexo de audio 16

necesitaba dinero y patrocinio. 'Ecos de Libertad', por ejemplo, costó mucho, y se hizo a través del apoyo de muchas empresas", recuerda Danalith Zamalloa (USM).

- ¿Qué tan grande fue ese aporte externo?

- No tengo idea de cuánta gente nos ayudó. Llegaba gente aquí a la UCAB, mamás con sobres de dinero: 'Freddy toma, lo recogí con mis vecinos'. También gente que a través de ciertos contactos nos daban dinero. Quizás no nos lo daban directamente los empresarios, pero se lo daban a esos contactos para que nos lo dieran a nosotros – admite Guevara.

Otra de las críticas más recurrentes que sufrió el movimiento estudiantil fue su vinculación con los partidos políticos de la oposición venezolana. Acusaciones llegaban desde distintos sectores asegurando que todo lo que decían los jóvenes era producto de un plan y una organización externa, surgida en los partidos y no en la intención honesta del estudiantado.

Si bien la colaboración oficial entre estudiantes y partidos políticos no se dio sino hasta los días de la Reforma Constitucional, hay distintos hechos que desde las primeras semanas parecían mostrar una relación entre ciertos estudiantes y los partidos políticos.

Freddy Guevara fue uno de los más acusados al respecto, debido a que en sus primeras declaraciones públicas el joven admitió que formaba parte de Un Nuevo Tiempo: "Yo sabía que en algún momento me lo iban a investigar así que preferí ser sincero desde el inicio. La gente del movimiento estaba muy clara en eso, y existía una confianza en saber que yo no estaba siguiendo la línea del partido".

Sin embargo, el joven no esconde que sí existieron nexos de colaboración importantes entre ciertas figuras y el movimiento, que lograron que éste tuviera algunas cosas básicas: "Había cosas de logística con las que había que ayudar, y en Caracas ¿con quién vas a hablar? Con Leopoldo López. Claro, a esas reuniones no puede ir todo el mundo y de ahí la necesidad de que confíen en uno", explica Guevara.

- ¿Era un problema los vínculos de algunos estudiantes con los partidos políticos?

- Siempre defendimos la libertad y el pluralismo, así que en el movimiento tenían cabida todos, incluso los jóvenes que pertenecieran a algunos partidos. Ahora, ellos no marcaban la agenda en el movimiento. Más bien, muchas cosas que nosotros empezamos a decir eran luego copiadas por las organizaciones políticas - comenta Alejandro Narváez (UCV).

Para Juan Carlos Michinel, dirigente de la UCAB y para la época miembro de COPEI, la conexión nunca pudo ser directa: “Era imposible que un estudiante llegara a una reunión diciendo que lo acababa de llamar el presidente de su partido y que sugería tal idea. Ahora, los dirigentes políticos siempre estaban opinando e intentando influir, dependía de cada quien escucharlos o no”.⁵⁹

- ¿Los partidos comenzaron siendo un problema?

- Siempre hubo presiones de los partidos, te hacían ofertas, pero la pureza del movimiento se mantuvo y se mantiene por las bases, porque el común del estudiantado no está con los partidos. Ningún representante podía decir que se plegaba al discurso de algún dirigente porque las bases no se lo iban a permitir – asegura David Smolansky, estudiante de la UCAB.

La dirigencia política tradicional intentó desde un comienzo acercarse para influir en los jóvenes, aunque las respuestas iniciales de éstos fueran del todo negativas.

- ¿Cómo se acercaron los partidos a ustedes?

- El gobernador del Zulia, Manuel Rosales, nos llamó durante la primera semana para tener una reunión con nosotros. Nos negamos, teníamos una visión de que eso era nuestro, que no tenía que ver con los demás. Esa era la opinión de la mayoría, sin embargo, sé que otros no lo hicieron y que desde el primer día estuvieron en coordinación con los partidos - confiesa el principal vocero de la UCAB, Yon Goicoechea.

Sin embargo, las negativas de los jóvenes no duraron mucho, y algunas ayudas comenzaron a ser aceptadas. Por ejemplo, el camión que usaron los universitarios para dirigir sus manifestaciones fue un regalo del partido Un Nuevo Tiempo, e incluso, según Freddy Guevara, la idea de llevar a cabo el acto “Acuéstate por la vida” en 2006 tuvo mucho que ver con el alcalde del Municipio Chacao, Leopoldo López.

⁵⁹ Entrevista personal realizada el 19/07/2008

- Otro caso fue el de Ismael García. Nosotros no lo conocíamos y cuando todavía no había roto con el chavismo, agarró una moto y se fue desde la Asamblea Nacional a recibirnos un documento en una de nuestras manifestaciones, sabiendo que lo podían linchar. Hubo líderes que se portaron bien. Leopoldo, Ismael, Alberto Federico Ravell, ellos tres eran con los que más contacto manteníamos – recuerda Goicoechea.

Diferentes eran las cosas en el interior del país, en donde las juventudes de los partidos mantienen un peso mucho mayor que en la capital: “Eso trajo problemas una vez creado el Parlamento Nacional de Estudiantes, en donde uno veía cómo muchos de los representantes esperaban que el más experimentado de su partido tomara una decisión para luego ellos seguirla”, recuerda Maria Alejandra García (UNIMET).

A diferencia de lo ocurrido con el surgimiento de las protestas en mayo, la dirigencia estudiantil se mostró preparada y organizada para el reto que asomaba la Reforma Constitucional de diciembre de 2007, tras el amplio trabajo realizado durante las vacaciones.

Tanto así, que su liderazgo frente al país terminó por ser fundamental en la primera derrota de Chávez en casi una década en el poder, codeándose con los dirigentes políticos, e incluso colaborando en mejorar la imagen de los partidos.

Las supuestas conexiones entre estudiantes y organizaciones políticas denunciadas en el primer semestre del año, se empezaron a consolidar de manera abierta a finales de 2007, cuando la alianza por buscar el triunfo del no lo hizo necesario. Aún así, los jóvenes defendían su autonomía.

- ¿Cómo se va gestando la unión con los partidos?

- Internamente nosotros teníamos un análisis acerca de personas específicas dentro de los partidos que nos querían usar, aunque otros sí tenían la intención de ayudarnos. Sin embargo, a medida que se acercaba la Reforma, sentimos la necesidad de buscar una forma de trabajar juntos pero no revueltos – comenta Boris Elneser, secretario adjunto de servicios estudiantiles del centro de estudiantes de la USB.

En el ambiente interno del movimiento se presentaron tensiones porque había miedo de que éste se mezclara con la imagen de un partido, percibidos por sectores del país como instituciones en decadencia.

Los estudiantes mostraban tener el control de sus propias acciones, asegurando que no hubo influencias de los partidos políticos dentro del movimiento, sino una relación por buscar un objetivo común.

- Yo no le debo nada a UNT. Suena muy arrogante pero ellos me deben a mí y a cualquier persona que quiera pertenecer al partido. Ni me pagan, ni me generan aportes personales, ni en el movimiento estudiantil. En este mundo de la antipolítica, UNT lo que me genera es peso- señala Guevara.

Al igual que Guevara, la presidenta del centro de estudiantes de la Universidad Metropolitana, Valentina Rojas, asegura que hubo intentos de los partidos políticos por manejar al movimiento estudiantil, pero éste no se dejó: “Nosotros no seguimos la línea de un partido, sino que hacemos las actividades que queremos”.⁶⁰

Concientes del posicionamiento que había logrado el movimiento, los partidos políticos de oposición recomendaban a los líderes universitarios a hacer un llamado para invitar a los estudiantes y a la sociedad civil en general a votar y participar en el referendo para oponerse a la Reforma.

Sin embargo, la dirigencia joven mantuvo su agenda, y antes de confirmar que apoyarían el voto del no, realizaron una serie de convocatorias y peticiones para suspender la consulta, así como crearon vínculos con amplios sectores de la sociedad.

- ¿Qué los distinguía de los partidos políticos?
- Nosotros siempre nos hemos referido a Chávez como el Presidente de la República y no como el pichón de dictador. Creo que es lo que nos ha permitido tender un puente con la comunidad chavista. La incursión en los sectores populares para el tema de la Reforma Constitucional del año pasado fue una cosa impresionante – cuenta Federico Black, dirigente estudiantil de la Universidad Metropolitana.⁶¹

En la Unimet, Black vio cómo se realizaron constantes reuniones para llevar brigadas estudiantiles a los barrios, algo que se repitió en las demás universidades capitalinas, creando relaciones que rindieron frutos a la hora de la consulta popular.

⁶⁰ Entrevista personal realizada el 01/05/2008 – Anexo de audio 17

⁶¹ Entrevista personal realizada el 01/05/2008 – Anexo de audio 16

A mediados del mes de noviembre de 2007, el movimiento estudiantil venezolano era más que noticia. Se había convertido en un factor de credibilidad y esperanza para sectores de la oposición, de los partidos políticos y hasta resultaban simpáticos a ciertas personas identificadas con el oficialismo.

Referencias realizadas por Margarita López Maya, historiadora e investigadora de la protesta popular en Venezuela, afirman que los estudiantes en el país han mantenido un patrón de comportamiento relacionado a sus momentos de aparición, ya que su irrupción en la escena pública se produce en la mayoría de los casos cuando no existe representación ni liderazgo político. “Los jóvenes en las calles son una señal de la enfermedad en la falta de representación en Venezuela” –señaló López-Maya⁶².

Ante esta realidad, estudios estadísticos de la encuestadora Datos revelaron que los actores sociales con mayor credibilidad a finales del año 2007 eran los estudiantes con 47%, de acuerdo a los resultados obtenidos de 2000 encuestas realizadas en 35 ciudades del país.

Finalizando el mes de noviembre, la dirigencia estudiantil decidió abiertamente convocar al voto del no, pero exigiendo un poco más de todos los sectores de la sociedad.

- No es responsabilidad única del estudiantado. Nuestro llamado en primer lugar, al ciudadano no organizado a buscar y crear cualquier mecanismo en su comunidad que le garantice la defensa del voto; a deponer actitudes y a trabajar de manera mancomunada para la lucha que hoy asumimos (...) No puede ser que vivamos en un país donde sólo estemos esperando acciones de los estudiantes. Donde toda lucha se queda en unos pocos – expresó Stalin González, presidente de la FCU-UCV, al momento de convocar al voto por el no.⁶³

Ya en ese entonces, el movimiento estudiantil había ampliado sus alianzas para trabajar con los partidos políticos, principalmente Un Nuevo Tiempo, buscando tejer la red de testigos más grande que fuera posible.

⁶² El Nacional. Pág.4, 25/11/2007

⁶³ El Universal, pág. 1-2, 22/11/07

Aún así, los jóvenes consideran que las decisiones finales serían tomadas por ellos, y que el partido político no dictaría la agenda de trabajo en ningún momento.

- ¿Cómo estaban seguros de que no estaban siendo manejados?

- Los partidos no hubiesen podido controlarnos, recordemos que el movimiento estudiantil era el que decidía en ese momento, y colocaba a los demás a hacer lo que queríamos, no al revés. Los que teníamos la agenda éramos nosotros, y en eso estábamos clarísimos todos - afirma enfático Yon Goicoechea, representante universitario de la UCAB.

Llegado el día del referendo, el domingo 2 de diciembre de 2007, los estudiantes estaba desplegados en todo el país trabajando como testigos, recolectando actas, convocando a la gente a votar y verificando el proceso de cualquier manera posible, tras un largo trabajo previo en conjunto con partidos y demás organizaciones de la sociedad civil.

Sin embargo, las cosas no estaban saliendo como las habían previsto, y la baja participación sorprendía a los estudiantes. Esto llevó a los jóvenes a maximizar sus estrategias en búsqueda del triunfo.

Así, a las dos de la tarde, algunos de los líderes del movimiento centrados en Ricardo Sánchez, dieron una declaración en los medios en la cual invitaban en ese momento a los jóvenes a votar, para que de esa manera pudieran quedarse custodiando sus centros electorales hasta el final de la noche. En el momento, la estrategia fue llamada “Voto el 2 a las 2”.

Algunos analistas afirman que tal manifestación hizo que se iniciara un incremento masivo en la participación, aunque algunos estudiantes admiten que tal declaración en los medios no estaba en los planes, sino que se realizó como una medida casi desesperada.

Las tendencias fueron cambiando de forma progresiva, y luego de varias horas donde las encuestas a boca de urna revelaban un dominio del Sí, en la tarde la situación comenzó a voltearse, hasta que entrada la noche, los datos revelaban un cerrado triunfo del No.

Los medios de comunicación reportaban el proceso, al tiempo que los líderes del movimiento estudiantil, acompañados de diversos dirigentes políticos, se pronunciaban desde la sede del Comando del No en La Castellana, felicitando a la población por su participación en los comicios.

Los rostros de los estudiantes hablaban por sí solos. Sus caras eran sonrientes e invitaban al CNE a que anunciara los resultados con la mayor prontitud. Sin embargo, éstos no fueron dados sino hasta después de cinco largas horas de cerradas las mesas de votación.

- Felicitaciones a todos los que han votado, a los que han sido miembros de mesa. Queríamos llamar a pocas horas de que finalice el proceso electoral, a todos los miembros de mesa, a los compañeros que están ahí, a que hay un reto en la próxima hora, y es el de tener todas las actas en la mano, comprobar con hechos la voluntad democrática de los venezolanos. Repudiamos la matriz de opinión que se haya generado, hay muchos motivos para quedarse en las mesas y pelear por esos votos – comentó Goicoechea a los medios de comunicación en aquel momento.

Pasada la medianoche, la presidenta del Consejo Nacional Electoral Tibisay Lucena, inició un discurso que decantaría en el anuncio de los resultados:

- Hay que respetar y acatar los resultados de la voluntad soberana del pueblo de Venezuela, que se está expresando pacíficamente (...) Al analizar las transmisiones realizadas hasta el momento, se determinó y se comprobó que es una tendencia no reversible. Es decir, que la votación se mantendrá con las actas aún faltantes.

Con 8.833.746 votos escrutados, se determinó que el Bloque A obtuvo 50,70% a favor del NO y el SI obtuvo 49,29% de los votos. Los gritos de triunfo estremecieron varias zonas de Caracas y del interior del país. En la quinta del Comando del No, también se escuchó la emoción, pero Stalin González (UCV), no celebraba porque quería estar completamente seguro de que realmente habían ganado. Lucena continuó diciendo que el Bloque B de la Reforma había obtenido el 51,05% para la opción del No y para el SI un 48,94%. Era cierto, ahora Stalin sí lo podía creer.

- Stalin y Ricardo se pusieron a llorar –recuerda Boris Elneser- y de verdad ese día se notó que todo lo que estábamos haciendo era sincero y que habíamos puesto todas nuestras esperanzas allí. Pensábamos que finalmente algo había salido bien.

Los gritos en el comando del no eran contundentes: “Eeeeestudiantes”, era lo que se oía de la boca de jóvenes y políticos, rindiendo así honor a quienes habían sido parte clave en la motivación de la población para votar por el no.⁶⁴

- ¿Fueron los estudiantes claves para la victoria del No?

- Yo en lo personal creo que la victoria, pírrica o no de la oposición, se la deben en gran parte a ese movimiento estudiantil que les dio la vitalidad que no tenían. Luego de una serie de derrota en derrota, de tumbo en tumbo, este movimiento les permitió avanzar con mayor velocidad – admite el dirigente del movimiento estudiantil bolivariano Robert Serra.

La dirigente estudiantil de la UCAB, Geraldine Álvarez, va por la misma línea, aunque da crédito también al papel jugado por toda la sociedad venezolana.

- Creo que todos los sectores hicieron lo que tenían que hacer. El sector militar presionó, la sociedad civil fue a votar, y los estudiantes estuvimos en pie de lucha. No te puedo decir que sólo el éxito es nuestro, pero creo que es eso, saber que se estaba vigilando el conteo de votos, saber que tenías estudiantes en la calle, saber que había un plan de que si tú no respondías como tenías que responder ibas a salir a las calles, eso generó un clima de presión, que empujó a que distintos factores se pronunciaran.

Igualmente, la profesora de Trabajo Social de la UCV, Keta Stephany comparte la idea de la importancia estudiantil en los resultados del referendo.

- La oposición tiene una forma de hacer política solo para ellos, al igual que el gobierno, y salen unos estudiantes hablando de cosas que afectan a todos. No es contra del gobierno, contra la oposición, sino es por el país y es un asunto de todos. Entonces con la Reforma está un grupo de acuerdo con Chávez pero en desacuerdo con la Reforma. Se rompe la polarización y es un proceso en el que los estudiantes no actúan con actitud rabiosa hacia el gobierno, tal como había sido la actuación de la oposición en anteriores procesos.

A finales del año 2007, los estudiantes alcanzan el sitio más alto desde su aparición, pasando a la larga lista de “héroes” que han sido identificados por la oposición venezolana en casi una década. Ellos sin embargo, rechazan tales adjetivos.

- Hay que dar el mensaje muy claro, y decirle a la gente ‘yo no te vine a salvar’. Mesías no hay y no va a haber, como tampoco hay responsables absolutos. Nosotros no estamos en esta situación porque Carlos Andrés fue malo, estamos así porque muchos millones de venezolanos no hicimos lo que teníamos que hacer – advierte Yon Goicoechea.

⁶⁴ Anexo fotográfico número 16

Por su parte, Valentina Rojas de la Unimet, asegura que el movimiento de estudiantes hizo historia, pero que ésta fue forjada más allá del liderazgo universitario.

- Es importante que entiendan que nosotros no somos el movimiento estudiantil. Nosotros por cuestiones de la vida estuvimos en un espacio en donde nos tuvimos que hacer responsables de las decisiones que se tomaban, pero el movimiento estudiantil son todos los estudiantes que creen en los ideales que nosotros definimos. Yo tuve la oportunidad de liderar a mi universidad pero era porque en el momento me tocó. Pero es la gente en realidad la que hace el movimiento.

Los jóvenes, que sin demasiada intención se vieron al frente de miles de sus compañeros cuando las protestas comenzaron en mayo, pudieron superar la inocencia inicial, y organizarse para transformarse, con errores en el camino, en líderes que mantuvieron vivo un sentimiento multitudinario por varios meses.

Su salto de representantes juveniles a líderes políticos fue tal, que los propios dirigentes partidistas tuvieron que aceptarlos como voceros principales, al saber el peso en la opinión pública que llegaron a tener estos universitarios, y la credibilidad de la que gozaban, incluso en sectores cercanos al chavismo.

Incluso, poco después de superado el proceso de elección de 2007, muchos de los principales líderes estudiantiles sonaron como opciones importantes para ser candidatos en las elecciones regionales a finales de 2008, pasando por encima de políticos con una larga experiencia.

El trabajo que pudo complementar la dirigencia se basó en las distintas formas de organización que se fomentaron desde mediados de año, las cuales dieron pie a la estructuración del movimiento estudiantil y al afianzamiento definitivo de los liderazgos.

- **Evadiendo las improvisaciones**

Desde las primeras apariciones de mayo hasta diciembre de 2007, el movimiento estudiantil surgido con acciones desarticuladas, atravesó por varias etapas, las cuales le permitieron una mayor coordinación y progreso de sus bases organizacionales.

Tras las primeras protestas del año, muchos universitarios tenían un gran interés por participar en las actividades que se iban presentando. Es por eso, que se presentó la necesidad de establecer vocerías de todas las universidades, con el fin de establecer grupos efectivos para la toma de decisiones.

Uno de esos primeros grupos, llegó a conocerse como “Interuniversitaria” o G-8, en donde participaban ocho universidades caraqueñas UCV, UCAB, USB, Unimet, Universidad Santa María (USM), Universidad Monteávila (UMA), Universidad Alejandro Humboldt (UAH) y la Universidad Católica Santa Rosa (UCSAR)).

La idea era darle el mismo peso a cada una de las instituciones educativas, y hacer reuniones más viables y prácticas.

Allí se crearon comités de estrategia, de seguridad y de información, sin embargo, estos intentos de ordenamiento del movimiento estudiantil, no alcanzaron un alto nivel, ya que continuaron con acciones faltas de coordinación en Caracas y el resto del país.

Es por eso que poco a poco se fue fracturando la horizontalidad en la toma de decisiones, y el principal poder decisión quedó concentrado en las universidades más grandes de la capital, así como individualmente en los líderes, quienes fueron ganando mayor reconocimiento público.

En algunas casas de estudio se buscó la manera de democratizar el proceso de toma de decisiones, recurriendo siempre al estudiantado para saber sus opiniones.

- ¿Cómo tomaban las decisiones?

- Hacíamos asambleas con la participación de mil quinientas personas. Ahí explicábamos las decisiones y les dábamos una hora de participación a los estudiantes. Al finalizar las marchas en la tarde nos reuníamos todos los representantes electos de la UCAB para tomar nuestras decisiones propias y luego llevarlas a las reuniones interuniversitarias - explica David Smolansky dirigente de la UCAB.

En la Universidad Central de Venezuela, la realidad era muy distinta porque el debate no llegó directamente al estudiantado, estancándose la discusión en la Federación de Centros Universitarios y algunos centros de estudiantes.

- Nosotros encontramos el mecanismo de organizarnos aquí, teníamos líderes por facultades y así comunicaban las decisiones cuando la gente llegaba en la mañana preguntando qué se iba a hacer - señala Fabricio Briceño, representante estudiantil de la UCV.

Por su parte, la Universidad Simón Bolívar, la Metropolitana y la Santa María recurrieron a métodos similares a los de los ucabistas, teniendo las primeras asambleas con cientos y miles de estudiantes en la historia de esas casas de estudio (Incluso algunas, como la USM y la MonteÁvila no tenían para la fecha un centro de estudiantes).

A mediados de julio se produce un descenso en las actividades de calle y finaliza una primera etapa de protestas “coordinadas” por el incipiente movimiento estudiantil. Es entonces, cuando los líderes universitarios a nivel nacional, deciden debatir las políticas del movimiento y coordinar sus actividades de manera coherente bajo una sola estructura organizacional.

Paralelamente a esta idea, ya existían otros grupos de trabajo conocidas como *Caraoticas* en Anzoátegui, y *Neuronas* en Caracas, los cuales tenían actividades de coordinación estudiantil independiente.

En poco tiempo, las *Neuronas* fortalecieron su labor en diversas universidades del país. Entre las más conocidas se señalan *Ojo Estudiantil* de la Universidad Católica Andrés Bello, encargados de construir la página Web del movimiento estudiantil; el *Proyecto Social Estudiantil* (PSE), también de la UCAB; y *Autonomía Ya*, de la Universidad Simón Bolívar (USB) y la Universidad Central de Venezuela (UCV).

Autonomía Ya, especialmente desarrolló un proyecto ideado mediante un método científico, el cual se enfocó en la defensa de las universidades como instituciones autónomas.

La USB y la UCV, coordinaron en conjunto una gira nacional por quince estados, llevando cien metros de tela a cada uno de lugares que visitaban, con el fin de reunir dos kilómetros con un gran lienzo en el cual los estudiantes y la sociedad civil firmaran, dejando mensajes a favor de la autonomía universitaria como un compromiso académico y social.

Esta “Neurona” coordinaba desde Caracas la visita a los estados. Los jóvenes contactaban a los líderes estudiantiles en cada lugar con el fin de establecer vínculos y organizar encuentros en zonas populares para firmar la tela.

Debido a los anuncios presidenciales en cadena nacional de las “Universidades Autónomas rumbo al Socialismo”, los estudiantes temían por la pérdida de la libertad en los centros de estudio del país. Por eso, la idea principal era que en cada cien metros de tela repartidos, se reuniera el sentimiento universitario, y se propusiesen ideas innovadoras para la realización de una Ley de Universidades.

La gira culminó el 24 de noviembre en la Avenida Francisco de Miranda de Caracas, donde se empataron los extremos de los trozos de tela, alcanzando dos kilómetros, los cuales luego se introdujeron en una bobina, conformando un rollo de más de dos toneladas de peso con las firmas de miles de personas.

Por otro lado, el liderazgo del movimiento estudiantil se enrumba hacia una macroestructura de trabajo con mayor fuerza que las conocidas Neuronas.

La Federación de Centros de Estudiantes de la Universidad de Carabobo, promueve la necesidad de crear Parlamento Nacional Estudiantil con el fin de reunir las voces del estudiantado nacional.

En esa primera asamblea se instauraron mesas de trabajo y se establecieron los principios del movimiento estudiantil: La defensa de los derechos fundamentales, los Derechos Humanos y la Constitución.

Todavía existían dudas acerca de cómo podían estructurarse. Algunos pensaron en revivir la antigua Federación de Estudiantes de Venezuela (FEV) y la Unión Nacional de Estudiantes (UNE) pero no todos los jóvenes estaban de acuerdo con la creación de una estructura de liderazgo única, sobre todo aquellos que de

alguna manera habían creado sus propios grupos de trabajo y de planificación de actividades.

Oriana Hernández, estudiante de la UCV, a cargo de la coordinación de la *Neurona Autonomía Ya*, señala que tanto su estructura como la de las *Caraoticas*, fueron percibidas por algunos líderes del movimiento estudiantil, como rivales ante la idea de conformar un Parlamento. Por este motivo, en esa primera reunión en Valencia, se evidenció una división entre los estudiantes con diferentes propuestas de organización. “Los principios y la defensa de los derechos fundamentales se compartían, el tema de discusión era la estructura en la cual nos íbamos a organizar y coordinaríamos todas las propuestas universitarias”, explica Hernández⁶⁵.

Algunos estudiantes temían por la conformación del Parlamento como un espacio de *macoya*⁶⁶ donde se tomaran decisiones sin consultarle a las bases.

Por otro lado, los universitarios dispuestos a la conformación de éste, expresaron que su estructura organizativa sería horizontal con permanente consulta de las bases universitarias, y las ideas pasarían por un proceso de toma de decisiones generalizadas, sin concentrar el poder en unos pocos.

Finalmente, tras dos días de discusión, las conclusiones de la reunión de Valencia apuntaron hacia la aprobación del Parlamento, con el objetivo de establecer mayores redes de intercambio dentro del movimiento estudiantil a nivel nacional.

- ¿Cómo lograron incluir a las universidades en el Parlamento?
- Recorrimos el país, conocimos a toda la gente que simultáneamente había hecho movilizaciones en sus ciudades. Los convencimos con la idea de institucionalizarnos y así se hizo el primer Parlamento Nacional de Estudiantes. Fue un logro importantísimo porque de otra manera no hubiésemos podido coordinar acciones como lo hicimos para la reforma - recuerda el líder estudiantil Yon Goicoechea (UCAB).

⁶⁵ Entrevista personal realizada el 10/09/2008– Anexo de audio 25

⁶⁶ *Macoya*: Término coloquial que hace referencia a la concentración del poder en manos de algunos pocos, dejando de lado las opiniones de las bases.

El 11 y 12 de agosto, se desarrolló la primera sesión del Parlamento Nacional de Estudiantes, en la Universidad Rafael Urdaneta de la ciudad de Maracaibo, donde los representantes estudiantiles discutieron los principios de este órgano.

Se dictaron diversos estatutos como la realización de cuatro reuniones y la posibilidad a cada joven de ser parlamentario anualmente. La estructura organizativa se conformó con: un coordinador general, un secretario, un subsecretario y siete coordinadores regionales para Occidente, Oriente, Capital, los Andes, los Llanos, Central y Macizo Guayanés, respectivamente.

Los coordinadores regionales tendrían la función de exponer las realidades de sus universidades para que todo el Parlamento estuviera al tanto y pudieran tomar decisiones coordinadas.

El primero en ser Coordinador General fue Stalin González representante de la UCV. Éste tendría la responsabilidad de convocar las sesiones presenciales del Parlamento, ser director del debate, buscar la coordinación con cada región para articular sus demandas y llevarlas a la plenaria. Yon Goicoechea de la UCAB fue elegido como Secretario General.

ORGANIZACIÓN REGIONAL DEL PARLAMENTO 2007		
Región	Representante	Universidad
Occidental: Zulia-Lara-Falcón	Julio Soto	Universidad del Zulia (LUZ)
Los Andes: Táchira-Mérida-Trujillo	Alirio Zambrano	Universidad de Los Andes (ULA)
Central: Yaracuy-Carabobo- Aragua	Mauro Montero	Universidad de Carabobo (UC)
Los Llanos Guárico-Cojedes- Apure-Portuguesa- Barinas	Carlos Prosperi	Universidad Rómulo Gallegos
Macizo Guayanés: Delta Amacuro- Amazonas-Bolívar- Guayana	Frank Rodríguez	Universidad de Oriente (UO)
Capital: Miranda-Vargas- Distrito Capital	Alexis Cabrera	Universidad Simón Bolívar (USB)
Oriental: Nueva Esparta-Monagas- Sucre-Anzoátegui	William González	Universidad Santa María (USM)

El antiguo dirigente estudiantil de 1957, Américo Martín, considera que el Parlamento Nacional Estudiantil fue un gran logro para el movimiento estudiantil.

- ¿El parlamento fue la opción más acertada de organización?

- Si ellos hubieran creado una dirección ejecutiva del movimiento, se hubiera despedazado por las distintas corrientes. En cambio, en un Parlamento caben todas las tendencias. Por eso lograron atenciones sociales con fuerza y potencialidad, impulsando a la participación de más gente que antes nunca se interesó por la política, más bien, la repelía y rechazaba.

Establecido un mayor orden en las vocerías y representaciones estudiantiles, en la segunda reunión parlamentaria se discutieron las preocupaciones en torno al tema de la reforma Constitucional anunciada por el presidente Chávez.

- ¿Cómo reaccionaron ante la reforma?

- A partir de ese momento empezó la organización de cómo íbamos a trabajar el tema, todo fue mucho más pensado, por eso comenzamos a estudiar la Constitución y a analizar las diversas opiniones. Establecimos una dinámica organizativa - señala Yon Goicoechea.

Igualmente, este orden permitió una mayor facilidad en la toma de decisiones.

- La Reforma fue un tema que coordinamos. Había un proceso de decisión, estructura, responsabilidades y mayor comunicación. Definitivamente: ¡RCTV nos cayó encima!, pero a la Reforma ¡la controlamos! - asevera Douglas Barrios de la Unimet.

De cara a esta situación, los estudiantes de algunas universidades organizaron el plan de tres pasos: actíivate, infórmate y organízate, el cual consistió en explicar cinco puntos importantes de la reforma con personas jóvenes vinculadas a campamentos y actividades recreativas. Ellos utilizaron su trabajo experimental en los talleres, para explicar los artículos de la Constitución. “Era algo súper dinámico realizado a sólo un mes del referendo. En Carabobo tuvo mucho éxito porque se hicieron tres talleres por día, sumando un total de 250 en un mes”, señala la representante estudiantil de la UCAB, Manuela Bolívar.

Otras universidades se organizaron con el fin de trasladarse a los liceos para capturar la atención de los jóvenes bachilleres de 18 años de edad, invitándolos a la inscripción en el Registro Electoral y a la importancia de la participación juvenil en los comicios.

Por su parte, las principales encuestadoras del país indicaban que gran parte de la población tenía intenciones de sufragar y que la opción con más posibilidades de ganar era el No. Las cifras se hicieron públicas, y cada vez más cerca la fecha del 2 de diciembre, las encuestas seguían indicando nuevos resultados apuntando al rechazo de la reforma Constitucional.

A mediados de noviembre el Parlamento Estudiantil realizó su última reunión, donde después de una larga jornada de discusiones los representantes de las universidades del país expusieron sus opiniones, y coincidieron en la necesidad de pronunciarse abiertamente a favor del No en el referendo.

- ¿Cómo toman esa decisión?
- Nos habíamos dedicado a estudiar la reforma de una manera responsable, al final, decidimos en el Parlamento pronunciarnos en rechazo absoluto. Por eso hubo un intenso debate sobre votar o no votar. La primera opción era la más indicada y al final nos decidimos por el No - argumenta Goicoechea.

El movimiento estudiantil estaba decidido a participar en las elecciones y vigilar el voto, pero no tenían una verdadera plataforma organizativa como para llevar a cabo un trabajo logístico que les permitiera contabilizar el estatus de las elecciones a nivel nacional.

Por su parte los partidos políticos, poseían esa ventaja de control estadístico de los votos, por esa razón, los universitarios deciden trabajar principalmente, junto a Un Nuevo Tiempo (UNT), institución más vinculada al movimiento, y quienes prestarían el servicio de testigos de mesa

- ¿Cómo llegan a unirse con los partidos de cara a las elecciones?
- Los partidos políticos llegaban a los sectores donde nosotros no podíamos, entonces nos apoyamos en ellos. Nos unió un propósito con partidos, fundaciones, ONG, porque era un tema de ser demócratas o no, es así como nos unimos en bloque para alcanzar el propósito de ganar las elecciones - señala Manuela Bolívar de la UCAB.

Más adelante, la convivencia de los estudiantes junto a los partidos políticos en vísperas de elecciones, sin duda les sirvió para tener mayor acceso en los centros de votación, sin embargo, las relaciones con ciertas figuras de las organizaciones políticas no fueron del todo positivas, generándose ciertos roces en lo referente a la organización electoral.

- ¿Por qué razón se enfrentaron a los partidos políticos?
- Peleé mucho con los partidos políticos porque ellos trataron de imponérsenos como si fuéramos sus títeres, pero yo estaba muy clara de que nosotros éramos el órgano fundamental de toda esta plataforma -explica Valentina Rojas de la Unimet.

En el Parlamento se estableció una coordinación electoral para el referendo, integrada entre otros por Pedro Luis Hernández (USB), Alejandro Narváez (UCV) y Valentina Rojas (Unimet), quienes se encargaron de contactar y reclutar testigos voluntarios entre los estudiantes.

- ¿Cómo organizaron al estudiantado?
 - Hicimos una base de datos de dos mil estudiantes de todas las universidades, donde los dividimos entre testigos y conectores. Estos últimos se encargaban de llamar a los testigos para averiguar los datos y al final los enviaban a unos coordinadores que recopilaban toda la información
 - explica Valentina Rojas, presidenta del Centro de Estudiantes de la Unimet (CEUM).

De esa lista de dos mil, se creó el “grupo de los 1000”, cuyo coordinador era Pedro Hernández, coordinador de los voluntarios que iban a estar distribuidos a lo largo del país, y encargado de pasar la información de los centros de votación hacia los coordinadores, con el fin de tener una especie de encuesta que indicara cómo iban los resultados.

Los conectores tenían una lista de diez testigos en los centros de votación, a los cuales debían contactar y solicitarles la información para repórtasela a su vez a sus debidos coordinadores.

Igualmente, el movimiento coordinó actividades de preparación de voluntarios con SUMATE, organización que ayudó a la preparación de cientos de universitarios para las elecciones.

Sin embargo, aunque el estudiantado contó con una amplia preparación pre-elecciones, ellos reconocen que la base organizativa elaborada, tuvo errores de coordinación que atrasaron el proceso de recolección de información.

- ¿Por qué fallaron?
 - Teníamos muchas fallas, ya que comenzamos a trabajar apenas en el mes de noviembre. En aquel entonces, el partido político con el que trabajamos, no tenía el contacto de todas las personas que estaban asistiendo a los centros electorales, y había algunos conectores que ni siquiera tenían un número de contacto de su lista de testigos – recuerda Valentina Rojas (Unimet).

Esta logística planificada previamente se puso en marcha el 2 de diciembre cuando se desplegó el equipo de testigos de mesa, coordinadores, conectores y demás voluntarios, a nivel nacional. Al tiempo que otros jóvenes recibían el avance del proceso y monitoreaban las actuaciones del electorado.

Por su lado, el grupo de los mil voluntarios inició la red de conexiones con sus respectivos coordinadores, a quienes les reportaban los últimos acontecimientos de resultados. Éstos a su vez eran transmitidos a través de un software especializado, donde cada conector iba metiendo los resultados desde sus centros electorales, y eso se iba sumando por un servidor al central donde se totalizaban los votos.

Por otro parte, había otra organización coordinada por Francisco Márquez, estudiante de la UCAB, quien tenía a su cargo el llamado “grupo de los resteados”. Eran estudiantes que subían a los centros electorales en los sectores populares, es decir, sitios donde la oposición nunca había logrado tener las actas.

La creatividad siempre estuvo presente en cada actuación estudiantil, por eso, el “grupo de los resteados” no aparecía en los centros populares como universitarios, sino que escondían su identidad: “Ellos subieron en motos, con franelas rojas, y hasta disfrazados de paramédicos, a veces con gorras del CNE y fácilmente buscaban las actas”, recuerda Geraldine Álvarez representante de la UCAB.

- El día de las elecciones salió esa fibra del estudiante aguerrido, que de repente no mide las cosas, sino que dice ¡me lanzo! y ¡voy!. Con eso nos han salido bien las cosas, porque no estamos midiendo el costo político, sino que se hace con verdadero sentimiento y verdadera intención – expresa el representante estudiantil, Federico Black Unimet.

Había otro grupo encargado de planificar un escenario de protesta, en caso de que los resultados no fueran los que ellos habían recolectado, y se presentase la comprobación de un fraude electoral por parte del CNE. Dichos escenarios eran hipotéticos, pero los universitarios no dudarían en activarlos, aunque entre algunos había temor.

Boris Elneser (USB), estaba a cargo de monitorear lo sucedido en las calles de Caracas, además sería el que convocaría la protesta si se cambiaban los resultados. “Ese día de las elecciones tuve un episodio muy incómodo en Plaza Brion, en la tarde cuando vimos pasar como a 200 motorizados con pistolas, estábamos muy asustados por mandar a la gente a la calle”.

El estudiantado continuaba con cierto temor a que se orquestara una trampa en los resultados, por eso cada joven que había asumido el papel de colaborador durante la jornada, debía actuar de manera efectiva, con el fin de que los resultados se monitorearan y se contabilizaran rápidamente.

- ¿Cómo recolectaban la información de los centros?
- Había personas que podían trabajar desde su casa monitoreando el proceso electoral, cómo iba la mesa, si había problemas, cuántos habían votado. Así cada universidad tenía una cuota que cumplir pero uno de los grupos más importantes, fue el que buscó las actas Al final, gracias a ellos se determinó el resultado electoral. - afirma Cristina Rodríguez, estudiante de la Unimet.⁶⁷

A finales de año, el movimiento estudiantil contra la Reforma Constitucional, permitió la ampliación y coordinación interna de las acciones universitarias, dándoles a los líderes una mayor consolidación nacional y estableciendo una segunda fase de las protestas, a través de acciones más organizadas.

Se evidenció una evolución del estudiantado, puesto que la desarticulación inicial, reinante en las primeras movilizaciones y actividades, cambiaron sustancialmente al momento de enfrentarse a la Reforma, llevando a cabo un mensaje mucho más claro, que permitió la aglutinación de más participantes en la protesta.

En este sentido, para el último trimestre del año, las marchas y movilizaciones disminuyeron en gran medida, a diferencia de las constantes que se prepararon entre mayo y julio.

La estructura del Parlamento Estudiantil y el de las Neuronas fueron, respectivamente, espacios distintos de organización universitaria, los cuales generaron una dinámica distinta en la participación político-electoral en los distintos sectores de la sociedad, lográndose el triunfo electoral del 2D, el primero de la oposición venezolana después de nueve derrotas consecutivas.

⁶⁷ Entrevista personal realizada el 06/02/2008 – Anexo de Audio 2

- **El movimiento luego del 2-D: de lo coyuntural a lo estructural**

Superada la segunda etapa del movimiento estudiantil de 2007, con un cierre claro tras la victoria del 2 de diciembre en el referendo por la Reforma Constitucional, los representantes estudiantiles tenían frente a ellos un gran abismo de incertidumbre y diferentes caminos por tomar.

A diferencia de a mitad de año, cuando muchas preguntas quedaron en el aire, esta vez parecía que todo había ido por el camino indicado y las protestas universitarias iban a tener un largo receso sin horizonte definido.

El 3 de diciembre, sin mayor revuelo, algunos de los representantes que por meses estuvieron a la cabeza del movimiento, dieron algunas palabras en la Plaza Brión de Chacaíto, agradeciendo a diversos factores del país su colaboración, y pidiendo que la participación política continuara, enfocándose ahora en resolver los diversos problemas de la sociedad venezolana.

En algunas universidades se prepararon para esta nueva etapa y motivaron a los estudiantes a mantener su interés y sus acciones en los diferentes acontecimientos del país, como lo afirma Juan Andrés Mejía, presidente del Centro de Estudiantes de la Universidad Simón Bolívar:

- ¿Qué iba a hacer el movimiento luego del 2 de diciembre?

- Entendimos que había acabado esa lucha pero que el legado del movimiento no era un resultado electoral. Decidimos entonces el 4 de diciembre en una asamblea anunciar un nuevo rumbo para los interesados en diversas actividades, sobre todo de tipo social. Lo que no quería es que los jóvenes interesados en seguir trabajando por el país tuvieran que esperar a la siguiente marcha.

Algo similar se fue dando en varias de las universidades de Caracas, en donde el interés generado en decenas de miles de estudiantes entre mayo y diciembre, quedaría representado en una diversidad de grupos sociales y políticos que cuentan al día de hoy con centenares de miembros.

- Nosotros hicimos una asamblea aquí el 4 de diciembre. Fue muy emocionante, estuvo el rector Luis Ugalde, estuvo Robert Serra también, y fue gratificante ver que el esfuerzo había valido la pena. A partir de ahí el movimiento comenzó a tener una debilidad, porque ya no teníamos una

meta clara que nos aglutinara, que nos hiciera ir por el mismo camino – admite Dariela Sosa, dirigente estudiantil de la UCAB.

Para algunos el movimiento estudiantil siempre está presente, en cualquier acción o manifestación que sea protagonizada por universitarios o liceístas, haciendo la excepción de que el movimiento del 2007 ya llegaba a su fin como se le conocía.

- Yo fui de los que dije que pasara lo que pasara, tras el referendo por la Reforma, el movimiento estudiantil iba a llegar hasta ahí. El resultado fue positivo, y los pequeños vicios que existían en el proceso de decisiones se iban a hacer más grandes, ya que todos tenemos una ideología distinta y no iba a existir un conflicto que nos uniera. Cada quien tiene que asumir su camino, además que la mayoría de los que participamos en 2007 nos estamos graduando y no podemos seguir siendo movimiento estudiantil de postgrado – comenta Douglas Barrios, representante de la Unimet.

Sin embargo, por lo general la opinión pública no tuvo la misma resignación, y mantuvo una crítica y una espera de que el movimiento estudiantil volviera a ser protagonista en los diversos temas que copaban la agenda política nacional.

- ¿Debieron continuar las manifestaciones estudiantiles?

- El movimiento estudiantil llegó para quedarse, reapareció como factor social y político de la Venezuela de hoy. Lo que pasa es que alguna gente, precisamente los padres de estos muchachos, se imaginan que ellos deben estar todos los días en las calles, y eso no es así, nunca fue así. Los jóvenes reaccionan frente a coyunturas y estoy seguro que la vida política venezolana continuará suministrando argumentos para que el movimiento estudiantil se movilice – asegura el analista Teodoro Petkoff.

David Smolansky dirigente de la UCAB explica “Luego del triunfo en diciembre se inició una etapa similar a la de las vacaciones a mitad de año. El Parlamento se reúne constantemente, se están haciendo reuniones en Caracas entre todas las universidades para saber cómo están las cosas. A veces estudiamos si vale la pena salir a la calle o no, pero no nos hemos despegado”.

El Parlamento Nacional de Jóvenes y Estudiantes quedó como el principal organismo de representación universitaria, se han dado ideas para institucionalizar más el movimiento, intentando que el estudiantado tenga más

acceso a él. Sin embargo, ninguna de éstas parece ser una idea de consenso entre todos los representantes que lideraron en 2007.

- El movimiento no existe, el movimiento fue, y no sé cuándo habrá otro, ojala haya cuando se necesite, ojala los universitarios en su momento se muevan pero ya eso no dependerá de mí ni de Ricardo Sánchez, dependerá de los estudiantes, porque el movimiento estudiantil es de ellos - sentencia Yon Goicoechea (UCAB).

En los primeros meses que siguieron al triunfo del No en el referéndum por la Reforma Constitucional, el Parlamento Nacional de Jóvenes y Estudiantes vio algo decaída su participación.

Inicialmente muchos de los estudiantes decidieron volver a enfocarse propiamente en sus estudios universitarios, abandonados por casi un año, cuando muchos ya estaban cerca de su graduación, y no se sentía la necesidad imperiosa de reunirse a discutir algún tema en particular.

Por otra parte, algunos de los líderes fueron acercándose más abiertamente a los partidos políticos de oposición, con la mente puesta en las elecciones regionales a celebrarse a finales de 2008, evento que captaría en muchas ocasiones la principal atención de los jóvenes.

Por otro lado, desde el surgimiento de las Neuronas a mitad de año, un gran número de estudiantes continuó un trabajo que no siguió la línea directa del liderazgo del movimiento, y que se vinculó principalmente con trabajos sociales o proyectos a largo plazo.

- ¿Cuál crees que sea el mayor legado del movimiento?

- Ahora mismo hay decenas de proyectos sociales en las universidades, con muy buenas intenciones e ideas. En gran parte ese trabajo es desconocido, porque se dice mucho que los medios de comunicación nos prestan atención, pero lo hacen cuando ellos quieren. Nos encantaría que nos mostraran subiendo a las Minas, conversando con los líderes comunales – afirma Boris Elneser, dirigente de la Universidad Simón Bolívar.

Ciertamente, parte de la crítica que recibían los estudiantes se debía a que habían desaparecido luego de las elecciones, pensándose que habían sido únicamente importantes en un corto período de tiempo.

Obviamente a nivel masivo fue así, y las pocas protestas de calle que organizaron durante el 2008 no contaron con el número de jóvenes que se vieron en 2007.

- ¿Consideras que el movimiento desapareció luego del 2007?

- En la Universidad Santa María, por ejemplo, actualmente estamos desarrollando el Proyecto Construyendo Futuro, que está inspirado en ese sentimiento de unión de las universidades con las comunidades. Yo diría que eso es movimiento estudiantil. Quizás no es tan tangible como las manifestaciones de calle, pero es un cambio en la mentalidad del estudiante y eso se siente – expresa Danalith Zamalloa, presidenta del centro de estudiantes de comunicación social de la USM.

Iniciativas como la mencionada en la Universidad Santa María se multiplicaron en las demás universidades de Caracas, ya fueran de manera “oficial” desde los centros de estudiantes, o por diversos grupos de alumnos agrupados independientemente.

- Hay una inquietud en los estudiantes de que necesitan hacer algo. Ya se comprobó varias veces que los universitarios sí tienen un peso en este país. Y no es que ahora no podamos hacer una rueda de prensa como las hicimos antes, sino que no necesitas que la gente te vea. Desde las vacaciones en 2007 hemos hecho actividades con las comunidades cercanas, y cada vez somos más personas involucradas – asegura Cristina Rodríguez, de la Universidad Metropolitana (Unimet).

En otro de los ámbitos en los que creció la participación estudiantil fue en sus propios cuerpos de representación. Los centros de estudiantes fueron en muchos casos creados y en otros sufrieron una gran renovación, con elecciones con una amplísima participación, como las que no se veían desde muchos años atrás.

La Universidad Santa María inició el proceso de creación de la Federación de Centros Universitarios, luego de que se fundaran los centros de estudiantes en las escuelas de Comunicación Social, Ingeniería y Administración. La Universidad Monteávila fue otra de las que reunió por primera vez a un grupo de jóvenes que serían electos como el primer centro de estudiantes de esta pequeña casa de estudios privada.

- ¿Cómo se llegó a la creación del centro de estudiantes?

- Parte de lo que fue el movimiento estudiantil y el impacto que generó dentro de la universidad fue lo que hizo que el centro de estudiantes surgiera de una manera tan efusiva. Los estudiantes se dieron cuenta que necesitaban una instancia legítima de representación independiente – comenta Ronel Gaglio, electo como primer presidente del centro de estudiantes de la Universidad Monteávila en marzo de 2008.⁶⁸

En otras casas de estudio con amplio historial electoral, las más recientes participaciones en las urnas aumentaron el número de votantes y reactivaron organismos estudiantiles que habían perdido cierta legitimidad.

En la Universidad Central de Venezuela la elección de Ricardo Sánchez como presidente de la Federación de Centros Universitarios a finales de 2007, se dio con 9.905 votos, más del doble de lo conseguido por su antecesor, Stalin González, en 2005. La votación en general aumentó 13% en el transcurso de dos años.

También en la Universidad Simón Bolívar y la Universidad Católica Andrés Bello las elecciones realizadas entre 2007 y 2008 dieron las cifras más altas de participación en la historia de esas instituciones.

El acercamiento de los partidos políticos nunca terminó por orientar las intenciones de los estudiantes, quienes poco a poco, luego de superado el año 2007, han ido mostrando sus intenciones partidistas y electorales.

En Caracas el caso más emblemático era el de Freddy Guevara, quien desde el inicio admitió ser parte de Un Nuevo Tiempo. Sin embargo, sorprendió que poco tiempo después de ser rechazada la Reforma, los dos principales dirigentes de la Universidad Central de Venezuela, Ricardo Sánchez y Stalin González, aparecieran también como dirigentes de esta tolda política.

- ¿Que fueras miembro de UNT tuvo alguna consecuencia en el movimiento?

- Hay gente que me dice que por mi culpa fracasamos, que vendí al movimiento. Esa es su opinión, pero el movimiento nunca fracasó. Yo soy del partido desde febrero de 2007 y el mayor éxito se consiguió en diciembre, así que no influyó ni para bien ni para mal. Eso debe ser un

⁶⁸ Entrevista personal realizada el 25/03/2008 – Anexo de audio 10

aprendizaje para la sociedad en general, porque en Venezuela se le dejó la política a los más inmorales e ineficientes. Ahora nos dicen que sigamos en la calle pero que no nos metamos en política. ¿Entonces qué hago, estudio para siempre? ¿Trabajo en una empresa y me olvido del país? Ah, que sigamos marchando ¿Y con qué marchó? Para cambiar al país irremediamente tienes que tener los recursos y el poder necesario, y eso lo consigues en puestos de gobierno, pero la gente se vive quejando y no hace nada – se lamenta Freddy Guevara, dirigente de la UCAB y miembro del partido UNT.

La analista Ketta Stephany no ve la partidización como algo negativo: “Eso no les quita legitimidad, porque tienen derecho a militar en el partido que quieran. Queda de los estudiantes inyectarle a los partidos esa visión de una sociedad más amplia, con una nueva forma de hacer política”.

Según Teodoro Petkoff hay muchos detalles que alejan la situación de los actuales líderes estudiantiles con otros del pasado.

- En otra época era costumbre que cuando los dirigentes estudiantiles de los partidos se graduaban de una carrera los pasaban para otra, tenían cuarenta años y seguían estudiando. Ahora algunos se graduaron y dejaron de ser representantes estudiantiles, la universidad quedó atrás y la opción de hacer política me parece perfectamente válida, siempre que no finjan seguir siendo dirigentes estudiantiles.

Para Douglas Barrios, la idea de que todo el movimiento había tomado un camino partidista era errada.

- Los mismos que habían en partidos al principio son los que están ahora, no fue que, como dicen, ‘nos quitamos la careta’. Se generó una crítica muy fuerte, porque nos decían que los problemas seguían, pero a nosotros no nos corresponde resolver eso. Ese siguiente paso es político y nosotros no somos un partido, y a los pocos estudiantes que se lanzaron a un cargo les cortaron la cabeza.

Ante la cercanía que algunos estudiantes comenzaron a mostrar con diversos candidatos a alcaldías y gobernaciones en las elecciones de noviembre de 2008, utilizando incluso símbolos del movimiento para apoyarlos, el Parlamento estudiantil respondió.

- ¿Qué se hizo para evitar ese tipo de situaciones?

- Tuvimos una sesión en San Cristóbal en donde uno de los puntos más álgidos fue sobre los candidatos para las elecciones de noviembre. No se puede ocultar que hay muchos jóvenes aspirando a cargos públicos, pero en el Parlamento se votó con una mayoría evidente que ningún aspirante puede

utilizar consignas o símbolos del movimiento. El movimiento debe mantenerse como un organismo crítico en todo sentido - asegura David Smolansky, representante de la UCAB.

De entre quienes optaron por participar en los comicios regionales como candidatos tienen su caso más llamativo en la figura de Stalin González, no sólo por tratarse de uno de los principales líderes de todo el movimiento de 2007, sino por su aspiración al cargo de alcalde del Municipio Libertador, en la capital del país. Muy pronto llegaron las críticas para el joven, aunque desde lo interno de las universidades, la voz de reclamo pasó por el hecho de que había podido utilizar al movimiento estudiantil como su plataforma para la candidatura.

- ¿Qué opinión te merece la candidatura de Stalin González?

- Creo que todos los que estamos en esto no descartamos hacer política partidista algún día, pero uno tiene que dimensionarse hacia cuáles son sus capacidades en este momento, porque yo quizás con 30 años sea una excelente alcaldesa, pero ahora te aseguro que no. Si nosotros queremos cambiar al país, la idea no es que sustituyamos a algunos que se han desempeñado mal en sus cargos para ahora desempeñarlos mal nosotros. No es eso por lo que luchamos, tenemos que prepararnos – argumenta Dariela Sosa (UCAB).

Algunas voces de respaldo también se dieron, entre ellas la de Valentina Rojas, presidenta del centro de estudiantes de la Universidad Metropolitana: “Es necesario que haya una generación de relevo en las organizaciones políticas. Creo que no afecta que un líder del movimiento como es Stalin esté haciendo su carrera política, porque él respeta mucho al movimiento”

Un caso similar se dio con el movimiento bolivariano, del cual salió el también ucevista Héctor Rodríguez, quien desde el segundo semestre de 2008 ocupa un cargo en el Ejecutivo Nacional, a solicitud del propio presidente Chávez.

- Eso debe darse, una proyección a futuro de dirigentes políticos, pero la diferencia entre Stalin y Héctor es que Stalin utilizó al movimiento estudiantil para llegar a esa plataforma. Héctor no, porque fue llamado por el presidente para estar a su lado. Mientras Stalin se está revolcando para buscar una alcaldía, a Héctor lo extraen del movimiento estudiantil, él no buscó nada - opina Robert Serra, dirigente del movimiento estudiantil bolivariano.

Alejados de los partidos, algunos de los principales representantes del movimiento en Caracas mantienen su trabajo político, con la intención de formar una organización propia a futuro.

- ¿Te mantendrás en la política en el futuro?

- Lo primero que yo he querido hacer es reflexionar, tomarme el tiempo para ver lo que ha pasado y desde dónde puedo servir mejor. En la política se corre el riesgo de perderse a sí mismo, porque hay mil cosas, egos, tentaciones, etc. Yo tengo una responsabilidad que asumí y que no puedo botar. Ahora estoy creando una fundación de formación de líderes, intentando sembrar algo de aquí a cincuenta años, una escuela con el apoyo de los mejores intelectuales de América Latina, para que de ahí salgan los líderes que gobiernen este país en el futuro – afirma Yon Goicoechea, dirigente de la UCAB.

Muchos otros han iniciado grupos para discutir la realidad del país, intentando generar un proyecto en el mediano y largo plazo.

- Lo que ha hecho el movimiento ha sido importante, pero no ha hecho propuestas, y si queremos darle verdadera trascendencia a esto, como generación venidera, es bueno ir haciendo estos grupos. La idea es establecer una serie de pautas generales en donde podamos hacer un pacto de acuerdos mínimos, al que deberíamos poder llegar para que Venezuela sea un país desarrollado. Estamos reuniendo un equipo multidisciplinario, y de varias universidades -comenta Dariela Sosa, representante de la UCAB.

Por otro lado, el trabajo iniciado de manera independiente por las Neuronas desde mediados de año, se solidificó en algunos casos, resaltando las actividades realizadas por Proyecto Social Estudiantil, grupo que unió las iniciativas de diversas universidades para trabajar en diversos sectores populares.

• Una generación hacia el futuro

El empuje que le dieron las protestas estudiantiles a la oposición venezolana terminó por ser fundamental en el triunfo de ésta en el Referendo Constitucional celebrado el 2 de diciembre.

Desde levantar un ánimo que seguía golpeado a mitad de año por el enésimo triunfo de Chávez en 2006, hasta conseguir una organización que llevó a miles de jóvenes universitarios a custodiar actas y mesas de votación en cada rincón de Venezuela durante la jornada electoral, el peso de los estudiantes se dejaba ver en cada acto y cada rueda de prensa del llamado Bloque del No, en donde no había una marcada diferencia entre los presidentes de los partidos políticos y los bachilleres.

Sin embargo, queda la pregunta de cómo hubiera quedado el movimiento estudiantil de 2007 si la Reforma de la Constitución hubiera sido aprobada, y las manifestaciones estudiantiles no hubieran tenido un efecto inmediato tan tangible como aquella primera derrota electoral de Chávez en casi diez años.

- La importancia del movimiento estudiantil de 2007 se verá en el largo plazo. No fue lo que pasó en 2007, aunque ya la Reforma tiene un peso importantísimo, sino lo que pasó en la mente de esos jóvenes que estábamos ahí. Fue un cambio cultural. Ya no nos sentíamos solos, sino que éramos parte de una familia, que estábamos todos dentro del movimiento y el movimiento decidía, y uno se sentía orgulloso de pertenecer al movimiento. Poder hacer un cambio queda, la protesta no puede quedar permanentemente – comenta Douglas Barrios, dirigente de la Unimet.

Por la misma línea va Yon Goicoechea, quien considera que otros grupos estudiantiles del pasado tuvieron que pasar por algo similar.

- El movimiento es una institución no permanente. Todo movimiento estudiantil de la historia ha sido así, ninguno ha perdurado. Cosa distinta es que de los movimientos salgan otras instituciones, salgan liderazgos. Por ejemplo, no se puede decir que el movimiento estudiantil del 28 llegó al poder con Rómulo Betancourt, porque la verdad es que líderes que salieron de ese grupo llegaron al poder, pero no fue el movimiento, ese movimiento quedó en 1928 y a partir de ahí cada quien escogió su camino y se preparó.

Lo que dejó en muchos jóvenes que nunca habían participado en acciones políticas ni se habían movilizado de esa manera es también resaltado: “Fue un despertar de los estudiantes que nos marcó a todos. No creo que la gente que se gradúe viva de la misma manera que antes, no creo que un estudiante se haga la vista gorda con lo que estamos pasando luego de todo lo que vivimos y logramos”, expresa María Alejandra García de la Unimet.

Incluso desde sectores muy críticos del movimiento estudiantil se dejan palabras positivas sobre lo que puede significar el año 2007 en el futuro del país y en la formación de nuevas generaciones en política.

- Sirvió para que nos diéramos cuenta que había mucha gente comprometida a solucionar los problemas de este país, por necesidad y por voluntad, gente que nunca se había metido en política, gente buena, sin enemigos, que se da cuenta que la política es la actividad más importante que hay - comenta Frank Calviño, dirigente de la UCV y abierto disidente del liderazgo del movimiento estudiantil.

Robert Serra, líder del movimiento bolivariano, también aporta: “Esto marcó un momento. Así como estuvo la generación del 28, la del 36, viene la del 2007, de ambos bandos. Se hablará en la historia de la generación de 2007, la primera que llegó a la Asamblea Nacional a dar un mensaje en cadena nacional, a hablar de un proyecto de país. Yo me siento orgulloso de ser de esa camada, de esa generación”.

Mucho se habló durante los días de manifestaciones de las comparaciones históricas, del recuerdo de la generación del 28, y el nombre que muchos de los mismos estudiantes le dieron a ésta en sus primeros días: la generación del 28 de mayo.

Douglas Barrios insiste en que tal comparación no se podría hacer ahora sino cuando se vea en el largo plazo las consecuencias del grupo del 2007

- Por algo se habla de la generación del 28, del mayo francés, la primavera de Praga, la generación del 58. Nadie habla de la generación del 28 al 35, ni del mayo, junio y julio francés. Son cuestiones coyunturales, que sin embargo nosotros llevamos por casi todo un año. Lo importante del mayo francés no fue el mayo sino lo que pasó después, lo que ocurrió en política luego de la Primavera de Praga, y eso es lo mismo que podría ocurrir con el movimiento estudiantil de 2007. Si logramos cambiar algunas cosas, éste será un movimiento tan reconocido como la generación de 1958, que devengó en la democracia de los partidos, la generación de 1928, que llevó a la creación de los nuevos partidos, y tendremos nuestro valor histórico. En cambio, si no trascendemos, seremos una curiosidad histórica más.

La formación del Parlamento Nacional de Estudiantes fue uno de los primeros pasos que dio este grupo para intentar permanecer en el tiempo, dándole prioridad a lo institucional, ya que pronto todos estos estudiantes serán egresados y su liderazgo no se podrá basar en las aulas.

A lo interno también se hacen esfuerzos para solidificar las representaciones estudiantiles: “Desde las universidades hubo fallas porque los centros de estudiantes no existieron por 20 años. Estamos trabajando para hacer esos organismos fuertes, que no suceda en el futuro lo que nos ocurrió a nosotros en mayo de 2007, que estábamos asustados, desorganizados, descoordinados y sin liderazgos en las universidades”, sentencia Boris Elneser (USB).

El antiguo líder estudiantil, Jesús Sotillo, no es tan optimista, ya que considera que lo que surgió con fuerza en el año 2007, duró poco tiempo en la palestra, y ya el sentimiento estudiantil ha vuelto a apagarse.

- Yo pensé que esta oportunidad iba a servir para debatir todas las estructuras organizativas de los estudiantes, que habría una especie de congreso para que se reflexionara sobre las actuaciones estudiantiles y sacaran un programa sobre el nivel académico en las universidades y demás temas que les conciernen, pero no se dio. El movimiento sigue siendo muy frágil, con carencia de objetivos, sin debate ideológico, con los representantes electos cada vez más lejos de la base. Aún así, confío en los estudiantes, y creo que en ellos hay una gran reserva moral que hay que despertar.

Para gran parte del país el movimiento terminó por convertirse en una ilusión, luego de haber tenido tantas que los terminaban por decepcionar.

- Ya el mayor logro del movimiento se hizo. Ya le dimos esperanza a Venezuela, le enseñamos que había jóvenes dedicados al país, y fue un momento histórico que ya nada lo puede cambiar. Sigamos o no, si logramos que mil personas hoy se dediquen a hacer algo por Venezuela ya es un logro. Hay una nueva visión en el país, un nuevo liderazgo – analiza Danalith Zamalloa, estudiante de la USM.

Geraldine Álvarez, dirigente de la UCAB, cree que de momento el movimiento estudiantil de 2007 ya logró su pequeño lugar en la historia: “Por lo menos una pequeña reseña, una nota al pie de página, en algún lado saldrá”.

La analista Ketta Stephany considera que este grupo logró ciertos objetivos para permanecer en el tiempo, a pesar de lo volátiles que son los movimientos estudiantiles: “Siempre hay un movimiento estudiantil. El de ahora está más organizado con el Parlamento, aunque luego esos organismos pierden vigencia y se crean otros. Del trabajo que estén haciendo en la actualidad dependerá su futuro”.

Lo que ocurrió en el año 2007 dará mucho de qué hablar, y mientras los jóvenes vayan desarrollándose en el mundo político, tales acciones tendrán mayor o menor importancia en la historia del país. Yon Goicoechea, principal rostro del movimiento estudiantil, analiza lo ocurrido en 2007 y la manera en la que se desarrolló el mayor movimiento de masas de los últimos años en Venezuela.

- Yo no estoy seguro si fue un acierto darle rostro al movimiento. Ojala movimientos futuros lean algún libro en el que me vean diciendo que no repitan eso de darle demasiada cara al movimiento, porque éstos deben ser de muchos. La energía y el poder social que se movilizó en 2007, no puede quedar sujeto a la voluntad de pocas personas, porque siempre es más fácil corromper a uno o a cinco que a miles o millones. Lamentablemente esto fue coyuntural y era imposible exigir más, porque si alguna vez he sentido que he dado todo de mí fue en esos momentos, humanamente no lo podía hacer mejor. Cometí miles de errores, pero hice todo el esfuerzo que pude. Ojala para oportunidades futuras los estudiantes se sigan rigiendo más por la institucionalidad... como fue al principio de nuestro movimiento – sentencia Goicoechea.

Las imágenes de los jóvenes retomando las calles tras tantos años de ausencia, son ya imborrables en las mentes de muchos. Ese empujón dado miles de estudiantes a todo el país debería servir para que vaya naciendo un sentimiento distinto que el que hoy rige al país.

Ese sentimiento que por meses se intentó mostrar como la unión entre los dos extremos de nuestra sociedad, buscando darle la mano al otro sin humillarlo, sin hundirlo. El análisis racional de una nueva manera de hacer política será la meta de un grupo de jóvenes que con el tiempo demostrarán qué tan honesto fue este resurgir.

¿Se equivocaron en el camino? ¿Perdieron el ánimo y la rebeldía con la que salieron el primer día a las calles? Es posible que la dinámica polarizada de Venezuela los haya terminado por arropar, pero el logro ya se debe estar gestando.

Con más de 50 mil estudiantes expresándose en las calles del país, varios miles trabajando activamente en grupos y organizaciones sociales, y centenares con el carisma y la intención de dirigir las riendas de la nación en un futuro cercano, la Venezuela del siglo XXI apunta a tener una referencia constante a lo que fue y lo que dejó la Generación del 2007.

- **Conclusiones del Trabajo de Licenciatura**

Debido a la temática de carácter socio-político de nuestro trabajo de licenciatura, fue necesario el estudio conceptual sobre la protesta y sus características fundamentales con el fin de establecer un abordaje teórico-metodológico como herramienta para el análisis de las movilizaciones estudiantiles ocurridas en el año 2007.

En este sentido, logramos profundizar y ubicar el rol de los estudiantes durante situaciones de crisis social y política, lo cual nos sirvió de base para las investigaciones de sus motivaciones, acciones, liderazgos, invenciones y organizaciones que derivaron en consecuencias visibles, coordinadas por una nueva generación que permitió el surgimiento del movimiento estudiantil venezolano.

Si bien no existe gran bibliografía, específicamente, sobre las características de la protesta estudiantil en el país, diversos textos sobre protesta, historia nacional y reportaje, fueron de gran utilidad para la selección de un grupo de postulados que permitieron llevar a cabo la ejecución final de nuestro trabajo.

A partir de las consultas bibliográficas, podemos definir la protesta como un fenómeno de estudio científico social, en el cual los grupos de la sociedad demuestran sus insatisfacciones hacia el sistema político. “La protesta es uno de los pocos fenómenos políticos cuyo análisis debe comenzar más bien con aquellos factores y condiciones que la producen, antes que con su propia naturaleza y dinámica” ⁶⁹

Los actores de la protesta social actúan mediante diversas formas de reclamo, con el objetivo de cambiar aquellos factores del sistema político-social, que significan un obstáculo para los procesos de desarrollo y evolución de aquellos sectores que reclaman.

⁶⁹ Makram Haluani: Estrategias e impacto de los movimientos de protesta social. Pág.

Por su parte, las acciones de la protesta social serán más efectivas en la medida en que esta sea organizada, solidaria, anónima, numéricamente amplia, definida y clara en lo que reclama y desea.

Haluani señala un esquema lógico para entender las distintas etapas que puede tener una protesta: En una primera fase los grupos sociales identifican elementos que van en contra de sus deseos, y muestran esas razones de descontento a través de la protesta. En una segunda fase, se desarrolla la protesta como un movimiento social que tomará forma y sentido, cuando esté dentro de la dinámica protestataria.

Dentro del movimiento estudiantil de 2007, se encuentran estas dos fases señaladas. En un primer momento, surgieron activa y desarticuladamente en contra de la salida del aire de RCTV, más tarde esos primeros síntomas de protesta evolucionaron con acciones en contra de la Reforma Constitucional, hasta llegar al punto en donde se transformaron en un grupo multitudinario, con estructuras de organización, concientes del poder obtenido en la sociedad y con liderazgos visibles.

Por otro lado, Haluani plantea dos niveles conceptuales que originan las protestas sociales y que llevan a la sociedad actuante, a tomar posiciones y medidas frente a las políticas públicas que difieren de sus intereses.

El primer nivel proviene de las causas sistémicas, que se definen como la falta de respuesta y responsabilidad del gobierno, ante las principales necesidades de los grupos sociales. El sistema no actúa como un espacio generador de soluciones, y esto incrementa su negatividad frente a la sociedad afectada.

El segundo nivel, se refiere a los orígenes individuales de los movimientos de protesta social. Estas se desarrollan en la esfera *micro-psicológica*, y responden a motivos personales de un individuo, grupo o colectivo. Se produce una *automovilización psicológica* que conduce a los individuos a cambiar aquellos elementos del sistema que les producen sentimientos de indignación o les afectan directamente. A lo largo de nuestra investigación pudimos constatar como los estudiantes fueron afectados por un profundo sentimiento de indignación, que se acrecentó en los momentos en los cuales fueron reprimidos.

Cabe destacar también que el surgimiento de líderes tendrá influencia directa sobre los aspectos psicológicos de los individuos de la protesta que poseen intereses por la solución de sus conflictos, la aparición de “caras nuevas”, con las cuales se podían identificar los estudiantes y el país revitalizó la protesta, la política de calle en el país.

Dentro de los movimientos de protesta social, existe una estructura organizacional. Podríamos considerar que en principio, es flexible y dinámica, Pero en la medida en que los grupos sociales de protesta crecen y se cristalizan, se identificará de una mejor forma una organización interna. Vimos a lo largo del reportaje como el movimiento estudiantil revitalizó sus formas organizativas, las creó e institucionalizó en aquellas universidades que no las tenía y tejió nuevas redes de asociación, las cuales hoy se mantienen.

Cabe la pregunta si este movimiento será heredado y asumido por los contingentes de estudiantes que cada año ingresan a las universidades, ya que debemos recordar que la movilización estudiantil en ese sentido es un tránsito y un momento de la vida.

Las comunicaciones a nivel interno de la protesta jugaron un papel indispensable para crear las estructuras organizativas que permitieron y permiten vínculos intra-sistémicos del propio grupo de protesta, aunque no fue objeto de abordaje de este reportaje queda por estudiar el papel que los mensajes de texto, los blogs y las páginas web tuvieron, así como el contraste de estas relaciones comunicativas con el papel de los medios de comunicación más tradicionales que en el caso estudiado dotaron al movimiento de una particular visibilidad.

Nuestro trabajo dedicó una parte importante al análisis de los liderazgos universitarios que fueron surgiendo con el progreso del movimiento y como los mecanismos organizacionales permitieron la evolución de éstos, logrando mayor efectividad en sus objetivos. Haluani, señala una serie de características que debe tener el líder de cualquier protesta y define un concepto llamado: *calidad operativa del liderazgo*, el cual considera como uno de los elementos vitales de las movilizaciones sociales. El liderazgo de una manifestación debe operar bajo la dirección de uno o varios líderes, que permita al grupo actuar coordinada y

cohesionadamente. También, el líder debe poseer una serie de características a nivel psicológico, educativo, histórico, cultural, económico y político que le permitan estar conectado con la realidad del sistema al cual está enfrentado.

Por lo tanto, es necesario que el funcionamiento del liderazgo formule una visión de futuro, plantee objetivos estratégicos, motive a su grupo, medie con los conflictos internos y externos, propicie la unidad interna, represente al grupo ante los organismos hacia los que se dirige la protesta, inspire confianza, sea un buen orador y comunicador, negocie y sea estratega político.

Otro factor organizativo de la protesta definida por Haluani es la *dinámica grupal*, esta puede resultar impredecible y difícil, ya que actúan las distintas visiones cognitivas de los individuos, acompañadas de sus particulares concepciones psicológicas, políticas y *socioculturales*.

También intervienen aspectos *biológicos* como el factor de la edad. Por ejemplo, en algunos casos y momentos históricos, los jóvenes tienden a poseer una mayor presencia y participación política, y muchas veces son más arriesgados y desinhibidos en las movilizaciones, a diferencia de las personas adultas que pueden llegar a ser más reservadas en sus acciones.

Tal como lo evidenciamos en el desarrollo de este trabajo, los jóvenes, principalmente, de las universidades han participado activamente en procesos políticos. Precisamente, Venezuela ha sido testigo del protagonismo estudiantil en diferentes episodios álgidos de nuestra historia, más aún con las acciones de protesta llevadas a cabo por el movimiento estudiantil en el 2007.

El sociólogo Orlando Albornoz explica en una de sus obras la importancia de los grupos jóvenes en los escenarios de protesta. “En general y adelantando criterios teóricos acerca de la acción política de los estudiantes puede decirse que éstos se hallan en la periferia de la problemática nacional y que sus acciones reflejan muy a menudo, las tensiones sociales que se operan en la sociedad a la cual corresponden”⁷⁰.

⁷⁰ Orlando Albornoz, en su obra *Estudiantes y desarrollo político*. Pág. 9. 1972

Los movimientos estudiantiles surgen por descontentos tanto académicos como sociales y políticos, sin embargo, sus motivos se adaptaran de acuerdo al contexto en el cual se encuentren. Por ejemplo en los países no desarrollados, el estudiantado protesta por múltiples razones, ya sean las ineficiencias de los sistemas educativos, la realidad social, económica y la política del país. En la mayoría de los casos, son actores políticos académica y socialmente.

En el caso venezolano, las movilizaciones estudiantiles más trascendentales, siempre han estado ligadas a descontentos hacia el funcionamiento o hacia los mismos sistemas políticos.

Albornoz, menciona algunas características de los estudiantes que sirven como factor diferenciador frente a otros sectores de la sociedad y que fueron evidentes al momento de abordar nuestro estudio, en el caso del movimiento estudiantil de 2007:

Los estudiantes se dedican académicamente a la *actividad crítica* y de estudio exclusivamente, por tal razón, la mayoría de ellos, cuenta con mayor *tiempo libre*. Este análisis puede ser cierto entre estudiantes entre 18 y 22 años que aún viven con sus padres, y no tienen obligaciones económicas fuertes que los lleven a trabajar. Podemos agregar a esta caracterización, el hecho de que el sector estudiantil está involucrado con la política de una forma menos radical, ya que en su mayoría no están atados a partidos políticos y pensamientos estructurados, por esa razón se convierten en grupos independientes.

Toda esta serie de apuntes teóricos, fundamentaron nuestro trabajo, dándole una mayor relevancia desde el punto de vista histórico, sociológico y político.

Igualmente, la actualidad del tema exalta su interés periodístico y nuestra propia condición de estudiantes universitarios durante los sucesos y durante la investigación posibilitó un abordaje muy cercano y personal del tema, al tiempo que permitió una vinculación horizontal con estos grupos de protesta, con sus líderes, quienes parecían sentirse más cómodos explicando sus motivaciones a otro estudiante que a un medio de comunicación.

La producción de este material investigativo, sustentado en el estudio y análisis de algunas propuestas teóricas que han abordado el área, en la realización de trabajo y estudios de campo de las protestas, y en la realización de entrevistas con los protagonistas que condujeron a la recolección de más de 20 testimonios reveladores de los líderes del movimiento estudiantil, dieron lugar al desarrollo de un estudio de las etapas de protesta, causas, demandas, liderazgos, organizaciones y consecuencias, produciendo un aporte significativo para el escaso estudio de la protesta social y principalmente, de los movimientos estudiantiles en nuestro país, el primero del Siglo XXI.

Debemos finalmente señalar que la realización de esta investigación como reportaje interpretativo nos permitió reivindicar el uso de un género complejo y completo que permite una visión útil y significativa de los acontecimientos de actualidad.

A nivel personal este reportaje y esta investigación significaron para nosotros, la posibilidad de explorar el tema de la protesta social a través de un acontecimiento significativo y trascendente como lo fue el protagonizado por el movimiento estudiantil de 2007, en el cual aplicamos nuestros conocimientos aprendidos a lo largo de la carrera, logrando establecer uno de los primeros trabajos de profunda indagación periodística.

La labor de campo nos permitió observar de cerca el mundo del periodismo y todos los retos y dificultades que representa la investigación más allá de la poca profundización del diarismo, teniendo siempre la intención de lograr un trabajo que trascendiera lo que por más de un año se reseñó en los diversos medios de comunicación del país.

• **Bibliografía citada**

- ALBORNOZ, Orlando: *Estudiantes y desarrollo político*. Monte Ávila Editores. Caracas- Venezuela, 1972.
- ÁLVAREZ, Federico: *La información contemporánea*. Contexto/Editores. Caracas- Venezuela, 1978.
- CABALLERO, Manuel: *La crisis de la Venezuela contemporánea (1903-1992)*. Alfadil Ediciones, 2003.
- CANETTI, Elias: *Masa y poder*. Muchnik editores. España, 1981.
- Constitución de la República Bolivariana de Venezuela*: Art. 230. Gaceta Oficial N° 5.453 Extraordinario. Venezuela. 2000.
- HALUANI, Makram: *Estrategias e impacto de los movimientos de protesta social*. Fondo Editorial Tropykos, 1994.
- HERRERA, Earle: *El reportaje, el ensayo –De un género a otro-*. Editorial Equinoccio. España, 1983.
- LEAL, Ildefonso: *Historia de la UCV*. Ediciones del Rectorado de la UCV. Caracas, Venezuela, 1981.
- LÓPEZ Maya, Margarita: "Notas teórico-metodológicas para la investigación: la protesta popular en la Venezuela contemporánea". Pág. 59-71. En: *Revista Venezolana de Análisis de Coyuntura*, volumen 2, número 2. Caracas, julio-diciembre 1996.
- LÓPEZ Maya, Margarita: "Venezuela: Formas de la protesta popular entre 1989 y 1994". Pág. 11-41. En: *Revista Venezolana de Economía y Ciencias Sociales*, volumen 5, número 4. Caracas, Octubre-diciembre 1999.
- TAMAYO y Tamayo, Mario: *El proceso de la investigación científica*. Limusa Noriega Editores. México, 1997.
- TOVAR Arroyo, Gustavo: *Estudiantes por la libertad*. Los libros de El Nacional, Editorial CEC, SA. Caracas, Venezuela, 2007.
- ULIBARRI, Eduardo: *Idea y vida del reportaje*. Editorial Trillas. México.
- SOTILLO, Jesús: "Historia del Movimiento Estudiantil": Pág. 49-60. En: *Visión Ucevista*, numero 8, año 3. Dirección de Información y Comunicaciones, UCV. Caracas, noviembre, 2007.
- ROSALES, Júrate: "Yon Goicoechea, hombre del año 2007": Pág.12-15. En: *Zeta*, numero 1641, Caracas, 21 de diciembre de 2007 al 10 de enero 2008.
- GARCÍA, Ileana: "Ciento por ciento activados": Pág. 36-38. En: *Producto*, numero 289, año 24. Grupo Editorial Producto. Caracas, diciembre 2007.

- PINO Iturrieta, Elías: "El camino inesperado de 1928": Pág. 64-71. En: *El Desafío de la Historia*, año 1, número 4. Grupo Editorial Macpecri. Caracas, agosto-septiembre 2008.
- CAIONE, Cecilia: "Estudiantes ejercieron derecho de palabra y se retiraron de la AN". Pág: 3. En: *El Nacional*. Caracas, 08/06/2007
- MARCANO, Cristina: "La Reforma se va a traducir en falta de estabilidad": Pág. 4. En: *El Nacional*. Caracas, 25/11/2007.
- TROMBETTA, Reinaldo: "La abstención y la violencia perdieron". Pág: 6. En: *El Nacional*. Caracas, 04/02/2007
- MÉNDEZ, Gustavo: "Estudiantes exhortan al país a participar y a defender el voto": Pág. 1-2. En: *El Universal*. Caracas, 22/11/07
- CASTILLO, Vivian: "Concentración en Chacaíto terminó en batalla campal". Pág: 2-3. En: *El Universal*. Caracas, 29/05/2007
- MARTÍNEZ, Eugenio: "Cinco exigencias para dejar la protesta". Pág: 7. En: *El Universal*. Caracas, 01/06/2007

• Entrevistas

- Álvarez, Geraldine. Entrevista personal realizada el 10/01/2008, se anexa audio N° I
- Barrios, Douglas. Entrevista personal realizada el 12/07/2008, se anexa audio N° XXI
- Bolívar, Manuela. Entrevista personal realizada el 18/03/2007, se anexa audio N° IX
- Black, Federico. Entrevista personal realizada el 01/05/2008, se anexa audio N° XVI
- Briceño, Fabricio. Entrevista personal realizada el 12/02/2008, se anexa audio N° IV
- Briedis, Lorena. Entrevista personal realizada el 22/02/2008, se anexa audio N° VII
- Calviño, Frank. Entrevista personal realizada el 15/07/2008, se anexa audio N° XXII
- Diamanti, Rodrigo. Entrevista en línea realizada el 13/03/2008, se anexa correo electrónico número 2
- Elneser, Boris. Entrevista personal realizada el 20/04/2008, se anexa audio N° XIII

Gaglio, Ronel. Entrevista personal realizada el 25/03/2008, se anexa audio N° X

García, María Alejandra. Entrevista personal realizada el 06/02/2008, se anexa audio N° II

Goicoechea, Yon. Entrevista personal realizada el 15/05/2008, se anexa audio N° XVIII

Guevara, Freddy. Entrevista personal realizada el 22/04/2008, se anexa audio N° XIV

Hernández, Mariana. Entrevista personal realizada el 27/04/2008, se anexa audio N° XV

Hernández, Oriana. Entrevista personal realizada el 10/09/2008, se anexa audio N° XXV

Martín, Américo. Entrevista personal realizada el 13/04/2008, se anexa audio N° XI

Mejía, Juan Andrés. Entrevista personal realizada el 12/02/2008, se anexa audio N° III

Michinel, Juan Carlos. Entrevista en línea realizada el 19/07/2008, se anexa correo electrónico número 3

Narváez, Alejandro. Entrevista personal realizada el 15/02/2008, se anexa audio N° VI

Petkoff, Teodoro. Entrevista personal realizada el 15/09/2008, se anexa audio N° XXIV

Rodríguez, Cristina. Entrevista personal realizada el 06/02/2008, se anexa audio N° II

Rojas, Valentina. Entrevista personal realizada el 01/05/2008, se anexa audio N° XVII

Serra, Robert. Entrevista personal realizada el 30/05/2008, se anexa audio N° XIX

Smolansky, David. Entrevista personal realizada el 18/04/2008, se anexa audio N° XII

Sosa, Dariela. Entrevista personal realizada el 14/02/2008, se anexa audio N° V

Sotillo, Jesús. Entrevista personal realizada el 02/08/2008, se anexa audio N° XXIII

Stephany, Keta. En: Entrevista personal realizada el 20/06/2008, se anexa audio N°XX

Troncone, Carolina. Entrevista en línea realizada el 17/06/2008, se anexa correo electrónico número 1.

Zamalloa, Danhalit. Entrevista personal realizada el 10/03/2008, se anexa audio N°VIII

Zamora, Virginia. Entrevista personal realizada el 01/05/2008, se anexa audio N°XVI

- **Anexos**

Índice de Anexos:

I.- Anteproyecto de tesis: Resurgimiento del Movimiento Estudiantil Venezolano. Mayo-Diciembre 2007. (Motivación y Consecuencias).

II.- Documentos:

1.- Discurso leído por Douglas Barrios (Unimet) ante la Asamblea Nacional. En fecha: 07/06/2008.

2.- Manifiesto por la Libertad, leído en el Estadio Universitario de la UCV por Stalin González (UCV) en el evento Ecos de Libertad. En fecha: 22/06/2007.

3.- Documento consignado ante la Asamblea Nacional por una comisión de estudiantes por motivo de la Reforma Constitucional. En fecha: 23/10/2007.

4.- Manifiesto leído en la Plaza Brión de Chacaíto con motivo de la celebración del Día del Estudiante. En fecha: 21/11/2007.

III.- Registro de los Eventos de Protesta: En la primera etapa de protestas estudiantiles acudimos de manera espontánea por motivación universitaria, por esa razón no existen registros formales en este período. En la segunda etapa estructurada del movimiento, recolectamos datos de las manifestaciones de calle y preparamos un modelo sistemático de cada acontecimiento, el cual presentamos a continuación:

1.- Cronología completa de protestas estudiantiles. En fecha: Mayo-diciembre 2007.

2.- Reseña de campo de marcha estudiantil del día 23/10/07. Desde la Universidad Central de Venezuela (UCV) hasta la Asamblea Nacional (AN), con el fin de presentar propuestas al Parlamento ante la Reforma Constitucional.

3.- Reseña de campo de marcha estudiantil del día 01/11/2007. Desde la UCV hasta el Consejo Nacional Electoral (CNE), con el fin de reunirse con las

autoridades rectorales para solicitar la postergación del Referendo Consultivo de Reforma Constitucional.

4.- Reseña de campo de marcha estudiantil del día 07/11/2007. Desde la UCV hasta el Tribunal Supremo de Justicia (TSJ), con el fin de reunirse con magistrados para solicitar la postergación del Referendo Consultivo de Reforma Constitucional.

5.- Reseña de campo de concentración estudiantil del día 10/11/2007. En Avenida México, sin motivos precisos de protesta.

6.- Reseña de campo de concentración estudiantil del día 21/11/2007. En Plaza Brión de Chacaíto, con el fin de anunciar el apoyo del No a la Reforma Constitucional.

7.- Reseña de campo de marcha estudiantil del día 29/11/2007. Desde distintas universidades de Caracas hasta la Avenida Bolívar, con motivo al cierre de campaña del comando del No.

IV.- Conversaciones electrónicas

Diamanti, Rodrigo. Entrevista en línea realizada el 13/07/2008, se anexa correo número 2.

Michinel, Juan Carlos. Entrevista en línea realizada el 19/07/2008, se anexa correo electrónico número 3

Troncone, Carolina. Entrevista en línea realizada el 17/06/2008, se anexa correo electrónico número 1.

V.- Imágenes

1.- S/A. Jóvenes miembros de la Generación del 28. Tomada de Archivo Fundación Polar.

2.- S/A. Revuelta popular el 23 de enero de 1958. Tomada de Archivo El Universal.

3.- Fotógrafo: Valentina Villarubia. *Acuéstate por la vida* en la Avenida Francisco de Miranda en Chacao, En fecha: 20/04/2006. Con motivo del secuestro y asesinato de los hermanos Faddoul y Miguel Rivas ocurridos el 05/04/2006, y en protestas de otros miles de casos de violencia en Venezuela.

- 4.- Fotógrafo: Valentina Villarubia. En fecha: 28/05/2007. Los jóvenes desbordaron la Plaza Brión de Chacaíto y se enfrentaron a agentes policiales y militares en El Rosal.
- 5.- Fotógrafo: Valentina Villarubia. Ni la lluvia ni la represión policial detuvieron el ánimo de los estudiantes durante la primera semana de protestas.
- 6.- Fotógrafo: Valentina Villarubia. Manifestación estudiantil sale de la UCAB tras horas de estar retenidos.
- 7.- Fotógrafo: Valentina Villarubia. En fecha: 22/06/2007. Miles de jóvenes se congregaron en el Estadio Universitario de Caracas.
- 8.- S/A. Un gran cerco policial separó a los estudiantes de la sede del CNE. En fecha: 01/11/2007. Tomada de Archivo El Universal.
- 9.- S/A. Tras varios minutos de forcejeo, la policía reprimió los manifestantes, quienes causaron diversos daños en los alrededores de la Avenida Bolívar de Caracas. Tomada de Archivo El Universal.
- 10.- S/A. En la marcha al CNE muchos estudiantes vistieron coloridas franelas con el lema No, pana, No. En fecha: 01/11/2007. Tomada de Archivo El Universal.
- 11.- S/A. Disturbios en las afueras de la Escuela de Trabajo Social de la UCV.
- 12.- The Associated Press (AP). Tiroteo y enfrentamientos en la UCV. En fecha 07/11/2007.
- 13.- S/A. Marcha por el No en la Avenida Bolívar de Caracas. En fecha: 29/11/2007.
- 14.- Fotógrafo: Valentina Villarubia. Las manos blancas fueron pronto el símbolo más habitual entre los estudiantes.
- 15.- Fotógrafo: Valentina Villarubia. Durante su marcha al TSJ los jóvenes repartieron flores a los policías. En fecha: 04/06/2007.
- 16.- S/A. Líderes políticos y estudiantes celebraron, como pares, el triunfo del No en el referendo Constitucional. En fecha: 02/12/2007. Archivo El Universal.
- 17.- S/A. Logo que identificó al movimiento estudiantil de 2007 desde los días de protesta en junio.

VI.- Audio en CD

Álvarez, Geraldine. Entrevista personal realizada el 10/01/2008, se anexa audio N° I

Barrios, Douglas. Entrevista personal realizada el 12/07/2008, se anexa audio N° XXI

Bolívar, Manuela. Entrevista personal realizada el 18/03/2007, se anexa audio N° IX

Black, Federico. Entrevista personal realizada el 01/05/2008, se anexa audio N° XVI

Briceño, Fabricio. Entrevista personal realizada el 12/02/2008, se anexa audio N° IV

Briedis, Lorena. Entrevista personal realizada el 22/02/2008, se anexa audio N° VII

Calviño, Frank. Entrevista personal realizada el 15/07/2008, se anexa audio N° XXII

Elneser, Boris. Entrevista personal realizada el 20/04/2008, se anexa audio N° XIII

Gaglio, Ronel. Entrevista personal realizada el 25/03/2008, se anexa audio N° X

García, María Alejandra. Entrevista personal realizada el 06/02/2008, se anexa audio N° II

Goicoechea, Yon. Entrevista personal realizada el 15/05/2008, se anexa audio N° XVIII

Guevara, Freddy. Entrevista personal realizada el 22/04/2008, se anexa audio N° XIV

Hernández, Mariana. Entrevista personal realizada el 27/04/2008, se anexa audio N° XV

Hernández, Oriana. Entrevista personal realizada el 10/09/2008, se anexa audio N° XXV

Martín, Américo. Entrevista personal realizada el 13/04/2008, se anexa audio N° XI

Mejía, Juan Andrés. Entrevista personal realizada el 12/02/2008, se anexa audio N° III

Narváez, Alejandro. Entrevista personal realizada el 15/02/2008, se anexa audio N° VI

Petkoff, Teodoro. Entrevista personal realizada el 15/09/2008, se anexa audio N° XXIV

Rodríguez, Cristina. Entrevista personal realizada el 06/02/2008, se anexa audio N° II

Rojas, Valentina. Entrevista personal realizada el 01/05/2008, se anexa audio N° XVII

Serra, Robert. Entrevista personal realizada el 30/05/2008, se anexa audio N° XIX

Smolansky, David. Entrevista personal realizada el 18/04/2008, se anexa audio N° XII

Sosa, Dariela. Entrevista personal realizada el 14/02/2008, se anexa audio N° V

Sotillo, Jesús. Entrevista personal realizada el 02/08/2008, se anexa audio N° XXIII

Stephany, Keta. En: Entrevista personal realizada el 20/06/2008, se anexa audio N°XX

Zamalloa, Danhalit. Entrevista personal realizada el 10/03/2008, se anexa audio N°VIII

Zamora, Virginia. Entrevista personal realizada el 01/05/2008, se anexa audio N°XVI

I.- Anteproyecto de tesis: Resurgimiento del Movimiento Estudiantil Venezolano. Mayo-Diciembre 2007. (Motivación y Consecuencias).

Resumen

A través de una combinación de metodologías cualitativas y de investigación periodística, investigaremos el resurgimiento del movimiento estudiantil venezolano, suscitado entre el mes de mayo del año 2007 y el mes de diciembre del mismo año. A través de un reportaje interpretativo caracterizaremos las protestas de las principales universidades de Caracas y del resto del país, al tiempo que exploramos sus causas, consecuencias, motivaciones, sentido y significados para la vida nacional.

Debe destacarse que nuestra inquietud investigativa por el proceso se inició en mayo de 2007 a partir de los hechos relacionados con la no renovación del canal de televisión RCTV. Específicamente en el mes de octubre del año pasado, comenzamos a trabajar en la recolección de información y datos, mientras en paralelo realizábamos el presente proyecto de Trabajo de Licenciatura.

Para contextualizar estas protestas iniciadas por los estudiantes y profundizar en el significado que tienen para la vida nacional, revisaremos procesos similares que se han dado en la historia de nuestro país, todas con repercusiones distintas a nivel político y social.

Palabras clave:

Protesta, motivación, estudiantes, reportaje

1.- Planteamiento del problema

A finales del año 2006, el presidente Hugo Chávez anunció que no renovarían la concesión para transmitir al canal privado RCTV cuando ésta finalizara en mayo del 2007, levantando polémica sobre la situación desde ese momento.

Varios sectores se movilizaron intentando detener la medida de Chávez, pero ninguna tuvo mayor éxito, y el canal salió del aire la medianoche del 28 de mayo, como había sido anunciado cinco meses antes.

Sectores universitarios habían reaccionado ante la medida el viernes 25 de mayo, con diversas marchas en la capital, pero su verdadera demostración de fuerza en las calles aparecería en la mañana del lunes 28, cuando en los principales institutos de educación superior de Caracas se comenzaron a concentrar cientos y miles de estudiantes, planificándose protestas para más tarde congregarse juntos en un mismo punto.

A partir de ahí, y por las siguientes semanas, el gobierno se encontró con un sector que no había enfrentado en su largo período, y que poco a poco fue consolidándose en la opinión pública, dando a conocer a sus principales líderes y mostrando críticas con un carácter distinto de lo que se había visto en los ocho años anteriores.

La confirmación de que éste no era un movimiento transitorio se da en la segunda mitad del año, cuando desde octubre los estudiantes comienzan fuertes

protestas en contra de la reforma constitucional presentada por el Presidente de la República en agosto, y que llevarán al movimiento estudiantil a convertirse en una de las puntas de lanza de la oposición para el triunfo en este proceso electoral.

Parte de la motivación para realizar esta investigación, se debe a la diversidad de creencias que se han dado en torno al tema.

Por un lado, los sectores que apoyan al gobierno, han considerado a este movimiento estudiantil como un grupo elitesco, dirigido por partidos políticos nacionales y organismos de inteligencia internacional, recibiendo financiamiento e ideologización norteamericana.

Al mismo tiempo, parte del sector opositor, ha visto en los jóvenes a los nuevos salvadores de la patria, otorgándole toda la responsabilidad de la lucha en contra del actual gobierno, y esperando que ellos cambien el rumbo de las políticas existentes.

Nuestras principales interrogantes en torno al tema son las siguientes: ¿Por qué nacen las protestas estudiantiles? ¿Fue espontáneo o estaba planificado? ¿Qué han conseguido? ¿Qué respuesta ha habido en la sociedad? ¿Cuál ha sido la respuesta del gobierno? ¿Cuál es el mensaje que han dado los estudiantes? ¿Cómo se organizó el movimiento estudiantil?

El tema nos concierne directamente por haber vivido este momento histórico siendo estudiantes universitarios, y viendo desde muy cerca cómo se dio la evolución del mismo.

Su resurgimiento y permanencia con el pasar de los meses lo hicieron parte importante de la vida nacional, por la aceptación que tuvo en grandes sectores de la población, y porque fueron parte de lo que terminó siendo la primera derrota electoral de Hugo Chávez en casi diez años.

Si bien inicialmente pudo pensarse que el movimiento no tendría mayor trascendencia, el pasar de las semanas y los meses, hizo que los jóvenes fueran adquiriendo mayor protagonismo y se convirtieran en actores políticos, y que de un momento a otro el propio gobierno los viera como uno de sus principales enemigos.

Además es un hecho muy reciente, con consecuencias que todavía vemos y que podrían ser mayores.

2.- Objetivos

2.a.- Objetivo general:

Investigar las características y condiciones del resurgimiento del movimiento estudiantil venezolano durante el año 2007, y a través de un reportaje interpretativo, establecer las consecuencias que tuvo para el país.

2.b.-Objetivos específicos:

- Caracterizar el movimiento estudiantil venezolano durante el año 2007
- Indagar acerca de los motivos que produjeron las protestas estudiantiles en el país.
- Analizar el proceso de organización y convocatoria que tuvo el movimiento estudiantil entre mayo y diciembre del año 2007.
- Evaluar el impacto del movimiento estudiantil sobre el Referéndum Constitucional del 2 de diciembre de 2007.

3.- Marco Referencial

El abordaje y cumplimiento de los objetivos de investigación propuestos supone explorar por lo menos dos líneas teóricas complejas y en este caso complementarias. Por un lado requerimos analizar y comprender las propuestas teórico metodológicas que se han empleado para la comprensión de la relación protesta-política y en particular el papel del estudiantado en las mismas.

Complementariamente y dado que este trabajo de investigación se presentará como reportaje interpretativo, se requiere explorar los criterios teórico metodológicos del mismo. Optamos por la forma de reportaje interpretativo entendiendo que este género por su carácter periodístico posibilita al ciudadano común comprender fenómenos complejos que le afectan, ampliando así el espectro potencial del público y entendiendo que este es el género mayor de la profesión que hemos estudiado y asumido en los últimos 5 años.

Este marco referencial consta entonces de dos partes, una primera sobre los analistas y estudios de la protesta social y el movimiento estudiantil, y una segunda parte sobre el reportaje interpretativo y su metodología.

3.a.- La protesta y los estudiantes

Diversos textos sobre protesta e historia nacional nos servirán de base para llevar a cabo nuestra investigación para el trabajo de grado. Si bien no existe abundante bibliografía específica sobre las características de la protesta estudiantil en el país, este grupo de postulados nos han ayudado a iniciar la investigación y comprensión del tema.

La protesta es un fenómeno de estudio científico social, en el cual los grupos de la sociedad demuestran sus insatisfacciones hacia el sistema político. Los actores de la protesta social actúan con diversas formas de reclamo, porque sus problemas no son solucionados, ni son tomados en cuenta por el ente político. En este sentido, la protesta tiene como finalidad, cambiar aquellos factores del sistema político-social, que significan un obstáculo para los procesos de desarrollo y evolución de aquellos grupos y sectores que reclaman.

Makram Haluani en *Estrategias e impacto de los movimientos de protesta social*, explica que... “La protesta es uno de los pocos fenómenos políticos cuyo

análisis debe comenzar más bien con aquellos factores y condiciones que la producen, antes que con su propia naturaleza y dinámica” (Haluani, 1994).

Dentro de los movimientos de protesta social, existe una estructura organizacional. Podríamos considerar que en principio, es flexible y dinámica, por la naturaleza muchas veces espontáneas de las protestas sociales. Pero en la medida en que los grupos sociales de protesta crecen y se cristalizan, se identificará de una mejor forma una organización interna.

Diversos grupos sociales conformados por sindicatos, obreros, transportistas, partidos políticos, sociedad civil y estudiantes son promotores de protestas ante aquellas situaciones que los afectan como grupos sociales. Precisamente, las personas jóvenes como los estudiantes de liceos y principalmente, de las universidades han participado activamente en procesos políticos a nivel mundial. Venezuela no escapa de ello. Los estudiantes universitarios del país se han involucrado con la política en momentos álgidos de nuestra historia del siglo XX. Pero antes de dar detalle sobre hechos específicos liderados por los estudiantes venezolanos, desarrollaremos algunos aspectos teóricos en relación a la dinámica de estos grupos.

El sociólogo Orlando Albornoz, en *Estudiantes y desarrollo político*, reúne cuatro ensayos referentes a la participación política de los estudiantes en Norteamérica, Europa y América Latina. Los estudiantes se conforman como un grupo de presión contra el sistema de gobierno, y sus actuaciones frente a las políticas públicas muchas veces han impulsado a los movimientos de protesta social.

“En general y adelantando criterios teóricos acerca de la acción política de los estudiantes puede decirse que éstos se hallan en la periferia de la problemática nacional y que sus acciones reflejan muy a menudo, las tensiones sociales que se operan en la sociedad a la cual corresponden” (Albornoz, 1972, pág. 9)

En América Latina, los estudiantes han tenido una representación permanente en los hechos de carácter político y social. Muchas veces comienza de forma inocente en el recinto académico, entre los salones de clase, para luego alcanzar grandes escalas de impacto. En la mayoría de los casos, con el pasar del tiempo, las manifestaciones estudiantiles han impulsado la carrera política de sus miembros hasta convertir a antiguos estudiantes en actores y miembros de partidos políticos.

A nivel mundial, el estudiantado protesta por múltiples razones, pero en el caso de los países no desarrollados, el sector estudiantil la mayoría de las veces reclama por las ineficiencias de los sistemas educativos, la realidad social, económica y política del país. Se convierten en actores políticos académica y políticamente.

Precisamente, en Venezuela los estudiantes han sido protagonistas de movilizaciones sociales por descontentos hacia los sistemas políticos.

En *La crisis de la Venezuela contemporánea (1903-1992)* de Manuel Caballero, se relatan de manera descriptiva varios momentos históricos de las protestas

estudiantiles venezolanas. La primera de ellas se desarrolla en los carnavales de Febrero de 1928, dentro de la Universidad Central de Venezuela (UCV), donde eligen a la reina que será representante de la institución durante los festejos. Tras pocos días el carnaval del 28, se convirtió en una protesta liderada por los estudiantes universitarios en contra del régimen político del General Juan Vicente Gómez.

Otro evento estudiantil reseñado por Manuel Caballero, es el transcurrido en el año 1936 tras la muerte de Gómez en diciembre de 1935:

“...Se ha discutido mucho sobre la real magnitud y alcance de la manifestación del 14 de febrero. En lo que nadie parece estar en desacuerdo es que se trata de una fecha histórica, la primera de su significación en el siglo XX” (Caballero, 2003, pág.83-84)

A partir del año 36, en Venezuela surgen organizaciones y partidos políticos tales como el Movimiento de Organización Venezolana ORVE, y el Partido Democrático Nacional PDN, posteriormente Acción Democrática. Asimismo, la lucha ideológica entre estudiantes, impulsan a la constitución de la Unión Nacional Estudiantil (UNE), liderada por Rafael Caldera, más tarde COPEI.

Un último acontecimiento señalado por Manuel Caballero de carácter significativo propiciado por los estudiantes, es la huelga del 21 de noviembre de 1957.

Las Fuerzas Armadas tenían desconfianza por los partidos políticos, por ello, los estudiantes figuran como un elemento neutral y más independiente. “Es aquí donde se va a revelar como de primera importancia la presencia y actividad de los estudiantes. Con ellos como tales, los militares no tienen problemas en hablar” (Caballero, 2003).

Es así como el 23 de enero de 1958, las fuerzas armadas realizan acciones militares contra el gobierno de Pérez Jiménez, quien se ve obligado a huir del país.

De esta forma, el 21 de noviembre del año 1958 fue decretado como el día del estudiante por el Presidente de la Junta de Gobierno, Dr. Edgar Sanabria. Esto en reconocimiento de las acciones de los estudiantes del año 1957.

El desarrollo de todos los acontecimientos históricos protagonizados por los estudiantes, servirán como elementos referenciales que ayudarán a comprender el carácter del estudiantado venezolano en relación a los procesos políticos y sociales suscitados en el Siglo XX. En este sentido, podremos profundizar y ubicar en cierta medida, cuál ha sido el rol de los estudiantes durante situaciones de descontento y crisis social, con lo que ampliaremos el estudio del resurgimiento del movimiento estudiantil del año 2007, sus motivaciones y consecuencias en el terreno político.

Los planteamientos de la historiadora venezolana Margarita López-Maya en *Notas teórico-metodológicas para la investigación: la protesta popular en la Venezuela Contemporánea* nos servirán de base para llevar a cabo nuestra investigación sobre un tema de protesta social en el país.

Sus apuntes están directamente relacionados con nuestro trabajo, y a partir de ellos podremos medir diversos aspectos de las protestas del Movimiento Estudiantil, como el impacto, la organización y el mensaje que dieron. Nos ubica en el plano nacional, además de venir de un sector muy particular, como lo es el estudiantil.

López-Maya nos habla de la importancia que tuvo la Revolución Francesa para comenzar a estudiar los procesos de protesta, sobre todo provenientes desde los sectores menos favorecidos. Desde ahí fue que comenzaron a ser tomados en cuenta, y sus acciones a ser analizadas.

La autora revisa las teorías de las protestas de varios historiadores, y habla sobre los ingleses marxistas George Rudé, Eric Hobsbawm y E.P. Thomas, quienes comienzan a hacer estudios de la historia “desde abajo”, con el protagonismo de las clases menos favorecidas y sin poder, además de ser también ellos pioneros en la unión de varias ciencias sociales para hacer estos análisis.

En *Venezuela: Formas de la protesta popular entre 1989 y 1994*, también de Margarita López-Maya nos da un par de puntos sobre la protesta en Venezuela, basándose sobre todo en los distintos tipos en que ésta puede ser caracterizada y analizada.

3.b. El Gran reportaje

Los postulados de diversos estudiosos, entre ellos los del venezolano Federico Álvarez en *La información contemporánea* sobre el reportaje interpretativo nos servirán de base para realizar nuestro trabajo, ya que buscaremos superar la “fachada” del tema a tratar.

Buscaremos contextualizar el problema, ver sus antecedentes y entender por qué esta situación se presentó en este momento particular, qué lo motivó y cómo se fue creando el ambiente para que se mostrara en las calles, como menciona Álvarez:

“Todo hecho tiene una historia, es el fruto de algo, deviene de otros hechos que lo antecedieron, forma parte de un proceso más general. De allí que, para su debida comprensión, sea necesario buscar sus antecedentes, su vinculación con el pasado mediato e inmediato (...) Pero los antecedentes no lo son todo. Las proyecciones que un acontecimiento tiene en el futuro son tan importantes de señalar como sus antecedentes (...) A la gente le importará tanto conocer las causas de tal o cual medida gubernamental, como tener noción de las consecuencias que acarreará esa medida” (Álvarez, 1978, pág. 99).

La interpretación no representa una opinión, siempre que se sigan los canales regulares y se esté conciente de que todo ser humano será siempre subjetivo. El periodista, por supuesto, debe limitar al máximo ese sentimiento parcializado, y buscar llegar en profundidad a los hechos como son. Comenta Álvarez... “Cuando se admite la intervención de la subjetividad del periodista, no se están en modo alguno autorizando la introducción de la arbitrariedad y el capricho individualista en el ejercicio de la profesión” (Álvarez, 1978, pág. 97).

Earle Herrera nos explica en *El reportaje, el ensayo –de un género a otro-* cómo el reportaje interpretativo aparece para llenar un vacío en el periodismo, el cual se quedaba siempre en lo superficial de una noticia. Nos dice cómo es ésta la herramienta en donde el periodista expone verdaderamente sus conocimientos y destrezas, mezclando la narración de una información, descripción, detalles, declaraciones, contextualización y análisis:

“Para interpretar un problema el periodista debe primero comprenderlo y para ello es necesario que profundice en el mismo (...) debe exponer sus causas y consecuencias y las circunstancias que lo rodean (...) El periodista no sólo va a ver y contar, sino que debe poner en juego sus conocimientos del problema, su capacidad de análisis y discernimiento, su raciocinio” (Herrera, 1983, pág. 60).

Para el autor el reportaje interpretativo es la manera de conseguir informar y explicar al lector lo que está ocurriendo, alejándose de los modelos del periodismo “objetivo” y estático de la pirámide invertida: “Aquí no se trata de que describa y narre solamente, sino de que plantee la esencia, causas y perspectivas del problema. Si se hace un planteamiento, lógicamente hay que demostrarlo y desarrollarlo en el cuerpo del trabajo, pues que no se trata de esbozar juicios apriorísticos” (Herrera, 1983, pág. 65).

4.- Metodología a emplear

El presente texto incluye una presentación general a la metodología que emplearemos en el trabajo de investigación. Paralelamente, nos aproximaremos a una explicación de la metodología del reportaje interpretativo. Adicionalmente presentamos la guía capitular, el cronograma de trabajo y la justificación de por qué el presente trabajo se realizará en un equipo conformado por dos estudiantes.

4.a.- Diseño metodológico

El trabajo será de tipo descriptivo-exploratorio, con análisis de tipo cuantitativo y cualitativo.

Nuestra estrategia para llevar a cabo el trabajo será una investigación de campo y documental de las diversas protestas estudiantiles. Ésta se adelantó mediante nuestra observación y consulta periodística en los sitios de concentración y marcha de varias de las principales movilizaciones de los estudiantes. Con el objeto de registrar los eventos, recolectamos informaciones acerca de cada una de las protestas estudiantiles que se dieron entre mayo y diciembre del año 2007 siguiendo una serie de elementos tales como: cantidad de participantes, ánimo

de la movilización, sus principales mensajes y consignas, los lugares hacia donde se dirigían y la finalización de la misma.

Los instrumentos que hemos utilizado son la observación, la entrevista periodística y la consulta bibliohemerográfica. Continuaremos nuestra investigación con el uso de entrevistas en profundidad y de opinión periodística a dirigentes estudiantiles y a especialistas en los temas relacionados. Consideramos fundamental, a la par que continuamos con la investigación y análisis bibliohemerográfico, la realización de un focus group y un sondeo de opinión entre estudiantes universitarios.

A efectos de la delimitación temporal y espacial debemos señalar que el trabajo se basará en los acontecimientos que se dieron desde el 28 de mayo hasta el 2 de diciembre del año 2007. Tomamos como puntos de partida y cierre dos fechas con significados sociopolíticos e impacto periodístico comunicacional en la vida nacional. El primero como ya lo reseñamos fue la fecha en la que la señal de RCTV dejó de aparecer en el espectro televisivo abierto nacional, y la fecha de cierre es la realización del referendo que se convocó para la consideración de la reforma constitucional por parte de la ciudadanía.

La limitación espacial de la investigación es la ciudad de Caracas y sus distintas universidades, aunque incorporaremos referencialmente datos de otras zonas del país. La población con la que trabajaremos principalmente serán los estudiantes universitarios.

De acuerdo a las características de nuestro trabajo de investigación, éste será presentado como un reportaje interpretativo.

4.b.-.- Aproximación metodológica al reportaje interpretativo

Según el esquema del profesor Federico Álvarez, el reportaje interpretativo exige una metodología para su redacción: selección del tema, formulación de una hipótesis, investigación para corroborarla y verificarla, planteamiento de la tesis del reportaje, procesamiento, jerarquización, ordenamiento de datos e informaciones recabadas y finalmente redacción del reportaje interpretativo.

Con el objeto de presentar metodológicamente nuestra aproximación a la investigación como reportaje interpretativo presentamos el siguiente esquema que a lo largo de la investigación será desarrollado de manera exhaustiva, concluyendo en la hipótesis periodística, la validación y la verificación de fuentes. Preliminarmente presentamos las preguntas de investigación, los objetivos, el tipo de abordaje y las fuentes.

Cuadro de Aproximación preliminar a la metodología del Reportaje:

Preguntas de la Investigación	Objetivos	Cómo hacerlo (Procedimientos)	Con quién/Qué
- ¿Fue espontáneo o estaba planificado? - ¿Cómo se organizó el movimiento estudiantil? - ¿Cuál ha sido la respuesta del gobierno? - ¿Qué respuesta ha habido en la sociedad?	Características del movimiento estudiantil 2007	- Investigación documental - Investigación de campo (entrevistas, sondeos) - Testimonios - Antecedentes - Reseñas de las protestas	- Entrevistas: Estudiantes y especialistas. - Observaciones de las protestas: (Número de protestantes, tipos de participantes, organización del movimiento estudiantil, reacción del gobierno, reacción de la población)
-¿Por qué nacen las protestas estudiantiles?	Motivación	-Análisis de las categorías simbólicas - Opinión de los estudiantes -Opinión de los líderes de la oposición	-Investigación documental: Hemerográfica e histórica -Entrevistas: Estudiantes - Observaciones y sondeos
-¿Cuál es el mensaje que han dado los estudiantes? -¿Qué han conseguido?	Consecuencias	-Análisis de los resultados de 2 de diciembre de 2007 -Análisis de las protestas (AN, TSJ, CNE, Defensoría, Avenida Bolívar)	- Entrevistas: Estudiantes y especialistas. - Observaciones de las protestas: Simbología de los espacios, sitios de concentración, slogan, consignas, rituales.

4.c.- Justificación de trabajo colectivo

El Movimiento Estudiantil Venezolano entre mayo y diciembre del año 2007 es un complejo, amplio y diverso fenómeno sociopolítico. Sólo su amplitud y diversidad requieren del esfuerzo de por lo menos dos personas, toda vez que los procesos de observación y asistencia, así como la cantidad de entrevistas a realizar requiere de los dos estudiantes que proponen el presente proyecto de Trabajo de Licenciatura.

Esta investigación exige la realización de análisis hemerográficos, de campo y bibliográficos. Por ello, el trabajo ha venido siendo elaborado preliminarmente y continuará siendo elaborado en equipo por dos personas, con la finalidad de distribuir de mejor manera de recolección y selección de los datos que serán utilizados como base teórica para la realización del trabajo de grado.

Las investigaciones de campo implican observación de las distintas y numerosas protestas que realizaron los estudiantes en Caracas en gran parte del año 2007. Además, se necesita resumirlas, ordenarlas y resaltar sus principales características, para dar una visión general de las mismas.

Se necesita también de una amplia investigación hemerográfica tanto de éstas como de protestas en el pasado de los estudiantes, buscando antecedentes recientes, así como búsqueda bibliográficas de eventos de la historia nacional.

Finalmente, se realizarán gran cantidad de entrevistas de profundidad, con protagonistas, participantes y demás figuras estudiantiles, así como analistas y especialistas políticos, sociales y de la educación. Todo esto abarca muchas horas y un largo análisis para resumir e interpretar lo comentado por los

entrevistados, sumando en definitiva un largo trabajo investigativo para concluir con el reportaje.

A continuación se indicarán las actividades elaboradas y/o a ser realizadas principalmente por cada uno de los integrantes:

- Gloria Cavet: entrevistas a diferentes líderes estudiantiles y analistas políticos y sociales, revisión bibliográfica del reportaje interpretativo, sondeos a estudiantes de diversas universidades, análisis de hemerografía y observaciones, análisis de datos cualitativos.
- José De Bastos: observación y análisis de las diferentes protestas estudiantiles, revisión bibliográfica de los movimientos de protesta social, focus-group, entrevistas a líderes estudiantiles, análisis de datos cuantitativos.

II.- Documentos

1. Discurso leído por Douglas Barrios (Unimet) ante la Asamblea Nacional, el 07/06/2008

Señores parlamentarios, padres, hermanos, compañeros, y todo aquel que pueda estar escuchando estas líneas. El día de hoy nos dirigimos a ustedes pues se nos ha consignado la responsabilidad de tratar de recoger el sentir y el pensar de la juventud venezolana dentro de esta coyuntura socio-política, se nos ha dado la oportunidad de reivindicar, ante esta asamblea, y ante el país, la razón de ser de nuestra protesta.

Una tarea enorme y compleja, pero la cual asumimos con gusto, pues consideramos necesaria la labor de hacer llegar el mensaje de nuestra lucha de una manera clara y entendible a quien desee escucharlo.

En primera instancia, quisiéramos extender nuestras más sinceras felicitaciones a todos los estudiantes venezolanos pues por vez primera, hemos conquistado una voz disidente y plural en esta Asamblea Nacional, esto gracias a nuestra lucha constante, férrea y pacífica.

Sintámonos orgullosos. Vencimos. Empezamos a hacer historia.

Nos encontramos en esta tribuna para manifestar nuestro repudio al cierre arbitrario de RCTV, a la criminalización con la cual se ha pretendido manchar la protesta estudiantil, a los insultos que hemos recibido, en este mismo hemiciclo, todos los estudiantes y a las violaciones sistemáticas de nuestros derechos fundamentales.

Hoy, los universitarios no vinimos a esta palestra pública a debatir. La agenda del movimiento estudiantil, sólo la define el movimiento estudiantil. Hoy vinimos aquí a reivindicar los derechos civiles.

No se equivoquen, el debate entre los universitarios y de los universitarios sin duda alguna se llevará a cabo. Pero el debate entre los universitarios se debe llevar a cabo en las universidades, en las calles, en las plazas y en los barrios. El debate entre los universitarios y de los universitarios se debe llevar a cabo con una agenda de discusión clara y de conocimiento público. El debate

universitario se debe llevar a cabo bajo reglas que sean de pleno conocimiento entre los participantes. El debate se debe llevar a cabo bajo una moderación imparcial. En fin, el debate entre los universitarios se debe llevar a cabo de manera tal que refleje nuestras condiciones propias de estudiantes. Es decir, de manera organizada, planificada, inteligente, justa y de iniciativa propia.

También quisiéramos aclarar, que no venimos aquí a exponer nuestras tendencias políticas, ni nuestro proyecto de país, simplemente, porque como colectivo aún estamos construyéndolo. Esto no quiere decir, que los estudiantes que nos encontramos en desacuerdo con lo que está ocurriendo en el país no poseamos pensamiento crítico y analítico ni que seamos incapaces de generar propuestas. La realidad es que nosotros no formamos parte de un sistema ideológico único, ni poseemos una línea de pensamiento única. Es por eso que las puertas al dialogo y a la discusión seria de ideas y propuestas se encuentran abiertas.

Y es dentro de ese marco plural de ideas que emerge nuestra visión común, una visión común de libertad, igualdad y democracia. Y es dentro de esa visión común bajo la cual nace una concepción del estudiante, bajo la cual, los estudiantes no somos socialistas, somos seres sociales.

Los estudiantes no somos neoliberales, somos seres libres. Los estudiantes no hacemos oposición, nosotros hacemos proposición. Nosotros, no pretendemos pasar a formar parte de la mitología popular, ni que nuestra imagen adorne paredes de universidades y camisetas de jóvenes estudiantes. Tampoco pretendemos adornar las páginas de los libros de texto que son ojeadas por bachilleres a lo largo y ancho del territorio nacional, ni que una faustuosa autopista lleve nuestro nombre.

No deseamos ser ni un "pudo haber sido" ni un "lástima que fue", deseamos ser algo más, un "es" y un "será".

Nosotros como miembros del futuro de éste país, tenemos la obligación moral de velar por el presente, tenemos la obligación moral de labrar dicho futuro, tenemos la obligación moral de no bajar la guardia nunca, pues nuestra responsabilidad no es sólo con nosotros mismos, es con quienes nos anteceden, es con quienes nos substituirán, es con quienes hoy por hoy nos acompañan haciendo vida en este país y defraudarlos, sería cobarde y defraudarlos, sería apátrida, y defraudarlos, simplemente, no es una opción.

Es por eso que la juventud está hoy en la calle, no estamos luchando por los intereses de un grupo empresarial, no estamos luchando en nombre de intereses internacionales, no estamos luchando a favor de una tendencia política. En todo caso, estamos en la calle haciendo política sin los políticos tradicionales, fraguando una lucha cotidiana en nombre de nuestra nación y salvaguardando los intereses de una sociedad entera.

En un principio nuestra movilización nace en respuesta a la medida tomada de manera injusta contra RCTV. Nuestras acciones de calle responden a la amenaza a la libertad de expresión, que esta medida representa. Responden al vacío y a la nostalgia que se siente en los hogares de los venezolanos. Responde a la apropiación ilegítima de las antenas de transmisión de RCTV. Responde a la realidad que enfrentan 3.000 trabajadores cuyo sustento esta en

riesgo y con los cuales somos absolutamente solidarios. La bandera de RCTV la mantendremos hasta que la señal del canal 02 vuelva a su legítima frecuencia. Más aún, a lo largo del camino nos hemos dado cuenta que nuestra responsabilidad para con el país va más allá.

Es por eso que hoy estamos en la calle, convencidos que todos los venezolanos deberíamos ser tratados del mismo modo, sin discriminación y sin juicios de valor que distingan entre buenos y malos. Creemos en la equidad y en la igualdad; en la igualdad de oportunidades y en la igualdad ante la ley.

Consideramos que si unos venezolanos tienen derecho a ir a Miraflores, todos los venezolanos deberíamos tener el mismo derecho. Consideramos que si unos venezolanos tienen derecho a trasladarse desde el interior del país en autobús para manifestarse en la capital, todos los venezolanos deberíamos tener la posibilidad de hacerlo. Consideramos que todo ciudadano, independientemente de su preferencia política, tiene el derecho de trabajar y progresar como empleado estatal. Consideramos que debe rechazarse toda forma de injerencia internacional, venga de Estados Unidos, Nicaragua o Cuba.

Consideramos que ya de una vez por todas hay que acabar con las divisiones, con el doble discurso y con la discriminación.

Estamos en la calle porque somos demócratas y por lo tanto no creemos en ningún grado de autoritarismo. No creemos en las hegemonías de las minorías, ni tampoco en las hegemonías de las mayorías. Reprochamos de forma categórica, toda forma de gobierno, pasada o presente, que atente contra el derecho de los ciudadanos a vivir, y más aún a vivir siendo libres.

Hoy nuestras clases son en las calles, hoy no sólo pedimos sino exigimos y promovemos la reivindicación de los derechos civiles. Es nuestro deber hacerlo.

Decimos: Basta de discriminación, exigimos y promovemos la reconciliación nacional. Permítannos expresarnos y manifestarnos libremente.

Tomen en cuenta nuestras propuestas en temas de interés nacional, pues será nuestra generación la que tendrá que lidiar con las consecuencias.

No criminalicen de antemano la protesta, que no se menosprecie ni se insulte nuestra iniciativa y que se le dé libertad y respeto a aquellos que han sido injustamente perseguidos y vejados públicamente, como es el caso del bachiller Nixon Moreno y los más de 200 detenidos en las últimas protestas, para los cuales exigimos la revocatoria de todas las medidas de presentación judicial.

Creemos en la procura de la seguridad, el bienestar y la mayor felicidad posible para nuestro pueblo.

Es por eso que exigimos, con la misma entereza y con la misma fortaleza, que se vele y se garantice el derecho a elegir. Entendiéndose el derecho a elegir desde lo más simple como el derecho de decidir qué ropa usar, qué comer y qué ruta tomar para ir a su trabajo. Hasta lo más complejo como elegir su culto, su ideología y sus autoridades políticas. Pasando también por su derecho a elegir qué desea leer en el periódico, escuchar en la radio y ver en la televisión.

Pues esa decisión debe recaer finalmente en el individuo, en el ciudadano, no en el Estado y no en el Gobierno. Ese derecho a elegir lo que más nos satisfaga es el que hace al hombre verdaderamente libre, es el que hace al hombre verdaderamente humano, ya que una vida sin elecciones, una vida sin decisiones, tiene poco de vida, tiene poco de libre y tiene poco de humano. Sería una existencia robótica, unipolar, sería en fin, un sinsentido.

Esa es la finalidad de nuestra lucha, una lucha sin pretensiones golpistas o desestabilizadoras, una lucha que se mantendrá invariablemente en el marco de la Constitución, una lucha de libertades, una lucha de elecciones, una lucha que como hombres, mujeres, estudiantes, universitarios y por encima de todo, como venezolanos no podemos dejar de librar. Es nuestro derecho, es nuestro deber, es nuestra responsabilidad y es nuestra obligación moral.

Y es que nosotros conformamos una generación sin pasados oscuros, una generación sin odios ni revanchismos. Una generación que ha superado el cortoplacismo. Nosotros, los jóvenes de Venezuela, estamos armados....estamos armados con conciencia, garra, corazón, carácter, solidaridad, alegría, optimismo y humildad. Somos una generación que está dispuesta a fallar y a levantarse de nuevo, una generación dispuesta a empezar desde cero, una generación capaz de verdaderamente forjar libertades y más aún realidades, una generación que no descansará hasta que seamos el país que podemos ser y la sociedad que debemos ser. Una generación que luchará, hoy, mañana y siempre por ser libres y verdaderamente humanistas.

Soñamos con un país donde podamos ser tomados en cuenta, sin tener que estar uniformados. Sin más nada que decir, nos retiramos... por ahora.

2. Manifiesto por la Libertad, leído en el Estadio Universitario de la UCV por Stalin González (UCV) en el evento Ecos de Libertad – 22-06-2007

El día de hoy, el movimiento juvenil se encuentra reunido, con el propósito de hacerle llegar a toda la sociedad nuestra posición frente al difícil momento que atraviesa el país y nuestra crítica al duro golpe recibido por la libertad de expresión debido al cierre de un medio de comunicación. Es por eso que los jóvenes nos declaramos en el siguiente manifiesto:

Los estudiantes, los jóvenes, alzaremos la voz cuando sintamos que la libertad está amenazada. Exigiremos que no se quebrante nuestro derecho a expresar que pensamos diferente. En ese sentido, no permitiremos la manipulación política, donde supuestamente si no estoy de acuerdo contigo, estoy en tu contra.

Los jóvenes, nos pronunciamos en favor de los derechos civiles y nos comprometemos en la defensa de la vida y la libertad como valores fundamentales de la sociedad. Nuestro ideal es crear conciencia en cada venezolano, con el fin de que se integre al desarrollo permanente de la sociedad y del país.

Por eso, le pedimos a Venezuela que no ponga todos sus sueños y esperanzas en un solo liderazgo. Con toda humildad; nosotros, hijos y nietos de esta patria, le extendemos un llamado fraterno a todos los venezolanos, sin distinción alguna, para que asuman este compromiso. Para que sean protagonistas. Esta es una lucha de todos, que no debe dejarse en manos únicas y exclusivas del movimiento juvenil.

Aspiramos a una sociedad libre, forjada por valores humanos, sociales y democráticos. Una sociedad integrada por individuos plurales, críticos y tolerantes. Una sociedad donde de manera honesta y digna se pueda aspirar a la felicidad, y al bienestar individual y colectivo, siempre y cuando esta aspiración no lesione los derechos y libertades de otros.

Por tanto, nos rebelaremos, hoy y siempre, ante cualquier práctica totalitaria, ante cualquier intento de imposición de un pensamiento único y ante cualquier violación que se pretenda hacer al derecho a expresarse libremente.

Por todo lo anterior nos comprometemos sin tregua a:

1. La defensa de la libertad en todas sus formas y manifestaciones como núcleo esencial de la democracia.
2. La defensa de los derechos humanos y civiles, de todos y cada uno de los venezolanos.
3. La búsqueda de la unidad entre ciudadanos por la construcción del bien común. Esta unidad debe darse dentro de la diversidad de ideas y opiniones que caracterizan a una auténtica democracia, sin discriminación de ningún tipo.
4. Erradicar el miedo que se intente sembrar en los venezolanos cuando estos exigen sus justos derechos.

5. Llevar a cabo la construcción de un país con una visión que exige perseverancia, esperanza, solidaridad, sacrificio y patriotismo.

6. Mantener el carácter independiente, espontáneo, creativo y autónomo del movimiento universitario.

7. Caracterizar nuestra protesta por la resistencia no violenta. Esto significa, hacer valer nuestros derechos y estar dispuesto a afrontar los riesgos y contrariedades que las condiciones demanden.

8. Librar una lucha firme contra la pobreza, la injusticia y en favor de la equidad.

9. La reivindicación del derecho a manifestar libremente, porque criminalizar la protesta no es más que una manipulación vil que no debe tolerarse.

10. Extender el alcance del movimiento a todos los sectores de la sociedad venezolana, para llevar nuestro mensaje a cada rincón del país. En este sentido cada uno de nosotros debemos ser multiplicadores de estos principios.

Los jóvenes estuvimos en Niquitao, estuvimos en la Victoria, estuvimos en Carabobo, estuvimos en Boyacá, cruzamos los andes con Bolívar, fuimos la generación del 28 que construyó los cimientos de una patria grande, estuvimos en el 58 en los primeros pasos de la democracia, nos mantuvimos críticos en las últimas décadas del siglo pasado, y hoy estamos aquí, en el estadio Universitario de la UCV, nuevamente enarbolando las banderas del futuro de la patria, y haciéndonos eco del himno de esta casa de estudios con un canto infinito de paz.

3.- Documento consignado ante la Asamblea Nacional por una comisión de estudiantes por motivo de la Reforma Constitucional. En fecha: 23/10/2007.

Ciudadanos:

Presidenta y demás Diputados de la Asamblea Nacional de la República Bolivariana de Venezuela

Presente.-

Nosotros, Stalin González, CI. 14775070, Presidente de la Federación de Centros Universitarios de la Universidad Central de Venezuela y Coordinador Nacional del Parlamento Joven Estudiantil de Venezuela y Yon Goicoechea, CI. 17704615, Secretario General del Consejo de Representantes Estudiantiles, Universidad Católica Andrés Bello y Secretario General del Parlamento Joven Estudiantil de Venezuela; estudiantes y en ejercicio de nuestra libertad de manifestar nuestras propias creencias, de conformidad con lo consagrado en el artículo 51 de la Constitución de la República Bolivariana de Venezuela, y en cumplimiento del deber ineludible que nos impone como ciudadanos el artículo 333 de nuestra Carta Magna que reza:

“Artículo 333. Esta Constitución no perderá su vigencia si dejare de observarse por acto de fuerza o porque fuere derogada por cualquier otro medio distinto al previsto en ella.

En tal eventualidad, todo ciudadano investido o ciudadana investida o no de autoridad, tendrá el deber de colaborar en el restablecimiento de su efectiva vigencia.”.

Acudimos ante el pleno de ese poder legislativo a los fines de exponer cuanto sigue:

UNICO

La Constitución de la República Bolivariana de Venezuela (CRBV) estipula en su Art. 2 que nuestro modelo de Estado es Democrático y Social de Derecho y de Justicia, y consagra como valores superiores de nuestro ordenamiento jurídico y de su actuación la vida, la libertad, la justicia, la igualdad, la solidaridad, la democracia, la responsabilidad social y en general, la preeminencia de los derechos humanos, la ética y el pluralismo político. Por su parte, el Art. 3° de nuestra Carta Magna destaca como el más importante y primordial de los fines esenciales del Estado “...la defensa y el desarrollo de la persona y la tutela de su dignidad...”.

En otras palabras, nuestra Carta Magna consagra que lo primero es el ser humano, y que el Estado al servicio de éste, de los ciudadanos y de las ciudadanas y no al contrario. El Estado se subordina al ser humano, al ciudadano, y no al revés. En ese sentido, nuestra Constitución reconoce y consagra los derechos civiles y políticos de todos los ciudadanos, los cuales por mandato del texto fundamental deben ser salvaguardados y respetados por todos, en especial los órganos del poder público por intermedio de todas sus instituciones.

Es en el ejercicio inalienable, irrenunciable e indivisible de nuestros derechos humanos y fundamentales (Art. 19, CRBV) que, en defensa de la Constitución de la República Bolivariana de Venezuela aprobada por consulta popular el día

15 de diciembre de 1.999 y acatando la orden que nos imparte ésta misma Carta Magna en su Art. 333 antes citado; en este acto, procedemos a oponernos de manera pacífica, pero categórica y vehemente, al proyecto de reforma constitucional presentado por el Presidente Hugo Chávez Frías ante el Pleno de la Asamblea Nacional en fecha 15 de Agosto de 2007, constante de reformas sugeridas a 33 artículos de la Constitución vigente, y a la propuesta de esta misma Asamblea Nacional de incluir, hasta la fecha, 31 artículos adicionales a los previamente planteados por el Presidente de la República, de manera que, al día de hoy están en grave riesgo de ser modificados 64 artículos de nuestra Carta Magna vigente, lo que supone un total del 18,2% del texto constitucional y evidencia que lo que se está adelantando no es una simple revisión parcial del mismo, sino una modificación sustancial de la Constitución vigente que, además, merced su contenido y sentido, modifica su estructura y principios fundamentales.

Las razones que fundamentan nuestra oposición a la reforma constitucional, en los términos en que está planteada, atañen tanto a la forma en que la misma está llevándose a cabo, como al fondo de la misma, y son las siguientes:

1.-El contenido de la propuesta presidencial, así como de los añadidos incluidos ya en el momento del inicio de la tercera discusión sobre la propuesta presidencial (esto es, cuando ya se había cerrado el ciclo y la posibilidad de intervención de la ciudadanía en pleno en el debate), indica claramente que lo que se está planteando no es una reforma constitucional (que por su naturaleza no puede alterar, según lo ordena el Art. 342, primer párrafo, de la CRBV, la estructura y principios fundamentales de la Carta Magna vigente). Por el contrario, se está adelantando la redacción de una nueva Constitución, en la que, aunque hasta la fecha no incluye, formalmente, los artículos contenidos en el Título I de la Carta Magna vigente (que establecen los principios fundamentales que rigen nuestra nación y nuestro modelo de Estado); sí incluye otros artículos que modifican dichos principios y contrarían de manera evidente lo dispuesto en los Arts. 1° al 9° del texto fundamental vigente.

Es así como, pese a que se pretende hacer creer al pueblo que no se está alterando sensiblemente nuestro modelo de Estado, o los principios que lo rigen, lo cierto es que eso es, de facto, lo que está ocurriendo (y así será demostrado en las objeciones posteriores que se refieren al fondo de la propuesta y de sus añadidos). Por ello, lo procedente en este caso es actuar (y eso es de la estricta responsabilidad del Poder Público) con base en lo dispuesto en los Arts. 347 y siguientes de la CRBV (que no con base en lo planteado en los Arts. 342 al 345 de la CRBV) de forma que debe ser convocado, cumpliendo para ello con lo dispuesto en las leyes respectivas, el poder constituyente, originario y soberano, que reside en el pueblo (Arts. 5 y 347 de la CRBV) a los efectos de que sea a través de una Asamblea Nacional Constituyente que se discutan las alteraciones propuestas a nuestra Carta Magna y, más allá, las transformaciones esenciales a nuestro modelo de Estado que se pretenden como fines últimos, aunque no declarados, de la propuesta presidencial y de los añadidos a la misma planteados por la Asamblea Nacional.

En conclusión, la vía adelantada para la alteración del texto constitucional no debe ser la de la reforma (Art. 342 y siguientes, CRBV) sino la de la constitución de una Asamblea Nacional Constituyente (Arts. 347 y siguientes, CRBV). Ello es así pues, como será demostrado posteriormente, la propuesta de reforma

constitucional y de sus añadidos no constituyen simples “modificaciones parciales” de la Constitución vigente, sino una transformación de nuestro modelo de Estado que, además, supone una trasgresión evidente a los principios esenciales recogidos por la Carta Magna actual. No puede, en consecuencia, debatirse la misma como una “reforma” constitucional, sino que debe convocarse a la Asamblea nacional Constituyente para que sea de su seno, y de la consulta con todos los sectores políticos y sociales que conviven en nuestro país, de la que resulte la aprobación o modificación de la que sería la nueva Constitución de la República Bolivariana de Venezuela y, consecuente, de nuestro nuevo modelo de Estado.

Por si ello no fuese suficiente para la invalidación de la propuesta en discusión, y aún en el supuesto negado de que se tratase de una simple “reforma”, lo cierto es que dicha reforma no puede ser planteada ni discutida en sesiones extraordinarias de la Asamblea Nacional (como está ocurriendo actualmente) sino que ésta debe plantearse en el periodo de sesiones ordinario correspondiente al momento en el cual fue presentada.

Y además, la intolerancia a la visión distinta de la del promovente de la alteración constitucional ha sido el signo distintivo de la discusión adelantada hasta la fecha. Intolerancia que, como ocurrió con los representantes del movimiento estudiantil que acudimos al Teatro Teresa Carreño a expresar nuestra inconformidad con la reforma propuesta, se hace valer, si es necesario, con la violencia. Tan excluyente ha sido la discusión, y tan contraria al respeto debido del valor superior de nuestro ordenamiento jurídico del pluralismo político (Art. 2º, CRBV) que los añadidos planteados el 12 de Octubre de 2007 por la Asamblea Nacional fueron incorporados a la misma después de que se había cerrado al pueblo la posibilidad de hacer sus planteamientos sobre la misma o de oponer sus objeciones, lo cual, definitivamente, hace de la propuesta de “reforma” constitucional, en caso de aprobarse, una alteración sustancial de los principios que rigen nuestro modelo de Estado absolutamente ilegítima. El mismo Presidente, en su alocución introductoria a su propuesta del 15 de Agosto de 2007 ante la Asamblea Nacional demostró el carácter excluyente e impositivo de su planteamiento. Pidió a los diputados y diputadas no pararse en “tecnicismos” para que se apruebe en su propuesta. Les ordenó que la aprobaran, y punto, desconociendo que es de éstos “tecnicismos” (que no son más que las herramientas de los juristas) de los que se valen la Ley y el derecho para preservar los derechos de todos. Ya el presidente había calificado de “leguleyos” a quienes se opusieron a su reforma de 1.999, lo que denota que en su mentalidad el saber y la preparación académica deben ser dejados de lado a favor de sus ideales políticos. Y de ello no pueden sino derivar graves daños a los derechos de todos los ciudadanos, pues cuando se dejan de lado el saber y la razón, y al debate plural e incluyente sobre los temas de relevancia nacional, se abre la puerta a la arbitrariedad y al abuso. Contra todos los ciudadanos independientemente de nuestras preferencias o posturas políticas.

Por todo ello, el procedimiento utilizado para forzar la aprobación de la reforma y las adiciones y alteraciones hechas a la misma es fraudulento y lesivo de los derechos de todas y todos los venezolanos, cualquiera que sea su tendencia política, lo cual a la larga, no puede sino conducir a la absoluta ilegitimidad de la propuesta y de sus añadidos. Así esperamos sea de su debida consideración.

2.- En relación a los motivos de fondo, y esenciales, que fundamentan nuestro

rechazo a la “reforma” propuesta, destacamos especialmente (sin que éstos sean los únicos) los siguientes:

2.1.-En primer lugar, pese a que ya exagera de manera indebida el centralismo y el presidencialismo, y aunque tiene algunos importantes defectos que no se subsanan en las propuestas y añadidos sujetos a debate en la Asamblea Nacional, nuestra Constitución vigente (la que fue aprobada por referendo en 1.999) no tiene por qué ser modificada ni reformada. Lo que hay es que aplicarla, y punto. No se ha justificado, más allá de alguna razón insuficiente y populista, jurídica o prácticamente la supuesta necesidad del cambio constitucional. En otras palabras, no se han explicado (como debe hacerlo, como ésta obligado a hacerlo, quien ejerce el Poder Público) por qué se considera necesaria la reforma, ni cuáles son las verdaderas razones que abonan el cambio de nuestra Carta Magna. De ello sólo cabe inferir que las razones del cambio constitucional no tienen nada que ver con los anhelos del pueblo y que, por el contrario, lo que encubren en la voluntad de unos pocos de perpetuarse en el poder de acrecentar, en perjuicio de los ciudadanos, la burocracia y el centralismo de la mano de su visión militarista sobre el mundo y sobre las relaciones entre el Estado y sus ciudadanos.

Ello consta, por ejemplo, en el último aparte del Art. 11 de la propuesta presidencial (que permite al presidente crear “regiones especiales militares” en todo el territorio de la República) o la reafirmación constitucional de su carácter de “suprema autoridad jerárquica” de la FAN (numeral 6°, del Art. 236 propuesto) lo que da cuenta de que con la reforma se pretende, además de generar ingentes e innecesarios costos al país, promover el dominio militar del Presidente sobre la Nación, de espaldas a su carácter (reconocido por nuestra carta Magna Vigente) de gobernante civil o de presidente de todos los venezolanos, sin excepción.

2.2.-La reforma parte de la base falsa (Arts. 16 y 18 propuestos) de que los espacios territoriales de nuestro país necesitan agruparse, en “comunas” integradas por “comunidades” (sin precisar a qué se refiere exactamente con éste término). Ello desconoce la trayectoria histórica de las regiones y, lo que es más grave, la identidad propia de cada una de ellas. Y además cercena a los ciudadanos toda posibilidad de elegir, democráticamente, a sus líderes regionales. Esto lo ratifica de manera clara, contrariando lo dispuesto en el Art. 5° de la CRBV vigente, el tercer párrafo del Art. 136 propuesto por el Presidente de la República, que destaca que la legitimidad de los liderazgos políticos ya no nace de la elección libre y universal de los mismos por el pueblo, y que el pueblo ya no ejerce directamente la soberanía al expresar: “...El pueblo es el depositario de la soberanía y la ejerce directamente a través del Poder Popular. Este no nace del sufragio ni de elección alguna, sino que nace de la condición de los grupos humanos organizados como base de la población...”. (Destacados nuestros). En el fondo, lo que hay detrás de esta “nueva geometría del poder” no es más que lo que desde el Poder se ha venido anunciando desde hace tiempo: la intención de acabar con la descentralización para asumir una “recentralización” que a nadie conviene ni convence. Esto es dar al traste con las conquistas e independencia del poder regional a lo largo de estos últimos 10 años y, lo que es más grave, supone darle prioridad, por encima de otras necesidades mucho más acuciantes, a la “construcción” de una “nueva geometría” que significará importantísimos gastos a nivel nacional, gastos que deben hacerse para satisfacer necesidades mucho más urgentes e inmediatas

del pueblo a todo nivel y, además, significará la creación de toda una nueva burocracia que sólo puede concluir en peores dividendos y en mayores complicaciones para el ciudadano.

Se todo ello lo reitera el Art. 158 propuesto (que estipula que la descentralización en nuestra Carta Magna Vigente tiene rango de “política nacional”) ya que elimina de su redacción el término “descentralización” y expresa que, aunque es el Presidente el que puede designar sin consulta alguna con el pueblo (Art. 225 propuesto) a los “vicepresidentes” que estime necesarios, o crear (Art. 236, numeral 3°, propuesto) “...las provincias federales, territorios federales, o ciudades federales...” que mejor le parezcan; se promoverá en estos temas “...la participación “protagónica” del pueblo...” (comillas nuestras) pero ello sólo cuando ello sirva para la construcción, eso sí, de una democracia “socialista”. No para decidir si estamos o no de acuerdo con la creación de una región federal distinta o si aprobamos o no que se nombre a dedo a un “vicepresidente” que tenga injerencia sobre cualquier asunto de importancia nacional o regional.

2.3.-En el artículo 67 de la reforma propuesta se propone lo siguiente: “...El Estado podrá financiar las actividades electorales...”. Ello implica que el Estado (en este caso, el gobierno) puede, con los recursos de todos (incluso con los de aquellos que no estén de acuerdo con su visión de país), financiar las aspiraciones políticas de unos pocos. Ello no puede ser interpretado de otra manera, sobre todo cuando en el texto de la reforma propuesta nada se dice sobre si ese financiamiento del Estado a las actividades electorales debe otorgarse a todos los intervinientes en procesos políticos por igual, ni sobre cuáles son los límites o controles a que debe estar sometida esta práctica. Esto es inaceptable. A la par de ello, se busca prohibir desde la Carta Magna en ese mismo artículo que las ONGS o quienes tengan iniciativas políticas reciban financiamientos externos (de gobiernos o de entidades públicas o privadas) lo cual es contrario al más elemental respeto a los organismos internacionales (de los que Venezuela, además, es parte) y entidades foráneas que destinan parte de sus fondos a la promoción mundial, a través de organizaciones no gubernamentales nacionales, de elecciones limpias o de estudios sobre corrupción u otros temas de relevancia política. Tampoco se dice, y ello evidencia la selectividad de la propuesta, que si ello es así, el Estado venezolano también tendrá prohibido financiar a grupos políticos en el exterior. Es decir, se incurre en la hipocresía de evitar que en Venezuela organismos encargados de promover la vigencia de los DDHH o de garantizar la vigencia efectiva de la democracia financien a las Organizaciones No Gubernamentales o a los grupos que hagan vida política en el país, pero no se limita el Estado venezolano ni se le ordena no financiar a los mismos grupos u organizaciones en el exterior para consolidar sus apoyos políticos.

2.4.-La propiedad privada no es un derecho absoluto. Su goce debe estar, como ocurre en todos los países civilizados, sometido a la satisfacción de las necesidades colectivas por encima de las netamente individuales. Pero ello no justifica la propuesta constitucional de distinguir cinco tipos de “propiedad” distintos, de los cuales cuatro están bajo el control directo y absoluto del Estado y sólo uno, el quinto, es la propiedad privada que, además, puede ser objeto de “ocupación” previa incluso antes de que una sentencia definitiva y firme determine, con base a las reglas del derecho, la necesidad o pertinencia de su

expropiación. En otras palabras, aunque la propuesta prohíbe los “monopolios” (Art. 113) lo cierto es que otorga al Estado el monopolio sobre la propiedad en general.

Además, ello se hace dando por descontado que, aún sin necesidad de un proceso que lo justifique, es válido que el Estado intervenga la propiedad privada (mediante la “ocupación”) hasta que se decida sobre el fondo de la expropiación. Y así lo destaca el segundo párrafo del Art. 115 propuesto por el Presidente de la República cuando expresa:

“...Toda propiedad, estará sometida a las contribuciones, cargas, restricciones y obligaciones que establezca la ley con fines de utilidad pública o de interés general. Por causa de utilidad pública o interés social, mediante sentencia firme y pago oportuno de justa indemnización, podrá ser declarada la expropiación de cualquier clase de bienes, sin perjuicio de la facultad de los órganos del Estado, de ocupar previamente, durante el proceso judicial, los bienes objeto de expropiación, conforme a los requisitos establecidos en la ley...” (Destacados nuestros)

Eso no es más que la constitucionalización de la confiscación de bienes. Lo cual es un evidente retroceso (violatorio de las garantías de la irrenunciabilidad y de la progresividad en materia de derechos humanos prevista en el Art. 19 de la Constitución vigente) en materia del resguardo a la propiedad privada que ha sido estimado a nivel mundial como un derecho humano.

2.6.-El presidente planteó en su propuesta de modificación del Art. 230 ampliar el período presidencial (actualmente de seis años) a siete años. Además promovió la eliminación del texto que permite la reelección “por una sola vez” de manera que ésta pueda tener lugar cuántas veces sea posible. Esto es lo que se ha llamado la reelección “indefinida” o la reelección “continua”. Esta propuesta, que además ya fue de forma ilegítima aprobada por la Asamblea Nacional, es muy grave por varias razones. La primera es que la propuesta de la “reelección continua” desconoce el principio de alternabilidad previsto en el Art. 6 de la Constitución (que no se modifica) de forma que dicha alternabilidad desluce y se hace materialmente inexigible, sobre todo si se toma en cuenta que, como se indicó con anterioridad, el Presidente puede, con manifiesta ventaja sobre los demás actores políticos, y sin límites ni controles (que no aparecen en la propuesta), destinar todos los recursos públicos al financiamiento de sus propias campañas electorales (Art. 67 propuesto). En segundo lugar, la propuesta se plantea desconociendo que la democracia (supuesto motivo de la propuesta) se ejerce desde las bases, que no sólo para la presidencia. Y ello es así porque esta modalidad de reelección sólo se aplica al cargo de Presidente, que no a los demás cargos de elección pública. El motivo de esto sólo se comprende de cara a la evidente voluntad presidencial de limitar las posibilidades a los liderazgos alternos y a evitar que éstos puedan afianzarse de manera clara de la mano de las preferencias de la ciudadanía. De ello que deriva que detrás de la reforma propuesta del Art. 230 no existe más que la voluntad presidencial de perpetuarse en el poder a través de simulacros de elecciones que no serán como las que ordena nuestra Carta Magna (secretas, universales, libres) sino diferentes, sesgadas y teñidas, al menos, de velos de duda sobre sus resultados reales que hacen de la gobernabilidad, y del respeto a nuestros derechos electorales, no más que bonitas utopías, irrealizables por definición.

2.7.-La “reforma” propuesta pregona otorgar mayor libertad, participación y protagonismo al pueblo, pero eso sí, sólo para la “construcción del socialismo” o de la “solidaridad socialista” (Art. 70 de la propuesta) que no para decidir, como se supone deberíamos estar en capacidad de decidir, si queremos ser socialistas o no, o sobre otros aspectos de nuestra vida social y ciudadana. Ello es cónsono con el modelo propuesto en la reforma y en sus añadidos que se opone a la libertad de desarrollo de nuestra propia personalidad (Art. 20, CRBV), a nuestro derecho a no ser discriminados por razones políticas (Art. 21, CRBV) a la libertad de expresión de las propias ideas (Art. 57, CRBV); a la libertad de conciencia como valor esencial al ser humano (Art. 61, CRBV) y al pluralismo político como valor superior de nuestro ordenamiento jurídico (Art. 2º, CRBV) ya que, según la propuesta (Art. 112, y otros) las personas no podrán dedicarse libremente a las actividades económicas de su preferencia (como lo dice el texto del Art. 112 vigente) sino que deberán someterse en estos temas a lo que decida el Estado sobre la base de lo que el gobernante de turno decida qué es lo que representa mejor a los “intereses comunes sobre los individuales”.

Se nos fuerza a construir la “patria socialista” (no la democracia social, pluralista e incluyente y respetuosa del Estado de Derecho promovida en el Art. 2º de la CRBV), aún cuando existan sectores de la población que no comulguen con los postulados socialistas. Se promueve una “economía socialista” aún cuando a cualquier ciudadano se debe garantizar el derecho a pensar que no es el socialismo la ideología que mejor represente las aspiraciones de una mejor economía nacional. Se coloca, en definitiva, y contra la concepción antropocéntrica que recoge la Carta Magna vigente, a la ideología del partido del gobierno por encima del ser humano. Por ello también la propuesta de reforma constitucional presidencial, así como los añadidos hechos a la misma por la Asamblea Nacional son actos dictados en el ejercicio del Poder Público que violan y menoscaban los derechos garantizados por la Constitución vigente que, en consecuencia, son nulos (Art. 25, CRBV) y acarrearán responsabilidades legales para los funcionarios que los ordenen o ejecuten. Y si el pueblo quiere opinar o participar en esto, o expresar su criterio en cuanto a si es válido o no que el Estado disponga a qué debe dedicarse para vivir sobre la base de lo que se decida de espaldas a las capacidades de elección individual, sólo podrá hacerlo para “construir” el socialismo o para fomentar la “solidaridad socialista”. Ello es aun atentado, como ya se ha visto, contra los más esenciales derechos ciudadanos y contra la base misma del ejercicio democrático: el reconocimiento del pluralismo político como valor superior de nuestro ordenamiento jurídico.

2.8.-La “reforma” presidencial institucionaliza (Art. 328 en discusión) por encima de la tradición de la Fuerza Armada Nacional, a las “milicias populares bolivarianas”. Les otorga carácter de componente de la FAN a las que obliga a aplicar contra enemigos inexistentes los principios de la “defensa militar integral” y los de la “guerra popular de resistencia” sin definir contra qué es que debe ejercerse esa “resistencia”. Se elimina de este artículo la mención de que la FAN y sus integrantes no pueden estar al servicio de una parcialidad política (como está vigente al día de hoy) de manera que los cuerpos armados se convierten, de hecho, en brazos armados del poder político, al servicio de éste y subordinados a los mandatos del “Comandante en Jefe” de la “Fuerza Armada Bolivariana” que es el mismo Presidente de la República (Art. 236, numeral 6º, de la propuesta). Todos los oficiales, además, serán medidos por el rasero presidencial, pasando incluso por encima de sus comandantes naturales y sin tomar en cuenta sus méritos profesionales más allá de sus preferencias políticas

pues, como reza el numeral 7° del Art. 236 propuesto, es el Presidente el que tendrá la atribución de promover a los oficiales de la FAN “en todos los grados o jerarquías” que no, como era antes, sólo cuando ya habían de ser promovidos a Coroneles, Generales o a Capitanes de Navío o Almirantes. Es decir, se acaba con la profesionalización de la FAN y se abre la puerta a la cobarde sumisión política desde los rangos más bajos.

También contrarían las disposiciones propuestas los valores esenciales de nuestra Carta Magna vigente y los anhelos de nuestro modelo de Estado a favor de la construcción de una República que promueva una sociedad que consolide “...los valores de la libertad, la independencia, la paz, la solidaridad, el bien común, la integridad territorial, la convivencia y el imperio de la ley para esta y las futuras generaciones; asegure el derecho a la vida, al trabajo, a la cultura, a la educación, a la justicia social y a la igualdad sin discriminación ni subordinación alguna; promueva la cooperación pacífica entre las naciones...” (Preámbulo, CRBV 1.999. Destacados nuestros). Se atenta contra la orden que imparte el Art. 1° de nuestra Carta Magna vigente que estipula que “...La República Bolivariana de Venezuela es irrevocablemente libre e independiente y fundamenta su patrimonio moral y sus valores de libertad, igualdad, justicia y paz internacional en la doctrina de Simón Bolívar, el Libertador...”.

Y ello es así porque en el Art. 328 propuesto por el Presidente de la República se consolida, virtualmente, un estado de guerra permanente contra “el imperialismo”, en los términos que siguen: “...La Fuerza Armada Bolivariana constituye un cuerpo esencialmente patriótico popular y antiimperialista...”. Ello demuestra que se trata de la promoción de una Constitución hecha para la guerra, que no para la paz, para el conflicto, que no para en el entendimiento.

2.9.-La reforma no pretende ajustar la Constitución a las necesidades de desarrollo político, social, cultural y económico del pueblo. Debemos preguntarnos si puede ser la propuesta en discusión verdaderamente respetuosa de los valores superiores de nuestro ordenamiento jurídico (Art. 2° de la Constitución vigente), especialmente el del pluralismo político, cuando se propone en ella la exclusión de todos aquellos que no participen de la doctrina socialista impuesta para todos, o cuando se impone a los ciudadanos la obligación de cumplir labores sociales y laborales según los intereses del Gobierno, o cuando en ésta se acaba con la alternabilidad democrática (Art. 6° de la Constitución vigente) o cuando se plantea la reelección indefinida sólo del Presidente de la República, que no la de los que representan los liderazgos regionales también legítimamente electos por el pueblo a través del sufragio.

Todos estos argumentos eran ya suficientes para considerar que el control total del destino del país estaría, de aprobarse la reforma, en manos del Presidente, contra lo que ordena la Carta Magna vigente que, entre otras cosas, garantiza la separación de poderes y la independencia de los diversos órganos del Poder Público (Arts. 136 y siguientes, CRBV). Ahora, si acaso quedaba la posibilidad de recurrir a la ley y a los controles que de ésta dimanaban para el ejercicio del poder, las pocas garantías que quedaban a favor del estado de derecho y de justicia (Art. 2°, de la Constitución vigente) serán suprimidas cuando ello sea de la consideración del Poder Ejecutivo, con un claro interés retaliativo y con la evidente finalidad de deslastrar al Gobierno de los contrapesos que el Estado de Derecho opone a toda actuación del poder, particularmente en materia penal.

Y esto lo ha confirmado la propia Presidenta de esta AN al expresar que la idea de modificación del Art. 337 de la Constitución, que constituye uno de los más graves “añadidos a la propuesta original del Presidente y que regula los denominados “estados de excepción” o de “conmoción nacional”, y los somete a límites muy precisos, tiene por fundamento, más que garantizar los derechos de la ciudadanía en general, el de “...garantizar la paz de la república...” ya que, según expresó a los medios de comunicación nacionales la alteración de este artículo responde a que existen “...hechos que nosotros no podemos olvidar, se incurrieron en delitos, en un golpe de estado, en un gobierno de facto, donde todavía se reclama justicia, los que planificaron ese golpe de estado planificaron la impunidad...”.

En ello no sólo reconoce que las garantías de la ley y de un debido proceso no tienen cabida cuando se trata de los “enemigos” del proceso, sino además desconoce que sin justicia, sin debido proceso y sin respetar las garantías que de éste nacen, aún durante situaciones excepcionales, no hay paz posible.

El Art. 337 de la Constitución vigente nos dice que “El Presidente o Presidenta de la República, en Consejo de Ministros, podrá decretar los estados de excepción. Se califican expresamente como tales las circunstancias de orden social, económico, político, natural o ecológico, que afecten gravemente la seguridad de la Nación, de las instituciones y de los ciudadanos y ciudadanas, a cuyo respecto resultan insuficientes las facultades de las cuales se disponen para hacer frente a tales hechos. En tal caso, podrán ser restringidas temporalmente las garantías consagradas en esta Constitución, salvo las referidas a los derechos a la vida, prohibición de incomunicación o tortura, el derecho al debido proceso, el derecho a la información y los demás derechos humanos intangibles”. (Destacados nuestros).

El Art. 337 propuesto por la Asamblea Nacional se modifica y queda así: “El presidente de la República, en Consejo de Ministros, podrá decretar los estados de excepción. Se califican expresamente como tales las circunstancias de orden social, económico, político, natural o ecológico que afecten gravemente la seguridad de la Nación, de las instituciones y de los ciudadanos y ciudadanas, a cuyo respecto resultan insuficientes las facultades de las cuales se disponen para hacer frente a tales hechos. En tal caso, podrán ser restringidas o suspendidas temporalmente las garantías consagradas en esta Constitución, salvo las referidas al derecho a la vida, la prohibición de tortura, incomunicación y la desaparición forzosa”. (Destacados nuestros)

Como se ve, con la propuesta hecha por la Asamblea Nacional se podrán restringir, contra lo que ordenan el principio de progresividad y el de irrenunciabilidad en materia de DDHH (Art. 19 de la Constitución vigente), se limita el espectro de las garantías que pueden ser restringidas durante estas particulares situaciones y se suprime del catálogo irrenunciable de garantías no restringibles a las que nacen del “debido proceso” y las que atañen al “derecho a la información”.

Lo que se plantea desde el Art. 337 elaborado por la AN es que cuando el Presidente así lo decida podrá decretar un estado de excepción sin más contenido o extensión que las que él mismo decida, y que cuando ello ocurra se podrá activar la persecución legal contra los “enemigos” sin respetar los límites que la ley (la propia Constitución y los tratados internacionales suscritos y

ratificados por Venezuela) opone a la intervención arbitraria en los derechos de los ciudadanos.

Serán entonces la subjetividad y la irracionalidad, las que definan, a conveniencia, los momentos en los que se podrán violentar las reglas de la ley para perseguir a todo aquel que sea tenido como factor de desestabilización, como un “golpista” o un “traidor”. Con el agravante de que, al suprimir la posibilidad de plena vigencia del Estado de Derecho durante esos momentos, podría cualquier persona, por cualquier motivo, ser detenida arbitrariamente, sin posibilidad de ejercer cabalmente su derecho a la defensa, y ser inclusive sentenciada sin ningún tipo de garantía legal.

Lo más grave es que entre los artículos “añadidos” por la AN se encuentra también el Art. 339 de la Constitución vigente, que actualmente obliga al Poder Ejecutivo a someter a consideración de la AN y de la Sala Constitucional del TSJ para que ésta se pronuncie sobre su constitucionalidad y, lo que es más importante, obliga al presidente a respetar en su decreto “...las exigencias, principios y garantías establecidos en el Pacto Internacional de Derechos Civiles y Políticos y en la Convención Americana sobre Derechos Humanos...”.

Pero en desconocimiento de los pactos internacionales protectivos de los DDHH suscritos y ratificados por nuestro país (que tienen rango constitucional, y son parte de nuestro ordenamiento jurídico según lo ordena el Art. 23 de la CRBV) y pretendiendo liberarse al Poder Ejecutivo del control judicial de sus actuaciones, se modifica a instancias de la Asamblea Nacional también ese artículo para quedar así: “...El decreto que declare el estado de excepción, en el cual se regulará el ejercicio del derecho cuya garantía se restringe o suspende, será presentado, dentro de los ocho días siguientes de haberse dictado, a la Asamblea Nacional, o a la Comisión Delegada, para su consideración y aprobación. Al cesar las causas que lo motivaron, el presidente de la República dejará sin efecto la medida adoptada...”.

En otras palabras, se impide que el Poder Judicial controle la constitucionalidad de los decretos de estado de excepción, dejando en manos de la misma AN o de la Comisión delegada (que no tienen potestades de decisión sobre la constitucionalidad de los actos del Poder Público) su control; y se ratifica la intención de que dichos decretos no estén sometidos al respeto a los DDHH ni a los tratados internacionales sobre esta materia suscritos y ratificados por Venezuela y que, como se ha dicho, de acuerdo a lo que dispone el Art. 23 de la Carta Magna vigente (que seguirá plenamente aplicable pues no está sometido a cambio o reforma) “...tienen jerarquía constitucional y prevalecen en el orden interno...”. Un absoluto y completo retroceso.

Obtendríamos, de discutirse y aprobarse la reforma presidencial, una Constitución que, en su mismo texto, tendría artículos que se oponen unos a otros, como por ejemplo los que pretenden la reelección indefinida (Art. 230, propuesto) contra los que proponen la alternabilidad democrática (Art. 6°, vigente); los que defienden la pluralidad de pensamiento político (Art. 2° vigente, entre otros) contra los que impondrían el pensamiento “socialista” (Arts. 70 y 112, entre otros, del proyecto); los que proponen la preeminencia de los DDHH (Arts. 7, 19, entre otros, del texto vigente), contra los que los desconocen a favor de mayor Estatismo y a beneficio de un difuso ideario colectivo que no encuentra

sustento en ninguna doctrina más allá de la que pretende justificar la hegemonía de unos pocos por encima de los derechos de muchos.

PETITORIO

Estos son, a despecho de que puedan incluirse otros de igual importancia, sólo algunos de los motivos que nos llevan a oponernos como ciudadanos y ciudadanas al proyecto de reforma constitucional actualmente en discusión. Es por ello, que ejerciendo el derecho de petición consagrado en el artículo 51 de nuestra Constitución, y en justa obediencia al mandato expresado en el Art. 333 de nuestra Carta Magna, acudimos ante ustedes, con el fin de exigir a la Asamblea Nacional lo siguiente:

PRIMERO: Demandamos y exigimos el cese absoluto de toda actividad del Poder Público dirigida a forzar la aprobación del proyecto constitucional presentado por el Presidente de la República y de los añadidos incluidos a ésta por la Asamblea Nacional al igual que la finalización del proceso ilegítimo y contrario a nuestra Carta Magna que actualmente se adelanta en el seno del parlamento.

SEGUNDO: Demandamos una prórroga del calendario de discusiones del proyecto constitucional, para garantizar el derecho de los venezolanos de informarse cabalmente sobre los cambios que pretenden imponer al Estado; así como para garantiza nuestro derecho de oponernos a las inconstitucionalidades del referido proyecto.

TERCERO: Solicitamos y demandamos a la Asamblea Nacional de la República Bolivariana de Venezuela, so pena de nulidad y desconocimiento cívico y democrático de sus actos y de los resultados de los mismos (Art. 25, CRBV) que se constituya en fiel garante del respeto y salvaguarda de los derechos de todos los habitantes de toda Venezuela, sin distingos o discriminaciones por motivos políticos, de conformidad con el mandato que les impone el artículo 197 de la nuestra Constitución.

Nos reservamos el derecho de consignar ante esa Asamblea nacional, o ante cualquier otro órgano del Poder Público, o ante las instancias nacionales o internacionales encargadas de hacer valer nuestros derechos constitucionales, los argumentos antes expresados así como cualquier otro que sirva a fundamentar nuestro rechazo a la propuesta de reforma constitucional planteada en los términos denunciados con anterioridad.

Es Justicia que esperamos en esta ciudad de Caracas, a la fecha de su presentación.-

4.- Manifiesto leído en la Plaza Brión de Chacaíto con motivo de la celebración del Día del Estudiante. En fecha: 21/11/2007.

Progreso, pluralidad, personalidad, democracia, soberanía, respeto, Igualdad, responsabilidad, oportunidad, independencia, voluntad, tolerancia, justicia, constitucionalidad, ética, vida, participación, valores, diversidad... LIBERTAD.

Hoy, cuando realmente podemos dar gracias a nuestros antepasados porque somos libres, los jóvenes estudiantes tomando conciencia de la situación actual, nos damos un espacio para reflexionar las palabras sentidas anteriormente, porque nos identifican con la realidad y nos hace partícipes de ella. No pensamos que estas palabras contengan la verdad absoluta, sino el sentimiento autentico de personas que nos formamos para la construcción de este país; estamos aquí trazando a diario el bienestar de todo aquel que vendrá.

Es nuestra responsabilidad darle forma a un nuevo modelo social para el siglo XXI y construirlo como un sólido sistema en el que todos somos importantes, en el que participamos como mejor podamos, con nuestras manos obreras o nuestros pensamientos, defendiendo la democracia y, además de lograr justicia a la hora de distribuir riquezas, seamos eficientes al generarlas. Sentimos también que podemos por nosotros mismos pensar y soñar un país mejor y lograr un crecimiento no sólo económico, sino humano.

Más que una responsabilidad es una obligación histórica la que tenemos en la formación de un modelo universitario funcional, justo y democrático, nuestro es el futuro, nuestro es el cambio, nuestra es la universidad y nuestro el deber de protegerla.

Algo debemos tener en claro y es que el cambio va a venir, así como vendrán otros, no precisamente por ser impuesto, sino porque la historia así lo dicta y es algo natural, ¿cómo no obedecer las leyes de la naturaleza, donde todo cambia y evoluciona? No estamos en contra de un cambio, sino a favor. Uno de los trabajos es darle nombre, aunque es lo de menos, pero queremos que la labor de darle un cuerpo, de formar los esquemas, una estructura, en fin, construirlo, sea de quienes tendremos que vivir y ayudar en este cambio, que sea de quienes vamos a disfrutarlo y de quienes, con sus mentes frescas y ávidas de conocimientos e ideas, puedan vislumbrar un futuro en el que nuestro país evolucione diariamente. No le tengamos miedo al cambio. La naturaleza es sabia y nos ha dado la prueba de que la evolución nunca es para mal. Trabajemos y esforcémonos por mejorar y seguir siempre hacia delante.

Es innegable que todos, absolutamente todos los proyectos que se realizan en las universidades, en estos recintos de conocimiento, donde las ideas fluyen y se encuentran unas con otras, son a favor del país, todas las ideas, por muy pequeñas que sean, buscan un crecimiento, buscan que el país se beneficie; realmente es innegable. Este flujo y encuentro de ideas es sólo la mitad de lo necesario para que el país prospere, ¿cuál es la otra mitad? se preguntarán, es el esfuerzo, es el trabajo duro, es levantarse de madrugada y acostarse muy entrada la noche, en fin, el obrero, el trabajador, es aquel que con sus brazos y espalda, que con su ingenio, conocimiento y experiencia ha logrado ser parte fundamental del país, que sin su apoyo no se hubiese logrado construir lo que vemos. Ambos, estudiantes y trabajadores, somos parte fundamental del cambio

y ambos queremos que nuestro país crezca. Trabajemos juntos, el fruto y los resultados serán de más provecho.

El modelo universitario ha visto su desarrollo desde aquellos tiempos inmemorables de manifestaciones estudiantiles a principios de siglo pasado, de ellas se derivaron los principios fundamentales que hoy defendemos, principios que nos han de garantizar la institucionalidad. La autonomía no es solo una palabra ni una definición, es una forma de vida, un modelo de desarrollo y es el concepto generalizado de todo lo que hoy exponemos, es principio irrevocable que ha de respetársele a las instituciones si ha de garantizarse la libertad de pensamiento. Es por todo ello que ninguna universidad ha de servir a alguna línea ideológica, pues es el templo del pluralismo, cuya lucha ha sido y será, rescatar la fuente fundamental del libre albedrío y preservar un futuro que ruge en el fuego de la luz del conocimiento como polo de poder de una república.

Partimos de la defensa de los derechos humanos, promulgados en nuestra constitución, sabiendo que ha sido bandera en la lucha estudiantil y en la identidad que pueden tener todos los ciudadanos sin ninguna discriminación, es por eso que el Estado, tiene el poder de formar y no de adoctrinar, debe permitir oportunidades que abarquen y proyecte a cada persona que posea este sentimiento innegable de ser Venezolano.

Nuestra lucha se encamina hacia la defensa de la diversidad y los mecanismos que nos la aseguran, por ello hoy los estudiantes hemos decidido derramar tinta y no sangre en defensa de nuestros ideales.

A pesar de ser luz, la historia nos ha visto caminar entre las sombras, también nos ha visto vencerlas.

Vislumbramos un nuevo amanecer... ¡BUENOS DIAS!

III.- Registro de los Eventos de Protesta:

1.- Cronología completa de protestas estudiantiles. Mayo-diciembre, 2007.

CRONOLOGÍA DE PROTESTAS Y ACTIVIDADES ESTUDIANTILES EN CARACAS- 2007				
I ETAPA				
Fecha	Lugar	Evento	Motivaciones	Consecuencias
25/05/2007	UCV en la autopista UCAB, USB, USM, Unimet a sede de VTV	Protesta de estudiantes	Reacciones ante la futura salida del aire de RCTV	- Manifestaciones de los diferentes grupos estudiantiles de forma espontánea
28/05/2007	Plaza Brión de Chacaíto	Concentración de estudiantes	Reacciones por la salida del aire de RCTV	- Enfrentamientos con cuerpos policiales
29/05/2007	Plaza Brión- OEA	Marcha de estudiantes	Libertad de expresión	- Enfrentamientos con los cuerpos policiales
30/05/2007	Plaza Brión – Defensoría del Pueblo	Marcha de estudiantes	Derecho a libre protesta	- Enfrentamientos con motorizados oficialistas
31/05/2007	Universidad Simón Bolívar USB	Rueda de Prensa con representantes estudiantiles	Exposición de objetivos del movimiento estudiantil	- Reconocimiento e identificación de líderes
01/06/2007	UCAB–Conferencia Episcopal Venezolana	Concentración de estudiantes	Rechazo a declaraciones de los parlamentarios oficialistas	- Retención estudiantil dentro de la UCAB. - Reunión con diputado Ismael García en Episcopado. - Consolidación de las manos blancas.
03/06/2007	Cota Mil y sede del canal Venevisión	Protesta estudiantil	Libertad de expresión e indiferencia del canal Venevisión ante el caso RCTV	- Concentración silenciosa con utilización de manos blancas como símbolo de paz y solidaridad. - Gran escrito con la palabra libertad.
04/06/2007	UCV–Tribunal Supremo de Justicia TSJ	Marcha de estudiantes	Derechos ciudadanos y libertad de expresión	- Desarrollo sin enfrentamientos. - Actos simbólicos con entrega de flores a efectivos policiales y uso de manos blancas.
06/06/2007	UCV–Fiscalía General de la República	Marcha de estudiantes y sociedad civil	Derechos civiles y libertad de expresión	- Enfrentamientos entre estudiantes en la UCV.
07/06/2007	Asamblea Nacional AN	Discurso de estudiantes	Lectura de discurso del movimiento estudiantil ante parlamentarios y estudiantes oficialistas	- Exposición de objetivos del movimiento estudiantil. - Acto simbólico al quitar sus franelas rojas. - Salida inesperada del Parlamento.
12/06/2007	Ministerio de Educación Superior	Marcha de estudiantes	Exigencias de autonomía universitaria	- Sin inconvenientes. Asistencia de pocos estudiantes
14/06/2007	Plaza Caracas	Marcha por la unidad	Lectura de manifiesto por la reconciliación de los sectores	- Enfrentamientos con efectivos policiales. - No se logró la lectura del manifiesto.
22/06/2007	Estadio de la UCV	Ecos de Libertad	Lectura del manifiesto de Ecos de Libertad. - Redirección del movimiento	- No tuvo la asistencia esperada de estudiantes.
Agosto y septiembre	En todo el territorio nacional	No se realizaron mayores protestas, sólo pequeñas actividades	Organización del movimiento estudiantil nacional	- Creación del Parlamento Nacional Estudiantil. - Estudio de la Reforma Constitucional.

CRONOLOGÍA DE PROTESTAS Y ACTIVIDADES ESTUDIANTILES EN CARACAS- 2007 - II ETAPA				
Fecha	Lugar	Evento	Motivaciones	Consecuencias
23/10/2007	UCV– Asamblea Nacional	Marcha de estudiantes con mayor presencia de sociedad civil.	- Reaparición del movimiento estudiantil. - Entrega de cajas con sugerencias de los estudiantes para incluir en la Reforma.	- Enfrentamientos con policías. - Enfrentamientos con algunos grupos oficialistas en los alrededores de la marcha.
01/11/2007	UCV – Consejo Nacional Electoral CNE	Marcha de estudiantes con participación de la sociedad civil.	Documento con exigencias para postergar el referendo de la Reforma Constitucional para febrero 2008.	- Enfrentamientos con funcionarios policiales. - Violencia de ciertos estudiantes del movimiento. - Destrozos en la avenida Bolívar de Caracas. - Reacciones del gobierno y advertencia oficialistas ante acciones de los estudiantes.
07/11/2007	UCV– Tribunal Supremo de Justicia TSJ–UCV	Marcha de estudiantes, sociedad civil y partidos políticos de oposición.	Documento con exigencias para suspender el referendo de la Reforma Constitucional.	- Mayor control interno del movimiento sobre las acciones de los estudiantes. - Recorrido sin inconvenientes. - Violencia inesperada en la UCV, entre grupos de estudiantes oficialistas de la escuela de Trabajo Social y protestantes. - Disparos y heridos.
21/11/2007	Plaza Brión de Chacaíto	Concentración de estudiantes, sociedad civil y partidos políticos de oposición	Declaraciones del movimiento estudiantil contra la Reforma Constitucional	- Llamado a votar por el No. - Invitación a la participación electoral. - Invitación al cierre de la campaña del No en la Avenida Bolívar de Caracas.
29/11/2007	Avenida Bolívar de Caracas ¡A que la llenamos vamos!	Marcha de estudiantes, sociedad civil y partidos políticos de oposición	Cierre de campaña del No de la Reforma Constitucional.	- Participación masiva de estudiantes y demás sectores. - Discursos de los líderes del movimiento estudiantil. - Presencia de partidos políticos en unión con los estudiantes. - Invitación a participar en las elecciones. - Invitación a participar por la defensa del voto. - No se generaron enfrentamientos en el recorrido de la marcha.

Evento:	2.- Marcha estudiantil a la Asamblea Nacional
Fecha:	23/10/2007
Descripción:	
Salida desde la Plaza del Rectorado UCV. Los estudiantes respondieron al llamado luego de unos cuatro meses sin actos masivos de calle. A diferencia de las protestas de mayo y junio 2007, los estudiantes invitaron y marcharon junto a todo tipo de personas, y no exclusivamente estudiantes. Se vio bastante gente de la “sociedad civil” y diversos dirigentes políticos. También se vieron muchas camisas de “juventud” de los partidos políticos (UNT, PJ, MAS). La lluvia acompañó el recorrido. Hubo ciertos choques en las cercanías de la AN. La policía había impedido el paso de los jóvenes un par de cuadras antes del lugar donde se había acordado que llegara la marcha, pero el cordón fue superado Un grupo de dirigentes entregó diversas cajas con propuestas en el Parlamento. Los trasladaron en un camión de la Guardia Nacional. Al regresar la marcha hubo disputa con simpatizantes del chavismo que esperaban en el Ministerio de Educación Superior. Se estima que participaron unas veinte mil personas. Convocaron a través de los medios de comunicación y en visitas de cursos. Participaron estudiantes de: UCV, UCAB, USM, USB, Unimet, MonteÁvila, Universidad Católica Santa Rosa, Universidad Nueva Esparta, UPEL, UAH, UNEFA. La marcha estaba encabezada por líderes del movimiento y estudiantes de las universidades. Siguió la ruta Plaza Venezuela, Av. La Salle, Av. Andrés Bello hasta arribar a las cercanías de la Asamblea.	

Evento:	3.- Marcha estudiantil al Consejo Nacional Electoral
Fecha:	01/11/2007
Descripción: Salida desde la Plaza del Rectorado UCV. Volvió a tener gran convocatoria, sumados nuevamente tanto estudiantes como sociedad en general. Esta vez hubo algunas banderas de partidos políticos. Hubo clima de “conflicto” a lo largo del trayecto. Volvieron los gritos insultivos hacia el chavismo “el que no estudie a chavista va a parar”, aunque se vio que eran iniciados por personas adultas de los partidos (UNT, Bandera Roja). La marcha llegó en calma al punto establecido. Se supo que había algún problema con los encargados de hablar en el CNE, que luego de reunirse con las autoridades comiciales se intentaron amarrar en las escaleras de la sede del Poder Electoral. De ahí fueron sacados tras algunos forcejeos con las fuerzas de seguridad. En las calles externas, diversos dirigentes se comunicaban con los participantes desde un camión, llamando a la calma, pero al mismo tiempo asumiendo posturas de presión que más bien alzaban los ánimos de los estudiantes. Pasados algunos minutos, el camión que servía de tarima avanzó varios metros hasta quedar a centímetros de la barrera policial impuesta algunos metros antes del CNE (tres camionetas, centenares de policías primero, y Guardias Nacionales atrás). El grupo de estudiantes que más adelante se encontraba comenzó un forcejeo con los policías, que tras varios minutos devengó en empujones y lanzamiento de objetos. La policía respondió con gran cantidad de bombas lacrimógenas y perdigones, disipando la manifestación, y persiguiendo a los jóvenes por toda la Avenida Bolívar hasta empujar a algunos hasta la Autopista Francisco Fajardo. Un pequeño grupo de jóvenes de la manifestación volvieron a la Universidad Central de Venezuela, en donde tuvieron ciertos inconvenientes con seguidores del oficialismo. En los alrededores de la Avenida Bolívar, los jóvenes dejaron gran cantidad de escombros y objetos en el piso y a lo largo de la vía, incendiando unos árboles ubicados en la cercanía. Se estima que participaron unas treinta mil personas. Convocaron a través de los medios de comunicación y en visitas de cursos. Participaron estudiantes de: UCV, UCAB, USM, USB, Unimet, MonteÁvila, Universidad Católica Santa Rosa, Universidad Nueva Esparta, UPEL, UAH, UNEFA, liceos y jóvenes de partidos políticos. La marcha estaba encabezada por líderes del movimiento y estudiantes de las universidades. Siguió la ruta Plaza Venezuela, Los Caobos, Avenida México, Avenida Universidad, Avenida Bolívar, CNE.	

Evento:	4.- Marcha estudiantil al Tribunal Supremo de Justicia
Fecha:	07/11/2007
Descripción:	
Salida desde la Plaza del Rectorado de la UCV. La marcha tuvo mayor organización, dirigida por varios líderes y personas identificadas con cascos y camisas coloridas que decían: no pana, NO, quienes eran encargados de la seguridad y logística. Todo esto como respuesta a los desórdenes acaecidos una semana antes en el CNE. Amplia participación, con notable mayoría de estudiantes. Fuentes de noticias calcularon alrededor de 80 mil personas en la protesta. Se vieron muchas pancartas “electorales”, que explicaban diversos artículos de la Reforma. No existió un ánimo caldeado ni hubo intentos de agresión en ninguna zona de la protesta. En las cercanías del TSJ hubo intercambios verbales con seguidores del chavismo, pero en general los estudiantes los evitaron y diversos grupos alejaban a los pocos que buscaban problemas. Una vez alcanzado la meta, un grupo de dirigentes ingresó al máximo tribunal del país y se encontró con la presidenta del Poder Judicial Luisa Estella Morales. Afuera la concentración se fue diluyendo, y un pequeño grupo regresó a la UCV. Ahí se encontraron con estudiantes que apoyaban la Reforma e iniciaron algunas trifulcas. Luego de algunos intercambios de insultos y piedras, los estudiantes bolivarianos se refugiaron en la Escuela de Trabajo Social, desde donde lanzaban objetos y bombas lacrimógenas a los jóvenes que protestaban en contra de la Reforma. Éstos a su vez golpeaban las paredes del recinto y lanzaban objetos contra la ventana. Minutos más tarde se escucharon detonaciones de armas desde la Escuela, aumentando la tensión y resultando heridos varios estudiantes. Se estima que participaron 80 mil personas. Convocaron a través de los medios de comunicación y en visitas de cursos. Participaron estudiantes de: UCV, UCAB, USM, USB, Unimet, MonteÁvila, Universidad Católica Santa Rosa, Universidad Nueva Esparta, UPEL, UAH, UNEFA, liceos, miembros de partidos políticos y organizaciones de la sociedad civil La marcha estaba encabezada por líderes del movimiento y estudiantes de las universidades. Siguió la ruta Plaza Venezuela, Avenida Andrés Bello, Avenida Panteón, Cuartel San Carlos, Tribunal Supremo de Justicia.	

Evento:	5.- Concentración en Avenida México
Fecha:	10/11/2007
Descripción: Poca convocatoria. El fin de la manifestación nunca se conoció propiamente. La mayoría de los participantes eran miembros de partidos. Abundaban banderas de UNT, MAS, PJ, COPEI. Participaron también muchos líderes políticos de estos partidos. Se evidenció gran desorganización. Desde la tarima se expresaron un buen número de personas, y en sus discursos se pedía la comprensión de que los estudiantes crearan acercamientos con los partidos con el fin de trabajar por el no a la Reforma. Al final hablaron cuatro líderes juveniles de partidos de oposición pidiendo la unidad estudiantil/partidista. En medio del desorden en la tarima, el presidente del partido Un Nuevo Tiempo fue llamado a desalojarla por el dirigente juvenil Freddy Guevara, evitando que algún líder político participara en la alocución. La Universidad Simón Bolívar pidió a sus estudiantes no participar en esta concentración por no haberse dado un entendimiento general sobre el cometido de la misma Se estima que participaron unas cinco mil personas. Convocaron a través de los medios de comunicación. Participaron estudiantes de: UCV, UCAB, Unimet, UPEL, UAH y jóvenes miembros de los partidos políticos, así como dirigentes nacionales de estas organizaciones. Concentración de los principales líderes del movimiento estudiantil con partidos políticos. Dirigido por los secretarios juveniles de las organizaciones políticas nacionales (Primero Justicia, COPEI, MAS y Un Nuevo Tiempo).	

Evento:	6.- Marcha del día del estudiante
Fecha:	21/11/2007
Descripción: Los jóvenes convocaron a una marcha que partiría desde cada una de las universidades para encontrarse en la Plaza Brión de Chacaíto. La participación no fue muy grande, y se notaron problemas en la coordinación de acciones. Una vez en la plaza, diversos dirigentes tomaron la palabra, resumiendo lo que había sido la lucha estudiantil iniciada en mayo, y recordando parte de lo que se celebraba el 21 de noviembre. Al final de la concentración, representantes de la Universidad Central de Venezuela tomaron la palabra y anunciaron el apoyo del movimiento estudiantil al comando por el no en la Reforma Constitucional, anunciando así su apoyo al voto y a la participación electoral el 2 de diciembre. También se anunciaron amplias manifestaciones hacia la Avenida Bolívar y el Palacio de Miraflores, ésta última luego fue desmentida. Se estima que participaron quince mil personas. Convocaron a través de los medios de comunicación y en visitas de cursos. Participaron estudiantes de: UCV, UCAB, USM, USB, Unimet, MonteÁvila, Universidad Católica Santa Rosa, Universidad Nueva Esparta, UPEL, UAH. Concentración de los principales líderes del movimiento estudiantil con el estudiantado.	

Evento:	7.- Marcha estudiantil a la Avenida Bolívar
Fecha:	29/11/2007
Descripción: Los universitarios convocaron a una marcha para cerrar la campaña del No. Sociedad civil, miembros de partidos y estudiantes partieron masivamente desde diferentes puntos de Caracas. Se evidencio una asistencia masiva. La marcha se desarrolló sin mayores dificultades. Los dirigentes políticos y estudiantiles pronunciaron diferentes discursos en pro de la participación electoral y contra la Reforma Constitucional. Al tiempo que todos exaltaron la importancia de los estudiantes en el cierre de campaña del No. Al final los líderes del movimiento estudiantil invitaron a todos los asistentes a defender el voto desde cada centro electoral con el fin de resguardar las urnas y verificar los resultados. Se estima que participaron alrededor de 200 mil personas Convocaron a través de los medios de comunicación, en visitas de cursos, panfletos, ruedas de prensa en las universidades. Participaron estudiantes de: UCV, UCAB, USM, USB, Unimet, MonteÁvila, Universidad Católica Santa Rosa, Universidad Nueva Esparta, UPEL, UAH, UNEFA, liceos, miembros de partidos políticos y organizaciones de la sociedad civil. La marcha estuvo encabezada por representantes estudiantiles de las universidades, así como por los principales dirigentes de los partidos políticos a nivel nacional.	

IV. Conversaciones electrónicas

1. Carolina Troncone – Representante Estudiantil de la UCAB 2004-2005 Conversación mantenida el 17/06/2008

Durante todo el año 2005 los representantes de la UCAB, USB , Unimet y USM habíamos estado pendiente de los cambios que se estaban proponiendo con el decreto 3444 y en la Ley Orgánica de Educación. Nos reunimos muchas veces para discutir la ley y tener una opinión como sector estudiantil. Realizamos varias asambleas en las universidades, campañas y hasta un debate con representantes de la Bolivariana en la UCAB, el cual ganamos. De ahí surge el grupo Hazte Sentir.

Con la UCV nos reunimos un par de veces pero no llegamos a acuerdos concretos para este tema.

Luego de todas estas actividades quedaba como mes y medio para cerrar las clases, y considerábamos que había poco más que hacer. En esos días Paúl Elguezabal (otro representante ante Consejo Universitario de la UCAB) y yo nos reunimos con alguien (ya no me acuerdo con quién) que nos confirmaba que la Ley la aprobarían en la época de vacaciones. Así que en una reunión discutiendo qué podíamos hacer propuse la “huelga de hambre”, y luego de varias vueltas tuvo acogida al menos en el grupo de representantes. El trabajo más grande venía después que era convencer al resto de los representantes de las universidades.

Al final los convencimos y se hizo. A nuestra huelga se le sumaron otros hechos que consideramos lograron parar el avance de la ley, tales como: la muerte de los estudiantes en Kennedy y unas protestas en la Universidad de Carabobo. Recibimos la visita de uno de los diputados de la asamblea, que nos explicó cómo iban las cosas.

Antes del 2005 participé en...

- Red Democrática Universitaria
- Dicho y Hecho
- Diversos cargos de representación estudiantil
- Hazte Sentir

¿Fueron iniciativa tuya o de otros compañeros o dirigentes de otras universidades?

Las iniciativas en general fueron consensos grupales de los representantes de las universidades en los máximos organismos de cogobierno, que a su vez llevaban a las reuniones el sentir de cada casa de estudio. Los involucrados como representantes de las universidades fueron:

UCAB

Paúl Elguezabal
Miguel Sabal
Carlos Bacalao
Santiago Fontiveros

USB

Enrique Rubio (al principio)

Alejandro Albanez

Juansimon Arteaga

Daniela García

UNIMET

Alberto Capiello

Gustavo Ribas

USM

Ángel Prato

¿Quiénes te apoyaron?

En la UCAB recibí el apoyo de los centros de estudiantes de: comunicación social (Geraldine y Freddy empezaban su primer año como centro), derecho (Yon Goicochea), psicología (Manuela Bolivar), economía (Andrés Sholeter), ciencias sociales, ingeniería, educación, etc. Además de representantes estudiantiles en otras instancias como Martha Larrazabal, etc

En las demás universidades también consiguieron el apoyo respectivo de sus centros de estudiantes (la estructura varia).

¿Cuántos estudiantes participaron en promedio en esas protestas?

Depende de la actividad. Por ejemplo en la asamblea que hicimos en la UCAB hubo unas 270 personas (no cabían más en el salón). En el debate con la Bolivariana hubo unas 1000 personas. En la noche que pasamos en la universidad por la huelga de hambre, participaron unos 100 estudiantes que se quedaron por voluntad propia para darnos apoyo. Mientras que la cantidad de representantes que trabajan por parte de la UCAB en la organización de la huelga eran unos 30 o 40.

Ahora no te sabría decir cómo fue la participación en otras universidades, porque las recuerdo vagamente. Sin embargo te puedo decir que por ejemplo en la Unimet, llenaron por primera vez completa toda la plaza que está enfrente de la biblioteca. Acto que para ellos era casi inédito. En la Simón llenaron varios auditorios de 200 o 300 personas durante las asambleas. Donde tuvo menos fuerza fue en la Santamaría, porque no tienen una estructura clara de representación.

En líneas generales las actividades se llenaron y tuvieron buen impacto mediático.

¿Formabas parte de algún partido político en esos momentos?

No formaba parte de ningún partido, aunque tuve varias propuestas. Actualmente tampoco soy parte de ningún partido.

¿Tenías apoyo de los medios para informar los actos?

En general los medios se mostraban muy receptivos con las actividades que realizábamos.

¿Trabajaste con alguno de los representantes estudiantiles que más adelante cobrarían "fama"?

Trabajé con:

Geraldine Alvarez, Manuela Bolívar, Yon Goicochea, Freddy Guevara, Elisa Bustamente (Unimet), Miguel Sabal, etc. Si me dices más nombres te diré. Una parte de los que encabezaron las protestas del 2007 trabajaron conmigo 2 años antes en esta actividad y en otras (por ejemplo Stalin González y Ricardo Sánchez).

¿Por qué no hubo en esos años la "explosión" del movimiento que se dio en 2007?

Es todo un proceso. La mayoría de los que participamos durante las actividades de ese año, así como de años anteriores aprendimos de política en el camino, a trancazos. En general no había representantes que fueran de partidos políticos. Todavía nos faltaba mucho por aprender. En mi caso, en el año 2005 y luego de 5 años en diversos cargos de la representación estudiantil había alcanzado una madurez que me permitió organizar estas actividades pero igual faltaba más experiencia y pericia. El denominador común eran personas con ganas de trabajar, de hacer cosas, con compromiso, conciencia social, esperanza pero poca experiencia. Además la coordinación interuniversitaria es un tema complicado por la rotación cada año,

Sin embargo todos los hechos del acontecer nacional empujaron a que aprendiéramos rapidito rapidito porque no había mucho tiempo. Esto siempre fue una constante.

La evolución del movimiento estudiantil en la UCAB es notorio desde que entré hasta hoy en día. Poco a poco y haciendo, en la medida de lo posible, un trabajo de continuidad es una de las razones importantes del resultado actual.

Tu opinión sobre los hechos del 2007 y la posterior organización del movimiento estudiantil

Considero que ha pasado una etapa más de su desarrollo que los puede llevar a una consolidación más clara en momentos claves. Luego de tantos años de apatía estudiantil estos hechos han sido muy importantes para crear una cultura de participación estudiantil con una conciencia social presente. Lo más importante es darle continuidad y empezar desde más temprano (colegios) a inculcar la participación y su importancia para el país.

2. Rodrigo Diamanti – Representante estudiantil UCAB 2005-2007 Comunicación mantenida el 13/07/2008

Mi actuación en el MEV fue más de tipo organizativa y motivadora. Gracias a las actividades que había realizado en el pasado conocía a los líderes de las universidades. Sin embargo nunca tome decisiones, por que no era estudiante. Y solo fui vocero en la primera actividad. De allí en adelante todo lo que sucedió fue producto de un gran trabajo en equipo.

A continuación algunas memorias:

* El 22 de mayo organice una primera reunión en casa de un amigo personal (Gustavo Tovar), con algunos estudiantes que habían participado conmigo en actividades políticas pasadas.. En esa reunión se configuro la idea de ir el 25 a protestar en VTV, y que debíamos ir a protestar a la OEA.

* El 23 convoque una reunión en la plaza Bolívar de Chacao. Allí asistieron los representantes de las universidades y algunos otros líderes juveniles que no eran representantes pero que habían participado en otras actividades de protesta.

En esa reunión se propusieron varias ideas de acción (3 para ser exactos) sin embargo la que gano fue la de ir a VTV. De las universidades presentes (USB, USM, UCAB, UNIMET, UCV,) solo la UCV dijo que no nos apoyaría en la actividad. Es importante resaltar que de las personas que votaron por ir a VTV, el único que era de partido era Rafael Rojas (guayaba) que era de AD.

* El 24 a las afueras de la UMA y contacto a Nacho Hernández y Ronel Gaglio, a quienes conocía por PLAN V y VEC. Ellos se encargaron de organizar su universidad para protestar el 25 con las demás universidades.

* El 25 realizamos la primera protesta en VTV. Fue un éxito en el sentido de que mucha gente participo. Lo malo fue que no transmitieron nunca el comunicado leído dentro del canal.

* El 27 convoque otra reunión en la Plaza Bolívar de Chacao. Yo no pude asistir por compromisos personales. En esta reunión todas las universidades optan por trancar sus universidades al día siguiente e ir a protestar a las autopistas que tenían cerca de cada una.

* El 28 todas las universidades se truncan. (Creo que la UCV realizo una marcha interna en vez de tranca.) Sin embargo se genera un poco de confusión por que no todos querían llevar a la gente a las autopistas, por miedo a que se saliera de control la situación. Manuela Bolívar me cuenta eso y le comento que me había llegado una invitación de que a las 12 había un protesta en la plaza Brión. Decidimos entonces que la mejor opción era decirle a todas las universidades de vernos en la Plaza Brión. Eso fue lo que hicimos. Ella llamo a Stalin y yo a las demás universidades.

Todo lo demás es historia.

En verdad de allí en adelante mi trabajo fue el de convocar y moderar las reuniones hasta el 20 de julio que decidí retirarme de ese puesto. Serví de asesor y mediador. La verdad es que fueron días de mucha presión e improvisación. Después en Agosto hasta el sol de hoy, he participado en actividades puntuales y cuando me piden alguna colaboración. Pero nada especial.

En mi opinión la clave del éxito del comienzo del MEV fue la confianza que generamos en los estudiantes por nuestra buena organización, trabajo interuniversitario y mensaje radicalmente distinto al de la oposición tradicional. La gente sintió confianza cuando vio que había un trabajo en conjunto por parte de los líderes electos en sus universidades, y al ver que los partidos no estaban de por medio. Eso unido a la impotencia generada por el cierre arbitrario de un canal de TV y muchas otras razones, hizo que todos los estudiantes protestarán por más de 6 meses.

3. Juan Carlos Michinel – Representante Estudiantil de la UCAB 2007 Comunicación mantenida el 19/07/2008

Durante los días del movimiento estudiantil yo pertenecía a la juventud del partido Social-Cristiano COPEI.

Mi trabajo fue básicamente a lo interno de la Universidad Católica Andrés Bello, siendo uno de los coordinadores del movimiento ahí. Con el tiempo fui enfocándome en diversas labores sociales, específicamente en Proyecto Social Estudiantil, en conjunto con la Universidad Metropolitana y la Universidad Simón Bolívar.

Durante los días del movimiento había presión y sobre todo interés de parte de los partidos políticos de inmiscuirse y tener algún tipo de peso sobre las decisiones que tomábamos los estudiantes.

En mi caso particular yo recibía muchas llamadas de los dirigentes de COPEI, pero en la mayoría de los casos no les presté mayor atención, sobre todo porque internamente, en las reuniones interuniversitarias uno defendía a los estudiantes, el pensamiento de la Universidad Católica Andrés Bello y en mi caso de la Escuela de Comunicación Social. Era imposible que un estudiante llegara a una de esas reuniones diciendo que lo acababan de llamar de su partido para sugerir tal o cual idea. Iba a haber una respuesta muy negativa. Pero, como decía, los dirigentes políticos siempre opinaban y querían influir, y cada quien lo manejó a su manera, algunos se dejaron influenciar y otros no.

Con el tiempo el liderazgo del movimiento fue perdiendo la horizontalidad, y se basó principalmente en dos personajes: Yon Goicoechea y Stalin González. No era lo ideal, pero pensábamos que por suerte eran dos y con maneras de pensar muy distintas, porque así se hacían contrapeso y el movimiento nunca se iba por una única vertiente.

Sus ideologías siempre fueron adversas y eso ayudó a que existiera un debate entre los representantes estudiantiles a la hora de tomar alguna decisión importante. Eso sí, en momentos de tensión, Yon juraba que Stalin estaba sacando sus teorías comunistas y era un aparato de la Internacional Socialista, y Stalin pensaba que Yon era un agente de la derecha del Imperio.

V. Imágenes

1.



2.



3.



4.



5.



6.



7.



8.



9.



10.



11.



12.



13.



14.



15.



16.



17.

