

REPÚBLICA BOLIVARIANA DE VENEZUELA
UNIVERSIDAD CENTRAL DE VENEZUELA
FACULTAD DE HUMANIDADES Y EDUCACIÓN
MAESTRIA DE EVALUACIÓN DE LA EDUCACIÓN



CALIDAD DEL DESEMPEÑO DOCENTE DE LOS PROFESORES DE LA
CÁTEDRA DE ANATOMÍA NORMAL.

Primer año de Medicina. Escuela "José María Vargas.

Tesis presentada como requisito para optar al Grado de Magister en
Evaluación de la Educación

Autora: Libertad Arroyo de Gómez
Tutora: Profesora Mercedes Camperos

Caracas, Mayo del 2010

DEDICATORIA

A mi esposo,
a mis hijos,
a mis pequeños nietos,
a quienes resté tiempo de dedicación
por tener que trabajar en la tesis,
y quienes supieron tener paciencia...
esperar...
por su profundo amor.

A mi abnegada tutora,
quien se dedicó en cuerpo y alma
a las múltiples correcciones
de esta tesis
y quien me empujó día a día
a continuar sin desfallecer
para alcanzar la meta esperada.

AGRADECIMIENTOS

Debo de agradecer a la Universidad Central de Venezuela y en especial a la Facultad de Humanidades y Educación, por haberme permitido la experiencia de aprendizaje en esta área de la educación y el haber alcanzado cambiar mi visión de análisis e interpretación sobre múltiples tópicos humanísticos y educativos.

Debo agradecer también, a todos los profesores del postgrado, y a su coordinadora, la profesora Mercedes Camperos, luchadora incansable en su labor docente y motor del postgrado de Evaluación de la Educación, por el interés de formar a los que ya somos educadores, para ser mejores en nuestra actividad pedagógica.

INDICE GENERAL

CAPÍTULO	
I DESCRIPCIÓN DE LA SITUACIÓN A EVALUAR	8
Objetivos	18
Importancia y Justificación	20
Limitaciones	21
II SUSTENTO TEÓRICO	
Antecedentes	23
Marco Referencial	26
Concepto de Calidad	27
Docencia, Enseñanza y Aprendizaje	31
Pertinencia y Eficiencia Docente	33
Docencia y Enseñanza	37
Estrategias de Enseñanza	41
Aprendizaje Significativo	45
Modelos Educativos Pedagógicos de Enseñanza	47
III MARCO METODOLÓGICO	
Procedimientos a seguir	
Primer Objetivo	57
Segundo Objetivo	58
Población	59
Criterios	63
Tercer Objetivo	66
Cuarto Objetivo	66
Estándar de Calidad	67
IV RESULTADOS	
Primer Objetivo Específico	72
Los Estándares	80
Segundo, Tercero y Cuarto Objetivo Específico	83
Resultados Colectivos de los Profesores Evaluados	141
Discusión	161
V CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES	175
BIBLIOGRAFÍA	180
ANEXOS	184

LISTA DE CUADROS

1 Características principales de los Modelos Educativos Clásicos	54
2 Acciones seguidas para el logro de cada uno de los objetivos	57
3 Organización de las Variables de Calidad del Desempeño Docente	59
4 Escala de frecuencia utilizada para codificar los resultados de los enunciados del instrumento de evaluación de los estudiantes	61
5 Relación de profesores con cada grupo de alumnos en las Unidades Académicas del primer año de Anatomía Normal I	65
6 Modelo esquemático utilizado para organizar los datos de cada profesor y representarlos a manera de gráfico	70
7 Operacionalización de la Variable Pertinencia	77
8 Operacionalización de la Variable Eficiencia	78
9 Operacionalización de la Variable Eficacia	79
10 Estándares para la valoración del desempeño de los docentes por variable	81
11 Estándar para la valoración de cada variable y de la calidad global	83
12 Número de Instrumentos recogidos por cada Profesor	84
13 Variable Pertinencia: resultados obtenidos de forma colectiva comparando el resultado de cada ítem en cada profesor en base al estándar de calidad	143
14 Variable Eficiencia: resultados obtenidos de forma colectiva comparando el resultado de cada ítem en cada profesor en base al estándar de calidad	146
15 Variable Eficacia: resultados obtenidos de forma colectiva comparando el resultado de cada ítem en cada profesor en base al estándar de calidad	151
16 Cuadro Global: valoraciones obtenidas por cada profesor en las	

tres variables consideradas y su valoración global en la calidad del desempeño docente	153
17 Información sobre la trayectoria académica de los profesores de la Cátedra de Anatomía del primer año	156
18 Escalafón, tiempo de dedicación y años de trabajo en la universidad de cada profesor	158
19 Representación de las fortalezas y debilidades de los profesores en cuanto a Pertinencia	163
20 Representación de las fortalezas y debilidades de los profesores en cuanto a Eficiencia	169
21 Representación de las fortalezas y debilidades de los profesores en cuanto a eficacia	172

CALIDAD DEL DESEMPEÑO DOCENTE DE LOS PROFESORES DE LA
CÁTEDRA DE ANATOMÍA NORMAL.
Primer año de Medicina. Escuela “José María Vargas”.

RESUMEN

Se realizó una evaluación de la calidad del desempeño pedagógico de los profesores que integran el primer año de la Cátedra de Anatomía Normal de la Escuela de Medicina “José María Vargas” tomando en cuenta como parámetro fundamental la opinión de los estudiantes, en base a una serie de indicadores que representaron las tres variables que definen la Calidad del Desempeño Docente de los profesores, siendo estos: La **Pertinencia** de la formación docente del profesor, la **Eficiencia** en la conducción de la actividad docente y la **Eficacia** en la consecución de lo que se propone el profesor con esta actividad docente.

Se generó y validó el modelo deseable de ese desempeño esperado como el ideal, que sirvió de referente para valorar la calidad de ese desempeño pedagógico. Luego se contrastó con los resultados obtenidos de la encuesta de opinión de los estudiantes, el perfil real, estableciéndose semejanzas, diferencias e incongruencias.

Se comparó el **es** con el **deber ser**.

De esta manera se identificaron las debilidades y fortalezas de cada uno de los profesores, las cuales limitan la consecución de sus metas, con la finalidad de reforzar las fortalezas y superar ciertas fallas detectadas, haciéndoselas saber e un segundo tiempo, ya que se repiten en muchos de ellos.

Palabras Claves: Calidad del desempeño docente, pertinencia, eficiencia, eficacia.

CAPÍTULO I

DESCRIPCIÓN DE LA SITUACIÓN

Quienes aspiren a ingresar como docentes a cualquier universidad autónoma de Venezuela, deben cumplir una serie de requisitos, los cuales varían muy poco de una universidad a otra. En el caso específico de la Universidad Central de Venezuela, el aspirante no sólo debe ser egresado de educación superior y contar con un título de cuarto nivel en la disciplina en la que desea ejercer la docencia, sino que además, debe participar en un *Concurso* para optar a ser miembro del personal docente. Con dicho concurso comienza la *evaluación del profesor*, porque el Reglamento del Personal Docente y de Investigación de la Universidad Central de Venezuela (1999), en sus artículos 18, 19, 20 y 21 de la Sección IV, Capítulo II, en relación al *Ingreso de los Miembros del Personal Docente y de Investigación*, pauta que el concursante para incorporarse como profesor debe aprobar dos pruebas: una escrita y otra oral. Estas pruebas evalúan esencialmente el dominio de los **conocimientos** de la disciplina en el área en que se desea ejercer la enseñanza.

El aspirante que aprueba ese concurso, ingresa como profesor instructor y durante dos años debe seguir un Programa de *Formación y Capacitación Docente*, según lo pauta el Capítulo III, Sección I del Reglamento Universitario de la UCV referido anteriormente. Este *Programa de Formación y Capacitación* debe garantizar la preparación en investigación y docencia, incluyendo en esta última la *Formación Pedagógica, Capacitación Docente y Asesoramiento Académico* como lo explicita el Reglamento vigente de la UCV, (1999). El lapso de formación del instructor es asistido por un tutor, quien debe ser un profesor de alto rango en el escalafón y dedicación, y tiene la responsabilidad de orientar a su tutoriado en las tareas académicas a cumplir.

El Profesor Tutor suministra informes semestrales a las autoridades universitarias en relación con la evolución y progresos del instructor, informando también del cumplimiento del Programa de Formación y Capacitación, el cual incluye cursos de capacitación y actualización docente.

Al completar su formación, el Instructor es *evaluado nuevamente*, a fin de optar a la categoría de Profesor Asistente. En esta oportunidad el énfasis está en verificar la formación obtenida, tanto en la investigación como su capacitación pedagógica para conducir con eficiencia la actividad docente. El área de Investigación lo demuestra al defender su trabajo de ascenso ante un jurado evaluador designado para tal fin; mientras que la competencia profesional para la actividad pedagógica la *demuestra* a través de la simulación de una clase magistral de un tema escogido al azar. Es de esta forma como la Universidad Central de Venezuela *evalúa el desempeño docente*, a fin de acreditar al instructor como miembro de su personal. Si el instructor resulta exitoso en esta evaluación, se solicita su promoción en el Escalafón Universitario a profesor Asistente (artículos 69 y 70 del Reglamento).

Lo que llama la atención es que después de esas exigencias para el ingreso e incorporación como profesor regular de la UCV, pareciera que no se hace seguimiento al trabajo docente del profesor universitario, al menos así lo es en la Facultad de Medicina, específicamente en las Escuelas de Medicina; lo cierto es que allí no hay continuidad en el asesoramiento al profesor en su trabajo como docente a partir de su ascenso a Asistente, tampoco existen evaluaciones que informen sobre la forma en que los profesores conducen la docencia en las distintas Cátedras de las Escuelas de Medicina en la UCV. Es probable que se haya interiorizado el supuesto de que ya están capacitados “*de por vida*” en la actividad pedagógica, sin tomar en cuenta que esta actividad es sumamente compleja, como lo señaló Fenstermacher (1989, p.155), quien indicaba que:

Las tareas del enseñante incluyen instruir al estudiante acerca de los procedimientos y exigencias del rol de estudiante, seleccionar el material que debe aprender, adaptar ese material para adecuarlo al nivel del estudiante, proporcionar la serie más adecuada de oportunidades para que el estudiante tenga acceso al contenido, controlar y evaluar el progreso del estudiante y ser para el estudiante una de las principales fuentes de conocimiento y habilidades.

Como se deduce de esta cita, el docente debe lograr la formación del individuo o profesional y debe favorecer el mejor aprendizaje para el alumno, tomando en cuenta que no es sólo el factor cognitivo, sino que se suman otros componentes que influyen en la personalidad. Así se lee en Ausubel (2000, p.17)

Las teorías y métodos de enseñanza válidos deben estar relacionados con la naturaleza del proceso de aprendizaje en el salón de clases, y con los factores cognoscitivos, afectivos y sociales que lo influyen.

Si se considera el progreso de los profesores en su labor docente enmarcándolo en la **Facultad de Medicina**, se encuentra que los posteriores ascensos en el Escalafón Universitario están muy lejos de valorar las habilidades profesoras para promover aprendizajes significativos en los estudiantes; el interés se coloca, por lo general, en actividades de investigación, la mayoría de ellas referentes a campos médicos muy útiles para la ciencia, pero no siempre básicos para mejorar la calidad de la enseñanza y el aprendizaje, mucho menos para cambiar las perspectivas de la conducción de las clases como desempeño docente del profesor.

Según Wilson (1990, p.27), en relación con la formación de los profesores, hay que hacer una buena diferenciación en cuanto a los conceptos de *evaluación*, *valoración* y *estimación*.

- El término **evaluación** implica “*un amplio espectro de indicios sobre la calidad de las Instituciones educativas, los programas y los mecanismos que los sustentan*” (Wilson 1990, p.28), requiere también emitir un juicio final sobre la calidad de lo evaluado.

- La **valoración**

... es un aspecto de la evaluación. Se refiere al proceso de recogida de pruebas sobre las habilidades, los logros o el potencial para el logro de un individuo o unos individuos mediante el uso de una o más técnicas de recogida de información para llegar a la emisión de un juicio sobre el significado de esta información.

Si aplicamos el significado de la cita anterior a lo que usualmente se utiliza como *evaluación*, se observa que corresponde a la llamada *valoración*, que es una pequeña parte del *amplio espectro* de la evaluación, ya que los profesores de manera formal son *valorados antes de ser admitidos, y son formados como profesores* para recibir una calificación como tal y ser promovidos al nivel superior en el Escalafón Universitario. Según este autor *“Valoración es el término utilizado para describir el proceso cuando está siendo establecida la competencia en el rol profesional.”*

- La **estimación** es un término que se introdujo en Gran Bretaña, para establecer la continuidad del desarrollo de actividades para mejorar y actualizar el aspecto profesional del docente, lo que podríamos llamar *“control de calidad”* de la actividad docente del profesor con vistas a su mejor desempeño

... este término se refiere al proceso de valoración designado para obtener evidencia sobre el funcionamiento de un miembro individual del personal docente en todos los aspectos de su función actual, es decir, planificar, distribuir y evaluar la docencia y sus actividades relacionadas con los alumnos y los colegas, con vistas a ayudar a este individuo a mejorar la calidad de su actuación profesional (Wilson, 1988, citado por Wilson 1990:28).

El autor en referencia considera la valoración y la estimación como componentes de la evaluación enfocada en la actuación del profesor. Siendo la estimación, el componente final, donde se valora *“el desempeño del rol actual para identificar la forma de mejorarla”* (Wilson, 1990, p.28).

En las universidades de nuestro país y específicamente en la Facultad de Medicina de la UCV, como ya se hizo notar, no existen planes ni estrategias para una evaluación periódica del desempeño de los docentes, es decir, allí después de alcanzar el Escalafón de Profesor Asistente, no están planteadas exigencias para una formación continua que permita al profesor de la Facultad, la actualización en su estatus como docente universitario, que lo lleve a capacitarse en innovaciones y uso de tecnologías, en una palabra, en el desarrollo de destrezas pedagógicas. De ahí que se considera que sería útil fomentar la creación de algún tipo de estructura que permitiera comprobar la calidad del desempeño docente, la cual pudiera integrarse recurriendo a varias fuentes de información, entre las cuales tendría una significativa participación la evaluación por parte de los estudiantes; así como también de los docentes colegas y de expertos, a fin de fomentar el desarrollo individual. Esta forma de evaluación o seguimiento al profesor se haría con estos propósitos: en primer lugar, oír las opiniones de los estudiantes y de los demás miembros del colectivo de jerarquía superior, y en segundo lugar, asesorar con espíritu formativo, fortaleciendo la reflexión de los docentes para lograr el mejoramiento de su desempeño.

El desempeño docente, desde el punto de vista de la calidad de su ejecución, es diferente en cada profesor, muchas veces sus características personales repercuten en forma directa sobre el desenvolvimiento del estudiante, ya sea positiva o negativamente; es decir, afecta el logro del producto final que es: la calidad del aprendizaje. En líneas generales, y según varios autores (Villarreal 1979, Ausubel 2000, Peña 2005, Rivas 1998) las variables que originarían estas diferencias individuales en el desempeño pedagógico del profesor, en esencia pudieran ser:

- Competencias para la enseñanza.
- Destrezas para la comunicación.
- Proactividad o interacción profesor/alumno.
- Personalidad manifiesta del profesor.

- Preparación previa para la práctica docente.
- Dedicación en tiempo a la actividad docente y a los alumnos.
- Incentivos que crea en el profesor y en el alumno la actividad docente.

Frente a esta variedad de aspectos que condicionan el desempeño docente, y por ende el aprendizaje del alumno, se incrementó la preocupación por estudiar ese desempeño docente, dentro del ámbito de las escuelas de medicina de la UCV, específicamente en la Escuela de Medicina “José María Vargas”, pero delimitándola a una de las áreas de formación del médico. Es así como emergió el presente trabajo, cuyo propósito fue evaluar a los profesores de la Cátedra de Anatomía de la referida Escuela de Medicina, perteneciente a la Facultad de Medicina de la Universidad Central de Venezuela. Para este fin se recurrió a la opinión de los estudiantes, a quienes se les solicitó que valoraran el desempeño de sus profesores. Esta valoración se hizo tomando en cuenta manifestaciones como las mencionadas en el párrafo precedente. En este sentido, se construyó un referente evaluativo a manera de modelo de lo que debía ser el desempeño docente a objeto de contrastarlo con la realidad de ese desempeño pedagógico mostrado por los profesores, de modo de valorar la calidad de los docentes, en cuanto a su actuación y ejecución como acto o expresión de su acción didáctica frente a sus alumnos.

Esta evaluación permitió examinar el ejercicio y desarrollo de la actuación docente al cumplir actividades instruccionales.

Para lograr este propósito se trabajó en dos direcciones; la primera recogió la opinión a los alumnos a través de un instrumento que facilitara la valoración de la actuación de los docentes y ayudara, al hacer el análisis, derivar acciones para reforzar logros y corregir fallas. Por la otra dirección, se pidió a los profesores de la Cátedra de Anatomía Normal que suministraran información sobre su preparación académica, tanto en el área

de la disciplina como en lo pedagógico, a fin de determinar su dominio en esa disciplina de enseñanza y en el campo de la pedagogía y la didáctica, así de este modo, poder categorizar la pertinencia del desempeño pedagógico como parte de la calidad examinada en el presente estudio.

En concreto, se puede precisar que el propósito central de este trabajo fue examinar el desempeño de los profesores bajo la percepción del alumno, que es quien disfruta, soporta o sufre la acción del docente y contrastarlo con el desempeño ideal planteado en el modelo elaborado como referente evaluativo, a fin de llegar a conclusiones y posibilitar cambios para mejorar ese desempeño.

Los siguientes tres planteamientos fueron el motor que impulsaron e incrementaron la necesidad de valorar la influencia del desempeño del profesor en los estudiantes recién ingresados a la carrera de medicina; es decir, aumentaron la inquietud por determinar en qué medida la actuación del profesor influye positiva o negativamente en estas tres situaciones.

- 1- En primer lugar, el fuerte impacto que causa al recién egresado del bachillerato el desprendimiento del colegio o liceo, y en muchos casos de sus hogares, donde crecieron llenos de amigos y facilidades. La llegada a la Universidad les causa terror, descontrol, soledad, incertidumbre, inseguridad, donde se encuentran por primera vez con muchos jóvenes, cuyo origen, religión, ideología, clase social y personalidad son de características heterogéneas, sienten que “no conocen a nadie”, no tienen amigos con quien compartir sus inquietudes; esto los hace sentir solos, temerosos del qué va a pasar, cargados de perplejidad, ansiedad y con una expectativa generalizada de pérdida de control sobre la situación de su entorno; este fenómeno fue descrito y definido como “*indefensión aprendida*” por Seligman en 1975 (citado por Pozo, 1995, p.228). Hay un choque de gran

impacto en este cambio, esto es, hay desbalance entre la educación media y el inicio de la educación superior, en especial en medicina.

- 2- En segundo lugar, los inconvenientes relacionados a la forma de conducir el proceso de instrucción en los primeros niveles de la Universidad, en donde uno de los factores de gran repercusión en el alumno, es el dar al estudiante de manera brusca una independencia de acción demasiado temprana, demasiado precoz, en cuanto a sus decisiones propias desde el punto de vista académico, lo cual significa para él un cambio violento y extremo ante su acostumbrado comportamiento que arrastra de la educación media. Adicionalmente, en este inicio se suma el enfrentarse con una carga académica representada por grandes volúmenes de material para estudiar y un vocabulario totalmente diferente y desconocido, lo que constituye otra novedad para ellos. Los logros de aprendizajes al principio son deficientes, traducidos en calificaciones bajas o muy bajas, estando acostumbrados a altas calificaciones en sus estudios previos. A esto se agrega una atmósfera psicológica densa, con algún profesor de personalidad muy “estricta”, temas a estudiar muy extensos, con escaso tiempo para hacerlo (ya que no logran controlar el tiempo aún), el estudiante se ve sumergido en un caos, y tiene que ser muy fuerte y muy claro en su posición para reflexionar sobre todas estas situaciones desconocidas, y poder superar estos escollos, comprometiéndose consigo mismo a aceptar el cambio y a seguir adelante.

Es frecuente que si un estudiante no logra una actuación regular o destacada, se culpa de este resultado a deficiencias de sus aprendizajes previos, también a falta de estudio del propio

estudiante. Algunos profesores creen que *el alumno es el único responsable de su fracaso*, no importa que sea algo común para la mayoría del curso, la asignatura es “muy difícil” y los alumnos no estudian lo suficiente. De hecho, hay una discrepancia entre “lo que es” y “lo que debería ser”.

- 3- Sumado a lo ya dicho, está el hecho de que el estudiante de medicina al ingresar a la Universidad, y a esta Cátedra en particular, se enfrenta por primera vez a la muerte de una manera muy cercana y tangible, ya que tienen que trabajar con cadáveres, seres humanos reales, no son maquetas ni dibujos; esto es de gran impacto para un joven de temprana edad (16 ó 17 años).

A pesar de esas situaciones, el estudiante logra superarlas, parcial o totalmente con el transcurso del tiempo, pero cuán difícil le resulta hacerlo. Tal vez en manos del profesor está la solución. Por esta razón emergieron las siguientes preguntas: ¿Cuál sería el aporte del docente en el primer año de la universidad en las Escuelas de Medicina para que el alumno supere esos escollos que se expusieron en los tres puntos anteriores? ¿Depende de su desempeño que el alumno consiga la adaptación y el pronto aprendizaje requerido? ¿Depende de su actuación el lograr atenuar el brusco choque que experimenta el estudiante al ingresar a la Escuela de Medicina?, y por otro lado, ¿La actuación del profesor ayudará al estudiante a “aprender a aprender” e independizar su aprendizaje? ¿La calidad del docente durante su actividad instruccional influirá en el estudiante para generar interés en la asignatura y motivación para su estudio? ¿La selección de los contenidos desarrollados por el profesor se ajusta a las necesidades reales del médico que se desea formar, dando más énfasis a los de mayor significado? ¿Promueve en el estudiante la actitud de actualización de conocimientos e investigación? ¿Propicia en el estudiante la responsabilidad del aprendizaje

y promueve la reflexión? ¿Concientiza al estudiante sobre la gran responsabilidad y compromiso que implica la profesión médica para su futuro?

La misión del profesor, desde el punto de vista pedagógico, asumiendo que realiza una docencia de calidad, sería suavizar el choque inicial del alumno del primer año, a través de una actitud comprensiva y solidaria, transmitiendo confianza y seguridad, *que se reflejaría en su actividad docente*, a través de un proceso de enseñanza estructurada, generando estrategias que desencadenen interés en el alumno, por su contenido altamente motivante, así como procesos de metacognición; sin embargo, el desconocimiento de la disposición del profesor para responder a esta misión, fue una razón más que impulsó el presente estudio.

Hoy, después de efectuado este estudio, se está seguro que hay profesores con las características arriba indicadas, dentro de la Escuela de medicina J.M.Vargas, quienes son excelentes docentes, pero no lo sabíamos con certeza, por esto fue necesario precisar la visión que los estudiantes tenían realmente de las características de la actividad docente de cada profesor, de ahí que el estudio se realizó sólo con los profesores de la Cátedra de Anatomía Normal del primer año de la carrera médica; pudiendo conocer su percepción con relación a las destrezas y habilidades en las actividades docentes en el momento de realizar el proceso de enseñanza y la existencia de profesores con la capacidad de lograr reducir y controlar la presión y ansiedad que se genera en los estudiantes frente al ingreso a la Escuela de Medicina, por medio de recursos fortalecidos por la reflexión, y estrategias que generen la independencia y autonomía en el aprendizaje.

De acuerdo a lo expuesto, el presente trabajo, tuvo como propósito básico efectuar una evaluación de la calidad del desempeño docente de los profesores de la Cátedra de Anatomía Normal del primer año de la carrera médica en la Escuela José María Vargas de la Facultad de Medicina de la

UCV, a partir de las apreciaciones del grupo de estudiantes de rendimiento satisfactorio, es decir, alumnos que ya hubían aprobado la asignatura. Evitándose de esta manera “represalias” hacia los estudiantes o, por otro lado, intentando evitarse opiniones “contaminadas” por resentimientos de algún estudiante no favorecido, por lo tanto no ser válida su información al momento de analizar los resultados.

En concreto se evaluó la calidad del desempeño de los docentes a partir de un referente evaluativo establecido para tal fin, de modo que se orientó el estudio en dos direcciones, la primera fue el generar el referente evaluativo que fungió como patrón o modelo deseable del desempeño de los docentes en el primer año de la carrera de medicina, y el segundo, encaminado a la reconstrucción del desempeño real de los docentes mediante la opinión de los estudiantes, para luego contrastarlo con el modelo deseable de ese desempeño.

Objetivos:

El propósito fundamental de este trabajo de evaluación, como ya se indicó, fue valorar la calidad del desempeño docente, a través de la visión del estudiante, quien realmente recibe el proceso de enseñanza, porque es a él a quien va dirigido, y debiera considerarse su opinión como muy importante, además de esta actividad va a depender su interés en el estudio, su motivación y preparación para su futuro como médico; así como el lograr superar los inconvenientes iniciales a su ingreso en la Facultad. En definitiva, detectar la verdadera realidad del desempeño docente, a través de la opinión de los estudiantes al compararlo con el modelo ideal o referente evaluativo establecido. Al generarse un juicio valorativo se pudo concebir estrategias que sirvan de base para mejorar la calidad del desempeño de los profesores en su función docente. Esta evaluación del desempeño no solamente comprendió la capacidad pedagógica del docente, el empleo de

materiales instruccionales, el conocimiento del tema, etc., sino su parte humana, el trato y la interacción con los alumnos.

Objetivo General del presente trabajo:

Valorar la calidad del desempeño en la labor pedagógica de los profesores de la Cátedra de Anatomía Normal del primer año de la carrera médica de la Escuela José María Vargas de la UCV, según la opinión de los estudiantes que ya aprobaron la asignatura y relacionarlo con la formación académica de los profesores, a objeto de formular lineamientos que potencien y refuercen sus logros.

Objetivos Específicos

1. Generar y validar el perfil deseable, de desempeño docente esperado en las Escuelas de Medicina, a objeto de que sirva de referente para valorar la calidad de ese desempeño docente en los profesores que administran la enseñanza en la asignatura de Anatomía Normal del primer año de la carrera médica en la Escuela José María Vargas.
2. Caracterizar el desempeño docente de los profesores en la asignatura de Anatomía Normal del primer año de la carrera médica en la Escuela de Medicina José María Vargas de la UCV, según la opinión de estudiantes exitosos que ya aprobaron dicha asignatura, a fin establecer el perfil real de este desempeño.
3. Determinar la pertinencia del desempeño pedagógico como parte de la calidad a establecer en los profesores de la Cátedra de Anatomía Normal, pidiéndoles a los mismos que faciliten la información sobre su preparación académica en el área de la disciplina, a fin de conocer sus

referencias personales en su especialidad médica y en el campo de la pedagogía y la didáctica.

4. Establecer las congruencias y discrepancias entre el perfil o modelo deseable del desempeño de los docentes de Anatomía Normal y el derivado de la opinión de los estudiantes que ya aprobaron el primer año y el de la formación académica de los profesores, es decir el perfil real.
5. Derivar de los hallazgos encontrados sugerencias que permitan reforzar logros y corregir fallas.

Importancia y Justificación:

Es una expresión de nuestro medio educativo decir que el rendimiento estudiantil se valora por el número de alumnos aprobados o no, pero muy pocas veces se hace mención del tipo de aprendizaje adquirido, si es de calidad, si existe un dominio verdadero del conocimiento, si lo logra a través de la influencia directa del profesor, o por el contrario, es por esfuerzo personal del alumno, con muy poco “aporte” del docente. Muchos son los factores que influyen en el “buen aprendizaje”, pero si nos referimos a jóvenes que se inician en una actividad totalmente diferente a la imaginada por ellos, que implica la aprehensión de una inmensa responsabilidad futura (van a trabajar con la salud y la vida de las personas), es de gran importancia la influencia ejercida sobre ellos por los profesores, todos médicos, que a su vez van a ejercer función de *modelo* para seguir sus pasos. De ahí la pertinencia de lo indicado por Fenstermacher (1989, p.174), quien sostenía:

El estilo de una persona que posee estos rasgos de carácter, se aprende copiando, frecuentando a las personas que son así, y viéndose animado a imitar a estas personas y a adaptar las propias acciones a las exigencias de estas características.

Consecuentes con lo explícito en la cita anterior, cabe decir que es una verdad que la calidad del desempeño docente como actividad instruccional y de guía, constituye un factor decisivo en el aprendizaje estudiantil, por lo que está plenamente justificada su investigación y en particular un estudio evaluativo de esta naturaleza. Dentro de este orden de ideas, es necesario señalar que la realización de este trabajo, nos permitió descubrir la percepción del estudiante de medicina sobre el desempeño de sus profesores en su transitar por una de las Cátedras del primer año de sus estudios médicos; además, brindó la posibilidad de que al dar a conocer los resultados de este estudio, se produzca reflexión en los profesores de esta Cátedra, y promover acciones para iniciar cambios en su desempeño, ya que los hallazgos ponen en evidencia que son vistos e interpretados con mucha frecuencia por los alumnos, pudiendo mejorarse la relación profesor-alumno, así como corregir errores para reforzar las cualidades y el esfuerzo del docente, su dedicación en la obtención de óptimos resultados, todo por una causa común, que es el estudiante como futuro médico.

Limitaciones:

Hacer una evaluación, contrastando el modelo deseable con el modelo real de la calidad del desempeño de los docentes en el contexto de la Facultad de Medicina de la UCV y de cualquier universidad, resulta un tema álgido y polémico, ya que los protagonistas son profesionales de la medicina, con postgrados universitarios, especializaciones y subespecializaciones, personas muy preparadas profesionalmente en el área de la medicina, que los eleva a un estrato situacional en el cual es difícil, muchas veces, promover una reflexión de autoevaluación en el ámbito de la actuación docente. Es por esto que Villarroel (1979, p.117) decía:

Existe la tendencia a considerar este problema como una especie de tabú, porque sus implicaciones y repercusiones podrían ocasionar trastornos a la imagen de algunos profesionales de la docencia.

Esta es la dificultad más resaltante que se convierte en una gran limitación a la hora de emitir un juicio para lograr solución a los problemas planteados, ya que ser un excelente profesional no implica necesariamente serlo desde el punto de vista pedagógico, el profesor tiene que despertar el interés por el aprendizaje en los estudiantes. Como bien lo refería Fenstermacher (1989, p.156):

... la buena enseñanza requerirá que el profesor se adapte a la disposición de los alumnos para aprender, y que aliente su interés por el material.

Por este motivo, se consideró que la mejor manera de iniciar este estudio evaluativo del docente, fuera escuchando las opiniones de los alumnos al respecto, y ello fue precisamente lo que se buscó con este estudio. Sus aportes deben generar cambios a nivel de los docentes del primer año de la carrera médica de la Escuela José María Vargas, específicamente de la Cátedra de Anatomía Normal, además, abrirá el camino para emprender otras evaluaciones de Cátedras del primer año y de los años sucesivos de esta escuela médica.

Otra limitación, descubierta durante la obtención de los datos aportados por los estudiantes con el instrumento, lo cual se hizo por Internet, fue que no se logró la obtención de la opinión de un número mayor de estudiantes del esperado inicialmente, del considerado como ideal, que era la totalidad del grupo de estudiantes del curso o casi toda ella, tal vez porque fue a través de Internet, lo que dificultó el control, sumado a que estaban en periodo de exámenes finales, e inmediatamente después sobrevino el periodo vacacional. Esto advierte sobre la necesidad de un proceso de motivación y de vencer el temor para crear la cultura de la evaluación.

Capítulo II

SUSTENTO TEÓRICO

En este capítulo se presentan los aspectos principales de carácter teórico que pueden y deben estar relacionados con la calidad del desempeño pedagógico del docente universitario.

ANTECEDENTES:

- Como antecedente importante sobre evaluación del desempeño docente en la Universidad Central de Venezuela, está el estudio realizado por la profesora Elena Dorrego en 1981, como estudio piloto, llamado “Evaluación de la Eficiencia de los Docentes de la Escuela de Administración y Contaduría”, uno de sus objetivos fue el conocer las principales fallas de que adolecen los profesores de la referida Escuela en relación a la docencia. El procedimiento utilizado para arribar a la eficiencia docente fue, en primer lugar, a través de la opinión de los alumnos, también se recurrió a la autoevaluación de los profesores, y como complemento a estas dos formas se evaluaron los programas de las asignaturas y se revisaron los registros para conocer las características académicas de los profesores y las calificaciones obtenidas por los alumnos.

- Otro trabajo relacionado con el aquí realizado fue el de Rivas, (1998, p.32) de la Universidad Simón Bolívar, quien planteó la posibilidad de rediseñar un instrumento para medir la eficiencia docente, a partir de la opinión de los estudiantes, basándose en la validación del Student Instructional Report (SIR), originado en Michigan State University en 1965, que consistía en un cuestionario con una serie de ítems, que fue aplicado a los estudiantes para que con base a sus apreciaciones, se valoraba una serie de dimensiones como la interacción docente-estudiante, la organización y objetivos del curso, presentación de materiales, nivel de dificultad de las pruebas, etc. Este

instrumento se aplicó, en más de 300 universidades de los Estados Unidos de Norteamérica, como forma para la evaluar de la eficiencia docente (Centra, 1973. Citado por Rivas.1998).

- Otra evaluación del desempeño docente en nuestro país es la realizada en la Universidad Católica Andrés Bello (UCAB), en el año 2004. Allí, el Consejo universitario aprobó el Reglamento de Evaluación del Personal Docente y de Investigación, el cual *“establece criterios y procedimientos para evaluar el desempeño de los profesores miembros del personal docente y de investigación de la UCAB”* (Cap.1, Art.1). Las evaluaciones las realizarían de manera periódica a través de una serie de instrumentos elaborados y validados por una Comisión Técnica, nombrada por el Consejo Universitario. La evaluación del desempeño en el área docente, en el Capítulo II, establece:

En la evaluación del profesor, participarán los alumnos, el Director o el jefe inmediato de la Unidad Docente y el propio profesor. Tal participación se llevará a cabo a través de la encuesta estudiantil, el control de asistencia, el cuestionario al Director o jefe inmediato y el cuestionario de autoevaluación. (p. 59)

El aporte de este trabajo en el presente estudio, fue el hecho de la importancia que para ellos representa la opinión del estudiante, contribuyendo en la evaluación del desempeño del personal docente de la referida universidad.

Peña (2005) publicó, en la primera separata de la Serie Monográfica de la evaluación del Personal Docente y de Investigación de la UCAB, el planteamiento para la utilización de la llamada **“Escala Objetiva para la evaluación estudiantil de la eficacia docente” (EOED)**, ya conocido históricamente en la academia norteamericana (Doris,1997, citado por Peña, 2005, p.34). Esta evaluación aplica un cuestionario destinado a recoger la opinión de todos los estudiantes en relación a la calidad docente de sus profesores. La finalidad de esta estrategia es categorizar a los profesores en cuanto a su calidad docente y mejorar su eficiencia. Algunos de los

parámetros de caracterización del *buen desempeño docente* incluidas en las escalas objetivas referidas anteriormente, fueron tomados en cuenta en el presente estudio.

- Un trabajo de evaluación docente importante para este estudio fue el de la Universidad de Costa Rica, es un proyecto realizado en los años 2002/2003 por una serie de docentes investigadores del Centro de Evaluación Académica; el mismo tenía como finalidad identificar las características del profesor universitario y de su trabajo a fin de mejorarlo. En dicho trabajo se realizó una revisión bibliográfica sobre el tema y un estudio mediante una serie de talleres y encuestas, lo que permitió construir en concepto de *docente excelente*, mediante lo planteado por el profesorado, el alumnado y las directivas universitarias. En una segunda etapa de este estudio, se tocaron las especificidades didácticas mediante la consulta a la comunidad docente (Vargas y Calderón, 2005, p.1). El proyecto consistió en diseñar un sistema de evaluación del desempeño docente de calidad, caracterizando en primer lugar su desempeño y precisando las competencias como docente; en una segunda etapa de la investigación, se propusieron diferentes formas de evaluación docente para definir el sistema *institucional de evaluación docente* que les permitiera evaluar con base en enfoques participativos bajo propósitos formativos. La intención era promover la autorreflexión y el autoaprendizaje de personas y unidades académicas. Este trabajo de Costa Rica tuvo gran influencia en el propósito y diseño del presente estudio, ya que se caracterizan las competencias requeridas en el quehacer docente a través de tres dimensiones que se han definido como la pertinencia, la eficiencia y la eficacia del desempeño docente, evaluables por los estudiantes y por los mismos profesores.

- Recientemente, 2007/2008, se realizó en la Universidad de Los Andes, por la Licenciada Lizardo, un estudio llamando “Los Buenos Profes. La Calidad del Docente Universitario desde la Perspectiva de los Estudiantes”, presentada

como tesis doctoral, cuyo propósito fue el identificar los criterios utilizados por los estudiantes universitarios para definir la calidad de sus profesores. Este estudio se realizó en estudiantes del último año o semestre de varias carreras en la Universidad de Los Andes y en la Universidad del Zulia, que luego comparó entre ambas universidades para definir la calidad de los profesores. En este estudio, fueron tomados en cuenta para la realización del presente trabajo, algunos de los indicadores para la caracterización de lo que Lizardo llama *el Buen Profesor*, los cuales son coincidentes con los referidos en los otros trabajos expuestos como antecedentes.

MARCO REFERENCIAL:

El alumno recién ingresado a la Escuela de Medicina tiene que enfrentarse, entre otras exigencias, a grandes volúmenes de material a estudiar, cargado de un vocabulario totalmente nuevo, que deben fluir fácil y paulatinamente, a fin de generar el aprendizaje necesario de la carrera médica; esto, dentro de un ambiente que debería ser el ideal, que condujera a la estabilidad emocional del alumno, con plenitud de solidaridad de su entorno, para que pueda adaptarse de manera progresiva a la Institución Universitaria y hospitalaria. De lo contrario se genera un desequilibrio en el estudiante. De ahí la necesidad de la figura del profesor como elemento fundamental de apoyo y fuente principal de aprendizaje; de este modo, la actitud, el desempeño del docente hacia los alumnos, los modelos educativos utilizados, a fin de promover el aprendizaje, y las estrategias de enseñanza para el logro de los fines perseguidos por la Cátedra, influirán de forma categórica en su motivación por el aprendizaje; así como en la consecución de las metas requeridas por la Institución como lo es: el convertirse en un buen profesional de la medicina.

En este trabajo, se evaluó *la calidad del desempeño profesional del docente*, viendo este comportamiento como elemento fundamental para la

estabilidad del estudiante. En este sentido, se concibe el *desempeño docente* como la realización de una serie de acciones por parte del profesor en cumplimiento de una función específica; es decir, el desempeño docente está dado por el conjunto de acciones que un educador realiza para llevar a cabo su función, que no es otra que el proceso de formación de las personas, quienes están a su cargo (Montenegro 2003.p18); estas funciones están altamente influenciadas por el propio docente, el estudiante y el entorno. Según el autor que se termina de indicar, la finalidad de una evaluación del desempeño docente es lograr la calidad educativa y cualificar al profesor.

El soporte teórico-conceptual que de inmediato se incluye, sustenta el cómo el presente estudio contribuyó a construir el modelo teórico deseable de calidad de desempeño frente a la enseñanza de los profesores del primer año de la carrera en la Escuela de Medicina, específicamente de los profesores de la Cátedra de Anatomía Normal. El mismo abarca los siguientes tópicos:

1. Concepto de Calidad: Pertinencia, Eficiencia y Eficacia.
 - Calidad del Desempeño Docente
2. Docencia, Enseñanza y Aprendizaje
 - Pertinencia y eficiencia docente
 - Docencia y enseñanza
 - Estrategias de Enseñanza
 - Aprendizaje Significativo
3. Modelos Educativos Pedagógicos de Enseñanza

1.- CONCEPTO DE CALIDAD

El término calidad tiene su origen en el escenario empresarial en donde se comienza a vincular con *liderazgo* hasta con la *satisfacción del cliente*, pasando por los conceptos de información, análisis, planificación, recursos humanos y garantías de calidad (Medina 2003p. 83). Casi simultáneamente se intenta aplicar a la Educación Superior, para hablar y definir su **calidad** surgieron una serie de Modelos de Certificación de Calidad. Sin embargo, el

término universal de calidad tiene un carácter relativo, dado lo subjetivo del concepto, por ello resulta difícil definirla, ya que puede significar diferentes cosas para diferentes personas, por la dimensión relativa del término calidad. Pero cuando lo que nos interesa es delimitar y precisar una calidad concreta y específica, la definición no solo es posible sino imprescindible (Villarroel 2007p.26).

Para hablar de calidad es preciso el proceso comparativo para considerar si lo que queremos comparar es igual, mejor o peor a otro elemento, para lo cual se recomienda como necesario admitir la categoría de **acceptable**, como nivel válido de calidad (Villarroel 2007p.27) y no decir que algo es de menor o mayor calidad con respecto a otro. El término absoluto de calidad es aquel que tiene establecido previamente ciertos parámetros para valorarla y estos parámetros son los **estándares de calidad básica**.

La calidad tiene un carácter multidimensional, y de cada uno de sus elementos constituyentes se valora y juzga la calidad específica de lo que evaluemos (Villarroel, 2007p.53). Estos elementos establecen los patrones que van a servir de referente para determinar la calidad de la evaluación, representados por los estándares de calidad. Este autor descompone la calidad en tres grandes manifestaciones o categorías que son la Pertinencia, la Eficiencia y la Eficacia. De tal manera que *CALIDAD se podría definir como la conjugación e integración de la pertinencia, la eficiencia y la eficacia*.

La definición planteada por el Sistema de Evaluación y Acreditación de las Universidades Venezolanas, SEA, (referido por Villarroel 2007p.40), y definida como “*Adecuación del Ser y Quehacer de la Educación Superior a su Deber Ser*” y por la UNESCO (1997) para la educación superior, se puede percibir en el gráfico siguiente, el cual fue tomado del libro de Villarroel (2007), en el mismo claramente se definen los componentes del término calidad.

Adecuación del Ser y Quehacer del la Educación Superior a su Deber Ser (UNESCO, 1997)

DEBER SER	QUE HACER	SER
MISIÓN	FUNCIONAMIENTO	LOGROS
PERTINENCIA	EFICIENCIA	EFICACIA

CALIDAD DEL DESEMPEÑO DOCENTE: siendo consecuentes con lo que se viene indicando, se tendría que conceptuar la calidad del desempeño docente como la conjugación e integración de la pertinencia, eficiencia y eficacia del docente en su actuación pedagógica. En este sentido, la *Pertinencia* es un término que representa una categoría o criterio evaluativo básico de Educación Superior, Villarroel (2007) lo define como:

La congruencia entre las expectativas del contexto social y la oferta institucional o programática, y la correspondencia entre la plataforma teleológica del proyecto institucional y los recursos y procedimientos que se arbitren para la consecución de aquella.

Bajo esta posición se desprenden dos concepciones o vertientes, la primera como **pertinencia social o externa** (Organización de las Naciones Unidas para la Educación, la Ciencia y la Cultura: UNESCO 1998, referida por Villarroel 2007p.54) y la segunda, referida como *correspondencia entre proyectos y estrategias y recursos para alcanzarlo*, llamada **pertinencia interna o académica**.

El desempeño docente está representado en la categoría *Pertinencia Académica* (Villarroel, 2003, p.84), la cual va referida al DEBER SER del profesor, la *misión* del profesor; sus capacidades didácticas, su preparación académica y científica, sus características personales, su formación en cuanto a lo pedagógico y los recursos esgrimidos en su desempeño académico, en los que se formó previamente, todo para ajustarse a las necesidades de

aprendizaje de los estudiantes. En el contexto de este estudio, la pertinencia académica se examinó a través de la información aportada por los profesores sobre su preparación académica y en algunos casos, indirectamente por la opinión de los estudiantes sobre lo que, según su percepción, es el desempeño de sus profesores en cuanto al dominio del contenido que enseña y las formas de enseñarlo.

Eficiencia: Se concibe como la optimización de los recursos en el logro de las metas (Cohen y Franco referido por Villarroel 2007, p.55). Este es un término que se utilizó inicialmente en análisis financiero, y es de fácil aplicación como una categoría de la calidad en el proceso educacional al referirlo como el adecuado funcionamiento. Villarroel lo refiere como “*hacer lo correcto correctamente*”, es decir, la “*buen práctica*”, en este estudio corresponde a la buena práctica pedagógica del docente.

La *eficiencia* del desempeño docente, en el marco del presente trabajo, estaría constituida por la correcta utilización de las estrategias metodológicas por el profesor durante su actuación pedagógica frente a los estudiantes, y representada además por sus características personales y didácticas, sus destrezas en la comunicación y en la interacción profesor / alumno.

En el marco de este estudio, estas manifestaciones se manejaron en dos planos, el plano deseable, que se construyó y validó para el *modelo ideal* de desempeño docente en las Escuelas de Medicina, y en el plano o *modelo real*, el que muestran realmente los profesores en sus clases con los alumnos, derivada de la información aportada por la opinión de los estudiantes.

Eficacia: desde el punto de vista sociológico es definida como el grado en que se alcanzan los objetivos y metas de un proyecto en un periodo determinado (Cohen y Franco, 1997,p.102), conceptualización que se puede aplicar igualmente en educación. Representa el impacto del logro de los objetivos (Villarroel, 2007,p 62).

La *eficacia* del desempeño docente se observaría mediante los logros del profesor en su actuación como tal, el lograr generar motivación e interés sobre el tema, lograr la adquisición del aprendizaje por parte del estudiante, incentivar la investigación del conocimiento, etc., que finalmente llevan al desarrollo de los logros cognitivos, la obtención y dominio de los procedimentales y al desarrollo de actitudinales en el estudiante. El alumno es capaz de manifestar en el plano concreto sus logros en aprendizajes tales como su independencia de acción para la consecución de esos distintos logros mencionados y estrategias de aprendizajes, así como las competencias logradas de habilidades intelectuales y de hábitos de trabajo y estudio, la metacognición, etc., que son la consecuencia de la labor del profesor.

En definitiva, lo que es más difícil de aportar por el estudiante entrevistado son los puntos referentes a la pertinencia del desempeño docente, que representa la misión o deber ser de su actuación, aunque pueden intuirlo en algunas de sus manifestaciones, como por ejemplo el dominio que demuestra en la disciplina o su actualización en las técnicas didácticas empleadas durante la práctica docente; pero lo que sí quedó claro, fue que la calidad de este desempeño está dada, en primer lugar, por evidencias fácilmente evaluables de lo que sería el funcionamiento o eficiencia, es decir sus destrezas y metodologías pedagógicas, y en segundo lugar por la certeza del estudiante de haber obtenido o no logros importantes de ciertos resultados, representado por la eficacia.

2.- DOCENCIA, ENSEÑANZA Y APRENDIZAJE:

El desempeño docente es un constructo muy amplio y tiene que ver con la función del profesor como educador profesional, el cual *“no se debe limitar sólo a enseñar, sino que debe orientar, planificar, socializar, dinamizar,*

organizar, seleccionar y elaborar recursos, evaluar, etc.” (Sarramona, 2000, p. 84).

El profesor universitario no solamente debe conocer la materia objeto de su actividad docente, sino que debe tener una formación científico-técnica adecuada en lo que se denomina *conocimiento pedagógico especializado*, que es lo que va a marcar diferencia en su función docente, y es uno de los indicadores de Pertinencia.

Está comprobado que cualquier estrategia metodológica va a estar condicionada por *la personalidad* de quien la aplica, y su efectividad va a depender de las actitudes y habilidades del profesor (Sarramona 2000, p.91), así como de la motivación y disposición del estudiante. De tal manera que la personalidad del profesor ha sido un importante punto, tomado como tema de preocupación para los requisitos de un buen desempeño docente y pudiera ser categórico en sus funciones pedagógicas, por lo tanto también para determinar la eficiencia de su actuación. Ryans (1960, citado por Sarramona 2000, p.98) identificó como “*características peculiares de los profesores*:

- *Afabilidad,*
- *Sistematismo,*
- *Originalidad,*
- *Interés por lo humano,*
- *Realce de lo académico,*
- *Permisividad de las ideas ajenas,*
- *Compromiso con la propia labor,*
- *Ajuste emocional,*
- *Capacidad de expresión oral,*
- *Sinceridad,*
- *Juicio lógico.*

El profesor universitario no debe olvidar que los estudiantes tienen necesidades básicas a satisfacer como son: la seguridad, la autorrealización y

las necesidades sociales, entre otras, siendo todas ellas la base sobre las cuales se despertará y conservará el interés en el aprendizaje. Además, debe reconocer y recordar siempre que hay diferencias entre él y los alumnos, en cuanto a edad, madurez, inquietudes, experiencias y problemas. La eficiencia de su actividad pedagógica estará determinada por su capacidad de “convencer” al estudiante de que lo que enseña vale la pena aprenderlo, propiciando en los alumnos la responsabilidad del aprendizaje, fortaleciendo y estimulando el esfuerzo, asesorando y guiando su aprendizaje; finalmente, estableciendo con los alumnos el control de la evaluación de los aprendizajes logrados.

Delors (1996, p.164) señalaba que el docente actual debe establecer una nueva relación con el alumno, pasar de la función de “Solista” a la de “acompañante”, convirtiéndose, ya no tanto en el que imparte los conocimientos como el que ayuda a los alumnos a encontrar, organizar y manejar esos conocimientos, *“guiando las mentes más que moldeándolas”*.

PERTINENCIA Y EFICIENCIA DOCENTE:

Existe un esquema genérico (Scriven, 1997; Jiménez, 1999; citados por Porras y Calderón, 2005), que permite categorizar un conjunto de atributos propios del **buen docente**, definidos en tres dimensiones, que se podrían ajustar para su evaluación en los criterios de pertinencia y eficiencia docente:

- *Qué debe saber el docente* (conocimientos), que se debe incluir en la categoría de Pertinencia Académica.
- *Qué debe saber hacer* (métodos, tecnologías, técnicas, competencias didácticas)
- *Cómo debe ser y comportarse* (relaciones, habilidades sociales, actitudes personales), incluidas ambas en la categoría de Eficiencia Docente.

Estos autores (Porrás y Calderón, 2005) aplicaron ese esquema para evaluar a los docentes en la Universidad de Costa Rica. Exponen cada dimensión desglosado en competencias. Por consiguiente, la **primera dimensión** que corresponde al “que debe saber” el profesor, está compuesta de tres competencias que se identifican con la pertinencia; dichas competencias son:

- La 1ª es el *dominio de su campo de acción*, que se refiere a su preparación académica en el área de la disciplina en que ejerce la docencia.
- La 2ª corresponde al *conocimiento del campo de la pedagogía y la didáctica universitaria*, en cuanto a las propuestas actuales y los métodos de evaluación.
- Y la 3ª se refiere al conocimiento y manejo de la *normativa institucional*.

La **segunda dimensión**, corresponde al “qué debe saber hacer” y se relaciona con las competencias prácticas que el profesor pone en juego durante su intervención didáctica y lo que sucede en la interrelación entre el docente y el estudiante. Esta dimensión es desglosada en cuatro competencias que se manifiestan como eficiencia docente:

- La 1ª es la *planificación de la enseñanza* en donde el docente debe programar y formular lo que va a ser objeto de instrucción, con una adecuada secuencia en el tiempo determinado, con recursos adecuados y buenos procedimientos de evaluación. Especifican en este punto que la calidad de la planificación depende de tres aspectos: la coherencia de los contenidos, el equilibrio didáctico, la funcionalidad del programa.
- La 2ª competencia corresponde al desarrollo de lecciones aplicando estrategias didácticas; esto quiere decir, que el profesor debe tener la habilidad y saber encontrar la combinación de estrategias más

adecuadas y específicas para el material que va a enseñar, y así lograr una enseñanza efectiva. Ello toca varios puntos: a) el empleo de distintas estrategias y métodos, b) la generación de motivación en el estudiantado y c) la capacidad de adecuar la enseñanza a las necesidades, intereses y expectativas de los estudiantes, d) la necesidad de conocer como aprenden los estudiantes y enseñarles a hacerlo, entre lo más resaltante.

- La 3ª competencia se refiere al seguimiento y evaluación de los aprendizajes, la cual debe estar ajustada a los requerimientos curriculares y debe tener una intención formativa.
- La 4ª competencia del docente debe ser la investigación, específicamente orientada y asociada con la función de enseñar, la cual estaría destinada a mejorar los procesos didácticos.

La **tercera dimensión** se refiere a “cómo debe ser” el docente para lograr la excelencia en cuanto a su comportamiento a través de las actitudes más deseables. Representa la eficiencia del desempeño docente, y tiene que ver con el conocimiento y destrezas metodológicas utilizadas por el profesor, su trato hacia el estudiantado, la apertura intelectual, el no abuso del poder, la preocupación por facilitar el aprendizaje, la calidad del clima en que se desarrolla la clase o curso bajo su responsabilidad, su capacidad de escuchar y comunicarse, etc. En definitiva, su personalidad y atributos que le permitan lograr con el estudiante una mejor interrelación.

Sarramona (2000, p.99) refiriéndose al desempeño de los docentes en su relación con los alumnos, dice lo siguiente:

Entre las conclusiones que resultan importantes está el hecho de que mantener la disciplina, motivar a los alumnos, tratar los problemas personales y tener en cuenta las diferencias individuales, son elementos básicos que el profesorado debe tener en cuenta a la hora de ser juzgada la eficiencia docente.

El modelo deseable del desempeño docente, que determinaría su calidad en las **Escuelas de Medicina**, sería aquel en el que se conjuguen su pertinencia académica con su eficiencia y eficacia, esto llevaría a propiciar ámbitos que integren en ese desempeño, las siguientes manifestaciones:

Pertinencia:

- Preparación académica como experto en el área de la disciplina que enseña.
- Preparación en el área de la pedagogía.
- Tiempo de experiencia universitaria como docente.
- Demostración de dominio de la asignatura y de las técnicas didácticas más actuales para la práctica docente a percibir por el alumno.

Eficiencia:

- Propiciar en el alumno la responsabilidad de su aprendizaje, fortaleciendo y estimulando su esfuerzo.
- Además de enseñar, ser capaz de orientar, planificar, socializar, dinamizar, organizar, evaluar los logros del alumno.
- Ser capaz de planificar su actividad instruccional, en cuanto a contenidos, tiempo, recursos adecuados y evaluación, realizándolo de una manera coherente y equilibrada.
- Ser capaz de combinar estrategias de enseñanza para lograr un aprendizaje efectivo, generando motivación.
- Evaluar los aprendizajes con un sentido formativo, ajustado a los requerimientos curriculares.
- Ser abierto en el trato con los estudiantes, con gran capacidad de escuchar y comunicarse, tomando en cuenta las diferencias individuales de cada alumno.
- Demostrar su capacidad comunicacional, con un alto despliegue de habilidades en su expresión oral, que causen en el estudiante interés inmediato en el tema tratado.

Eficacia:

- Logro del interés del estudiante hacia los temas tratados.
- Logro de la motivación en el estudiante hacia el estudio.
- Logro de la independencia en el aprendizaje.
- Lograr dominio del aprendizaje previsto para las clases y cursos.

DOCENCIA Y ENSEÑANZA:

Estos conceptos son referencias primordiales en el desempeño docente, por lo que es importante conocer su significado, ya que esto llevaría a determinar la calidad del componente metodológico, puesto en marcha por el profesor para lograr el proceso de formación del estudiante durante sus actividades instruccionales.

La **docencia** son todas aquellas acciones que se emprenden para lograr el proceso de enseñanza/aprendizaje, a través de ciertos procedimientos estratégicos por parte de los profesores, a fin de lograr los objetivos definidos en el currículo, como la utilización de recursos y estímulos motivacionales, entre otros, (Sarramona, 2000, p.84). Por otra parte, el concepto de **enseñanza** se plantea como la mejor manera de “*manejar los saberes que posibilite un clima afectivo e intelectual favorable a la construcción y apropiación de los conocimientos*” (Vasco, citado por Martínez Boom, 1990 p.159). De la forma como se manejen los saberes, va a depender la calidad del aprendizaje y la apropiación de ellos. De lo anteriormente expuesto, se puede percibir que existe un límite mal definido entre el significado de lo que es Docencia y Enseñanza porque en verdad hay una interacción entre ambas definiciones durante la práctica pedagógica. Siguiendo este orden de ideas, surge el concepto de *Competencia Pedagógica*, que representa la capacidad de hacer y actuar en la práctica educativa; es decir, se refiere a la persona competente que enseña el “saber cómo” (Ibid, citado por Martínez B., 1990 p.161).

Sería básicamente una competencia comunicativa especialmente desarrollada en cuanto a las posibilidades de suscitar y adelantar procesos de discusión racional, de involucrar de manera afortunada el saber socialmente decantado, por escrito, y de apoyarse en la discusión y en la tradición escrita para reorientar y reorganizar la acción, valiéndose básicamente de su aplazamiento.

Según señala Vasco (1990,pp.126-133), en su reflexión sobre el quehacer de los maestros, plantea la realidad de *cuatro preguntas*

fundamentales a poner en práctica en lo que ella llama el *saber pedagógico* como manifestación del acto de enseñar:

- El **qué enseñar** representaría la selección de los contenidos y su enfoque, así como el énfasis que se les daría a ciertos estilos, técnicas, habilidades a desarrollar, etc.; en donde es imperativo el dominio de esos contenidos por parte del docente. Esto es determinante en el ámbito de esta investigación evaluativa, ya que tiene que ver con cada Cátedra y su enfoque para la preparación del futuro médico que se necesita formar.
- **Para qué enseñar** correspondería al énfasis y significado que se les da a los contenidos, percibido por el estudiante, ya que provocarían cambios y modificaciones de su comportamiento e interpretación de lo que representa lo que están estudiando en relación con su futuro como profesionales de la medicina. El profesor debe tener claro en qué contribuye ese saber para la formación médica integral del alumno.
- A **quienes enseñar**, aquí la preocupación se refiere a los alumnos, quienes pudieran tener o no los conocimientos previos necesarios, recordando el aspecto afectivo de su relación con el saber, el cual sería percibido por los alumnos, facilitando la interacción y generando motivación hacia el aprendizaje. En nuestro contexto universitario, representa uno de los puntos más relevantes a considerar, ya que de esto depende el cambio hacia el logro que van a tener los estudiantes durante sus primeros años de la carrera, en especial en la formación de los médicos.
- Finalmente está la pregunta del **cómo enseñar**, punto esencial porque tiene que ver con la didáctica, el proceso metodológico usado como estrategia para la acción de enseñar, las habilidades y destrezas aprendidas como pedagogo para lograr

coherentemente la enseñanza de los contenidos, la capacidad de hacerse entender, de lograr que el alumno participe e interiorice el aprendizaje.

Si se hace transferencia de la reflexión de Vasco sobre sus cuatro preguntas del Saber Pedagógico hacia las categorías que definen la Calidad del desempeño docente, resulta indispensable concluir que el *Qué Enseñar y Para Qué Hacerlo* corresponde, tanto a la categoría de Pertinencia como a la de Eficiencia, y el *A Quiénes Enseñar y Cómo Hacerlo* a la de Eficacia. La Eficacia sería la consecuencia a esperar de una excelente eficiencia, lo que se logra cuando se aprende y se interioriza lo aprendido, se refiere a lo significativo que fue ese aprendizaje por lo cual se puede volver perdurable.

Por su parte Fenstermacher (1989:172) señalaba muy acertadamente que

Educar a un ser humano consiste en proporcionarle los medios para estructurar sus propias experiencias,...proporcionar los medios para lograr el acceso al conocimiento, la comprensión, etc. Para iniciar este proceso es necesario *preparar el terreno*, es decir, empezar por proporcionar el contenido que el estudiante ha de adquirir. A medida que el alumno empieza a comprender lo que está sucediendo (y el profesor debe ayudarles a verlo) *el alumno se convierte en un estudiante*, en una persona capaz de lograr independientemente el acceso al contenido.

Este planteamiento está muy a la par de lo que se busca y se quiere en los profesores universitarios para optimizar y generar calidad en la enseñanza. La calidad correspondería, en definición, a la “*medida de la satisfacción de las necesidades básicas de aprendizaje*” (Cullen, 1997, p.179), sujeto a las demandas de conocimientos, que generen una estructura que permita ser la base y sustento de nuevos conocimientos, de modo que finalmente se logren los propósitos planificados, representando la Eficacia.

En este mismo sentido, Cullen (1997, p.182) refiere que “*es imposible enseñar, si no se desea aprender*” y estas son “*las cuestiones que definen la calidad de la educación: la calidad del deseo de aprender y la calidad del poder de enseñar*”. En relación a estos señalamientos, los estudiantes de las

Escuelas de Medicina ingresan con grandes deseos de aprender, porque van a convertirse en médicos, y éste es el motor que mueve su lucha y “facilita” su aprendizaje, ésta es la motivación, que además debe ser estimulada e incrementada por el profesor, sumado a la consecución de otros logros, se representa para ser evaluada como el tercer criterio de calidad: la eficacia del desempeño docente.

Es por este motivo que es muy importante la interrelación profesor-alumno, esta interacción humana, donde el profesor debe ser comprensivo, y como señala Tanzarella (2003, pp.272-276), es una situación de intercambio entre dos con una relación de transferencia, *“es una sociabilidad que se construye mediante una relación de comunicación que se basa en la aceptación del otro”*. Pero, acota el autor, que debe haber precaución con la actitud de *comprensión* por parte del profesor, ya que *“un exceso de comprensión es indeseable y resulta nocivo”* en una relación pedagógica. Cualquier extremo en esta condición es inconveniente, y un déficit de ella, explica

La incomprensión por parte del docente, de las motivaciones y los sentimientos del alumno corre el riesgo de tener un efecto negativo sobre el crecimiento y la calidad del aprendizaje de este último.

En síntesis, la docencia y la enseñanza deseable en la **escuela de medicina** deben incluir:

- La selección adecuada de los contenidos, que se ajusten a las necesidades reales de lo que tiene que aprender el médico que se desea formar.
- El énfasis en el desarrollo de destrezas y habilidades específicas, desde las manuales hasta las intelectuales,
- La identificación de las fallas cognitivas que los alumnos arrastran para poder superarlas, y reducir los posibles inconvenientes posteriores como consecuencias de ellas.
- El adecuado énfasis en ciertos contenidos, al darle el significado preciso en relación con los futuros conocimientos del área médica.
- La promoción del aprendizaje a través de la apropiación del conocimiento.

- El desarrollo de una actitud permanente de actualización de conocimientos, habilidades y destrezas.
- La dotación de sólidos principios morales y éticos.
- La concientización del sentido de responsabilidad social que implica la profesión.
- La formación integral del futuro médico.

ESTRATEGIAS DE ENSEÑANZA:

La importancia de las estrategias de enseñanza que utiliza el profesor durante su actividad instruccional es la consecución de la finalidad última de toda enseñanza bien estructurada, la cual se traduce en formar alumnos autónomos que sean capaces de aprender y pensar por si mismos.

Según Monereo (2002, p.24), se podría definir estrategia como

...acciones que se deben realizar en un intento de alcanzar una meta o un objetivo mediante estas acciones. Resultaría sencillo añadir el complemento "*de aprendizaje*" y tendríamos una primera definición: conjunto de acciones que se realizan para obtener un objetivo de aprendizaje.

Este mismo autor agrega que dentro del conjunto de estrategias de aprendizaje, que son tópicos de la Psicología de la Educación, se incluyen como más destacadas: las *capacidades y habilidades cognitivas* como disposiciones genéticas que tenemos desde el nacimiento para ejecutar comportamientos y la posibilidad de expresarlo mediante habilidades; *hábitos de trabajo intelectual*, técnicas y métodos de estudio y resolución de problemas o procedimientos de aprendizaje. Según refiere el autor, "*en el seno de una actuación estratégica se toman decisiones respecto al procedimiento o la combinación de procedimientos que es necesario utilizar*" (Monereo, 2002, p.33).

Por otra parte, Pozo (2002, pp.11-22) señala que la educación tiene que estar dirigida a ayudar a los alumnos a *aprender a aprender*, por lo que al cambiar el papel del profesor de transmisor del conocimiento al de facilitador del mismo, utiliza un tratamiento fundamentalmente procedimental como

estrategia de enseñanza-aprendizaje. Luego, anota, que es necesario el complemento de, el *querer, saber y poder* aprender esas estrategias para lograr conseguirlo, es decir, los dominios cognitivos, procedimental y actitudinal, y refiere que: “*Aprender a aprender requiere no sólo de técnicas y estrategias sino también motivos, deseos, que impulsen esa necesidad de aprender*”. Para lograr esto es indispensable la motivación.

Debido a lo relevante del concepto aprendizaje significativo, sería importante destacar las distintas actividades que pudieran organizarse como estrategias de enseñanza para lograr un acertado aprendizaje, el cual debe desencadenar en el estudiante los procesos cognitivos básicos, como son, según Ríos (2001, p.45) la observación, memorización, definición, análisis/síntesis, comparación, clasificación, inferencias y seguir instrucciones. Esto va a permitir de alguna manera, establecer bases para crear tanto estrategias de aprendizaje como de enseñanza.

El mismo autor (Ríos 2001,pp.46-62), refiere que las *fuentes de conocimiento* son:

1. *La observación*: o percepción de informaciones provenientes del exterior a través de los sentidos.
2. *Los conocimientos previos*: que son los conocimientos acumulados en la memoria en forma de esquemas y juicios.

Estas dos fuentes convergen para generar la *inferencia*, la cual, según define el autor, “*es la operación cognitiva mediante la cual de una verdad conocida se pasa a otra no conocida*”. La activación de inferencias es una de las herramientas más importantes para el aprendizaje utilizada en la Facultad de Medicina durante los primeros años de la carrera.

En algunas Cátedras de la Escuela de Medicina J.M.Vargas, se ha comenzado a utilizar una herramienta de enseñanza y aprendizaje llamada *Aprendizaje Basado en Problemas* (ABP). Esta nueva estrategia de enseñanza y aprendizaje dentro de la Facultad, utiliza como técnica didáctica

el crear un problema “hipotético” contextualizado, para que el alumno, mediante deducciones, derivaciones, y específicamente a través de la inferencia, llegue a conclusiones a partir de lo “observado”, **el problema** (Santillán, 2006, p.1681).

Este es un método que ha tomado arraigo en las instituciones de educación superior en los últimos años, pero tiene sus orígenes y primeras aplicaciones en escuelas de medicina de los Estados Unidos y de Canadá, en los años sesenta; se desarrolló con el objetivo de mejorar la calidad de la educación médica, cambiando la orientación de un currículum que se basaba en una colección de temas y exposiciones del docente, a uno más integrado y organizado en problemas reales, donde confluyen las diferentes áreas del conocimiento para dar solución al problema. Esta técnica promueve la motivación en el estudiante, ya que pasa a ser una educación activa, centrada en la reflexión y el razonamiento que obliga al estudiante a asumir responsabilidades. El ABP es definido como *“una estrategia de enseñanza-aprendizaje en la que tanto la adquisición de conocimientos como el desarrollo de habilidades y actitudes resulta importante”* (Instituto Tecnológico de Estudios Superiores de Monterrey, s/f). Su característica fundamental es que se promueve el trabajo colaborativo en pequeños grupos, desarrollando el pensamiento crítico y creativo con un enfoque integral del conocimiento. Así mismo, el rol del profesor pasa a ser el de tutor, guía y facilitador del aprendiz.

Al igual que Pozo, Arredondo (2004, p.27) agrega que, dentro de las estrategias de enseñanza, tiene que incluirse la **motivación**, como una de las herramientas más importantes a trabajar, al respecto indica:

La conducta del ser humano no se genera sin motivo, sino que obedece a intereses, deseos y afanes, propiciados por las circunstancias en que vive el hombre.

Los motivos que existen durante el proceso de enseñanza-aprendizaje de los alumnos y de los profesores, pueden ser muy variados; pero lo más importante es que muchas veces la motivación del estudiante está

determinada por la relación establecida con el docente; así como por el medio ambiente, y esto va a generar en él intereses, deseos, capacidades, nivel de madurez y percepción de la realidad del contexto donde se desarrolla la experiencia instruccional, lo cual estimulará la conciencia social (Arredondo, 2004, p.30).

Por lo expuesto anteriormente, se deduce que el trabajo del docente en su labor de enseñanza no es el transmitir información o conocimientos, lo conveniente es presentarlos en forma problemática, situándolos en el contexto específico para que el estudiante logre una alta motivación, interrelacione los interrogantes para llegar a la solución de los problemas que el profesor propone.

Además de la motivación, otra estrategia que el alumno debe manejar con ayuda y promoción de su profesor, es el concepto de **metacognición**, que representa la autorregulación y evaluación del proceso de aprendizaje del conocimiento. Es la conciencia reflexiva (Flores, 2000), a través de la cual se presta atención crítica a lo que se está haciendo o pensando para saber en qué condiciones está, qué falta y cómo se podría continuar esta actividad objeto de reflexión. Como señala Flores, la conciencia reflexiva, cuando se refiere al conocimiento y aprendizaje, se denomina metacognición, le permite al estudiante analizar la calidad de lo que sabe y como mejorarlo a través procedimientos y estrategias que acoge conscientemente como mecanismo de regulación para culminar con éxito su aprendizaje.

Todas las estrategias de enseñanza forman parte de la metodología utilizada por el docente universitario y se evaluarán para detectar la eficiencia de su utilización. Sus consecuencias y logros obtenidos, se valorarán para determinar la eficacia de la actividad pedagógica cumplida por los profesores. Es por esto que se podría considerar como modelo deseable de Estrategias de Enseñanza en las **Escuelas de Medicina**, aquellas que:

- Promueva el proceso productivo del conocimiento, o sea, la investigación.

- Formen alumnos autónomos, capaces de llevar a cabo su propio aprendizaje.
- Desarrollen capacidades y habilidades cognitivas en cada estudiante.
- Incentiven el hábito del trabajo intelectual individual y el trabajo en equipo.
- Incluyan el desarrollo de aprendizajes a través de la resolución de problemas.
- Despierte la motivación en el alumno hacia la adquisición de todos los aprendizajes necesarios para su formación.
- Promueva la reflexión y el razonamiento en el estudiante.
- Genere inferencia sobre los conocimientos.
- Enseñe a manejar estrategias de aprendizaje efectivas en el alumno.

APRENDIZAJE SIGNIFICATIVO:

El aprendizaje implica un cambio efectivo en el comportamiento del aprendiz, ya que se apropia de conocimientos, capacidades y destrezas, modifica hábitos, desarrolla actitudes, valores, sentimientos y su capacidad de apreciación entre otras cosas (Arredondo, 2004:44). Siendo el propósito fundamental que el estudiante “aprenda a aprender”, generando la adquisición de herramientas que lo capaciten para aprovechar todos los estímulos que representan ese contacto con la realidad, preparada de manera sistemática para tal fin. Bajo esta orientación está la siguiente definición de aprendizaje dada por Pérez (s/f) diciendo

El aprendizaje es el proceso de adquisición cognoscitiva que explica el enriquecimiento y transformación de las estructuras internas, de las potencialidades del individuo para comprender y actuar sobre su entorno, de los niveles de desarrollo que contienen grados específicos de potencialidad.

Hay autores que ven como logro final de la enseñanza el aprendizaje, pero ello no siempre es así, porque la responsabilidad para su logro recae tanto en el docente como en el alumno, esto significa que no existe una relación causal entre enseñanza y aprendizaje, como lo afirmaba Fenstermacher (1989

p.155), *“el profesor más bien instruye al estudiante. A medida que el estudiante se vuelve capaz de adquirir el contenido, aprende”*.

Según Ausubel (2000, p.46) *“la estructura cognoscitiva de cada alumno es única, todos los significados nuevos que se adquieren son únicos en si mismo”*. Igualmente explica, que *“el aprendizaje significativo no es sinónimo de aprendizaje de material significativo”*, ya que *“el aprendizaje es solo potencialmente significativo, si existe una actitud de aprendizaje significativo por parte del alumno”*. Este autor completa su conceptualización, diciendo que este tipo de aprendizaje puede ser tanto por *recepción*, a través de libros, exposiciones o inclusive clases magistrales, como por descubrimiento y construcción del conocimiento, siempre y cuando, las ideas del nuevo conocimiento se relacionen con algún aspecto existente y relevante de la estructura cognoscitiva del alumno, y que éste manifieste una actitud y disposición a ese aprendizaje.

Estos son los puntos más resaltantes que caracterizan al aprendizaje significativo, el cual en el contexto universitario es determinante para el aprendizaje de estructuras de alto nivel intelectual, y muchas veces el desempeño del profesor durante la actividad instruccional juega un rol importante en la significación del aprendizaje que el estudiante va a adquirir.

Las manifestaciones deseables de aprendizaje significativo en cualquier **Escuela de Medicina**, y en especial a nivel inicial, deben ser:

- Lograr la independencia del aprendizaje en el alumno.
- Lograr el interés por la asignatura dada su importancia.
- Despertar la actitud hacia el aprendizaje significativo de la asignatura en cada estudiante, al presentar la relevancia del material a estudiar y su vinculación con aprendizajes previos y posteriores.
- Presentar de una manera significativa el material de estudio, a fin de que se estimule la disposición a ese aprendizaje.

3.- MODELOS EDUCATIVOS PEDAGÓGICOS DE ENSEÑANZA:

Resulta casi imposible pasar por alto, hablar de desempeño docente sin mencionar las características básicas de los Modelos Educativos más preponderantes, de ahí que surgió como interesante, que al finalizar este estudio evaluativo, se comprobara cuál modelo o paradigma pedagógico muestra tendencia de prevalecer en la conducción de la enseñanza en la Cátedra de Anatomía Normal de la Escuela de Medicina “José María Vargas”, por ello se hizo una breve revisión de los Modelos Pedagógicos más relevantes.

Las prácticas pedagógicas más significativas y frecuentes en la educación superior podrían estar representadas en los Modelos Educativos descritos clásicamente, que tienen que ver con los enfoques teóricos de enseñanza casi tradicionales y que de una manera muy general, clasifican estos modelos en la siguiente forma:

a.- Modelo Academicista, clásico o tradicional: este modelo hace **énfasis en los Contenidos**, representado por la llamada Pedagogía Tradicional, en el cual **predomina el poder autoritario del docente** y la relación vertical profesor/alumno; el modelo de comunicación es de emisor/receptor, donde el profesor transmite, de manera unidireccional, no hay proceso de comunicación, predomina la disciplina y la rigidez. Está centrado más en la enseñanza que en el aprendizaje. Como lo refiere Flores (2000, p.33)

Este modelo enfatiza en la formación del carácter de los estudiantes para moldear, a través de la voluntad, la virtud y el rigor de la disciplina, el ideal humanístico y ético que recoge la tradición metafísico-religiosa medieval.

En este modelo se incluye el seguir o imitar el ideal propuesto como patrón, representado por el maestro, el mismo predominó en las escuelas y en la universidad durante la primera mitad del siglo XX. La

enseñanza en este modelo hace énfasis en el aprendizaje transmitido y en la memorización de los contenidos.

b.- Modelo Conductista: este modelo **se centra en los Efectos**, actitudes. Su fundamento es la teoría conductista, en la cual el conocimiento se promovía como consecuencia de generar hábitos y desarrollo de habilidades, la novedad estaba en un nuevo elemento: la retroalimentación, manifestada a través del estímulo-respuesta, es decir, estímulo/sanción o premio; el alumno debe aprender a responder de la misma manera frente a un mismo estímulo. Esto es, repetir como aprendizaje lo que el profesor le indica que debe recordar, muchas veces con las mismas palabras. El profesor sigue siendo el emisor y el alumno el receptor. Los contenidos y objetivos de la enseñanza están definidos y el alumno participa ejecutándolos, no hay creatividad ni elaboración propia en la asimilación de los conocimientos. Este enfoque predominó durante muchas décadas y su principio fundamental es el *“asociacionismo conductual, en el que se asocian los estímulos y respuestas, siendo los mecanismos asociados, la continuidad, la repetición, la contingencia, etc.”* (Pozo 1999 p.55). Está basada en el principio de la correspondencia y el equipotencialidad. En el primer caso, se asume que todo lo que hacemos y conocemos es reflejo de la realidad, el aprendiz puede copiar y reproducir cualquier cosa, pudiéndose programar refuerzos adecuados para un aprendizaje eficaz.

La actual docencia universitaria, en muchas instancias, como lo refería Villarroel (1999, p.1) *“está centrada en la enseñanza más que en el aprendizaje y supone un profesor transmisor de conocimientos y un alumno receptor de los mismos”*. Al hablar de *conocimientos* se refiere

a información y saberes, que el alumno debe reproducir mediante la memorización. Esto representa un verdadero problema en la educación actual universitaria, y en el presente estudio podría determinarse su presencia o no en el desempeño de los profesores porque al indagar sobre las prácticas pedagógicas en el primer año de medicina, se puede determinar si existe tendencia en ese desempeño hacia uno de los modelos pedagógicos.

c.-Modelo constructivista y cognitivo: El último modelo, aquí considerado, es aquél que **enfatisa el proceso**, esta concepción adopta diferentes variantes, pero todas ellas coinciden en que el verdadero aprendizaje ocurre cuando hay autogestión de los educandos; es decir, participación activa del sujeto en su proceso educativo; promueve el aprendizaje a través de acciones, enfatizando que no se aprende a través del lenguaje abstracto; hay relaciones horizontales profesor/alumno de respeto y diálogo. Se estimula el proceso de construcción del conocimiento, propiciando la actitud crítica del estudiante. La información debe ir precedida de cierta problematización.

Este enfoque percibe al conocimiento como la interacción entre la nueva información que se presenta y lo que existe como conocimiento previo. *Aprender, es construir modelos para interpretar la información que recibimos* (Pozo 1999, p.107). La diferencia con el anterior enfoque es que se intenta reconstruir una estructura de la realidad, y no una réplica de ella. Este modelo, es sustentado por varios teóricos, cuyos enfoques varían en cuanto al concepto de aprendizaje, las implicaciones educativas y los procesos dinámicos del aprendizaje entre ellos, según Flores (2000 p.43-49) se puede mencionar a Piaget, Bruner, Ausubel y Vigotsky, como los representantes más importantes:

1. **Piaget:** representa la Teoría Genética del desarrollo intelectual, cuyo punto central es el “*Aprendizaje Operativo*”, que parte de experiencias discrepantes, que producen *conflictos cognitivos*, y esto trae como consecuencia un proceso de desequilibrio a través de lo que él llamó “Asimilación–Acomodación” para producir luego un equilibrio de estructuras cognoscitivas que constituye el aprendizaje, esto se produce a través de acciones interiorizadas. La motivación es muy importante para la adquisición y construcción del conocimiento, así como para la puesta en marcha de la memoria y su mantenimiento. (Díaz-Barriga, 2002).
2. **Bruner:** representa la “*Teoría de la Conceptualización Aprendizaje por Descubrimiento*”, según la cual, el aprendizaje se genera a partir de una secuencia de decisiones utilizadas para resolver un problema, dado a través de ciertas estrategias.

El alumno es protagonista de la construcción de su propio aprendizaje y el profesor presenta las estrategias didácticas que le van a permitir manipular los elementos para esa construcción. El aprendizaje debe basarse en los motivos intrínsecos a través de la motivación de competencias para la resolución de problemas y el manejo de situaciones ambientales (Flores, 2000, p.45).
3. **Ausubel:** es el representante del “*Aprendizaje Significativo*”. Este se produce mediante un proceso en el cual la nueva información se relaciona de manera sustancial y no arbitraria con la estructura cognoscitiva (Ausubel, 2000 p.48). El deseo de saber por parte del alumno es el motivo más importante para el aprendizaje, llamada por Ausubel (2000 p.188) “*disposición cognoscitiva*”. Flores (2000) explica que el profesor debe favorecer y facilitar que ocurra un aprendizaje significativo, “*suscitando dudas e interrogantes respecto a los conocimientos que ya poseen*” y así, de esta manera, el alumno puede

formular problemas y soluciones para que el aprendizaje sea significativo.

4. **Vigotsky:** representa la posición dinámica del Aprendizaje Social, su punto central es la “*Zona de Desarrollo Próximo*”. Este enfoque plantea la capacidad de un estudiante de lograr un aprendizaje y resolver un problema bajo la guía de un mediador de ese aprendizaje, quien lo acerca para lograr el desarrollo potencial de sus capacidades, traducido en el conocimiento específico. La motivación del estudiante juega un papel preponderante en este tipo de aprendizaje. Además de la función mediadora del profesor, el énfasis para el aprendizaje radica en el trabajo cooperativo y la enseñanza recíproca entre pares, ya que el escenario “social” propicia la oportunidad de que los estudiantes trabajen en forma cooperativa, dándose apoyo mutuo para comprometerse en la solución de problemas que no podrían resolver solos (Díaz-Barriga, 2002 p.30; Flores, 2000, p.51).

El modelo de enseñanza que más se acerca al ideal, como patrón para los estudios médicos, es el que ya viene utilizándose en los años superiores de la carrera, cuando comienzan a impartirse las asignaturas clínicas, o sea, a partir del tercer período (3º año). Como lo refiere el Compendio Legislativo de la Escuela J.M.Vargas (2006/2007 p.31)

El área de formación especializada deberá propiciar el reconocimiento de los mecanismos que producen desequilibrios en el individuo y en la comunidad. Está dividida en tres componentes: social, biológico y formación profesional. El social permitirá al estudiante conocer, interpretar y analizar la realidad de las comunidades donde se desarrollen sus actividades de aprendizaje. El biológico permitirá al educando interpretar las modificaciones que los diversos agentes patógenos (social, físico, químico y biológico) producen en el individuo y en la comunidad. El área de formación profesional supervisada, permitirá al alumno integrar los conocimientos adquiridos previamente a la resolución de problemas a los que se enfrentará en diferentes situaciones.

En este sentido, es de resaltar que los dos primeros períodos corresponden a las asignaturas del área de Ciencias Básicas, que desarrollan los conocimientos previos y destrezas iniciales y básicas en la formación del estudiante de medicina, para enfrentarse posteriormente a las asignaturas clínicas. Estos primeros dos períodos deben propiciar la adquisición de habilidades analíticas y críticas, que tienen como *“objetivo principal el reconocimiento y la explicación interpretativa de la normalidad del individuo en lo biológico, psicológico y social”* (Compendio Legislativo 2006/2007, p.31) y determinarán las herramientas que les permitirán generalizar, sistematizar e integrar los conocimientos básicos adquiridos en las asignaturas iniciales de sus estudios.

De esta manera podría concluirse que, la estrategia de enseñanza conocida como Aprendizaje Basado en Problemas (ABP), se puede relacionar con los enfoques dinámicos revisados previamente, ya que se podrían observar características compartidas de cada uno de los enfoques, permitiendo esta técnica didáctica al alumno descubrir y construir su aprendizaje en un escenario adecuado, con la tutoría del docente, trabajando cooperativamente en grupos pequeños con otros alumnos, con contenidos altamente motivantes y significativos para él.

A través de este trabajo evaluativo de la calidad del desempeño docente en el primer año de la Escuela de Medicina J. M. Vargas, además de arribar al modelo deseable del desempeño de los docentes, se precisó la tendencia hacia el tipo de modelo pedagógico que predomina en la Cátedra de Anatomía Normal, del primer año de la carrera, y se tomó como punto de comparación las características de los tres modelos pedagógicos más resaltantes descritos anteriormente, ya que al determinar las características del docente en su quehacer diario, se ubicaron las particularidades sobresalientes que inclinan hacia un modelo pedagógico específico y se

estableció el predominio de uno de los modelos en la Cátedra de Anatomía, aunque no en forma pura sino en combinación con otro de ellos.

A continuación se presenta la Cuadro 1, que permite visualizar las características de cada modelo pedagógico.

CUADRO 1

Características principales de los modelos educativos clásicos

MODELO ACADEMICISTA	- Énfasis en los contenidos - Predomina el poder autoritario del docente - Relación vertical profesor/alumno - Comunicación emisor/receptor - Comunicación unidireccional - Predomina disciplina y rigidez - Centrada en la enseñanza - El modelo es la imitación del patrón (el maestro) - Aprendizaje transmitido - Memorización de contenidos.
MODELO CONDUCTISTA	- Se centra en los efectos - Énfasis en la motivación extrínseca - Relación vertical profesor /alumno - Comunicación emisor/receptor - Comunicación unidireccional - Aprendizaje por repetición que debe ser igual a lo enseñado - El alumno ejecuta los contenidos y objetivos previamente definidos - Se adquiere el conocimiento al generarse hábitos y habilidades. - La enseñanza se aplica por igual a todos los aprendices - Profesor como transmisor - Predominio de la enseñanza
MODELO CONSTRUCTIVISTA Y COGNITIVO	- Énfasis en el proceso - Predomina la autogestión de los educandos - Se promueve el aprendizaje a través de acciones - Relación horizontal profesor/alumno - Relación de respeto y diálogo profesor/alumno - Se propicia la actitud crítica del estudiante - La información va precedida de problematización - Interacción entre la nueva información y el conocimiento previo. - Aprendizaje como proceso dinámico - Generación de motivación intrínseca o por el saber - Trabajo cooperativo entre estudiantes - Profesor como mediador del aprendizaje

CAPÍTULO III MARCO METODOLÓGICO

Para Weiss (2004, p.13) el término evaluación es una palabra elástica, pero que fundamentalmente “se emplea para juzgar los méritos o valores de alguien o alguna cosa, valiéndose de algún patrón explícito o implícito”. La misma autora, al hablar de Investigación Evaluativa, refiere que “las herramientas de investigación se ponen al servicio del ideal, consistente en hacer más preciso y objetivo el proceso a juzgar”; es decir, que este tipo de investigación evaluativa debe establecer criterios claros y específicos para lograr el éxito, además de tomar decisiones para mejorar lo evaluado, partiendo de una adecuada información.

Este trabajo se inscribe dentro de lo que se considera como una investigación evaluativa porque evaluar “... supone siempre un proceso de comparación entre dos componentes esenciales: lo que se evalúa (situación a evaluar que pueden ser sujetos, objetos, etc.) y unos referentes evaluativos, explícitos o implícitos, que van a servir de patrón para valorar o juzgar lo evaluado” (Camperos 2008, p.3). Este modelo o referente evaluativo se construyó siguiendo lo establecido en el primer objetivo específico de este trabajo, el cual exigía: “Generar y validar el perfil, como modelo deseable, de desempeño docente esperado en las Escuelas de medicina, a objeto de que sirva de referente para valorar la calidad de ese desempeño docente en los profesores que administran la enseñanza en la Cátedra de Anatomía del primer año de la carrera médica en la Escuela José María Vargas.”

Este trabajo de evaluación, tuvo como intención comparar y contrastar la realidad del desempeño pedagógico de los profesores de Anatomía Normal del primer año de la Escuela Vargas, el cual se obtuvo a partir de la opinión de estudiantes que habían aprobado la asignatura, con el modelo de desempeño deseable, ideal, construido para tal fin; esta comparación permitió no solo emitir un juicio sobre la calidad del desempeño de los docentes, sino además,

tener información válida para tomar decisiones y generar cambios, a fin de mejorar el desempeño de los docentes evaluados. En esencia, la finalidad fue definir si este desempeño del profesor se aleja o acerca al modelo o patrón ideal establecido, a objeto de generar reflexión para mejorar dicho desempeño.

El desarrollo de este trabajo requirió dos tipos de fuentes de información, las documentales, necesarias para elaborar la información referente al modelo ideal, básicamente desarrolladas en el sustento teórico o capítulo II, y las de personas, teniendo en primer lugar a los expertos que validaron la información para la evaluación o desarrollo del trabajo y en segundo lugar, los estudiantes y los propios profesores que facilitaron los datos. Los estudiantes aportaron información importante acerca del desempeño pedagógico de sus profesores, mientras que los docentes dieron información sobre su formación y capacitación profesional y docente. Esta información conformó el estudio, es decir, la realidad del desempeño de los docentes. La misma se comparó con el referente pre-establecido, a fin de precisar si hay semejanzas o diferencias entre lo que ocurre y lo que se desea; y a su vez emitir el juicio valorativo sobre la calidad de ese desempeño docente.

Tomando como referencia los objetivos del trabajo, a continuación se detallan paso a paso como se lograron los objetivos específicos, en el cuadro número 2 se muestra la síntesis de esos pasos.

CUADRO 2 ACCIONES SEGUIDAS PARA EL LOGRO DE CADA UNO DE LOS OBJETIVOS	
OBJETIVOS ESPECÍFICOS	ACCIÓN/ESTRATEGIA PARA LOGRARLO
1. Se generó y validó el perfil, como modelo deseable, de desempeño docente esperado en las escuelas de medicina, que sirvió de referente para la valoración de la calidad de ese desempeño docente.	A) Se realizó a través de dos pasos 1. Revisión de la literatura especializada en el tema, (integrado en el sustento teórico de este estudio). 2. Juicio de expertos. De esta forma se construyó el referente evaluativo como modelo ideal de desempeño docente.
2. Se caracterizó el desempeño docente de los profesores de Anatomía Normal, según la opinión de los estudiantes que ya aprobaron dicha asignatura, de esta manera se estableció el perfil real de ese desempeño.	B) Se abordó la realidad mediante <i>encuesta</i>, por la cual se obtuvo la opinión de los estudiantes sobre el desempeño de sus profesores. El instrumento fue un cuestionario con una serie de ítems de carácter cualitativo, estructurados y categorizados en una escala de 5 categorías.
3. Se determinó la pertinencia del desempeño pedagógico de cada profesor como parte de la calidad a establecer en el presente estudio.	C) Se precisó saber la preparación académica y en la disciplina en la que ejercen la docencia los profesores con un instrumento del tipo cuestionario que permitió recoger dicha información.
4. Se relacionaron los resultados obtenidos con el modelo ideal construido y validado, y se establecieron las congruencias y discrepancias que mostraron la verdadera realidad del desempeño docente.	Se contrastaron la acción B y C con la A, y se establecieron las semejanzas, diferencias e incongruencias. Se comparó el ES con el DEBER SER.

Procedimiento metodológico a seguir según los objetivos específicos:

1. El **PRIMER OBJETIVO**, estaba dirigido a *“Generar y validar el perfil, como modelo deseable del desempeño docente esperado en las Escuelas de Medicina, a objeto de que sirviera de referente para valorar la calidad de ese desempeño docente en los profesores que administran la enseñanza en la asignatura de Anatomía Normal del primer año de la carrera médica en la Escuela José María Vargas”*.

Para alcanzar este objetivo, se realizaron revisiones de la literatura especializada en el tema, sobre los aspectos básicos de la docencia y enseñanza, y fue necesario hacer consultas a tres (3) *profesores expertos* en el área de Educación y a tres (3) *profesores expertos* de la Facultad de Medicina, quienes por su experiencia señalaron y completaron los aspectos más importantes del perfil que deben reunir los docentes del primer año de medicina. El modelo generado, una vez establecido y precisado, se validó, sometiéndolo a la consideración de un grupo de profesores de medicina y especialistas del área de educación (expertos), quienes señalaron, después de hacer las correcciones de estilo, que se ajustaba a los propósitos del estudio para ser el referente evaluativo o modelo ideal.

El logro de este objetivo fue la base de este trabajo de evaluación, porque este modelo ideal luego se comparó con el desempeño docente en la realidad; derivada de las experiencias vividas por los estudiantes que forman parte de la fuente de información. El referente evaluativo construido y validado es el primer aporte de este estudio como se puede constatar en los resultados.

De inmediato se hace solo un esbozo de los puntos básicos que lo conformaron. El constructo y las variables definidas conceptual y operacionalmente son las que se indican en el cuadro que se inserta a continuación:

CUADRO 3

Organización de las Variables de Calidad del Desempeño Docente

Constructo	Variable
Calidad del Desempeño Docente de los profesores de Anatomía Normal del primer año en La Escuela de Medicina "J.M.Vargas".	V1: Pertinencia de la formación del Profesor
	V2: Eficiencia en la conducción de la actividad docente
	V3: Eficacia en la consecución de lo que se propone

2. El **SEGUNDO OBJETIVO** se destinó a *“Caracterizar el desempeño docente de los profesores en la asignatura de Anatomía Normal del primer año de la carrera médica, en la Escuela de Medicina “José María Vargas” de la UCV, según la opinión de estudiantes exitosos que ya aprobaron dicha asignatura, a fin establecer el perfil real de este desempeño”*.

Para alcanzar este objetivo se construyó un instrumento que permitió recoger la información de los estudiantes; es decir, a partir del referente evaluativo validado, basado en los indicadores de cada una de las variables del patrón o modelo deseable para el desempeño docente. Este instrumento permitió que al estudiante, con base en su percepción y vivencias de las clases de Anatomía Normal, señalar como fue el desempeño del profesor durante su actividad instruccional; dicha información se contrastó con el modelo ideal de calidad establecido y validado.

El Procedimiento utilizado para recoger la información de los estudiantes fue a través de la *Observación mediante encuesta*, por la cual, al aplicar el

cuestionario se obtuvo la opinión de los estudiantes sobre el desempeño de sus profesores. El **instrumento** (anexo 2) utilizado contiene una serie de ítems de carácter más cualitativo que cuantitativo, contruidos con base en los indicadores de cada variable, estructurados y categorizados en una **escala de frecuencia** de las siguientes 5 categorías: *siempre*, *la mayoría de las veces*, *algunas veces*, *rara vez* y *nunca*. La diferencia entre las categorías *rara vez* y *algunas veces* es que en la primera, la situación estudiada es detectada por el estudiante en un solo momento, mientras que en *algunas veces*, el punto a estudiar solo se presenta en dos o tres ocasiones, dependiendo del número total de actividades planificadas para el lapso de tiempo de la Unidad Docente de referencia. A cada categoría se le asignó un valor numérico, siendo 5 el valor máximo, correspondiente a la categoría *siempre*, hasta llegar a 1, que es el valor mínimo, correspondiente a la categoría *nunca*. Si hubieran existido respuestas omitidas, se hubieran calificado para el análisis como sin valor, es decir con 0, aunque no sucedió esto.

Al final del instrumento, se agregó una *pregunta abierta* con el título de “*observaciones*”, donde se le pidió al estudiante que colocara su opinión sobre cualquier tópico que deseara manifestar, como puntualidad, horario, o cualquier otra cosa, ya sea opinión positiva o negativa sobre el desempeño del profesor.

CUADRO 4

Escala de frecuencia utilizada para codificar los resultados de los enunciado del instrumento de evaluación de los estudiantes

Categorías:	Siempre	La mayoría de las veces	Algunas veces	Rara vez	Nunca	
Enunciado o ítem a evaluar (valor de c/u)	5	4	3	2	1	Recolección de la sumatoria
Sumatoria de 34 afirmaciones del instrumento	170	136	102	68	34	Se lleva a porcentaje %

El instrumento constó de treinta y cuatro (34) ítemes, tres (3) ítemes sobre *pertinencia*, codificados como V1, diecinueve (19) ítemes de evaluación de la *eficiencia*, codificado como V2, y doce (12) sobre la *eficacia*, codificados como V3. Cada ítem fue valorado del 5 al 1.

La totalidad de la puntuación, sumando todos los ítemes oscila entre 170 y 34, es decir, el valor máximo y el valor mínimo, como se puede observar en el cuadro número 4. De tal manera, que son 170 puntos si el resultado del conteo en todas las afirmaciones es *siempre* (5 puntos cada una) y/o 34 si el valor obtenido del conteo hubiera sido el menor, es decir, *nunca* (solo 1 punto en cada uno de los 34 enunciados). Al finalizar el conteo de las puntuaciones de cada instrumento, se llevó a valor porcentual, tomando como el 100% a los 170 puntos.

Este instrumento cuantificó los resultados de las observaciones con una buena precisión, una buena posibilidad de aplicación, que se hizo a través de internet, y la comprensión por parte del encuestado fue satisfactoria. Con anterioridad se efectuó una aplicación como prueba previa, a estudiantes del mismo curso, que aprobaron la asignatura de anatomía, pero no incluidos como estudiantes *exitosos*, ya que habían fallado en alguna otra asignatura del primer año, esto permitió conocer ciertos errores cometidos en el diseño y evaluar la claridad del instrumento. Se eliminaron y corrigieron las fallas observadas.

Para agilizar el procedimiento, se les suministró a los estudiantes el instrumento a través de sus correos electrónicos, obtenidos de los archivos de datos personales que descansan en la Cátedra, y se les pidió que lo imprimieran y colocaran en un sobre cerrado, sin nombre, y a continuación lo dejaran en las oficinas de la Cátedra de Anatomía.

Fuente de información para el objetivo número 2

La intención inicial planteada en el proyecto de trabajo era que la fuente de información estuviera representada por **todos** los alumnos del 2º año de Medicina de la Escuela Vargas, que ya hubieran aprobado la asignatura Anatomía Normal durante el primer año, que fuesen pertenecientes a la cohorte 2007/2008, y que fuesen sólo los alumnos exitosos, o sea aquellos que aprobaron la asignatura de Anatomía Normal y el resto de las asignaturas del primer año en su momento académico oportuno, conocido como estudiantes de eficiencia 1, es decir, que realmente fueran exitosos los que aportaran la información de los docentes. Lamentablemente no se logró esta totalidad de alumnos, debido a que se encontraban en exámenes finales cuando se inició la recolección de información, y posteriormente se sumó el periodo vacacional 2008/2009, que fue otro factor de inconveniencia. Sin embargo, con los instrumentos que se lograron recoger se procedió a realizar los análisis pertinentes.

Estos estudiantes del 2º año evaluaron a sus profesores de la Cátedra de Anatomía Normal del 1º año. No se incluyeron alumnos reprobados. De esta manera, se logra credibilidad de la fuente de información, y no contaminar la información con otros factores.

La información siempre mantuvo carácter confidencial y anónimo. Esto es muy importante, porque permitió al estudiante:

1.- Libertad de opiniones.

2.- El no temer a posibles represalias por parte de los docentes, en caso de opiniones no favorables.

Además, al manejar estudiantes regulares o exitosos, que son aquellos que obtuvieron el logro de la metas de la asignatura en su momento académico oportuno, ya cursando el segundo año, se establece un factor que contribuye a dar credibilidad a la información, porque se elimina el “resentimiento” hacia el profesor, de aquel estudiante repitiente, que podría generar resultados no cónsonos con la verdadera realidad.

Población

La **población**, como se mencionó con anterioridad, fue la correspondiente a los estudiantes regulares del 2º año de medicina de la Escuela J.M.Vargas, no incluyéndose a repitientes ni alumnos que arrastraran alguna materia del primer año, pertenecientes a la cohorte 2007/2008. Aunque no se obtuvo las encuestas de la totalidad de alumnos, como fue la idea planificada inicialmente.

Los profesores de la Cátedra de Anatomía Normal de primer año, son en número de diez (10) y todos fueron objeto de evaluación. Ellos dan clases teóricas al total de estudiantes de primer año y clases prácticas a un grupo de 13 ó 14 alumnos, durante el lapso de tiempo estipulado en el programa, rotando el grupo en cada Unidad hasta un total de cinco grupos, equivalentes a cinco unidades de la asignatura.

Esto es debido a que la asignatura Anatomía Normal del primer año de medicina en la Escuela Vargas está dividida en cinco Unidades Docentes y cada una de ellas tiene una duración de un mes y medio a dos meses. La población total de estudiantes de Anatomía se dividen en diez (10) grupos, un grupo de estudiantes para cada profesor, constituido por un número equitativo a la totalidad de alumnos del primer año, aproximadamente para la cohorte 2007/2008 de doce (12) alumnos, sumando también a este grupo

aproximadamente dos o tres (2-3) repitientes de años anteriores, que hacen una totalidad de 14 a 15 alumnos, estos permanecen con su profesor durante mes y medio a dos meses, realizando disecciones, exposiciones sobre temas estudiados, seminarios, etc. Los repitientes no fueron incluidos en el estudio.

Cada profesor da entre 5 a 7 clases teóricas correspondientes a los temas de la asignatura en un auditorio durante el año académico. De tal manera que cada estudiante tiene contacto directo de trabajo con sus cinco profesores durante el año en las actividades prácticas de la sala de disección, y también durante las clases teóricas permitiéndoles la posibilidad de hacer una evaluación más amplia de su desempeño.

Con fines de no producir cansancio en el estudiante, ellos evaluaron a solo tres de sus cinco profesores.

A continuación, en el cuadro número 5 se aprecia una relación de cada grupo de alumnos asignado a cada profesor en cada Unidad Académica de la asignatura Anatomía Normal I, del primer año de medicina en la Escuela Vargas.

CUADRO 5

Relación de profesores con cada grupo de alumnos y en cada una de las Unidades Académicas del primer año de Anatomía Normal I.

	UNIDAD I	UNIDAD II	UNIDAD III	UNIDAD IV	UNIDAD V
Profesor 1	*Grupo 1	Grupo 2	Grupo 3	Grupo 4	Grupo 5
Profesor 2	Grupo 2	Grupo 3	Grupo 4	Grupo 5	Grupo 6
Profesor 3	Grupo 3	Grupo 4	Grupo 5	Grupo 6	Grupo 7
Profesor 4	Grupo 4	Grupo 5	Grupo 6	Grupo 7	Grupo 8
Profesor 5	Grupo 5	Grupo 6	Grupo 7	Grupo 8	Grupo 9
Profesor 6	Grupo 6	Grupo 7	Grupo 8	Grupo 9	Grupo 10
Profesor 7	Grupo 7	Grupo 8	Grupo 9	Grupo 10	Grupo 1
Profesor 8	Grupo 8	Grupo 9	Grupo 10	Grupo 1	Grupo 2
Profesor 9	Grupo 9	Grupo 10	Grupo 1	Grupo 2	Grupo 3
Profesor 10	Grupo 10	Grupo 1	Grupo 2	Grupo 3	Grupo 4

***Grupo:** Cada grupo de alumnos asignado a un profesor; correspondiente a un número de 14 ó 15 estudiantes, regulares y repitientes.

El instrumento aplicado se envió por internet a los correos electrónicos de cada estudiante, pero se tuvo el cuidado de remitirlo sólo a los estudiantes regulares o considerados exitosos; es decir, los que tenían aprobadas todas las asignaturas del primer año.

Este trabajo podría considerarse como **muestra**, a aquellos voluntarios espontáneos de la **población total** de alumnos que decidieron responder el instrumento y enviarlo a la Cátedra. No fue posible cuantificar con precisión el número de alumnos que hicieron las evaluaciones, ya que ellos, en grupo de alumnos, muchas veces entregaban en un sobre todos los instrumentos llenos por ellos, de varios de sus profesores.

Se les pidió a los alumnos que evaluaran a un mínimo de tres (3) profesores, quedando a su decisión valorar a alguno más. Aunque se les indicó que el ideal era evaluar a la totalidad de sus cinco profesores, con los que trabajaron durante el año. Sin embargo, para que el procedimiento fuera menos fatigoso, se les pidió un número mínimo de evaluaciones, a tres

profesores, dado que la época coincidía con el final del año académico, y con los últimos exámenes parciales y los exámenes finales, correspondientes al año académico 2008/2009. De esta manera se reduciría el tiempo de recolección de información, para que fuera factible y no agotador. Por otro lado, también se les pidió a los estudiantes que completaran el instrumento de información de cada uno de los profesores en tiempos distintos, para evitar la comparación entre ellos y eventuales sesgos al hacerlo.

Criterios: La información recogida se procesó y analizó en base al *criterio absoluto del ideal o deber ser* de lo que esperaríamos que fuese el desempeño profesional de calidad. Esto nos permitió arribar a deducciones sobre si es determinante la acción del docente para el logro de la independencia de los aprendizajes y transformación del estudiante. Así como valorar las fallas y las fortalezas de cada uno.

Los estándares de calidad fueron el elemento o patrón que permitió realizar el juicio valorativo que sustentó la definición de calidad, y sirvió para alcanzar el cuarto objetivo de este estudio (cuadro número 10).

3. EL **TERCER OBJETIVO:** Está destinado a *“Determinar la pertinencia del desempeño pedagógico como parte de la calidad a establecer en los profesores de la Cátedra de Anatomía, pidiéndoles a los mismos que faciliten información sobre su preparación académica en el área de la disciplina a fin de determinar su dominio en el campo de acción y en el campo de la pedagogía y didáctica”*.

Para alcanzar este objetivo se construyó un instrumento que recogió la información de los profesores, en relación con su preparación académica, escalafón universitario, fecha de ingreso a la universidad, experiencia docente, cursos realizados sobre pedagogía, trabajos de investigación, etc. (anexo 1).

Esta información permitió completar los datos necesarios sobre **pertinencia académica** de cada profesor de la Cátedra de Anatomía Normal del primer año de la Escuela Vargas, como complemento necesario para determinar la Calidad del Desempeño Docente.

4. El **CUARTO OBJETIVO:** corresponde a *“Establecer las congruencias y discrepancias entre el perfil o modelo deseable del desempeño de los docentes de Anatomía Normal y el perfil real, derivado de la opinión de los estudiantes que ya aprobaron el primer año y el de la formación académica de los profesores”*.

Con los resultados obtenidos se pudo obtener la información necesaria para determinar las fortalezas de cada profesor y sus debilidades”.

La operacionalización de variables señalada en los cuadros 7, 8 y 9, representan el referente de comparación donde destacan los puntos que deben caracterizar en forma ideal a los profesores de anatomía del primer año. En base a este referente se construyó el instrumento de evaluación que se envió a los estudiantes. Ellos, que son la fuente de información primaria, establecieron la situación del desempeño docente de sus profesores del año anterior, y de esta manera se pudieron contrastar los resultados de ambas situaciones y establecer las congruencias, divergencias y similitudes para definir y valorar la calidad de este desempeño.

Estándar de Calidad:

Para definir y valorar la calidad del desempeño de la actuación de los profesores de anatomía, de una manera cualitativa y global, se precisó de una **escala valorativa de apreciación**, siendo sus niveles los que permitieron definir al final del trabajo, a cada profesor en cuanto a la calidad de su desempeño docente. El *valor central* como lo mínimo deseable es el correspondiente a *bueno*, es decir, *la calidad básica del desempeño docente*:

- *Excelente,*
- *Muy Bueno,*
- *Bueno,*
- *Deficiente y*
- *Muy Deficiente*

Por otro lado están los rangos de la **escala de frecuencia** utilizados en el instrumento de evaluación ya referidos con anterioridad, en la tabla IV, la cual nos permite obtener y valorar, de una manera numérica, cuantitativa, las características cualitativas del desempeño de cada profesor, según la apreciación de sus estudiantes.

Ambas escalas se integran para la elaboración del **estándar de calidad**, desarrollado en el capítulo IV.

El estándar adoptado para la valoración de cada uno de los enunciados del instrumento, se obtuvo mediante una conversión de los porcentajes de respuestas dadas por los estudiantes a los mismos, pero se trabajó esencialmente con las categorías de frecuencia más altas: siempre y la mayoría de las veces.

El estándar elaborado, una vez validado, es el que incluye en el capítulo IV, el cual, está basado en los resultados de las opiniones de los estudiantes exitosos sobre sus profesores. Las opiniones están adjudicadas en una **escala de frecuencia** de cinco opciones: *siempre, la mayoría de las veces, algunas veces, rara vez y nunca*.

PROCEDIMIENTOS PARA LA ORGANIZACIÓN DE LOS DATOS OBTENIDOS

Se utilizaron tablas y gráficos para presentar los resultados derivados del instrumento, llevando la mayoría de los datos a representación porcentual, para una mejor visualización de cada aspecto evaluado. Cada gráfico y cuadro va identificado con el código del profesor, al cual le fue asignado un número, ya que se omitieron sus nombres por razones éticas.

Los datos que se obtuvieron del instrumento de evaluación llenado por los estudiantes, se organizaron de varias maneras con la finalidad de visualizar fácilmente los resultados derivados con el estudio y poder hacer el análisis e interpretación de los mismos. En primer lugar, de manera individual y por profesor y luego, en un segundo tiempo, en conjunto a manera de comparación. De la siguiente forma:

1) Por profesor y de forma individual

- En primer lugar se obtuvo **un cuadro** con la identificación numérica de cada profesor, que recoge los resultados obtenidos en los instrumentos de los estudiantes, considerando las tres variables por separado, donde se transcribió cada uno de los ítems y a su lado la sumatoria de estos resultados, en forma porcentual, de acuerdo y siguiendo el mismo orden de la escala de frecuencia del instrumento (nunca-1-, rara vez-2-, algunas veces-3-, la mayoría de las veces-4-, siempre-5-). En las dos últimas columnas de este cuadro, se representan la media y la escala valorativa del estándar, después de haber sumado los porcentajes ubicados en la categoría de *siempre* y *la mayoría de las veces*, según se diseñó en los estándares de calidad, y la categoría correspondiente al nivel de calidad. De esta forma se ve con claridad las debilidades y fortalezas que los estudiantes ven en ellos. Cada uno de estos cuadros

se incluyó en el capítulo IV sobre el análisis e interpretación de los resultados.

- **Un gráfico** por profesor, en el cual están representados los porcentajes obtenidos en cada una de las variables donde se puede evidenciar de manera clara y contrastante los resultados de cada una de ellas referidos en el punto anterior, donde figuran los Criterios de Calidad de su Desempeño Docente, según la opinión de los estudiantes, señalando en el enunciado su escalafón y años de servicio en la universidad (anexo 3).
- Un cuadro, incluido en el mismo anexo de cada gráfico por profesor, donde se representan los resultados obtenidos del referido gráfico, según el cuadro estructurado a continuación:

CUADRO 6

Modelo esquemático utilizado para organizar los datos de cada profesor y representarlos a manera de gráfico

CALIDAD DEL DESEMPEÑO DOCENTE (10 profesores)														
V1: PERTINENCIA					V2: EFICIENCIA					V3: EFICACIA				
E	MB	B	D	MD	E	MB	B	D	MD	E	MB	B	D	MD
PROMEDIO					PROMEDIO					PROMEDIO				
PROMEDIO TOTAL														
CALIDAD														

2) De manera global y en conjunto todos los profesores:

- **Tres cuadros** (13, 14 y 15) representando cada una de las variables de calidad, donde se demuestra de forma colectiva los resultados obtenidos comparando cada ítem con cada profesor, en base al estándar de calidad. Incluidos en el Capítulo IV.

- **Un cuadro resumen**, (cuadro 16) donde se demuestran cada una de las variables con la valoración global de la calidad de desempeño docente por profesor a manera comparativa. Incluido en el Capítulo IV.
- **Un gráfico** donde ese representa de manera global el colectivo de los profesores, demostrando comparativamente el desempeño docente de todos los profesores, la calidad de ese desempeño docente, según los resultados obtenidos del instrumento llenado por los alumnos (anexo 4).

CAPÍTULO IV

RESULTADOS

Los resultados obtenidos de este estudio se presentan en función de los objetivos específicos.

RESULTADOS REFERIDOS AL PRIMER OBJETIVO ESPECÍFICO:

Este primer objetivo estaba dirigido a establecer el Referente Evaluativo del **perfil deseable** del desempeño docente, el cual se construyó mediante la investigación documental y se validó con la consulta de expertos, a quienes se presentaron operacionalizadas las variables de la calidad del desempeño docente y señalaron los ajustes necesarios y sus acuerdos sobre el referente propuesto. Esto además sirvió para derivar el instrumento de evaluación, con la elaboración cuidadosa de indicadores que permitieron valorar el desempeño pedagógico de los profesores, tomando como base la opinión que los estudiantes dieron de ellos, según su práctica pedagógica en las clases. Cada ítem se valoró, según una escala apreciativa, y los estándares de calidad establecidos.

El referente evaluativo construido, fue sometido a un proceso de revisión y validación por cinco expertos, tres del área vinculada con la formación del médico, es decir, médicos que ejercen función docente y dos educadores a nivel minoritario. Los cinco hicieron observaciones, especialmente de forma, que fueron asumidas e incorporadas al referente. Dicho referente ya validado es el que a continuación se presente.

CONSTRUCTO:

Calidad del Desempeño Docente de los Profesores del primer año de la Escuela de Medicina “J.M.Vargas”: En el contexto de este trabajo, se entendió por Calidad del desempeño docente la conjugación de la preparación del profesor, vista por su formación en el área de la enseñanza y en el campo de

la pedagogía y la didáctica (Pertinencia), con su capacidad de actuar correctamente en la conducción de los eventos de aprendizaje frente a los alumnos (Eficiencia) para que ellos logren la adquisición de conocimientos duraderos y útiles en la vida profesional del médico. (Eficacia)

VARIABLE 1:

Pertinencia de la formación del profesor.

La pertinencia del desempeño del docente se consideró representada por su preparación académica previa, la cual se evaluó por la información aportada en un cuestionario por cada profesor sobre su formación (anexo 1), e indirectamente fue evaluado con la opinión del alumno a través de la observación de ciertas características de su desempeño en las clases.

Los **indicadores** de esta variable fueron:

1. Formación del profesor: estudios realizados en la disciplina de Anatomía Normal o afín a ella (dato aportado por el profesor).
2. Escalafón universitario y tiempo de dedicación (aportado por el profesor).
3. Cursos de Capacitación y Formación Docente (dato aportado por el profesor)
4. Especialidades y/o maestrías en pedagogía. (dato aportado por el profesor)
5. Conocimientos relacionados con los temas a tratar durante el encuentro instruccional. El estudiante, por el desempeño del profesor, opinó sobre la preparación académica de su profesor en el área. (dato aportado por el estudiante en el instrumento)
6. Conocimientos en el campo de la Pedagogía y Didáctica a través de la presentación amena y con apoyo tecnológico de los contenidos, utilizando las propuestas didácticas actuales para el logro de los aprendizajes, así como originalidad y orden en la planificación y presentación de la actividad docente. (también dato aportado por el alumno en el instrumento).

El **modelo deseable** (puntos 1, 2, 3 y 4) en cuanto a la formación académica de los profesores de Anatomía Normal sería aquella que reúna como características:

- El mayor escalafón académico universitario (acorde al tiempo de ingreso)
- El mayor tiempo de dedicación (tiempo completo preferiblemente)
- Especialización en Anatomía o postgrado afín (4º nivel)
- No menos de cuatro (4) cursos de formación en el Sistema de Actualización Docente del Profesorado de la U.C.V. (SADPRO)
- Postgrado adicional en el área de educación (Especialización, Maestría o Doctorado)
- Producciones de tipo docente para la Cátedra, con la finalidad de ayudar a los estudiantes
- Actividades de investigación representadas por el N° publicaciones
- Experiencias relevantes en la universidad como actividad de extensión
- Estudios no formales, como dominio de otro idioma o tecnología en computación.

VARIABLE 2:

Eficiencia en la conducción de la actividad docente:

Se asumió como las competencias prácticas que el profesor pone en juego durante su intervención didáctica, se visualizó por el desempeño durante el intercambio instruccional, incluyendo la interrelación profesor /alumno. La información requerida fue aportada por la opinión del estudiante en el instrumento que se les suministró.

Los **indicadores** derivados fueron:

1. Hay coherencia y secuencia en la exposición de los contenidos.
2. Su labor docente genera motivación en el estudiante.
3. Adecúa la enseñanza a las necesidades, intereses y expectativas de los estudiantes.
4. Tiene capacidad para enseñar a los estudiantes a *aprender a aprender*.
5. Toma en cuenta las diferencias individuales de cada alumno e identifica las fallas cognitivas que los alumnos arrastran para corregirlas.
6. Utiliza estrategias para generar habilidades y destrezas manuales y cognitivas.
7. Promueve el proceso productivo del conocimiento, es decir, la investigación.
8. Tiene capacidad de expresión oral amena, con tono de voz audible, timbre agradable, voz modulada, armónica y buena pronunciación.
9. Tiene vocabulario científico y académico apropiado para la asignatura que dicta.
10. Tiene fluidez de expresión oral, vocabulario amplio, sin repeticiones ni muletillas.
11. Promueve el aprendizaje a través de la resolución de problemas (el uso del *Aprendizaje Basado en Problemas* o ABP).
12. Estimula la reflexión y razonamiento (metacognición).
13. Orienta hacia la adquisición de diferentes métodos de estudio.
14. Promueve la responsabilidad individual y en equipo para los trabajos asignados.
15. Genera evaluaciones de los aprendizajes con sentido formativo, ajustado a los requerimientos curriculares.
16. Es justo en la evaluación.
17. Acepta la diversidad de opiniones.
18. Genera cordialidad y respeto bidireccional para una buena comunicación.

19. Propicia la responsabilidad del aprendizaje, fortaleciendo y estimulando el esfuerzo personal de los estudiantes.

VARIABLE 3:

Eficacia en la consecución de lo que se propuso.

Se asimiló a los logros obtenidos por el estudiante como consecuencia de la actuación y competencia del profesor como docente, lo cual se puede valorar, ya que el estudiante finalizó su asignatura y fue promovido al siguiente año.

Los **indicadores** fueron los siguientes, relacionados con los logros de los estudiantes:

- 1.** Dominio de estrategias de estudio para el alcance del conocimiento.
- 2.** Dominio de hábitos de trabajo intelectual.
- 3.** Logro de la independencia para el acceso al conocimiento.
- 4.** Superación de las fallas cognitivas y apropiación del conocimiento.
- 5.** Comprensión total de los temas con ausencia de confusiones.
- 6.** Interés en la investigación del conocimiento.
- 7.** Incremento del interés por la asignatura, debido a su importancia académica y profesional.
- 8.** Independencia y autonomía en el aprendizaje.
- 9.** Dominio de habilidades en la expresión oral y logro de seguridad y confianza durante las exposiciones sobre algún tema.
- 10.** Concientización del sentido de la responsabilidad social que implica la profesión.
- 11.** Fortalecimiento de principios morales y éticos.
- 12.** Aprendió anatomía.

El referente construido y validado se visualiza en forma global en los **cuadros 7, 8 y 9** que de inmediato se insertan:

CUADRO 7
OPERACIONALIZACIÓN DE LA VARIABLE PERTINENCIA

Modelo de calidad de desempeño docente que sirvió de referente de comparación para evaluar a los profesores del primer año de la Escuela de Medicina J. M. Vargas

Constructo	Variable	Indicadores
Calidad del desempeño de los docentes Anatomía Normal del primer año de la Escuela de medicina “J. M. Vargas”	Pertinencia de la formación del profesor	1. Formación del profesor en la disciplina. (aportado por el profesor) 2. Escalafón universitario y tiempo de dedicación (aportado por el profesor). 3. Cursos de capacitación docente. (aportado por el profesor) 4. Especialidades o maestrías en pedagogía. (aportado por el profesor) 5. Conocimientos relacionados con los temas a tratar durante el encuentro instruccional. (dato aportado por el alumno) 6. Conocimientos en el campo de la Pedagogía y Didáctica a través de la presentación amena y altamente tecnológica de los contenidos, utilizando las propuestas didácticas más actuales para el logro de los aprendizajes, así como originalidad y orden en la planificación y presentación de la actividad docente. (Dato aportado por el alumno).

CUADRO 8
OPERACIONALIZACIÓN DE LA VARIABLE EFICIENCIA

Modelo de calidad de desempeño docente que sirvió de referente de comparación para evaluar a los profesores del primer año de la Escuela de Medicina J. M. Vargas

Constructo	Variable	Indicadores
Calidad del desempeño de los docentes de Anatomía Normal del primer año de la Escuela de medicina "J. M. Vargas"	Eficiencia en la conducción de la actividad docente	1. Coherencia y secuencia de los contenidos 2. Generación de motivación en el estudiante. 3. Adecuación de la enseñanza a las necesidades, intereses y expectativas de los estudiantes. 4. Capacidad de enseñar a los alumnos a aprender. 5. Consideración de las diferencias individuales de cada alumno, identificando las fallas cognitivas 6. Desarrollo de estrategias para generar habilidades y destrezas manuales y cognitivas. 7. Promoción del proceso productivo del conocimiento es decir, la investigación. 8. Capacidad para la expresión oral amena. Tono de voz audible con timbre agradable, con voz modulada, armónica y buena pronunciación. 9. Vocabulario científico y académico apropiado para la asignatura que dicta. 10. Tiene fluidez de expresión oral, vocabulario amplio, sin repeticiones ni muletillas. 11. Promoción de aprendizajes a través de la resolución de problemas (el uso del ABP). 12. Promoción de la reflexión y razonamiento (metacognición). 13. Orientación hacia los diferentes métodos de estudio. 14. Promoción de la responsabilidad individual y en equipo para los trabajos asignados. 15. Generación de evaluaciones de aprendizajes con sentido formativo y ajustado al currículo. 16. Justicia en la evaluación. 17. Aceptación de la diversidad de opiniones. 18. Cordialidad y respeto bidireccional para generar una buena comunicación. 19. Promoción de la responsabilidad del aprendizaje al fortalecer y estimular el esfuerzo personal del estudiante

CUADRO 9
OPERACIONALIZACIÓN DE LA VARIABLE EFICACIA

Modelo de calidad de desempeño docente que va a servir de referente de comparación para evaluar a los profesores del primer año de la Escuela de Medicina J. M. Vargas

Constructo	Variable	Indicadores
Calidad del desempeño de los docentes de Anatomía Normal del primer año de la Escuela de Medicina "J. M. Vargas"	Eficacia en la consecución de lo que se propone	1. Dominio de estrategias de estudio para el alcance del conocimiento. 2. Dominio de hábitos de trabajo intelectual. 3. Logro de la independencia para el acceso al conocimiento. 4. Superación de las fallas cognitivas y apropiación del conocimiento. 5. Comprensión total del tema con ausencia de confusiones. 6. Interés en la investigación del conocimiento. 7. Incremento del interés por la asignatura, dada su importancia académica y profesional. 8. Independencia y autonomía en el aprendizaje. 9. Dominio de habilidades en la expresión oral y logro de seguridad y confianza durante las exposiciones sobre algún tema. 10. Concientización del sentido de responsabilidad social que implica la profesión. 11. Fortalecimiento de principios morales y éticos. 12. Aprendió anatomía.

LOS ESTÁNDARES

La elaboración del estándar de calidad permitió emitir el juicio valorativo de la calidad de la actividad pedagógica de cada profesor, al contrastar su desempeño real con el ideal. Este permitió definir, tanto cualitativa como cuantitativamente la **Calidad del Desempeño Docente**.

Se decidió establecer estándares para la valoración de cada profesor por variable, en función de la opinión suministrada por los estudiantes, y un estándar tanto para la valoración de cada variable como para la valoración global de la calidad, puesto que está concebida con la conjugación de las tres variables que constituyen la calidad: pertinencia, eficiencia y eficacia. Es decir, se fijó un estándar de cinco categorías que van desde el Muy Deficiente, Deficiente, Bueno, Muy Bueno y Excelente, para valorar cada enunciado del instrumento, según el porcentaje de respuestas dadas por los estudiantes.

En concreto, el estándar establecido y validado por los expertos para valorar cada enunciado del instrumento es el que se muestra en el cuadro 10.

CUADRO 10

Estándares para la valoración del desempeño de los docentes por variable

Escala para valoración del desempeño de los docentes por variable	Porcentaje de las opiniones de los estudiantes para adjudicar cada categoría de la escala valorativa
EXCELENTE= 5	Si el 90 al 100% de las opiniones de los estudiantes se ubican entre siempre y la mayoría de las veces. Esto equivale a que sólo un 10% de las opiniones se distribuyen en las opciones restantes del instrumento: algunas veces, rara vez y nunca.
MUY BUENO= 4	Si entre el 80 y el 89 % de las opiniones de los estudiantes se ubican en las opciones de siempre y la mayoría de las veces. Esto es, sólo el 20% de las opiniones se dispersan entre las categorías de algunas veces, rara vez y nunca.
BUENO= 3	Si entre el 70 y el 79 % de las opiniones de los estudiantes se ubican en las opciones de siempre y la mayoría de las veces. Esto es, que el 30% de las opiniones se dispersan entre las categorías de algunas veces, rara vez y nunca.
DEFICIENTE= 2	Si entre el 60 y el 69 % de las opiniones de los estudiantes se ubican en las opciones de siempre, y la mayoría de las veces. Esto es, el 40% de las opiniones se dispersan entre las categorías de algunas veces, rara vez y nunca.
MUY DEFICIENTE= 1	Si el 59% y menos de las opiniones de los estudiantes se ubican en las opciones de siempre y la mayoría de las veces. Esto significa que el 41% o más de las opiniones se dispersan entre las opciones de algunas veces, rara vez y nunca.

Obsérvese que este estándar tomó como opciones de respuesta para el cálculo del porcentaje sólo las opciones marcadas como *siempre y la mayoría de las veces*, por cuanto se estimó que cuando el estudiante señala que el profesor cumple con lo requerido en los enunciados *sólo algunas veces, rara vez o nunca* es indicador de un desempeño inaceptable; además, este estándar fue validado y reconocido por los expertos tal como aquí se aplicó.

El porcentaje del valor central identificado como bueno, sería el valor porcentual mínimo aceptable y corresponde a la calidad básica, donde el 70 a 79% de las opiniones de los estudiantes ubican sus opciones en las categorías de siempre y la mayoría de las veces.

Estándar para otorgar la valoración global de cada profesor por variable y en general el de la calidad de su desempeño docente.

Como ya se indicó, cada enunciado del instrumento recibió una valoración por el porcentaje de opiniones otorgadas por los estudiantes, luego se totalizaron las valoraciones por categoría obtenida, que van desde excelente con un valor de 5, muy buena con 4, buena con 3, deficiente con 2 y muy deficiente con 1. Como cada categoría tiene su respectiva valoración, para arribar a la valoración de cada una de las tres variables y de la calidad global, se procedió a obtener la media del profesor para cada variable; esto es para Pertinencia, Eficiencia y Eficacia. Igual procedimiento se siguió para otorgar la valoración global de la calidad del desempeño del profesor. Es decir, se obtuvo el promedio de las valoraciones de las tres variables: pertinencia, eficiencia y eficacia. Este Promedio nunca podrá ser mayor de cinco ni menor de uno. Puede dar un número decimal, pero se decidió redondear, siguiendo las normas establecidas internacionalmente para ello.

El cuadro 11 muestra el estándar para la valoración por variable y para la calidad en general; teniendo presente que esta última se obtiene hallando el promedio de las tres variables, esto es, se sumaron los tres promedios y se dividió entre 3, como se observa en la ecuación 1

ECUACIÓN 1

$$X = \frac{\sum X \text{ de pertinencia} + \sum X \text{ de eficiencia} + \sum X \text{ de eficacia}}{3}$$

$$X = \frac{\sum X}{N}$$

CUADRO 11

Estándar para la valoración de cada variable y de la calidad global

Categorías	Promedios
EXCELENTE	4.5 a 5
MUY BUENO	3.5 a 4.4
BUENO	2.5 a 3.4
DEFICIENTE	1.5 a 2.4
MUY DEFICIENTE	1 a 1.4

RESULTADOS REFERIDOS AL SEGUNDO, TERCERO y CUARTO OBJETIVOS ESPECÍFICOS:

Estos objetivos corresponden a la caracterización del desempeño docente de los profesores, según la opinión de los estudiantes, información obtenida a través de un cuestionario, para construir parte el **perfil real** de ese desempeño, de tal manera de poder establecer congruencias y discrepancias con el modelo deseable o referente. Las semejanzas con las características del modelo deseable, se decidió llamar **fortalezas**, mientras que las discrepancias, se denominaron **debilidades** de los profesores y deben ser corregidas. Los resultados referidos a estos objetivos, 2, 3 y 4, se van a presentar en dos momentos o puntos. Primero se van a mostrar los resultados individuales obtenidos por cada profesor, según la opinión de sus alumnos; resultados que fueron la base para mostrar luego el desempeño colectivo de los profesores que es lo que está en la segunda parte y que corresponde fielmente a lo exigido en el objetivo formulado para este estudio.

Resultados obtenidos por cada profesor, según la opinión de sus alumnos:

El cuadro 12 muestra el total de profesores que en definitiva formaron parte de este estudio, y el número de estudiantes que respondieron el instrumento para la evaluación de cada uno de los profesores. En total fueron

diez (10) los profesores, y respondieron el instrumento 138 estudiantes. El número de estudiantes que opinó sobre los profesores no fue igual para todos, porque pese a que se suministraron instrumentos a la totalidad de estudiantes exitosos, no todos los devolvieron.

CUADRO 12

Número de instrumentos recogidos por cada profesor

Profesor	Nº de instrumentos
Profesor 1	20 instrumentos
Profesor 2	21 instrumentos
Profesor 3	11 instrumentos
Profesor 4	15 instrumentos
Profesor 5	10 instrumentos
Profesor 6	13 instrumentos
Profesor 7	11 instrumentos
Profesor 8	16 instrumentos
Profesor 9	13 instrumentos
Profesor 10	8 instrumentos
10 profesores	138 instrumentos

La información suministrada por cada estudiante se tabuló en cuadros, siguiendo en la práctica el formato del instrumento, pero se agregaron dos columnas, una para colocar la sumatoria del porcentaje acumulado entre las opciones de respuesta de *siempre* y *la mayoría de las veces*, que fueron la base para valorar el desempeño del profesor en lo exigido por cada enunciado y que permitía ubicar su desempeño en una de las cinco categorías previstas en el estándar establecido; la otra columna que se agregó fue para indicar la valoración que alcanzó cada enunciado de acuerdo al estándar pautado.

Las páginas que siguen muestran los resultados de cada profesor. En este sentido es necesario indicar que, se incluyen por profesor los resultados de los enunciados o indicadores de cada una de las tres variables: pertinencia, eficiencia y eficacia. Luego se valora la calidad general de cada profesor en su desempeño, acompañado de algunos aspectos inherentes a la información suministrada sobre pertinencia de la formación del profesor e indicadores académicos.

Es necesario aclarar que se hizo esta revisión detallada del desempeño de cada profesor por razones del estudio, pero esencialmente con el propósito formativo, ya que la autora es la Jefe de la Cátedra de Anatomía Normal, y tiene la responsabilidad pedagógica de asesorar a cada profesor y sugerirles los posibles cambios para superar las debilidades de su desempeño pedagógico.

Profesor 1

Variable 1: *Pertinencia*

Nº Ítems	Ud. considera que el profesor, mientras realizaba su actividad docente...	1 Nunca	2 Rara vez	3 Algunas veces	4 La mayoría de las veces	5 Siempre	Total del porcentaje acumulado entre las opciones de <i>siempre</i> y la <i>mayoría de las veces</i>	Nivel de calidad
1	Demostró conocimientos amplios sobre el tema que se estudiaba en cada clase teórica o práctica.				11%	89%	100%	E=5
2	Su presentación era amena y organizada.			16,6%	5,5%	78%	84%	MB=4
3	Utilizaba tecnología actualizada.	5,5%		28%	33%	33%	66%	D=2
TOTALIZACIÓN							83%	MB=4

Variable 2: ***Eficiencia***

Nº ítems	Ud. considera que el profesor, mientras realizaba su actividad docente...	1 Nunca	2 Rara vez	3 Algunas veces	4 La mayoría de las veces	5 Siempre	Total del porcentaje acumulado entre las opciones de siempre y la mayoría de las veces	Nivel de calidad
4	Había coherencia en la exposición de los contenidos y en sus explicaciones.				17%	83%	100%	E=5
5	Generó en Ud. gran interés para estudiar y aprender.			17%	33%	50%	83%	MB=4
6	Su enseñanza estaba adecuada a los intereses, necesidades y expectativas de los estudiantes.				22%	78%	100%	E=5
7	Le ayudó a Ud. y a sus compañeros a <i>aprender a aprender</i> .			22%	22%	56%	78%	B=3
8	Consideró las diferencias individuales de cada alumno e identificó las fallas de conocimientos para corregirlas.		28%	22%	11%	40%	51%	MD=1
9	Utilizó alguna estrategia para que Ud. aprendiera destrezas manuales o habilidades para adquirir conocimientos.		11%	17%	22%	50%	72%	B=3
10	Promovió en Ud. la investigación del conocimiento ya sea a través de revisiones bibliográficas, elaboración de maquetas u otro procedimiento.		17%	28%	22%	33%	55%	MD=1
11	Su expresión oral era amena, con tono audible, timbre agradable y buena pronunciación.			17%	5,5%	78%	84%	MB=4
12	Utilizaba vocabulario científico y académico para la				22%	78%	100%	E=5

	asignatura.							
13	Su vocabulario era amplio, con expresión oral fluida, sin repeticiones o muletillas.			17%	5,5%	83%	89%	MB=4
14	Promovió el ABP en forma amplia para lograr un buen aprendizaje.	5%	6%	11%	22%	56%	78%	B=3
15	Lo ayudó a reflexionar y razonar sobre el conocimiento y su aprendizaje.		5%	33%	22%	40%	62%	D=2
16	Lo orientó hacia la adquisición de diferentes métodos de estudio.		22%	22%	17%	40%	57%	MD=1
17	Generó en Ud. la responsabilidad individual y en equipo para los trabajos asignados.	5%	6%	17%	28%	44%	72%	B=3
18	Aceptaba la diversidad de opiniones.		5%	22%	22%	50%	72%	B=3
19	Existió cordialidad y respeto profesor/alumno lo que generó buena comunicación.			5%	17%	78%	95%	E=5
20	Fortaleció y estimuló su esfuerzo personal para el logro de los aprendizajes a través de palabras o gestos.		5%	5%	28%	62%	90%	E=5
21	Considera que las evaluaciones de los aprendizajes hechas por el profesor estaban ajustadas a lo dispuesto en el programa y lo ayudaron a aprender lo que no sabía.			28%	5%	67%	72%	B=3
22	Ud. considera que él (ella) fue justo (a) en la evaluación.		5%	28%	11%	56%	67%	D=2
TOTALIZACIÓN							78%	B=3

Variable 3: **Eficacia**

Nº ítems	Gracias a su profesor ...	1 Nunca	2 Rara vez	3 Algunas veces	4 La mayoría de las veces	5 Siempre	Total del porcentaje acumulado entre las opciones de siempre y la mayoría de las veces	Nivel de calidad
23	Logró el dominio de estrategias estudio.			33%	28%	40%	68%	D=2
24	Logró el dominio de hábitos de trabajo intelectual.		16%	16%	28%	40%	68%	D=2
25	Logró la independencia para el acceso al conocimiento.		17%	11%	28%	44%	72%	B=3
26	Superó las fallas de conocimientos y logró un buen aprendizaje del tema.			28%	16%	56%	72%	B=3
27	Comprendió totalmente el tema estudiado, sin confusiones.			22%	22%	66%	88%	MB=4
28	Se interesó en la investigación del conocimiento, revisando en varios libros los temas a estudiar o algún tema en particular.	6%	11%	17%	22%	44%	66%	D=2
29	Incrementó el interés por la asignatura de Anatomía, dada su importancia académica y profesional.			5%	28%	67%	95%	E=5
30	Logró la independencia y autonomía en el aprendizaje.			22%	22%	56%	78%	B=3
31	Dominó habilidades de expresión oral durante las exposiciones, adquiriendo seguridad y confianza.		11%	17%	28%	44%	72%	B=3
32	Aprendió anatomía.			17%	22%	61%	83%	MB=4
33	Concientizó el sentido de responsabilidad social que implica la profesión.		5%	5%	17%	72%	89%	MB=4

34	Fortaleció sus principios morales y éticos.	11%	11%	11%	67%	78%	B=3
TOTALIZACIÓN						77%	B=3

El **Profesor 1** fue evaluado por veinte de sus estudiantes que formaron parte del curso, y que lo aprobaron:

Para la variable *Pertinencia* los alumnos refirieron que “demostró conocimientos amplios sobre los temas y que su presentación era amena y organizada” (ítem 1.V₁) pero la tecnología utilizada no siempre estaba actualizada (ítem 3.V₁). Sin embargo, al totalizar las opciones de *siempre* y *la mayoría de las veces*, se observa que el resultado ubicó al profesor en la categoría de **MUY BUENA** pertinencia.

En la variable *Eficiencia* algunos de los ítems resaltaron como debilidades y que ameritan atención para superarlas. Uno de ellos fue el no “considerar las diferencias individuales de cada alumno e identificar sus fallas de conocimiento para corregirlas” (ítem 8.V₂). Otro punto importante fue el de que no siempre “promovió la investigación del conocimiento con revisiones bibliográfica o elaboración de maquetas” (ítem 10.V₂). También indicaron que no orientó con la debida frecuencia, “hacia la adquisición de diferentes métodos de estudio”. Estos tres ítems obtuvieron una valoración de *muy deficiente*.

En cuanto a su desempeño como profesor, en lo que respecta a su expresión oral y vocabulario fue coincidente la aceptación de que siempre lo hizo bien (ítems 11.V₂, 12.V₂ y 13.V₂).

Como fortalezas importantes del profesor con valoraciones en las categorías de Excelente y Muy Bueno, se observan los ítems 4, 5, 6, 19 y 20. Hubo “coherencia en sus explicaciones” (ítem 4) y “generó interés para estudiar y aprender” (5) siempre “en base a los intereses, necesidades y expectativas de los estudiantes” (6), “existió cordialidad y respeto profesor/alumno que generó buena comunicación (19) y “fortaleció y estimuló el esfuerzo personal de los estudiantes en el logro de los aprendizajes” (20).

Además promovió el ABP y otras estrategias de aprendizaje de manera aceptable (ítems 9 y 14). Igualmente, generó responsabilidad individual y en equipo (ítem 17) y aceptaba diversidad de opiniones (18).

Por otra parte, hubo diversidad de opiniones en cuanto a si “ayuda a reflexionar al estudiante y razonar sobre el conocimiento y su aprendizaje” (ítem 15), obteniendo valoraciones bajas en las dos últimas opciones del instrumento, y alcanzó la valoración de deficiente en la escala valorativa acordada como estándar.

En relación con los enunciados sobre la evaluación practicada por el profesor, hubo diversidad de opiniones en torno a si fue justo en sus apreciaciones (ítem 22), allí obtuvo una valoración Deficiente, siendo esto una debilidad a superar, ya que un número importante de estudiantes opinaron que no siempre fue justo en sus evaluaciones. En conjunto, la valoración de la eficiencia de este profesor 1 alcanzó a ubicarse en la categoría de **BUENA EFICIENCIA**, según la escala de apreciación establecida, esto equivale a una valoración aceptable.

En relación con la variable de *Eficacia* en su desempeño docente, este profesor logró un promedio correspondiente a **BUENA** eficacia, ya que los estudiantes, en una gran mayoría, refirieron logros al comprender la asignatura y aprenderla, así como el incremento de su interés en ella (ítems 27, 29 y 32). También el logro de la independencia y autonomía en el aprendizaje, superando fallas de conocimientos (ítems 26 y 30). Igualmente, señalaron que lograron concientizar el sentido de responsabilidad social que implica la profesión (ítem 33). Sin embargo, se notaron ciertas debilidades en la eficacia de sus procedimientos docentes, ya que los estudiantes manifestaron que no siempre lograron el interés por la investigación del conocimiento con revisión de libros (ítem 28) y no siempre lograron el dominio de las estrategias de estudio ni de los hábitos de trabajo intelectual (ítems 23 y 24).

En definitiva, se puede observar que el profesor N° 1, quien según información suministrada por el mismo es Instructor por Concurso, con solo cuatro años de experiencia docente en la universidad y sin cursos previos de preparación docente, con dedicación a medio tiempo de contratación, fue calificado en opinión de los estudiantes, como **BUENO**, alcanzó en promedio porcentual de 79% entre las opiniones de *siempre* y la *mayoría de las veces*. Dicho de otra manera, el profesor 1 obtuvo en Pertinencia la categoría de MUY BUENO (MB=4), en Eficiencia BUENO, (B=3), y en Eficacia también obtuvo un BUENO (B=3), por lo cual en promedio para la valoración de la calidad es de 3,33, que de acuerdo al estándar pautado, corresponde a la categoría de BUENO, en la calidad de su desempeño docente como profesor.

En cuanto al resultado de la pregunta abierta, al final del instrumento, que señala "*Observaciones en cuanto a puntualidad, asistencia y cualquier otra observación que considere importante*", solo hubo comentarios por parte de la mitad de los estudiantes (10), de los cuales seis de ellos opinaron con elogios, que era un excelente médico y profesor y que por ser joven comprendía mejor a sus alumnos y se "ponía a su nivel", que sus clases eran muy interesantes y concretas. El resto de los estudiantes, en número de cuatro (4), indicaron que no era muy puntual en las clases, aunque siempre asistía a las mismas, y uno de ellos sugirió que debía aumentar el tiempo de estudio sobre el cadáver.

Profesor 2

Variable 1: *Pertinencia*

Ud. considera que el profesor, mientras realizaba su actividad docente...		1 Nunca	2 Rara vez	3 Algunas veces	4 La mayoría de las veces	5 Siempre	Total del porcentaje acumulado entre las opciones de siempre y la mayoría de las veces	Nivel de calidad
1	Demostró conocimientos amplios sobre el tema que se estudiaba en cada clase teórica o práctica.				5%	95%	100%	E=5
2	Su presentación era amena y organizada.				10%	90%	100%	E=5
3	Utilizaba tecnología actualizada.		10%	20%	30%	40%	70%	B=3
TOTALIZACIÓN							90%	E=5

Variable 2: *Eficiencia*

Ud. considera que el profesor, mientras realizaba su actividad docente...		1 Nunca	2 Rara vez	3 Algunas veces	4 La mayoría de las veces	5 Siempre	Total del porcentaje acumulado entre las opciones de siempre y la mayoría de las veces	Nivel de calidad
4	Había coherencia en la exposición de los contenidos y en sus explicaciones.				15%	85%	100%	E=5
5	Generó en Ud. gran interés para estudiar y aprender.			10%	40%	50%	90%	E=5
6	Su enseñanza estaba adecuada a los intereses, necesidades y expectativas de los estudiantes.			5%	25%	70%	95%	E=5
7	Le ayudó a Ud. y a sus compañeros a <i>aprender a aprender</i> .			10%	30%	60%	90%	E=5
8	Consideró las diferencias individuales de cada alumno e identificó las fallas de conocimientos para corregirlas.		5%	20%	30%	45%	75%	B=3
9	Utilizó alguna estrategia para que Ud. aprendiera destrezas manuales o habilidades para adquirir conocimientos.	5%		10%	10%	75%	85%	MB=4
10	Promovió en Ud. la investigación del conocimiento ya sea a través de revisiones bibliográficas, elaboración de maquetas u otro procedimiento.		5%		20%	75%	95%	E=5
11	Su expresión oral era amena, con tono audible, timbre				15%	85%	100%	E=5

	agradable y buena pronunciación.							
12	Utilizaba vocabulario científico y académico para la asignatura.				5%	95%	100%	E=5
13	Su vocabulario era amplio, con expresión oral fluida, sin repeticiones o muletillas.				10%	90%	100%	E=5
14	Promovió el ABP en forma amplia para lograr un buen aprendizaje.				15%	85%	100%	E=5
15	Lo ayudó a reflexionar y razonar sobre el conocimiento y su aprendizaje.			5%	30%	65%	95%	E=5
16	Lo orientó hacia la adquisición de diferentes métodos de estudio.	5%		15%	25%	55%	80%	MB=4
17	Generó en Ud. la responsabilidad individual y en equipo para los trabajos asignados.			10%	25%	65%	90%	E=5
18	Aceptaba la diversidad de opiniones.				25%	75%	100%	E=5
19	Existió cordialidad y respeto profesor/alumno lo que generó buena comunicación.				15%	85%	100%	E=5
20	Fortaleció y estimuló su esfuerzo personal para el logro de los aprendizajes a través de palabras o gestos.			10%	25%	65%	90%	E=5
21	Considera que las evaluaciones de los aprendizajes hechas por el profesor estaban ajustadas a lo dispuesto en el programa y lo ayudaron a aprender lo que no sabía.			5%	15%	80%	95%	E=5
22	Ud. considera que él (ella) fue justo (a) en la evaluación.				15%	85%	100%	E=5
TOTALIZACIÓN							94%	E=5

Variable 3: **Eficacia**

		1 Nunca	2 Rara vez	3 Algunas veces	4 La mayoría de las veces	5 Siempre	Total del porcentaje acumulado entre las opciones de siempre y la mayoría de las veces	Nivel de calidad
23	Logró el dominio de estrategias estudio.		5%	5%	45%	45%	90%	E=5
24	Logró el dominio de hábitos de trabajo intelectual.		5%	15%	30%	50%	80%	MB=4

25	Logró la independencia para el acceso al conocimiento.			20%	40%	40%	80%	MB=4
26	Superó las fallas de conocimientos y logró un buen aprendizaje del tema.			10%	40%	50%	90%	E=5
27	Comprendió totalmente el tema estudiado, sin confusiones.			10%	35%	55%	90%	E=5
28	Se interesó en la investigación del conocimiento, revisando en varios libros los temas a estudiar o algún tema en particular.		10%	15%	40%	35%	75%	B=3
29	Incrementó el interés por la asignatura de Anatomía, dada su importancia académica y profesional.			10%	30%	60%	90%	E=5
30	Logró la independencia y autonomía en el aprendizaje.		5%	10%	55%	30%	85%	MB=4
31	Dominó habilidades de expresión oral durante las exposiciones, adquiriendo seguridad y confianza.		5%	5%	50%	35%	85%	MB=4
32	Aprendió anatomía.			5%	25%	70%	95%	E=5
33	Concientizó el sentido de responsabilidad social que implica la profesión.				25%	75%	100%	E=5
34	Fortaleció sus principios morales y éticos.		5%	5%	15%	75%	90%	E=5
TOTALIZACIÓN							88%	MB=5

El **profesor 2** fue evaluado por veintiuno de sus alumnos quienes formaron parte de su grupo en el curso.

Variable *Pertinencia*: en los tres enunciados que conformaban esta variable en el instrumento respondido por los estudiantes, el profesor obtuvo altos porcentajes, pese a que hubo opiniones diversas en la escala apreciativa del ítem número 3, donde obtuvo un 70% de las opiniones de los estudiantes en las opciones de *siempre* y la *mayoría de las veces*, en cuanto a que no siempre “utilizaba tecnología actualizada”. En definitiva la valoración de esta variable fue de **EXCELENTE** en la escala apreciativa, prevista como estándar.

En la variable *Eficiencia* de su desempeño docente, casi la totalidad de los estudiantes dieron opiniones de *siempre y la mayoría de las veces* en los ítems, esto corresponde a la categoría de EXCELENTE, según el estándar elaborado. Obtuvo porcentajes de 85% y 80%, en los ítems número 9 y el 16 respectivamente, siendo MUY BUENO en estos ítems específicos, que se refieren a la “utilización de estrategias para el aprendizaje de destrezas manuales o habilidades para adquirir conocimientos” y en la “orientación para la adquisición de diferentes métodos de estudio”. Sólo un ítem alcanzó una valoración del 75%, el número 8, referido a la “consideración de las diferencias individuales de cada alumno para identificar las falla y corregirlas”. El profesor 2 obtuvo en promedio una calificación de **EXCELENTE** en la variable eficiencia de su desempeño docente.

En cuanto a la *Eficacia* de su desempeño, la valoración definitiva no fue de *excelente*, como cabría esperar, según los resultados de las dos primeras variables, hubo algunos ítems con diversidad de opiniones, entre “*rara vez*” y “*siempre*”. Lo que demuestra que algunos estudiantes no consiguieron los logros esperados. Sin embargo, en todos los ítems se agenciaron porcentajes que los incluyen dentro de los parámetros de calidad aceptable, e inclusive de excelencia. El ítem con más bajo porcentaje de opiniones en *siempre y la mayoría de las veces*, de 75%, fue el correspondiente al número 28, que indica el logro del “interés en la investigación del conocimiento, revisando varios libros sobre algún tema en particular”; sin embargo, según el estándar de calidad se ubica en la escala valorativa de BUENO. En definitiva, el promedio de los puntajes obtenidos resultó **MUY BUENA** eficacia. A pesar de ser evaluado como excelente en el área de la eficiencia, no se obtuvieron la totalidad de los logros esperados por los estudiantes.

Al totalizar y promediar los valores obtenidos en la evaluación de las tres variables para la Calidad, el profesor 2, según su propia información tiene el con escalafón de Agregado, es tiempo completo de contratación y 30 años de

experiencia, con algunos cursos de SADPRO y postgrado en educación, obtuvo un 91% de porcentaje promedio acumulado entre las tres variables en las opciones de *siempre* y *la mayoría de las veces*, lo que lo ubica en la categoría de **EXCELENTE** como profesor, en la calidad de su desempeño docente. Obsérvese que alcanzó la categoría de Excelente (E=5) en Pertinencia y Eficiencia, pero en Eficacia Muy Bueno (MB=4), esto da como promedio un 4,66 que lo sitúa en la categoría de EXCELENTE, de acuerdo al estándar pautado.

La pregunta abierta al final del cuestionario fue respondida por catorce estudiantes de los veintiuno que devolvieron el instrumento, quienes manifestaron que el profesor es excelente en cuanto a puntualidad, como persona y profesor, uno de los opinantes colocó un comentario que dice “extrae de adentro las potencialidades del ser”. Sin embargo, tres estudiantes, a pesar de que opinan que es muy buen profesor, indican que “debería ser un poco menos duro con sus alumnos”, que debería ser más “alegre” y que a veces parece estar “molesto con ellos”, añaden que esto desmejora la comunicación con los alumnos.

Profesor 3

Variable 1: *Pertinencia*

Usted considera que el profesor mientras realizaba su actividad docente...		1 Nunca	2 Rara vez	3 Algunas veces	4 La mayoría de las veces	5 Siempre	Total del porcentaje acumulado entre las opciones de <i>siempre</i> y la <i>mayoría de las veces</i>	Nivel de calidad
1	Demostró conocimientos amplios sobre el tema que se estudiaba en cada clase teórica o práctica.					100%	100%	E=5
2	Su presentación era amena y organizada.			9%	27%	64%	91%	E=5
3	Utilizaba tecnología actualizada.		18%	36%	10%	36%	46%	MD=1
TOTALIZACIÓN							79%	B=3

Variable 2: *Eficiencia*

Ud. Considera que el profesor, mientras realizaba su actividad docente ...		1 Nunca	2 Rara vez	3 Algunas veces	4 La mayoría de las veces	5 Siempre	Total del porcentaje acumulado entre las opciones de <i>siempre</i> y la <i>mayoría de las veces</i>	Nivel de calidad
4	Había coherencia en la exposición de los contenidos y en sus explicaciones.				18%	82%	100%	E=5
5	Generó en Ud. gran interés para estudiar y aprender.			9%	27%	64%	91%	E=5
6	Su enseñanza estaba adecuada a los intereses, necesidades y expectativas de los estudiantes.				45%	55%	100%	E=5
7	Le ayudó a Ud. y a sus compañeros a <i>aprender a aprender</i> .			18%	18%	73%	91%	E=5
8	Consideró las diferencias individuales de cada alumno e identificó las fallas de conocimientos para corregirlas.	9%	9%	36%	18%	27%	45%	MD=1
9	Utilizó alguna estrategia para que Ud. aprendiera destrezas manuales o habilidades para adquirir conocimientos.	9%		27%	45%	18%	63%	D=2
10	Promovió en Ud. la investigación del conocimiento ya sea a través de revisiones		10%	36%	36%	18%	54%	MD=1

	bibliográficas, elaboración de maquetas u otro procedimiento.							
11	Su expresión oral era amena, con tono audible, timbre agradable y buena pronunciación.			9%	27%	64%	91%	E=5
12	Utilizaba vocabulario científico y académico para la asignatura.				9%	91%	100%	E=5
13	Su vocabulario era amplio, con expresión oral fluida, sin repeticiones o muletillas.				18%	82%	100%	E=5
14	Promovió el ABP en forma amplia para lograr un buen aprendizaje.	9%		18%	18%	55%	73%	B=3
15	Lo ayudó a reflexionar y razonar sobre el conocimiento y su aprendizaje.		9%	9%	45%	36%	81%	MB=4
16	Lo orientó hacia la adquisición de diferentes métodos de estudio.		9%	9%	18%	64%	82%	MB=4
17	Generó en Ud. la responsabilidad individual y en equipo para los trabajos asignados.		9%	9%	36%	45%	81%	MB=4
18	Aceptaba la diversidad de opiniones.			18%	36%	45%	81%	MB=4
19	Existió cordialidad y respeto profesor/alumno lo que generó buena comunicación.			9%	18%	73%	91%	E=5
20	Fortaleció y estimuló su esfuerzo personal para el logro de los aprendizajes a través de palabras o gestos.			18%	36%	45%	81%	MB=4
21	Considera que las evaluaciones de los aprendizajes hechas por el profesor estaban ajustadas a lo dispuesto en el programa y lo ayudaron a aprender lo que no sabía.			9%	27%	64%	91%	E=5
22	Ud. considera que él (ella) fue justo (a) en la evaluación.			9%	18%	73%	91%	E=5
TOTALIZACIÓN							83%	MB=4

Variable 3: **Eficacia**

		1 Nunca	2 Rara vez	3 Algunas veces	4 La mayoría de las veces	5 Siempre	Total del porcentaje acumulado entre las opciones de <i>siempre</i> y la <i>mayoría de las veces</i>	Nivel de calidad
	Gracias a su profesor ...							
23	Logró el dominio de estrategias estudio.			9%	27%	64%	91%	E=5
24	Logró el dominio de hábitos de trabajo intelectual.			27%	27%	46%	73%	B=3
25	Logró la independencia para el acceso al conocimiento.			27%	27%	46%	73%	B=3
26	Superó las fallas de conocimientos y logró un buen aprendizaje del tema.			9%	18%	73%	91%	E=5
27	Comprendió totalmente el tema estudiado, sin confusiones.			9%	18%	73%	91%	E=5
28	Se interesó en la investigación del conocimiento, revisando en varios libros los temas a estudiar o algún tema en particular.			27%	27%	46%	73%	B=3
29	Incrementó el interés por la asignatura de Anatomía, dada su importancia académica y profesional.			9%	18%	73%	91%	E=5
30	Logró la independencia y autonomía en el aprendizaje.			27%	27%	46%	73%	B=3
31	Dominó habilidades de expresión oral durante las exposiciones, adquiriendo seguridad y confianza.		9%	18%	28%	45%	73%	B=3
32	Aprendió anatomía.				18%	82%	100%	E=5
33	Concientizó el sentido de responsabilidad social que implica la profesión.			9%	18%	73%	91%	E=5
34	Fortaleció sus principios morales y éticos.			18%	18%	64%	82%	MB=4
TOTALIZACIÓN							83%	MB=4

El **Profesor 3** fue evaluado por sólo once de sus alumnos que formaron parte curso.

Variable *Pertinencia*: Se observa en el cuadro debilidad importante en el área correspondiente a la “tecnología actualizada al momento de dar las

clases” (ítem 3), ya que obtuvo un porcentaje de sólo 46% de opiniones entre las opciones de *siempre* y *la mayoría de las veces*. Sin embargo logró, por unanimidad un *siempre*, con un 100%, en el ítem número 1 que solicitaba la opinión de si el profesor: “demostró amplios conocimientos sobre el tema en cada clase”. En promedio, el profesor 3 alcanzó en la variable pertinencia la categoría de 3, equivalente a **BUENA** pertinencia.

Variable *Eficiencia*: En el ítem 8 y el 10 el porcentaje de opiniones en las opciones de *siempre* y *la mayoría de las veces* fue bajo, estos hacían referencia a las “consideraciones de diferencias individuales en los alumnos para identificar fallas y corregirlas” y en la “promoción de la investigación del conocimiento”, lo cual fue valorado como *muy deficiente*. También, el ítem referido a si “utilizó estrategias para el aprendizaje” (ítem 9) obtuvo una valoración de *deficiente*, con opiniones diversas entre los estudiantes, por lo que podría considerarse como una debilidad a corregir. Por otra parte, el resto de los ítems recogieron un porcentaje alto de opiniones en las opciones de *siempre* o *la mayoría de las veces*, obteniendo valoraciones de *excelentes* y *muy buenos*. En definitiva, el profesor 3 logró un promedio de **MUY BUENA** Eficiencia, como variable de calidad de su desempeño docente.

Variable *Eficacia*: Obsérvese que hay un alto porcentaje de alumnos opinaron que *gracias al profesor siempre* lograron el dominio de estrategias de estudio (ítem 23), superaron las fallas de conocimiento (ítem 26), comprendieron totalmente el tema (ítem 27), incrementaron su interés por la asignatura, dada su importancia académica y profesional (ítem 29); además de aprender anatomía (ítem 32), concientizaron la responsabilidad social que implica la profesión (ítem 33), siendo estas fortalezas importantes de este profesor. Por otra parte, hubo diversidad de opiniones al responder, en lo referente al “logro de la independencia y autonomía del aprendizaje” (ítem 30), pareciera que no siempre se logró el “interés en la investigación del conocimiento” (ítem 28) y el “logro del dominio de los hábitos de trabajo intelectual” e “independencia para el acceso al conocimiento” (ítemes 24 y

25), particularidades que pudieran ser mejoradas, ya que la valoración alcanza la categoría de *bueno* que equivale a la valoración suficiente de calidad. El promedio de apreciación de su *eficacia* fue de **MUY BUENA**.

En resumen, el profesor 3, quien detenta el escalafón de Profesor Asociado, con 17 años de experiencia docente, que ha realizado cursos de SADPRO y con medio tiempo de contratación, totalizó un 82% en el promedio de las opciones de *siempre* y *la mayoría de las veces* entre las tres variables de calidad, lo que corresponde a una **MUY BUENA** calidad de su desempeño docente. Esto se constata porque obtuvo las categorías de BUENO (B=3) en la variable pertinencia, MUY BUENO (MB=4) en eficiencia y MUY BUENO (MB=4) en eficacia, con un promedio entre las tres variables de 3,66 (=4), equivalente a la categoría de calidad MUY BUENO.

En cuanto a la pregunta abierta, incluida al final del instrumento, sólo ocho de sus alumnos señalaron los siguientes comentarios: cinco estudiantes comentaron que el profesor era excelente, sin embargo, uno de ellos agregó que a veces su actitud “no era la más adecuada para corregir un error”. Dos alumnos comentaron que algunas veces era impuntual, aunque nunca faltaba y consideraban que era buen profesor. Finalmente el último estudiante refirió que su ritmo de impartir conocimientos era apresurado.

Profesor N° 4

Variable 1: *Pertinencia*

Ud. considera que el profesor, mientras realizaba su actividad docente ...		1 Nunca	2 Rara vez	3 Algunas veces	4 La mayoría de las veces	5 Siempre	Total del porcentaje acumulado entre las opciones de <i>siempre</i> y la <i>mayoría de las veces</i>	Nivel de calidad
1	Demostró conocimientos amplios sobre el tema que se estudiaba en cada clase teórica o práctica.					100%	100%	E=5
2	Su presentación era amena y organizada.			13%		87%	87%	MB=4
3	Utilizaba tecnología actualizada.	13%	7%	13%	20%	47%	67%	D=2
TOTALIZACIÓN							85%	MB=4

Variable 2: *Eficiencia*

Ud. Considera que el profesor, mientras realizaba su actividad docente...		1 Nunca	2 Rara vez	3 Algunas veces	4 La mayoría de las veces	5 Siempre	Total del porcentaje acumulado entre las opciones de <i>siempre</i> y la <i>mayoría de las veces</i>	Nivel de calidad
4	Había coherencia en la exposición de los contenidos y en sus explicaciones.			7%		93%	93%	E=5
5	Generó en Ud. gran interés para estudiar y aprender.			13%		87%	87%	MB=4
6	Su enseñanza estaba adecuada a los intereses, necesidades y expectativas de los estudiantes.				7%	93%	100%	E=5
7	Le ayudó a Ud. y a sus compañeros a <i>aprender a aprender</i> .			7%	40%	53%	93%	E=5
8	Consideró las diferencias individuales de cada alumno e identificó las fallas de conocimientos para corregirlas.		33%	20%	20%	27%	47%	MD=1
9	Utilizó alguna estrategia para que Ud. aprendiera destrezas manuales o habilidades para adquirir conocimientos.		7%	27%	13%	53%	66%	D=2
10	Promovió en Ud. la investigación del conocimiento ya sea a través de revisiones bibliográficas, elaboración de maquetas u		6%		27%	67%	94%	E=5

	otro procedimiento.							
11	Su expresión oral era amena, con tono audible, timbre agradable y buena pronunciación.				7%	93%	100%	E=5
12	Utilizaba vocabulario científico y académico para la asignatura.					100%	100%	E=5
13	Su vocabulario era amplio, con expresión oral fluida, sin repeticiones o muletillas.					100%	100%	E=5
14	Promovió el ABP en forma amplia para lograr un buen aprendizaje.	7%			13%	80%	93%	E=5
15	Lo ayudó a reflexionar y razonar sobre el conocimiento y su aprendizaje.			13%	7%	80%	87%	MB=4
16	Lo orientó hacia la adquisición de diferentes métodos de estudio.			13%	34%	53%	87%	MB=4
17	Generó en Ud. la responsabilidad individual y en equipo para los trabajos asignados.			20%		80%	80%	MB=4
18	Aceptaba la diversidad de opiniones.		13%	27%	27%	33%	60%	D=2
19	Existió cordialidad y respeto profesor/alumno lo que generó buena comunicación.		7%	27%	20%	47%	67%	D=2
20	Fortaleció y estimuló su esfuerzo personal para el logro de los aprendizajes a través de palabras o gestos.		7%		20%	73%	93%	E=5
21	Considera que las evaluaciones de los aprendizajes hechas por el profesor estaban ajustadas a lo dispuesto en el programa y lo ayudaron a aprender lo que no sabía.				13%	87%	100%	E=5
22	Ud. considera que él (ella) fue justo (a) en la evaluación.		13%	7%	7%	73%	80%	MB=4
TOTALIZACIÓN							86%	MB=4

Variable 3: *Eficacia*

	GRACIAS A SU PROFESOR Ud...	1 Nun- ca	2 Rara vez	3 Algunas veces	4 La mayoría de las veces	5 Siempre	Total del porcentaje acumulado entre las opciones de <i>siempre</i> y la <i>mayoría de las veces</i>	Nivel de calidad
23	Logró el dominio de estrategias estudio.			13%	33%	54%	87%	MB=4
24	Logró el dominio de hábitos			7%	33%	60%	93%	E=5

	de trabajo intelectual.							
25	Logró la independencia para el acceso al conocimiento.			7%	40%	53%	93%	E=5
26	Superó las fallas de conocimientos y logró un buen aprendizaje del tema.			13%	47%	40%	87%	MB=4
27	Comprendió totalmente el tema estudiado, sin confusiones.			13%	33%	54%	87%	MB=4
28	Se interesó en la investigación del conocimiento, revisando en varios libros los temas a estudiar o algún tema en particular.		7%	7%	20%	67%	87%	MB=4
29	Incrementó el interés por la asignatura de Anatomía, dada su importancia académica y profesional.			7%	7%	87%	94%	E=5
30	Logró la independencia y autonomía en el aprendizaje.				47%	53%	100%	E=5
31	Dominó habilidades de expresión oral durante las exposiciones, adquiriendo seguridad y confianza.			13%	27%	60%	87%	MB=4
32	Aprendió anatomía.			7%	13%	80%	93%	E=5
33	Concientizó el sentido de responsabilidad social que implica la profesión.					100%	100%	E=5
34	Fortaleció sus principios morales y éticos.		7%		13%	80%	93%	E=5
TOTALIZACIÓN							92%	E=5

El **profesor 4** fue evaluado por quince de sus alumnos que formaron parte del curso.

Variable *Pertinencia*: Obsérvese que el 100% de sus alumnos marcó la opción *siempre* en el ítem número 1 que pedía señalar si “demostró amplios conocimientos sobre el tema en cada clase”, siendo esto una fortaleza. La debilidad resaltante correspondió, al igual que los profesores anteriores, en la “utilización de tecnología actualizada” (ítem 3). El profesor en promedio obtuvo **MUY BUENA** pertinencia, porque acumuló un porcentaje de 85% entre las opciones de *siempre* y *la mayoría de las veces*.

En cuanto a la variable *Eficiencia* de su desempeño docente, la falla fundamental fue el ítem 8, referido “considera las diferencia individuales para

identificar las fallas y corregirlas” allí se ubicó en la categoría de *muy deficiente*. Además, en el ítem 9 obtuvo una valoración de deficiente, ya que los estudiantes opinaron de manera muy diversa en cuanto a si el profesor utilizó estrategias para aprender destrezas manuales o adquirir conocimientos. Igualmente, en los ítems 18 y 19 sobre “aceptar la diversidad de opiniones” y la práctica de cordialidad y respeto para generar buena comunicación, fue evaluada con un porcentaje equivalente a *deficiente*, donde las opiniones también fueron muy heterogéneas, por lo que pareciera haber dificultades de relación profesor–alumno.

El resto de los ítems fueron favorecedores y con acuerdos más uniformes en cuanto a las opiniones generadas, siendo muy resaltantes, un 100% o más del 90% de consenso, en los ítems números 11, 12 y 13, en cuanto a sus características personales de expresión durante las clases y vocabulario científico y académico, que sugiere una buena capacidad comunicacional durante sus clases. Además, en el ítem sobre las evaluaciones (ítem 21), los alumnos consideraron que el profesor los ayudó a aprender lo que no sabían en el momento de la misma.

En definitiva, el profesor 4 acumuló en promedio un 86% de las opiniones de *siempre* y *la mayoría de las veces*, por lo cual su eficiencia se valoró como **MUY BUENA** para su desempeño docente.

Variable *Eficacia*: en cuanto a los logros obtenidos por los estudiantes gracias al profesor, este fue el único que obtuvo un 100% de unanimidad en la opción *siempre* referido a si “concientizó el sentido de responsabilidad social que implica la profesión” (ítem 33), fortaleciendo de esta manera sus principios morales y éticos (ítem 34). Esto forma parte de la estrategia de incentivar la motivación para estudiar en el estudiante, al comprender el porqué de la necesidad de completar adecuadamente la totalidad de los conocimientos impartidos. Obsérvese que la mayoría de las valoraciones de la variable eficacia fueron favorables al profesor, obteniendo un promedio entre las opciones de *siempre* y *la mayoría de las veces* de 92%, que

corresponde a **EXCELENTE** como apreciación de los estudiantes, según el estándar establecido.

Como complemento hay que agregar que el profesor 4, es Instructor por Concurso a medio tiempo, con 13 años de experiencia docente, tiene varios cursos en SADPRO y postgrado en educación, su promedio de los porcentajes en las tres variables en la evaluación realizada por los estudiantes fue de 88%, equivalente a **MUY BUENO** como categoría de calidad de su desempeño docente. Esto porque alcanzó Muy Bueno (MB=4) en Pertinencia y Eficiencia y en Eficacia Excelente (E=5), esto da como promedio un 4,33 que lo sitúa en la categoría de calidad MUY BUENO, de acuerdo al estándar pautado.

En cuanto al resultado de la pregunta abierta ubicada al final del instrumento, que pedía *“Observaciones en cuanto a puntualidad, asistencia y cualquier otro aspecto que considere importante”*, hubo comentarios por parte de diez estudiantes de la totalidad de quince, así, se observó unanimidad de opiniones en cuanto a que consideran excelente al profesor, uno de ellos escribe *“Nos enseña a tener fuerzas para no desfallecer, encarar las pruebas y temores que pudiéramos enfrentar el día de mañana en nuestra profesión”*. Sin embargo, dos estudiantes agregan que el profesor en ocasiones era temperamental y debería ser más “amable” en el trato con los alumnos.

Profesor N° 5

Variable 1: *Pertinencia*

Ud. considera que mientras el profesor realizaba su actividad docente ...		1 Nunca	2 Rara vez	3 Algunas veces	4 La mayoría de las veces	5 Siempre	Total del porcentaje acumulado entre las opciones de <i>siempre</i> y la <i>mayoría de las veces</i>	Nivel de calidad
1	Demostró conocimientos amplios sobre el tema que se estudiaba en cada clase teórica o práctica.			30%	60%	10%	70%	B=3
2	Su presentación era amena y organizada.		20%	50%	30%		30%	MD=1
3	Utilizaba tecnología actualizada.	10%	10%	50%	20%	10%	30%	MD=1
TOTALIZACIÓN							43%	MD=1

Variable 2: *Eficiencia*

Ud. considera que el profesor, mientras realizaba su actividad docente...		1 Nunca	2 Rara vez	3 Algunas veces	4 La mayoría de las veces	5 Siempre	Total del porcentaje acumulado entre las opciones de <i>siempre</i> y la <i>mayoría de las veces</i>	Nivel de calidad
4	Había coherencia en la exposición de los contenidos y en sus explicaciones.		20%	40%	20%	20%	40%	MD=1
5	Generó en Ud. gran interés para estudiar y aprender.		20%	70%	10%		10%	MD=1
6	Su enseñanza estaba adecuada a los intereses, necesidades y expectativas de los estudiantes.		30%	50%	20%		20%	MD=1
7	Le ayudó a Ud. y a sus compañeros a <i>aprender a aprender</i> .	10%	40%	50%			0	MD=1
8	Consideró las diferencias individuales de cada alumno e identificó las fallas de conocimientos para corregirlas.	20%	50%	30%			0	MD=1
9	Utilizó alguna estrategia para que Ud. aprendiera destrezas manuales o habilidades para adquirir conocimientos.	10%	40%	20%	20%	10%	30%	MD=1
10	Promovió en Ud. la investigación del conocimiento ya sea a través de revisiones bibliográficas, elaboración de maquetas u otro procedimiento.	10%	20%	20%	30%	20%	50%	MD=1

11	Su expresión oral era amena, con tono audible, timbre agradable y buena pronunciación.		10%		40%	50%	90%	E=5
12	Utilizaba vocabulario científico y académico para la asignatura.		10%		60%	30%	90%	E=5
13	Su vocabulario era amplio, con expresión oral fluida, sin repeticiones o muletillas.		10%		50%	40%	90%	E=5
14	Promovió el ABP en forma amplia para lograr un buen aprendizaje.			20%	50%	30%	80%	MB=4
15	Lo ayudó a reflexionar y razonar sobre el conocimiento y su aprendizaje.	10%	10%	70%	10%		10%	MD=1
16	Lo orientó hacia la adquisición de diferentes métodos de estudio.	20%	40%	20%	10%	10%	20%	MD=1
17	Generó en Ud. la responsabilidad individual y en equipo para los trabajos asignados.		40%	40%	10%	10%	20%	MD=1
18	Aceptaba la diversidad de opiniones.		10%	50%	20%	20%	40%	MD=1
19	Existió cordialidad y respeto profesor/alumno lo que generó buena comunicación.			20%	30%	50%	80%	MB=4
20	Fortaleció y estimuló su esfuerzo personal para el logro de los aprendizajes a través de palabras o gestos.	10%	20%	60%	10%		10%	MD=1
21	Considera que las evaluaciones de los aprendizajes hechas por el profesor estaban ajustadas a lo dispuesto en el programa y lo ayudaron a aprender lo que no sabía.			40%	40%	20%	60%	D=2
22	Ud. considera que él (ella) fue justo (a) en la evaluación.			20%	30%	50%	80%	MB=4
TOTALIZACIÓN							43%	MD=1

Variable 3: *Eficacia*

Gracias a su profesor Ud...		1 Nunca	2 Rara vez	3 Algunas veces	4 La mayoría de las veces	5 Siempre	Total del porcentaje acumulado entre las opciones de <i>siempre</i> y la <i>mayoría de las veces</i>	Nivel de calidad
23	Logró el dominio de estrategias estudio.	20%	20%	40%	10%	10%	20%	MD=1
24	Logró el dominio de hábitos de trabajo intelectual.	20%		50%	10%	20%	30%	MD=1
25	Logró la independencia para el acceso al conocimiento.	10%		40%	20%	30%	50%	MD=1
26	Superó las fallas de conocimientos y logró un buen aprendizaje del tema.		20%	60%	10%	10%	20%	MD=1
27	Comprendió totalmente el tema estudiado, sin confusiones.	20%		40%	40%		40%	MD=1
28	Se interesó en la investigación del conocimiento, revisando en varios libros los temas a estudiar o algún tema en particular.	20%	10%	40%	20%	10%	30%	MD=1
29	Incrementó el interés por la asignatura de Anatomía, dada su importancia académica y profesional.	10%	10%	30%	30%	20%	50%	MD=1
30	Logró la independencia y autonomía en el aprendizaje.		20%	30%	20%	30%	50%	MD=1
31	Dominó habilidades de expresión oral durante las exposiciones, adquiriendo seguridad y confianza.	30%	10%	20%	40%		40%	MD=1
32	Aprendió anatomía.		10%	30%	40%	20%	60%	D=2
33	Concientizó el sentido de responsabilidad social que implica la profesión.	10%	10%	10%	30%	40%	70%	B=3
34	Fortaleció sus principios morales y éticos.	10%	10%	40%	10%	30%	40%	MD=1
TOTALIZACIÓN							42%	MD=1

El **Profesor 5** fue evaluado por diez de sus alumnos que formaron parte del curso.

Variable *Pertinencia*: El lo correspondiente al primer ítem relativo a “demostró conocimientos amplios durante las clases”, la valoración fue BUENA,

la cual es suficiente o aceptable, según el estandarte calidad. Los otros dos ítems fueron valorados como Muy Deficientes. Es decir, que según opinión de los estudiantes, el profesor número 5 presentaba con poca regularidad su clase de forma organizada y amena; además, su tecnología no era actualizada. Esto ubicó la pertinencia de este profesor en la escala de apreciación como **MUY DEFICIENTE**, ya que sólo acumuló el 43% de las opiniones entre las opciones de *siempre y la mayoría de las veces*.

Variable *Eficiencia*: En cuanto a la variable eficiencia, hubo mucha discrepancia en las respuestas, con una tendencia a agruparse hacia la opción dos y tres (2 y 3) de las opciones de respuesta del instrumento; es decir, en “*rara vez*” y “*algunas veces*”, lo que expresa debilidades a revisar para mejorar su desempeño académico. A excepción de lo relativo a “expresión oral amena, vocabulario científico, amplio y fluido” que refirieron como *siempre o la mayoría de las veces* (ítems 11, 12 y 13), es decir, que los estudiantes opinaron que eran adecuadas; el profesor tuvo un buen desenvolvimiento en cuanto a su capacidad comunicacional. Otro factor positivo fue que, al igual que los demás profesores, “promovió el ABP en forma amplia” (ítem 14), también existió la “cordialidad que generó buena comunicación” (ítem 19). Sin embargo, se mostraron como marcado factor negativo o debilidad a mejorar, el resto de los ítems. Su capacidad de conducir la actividad docente, según la opinión de los estudiantes, está muy comprometida en forma negativa. Es decir, el profesor pareciera no reunir las características necesarias para realizar una buena actividad pedagógica con los estudiantes de medicina del primer año, por lo que habría que generar un cambio metodológico en sus estrategias, tomando en cuenta su excelente desempeño comunicacional, como factor de ventaja para el logro de un cambio favorable.

El profesor 5 obtuvo como apreciación de los estudiantes un porcentaje de 43% de respuestas entre las opciones de *siempre y la mayoría de las veces*, que lo ubica en la categoría **MUY DEFICIENTE** en su eficiencia.

Variable *Eficacia*: En los ítems que evalúan la eficacia, los estudiantes también se centran en la opción de “*algunas veces*”, siendo esta, en general, la que mayor porcentaje acumula. Los logros en los aprendizajes, en las estrategias, en los hábitos, etc., no fueron conseguidos en su totalidad. Es probable que sea la consecuencia de que la actividad pedagógica del profesor no cumplió con los objetivos esperados, por lo que no se obtuvo tampoco los logros esperados.

Es de hacer notar, como fortaleza del profesor, el que “concientizó el sentido de responsabilidad social que implica la profesión” como factor positivo de incentivar la necesidad del aprendizaje, referido por los estudiantes con un porcentaje importante entre las opciones de *siempre* y *la mayoría de las veces*. Sin embargo, como resultado de la apreciación en esta variable obtuvo un 42% acumulado entre esas opciones, que corresponde a una **MUY DEFICIENTE** eficacia.

Al totalizar y promediar los valores obtenidos en la apreciación de cada variable, el profesor 5, quien es Instructor por Concurso a medio tiempo, con 7 años de experiencia docente, más de 7 cursos de SADPRO y postgrado en el área educativa, contradictoriamente obtuvo como valoración de su calidad global un **MUY DEFICIENTE** en su desempeño docente, ya que obtuvo en promedio 43% entre las tres variables de calidad. Esto significa que al promediar la Pertinencia, Eficiencia y Eficacia se obtuvo un Muy Deficiente, cuyo valor es de 1 (MD=1).

En cuanto al resultado de la pregunta abierta, ubicada al final del instrumento, que pedía “*Observaciones en cuanto a puntualidad, asistencia y cualquier otro aspecto que considere importante*”, hubo comentarios por parte de cuatro estudiantes de la totalidad de diez, quienes tienen en común la queja de que el profesor era impuntual y que se distraía durante las exposiciones de los alumnos, inclusive hablando por teléfono, lo que les transmitió desinterés en la actividad docente que se realizaba. Sin embargo, un alumno comentó que era positivo en el profesor el crear casos de ABP adicionales a los dispuestos

por la Cátedra, ya que esto estimulaba la investigación y la aplicación de los conocimientos

Profesor 6

Variable 1: *Pertinencia*

Ud. considera que el profesor, mientras realizaba su actividad docente...		1 Nunca	2 Rara vez	3 Algunas veces	4 La mayoría de las veces	5 Siempre	Total del porcentaje acumulado entre las opciones de <i>siempre</i> y la <i>mayoría de las veces</i>	Nivel de calidad
1	Demostró conocimientos amplios sobre el tema que se estudiaba en cada clase teórica o práctica.				31%	69%	100%	E=5
2	Su presentación era amena y organizada.			8%	15%	77%	92%	E=5
3	Utilizaba tecnología actualizada.		8%	31%	23%	38%	61%	D=2
TOTALIZACIÓN							84%	MB=4

Variable 2: *Eficiencia*

Ud. considera que el profesor, mientras realizaba su actividad docente...		1 Nunca	2 Rara vez	3 Algunas veces	4 La mayoría de las veces	5 Siempre	Total del porcentaje acumulado entre las opciones de <i>siempre</i> y la <i>mayoría de las veces</i>	Nivel de calidad
4	Había coherencia en la exposición de los contenidos y en sus explicaciones.			8%	31%	62%	93%	E=5
5	Generó en Ud. gran interés para estudiar y aprender.	8%	15%	15%	38%	23%	61%	D=2
6	Su enseñanza estaba adecuada a los intereses, necesidades y expectativas de los estudiantes.	8%		23%	46%	23%	69%	D=2
7	Le ayudó a Ud. y a sus compañeros a <i>aprender a aprender</i> .	8%	8%	46%	23%	15%	38%	MD=1
8	Consideró las diferencias individuales de cada alumno e identificó las fallas de conocimientos para corregirlas.	15%	15%	23%	31%	15%	46%	MD=1
9	Utilizó alguna estrategia para que Ud. aprendiera	23%	15%	62%			0	MD=1

	destrezas manuales o habilidades para adquirir conocimientos.							
10	Promovió en Ud. la investigación del conocimiento ya sea a través de revisiones bibliográficas, elaboración de maquetas u otro procedimiento.	8%	38%	23%	15%	15%	30%	MD=1
11	Su expresión oral era amena, con tono audible, timbre agradable y buena pronunciación.				38%	62%	100%	E=5
12	Utilizaba vocabulario científico y académico para la asignatura.				15%	85%	100%	E=5
13	Su vocabulario era amplio, con expresión oral fluida, sin repeticiones o muletillas.				31%	69%	100%	E=5
14	Promovió el ABP en forma amplia para lograr un buen aprendizaje.	8%		15%	31%	46%	77%	B=3
15	Lo ayudó a reflexionar y razonar sobre el conocimiento y su aprendizaje.	8%		46%	23%	23%	46%	MD=1
16	Lo orientó hacia la adquisición de diferentes métodos de estudio.	8%	23%	31%	31%	8%	39%	MD=1
17	Generó en Ud. la responsabilidad individual y en equipo para los trabajos asignados.	8%	8%	31%	23%	31%	54%	MD=1
18	Aceptaba la diversidad de opiniones.	15%		15%	38%	31%	69%	D=2
19	Existió cordialidad y respeto profesor/alumno lo que generó buena comunicación.	8%		8%	23%	62%	85%	MB=4
20	Fortaleció y estimuló su esfuerzo personal para el logro de los aprendizajes a través de palabras o gestos.	15%		15%	46%	23%	69%	D=2
21	Considera que las evaluaciones de los aprendizajes hechas por el profesor estaban ajustadas a lo dispuesto en el programa y lo ayudaron a aprender lo que no sabía.	15%		15%	38%	31%	69%	D=2
22	Ud. considera que él (ella) fue justo (a) en la evaluación.	8%		38%	15%	38%	54%	MD=1
Totalización							63%	D=2

Variable 3: **Eficacia**

Gracias a su profesor Ud...		1 Nunca	2 Rara vez	3 Algunas veces	4 La mayoría de las veces	5 Siempre	Total del porcentaje acumulado entre las opciones de siempre y la mayoría de las veces	Nivel de calidad
23	Logró el dominio de estrategias estudio.	8%		46%	31%	15%	46%	MD=1
24	Logró el dominio de hábitos de trabajo intelectual.		8%	38%	38%	15%	53%	MD=1
25	Logró la independencia para el acceso al conocimiento.	8%		31%	46%	15%	61%	D=2
26	Superó las fallas de conocimientos y logró un buen aprendizaje del tema.			38%	46%	15%	61%	D=2
27	Comprendió totalmente el tema estudiado, sin confusiones.		8%	46%	38%	8%	46%	MD=1
28	Se interesó en la investigación del conocimiento, revisando en varios libros los temas a estudiar o algún tema en particular.	15%	8%	54%	23%		23%	MD=1
29	Incrementó el interés por la asignatura de Anatomía, dada su importancia académica y profesional.		8%	38%	38%	15%	53%	MD=1
30	Logró la independencia y autonomía en el aprendizaje.	8%	8%	23%	38%	23%	61%	D=2
31	Dominó habilidades de expresión oral durante las exposiciones, adquiriendo seguridad y confianza.	8%	8%	54%	23%	8%	31%	MD=1
32	Aprendió anatomía.			38%	38%	23%	61%	D=2
33	Concientizó el sentido de responsabilidad social que implica la profesión.			46%	38%	15%	53%	MD=1
34	Fortaleció sus principios morales y éticos.	8%	8%	31%	38%	15%	53%	MD=1
TOTALIZACIÓN							50%	MD=1

El profesor 6 fue evaluado por trece de sus alumnos que formaron parte del curso.

Variable *Pertinencia*: La única falla importante, al igual que la gran mayoría de los profesores fue la tecnología usada, no siempre fue actualizada.

Sin embargo, los dos primeros ítems fueron calificados como excelentes, porque acumularon el mayor porcentaje de opiniones en las opciones de *siempre y la mayoría de las veces*. En promedio, esta variable pertinencia para el profesor fue calificada como MUY BUENA, obteniendo un porcentaje de 84%.

Variable *Eficiencia*: Obsérvese que hubo pluralidad en las respuestas de los estudiantes hacia el profesor 6 en esta variable, destacándose el predominio de apreciaciones en las categorías bajas en la mayoría de los ítems; estos pasan a ser debilidades del profesor a tener en cuenta para generar correctivos que superen y mejoren su desempeño docente. Los aspectos positivos a destacar de este profesor están reflejados en los ítems 4, 11, 12, 13, 14 y 19. El ítem 4 refiere su excelente exposición y explicación en cada una de sus clases, al igual que en los ítems 11, 12 y 13, donde se pone de manifiesto su capacidad comunicacional como docente y profesional de la medicina, allí fue catalogado como excelente por parte de los alumnos. Adicionalmente, “promovió el ABP” (ítem 14), y demostró “cordialidad, respeto y buena comunicación” con los estudiantes (ítem 19), lo que fue reconocido por ellos. Sin embargo, la valoración general en promedio en esta variable, según la opinión de sus estudiantes, acumuló el 63% entre las opciones de *siempre y la mayoría de las veces*, que lo ubican en la categoría de **DEFICIENTE** en eficiencia, según la escala de apreciación del estándar de evaluación.

En cuanto a la Variable *Eficacia*, también hubo poca coincidencia en la opinión de los alumnos en cuanto a los logros obtenidos gracias a su profesor. Hay predominio en la opción de *algunas veces* en los ítems. Todos los ítems fueron calificados como deficientes y muy deficientes, lo que significa que la labor del profesor no se completó de manera adecuada. Estas son debilidades a corregir que devienen de una eficiencia no ajustada y encaminada a obtener los logros deseados.

El promedio de esta variable eficacia para el profesor 6 fue de **MUY DEFICIENTE**, ya que acumuló un porcentaje de 50% de opiniones entre las opciones de *siempre y la mayoría de las veces*. Al totalizar y promediar los

valores obtenidos en las tres variables que conforman la calidad, el profesor 6, quien es Instructor por Concurso a medio tiempo de contratación con sólo un año de experiencia docente, un curso pedagógico realizado en SADPRO, obtuvo la categoría de **DEFICIENTE** calidad en su desempeño docente, con un promedio porcentual acumulado de las tres variables de 66% entre las opciones de *siempre* y *la mayoría de las veces*, en las respuestas de sus alumnos. O lo que es lo mismo, alcanzó una categoría de Muy Bueno (MB=4) en Pertinencia, Muy Deficiente (MD=1) en Eficiencia y en Eficacia Deficiente (D=2), esto da como promedio un 2,33 que lo sitúa en la categoría de calidad como DEFICIENTE, de acuerdo al estándar pautado.

A pesar de estos resultados, se podría considerar que las fallas son fácilmente superables, ya que se destaca que el profesor tiene excelentes cualidades comunicacionales y de relación interpersonal con los alumnos, por lo que podría presumirse que esto permitirá el logro y el fortalecimiento de su desempeño docente futuro.

En cuanto al resultado de la pregunta abierta, ubicada al final del instrumento, que solicitaba las "*Observaciones en cuanto a puntualidad, asistencia y cualquier otro aspecto que considere importante*", hubo comentarios por parte de cuatro estudiantes de la totalidad de trece, los cuales son debilidades a mejorar por parte del profesor. El comentario que más destacó fue el de ser una persona "intimidante" durante los exámenes y evaluaciones cotidianas e interrogatorios, refiriendo que "esto crea resignación y desinterés en el alumno". Además, consideraron que era una persona "dura" en sus opiniones personales. Estas características del profesor deben ser objeto de atención, a fin de superar las carencias y realizar un trabajo docente de calidad. Por otra parte, señalaron que era un profesor puntual y específico en sus prácticas docentes.

Profesor 7

Variable 1: *Pertinencia*

Ud. considera que el profesor mientras realizaba su actividad docente ...		1 Nunca	2 Rara vez	3 Algunas veces	4 La mayoría de las veces	5 Siempre	Total del porcentaje acumulado entre las opciones de <i>siempre</i> y la <i>mayoría de las veces</i>	Nivel de calidad
1	Demostró conocimientos amplios sobre el tema que se estudiaba en cada clase teórica o práctica.			9%	9%	82%	91%	E=5
2	Su presentación era amena y organizada.			28%	36%	36%	72%	B=3
3	Utilizaba tecnología actualizada.	9%	9%	37%	18%	27%	45%	MD=1
TOTALIZACIÓN							70%	B=3

Variable 2: *Eficiencia*

Ud. considera que el profesor, mientras realizaba su actividad docente...		1 Nunca	2 Rara vez	3 Algunas veces	4 La mayoría de las veces	5 Siempre	Total del porcentaje acumulado entre las opciones de <i>siempre</i> y la <i>mayoría de las veces</i>	Nivel de calidad
4	Había coherencia en la exposición de los contenidos y en sus explicaciones.				64%	36%	100%	E=5
5	Generó en Ud. gran interés para estudiar y aprender.		36%	18%	36%	9%	45%	MD=1
6	Su enseñanza estaba adecuada a los intereses, necesidades y expectativas de los estudiantes.		9%	45%	27%	18%	45%	MD=1
7	Le ayudó a Ud. y a sus compañeros a <i>aprender a aprender</i> .		27%	55%		18%	18%	MD=1
8	Consideró las diferencias individuales de cada alumno e identificó las fallas de conocimientos para corregirlas.	28%	36%	36%			0	MD=1
9	Utilizó alguna estrategia para que Ud. aprendiera destrezas manuales o habilidades para adquirir conocimientos.		45%	36%	18%		18%	MD=1
10	Promovió en Ud. la investigación del conocimiento ya sea a través de revisiones bibliográficas, elaboración de maquetas u		64%	27%		9%	9%	MD=1

	otro procedimiento.							
11	Su expresión oral era amena, con tono audible, timbre agradable y buena pronunciación.				45%	55%	100%	E=5
12	Utilizaba vocabulario científico y académico para la asignatura.				27%	73%	100%	E=5
13	Su vocabulario era amplio, con expresión oral fluida, sin repeticiones o muletillas.				27%	73%	100%	E=5
14	Promovió el ABP en forma amplia para lograr un buen aprendizaje.			45%	10%	45%	55%	MD=1
15	Lo ayudó a reflexionar y razonar sobre el conocimiento y su aprendizaje.		36%	28%	36%		36%	MD=1
16	Lo orientó hacia la adquisición de diferentes métodos de estudio.		55%	27%	18%		18%	MD=1
17	Generó en Ud. la responsabilidad individual y en equipo para los trabajos asignados.		45%	10%	18%	27%	45%	MD=1
18	Aceptaba la diversidad de opiniones.		9%	18%	27%	45%	72%	B=3
19	Existió cordialidad y respeto profesor/alumno lo que generó buena comunicación.		9%	27%	9%	55%	64%	D=2
20	Fortaleció y estimuló su esfuerzo personal para el logro de los aprendizajes a través de palabras o gestos.	9%	9%	36%	27%	18%	45%	MD=1
21	Considera que las evaluaciones de los aprendizajes hechas por el profesor estaban ajustadas a lo dispuesto en el programa y lo ayudaron a aprender lo que no sabía.			64%	18%	18%	36%	MD=1
22	Ud. considera que él (ella) fue justo (a) en la evaluación.		18%	18%	27%	36%	63%	D=2
TOTALIZACIÓN							51%	MD=1

Variable 3: *Eficacia*

	1 Nunca	2 Rara vez	3 Algunas veces	4 La mayoría de las veces	5 Siempre	Total del porcentaje acumulado entre las opciones de <i>siempre</i> y la <i>mayoría de las veces</i>	Nivel de calidad
23	Logró el dominio de	18%	45%	36%	9%	45%	MD=1

	estrategias estudio.							
24	Logró el dominio de hábitos de trabajo intelectual.		9%	73%	9%	9%	18%	MD=1
25	Logró la independencia para el acceso al conocimiento.		27%	36%	9%	27%	36%	MD=1
26	Superó las fallas de conocimientos y logró un buen aprendizaje del tema.		18%	55%	9%	18%	27%	MD=1
27	Comprendió totalmente el tema estudiado, sin confusiones.		9%	45%	27%	18%	45%	MD=1
28	Se interesó en la investigación del conocimiento, revisando en varios libros los temas a estudiar o algún tema en particular.			55%	36%	9%	45%	MD=1
29	Incrementó el interés por la asignatura de Anatomía, dada su importancia académica y profesional.	9%	9%	36%	18%	27%	45%	MD=1
30	Logró la independencia y autonomía en el aprendizaje.		18%	46%	18%	18%	36%	MD=1
31	Dominó habilidades de expresión oral durante las exposiciones, adquiriendo seguridad y confianza.		17%	36%	36%	9%	45%	MD=1
32	Aprendió anatomía.		18%	27%	18%	36%	54%	MD=1
33	Concientizó el sentido de responsabilidad social que implica la profesión.		18%	55%	18%	9%	27%	MD=1
34	Fortaleció sus principios morales y éticos.	18%	28%	36%	9%	9%	18%	MD=1
TOTALIZACIÓN							37%	MD=1

El **profesor 7** fue evaluado por once de sus alumnos que formaron parte del curso.

Variable *Pertinencia*: La debilidad común a todos los profesores, según la opinión de los estudiantes, es la misma que se repite en este profesor: la tecnología no siempre estaba actualizada en su actividad docente (ítem 3). El primer ítem destacó como excelente, en lo relativo a conocimientos amplios al exponer en la clase teórica y práctica. El segundo ítem fue considerado como aceptable, en lo relativo a presentación amena y organizada. En promedio fue

calificada el profesor en su puntuación en esta variable como **BUENA**, acumuló un porcentaje promedio de 70% de opiniones en las opciones de *siempre* y *la mayoría de las veces*. Esto lo ubicó en la categoría de BUENO de la escala valorativa para la calidad del desempeño.

Variable *Eficiencia*: En las opiniones obtenidas de los estudiantes hubo poca unanimidad, obteniéndose porcentajes bajos en las categorías de *siempre* y *la mayoría de las veces*. La mayoría de los ítems se ubicaron en categorías valorativas de muy deficiente y unas pocas como deficiente, por lo que se desprende que la práctica pedagógica adolece de muchas fallas y no fue adecuada. Como por ejemplo, los estudiantes opinaron que el profesor 7 no siempre “generaba interés para estudiar” (ítem 5), no “enseñaba en base a las necesidades e intereses del estudiante” (ítem 6), que no siempre los “ayudó a aprender a aprender” (ítem 7), que no “consideró las diferencias individuales de los alumnos para identificar fallas y corregirlas” (ítem 8), que no siempre “utilizó estrategias de aprendizaje” ni “promovió la investigación del conocimiento” (ítem 9 y 10), tampoco promovió con la frecuencia requerida la metacognición ni la práctica del ABP (ítem 14 y 15), *rara vez* los “orientó hacia la adquisición de métodos de estudio” (ítem 16) y *rara vez* “generó responsabilidad individual en el alumno” (ítem 17), así como, sólo algunas veces “fortaleció y estimuló el esfuerzo personal del estudiante” (ítem 20). También la mayoría consideró que “las evaluaciones no se ajustaban a lo dispuesto en el programa” (ítem 21).

Los ítems favorables para la actuación docente del profesor 7 en la variable eficiencia, correspondieron a los ítems 11, 12 y 13, valorados como excelentes y son los que tienen que ver con las habilidades comunicacionales como docente y profesional, en las cuales los estudiantes opinaron que el profesor 7 era excelente. El ítem 4, referente a la coherencia en la exposición de los contenidos y sus explicaciones, donde los estudiantes también lo valoraron como excelente en la escala de su desempeño docente. Sin embargo, el promedio obtenido en la escala de valoración sobre su eficiencia fue de **MUY**

DEFICIENTE, acumuló en promedio un porcentaje de 51% de opiniones entre las opciones de *siempre y la mayoría de las veces*.

Variable *Eficacia*: La mayoría de los estudiantes opinaron que sólo *algunas veces* consiguieron el logro de los objetivos evaluados. Todos los ítems fueron valorados en la categoría **MUY DEFICIENTE**, porque en promedio acumularon porcentualmente 37% entre las opciones de *siempre y la mayoría de las veces*.

Al totalizar y promediar los valores obtenidos en las categorías de cada variable del profesor 7, se encontró que es un Profesor Asistente a medio tiempo de contratación, con 18 años de experiencia docente, sin ningún curso de formación pedagógica, con lo que en parte podría explicar el por qué obtuvo como categoría de Calidad un MUY DEFICIENTE desempeño docente, con un promedio de porcentaje acumulado de 53% de respuestas en las opciones de *siempre y la mayoría de las veces*. A pesar de que alcanzó una categoría de BUENO (MB=3) en Pertinencia, en Eficiencia y Eficacia obtuvo porcentajes muy bajos en las opciones del instrumento referidas, con valoraciones de Muy Deficiente (MD=1), esto da como promedio un 1,66 que lo sitúa en la categoría de calidad DEFICIENTE, de acuerdo al estándar pautado.

Al igual que el profesor anterior, estos resultados podrían mejorarse, ya que se destaca que el profesor tiene excelentes cualidades comunicacionales y es un excelente expositor, por lo que podría presumirse que esto permitirá el fortalecimiento de sus habilidades para lograr optimizar su futuro desempeño docente, ya que han transcurrido muchos años, quizás sin un acompañamiento y orientación pedagógica.

En relación con la pregunta abierta, al final del instrumento, sobre *Observaciones: puntualidad, asistencia y cualquier otro aspecto que consideres importante*, respondieron diez de los once estudiantes que evaluaron al profesor, señalando como queja general, la impuntualidad y sus frecuentes inasistencias. A su favor fue el que todos lo consideraron como un excelente profesional con amplios conocimientos, pero uno de los estudiantes opinó que “*en el área de la*

docencia es probable que no disponga del tiempo necesario para cumplir con las obligaciones de ser profesor de la Cátedra”, otro señaló “creo que le hace falta un poco de pedagogía para llegar más al alumno”. Mientras que otro de los estudiantes opinó que el profesor aplicaba muy bien al ABP con casos clínicos adicionales de los fijados por la Cátedra, “estimulando así el interés del grupo por la práctica”. Esta última opinión es un punto a su favor, que podría considerarse como una fortaleza de su desempeño y que ayudaría para generar los cambios necesarios en el desempeño docente profesor.

Profesor 8

Variable1: *Pertinencia*

Ud. considera que el profesor, mientras realizaba su actividad docente ...		1 Nunca	2 Rara vez	3 Algunas veces	4 La mayoría de las veces	5 Siempre	Total del porcentaje acumulado entre las opciones de <i>siempre</i> y la <i>mayoría de las veces</i>	Nivel de calidad
1	Demostró conocimientos amplios sobre el tema que se estudiaba en cada clase teórica o práctica.			6%		94%	94%	E=5
2	Su presentación era amena y organizada.			6%	13%	81%	94%	E=5
3	Utilizaba tecnología actualizada.	6%	13%	6%	37%	38%	75%	B=3
TOTALIZACIÓN							88%	MB=4

Variable 2: *Eficiencia*

Ud. considera que el profesor, mientras realizaba su actividad docente...		1 Nunca	2 Rara vez	3 Algunas veces	4 La mayoría de las veces	5 Siempre	Total del porcentaje acumulado entre las opciones de <i>siempre</i> y la <i>mayoría de las veces</i>	Nivel de calidad
4	Había coherencia en la exposición de los contenidos y en sus explicaciones.				6%	94%	100%	E=5
5	Generó en Ud. gran interés para estudiar y aprender.			13%	19%	69%	88%	MB=4
6	Su enseñanza estaba adecuada a los intereses, necesidades y expectativas de los estudiantes.			6%	13%	81%	94%	E=5
7	Le ayudó a Ud. y a sus compañeros a <i>aprender a aprender</i> .			19%	31%	50%	81%	MB=4
8	Consideró las diferencias	6%	19%	31%	25%	19%	44%	MD=1

	individuales de cada alumno e identificó las fallas de conocimientos para corregirlas.							
9	Utilizó alguna estrategia para que Ud. aprendiera destrezas manuales o habilidades para adquirir conocimientos.	19%	6%	25%	19%	31%	50%	MD=1
10	Promovió en Ud. la investigación del conocimiento ya sea a través de revisiones bibliográficas, elaboración de maquetas u otro procedimiento.	6%	13%	25%	31%	25%	56%	MD=1
11	Su expresión oral era amena, con tono audible, timbre agradable y buena pronunciación.			6%	19%	75%	94%	E=5
12	Utilizaba vocabulario científico y académico para la asignatura.				13%	88%	100%	E=5
13	Su vocabulario era amplio, con expresión oral fluida, sin repeticiones o muletillas.				13%	88%	100%	E=5
14	Promovió el ABP en forma amplia para lograr un buen aprendizaje.		13%	6%	6%	75%	81%	MB=4
15	Lo ayudó a reflexionar y razonar sobre el conocimiento y su aprendizaje.		6%	13%	25%	56%	81%	MB=4
16	Lo orientó hacia la adquisición de diferentes métodos de estudio.		19%	36%	6%	38%	44%	MD=1
17	Generó en Ud. la responsabilidad individual y en equipo para los trabajos asignados.		19%	19%	25%	37%	62%	D=2
18	Aceptaba la diversidad de opiniones.				37%	63%	100%	E=5
19	Existió cordialidad y respeto profesor/alumno lo				6%	94%	100%	E=5

	que generó buena comunicación.							
20	Fortaleció y estimuló su esfuerzo personal para el logro de los aprendizajes a través de palabras o gestos.		6%		44%	50%	94%	E=5
21	Considera que las evaluaciones de los aprendizajes hechas por el profesor estaban ajustadas a lo dispuesto en el programa y lo ayudaron a aprender lo que no sabía.		6%	6%	19%	69%	88%	MB=4
22	Ud. considera que él (ella) fue justo (a) en la evaluación.		6%		13%	81%	94%	E=5
TOTALIZACIÓN							82%	MB=4

Variable 3: *Eficacia*

Gracias a su profesor Ud...		1 Nunca	2 Rara vez	3 Algunas veces	4 La mayoría de las veces	5 Siempre	Total del porcentaje acumulado entre las opciones de siempre y la mayoría de las veces	Nivel de calidad
23	Logró el dominio de estrategias estudio.		6%	25%	25%	44%	69%	D=2
24	Logró el dominio de hábitos de trabajo intelectual.			12%	44%	44%	88%	MB=4
25	Logró la independencia para el acceso al conocimiento.		6%	19%	37%	38%	75%	B=3
26	Superó las fallas de conocimientos y logró un buen aprendizaje del tema.		6%	13%	37%	44%	81%	MB=4
27	Comprendió totalmente el tema estudiado, sin confusiones.			6%	44%	50%	94%	E=5
28	Se interesó en la investigación del conocimiento, revisando en varios libros los temas a estudiar o algún tema en particular.		12,5	12,5	37%	38%	75%	B=3

29	Incrementó el interés por la asignatura de Anatomía, dada su importancia académica y profesional.			6%	25%	69%	94%	E=5
30	Logró la independencia y autonomía en el aprendizaje.			19%	31%	50%	81%	MB=4
31	Dominó habilidades de expresión oral durante las exposiciones, adquiriendo seguridad y confianza.		6%	19%	25%	50%	75%	B=3
32	Aprendió anatomía.			6%	19%	75%	94%	E=5
33	Concientizó el sentido de responsabilidad social que implica la profesión.		6%	6%	19%	69%	88%	MB=4
34	Fortaleció sus principios morales y éticos.			19%	19%	63%	82%	MB=4
TOTALIZACIÓN							83%	MB=4

El **Profesor 8** Fue evaluado por dieciseis de sus alumnos que formaron parte del curso.

Variable *Pertinencia*: Al igual que los profesores anteriores, la falla observada por los estudiantes fue el uso de la tecnología no siempre actualizada al realizar las actividades docentes (ítem 3), aunque este enunciado resultó ubicado en la categoría de aceptable. Los otros dos ítems fueron evaluados como excelentes. Por ello esta variable fue calificada como **MUY BUENA**.

Variable *Eficiencia*: El ítem N° 8 repite como falla común a todos los profesores, según la opinión de los estudiantes, y tiene que ver con que no siempre o pocas veces “consideró las diferencias individuales de cada alumno para identificar fallas y corregirlas” (ítem 8), Los ítems 9, 10 y 16 no generaron opiniones uniformes, hubo variabilidad en las categorías de respuestas, lo que llevó a ubicarlo en la categoría de muy deficiente en la

escala de apreciación. Estos ítems tienen que ver con la utilización de estrategias para aprender (ítem 9), la promoción de la investigación del conocimiento (ítem 10), y la orientación en métodos de estudio (ítem 16). Tampoco fue uniforme la opinión de si generó la responsabilidad para los trabajos asignados (ítem 17), en dicho ítem la valoración fue de deficiente. El resto de los ítems, en su mayoría, fueron valorados favorablemente como fortalezas del profesor. El promedio de apreciación de esta variable fue de **MUY BUENA** eficiencia, acumuló en promedio un porcentaje de 87% entre las opciones de *siempre* y *la mayoría de las veces*, en las respuestas de los alumnos.

Variable *Eficacia*: en este aspecto, que se refiere a los logros que el alumno consiguió, según la actuación del profesor, se observó que la mayoría de los ítems obtuvieron una valoración ubicada entre excelente, muy buena y buena. El profesor nº 8 logró su fin. Solamente el ítem 23 referido al “dominio de las estrategias de estudio” fue catalogado como deficiente. La influencia del profesor no fue suficiente para conseguir este beneficio, sin embargo, es muy probable que fácilmente sea superada esta debilidad. En promedio porcentual de apreciación de esta variable de calidad fue de 83% entre las opciones de *siempre* y *la mayoría de las veces*, correspondiendo a la categoría de **MUY BUENA** eficacia.

Al totalizar y promediar los valores obtenidos en las tres variables, la apreciación del profesor 8, quien además, es sólo Instructor por Concurso a medio tiempo de contratación, con 10 años de experiencia docente, y con un curso de Capacitación pedagógica (SADPRO) para su preparación, obtuvo como categoría de Calidad de su desempeño docente un **MUY BUENO**. Ya que alcanzó la valoración de Muy Bueno (MB=4) en Pertinencia, en Eficiencia y en Eficacia, esto da como promedio un 4, que lo sitúa en la categoría de calidad como MUY BUENO, de acuerdo al estándar pautado.

En relación con la pregunta abierta, incluida al final del instrumento sobre *Observaciones: puntualidad, asistencia y cualquier otro aspecto que*

consideres importante, respondieron diez de los dieciseis estudiantes que evaluaron al profesor, señalando como opinión común que era un “*excelente profesor*”, “*con explicaciones aplicadas a la clínica*”, que “*daba seguridad y confianza*”, que “*le pone mucho amor a la materia*” y otro señaló que era “*muy entusiasta*” al dar sus clases. Pese a que la mayoría refirió que nunca faltaba, algunas veces llegaba tarde.

Profesor 9

Variable 1: **Pertinencia**

Ud. considera que el profesor, mientras realizaba su actividad docente ...		1 Nunca	2 Rara vez	3 Algunas veces	4 La mayoría de las veces	5 Siempre	Total del porcentaje acumulado entre las opciones de <i>siempre</i> y la <i>mayoría de las veces</i>	Nivel de calidad
1	Demostró conocimientos amplios sobre el tema que se estudiaba en cada clase teórica o práctica.		15%	8%	46%	31%	77%	B=3
2	Su presentación era amena y organizada.	8%	15%	31%	8%	38%	46%	MD=1
3	Utilizaba tecnología actualizada.	8%	8%	15%	23%	46%	69%	D=2
TOTALIZACIÓN							64%	D=2

Variable 2: **Eficiencia**

Ud. considera que el profesor, mientras realizaba su actividad docente...		1 Nunca	2 Rara vez	3 Algunas veces	4 La mayoría de las veces	5 Siempre	Total del porcentaje acumulado entre las opciones de <i>siempre</i> y la <i>mayoría de las veces</i>	Nivel de calidad
4	Había coherencia en la exposición de los contenidos y en sus explicaciones.	15%		8%	46%	30%	76%	B=3
5	Generó en Ud. gran interés para estudiar y aprender.		15%	8%	46%	15%	61%	D=2
6	Su enseñanza estaba adecuada a los intereses, necesidades y expectativas de los estudiantes.		8%	15%	54%	23%	77%	B=3
7	Le ayudó a Ud. y a sus compañeros a <i>aprender a aprender</i> .	8%	31%	38%	8%	15%	23%	MD=1
8	Consideró las diferencias	31%	23%	15%	31%		31%	MD=1

	individuales de cada alumno e identificó las fallas de conocimientos para corregirlas.							
9	Utilizó alguna estrategia para que Ud. aprendiera destrezas manuales o habilidades para adquirir conocimientos.	23%	23%	31%	15%	8%	23%	MD=1
10	Promovió en Ud. la investigación del conocimiento ya sea a través de revisiones bibliográficas, elaboración de maquetas u otro procedimiento.	23%	15%	23%	31%	8%	39%	MD=1
11	Su expresión oral era amena, con tono audible, timbre agradable y buena pronunciación.	8%	15%	8%	38%	31%	69%	D=2
12	Utilizaba vocabulario científico y académico para la asignatura.		8%	8%	31%	54%	85%	MB=4
13	Su vocabulario era amplio, con expresión oral fluida, sin repeticiones o muletillas.		15%	15%	15%	54%	69%	D=2
14	Promovió el ABP en forma amplia para lograr un buen aprendizaje.	8%	8%	15%	31%	38%	69%	D=2
15	Lo ayudó a reflexionar y razonar sobre el conocimiento y su aprendizaje.	7%	31%	23%	31%	8%	39%	MD=1
16	Lo orientó hacia la adquisición de diferentes métodos de estudio.	31%	8%	38%	23%		23%	MD=1
17	Generó en Ud. la responsabilidad individual y en equipo para los trabajos asignados.	15%	15%	8%	38%	24%	62%	D=2
18	Aceptaba la diversidad de opiniones.		15%	23%	31%	31%	62%	D=2
19	Existió cordialidad y respeto profesor/alumno lo		8%	8%	38%	46%	84%	MB=4

	que generó buena comunicación.							
20	Fortaleció y estimuló su esfuerzo personal para el logro de los aprendizajes a través de palabras o gestos.	8%	15%	23%	23%	31%	54%	MD=1
21	Considera que las evaluaciones de los aprendizajes hechas por el profesor estaban ajustadas a lo dispuesto en el programa y lo ayudaron a aprender lo que no sabía.		15%	15%	24%	46%	70%	B=3
22	Ud. considera que él (ella) fue justo (a) en la evaluación.	8%	15%	23%		54%	54%	MD=1
TOTALIZACIÓN							56%	MD=1

1.

Variable 3: *Eficacia*

Gracias a su profesor Usted ...		1 Nunca	2 Rara vez	3 Algunas veces	4 La mayoría de las veces	5 Siempre	Total del porcentaje acumulado entre las opciones de <i>siempre</i> y la <i>mayoría de las veces</i>	Nivel de calidad
23	Logró el dominio de estrategias estudio.	15%	39%	23%	8%	15%	23%	MD=1
24	Logró el dominio de hábitos de trabajo intelectual.	8%	38%	31%	8%	15%	23%	MD=1
25	Logró la independencia para el acceso al conocimiento.	8%	31%	15%	31%	15%	46%	MD=1
26	Superó las fallas de conocimientos y logró un buen aprendizaje del tema.	23%	8%	31%	23%	15%	39%	MD=1
27	Comprendió totalmente el tema estudiado, sin confusiones.	15%	15%	31%	15%	24%	39%	MD=1
28	Se interesó en la investigación del conocimiento, revisando en varios libros los temas a estudiar o algún	15%	15%	31%	31%	8%	39%	MD=1

	tema en particular.							
29	Incrementó el interés por la asignatura de Anatomía, dada su importancia académica y profesional.	8%	23%	23%	23%	23%	46%	MD=1
30	Logró la independencia y autonomía en el aprendizaje.		23%	31%	38%	8%	46%	MD=1
31	Dominó habilidades de expresión oral durante las exposiciones, adquiriendo seguridad y confianza.	15%	8%	31%	31%	15%	46%	MD=1
32	Aprendió anatomía.		8%	31%	38%	23%	61%	D=2
33	Concientizó el sentido de responsabilidad social que implica la profesión.	23%	8%	8%	23%	38%	61%	D=2
34	Fortaleció sus principios morales y éticos.	30%	8%	8%	23%	31%	54%	MD=1
TOTALIZACIÓN							44%	MD=1

El **Profesor 9** fue evaluado por trece de sus alumnos que formaron parte del curso.

Variable *Pertinencia*: un porcentaje importante opinó que la presentación de las clases del profesor no eran siempre amenas y organizadas (ítem 2) y que no siempre utilizaba tecnología adecuada en sus presentaciones o actividades docentes (ítem 3). Sin embargo, fue considerado con una valoración de suficiente o bueno el ítem número 1, relacionado con demostrar conocimientos amplios en cada clase. Su calificación en la variable pertinencia fue de **DEFICIENTE**, porque en promedio acumuló un porcentaje de 64% de opiniones de los alumnos entre las opciones de *siempre* y *la mayoría de las veces*.

En cuanto a la variable *Eficiencia*, la opinión de los estudiantes fue bastante dispersa, sin acuerdos que resalten, las opiniones se movieron desde el extremo de que *siempre* sucedía, hasta el otro extremo en que

nunca, en el mismo ítem. Los ítems de menor valoración, en la categoría de deficiente y muy deficiente, correspondieron a la gran mayoría, por lo que se desprende que la metodología utilizada en la docencia no fue la más acertada y que se requiere un cambio importante para mejorar estas fallas de su práctica docente.

Es de destacar, que los estudiantes reconocieron como de calidad aceptable o muy buena algunos ítems, puesto que había coherencia en sus explicaciones (ítem 4), que la enseñanza estaba adecuada a los intereses de ellos (ítem 6), la utilización del vocabulario por parte del profesor era adecuado, científico y académico, aunque consideraron que su expresión no era amena y audible. La interrelación con los alumnos era de respeto y cordialidad en opinión de la mayoría de los estudiantes que lo evaluaron. El profesor obtuvo en promedio de valoración de esta variable una categoría de **MUY DEFICIENTE** eficiencia.

Variable *Eficacia*: esta variable también fue muy dispersa en sus resultados y sin acuerdos en cuanto a las opiniones de los estudiantes, observándose porcentajes altos, tanto en un extremo como en el otro de la escala de apreciación en un mismo ítem, lo que presupone muchas dudas en cuanto a los posibles logros obtenidos por los estudiantes en el desempeño de su profesor. Sin embargo, de acuerdo al estándar adoptado, donde se toma en cuenta las dos categorías de frecuencia más altas para valorar los enunciados, se aprecia que el resultado fue de **MUY DEFICIENTE** en esta variable de la calidad. Los alumnos opinan que no consiguieron logros en ninguno de los ítems formulados en el instrumento.

Al totalizar y promediar los valores obtenidos en las categorías de las tres variables de calidad del profesor 9, quien es Profesor Agregado a tiempo convencional de tres horas de contratación, con 11 años de experiencia docente, múltiples cursos de preparación docente y un diplomado, todos realizados en SADPRO, obtuvo como valoración general en la Calidad de su desempeño docente **MUY DEFICIENTE**; esto significa que en promedio de las

tres variables acumuló sólo 55% de porcentaje en las opciones de *siempre* y *la mayoría de las veces*. O lo que es lo mismo, alcanzó una categoría de Deficiente (D=2) en Pertinencia y Muy Deficiente (MD=1) tanto en Eficiencia como en Eficacia, lo cual da como promedio un 1,33 que lo sitúa en la categoría de calidad como MUY DEFICIENTE, de acuerdo al estándar pautado. Es importante hacer notar que la dedicación del profesor es de tres horas semanales, es probable que esto tenga cierta influencia en los resultados obtenidos en el presente estudio.

En relación con la pregunta abierta, al final del instrumento, que solicitaba *Observaciones sobre puntualidad, asistencia y cualquier otro aspecto que consideres importante*, respondieron diez de los trece estudiantes que evaluaron al profesor, señalando la mayoría de ellos, como fortaleza del profesor, que era un profesor puntual. Pero como debilidades expusieron que a veces “generaba dudas y confusiones en sus explicaciones sobre algún tema”, que “trabajaba poco con el cadáver y los estudiantes”, que “no les enseñaba métodos de estudio para reconocer las estructuras del cadáver”, y uno de ellos manifestó que el profesor era muy estricto en los exámenes, transmitía temor y a veces se “burlaba” de los estudiantes si respondían mal, por lo que “exigían respeto”.

Profesor 10

Variable 1: *Pertinencia*

Ud. considera que el profesor, mientras realizaba su actividad docente ...		1 Nunca	2 Rara vez	3 Algunas veces	4 La mayoría de las veces	5 Siempre	Total del porcentaje acumulado entre las opciones de siempre y la mayoría de las veces	Nivel de calidad
1	Demostró conocimientos amplios sobre el tema que se estudiaba en cada clase teórica o práctica.			12%	88%		88%	MB=4
2	Su presentación era amena y organizada.			37%	25%	38%	63%	D=2
3	Utilizaba tecnología actualizada.		25%	25%	38%	12%	50%	MD=1
TOTALIZACIÓN							67%	D=2

Variable 2: *Eficiencia*

Ud. considera que el profesor, mientras realizaba su actividad docente...		1 Nunca	2 Rara vez	3 Algunas veces	4 La mayoría de las veces	5 Siempre	Total del porcentaje acumulado entre las opciones de siempre y la mayoría de las veces	Nivel de calidad
4	Había coherencia en la exposición de los contenidos y en sus explicaciones.			50%	25%	25%	50%	MD=1
5	Generó en Ud. gran interés para estudiar y aprender.		12%	38%	25%	25%	50%	MD=1
6	Su enseñanza estaba adecuada a los intereses, necesidades y expectativas de los estudiantes.		12%	38%	12%	38%	50%	MD=1
7	Le ayudó a Ud. y a sus compañeros a aprender a			37%	25%	38%	63%	D=2

	<i>aprender.</i>							
8	Consideró las diferencias individuales de cada alumno e identificó las fallas de conocimientos para corregirlas.			25%	50%	25%	75%	B=3
9	Utilizó alguna estrategia para que Ud. aprendiera destrezas manuales o habilidades para adquirir conocimientos.		12%	25%	13%	50%	63%	D=2
10	Promovió en Ud. la investigación del conocimiento ya sea a través de revisiones =bibliográficas, elaboración de maquetas u otro procedimiento.		12%	25%	38%	25%	63%	D=2
11	Su expresión oral era amena, con tono audible, timbre agradable y buena pronunciación.		12%		38%	50%	88%	MB=4
12	Utilizaba vocabulario científico y académico para la asignatura.			12%	76%	12%	88%	MB=4
13	Su vocabulario era amplio, con expresión oral fluida, sin repeticiones o muletillas.			12%	50%	38%	88%	MB=4
14	Promovió el ABP en forma amplia para lograr un buen aprendizaje.			50%	25%	25%	50%	MD=1
15	Lo ayudó a reflexionar y razonar sobre el conocimiento y su aprendizaje.			12%	50%	38%	88%	MB=4
16	Lo orientó hacia la adquisición de diferentes métodos de estudio.			12%	63%	25%	88%	MB=4
17	Generó en Ud. la responsabilidad individual y en equipo para los trabajos asignados.		12%	12%	26%	50%	76%	B=3
18	Aceptaba la diversidad de opiniones.			12%	25%	63%	88%	MB=4

19	Existió cordialidad y respeto profesor/alumno lo que generó buena comunicación.				25%	75%	100%	E=5
20	Fortaleció y estimuló su esfuerzo personal para el logro de los aprendizajes a través de palabras o gestos.		12%	12%	25%	50%	75%	B=3
21	Considera que las evaluaciones de los aprendizajes hechas por el profesor estaban ajustadas a lo dispuesto en el programa y lo ayudaron a aprender lo que no sabía.			37%	38%	25%	63%	D=2
22	Ud. considera que él (ella) fue justo (a) en la evaluación.				50%	50%	100%	E=5
TOTALIZACIÓN							74%	B=3

Variable 3: *Eficacia*

Gracias a su profesor ...		1 Nunca	2 Rara vez	3 Algunas veces	4 La mayoría de las veces	5 Siempre	Total del porcentaje acumulado entre las opciones de <i>siempre</i> y la <i>mayoría de las veces</i>	Nivel de calidad
23	Logró el dominio de estrategias estudio.			50%	25%	25%	50%	MD=1
24	Logró el dominio de hábitos de trabajo intelectual.			50%	25%	25%	50%	MD=1
25	Logró la independencia para el acceso al conocimiento.			37%	38%	25%	63%	D=2
26	Superó las fallas de conocimientos y logró un buen aprendizaje del tema.			50%	38%	12%	50%	MD=1
27	Comprendió totalmente el tema estudiado, sin confusiones.		12%	38%	38%	12%	50%	MD=1
28	Se interesó en la investigación del			50%	38%	12%	50%	MD=1

	conocimiento, revisando en varios libros los temas a estudiar o algún tema en particular.							
29	Incrementó el interés por la asignatura de Anatomía, dada su importancia académica y profesional.			37%	25%	38%	63%	D=2
30	Logró la independencia y autonomía en el aprendizaje.			38%	50%	13%	63%	D=2
31	Dominó habilidades de expresión oral durante las exposiciones, adquiriendo seguridad y confianza.			25%	63%	12%	75%	B=3
32	Aprendió anatomía.		12%	25%	38%	25%	63%	D=2
33	Concientizó el sentido de responsabilidad social que implica la profesión.			25%	12%	63%	75%	B=3
34	Fortaleció sus principios morales y éticos.			12%	13%	75%	88%	MB=4
TOTALIZACIÓN							62%	D=2

El **profesor 10** fue evaluado por ocho de sus alumnos que formaron parte del curso.

Variable *Pertinencia*: Al igual que todos los profesores, hubo diversidad de opiniones en cuanto a que no siempre utilizaba la tecnología actualizada durante su actividad docente (ítem 3), siendo este enunciado catalogado como muy deficiente. Señalaron además que no siempre su presentación era amena y organizada (ítem 2), obteniendo en la escala valorativa un deficiente en este ítem. Sin embargo, consideraron como muy bueno el ítem número 1, referido a si el profesor demostró conocimientos amplios sobre el tema en cada clase. La calificación global en esta variable de la calidad fue de **DEFICIENTE** pertinencia.

Variable *Eficiencia*: Es de hacer notar que el profesor 10 fue uno de los pocos que obtuvieron un puntaje satisfactorio en lo relativo a su interés por el estudiante, hacia su parte humana, apreciándose esto en los ítemes 8, 15, 16, 18 19 y 20. Todos tienen que ver con su interrelación con el estudiante, su actitud comprensiva hacia ellos, con excelente cordialidad y respeto que generó buena comunicación profesor/alumno. Un factor favorable y llamativo, como se mencionó anteriormente, fue el ítem número 8, en el cual el profesor sí consideró, con un alto porcentaje de opinión de los estudiantes, las “diferencias individuales de cada alumno para corregir sus fallas”. A su vez lo catalogaron como excelente en el ítem 22, ya que opinaron que fue justo en la evaluación. Sin embargo, algunas debilidades fueron consideradas en cuanto a lo referente a las actividades de enseñanza, reflejadas en los ítemes 4, 5, 6, 7, 9, 10 y 14 relacionados con “coherencia en la exposición de los contenidos y explicaciones” (ítem 4), “generar interés para estudiar” (ítem 5), “enseñanza adecuada a los intereses de los alumnos” (ítem 6) y “los ayudó a aprender a aprender” (ítem 7). Además, no siempre “utilizó alguna estrategia de aprendizaje” (ítem 9), ni “promovió la investigación del conocimiento” (ítem 10) tampoco el ABP con la frecuencia requerida (ítem 14).

El profesor obtuvo como valor promedio en la escala valorativa, una **BUENA** eficiencia, equivalente a lo básico.

Variable *Eficacia*: En esta variable los estudiantes manifestaron que *algunas veces* obtuvieron logros, la mayoría de los ítemes fueron valorados como deficientes o muy deficientes. Los logros conseguidos por los alumnos giraron en torno a que la *mayoría de las veces* alcanzaron el “dominio de habilidades de expresión oral durante las exposiciones”, probablemente por la seguridad y confianza brindada por el profesor (ítem 31), y la “concientización de la responsabilidad social de la profesión, fortaleciendo sus principios morales y éticos” (ítemes 33 y 34). El profesor en esta variable de la calidad del desempeño docente acumuló en promedio un porcentaje,

según las opiniones de los estudiantes, de 62%, entre las opciones de *siempre y la mayoría de las veces*, lo cual representa en la escala valorativa una **DEFICIENTE** eficacia.

Al totalizar y promediar los valores obtenidos en las tres variables de calidad, el profesor 10, quien es Instructor por Concurso a medio tiempo de contratación, con 14 años de experiencia docente dentro de la Cátedra de Anatomía y varios cursos de preparación docente, realizados en SADPRO, obtuvo como categoría de Calidad un **DEFICIENTE** desempeño docente, con un porcentaje de 68% de respuestas en las opciones de *siempre y la mayoría de las veces*. A pesar de que alcanzó una categoría de BUENO (MB=3) en Eficiencia, tanto en Pertinencia como en Eficacia obtuvo promedios bajos en estas opciones del instrumento, con valoraciones de Deficiente (D=2), esto da como promedio un 2,3 que lo sitúa en la categoría de calidad de DEFICIENTE, de acuerdo al estándar pautado.

Este profesor, valorado con buena eficiencia, que demuestra conocimientos amplios y buen desempeño comunicacional, con aparente cercanía hacia la parte humana de los estudiantes, ya que acepta las diferencias individuales, ayuda al estudiante a reflexionar, acepta la diversidad de opiniones, fortalece y estimula el esfuerzo personal del alumno, etc., podría superar todas las debilidades al conocer los resultados de esta investigación, y estimularlo a participar en talleres que lo ayuden a superar sus fallas, ya que probablemente sus cualidades le permitan superar sus debilidades en su desempeño docente.

En relación con la pregunta abierta, al final del instrumento, sobre *Observaciones: puntualidad, asistencia y cualquier otro aspecto que consideres importante*, respondieron seis de los ocho estudiantes que evaluaron al profesor; señalando tres de ellos que “debería ser más exigente con el alumno”, “trabajar más con los cadáveres”, manifestando que en sus clases “es un poco superficial”. Los otros tres indicaron, que aunque es una excelente persona, “con frecuencia se desvía del tema y divaga”. Agregando

que “muestra comprensión hacia el alumno, siendo consejero y haciendo énfasis en las fallas individuales”.

RESULTADOS OBTENIDOS COLECTIVAMENTE POR LOS DIEZ PROFESORES EVALUADOS.

El objetivo número dos del presente estudio exigía:

“Caracterizar el desempeño docente de los profesores en la asignatura de Anatomía Normal del primer año de la carrera médica en la Escuela de Medicina “José María Vargas” de la UCV, según la opinión de estudiantes exitosos que ya aprobaron dicha asignatura, a fin de establecer el perfil real de este desempeño”.

Para ello se construyeron los **cuadros 13, 14, 15 y 16** que demuestran los resultados obtenidos en forma colectiva, pudiendo hacerse la comparación en cada variable con cada ítem y cada profesor. Cada variable se irá analizando tanto por los ítemes que la conformaron, como por lo obtenido por los profesores en su conjunto, esto bajo el propósito de ubicar las carencias más notorias en todos los profesores, a fin de visualizar formas para ayudar a superarlas, así como también, precisar las manifestaciones positivas que presentan en conjunto los profesores, de modo de animar el apoyo para elevar la calidad del desempeño docente de todos los profesores de la Cátedra de Anatomía Normal.

- **Resultados de la Variable Pertinencia:**

Obsérvese los cuadros 13 y 16. En este último se aprecia que un solo profesor fue catalogado como Excelente, mientras que cuatro fueron valorados como Muy Buenos y dos como Buenos; es decir, el 70% está en las categorías deseables. Si se examina el cuadro 13, se constata que sólo el ítem 3, referido al uso de tecnologías actualizadas, es la principal limitación, allí el 80% de los profesores están por debajo de lo aceptable, entre las categorías de Deficiente y Muy Deficiente, únicamente dos

profesores fueron valorados como Buenos en este aspecto. Esto significa que es una necesidad manifiesta formar a todos los docentes en el empleo didáctico de tecnologías actualizadas que favorezcan el aprendizaje de la anatomía en el primer año de medicina. Es urgente pedir a SADPRO que ofrezca talleres o cursos que capaciten a los profesores en la incorporación de nuevas tecnologías para la enseñanza de la anatomía.

CUADRO 13

VARIABLE PERTINENCIA: Resultados obtenidos de forma colectiva, comparando el resultado de cada ítem en cada profesor, en base al estándar de calidad establecido y validado

Nº	Enunciados valorados	Valoraciones obtenidas por cada profesor										Total de profesores en cada categoría de la escala				
		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	E	MB	B	D	MD
1	Demostró conocimientos amplios sobre el tema que se trataba en cada clase	E	E	E	E	B	E	E	E	B	MB	7	1	2	0	0
2	Su presentación era amena y organizada	MB	E	E	MB	MD	E	B	E	MD	D	4	2	1	1	2
3	Utilizaba tecnología actualizada	D	B	MD	D	MD	D	MD	B	D	MD	0	0	2	4	4
Promedio de la valoración de cada profesor		MB	E	B	MB	MD	MB	B	MB	D	D	1	4	2	2	1
Representación porcentual de los estándares de calidad obtenidos en esta Variable												70%			30%	

Nota: Las valoraciones generales de categorías de la escala sólo se totalizaron por fila y no por columnas.
Cada columna corresponde a un profesor.

Referencias: E= Excelente, MB= Muy Bueno, B= Bueno, D= Deficiente y MD= Muy Deficiente.

- Resultados de la Variable Eficiencia

Obsérvese en el cuadro 14 y 16, en particular en este último cuadro en lo referente a eficiencia, que los valores extremos de **Excelente y Muy Bueno/Deficiente y Muy Deficiente** están en el 40% de los profesores respectivamente, es decir, dos profesores se ubicaron en el valor central de Bueno, y cuatro para uno y otro extremo. Pero cuando se analiza detenidamente los resultados mostrados en el cuadro 14, se evidencia que hay carencias en los aspectos que teóricamente son considerados como aquellos que conforman la eficiencia docente; específicamente se resaltan carencias en 12 de los 19 ítemes, pero se hacen muy marcados en los ítemes 8, 9 y 10 con un 80% de los profesores catalogados entre Deficiente y Muy Deficiente. Ello obliga a encontrar formas para que estos profesores se capaciten pedagógicamente, en atender las diferencias individuales de los estudiantes, manejar estrategias que promuevan la capacidad de aprender y fomentar la investigación del conocimiento en los alumnos, para que puedan reflexionar sobre lo que aprenden en sus cursos. Por otra parte, aún cuando la cantidad de profesores que presentan carencias es menor, es también importante porque está vinculado con los aspectos anteriores, formar a los profesores para que generen interés en los estudiantes por el aprendizaje, hacer que el interés del alumno incorpore lo que se le enseña, generar responsabilidad individual y en equipo en el trabajo y ejercitarse en las prácticas de enseñanza que permitan oír diversidad de opiniones y respetarlas.

A la luz de lo que se observa globalmente en el cuadro, es importante concebir algunas formas de acción que permitan a los profesores interiorizar sus limitaciones, así como también, promover la realización de cursos que los formen en el uso de estrategias para la interacción con los estudiantes, ya sea para detectar las diferencias individuales en ellos con la finalidad de ayudarlos en sus aprendizajes, y para enseñarles destrezas manuales o

habilidades para adquirir conocimientos y promover la investigación de ese conocimiento, generando interés en el aprendizaje.

En lo inmediato, la atención que se ofrecerá al profesor será de carácter individual, a través de conversaciones, mientras se formalizan las intervenciones de carácter colectivo, provenientes de instituciones como la universidad o de otras instancias.

CUADRO 14

VARIABLE EFICIENCIA: Resultados obtenidos de forma colectiva, comparando el resultado de cada ítem en cada profesor, en base al estándar de calidad establecido y validado

No	Enunciados valorados	Valoraciones obtenidas por cada profesor										Total de profesores en cada categoría de la escala				
		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	E	MB	B	D	MD
4	Es coherente en las exposiciones	E	E	E	E	MD	E	E	E	B	MD	7	0	1	0	2
5	Generó interés para aprender	MB	E	E	MB	MD	D	MD	MB	D	MD	2	3	0	2	3
6	Su enseñanza fue adecuada a los intereses de los estudiantes	E	E	E	E	MD	D	MD	E	B	MD	5	0	1	1	3
7	Le ayudó a aprender	B	E	E	E	MD	MD	MD	MB	MD	D	3	1	1	1	4
8	Tomó en cuenta las diferencias individuales para corregir fallas	MD	B	MD	MD	MD	MD	MD	MD	MD	B	0	0	2	0	8
9	Utilizó estrategias para que aprendiera	B	MB	D	D	MD	MD	MD	MD	MD	D	0	1	1	3	5

Cuadro 14 (cont.)

	destrezas o habilidades para aprender															
10	Estimuló la investigación por diferentes procedimientos	MD	E	MD	E	MD	MD	MD	MD	MD	D	2	0	0	1	7
11	Expresión oral amena, audible y buena pronunciación	MB	E	E	E	E	E	E	E	D	MB	7	2	0	1	0
12	Uso del vocabulario científico y académico	E	E	E	E	E	E	E	E	MB	MB	8	2	0	0	0
13	Expresión oral fluida	MB	E	E	E	E	E	E	E	D	MB	7	2	0	1	0
14	Promovió el ABP	B	E	B	E	MB	B	MD	MB	D	MD	2	2	3	1	2
15	Lo ayudó a reflexionar y razonar	D	E	MB	MB	MD	MD	MD	MB	MD	MB	1	4	0	1	4
16	Orientó la adquisición de varios métodos de estudio	MD	MB	MB	MB	MD	MD	MD	MD	MD	MB	0	4	0	0	6
17	Generó responsabilidad individual y en equipo	B	E	MB	MB	MD	MD	MD	D	D	B	1	2	2	2	3
18	Aceptaba diversidad de opiniones	B	E	MB	D	MD	D	B	E	D	MB	2	2	2	3	1
19	Existió cordialidad y respeto profesor	E	E	E	D	MB	MB	D	E	MB	E	5	3	0	2	0

Cuadro 14 (cont.)

	/alumno															
20	Fortaleció y estimuló el esfuerzo personal	E	E	MB	E	MD	D	MD	E	MD	B	4	1	1	1	3
21	Las evaluaciones se ajustaron a lo dispuesto en el programa	B	E	E	E	D	D	MD	MB	B	D	3	1	2	3	1
22	Fue justo (a) en la evaluación	D	E	E	MB	MB	MD	D	E	MD	E	4	2	1	2	2
Promedio de la valoración de cada profesor		B	E	MB	MB	MD	D	MD	MB	MD	B	1	3	2	1	3
Representación porcentual de los estándares de calidad obtenidos en esta Variable												60%		40%		

Nota: Las valoraciones del total de categorías de la escala sólo se totalizaron por filas y no por columnas.
Cada columna corresponde a un profesor.

Referencias: **E** = Excelente, **MB** = Muy Bueno, **B** = Bueno, **D** = Deficiente y **MD** = Muy Deficiente.

- Resultados de la Variable Eficacia

Lo observado en la variable eficacia, que de hecho refleja resultados o logros (cuadro 15 y 16), pone de manifiesto lo que se comenzó a perfilar desde la pertinencia, en particular en lo referente a las características profesionales, como se verá posteriormente. Obsérvese en el cuadro 16, que el 50% de los profesores se ubicaron entre Deficiente y Muy Deficiente. Es verdad que hay otro 50% que está entre las categorías de aceptable, pero dado el elevado número de profesores con carencias pedagógicas, es perentoria una intervención para mejorar estas diferencias.

En el cuadro 15, resaltan como necesidades a ser atendidas, los puntos relacionados a formar al profesor:

- Para que promueva en el alumno el dominio de estrategias de estudio.
- Para que genere en el alumno el amor a la investigación.
- En el desarrollo de hábitos de trabajo a utilizar por estudiante.
- Para que genere autonomía e independencia en el alumno.
- En la incorporación de estrategias para que el alumno logre por si solo el conocimiento, e interiorice el aprendizaje.
- Para que explique con claridad y evite las confusiones.
- Para que estimule al estudiante a apropiarse con entusiasmo del aprendizaje de la anatomía porque es básica en la formación del médico.

Frente a lo observado en estos cuadros, no queda otra opción que pedir a los profesores que reflexionen sobre los hallazgos encontrados. Es indispensable que se genere un proceso de análisis para comprender, en su justo significado, la responsabilidad que se asume cuando se es profesor en una asignatura tan importante en la formación del médico, y más, encontrándose al inicio de la carrera profesional. Aquí, tiene cabida un planteamiento de un pedagogo español llamado Fernández Pérez (1989) quien aseveraba y recomendaba, que el mejor profesor debería estar en los primeros años de la carrera universitaria, que no solo imparta conocimientos

sino que motive al estudiante a aprender, lo forme para que se apropie del aprendizaje y asuma con compromiso su carrera y su futuro.

CUADRO 15

VARIABLE EFICACIA: Resultados obtenidos de forma colectiva, comparando el resultado de cada ítem en cada profesor, en base al estándar de calidad establecido y validado

No	Enunciados valorados	Valoraciones obtenidas por cada profesor										Total de profesores en cada categoría de la escala				
		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	E	MB	B	D	MD
23	Logró el dominio de estrategias de estudio	D	E	E	E	MD	MD	MD	D	MD	MD	3	0	0	2	5
24	Logró el dominio de hábitos de trabajo intelectual	D	MB	B	E	MD	MD	MD	MB	MD	MD	1	2	1	1	5
25	Logró la independencia para el acceso al conocimiento	B	MB	B	MB	MD	D	MD	B	MD	D	0	2	3	2	3
26	Superó las fallas de conocimiento y logró un buen aprendizaje del tema	B	E	E	MB	MD	D	MD	MB	MD	MD	2	2	1	1	4
27	Comprendió totalmente el tema estudiado sin confusiones	MB	E	E	MB	MD	MD	MD	E	MD	MD	3	2	0	0	5
28	Se interesó en la investigación del conocimiento revisando en libros	D	B	B	E	MD	MD	MD	B	MD	MD	1	0	3	1	5
29	Incrementó su interés por la asignatura por	E	E	E	E	MD	MD	MD	E	MD	D	5	0	0	1	4

	su importancia académica y profesional															
30	Logró la independencia y autonomía del aprendizaje	B	MB	B	MB	MD	D	MD	MB	MD	D	0	3	2	2	3
31	Dominó habilidades de expresión oral, adquiriendo seguridad y confianza	B	MB	B	E	MD	MD	MD	B	MD	B	1	1	4	0	4
32	Aprendió anatomía	MB	E	E	E	D	D	MD	E	D	D	4	1	0	4	1
33	Concientizó el sentido de responsabilidad social que implica la profesión	MB	E	E	E	B	MD	MD	MB	D	B	3	2	2	1	2
34	Fortaleció sus principios morales y éticos	B	E	MB	E	MD	MD	MD	MB	MD	MB	2	3	1	0	4
Promedio de la valoración de cada profesor		B	MB	MB	E	MD	MD	MD	MB	MD	D	1	3	1	1	4
Representación porcentual de los estándares de calidad obtenidos en esta Variable												50%			50%	

Nota: Las valoraciones del total de categorías de la escala sólo se totalizaron por filas y no por columnas.
Cada columna corresponde a un profesor.

Referencias: **E** = Excelente, **MB** = Muy Bueno, **B** = Bueno, **D** = Deficiente y **MD** = Muy Deficiente.

CUADRO 16
CUADRO GLOBAL

Valoraciones obtenidas por cada profesor en las tres variables consideradas y su valoración global en la calidad del desempeño docente

Constructo y variables evaluadas	Profesores evaluados , sus valoraciones por variable y la apreciación global de la calidad de su desempeño docente										Total de profesores por categoría de la escala valorativa en cada variable y en el constructo				
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	E	MB	B	D	MD
Pertinencia	MB	E	B	MB	MD	MB	B	MB	D	D	1	4	2	2	1
Eficiencia	B	E	MB	MB	MD	D	MD	MB	MD	B	1	3	2	1	3
Eficacia	B	MB	MB	E	MD	MD	MD	MB	MD	D	1	3	1	1	4
Calidad	B	E	MB	MB	MD	D	D	MB	MD	D	1	3	1	3	2

Referencias: **E** =Excelente, **MB** = Muy Bueno, **B**= Bueno, **D**= Deficiente, **MD**= Muy deficiente

Nota: Cada columna corresponde a un profesor. La valoración global de la calidad por profesor se obtuvo mediante el promedio de la valoración obtenida en cada variable, luego se aplicó el estándar validado para arribar a la calidad del desempeño docente, según las apreciaciones de los alumnos.

PRECISIONES COMPLEMENTARIAS SOBRE LO OBTENIDO EN EL TERCER OBJETIVO ESPECÍFICO

La pertinencia del desempeño pedagógico representa un aspecto inherente a la formación particular de cada profesor. Esa formación juega un papel importante en su desempeño y por ende, en el resultado del nivel de calidad que cada profesor obtiene al ser valorado su desempeño docente. En este estudio, la información alcanzada de cada uno de los diez profesores se obtuvo a través de un cuestionario que se les suministró a los propios docentes de la Cátedra de Anatomía (anexo 1).

Resultados relativos a las características profesionales de los profesores:

La revisión de la información aportada por los profesores de la Cátedra de Anatomía Normal de la Escuela “José María Vargas” permitió identificar parte de sus características profesionales. Ello ayudó al análisis de los hallazgos encontrados en la opinión de los alumnos al valorar el desempeño docente de sus profesores, en particular en la variable pertinencia. La información que se estableció como deseable para conformar el modelo de desempeño docente, giró en torno a los siguientes aspectos

- El mayor escalafón académico universitario (acorde al tiempo de ingreso)
- El mayor tiempo de dedicación a la universidad
- Especialización en Anatomía o postgrado afín (4º nivel), con tesis universitaria
- No menos de cuatro (4) cursos de formación de SADPRO y
- Postgrado adicional en el área de Educación y Humanidades.
- Producciones de tipo docente para la Cátedra, con la finalidad de ayudar a los estudiantes
- Actividades de investigación representadas por el N° publicaciones, relacionadas con la asignatura

- Experiencias relevantes en la universidad como actividad de extensión o administrativas
- Estudios no formales, como dominio de otro idioma o tecnología en computación.

La información suministrada por los diez profesores de la Cátedra de Anatomía se registró en el cuadro número 17, en este cuadro se puede constatar lo siguiente:

1. En primer lugar se observó que todos los profesores son médicos (100%). Esto es sumamente importante, porque son la guía y canalizan las necesidades y conocimientos que requiere el futuro médico. Además, reflejan el ideal de lo que van a ser los recién ingresados a la carrera, son su modelo. En el instrumento respondido por los estudiantes, los mayores porcentajes y valoraciones fueron las referidas a los ítemes que tienen que ver con este punto, independientemente si calificaron de bueno o malo al profesor, estos fueron los referentes a la actividad comunicacional en relación con el vocabulario médico científico, académico y su amplitud (ítemes 11, 12 y 13 del cuestionario aplicado a los alumnos). Esta formación del profesor como médico es importante, porque en otras cátedras de los primeros años, los profesores son biólogos, lo que no les permite un enfoque médico adecuado a los estudios.

CUADRO No 17**Información sobre la trayectoria académica de los profesores de la Cátedra de Anatomía del primer año**

Profesor	Profesión	Especialidad	Título de Cuarto Nivel	Años de experiencia docente	Escalafón	Tiempo de dedicación	Cursos SADPRO	Postgrado área educativa	Producción docente en la Cátedra de Anatomía
Profesor N° 1	Médico	Cirugía General	No	4	Instructor por Concurso	Medio Tiempo	0	No	1
Profesor N° 2	Médico	Radiología	No	30	Agregado	Tiempo Completo	2 + curso ampliación	Si	6
Profesor N° 3	Médico	Cirugía General	Si	17	Asociado	Medio Tiempo	3	No	1
Profesor N° 4	Médico	Traumatología	No	13	Instructor por Concurso	Medio Tiempo	6+ curso ampliación	Si	1
Profesor N° 5	Médico	Cirugía General	No	7	Instructor por Concurso	Medio Tiempo	7+ curso ampliación	Si	1
Profesor N° 6	Médico	Cirugía Plástica	Si	1	Instructor por Concurso	Medio Tiempo	1	No	0
Profesor N° 7	Médico	Cirugía General	Si	18	Asistente	Medio Tiempo	0	No	0
Profesor N° 8	Médico	Cirujano General	Si	10	Instructor por Concurso	Medio Tiempo	1	No	2
Profesor N° 9	Médico	Traumatología	No	11	Agregado	Convencional a 3 h.	6 + diplomado	No	0
Profesor N° 10	Médico	Ginecología	No	14	Instructor por Concurso	Medio Tiempo	4+ curso ampliación	No	0

2. Se constata también que nueve de ellos (90%) pertenecen a la especialidad médica de la Cirugía, de los cuales cinco (5) son de Cirugía General, uno (1) cirujano plástico, dos (2) traumatólogos y uno (1) ginecólogo; uno sólo de los diez profesores (1) pertenece a una especialidad médica, no quirúrgica, a la Radiología o Imagenología. Esta preparación de los diez profesores es excelente para el enfoque de la asignatura, porque todas estas especialidades trabajan con la anatomía como prioridad en su especialidad.
3. Aunque todas las especialidades de los profesores son postgrados para la carrera de medicina como estudios de cuarto nivel, se encontró que cuatro (4) profesores (40%) –ver cuadro 17- tienen título universitario de la especialidad, por haber presentado y defendido la tesis ante un jurado. Esto es preocupante, desde el punto de vista de los reglamentos universitarios, que actualmente exigen un **cuarto nivel** con esa tesis de postgrado que lleva a la obtención del referido Título. La mayoría de los profesores no presentaron la tesis, y no obtuvieron el título universitario de postgrado. Desde el punto de vista de compromiso de la labor didáctica o docente, no pareciera ser un factor de influencia mayor sobre los resultados, ya que esta asignatura pertenece al área de las materias básicas, y además, cualquier médico, inclusive recién graduado, podría atenderla muy bien. Los actuales profesores con sus respectivos postgrados son profesionales especializados en su área médica.

En cuanto al tiempo de dedicación, escalafón y años de trabajo en la universidad, se puede ver una gran disparidad de hallazgos, los cuales están representados en el cuadro número 18.

CUADRO 18

Escalafón, tiempo de dedicación y años de trabajo en la universidad de cada profesor.

Profesor	Escalafón	T. Dedicación	Años de trabajo
Profesor 1	Instructor /C	MT	4
Profesor 2	Agregado	TC	30
Profesor 3	Asociado	MT	17
Profesor 4	Instructor/C	MT	13
Profesor 5	Instructor/C	MT	7
Profesor 6	Instructor/C	MT	1
Profesor 7	Asistente	MT	18
Profesor 8	Instructor/C	MT	10
Profesor 9	Agregado	Convenc. 3h	11
Profesor 10	Instructor/C	MT	14

Los resultados que se evidencian en el cuadro 18 no son acordes con el *deber ser*, porque allí se observan **escalafones atrasados**, tal vez por existir otros intereses profesionales y personales de los profesores, es probable que no sea una prioridad el ascenso en el escalafón universitario, ya que es posible que por motivos de trabajo en el área médica y las necesidades socioeconómicas personales, lleven a los profesores a dar prioridad a otras actividades profesionales. Actualmente no existe ningún Profesor Titular dentro de la cátedra. Por otro lado, el **80%** de los profesores realizan su docencia a **Medio Tiempo** de dedicación a la universidad (ver cuadro 17). Este escaso tiempo les impide realizar planificaciones apropiadas del diseño

de estrategias instruccionales y la producción de material didáctico adecuado, y suficiente para una buena docencia, la cual contribuya a superar las posibles fallas de los estudiantes. Este reducido tiempo de dedicación, quizás tampoco les permite hacer actividades de investigación dentro de la cátedra que contribuyan a su respectivo mejoramiento profesional como profesor; por otro parte, desmejora la labor de profesores orientadores de la enseñanza, al no poder disponer de tiempo para consultas con los alumnos en otro horario que no sea el estipulado en el cronograma de clases. Adicionalmente, estos profesores tienen que optar por buscar tiempo extra para poder acudir a realizar los cursos de capacitación docente, debido a que deben hacerlos en momentos distintos a los de su actividad planificada en el cronograma, ya que no disponen de facilidades en cuanto al horario de su asistencia a estos cursos.

4. La mayoría de los profesores (80%) tienen en su haber algún curso realizado a través del Sistema de Actualización Docente del Profesor (SADPRO), o más de uno, y la mitad de los profesores tienen un curso de ampliación (cuadro 17). Esto demuestra el interés por su superación en el área del mejoramiento de su actividad docente, a pesar de todas las dificultades de horario y de distancias a recorrer, ya que los cursos rara vez se ofrecen en la Escuela de Medicina J.M. Vargas, la cual se ubica fuera del recinto universitario.
5. En el cuadro 17 se puede observar también que tres profesores de la Cátedra de Anatomía han ingresado en postgrados de la rama de Educación y Humanidades. Este 30% refleja que son profesores médicos interesados en el área educativa y humanística, lo cual es muy llamativo y poco visto en otras cátedras de la Escuela de Medicina y probablemente de la Facultad. Ello demuestra el interés de superación en esta rama para el mejoramiento de su desempeño como profesor.

6. De los diez profesores, seis de ellos, 60%, han producido material didáctico dirigido a los estudiantes de anatomía de primer año, a fin de que logren un mejor aprendizaje del tema correspondiente, con revisiones anuales de actualización. Esto refuerza la idea de que el médico como profesor de medicina quiere serlo, sin ningún otro interés.
7. Todos los profesores tienen publicaciones de tipo investigativo en el área profesional médica. Pero solo un 60% han realizado entre una a tres publicaciones de trabajos en el área educativa, y únicamente el profesor N° 9, reporta haber realizado doce (12) trabajos de tipo docente, a pesar de tener un tiempo de contratación convencional a tres horas.
8. En cuanto a experiencias relevantes, como actividades de extensión o administrativas, tales como coordinación docente de postgrado o coordinación académica, comisiones relevantes, jefatura de Cátedra o de Departamento, etc., el 50%, es decir, la mitad de los profesores refirieron haber cumplido con este punto en algún momento de su carrera dentro de la universidad.
9. Finalmente se encontró, en cuanto a estudios no formales como cursos de inglés y tecnología en computación, que el 70% de los profesores refirieron dominar otro idioma: el inglés, y dos de ellos un tercer idioma, italiano y francés. Además, el 50% reseñó tener formación en tecnología de computación a través de cursos, aunque sin embargo, todos los profesores manejan la computadora y elaboran las presentaciones de sus propias clases.

Como se puede observar en los resultados descritos anteriormente, no existe ningún profesor que se ajuste en su totalidad al **modelo deseable**, sin embargo, algunos de los profesores se acercan bastante, y los que fueron reportados con debilidades en su actuación docente, es muy probable que

las superen, al conocer de estos resultados, y ofrecer apoyo, dado su interés en mejorar su desempeño.

DISCUSIÓN

En definitiva, se observó que los profesores tienen debilidades y fortalezas en común, aún cuando algunos profesores mostraron diferencias en cuanto a su desempeño docente. Para efectos de esta discusión, se diseñaron cuadros representativos de las **fortalezas** (F) y **debilidades** (D) de cada variable por profesor. Llamando **fortalezas** a las semejanzas con las características del modelo deseable, el ideal, el deber ser, y se consideraron como tales, cuando los promedios porcentuales en cada enunciado alcanzaron valoraciones mayores en las opción 4 y 5 (*la mayoría de las veces y siempre*) de la escala de frecuencia empleada en el instrumento que evaluó a cada profesor; mientras que las **debilidades** son las discrepancias con el modelo ideal, son aquellas características del profesor que deben ser mejoradas, las representadas por promedios de porcentajes bajos en las opciones 4 y 5 del instrumento, observándose en los ítems que los alumnos han tenido dificultades en acuerdos y divergencias de opiniones sobre el punto evaluado.

En la cuadro 19 y 20 se representa con una D o F lo que sería una fortaleza o una debilidad para cada punto o ítem evaluado por los alumnos, el propósito es visualizar de una manera clara en un solo cuadro representativo, estas fortalezas y fallas o carencias que presentan cada uno de los profesores y de esta manera completar el último objetivo (**objetivo 5**) de este trabajo, que corresponde a informarles sobre lo que los estudiantes ven en ellos como sus características de desempeño docente. La intención es encontrar sugerencias que permitan reforzar logros y corregir las fallas para alcanzar la excelencia si fuera posible.

- PERTINENCIA: En cuanto a la pertinencia se logran sintetizar los más llamativo puntos de discusión visibles en cuadro 19:

1. El desarrollo académico de los profesores de la Cátedra de Anatomía, representado en términos de su progreso en el escalafón universitario, no se ajusta a *deber ser* esperado. Este punto es muy importante y podría ser sometido a investigación posterior, para descubrir las causas reales de estas diferencias encontradas.
2. Los estudiantes refieren que **todos los profesores** tienen fallas en la tecnología utilizada para su actividad docente, esa tecnología no está actualizada, según su opinión (ítem 3). Podría profundizarse en otra oportunidad sobre las causas de esta deficiencia.
3. En tres de los diez profesores, como debilidad, los estudiantes reportaron que la presentación no era siempre amena y organizada (ítem 2). Esta debilidad en la presentación de información a los estudiantes se observó en uno de los profesores jóvenes y novatos, pero los otros dos profesores son de experiencia, de los cuales uno de ellos tiene escalafón de agregado. Pero además, uno de estos tres profesores, según el parecer de los alumnos, también tiene como debilidad, que sus conocimientos no eran amplios (ítem 1), y aunque este profesor reporta que ha cumplido más de 7 cursos de SADPRO y realiza un postgrado en el área de Educación, es posible que tenga poca experiencia docente, y desea mejorar su desempeño, tanto profesional como pedagógicamente.

Estas debilidades deben ser superadas, a fin de lograr que las condiciones profesionales de los profesores se ajusten a lo deseado en el modelo pautado como deseable.

CUADRO 19

Representación de las fortalezas y debilidades de los profesores en cuanto a la *Pertinencia*, según la opinión de los estudiantes.

Prof. ítem	1	2	3
1	F	F	D
2	F	F	F
3	F	F	F
4	F	F	D
5	D	D	D
6	F	F	D
7	F	F	D
8	F	F	F
9	F	D	D
10	F	D	D

F= Fortaleza

D= Debilidad

- EFICIENCIA: El cuadro 20 se muestra las debilidades y fortalezas en esta variable.

Debilidades:

La eficiencia está dirigida a hacer de la mejor manera posible las cosas que deben ser hechas o ejecutadas (Chiavenato, referido por Camperos 1996:13), esto es con la finalidad de conseguir logros específicos de aprendizaje en los estudiantes. Sin embargo, en este estudio se encontraron diversas manifestaciones limitantes de este hacer, la mayoría de las veces relacionadas a características propias o personales del profesor en su desempeño docente, entre otras están:

1. La debilidad que se repitió con mayor frecuencia en los profesores (90%) fue en el ítem número 8, en el cual no *“consideran las diferencias individuales de cada alumno para identificar sus fallas y corregirlas”*. El profesor debe ser capaz de detectar las carencias del alumno, incluso indagar como aprende cada uno de los estudiantes, a objeto de adecuar la enseñanza a estas diferencias individuales, como se refirió en el marco teórico. Solamente uno de los profesores, catalogado por los estudiantes como *consejero* y que refieren *hace énfasis en las fallas individuales*, obtuvo gran respeto por ellos, ya que opinaron que, aunque tiene múltiples carencias en otros aspectos de su desempeño pedagógico, es considerado altamente por ellos, por esta característica personal, en particular por su trato hacia los estudiantes. Esto lleva a otra circunstancia que está muy relacionada a las diferencias individuales de cada alumno, que son los estilos de enseñanza, los cuales deben promover el “aprender a aprender” en ellos, ya que el aprendizaje es diferente de un estudiante a otro, dada su personalidad, entorno y aspectos genéticos destacando ciertas habilidades o limitaciones para aprender con respecto a otras

(Amat, 2005:39). Ellos señalan que los profesores no siempre promocionan ni orientan hacia esta ayuda, la de aprender a aprender (reflejado en el ítem 7).

2. En esta misma dirección se pudo observar, que la mitad de los profesores fomentan poco la metacognición hacia los estudiantes (ítem 15). La reflexión de los estudiantes sobre los aprendizajes obtenidos es fundamental para el progreso en la adquisición del gran volumen de contenidos a que están sometidos durante sus estudios, así como, a la concientización de lo que verdaderamente saben y lo que les falta por aprender.
3. Otro de los aspectos que destaca es que la mayoría de los profesores *no promueven la investigación del conocimiento a través de revisiones bibliográficas, elaboración de maquetas u otro procedimiento* (ítem 10), tampoco *orientan al estudiante hacia la adquisición de métodos de estudio o estrategias de aprendizaje* (ítems 9 y 16). Al ingresar a la facultad de medicina, estos jóvenes están desorientados en cuanto a los verdaderos métodos de estudio que tienen que adoptar para lograr sus aprendizajes, ya que la visión de estudio en la universidad es muy diferente a la que traen de sus estudios previos del colegio o liceo. El alumno necesita que se promueva su aprendizaje a través de diversidad de acciones planificadas por el profesor, a objeto de ayudarlo a lograr la autogestión y la independencia de su aprendizaje. Es por esto que es primordial en el profesor mejorar esta falla en su hacer pedagógico.
4. En opinión de los alumnos, la mitad de los profesores no estimuló el esfuerzo personal de los estudiantes a través de gestos o palabras (ítem 20). Esta actitud del profesor es importante para

generar la motivación necesaria, a fin de que el alumno continúe estudiando con entusiasmo. *La empatía facilita la adaptación requerida* (Amat, 2005:62) así como la adecuada relación profesor/alumno y con ella se consiguen mejores logros.

5. Por último, otra debilidad generalizada de los profesores, en opinión de los estudiantes, como puede constatarse en el cuadro 20, está relacionado con la promoción *promoción de la responsabilidad individual y en equipo para los trabajos asignados* (ítem 17). Esta labor también forma parte de la actuación del profesor, la misma necesita atención en el hacer diario del profesor, porque con ello se ayuda a la adaptación del estudiante a la nueva modalidad de los estudios universitarios, donde además de reafirmar el principio moral de la responsabilidad propia y ante el grupo de trabajo, forma parte de una de las estrategias de aprendizaje, como es el desarrollo de capacidades y habilidades cognitivas, que se sucederán durante la discusión en equipo y en la preparación previa del trabajo asignado.

Fortalezas:

1. Los estudiantes opinaron que la fortaleza común a todos los profesores fue la correspondiente a los ítems 11, 12 y 13, que tiene que ver con su desenvoltura y aptitud comunicacional durante sus actividades pedagógicas, como son la *expresión oral amena, tono audible, timbre agradable, buena pronunciación, la utilización de vocabulario científico y académico en la asignatura, la amplitud del vocabulario con expresión oral fluida sin repeticiones ni muletillas al hablar*. Estos puntos son muy importantes, porque permite deducir que los profesores dominan las técnicas de comunicación verbal durante su actividad docente, probablemente por experiencia previa

en otras áreas profesionales y/o por adecuada preparación del tema, reduciendo de esta manera la posibilidad de aburrimiento durante las clases, convirtiéndolas en amenas e interesantes.

2. Otra fortaleza casi común, presente en 8 de los 10 profesores, en opinión de los estudiantes, fue la correspondiente al ítem número 4, el cual se refería a verificar si *había coherencia en la exposición de los contenidos y en sus explicaciones*. Esta característica completa y explica lo referido en el punto anterior sobre el buen desenvolvimiento en su actividad pedagógica. Igual situación se observa en el ítem número 19, este fue una fortaleza común a casi todos los profesores, según señalan los estudiantes, ya que opinan que *existió cordialidad y respeto profesor/alumno, lo que generó buena comunicación*.
3. La promoción del ABP (aprendizaje basado en problemas), a pesar de que es una importante herramienta instituida como actividad docente de aprendizaje dentro de la Cátedra de Anatomía, los estudiantes refieren, que la mayoría de los profesores son consecuentes con esta actividad de una manera regular. El desarrollo de la estrategia del ABP en el estudiante de primer año de medicina es fundamental, porque lo acerca a situaciones clínicas simuladas, que le permiten ser crítico y desarrollar destrezas y habilidades intelectuales, ya que da significado a los contenidos estudiados y lo motiva a seguir haciéndolo.
4. Finalmente, es resaltante lo observado en torno a la evaluación, los estudiantes señalan que la mayoría de los profesores fueron justos al realizarla (ítem 22), aunque solo la mitad de ellos *evaluaron los aprendizajes de manera ajustada a lo dispuesto en el programa y los ayudaron a aprender lo que no sabían durante la misma* (ítem 21). En este aspecto es necesario insistir, el profesor debe asumir como

perspectiva que la evaluación debe tener un sentido formativo, destinado a orientar y ayudar al alumno a reforzar sus logros.

CUADRO 20

EFICIENCIA

Representación de las fortalezas y debilidades de los profesores en cuanto a su *eficiencia*, según la opinión de los estudiantes.

Prof. ítem	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22
1	F	F	F	F	D	F	D	F	F	F	F	D	D	F	F	F	F	F	D
2	F	F	F	F	D	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F
3	F	F	F	F	D	D	D	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F
4	F	F	F	F	D	D	F	F	F	F	F	F	F	F	D	D	F	F	F
5	D	D	D	D	D	D	D	F	F	F	F	D	D	D	D	F	D	D	F
6	F	D	D	D	D	D	D	F	F	F	F	D	D	D	D	F	D	D	D
7	F	D	D	D	D	D	D	F	F	F	D	D	D	D	F	D	D	D	D
8	F	F	F	F	D	D	D	F	F	F	F	F	D	D	F	F	F	F	F
9	F	D	F	D	D	D	D	D	F	D	D	D	D	D	D	F	D	F	D
10	D	D	D	D	F	D	D	F	F	F	D	F	F	F	F	F	F	D	F

F= Fortaleza

D= Debilidad

- EFICACIA:

La consecución de logros, es la meta final que el estudiante aspira a alcanzar por el desempeño eficiente del profesor, lo cual supone que ocurra después de un completo y orientador trabajo pedagógico. Es el resultado del buen desempeño docente y por lo tanto deberían corresponderse ambas variables, eficiencia y eficacia, las cuales deben estar estrechamente vinculadas. Sin embargo, es de observar en los resultados obtenidos en este trabajo, que no siempre se cumple este supuesto precepto a cabalidad. Se observó una incongruencia en la que el profesor es evaluado con *buen*a eficiencia, pero con *deficiente* eficacia, no se generaron los logros esperados por el estudiante con el aprendizaje, a pesar de la buena gestión del profesor, el caso concreto lo es el profesor número 10.

En torno a lo observado en la eficacia, como puede constatarse en el cuadro 21, se detectó lo siguiente:

1. Las respuestas obtenidas, el poco frecuente *logro del dominio de las estrategias de estudio* así como de los *hábitos de trabajo intelectual*, referidos en los dos primeros ítems de esta tercera variable (ítem 23 y 24 de la encuesta) fue observada en el 70 y 60% respectivamente de los profesores. Esto pudiera ser la consecuencia o efecto de la no insistencia del profesor en este punto durante su actuación docente frente al estudiante, ya que no fueron orientados hacia la adquisición de dichos hábitos y estrategias. Sin embargo, no debe olvidarse que es muy escaso el tiempo que dispone el profesor para la atención del estudiante, agravado esto por el alto número de alumnos por curso.
2. Otro aspecto que destaca como debilidad es la ineficacia para estimular la investigación del conocimiento revisando libros,

revistas o algún tema en particular (ítem 28) presente también en el 60% de los profesores. Los resultados refieren que el profesor no promueve esta actividad durante su actuación docente, lo cual pudiera explicarse dado el escaso tiempo de dedicación a la universidad.

3. Muchos señalaron como no logro la escasa consecución de la independencia y autonomía en el aprendizaje, así como tampoco la independencia y autonomía para el acceso al conocimiento. Tal vez el profesor tenga mucho que ver con este logro, pero hay que tomar en cuenta también, la edad de los jóvenes y su posible inmadurez, que obstaculiza el alcance de ciertas metas. Igualmente, la inmadurez pudiera generar inseguridad a la hora del logro del dominio de las habilidades de expresión oral durante las exposiciones, punto reflejado en las respuestas de la mayoría de los estudiantes. La consecución de este logro debe ser progresivo a lo largo del tiempo.

CUADRO 21

EFICACIA

Representación de las fortalezas y debilidades de los profesores en cuanto a su *eficacia*, según la opinión de los estudiantes.

Prof. ítem	23	24	25	26	27	28	29	30	31	32	33	34
1	D	D	F	F	F	D	F	F	F	F	F	F
2	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F
3	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F
4	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F
5	D	D	D	D	D	D	D	D	D	D	F	D
6	D	D	D	D	D	D	D	D	D	D	D	D
7	D	D	D	D	D	D	D	D	D	D	D	D
8	D	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F
9	D	D	D	D	D	D	D	D	D	D	D	D
10	D	D	D	D	D	D	D	D	F	D	F	F

F= Fortaleza

D= Debilidad

En cuanto a la **PREGUNTA ABIERTA**:

Es muy importante examinar las observaciones de los estudiantes que surgieron como opiniones aportadas al final de la encuesta, a través de la pregunta abierta, observándose que todos los comentarios caracterizan e individualizan a cada profesor en su forma de ser. Se presenta esta caracterización en torno a los tres tópicos más destacados, que son en el área de la puntualidad y asistencia, la personalidad del profesor y la parte académica. Resumiendo estos tres puntos:

1. **Puntualidad**: es un tema de mucha relevancia para el estudiante, ya que la definen con claridad en las encuestas, ello refleja que los

profesores aprovecharon al máximo el tiempo, por su asistencia y puntualidad. Pese a que la asistencia fue en algunos casos factor de crítica, ya que hubo profesores que llegaban tarde y otros no asistían, hubo docentes que merecieron ser destacados por cumplidos.

2. **Personalidad del profesor:** se pueden caracterizar en este aspecto observaciones positivas y negativas. Algunos como estrictos y poco alegres, otros con maneras o actitudes inadecuadas para dirigirse a los alumnos y corregir errores. Algún profesor temperamental y poco amable. Otro que habla mucho por teléfono celular, lo que da la idea al estudiante de desinterés en las exposiciones por parte de ellos. Un profesor muy duro en sus opiniones personales, e intimidante en los exámenes. Un profesor “más profesional médico que profesor”. Otro que transmite temor en los exámenes y se “burla” de ellos. Un profesor joven, cuya juventud favorece la comunicación, ya que se pone al nivel del alumno. Y finalmente un profesor demasiado blando, el cual consideran los estudiantes que debe ser más exigente, pero que es excelente persona.
3. En el **área académica**, etiquetaron a la mayoría de los profesores como muy buenos docentes. Sin embargo, caracterizaron a un profesor (profesor número 10) como que divagaba y se desviaba del tema, siendo superficial en el contenido del tema, pese a esto lo consideraron como consejero y comprensivo, siendo él, uno de los pocos que sí hizo énfasis en las fallas individuales de los alumnos, con la finalidad de mejorarlas. En otro caso, consideraron que el profesor generaba dudas y confusiones con sus explicaciones y que no les enseñaba técnicas para reconocer las estructuras sobre el cadáver.

Todas estas manifestaciones particulares e individuales constituyen puntos básicos esenciales para conversar con los respectivos profesores,

a objeto de generar reflexión y promover los cambios apropiados y necesarios en pro de la superación pedagógica de cada uno.

CAPÍTULO V

CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES

La problemática de la calidad educativa tiene que ver con la formación académica y pedagógica del profesor. Este es un tema preocupante para la Universidad ya que el papel del profesor es fundamental como fuente cualitativa de instrucción. No solamente debe instruir para la adquisición de dominios, destrezas y habilidades cognitivas, tener cualidades de dirección y liderazgo, estimular el aprendizaje, sino también saber orientar hacia la formación ética del futuro profesional médico, con actitudes de respeto y sentido de responsabilidad social. Además debe poseer un alto sentido de compromiso y disposición para la docencia, así como un alto grado de vocación (García Llamas, 1999).

El detectar las fallas del profesor en su labor docente, es una de las prioridades que debe asumir cada cátedra en las diversas facultades universitarias, como parte de su responsabilidad educativa. Y promover en el profesor universitario la reflexión de manera prioritaria integrando su proceso de formación permanente.

Las conclusiones y recomendaciones ya han sido abordadas en el capítulo anterior, al mismo tiempo que se visualizaban y discutían los problemas de cada profesor, individualmente y en forma colectiva, ya que fueron deducidas fácilmente al observar los resultados obtenidos.

Se pueden sintetizar como sigue:

En primer lugar la universidad, o a nivel más micro, cada Cátedra, debería implantar evaluaciones periódicas del desempeño de sus docentes, independientemente del escalafón de cada uno de ellos, tomando en cuenta, no sólo la opinión de los estudiantes, sino complementando con otros métodos, como la propia autoevaluación de la gestión docente de cada profesor y la co-evaluación de sus congéneres y superiores, siendo de esta manera menos limitada la visión final obtenida. Esto con la finalidad de

descubrir las fallas, tal vez de importancia, que pudieran pasar por alto, ya que muchas veces el profesor supone que lo está haciendo bien e ignora sus carencias y debilidades que limitan la consecución de las metas docentes deseables y que son su responsabilidad.

En este trabajo en particular, donde fueron evaluados los 10 profesores del primer año en la Cátedra de Anatomía Normal I, por un número de estudiantes que formaron parte directa de los grupos de cada curso en la que se desempeñaron esos profesores, se pudo constatar que la relevancia de la figura del profesor en su desempeño pedagógico es determinante en la consecución de los resultados exitosos que se espera que los alumnos logren. El rol del profesor ha cambiado profundamente debido a los cambios de los modelos educativos a través del tiempo, hasta llegar al que se considera más adecuado: modelo constructivista-cognitivo; sin embargo el papel del docente es insustituible, sobre todo para los estudiantes que recién ingresan a la universidad, como factor de equilibrio, preparando y enseñando las oportunidades de aprendizaje y desarrollo del pensamiento a los jóvenes en su nuevo rol de independencia personal e intelectual. Tal vez, algunos profesores no tienen claras sus competencias como expertos, ya que así deberían ser y parecer ante sus estudiantes, en la práctica de la enseñanza universitaria, a objeto de no dejarlos insatisfechos, ellos son capaces de examinar con detalle ciertos parámetros del desempeño del profesor y juzgarlos acertadamente.

La reflexión de los profesores de la cátedra ante los resultados obtenidos en este trabajo, representará el primordial paso de avance para lograr los cambios requeridos en todos los aspectos evaluados; su reflexión sobre lo aquí encontrado será el primer peldaño a subir para optimizar su desempeño académico. Sobre todo, para superar ciertas fallas o debilidades detectadas, que se repiten en muchos de los profesores como característica común, esto sugiere que es imperativo hacérselo saber a cada docente, para que al reconocer y comenzar a comprender y aceptar sus fallas puedan

generarse resultados satisfactorios que mejoren sus competencias pedagógicas frente a los estudiantes. Es posible que desconozcan sus debilidades. Entre ellas se mencionan y deben discutirse primero, individualmente y luego en pequeños grupos, a objeto de buscar opciones para superarlos:

- La actualización tecnológica: no siendo suficiente el saber manejar una computadora. Las novedades tecnológicas son requerimientos que deben enriquecer al profesor para así mejora su actividad pedagógica. Esta actualización permitirá un aprendizaje activo con nuevos dinamismos de enseñanza, inclusive a larga distancia, permitiendo al alumno, entre otras cosas, revisar las veces que sean necesarias un determinado tema de interés. Nuestra desventaja es que en esta época de tecnología, los jóvenes desde temprana edad son adelantados y diestros maestros en el manejo y uso de las computadoras y sus programas, es por esto que identifican las fallas tecnológicas del profesor con gran habilidad y rapidez.

- La atención a las diferencias individuales de los alumnos para el logro de sus aprendizajes, referidas en el esquema de evaluación de los profesores de la Universidad de Puerto Rico, en la segunda dimensión, el “qué debe saber hacer” como 2ª competencia, allí se reseña que el profesor debe conocer como aprenden los estudiantes para enseñarles a hacerlo, y para esto es importante una buena interrelación profesor-alumno, donde la empatía juega un papel determinante de comunicación horizontal y de respeto mutuo. No olvidando que el aprendizaje no es igual para todos.

- El fomentar la metacognición en el estudiante para que pueda autoevaluar sus logros y diagnosticar sus necesidades de aprendizaje a través de la reflexión. Esto debe ser un punto prioritario dentro de las estrategias a generar y a promover su uso por los estudiantes.

- Desarrollar las estrategias de enseñanza que lleven al alumno a lograr el ***aprender a aprender*** como base fundamental de su progreso y autonomía.

- El desarrollar la autonomía e independencia del aprendizaje en el estudiante, es el lograr la independencia en la obtención de los conocimientos; es decir, a través de la investigación documental y de consulta a otras fuentes, con la finalidad de apropiarse del aprendizaje y del saber y ampliarlos.
- El fomento en el estudiante del trabajo en equipo en forma cooperativa, cargado de responsabilidad y apoyo mutuo para desarrollar las habilidades analíticas y críticas del grupo sobre cada tema estudiado.

Es de hacer notar que en los profesores también se identifican características positivas, resaltantes y generalizadas en su actuación pedagógica con los estudiantes, como son su desenvoltura en la actividad docente, el dominio de la técnica de comunicación verbal, la coherencia de las exposiciones de los contenidos y sus explicaciones, la cordialidad y respeto que siempre reina entre profesor y alumno, el interés en la promoción del ABP (Aprendizaje Basado en Problemas) y que todos ellos son justos en las evaluaciones.

Al tratar de realizar, de manera somera, un análisis comparativo con las características de los modelos educativos clásicos conocidos, se podría considerar que los profesores de la Cátedra de Anatomía de la Escuela Vargas se inclinan hacia muchas de las características del modelo constructivista–cognitivo, aunque persisten otras, que se han considerado y mencionado como debilidades a corregir por parte de los profesores, que aún están incluidas y pertenecen a las características que identifican al modelo clásico conductista. Esto habla a favor de una tendencia progresiva, gradual y creciente de la educación universitaria hacia el modelo dinámico de enseñanza, el mismo al consolidarse, permitirá al estudiante descubrir y construir sus propios conocimientos teniendo al profesor como facilitador del aprendizaje.

Recomendaciones:

A lo largo de las conclusiones se han venido manejando las recomendaciones sobre las carencias y debilidades de los profesores. Podría resumirse, como recomendación obligada, el sugerir a los profesores la profunda reflexión en base a los resultados obtenidos sobre su actuación docente, que fue revelada por sus alumnos, ello con la finalidad de buscar las soluciones factibles mediante reforzamientos, correcciones y mejoramientos.

Como consecuencia de esto, nacerá responsablemente en los profesores la necesidad de capacitación en ciertas competencias ineludibles, de tipo pedagógico, sobre todo a los profesores jóvenes y “novatos”, con poca experiencia, a fin de conseguir que se acerquen cada vez más al conocimiento y práctica de las tendencias actuales y modernas del modelo educativo constructivista-cognitivo, y de este modo facilitar la adaptación a esos profundos cambios que se generan en los estudiantes, en particular a su entrada en la facultad e inicio de sus estudios de medicina, de una manera más temprana.

Y de esta forma, buscar a través de SADPRO la incorporación de cursos y talleres para todos los profesores, que amplíen la gama de acción sobre ciertas estrategias docentes y mecanismos de interacción con los estudiantes, que permitan al alumno el logro de una independencia temprana sobre el manejo de su gran carga académica del primer año, en especial de la Anatomía Normal.

Bibliografía:

Amat, Oriol. 2005. El alumno o Participante. *Aprender a Enseñar. Una Visión Práctica de la Formación de Formadores*. Capítulo 2. Ediciones Gestión 2000. Barcelona. España.

Amat, Oriol. 2005. El Profesor. *Aprender a Enseñar. Una Visión Práctica de la Formación de Formadores*. Capítulo 3. Ediciones Gestión 2000. Barcelona. España.

Arredondo, Víctor; Pérez, Graciela; Aguirre, María. 2004. *Didáctica General. Manual Introductorio*. Limaza. México. (3)

Ausubel, David. 2000. Significado y Aprendizaje Significativo. Capítulo 2. *Psicología Educativa*. Editorial Trillas. México. (13)

Ausubel, David. 2000. Desarrollo Cognoscitivo y Disposición. Capítulo 6. *Psicología Educativa*. Editorial Trillas. México. (13)

Camperos, Mercedes. 1996 La Eficiencia de la Función Docente y su Autoevaluación en la UCV *Revista Análisis*. Vol. 4. CNU. Oficina de Planificación del Sector Universitario (CNU-OPSU) pp.: 7-26. Caracas.

Camperos, Mercedes. 1997. Las Variables en la investigación y evaluación educativa. Universidad Central de Venezuela. Caracas. (Manuscrito no publicado).

Camperos, Mercedes. 2005. La Evaluación del Aprendizaje ¿Es una Práctica Constructiva o de Poder? Reporte escrito de ponencia expuesta en el I Ciclo de Foros para Docentes Universitarios. UCV. Caracas. Venezuela.

Camperos, Mercedes. 2005. Componentes Básicos de un Proyecto de Evaluación Universidad Central de Venezuela. Caracas. (Manuscrito no publicado).

Camperos, Mercedes. 2008. La Evaluación Institucional en las Universidades. Escuela de Educación. Universidad Central de Venezuela. Caracas. (Manuscrito no publicado)

Celso, Rivas Balboa. (s.f.) Hacia la medición de la Eficiencia Docente. Estudio Piloto. *Perfiles N° 15 -16*. Universidad Simón Bolívar. Caracas. Venezuela.

Cohen E., Franco R. (1997) El Lenguaje de los Proyectos. Cap. 5. *Evaluación de Proyectos Sociales*. Siglo XXI Editores. México. (4)

Compendio Legislativo e Informativo (2006/2007) Escuela de Medicina “José María Vargas”. Facultad de Medicina. UCV. Caracas.

Cullen, Carlos. (1997). La calidad de la Educación como lucha por el reconocimiento. *Críticas de las Razones de Educar. Temas de filosofía de la educación*. Cap 2. Paidós. Mexico.

Delors, Jacques. 1996. La educación encierra un tesoro. Cap 7. Santillana. Ediciones UNESCO.

Díaz-Barriga, Frida; Hernández, Gerardo. (2002). Constructivismo y Aprendizaje Significativo. *Estrategias Docentes para un Aprendizaje Significativo*. Cap 2. McGraw-Hill. México.

Dorrego, Elena. 1981. Evaluación de la Eficiencia de los Docentes de la Escuela de Administración y Contaduría. Trabajo presentado ante el Consejo de Facultad de Humanidades y Educación de la UCV para optar a la categoría de Profesor Asociado. Caracas.

Fenstermacher, Gary (1989) “Tres Aspectos de la Filosofía de la Investigación sobre la enseñanza”. *La Investigación de la Enseñanza, Enfoques, Teorías y Métodos*. CAPII. Paidós Educador. Madrid.

Fernández P., Miguel (1989) *Así Enseña Nuestra Universidad. Hacia la Construcción Crítica de una Didáctica Universitaria*. Ed. de la Universidad de Salamanca. Salamanca. España.

Flores O, Rafael. (2000) Análisis de la Enseñanza y la Evaluación del Aprendizaje según los Modelos Pedagógicos. *Evaluación Pedagógica y Cognición*. Cap. III. McGraw-Hill. Colombia.

Flores O, Rafael. (2000) La evaluación de la Enseñanza. *Evaluación Pedagógica y Cognición*. Cap. VI. McGraw-Hill. Colombia.

Gaceta de la UCV 1999. Edición especial. Reglamento del Personal Docente y de Investigación de la Universidad Central de Venezuela.

García Llamas, J. L. ((1999) El profesor y la Calidad de la Educación. *Formación del Profesorado. Necesidades y Demandas* Cap. I. Ed. Praxis S.A.. Barcelona. España.

Instituto Tecnológico y de Estudios Superiores de Monterrey (s/f). Dirección de Investigación y Desarrollo Educativo. Vicerrectoría Académica. Taller dictado: *El Aprendizaje Basado en Problemas como Técnica Didáctica*. México. (Versión electrónica). Extraído en el 2004 de <http://www.sistema.itesm.mx/va/dide/inf-doc/estrategias/>

Lizardo de Álvarez, Sandra. 2008. Los buenos *Profes*. La Calidad del Docente Universitario desde la Perspectiva de los Estudiantes. Tesis Doctoral en Educación presentada ante el Consejo Directivo de la Facultad de Humanidades y Educación de la Universidad de los Andes. No publicada. Mérida.

Martínez, Alberto (1990). La enseñanza como posibilidad del pensamiento. *Revista Pedagogía y enseñanza*.

Monereo, Carles. (2002) El asesoramiento en el ámbito de las estrategias de aprendizaje. *Estrategias de Aprendizaje*. Cap 1. A. Machado Libros. Madrid. (2)

Montenegro, Ignacio. (2003) *Evaluación del Desempeño Docente, Fundamentos, Modelos e instrumentos*. Cap.1. Cooperativa Editorial Magisterio. Bogotá.

Peña, T., Gustavo. 2005. La Evaluación del Personal Docente y de Investigación en la Universidad Católica Andrés Bello. Serie Monográfica, Primera Separata. UCAB. Caracas .Venezuela.

Pérez, Ángel. (s/f). Aprendizaje, Desarrollo y Enseñanza, *Lecturas de Aprendizaje y Enseñanza*. Ed. Zero.

Porras., Alicia; **Calderón**, María Lourdes. (2005). Consideraciones para una Evaluación Docente en la Universidad de Costa Rica. *Actualidades Investigativas en Educación*. Vol 5. Universidad de Costa Rica. Facultad de Educación. Instituto de Investigación en Educación. Inie. Costa Rica.

Pozo, Ignacio y Monereo, Carles. (2002). *El Aprendizaje Estratégico*. Cap.1. Ed. Santillana. Madrid. España.

Pozo, Ignacio. (2006) Las Teorías del Aprendizaje: de la Asociación a la Construcción. *Aprendices y Maestros*. Cap 2. Ed. Alianza. Madrid. España. (6)

Pozo, Ignacio. (2006) Aprendizaje de Sucesos y Conductas. *Aprendices y Maestros*. Cap 8. Ed. Alianza. Madrid. España. (6)

Ríos, Pablo (2001). Procesos Cognitivos Básicos. Capítulo 3. *La Aventura de Aprender*. Cognitus C.A. Caracas, Venezuela.(3)

Santillán, Francisco (2006) El Aprendizaje Basado en Problemas como propuesta educativa para las disciplinas económicas y sociales apoyadas en el *B-Learning*. *Revista Iberoamericana de Educación*. ISSN: 1681-5653. Edita OEI

Sarramona, Jaume. (2000). Los Profesionales de la Educación. *Teoría de la Educación, Reflexión y Normativa Pedagógica*. Cap.5. Ariel educación. Barcelona España.

Tanzarella, Massimo. (2003) La Relación Profesor-Alumno. Cap.XII. *Manual de Psicología de la Educación*. Ed. Popular. Madrid. España.

Vasco, Eloisa. (1990). El saber pedagógico: razón de ser de la pedagogía. *Revista Pedagogía e interacción social*. Caracas.

Villarroel, Cesar. (1979). La Evaluación de la Eficiencia Docente. *Evaluación de los Aprendizajes en la Educación Superior*. Contexto Editores. Caracas. Venezuela. (2)

Villarroel, Cesar (1999) La Capacitación del Profesor Universitario: ¿Informativa o Formativa? Conferencia dictada en el Primer Encuentro Iberoamericano. Perfeccionamiento Integral del Profesor Universitario. SADPRO. UCV. Caracas.

Villarroel, Cesar (2003) Los objetos de Evaluación y Acreditación: Calidad y Excelencia. *El Sistema de Evaluación y Acreditación de las Universidades Venezolanas*. Capítulo 5. Colección Educación Superior en Venezuela. IESALC/ UNESCO. Caracas.

Villarroel, Cesar (2007) Del Concepto de Calidad. *La Calidad de la Educación Superior Latinoamericana*. Capítulo 1. Plasarte. Caracas. Venezuela.

Villarroel, Cesar (2007) De la Calidad y sus Estándares. *La Calidad de la Educación Superior Latinoamericana*. Capítulo 3. Plasarte. Caracas. Venezuela.

Weiss, Carol (2004) *Investigación Evaluativa* Cap.1. Ed. Trillas. México.(2)

Wilson, John. (1990). El Profesorado. Tendencias en Europa. *Cuadernos de pedagogía*, 185.

ANEXOS

ANEXO 1

El anexo 1 corresponde a la encuesta que completaron los profesores de la Cátedra de Anatomía, que permitió recoger la información sobre su preparación académica y profesional.

Caracas, 5 de enero del 2009

CÁTEDRA DE ANATOMÍA
Escuela de Medicina J. M. Vargas. Facultad de Medicina.
Universidad Central de Venezuela.

ENCUESTA A LOS PROFESORES DE ANATOMIA

El presente es un cuestionario que tiene como finalidad completar un estudio de investigación evaluativa de los profesores de la Cátedra de Anatomía de la Escuela Vargas, por lo que se requiere de la información sobre su historial académico y profesional. Complete los ítems requeridos, utilizando la parte de atrás de la hoja, si no le alcanzara el espacio asignado. Agradeciéndole de antemano su valiosa colaboración.

Nombre del profesor:

Profesión:

Especialidad:

Año de finalizada la especialidad:

Tiene Título Universitario de especialista? Si No

Nº total de años de experiencia docente:

Nº de años de experiencia docente en la Cátedra de Anatomía:

Escalafón docente:

(Contratado, instructor, asistente, agregado, asociado, titular)

Tiempo de dedicación:

(Convencional, medio tiempo, tiempo completo, dedicación exclusiva)

Número de cursos realizados en SADPRO (cuantos)

Nº de Cursos de ampliación (especifique)

Maestría o Doctorado en su especialidad profesional: (especifique)

Maestría o Doctorado en el área de Educación: (especifique)

Nº de investigaciones publicadas (Nº de su área profesional y Nº en el área educativa)

Producción académica (Nº de producciones en la Cátedra de Anatomía con finalidad docente y/o para el mejoramiento instruccional de los estudiantes)

Experiencias relevantes en el ejercicio de su profesión dentro de la Universidad.

Estudios no formales: tales como el dominio de otro idioma, tecnología en computación, otras. (Especifique).

ANEXO 2

El anexo 2 corresponde al modelo del Instrumento de evaluación corregido, que llenaron los estudiantes para evaluar a sus profesores de la Cátedra de Anatomía Normal de primer año.

INSTRUMENTO PARA EVALUAR LA CALIDAD DEL DESEMPEÑO DOCENTE.

Este Instrumento ha sido elaborado para recoger su opinión sobre algunos aspectos que caracterizan el desempeño pedagógico de los profesores de Anatomía Normal del primer año de la Escuela de Medicina J.M.Vargas, con el propósito de hacer cambios, corregir las fallas detectadas y mejorar su desempeño docente.

Sus respuestas son anónimas. Esto es un trabajo científico de investigación evaluativa. Por lo que le rogamos la mayor honestidad posible al momento de responder el instrumento.

Usted va a valorar cada ítem con una escala del 5 al 1, donde **5** representa el máximo valor: siempre, **4** la mayoría de las veces, **3** algunas veces, **2** rara vez y **1** representa nunca.

Seleccione el número de la escala que mejor describa a su profesor en cada ítem marcando el número correspondiente el cuadro que está al lado del enunciado.

EJEMPLO

Ejemplo: Evaluación del profesor N°1

V2	El profesor generó en Ud. hábitos de trabajo grupal	3
----	---	----------

En esta respuesta Ud. considera que el profesor que evalúa generó algunas veces los hábitos de trabajo grupal. A veces si, a veces no.

5: Siempre	4: la mayoría de las veces	3: algunas veces	2: rara vez	1: nunca
----------------------	-----------------------------------	-------------------------	--------------------	-----------------

Usted considera que el profesor mientras realiza su actividad docente

		Nunca 1	Rara vez 2	Algunas veces 3	La mayoría de las veces 4	Siempre 5
V1	En cada clase teórica o práctica, demostró conocimientos amplios sobre el tema que se estudiaba.					

V1	Su presentación era amena y organizada.					
V1	Utilizaba tecnología actualizada.					
V2	Había coherencia en la exposición de los contenidos y en sus explicaciones.					
V2	Generó en Ud. gran interés para estudiar y aprender.					
V2	Su enseñanza fue adecuada para los intereses, necesidades y expectativas de los estudiantes.					
V2	Le enseñó a Ud. y a los alumnos a <i>aprender a aprender</i> .					
V2	Consideró las diferencias individuales de cada alumno e identificó las fallas de conocimientos para corregirlas.					
V2	Utilizó alguna estrategia para que Ud. aprendiera destrezas manuales o habilidades para adquirir conocimientos.					
V2	Promovió en Ud. la investigación del conocimiento ya sea a través de revisiones bibliográficas, elaboración de maquetas u otro procedimiento.					
V2	Su expresión oral era amena, con tono audible, timbre agradable y buena pronunciación					
V2	Utilizaba vocabulario científico y académico para la asignatura, vocabulario amplio, expresión oral fluida, sin repeticiones o muletillas					
V2	Promovió el ABP de manera satisfactoria y conveniente para lograr un buen aprendizaje.					
V2	Lo ayudó a reflexionar y razonar sobre el conocimiento y su aprendizaje.					
V2	Lo orientó hacia la adquisición de diferentes métodos de estudio					
V2	Generó en Ud. la responsabilidad individual y en equipo para los					

	trabajos asignados					
V2	Considera que las evaluaciones de los aprendizajes del profesor lo ayudaron a aprender lo que no sabía y estaban ajustados a lo dispuesto en el programa.					
V2	Ud. considera que él (ella) fue justo (a) en la evaluación.					
V2	Aceptaba la diversidad de opiniones					
V2	Existió cordialidad y respeto profesor/alumno lo que generó buena comunicación					
Gracias a su profesor Usted...						
V3	Logró el dominio de estrategias estudio					
V3	Logró el dominio de hábitos de trabajo intelectual					
V3	Logró la independencia para el acceso al conocimiento					
V3	Superó las fallas de conocimientos y logró un buen aprendizaje del tema					
V3	Comprendió totalmente el tema estudiado, sin confusiones					
V3	Se interesó en la investigación del conocimiento, revisando en varios libros los temas a estudiar o algún tema en particular					
V3	Incrementó el interés por la asignatura de Anatomía, dada su importancia académica y profesional					
V3	Logró la independencia y autonomía en el aprendizaje					
V3	Dominó habilidades de expresión oral durante las exposiciones, adquiriendo seguridad y confianza					
V3	Aprendió anatomía.					

Observaciones: (Puntualidad, asistencia y cualquier otro aspecto que consideres importante)

ANEXO 3

El anexo 3 corresponde a un gráfico individual por profesor, que recoge el resultado porcentual de las tres variables que definen la calidad de su desempeño docente, según manifestaron los estudiantes en el instrumento. Adicionalmente, se anexa el cuadro esquemático de organización de los datos.

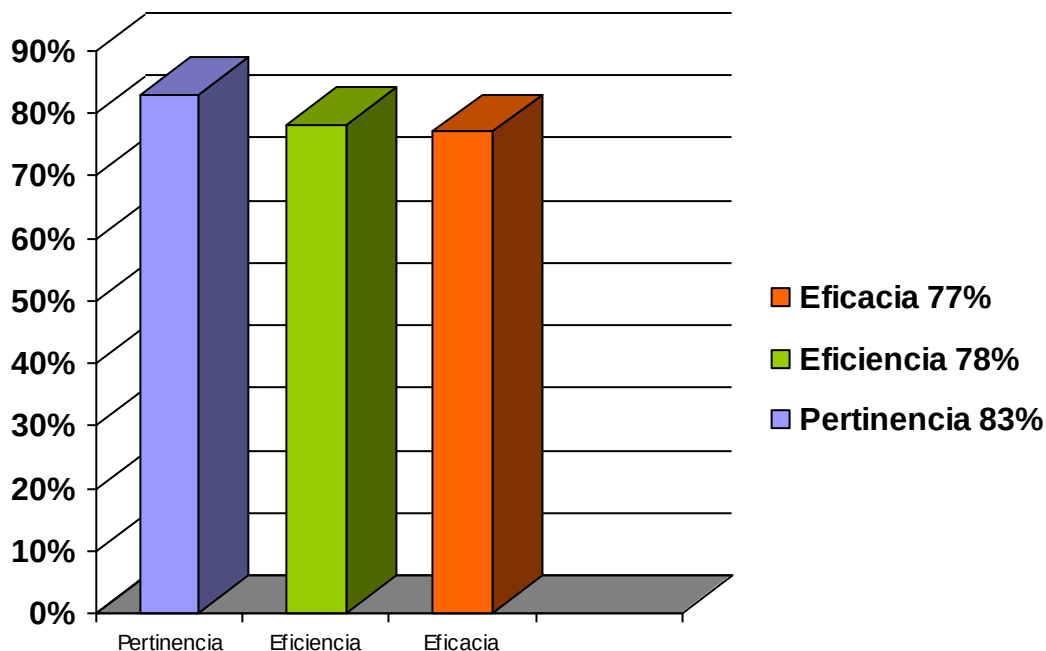
GRÁFICO 1

Resultado porcentual de cada una de las tres variables que definen la calidad, según manifestaron los estudiantes en el instrumento.

PROFESOR N° 1

Escalafón: Instructor por concurso

Años en la UCV: 4



REPRESENTACIÓN DE LA CALIDAD DEL PROFESOR N° 1

Profesor N° 1		
Pertinencia (V1)	Eficiencia (V2)	Eficacia (V3)
MUY BUENO (83%)	BUENO (78%)	BUENO (77%)
Promedio total: 79%		
BUENA CALIDAD		

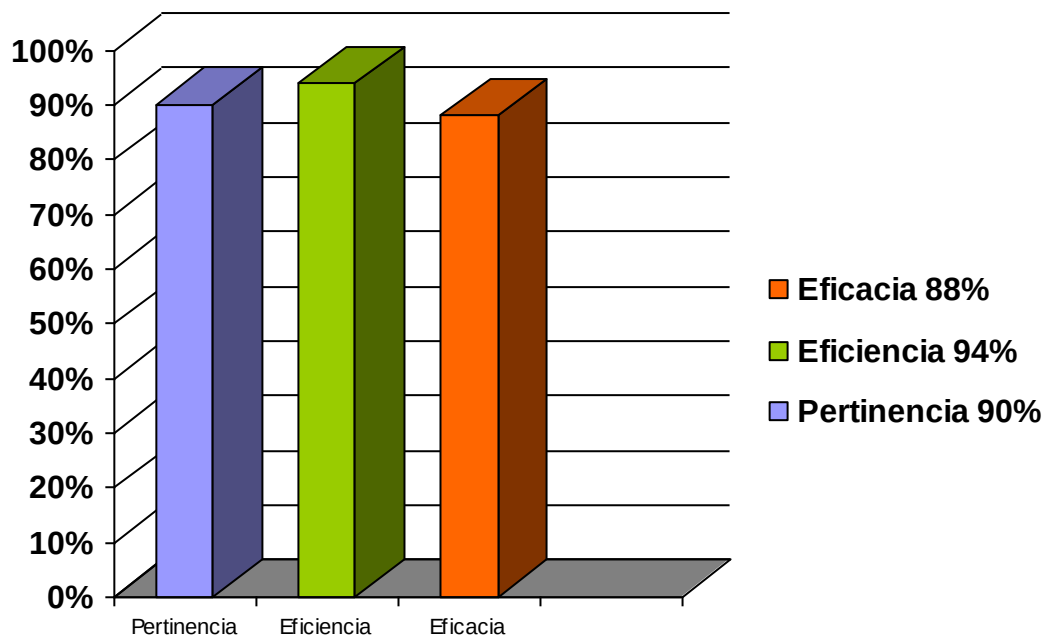
GRÁFICO 2

Resultado porcentual de cada una de las tres variables que definen la calidad, según manifestaron los estudiantes en el instrumento.

PROFESOR N° 2

Escalafón: Profesor Agregado

Años en la UCV: 30



REPRESENTACIÓN DE LA CALIDAD DEL PROFESOR N° 2

Profesor N° 2		
Pertinencia (V1)	Eficiencia (V2)	Eficacia (V3)
EXCELENTE (90%)	EXCELENTE (94%)	MUY BUENO (88%)
Promedio total: 91%		
EXCELENTE CALIDAD		

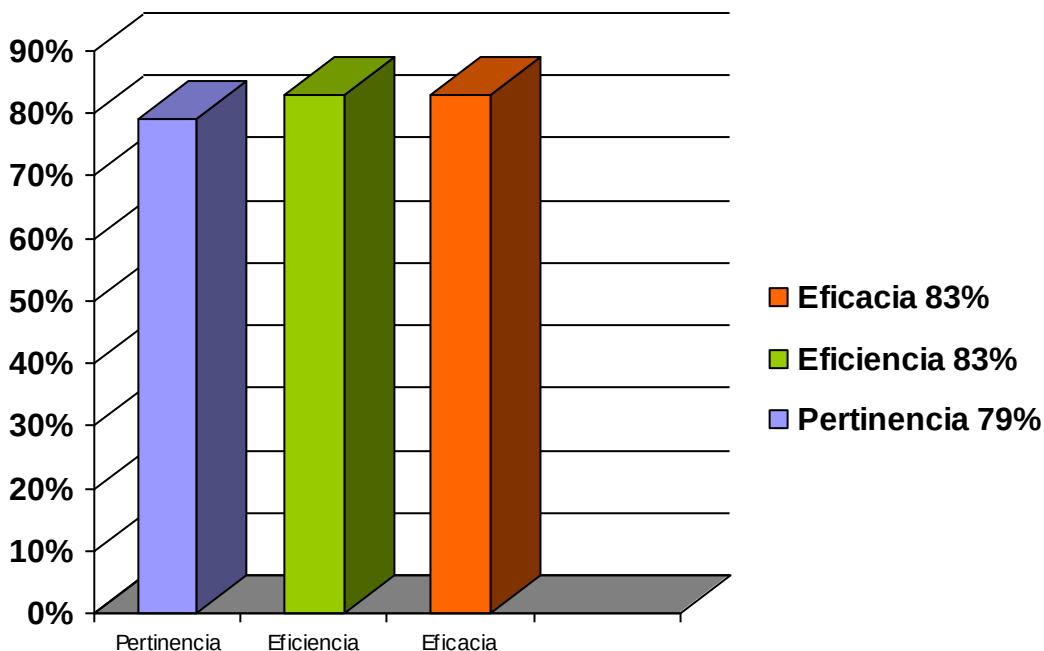
GRÁFICO 3

Resultado porcentual de cada una de las tres variables que definen la calidad, según manifestaron los estudiantes en el instrumento.

PROFESOR N° 3

Escalafón: Profesor Asociado

Años en la UCV: 17



REPRESENTACIÓN DE LA CALIDAD DEL PROFESOR N° 3

Profesor N° 3		
Pertinencia (V1)	Eficiencia (V2)	Eficacia (V3)
BUENA (79%)	MUY BUENA (83%)	MUY BUENO (83%)
Promedio total: 82%		
MUY BUENA CALIDAD		

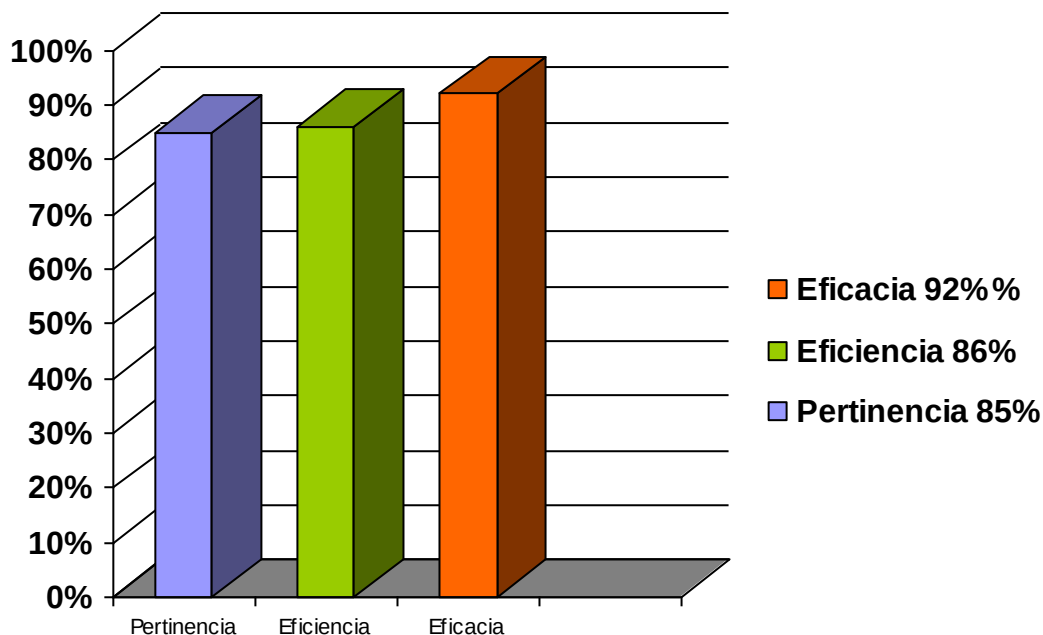
GRÁFICO 4

Resultado porcentual de cada una de las tres variables que definen la calidad, según manifestaron los estudiantes en el instrumento.

PROFESOR N° 4

Escalafón: Instructor por concurso

Años en la UCV: 13



REPRESENTACIÓN DE LA CALIDAD DEL PROFESOR N° 4

Profesor N° 4		
Pertinencia (V1)	Eficiencia (V2)	Eficacia (V3)
MUY BUENA (85%)	MUY BUENA (86%)	EXCELENTE (92%)
Promedio total: 88%		
MUY BUENA CALIDAD		

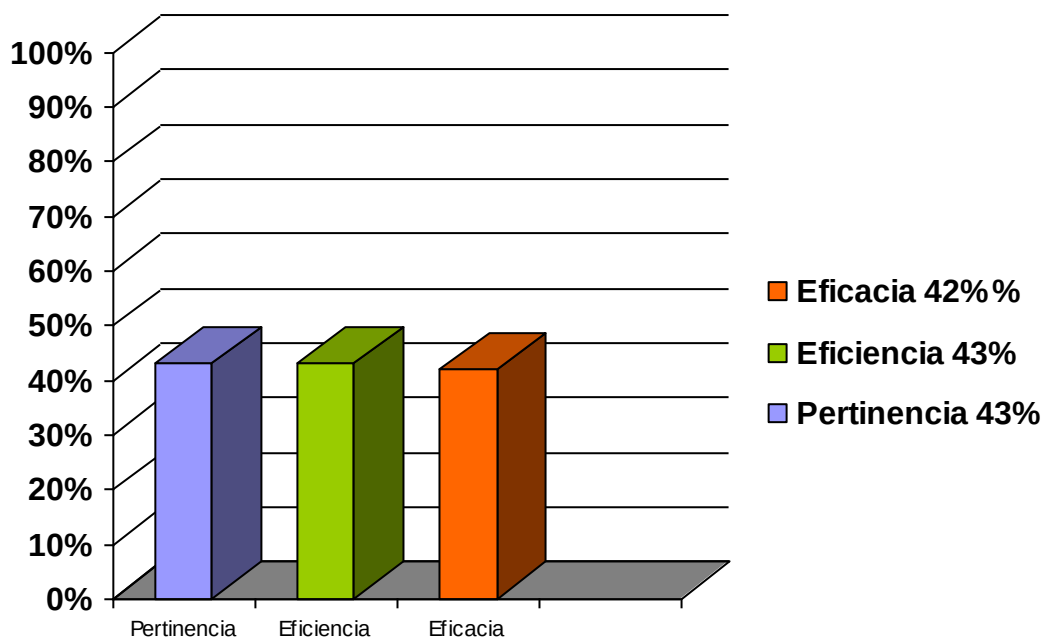
GRÁFICO 5

Resultado porcentual de cada una de las tres variables que definen la calidad, según manifestaron los estudiantes en el instrumento.

PROFESOR N° 5

Escalafón: Instructor por concurso

Años en la UCV: 7



REPRESENTACIÓN DE LA CALIDAD DEL PROFESOR N° 5

Profesor N° 5		
Pertinencia (V1)	Eficiencia (V2)	Eficacia (V3)
MUY DEFICIENTE (43%)	MUY DEFICIENTE (43%)	MUY DEFICIENTE (42%)
Promedio total: 43%		
CALIDAD: MUY DEFICIENTE		

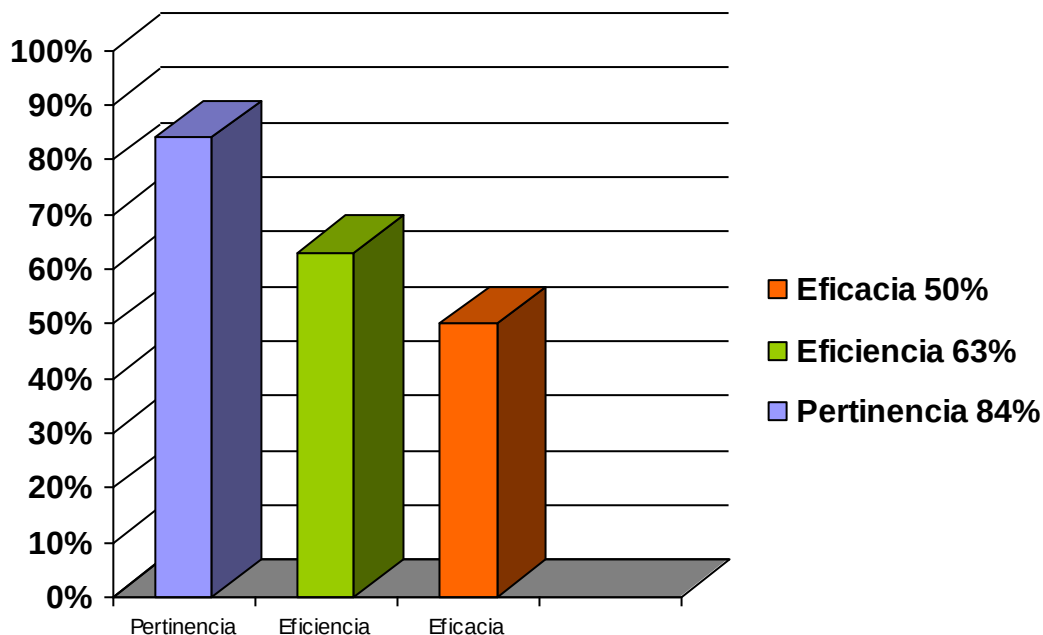
GRÁFICO 6

Resultado porcentual de cada una de las tres variables que definen la calidad, según manifestaron los estudiantes en el instrumento.

PROFESOR N° 6

Escalafón: Instructor por concurso

Años en la UCV: 1



REPRESENTACIÓN DE LA CALIDAD DEL PROFESOR N° 6

Profesor N° 6		
Pertinencia (V1)	Eficiencia (V2)	Eficacia (V3)
MUY BUENA (84%)	DEFICIENTE (63%)	MUY DEFICIENTE (50%)
Promedio total: 66%		
CALIDAD: DEFICIENTE		

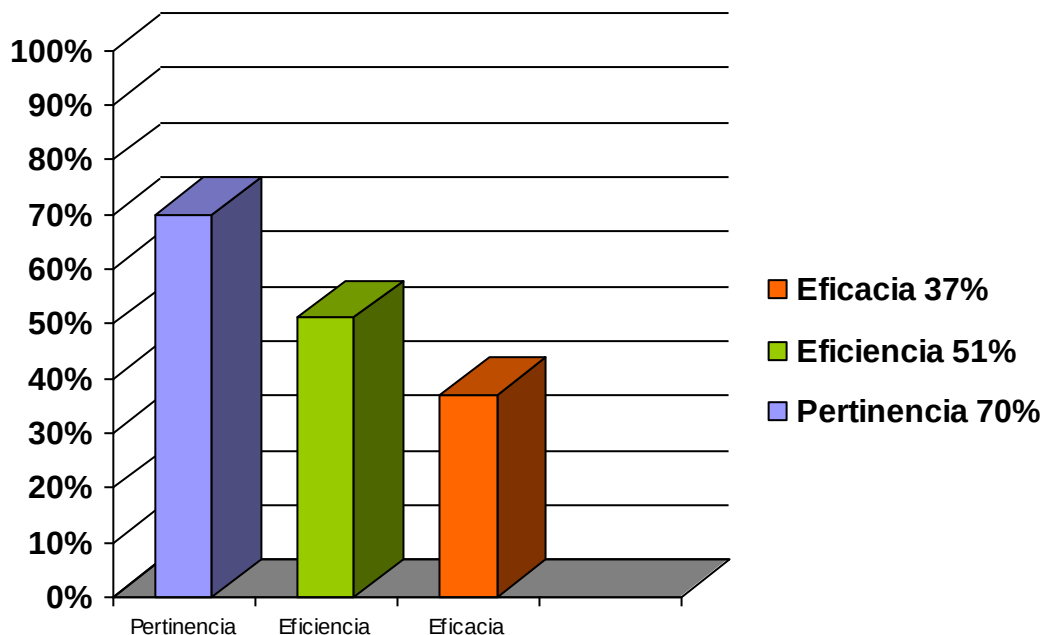
GRÁFICO 7

Resultado porcentual de cada una de las tres variables que definen la calidad, según manifestaron los estudiantes en el instrumento.

PROFESOR N° 7

Escalafón: Profesor Asistente

Años en la UCV: 18



REPRESENTACIÓN DE LA CALIDAD DEL PROFESOR N° 7

Profesor N° 7		
Pertinencia (V1)	Eficiencia (V2)	Eficacia (V3)
BUENA (70%)	MUY DEFICIENTE (51%)	MUY DEFICIENTE (37%)
Promedio total: 53%		
CALIDAD: MUY DEFICIENTE		

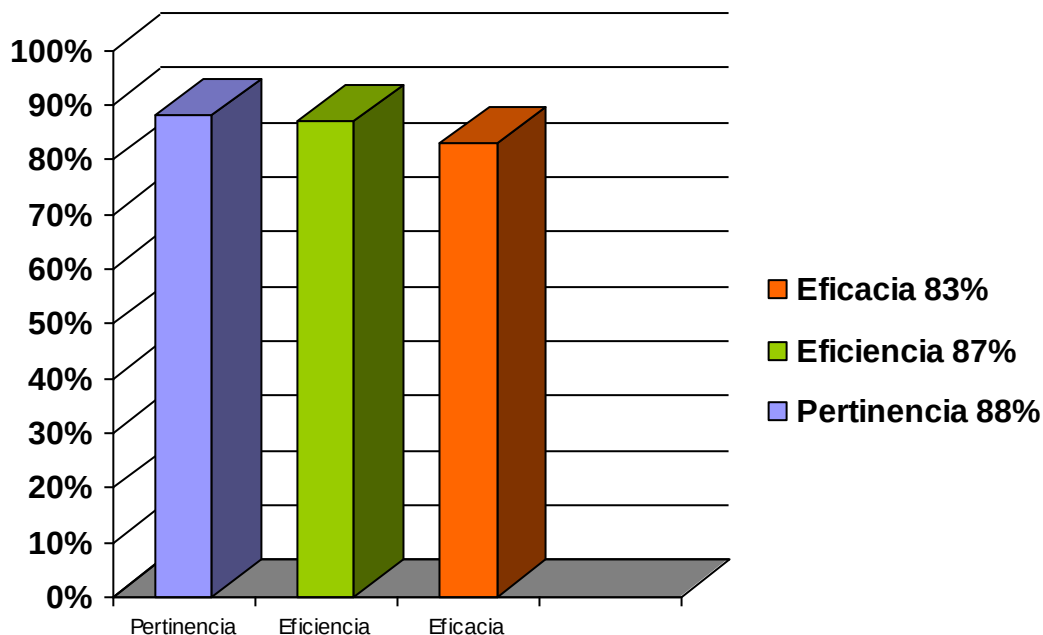
GRÁFICO 8

Resultado porcentual de cada una de las tres variables que definen la calidad, según manifestaron los estudiantes en el instrumento.

PROFESOR N° 8

Escalafón: Instructor por concurso

Años en la UCV: 10



REPRESENTACIÓN DE LA CALIDAD DEL PROFESOR N° 8

Profesor N° 8		
Pertinencia (V1)	Eficiencia (V2)	Eficacia (V3)
MUY BUENA (88%)	MUY BUENA (87%)	MUY BUENA (83%)
Promedio total: 86%		
MUY BUENA CALIDAD		

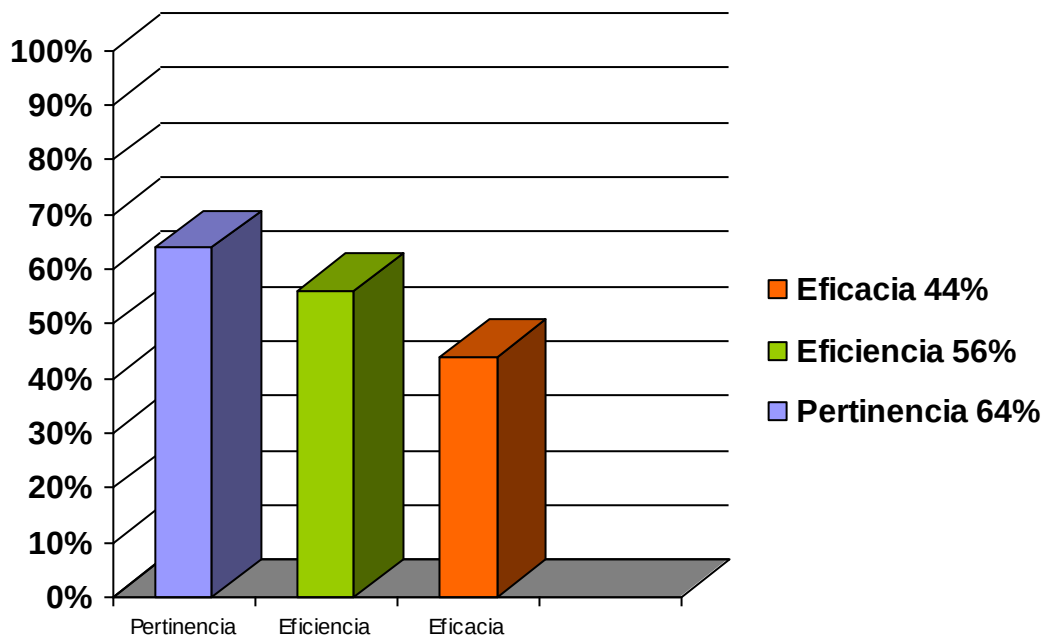
GRÁFICO 9

Resultado porcentual de cada una de las tres variables que definen la calidad, según manifestaron los estudiantes en el instrumento.

PROFESOR N° 9

Escalafón: Profesor Agregado

Años en la UCV: 11



REPRESENTACIÓN DE LA CALIDAD DEL PROFESOR N° 9

Profesor N° 9		
Pertinencia (V1)	Eficiencia (V2)	Eficacia (V3)
DEFICIENTE (64%)	MUY DEFICIENTE (56%)	MUY DEFICIENTE (44%)
Promedio total: 55%		
CALIDAD: MUY DEFICIENTE		

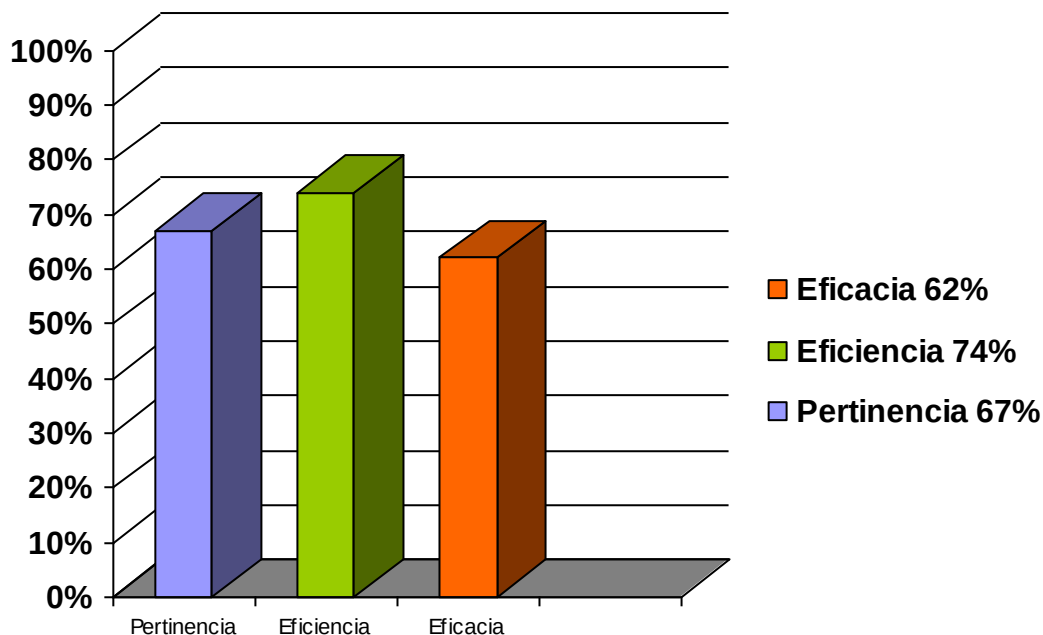
GRÁFICO 10

Resultado porcentual de cada una de las tres variables que definen la calidad, según manifestaron los estudiantes en el instrumento.

PROFESOR N° 10

Escalafón: Instructor por concurso

Años en la UCV: 14



REPRESENTACIÓN DE LA CALIDAD DEL PROFESOR N° 10

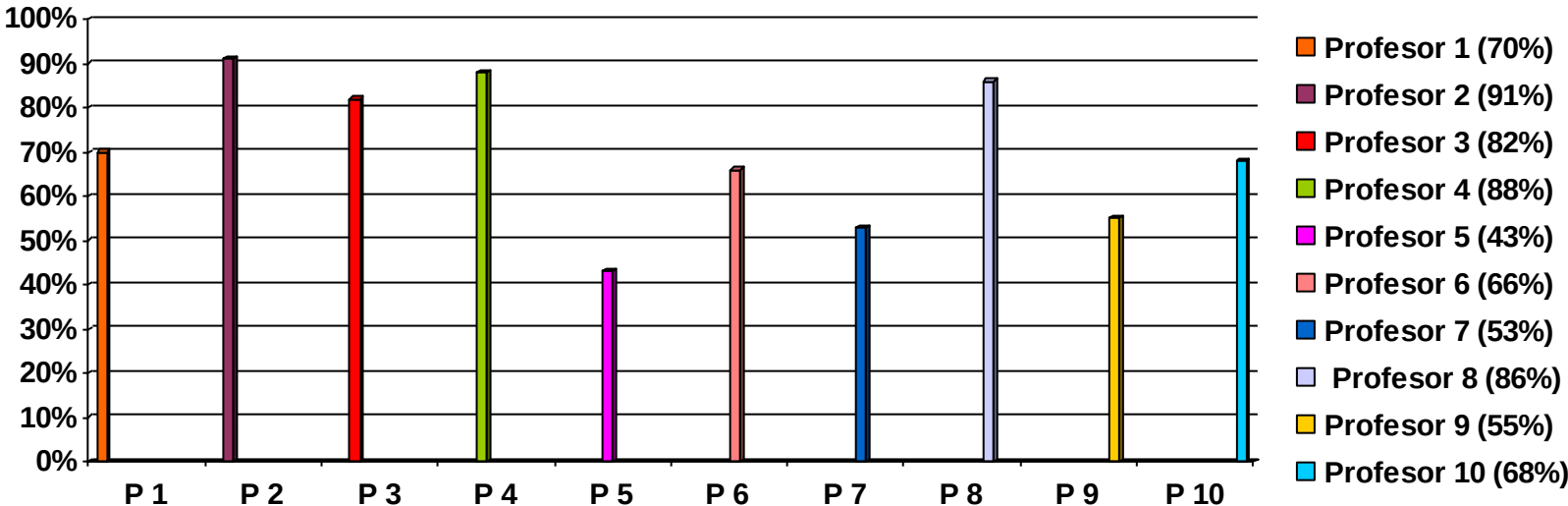
Profesor N° 10		
Pertinencia (V1)	Eficiencia (V2)	Eficacia (V3)
DEFICIENTE (67%)	BUENA (74%)	DEFICIENTE (62%)
Promedio total: 68%		
CALIDAD: DEFICIENTE		

ANEXO 4

El anexo 4 corresponde al **gráfico global** que contrasta los resultados obtenidos de todos los profesores, de manera porcentual donde se define la calidad de cada profesor, según la opinión de los estudiantes.

GRÁFICO 11

Gráfico global comparativo que representa la calidad del desempeño docente de todos los profesores evaluados por los estudiantes



CUADRO QUE REPRESENTA LOS RESULTADOS DEL PORCENTAJE Y LA CALIDAD DE CADA PROFESOR, SEGÚN EL ESTÁNDAR ELABORADO

PROF. 1	PEOF. 2	PPROF. 3	PROF.4	PROF.5	PROF. 6	PROF. 7	PROF. 8	PROF. 9	PROF. 10
70% UENO	91% EXCELENTE	82% MUY BUENO	88% MUY BUENO	43% MUY DEFICIENTE	66% DEFICIENTE	53% MUY DEFICIENTE	86% MUY BUENO	55% MUY DEFICIENTE	68% DEFICIENTE

