



**Universidad Central de Venezuela
Facultad de Ciencias Jurídicas y Políticas
Centro de Estudios de Postgrado
Especialización en Derecho y Política Internacional**

**El Poder Inteligente (*Smart Power*) en las Relaciones Internacionales:
Política Exterior de la Federación de Rusia 2014 y 2015 con respecto al
caso de Ucrania**

Autor:

Abg. Alí M. Rojas Ramírez

Tutora:

Dra. Rosa María Pérez

Caracas, noviembre 2016

DEDICATORIA

A mi hijo Asier, quien con su mirada y su sonrisa es el principio de un nuevo paradigma transformador de mi vida.

AGRADECIMIENTOS

A toda mi familia por haberme impulsado a seguir con mis estudios en sus diferentes formas.

Agradecimiento a mis compañeras y compañeros de la especialidad por haber sido parte de mi inspiración en mis estudios de cuarto nivel.

Agradecimiento a la profesora Rosa María Pérez, Jonnathan Benavidez, Carlos Luna y Fernando Falcón por las luces de conocimiento otorgadas en la academia.

Agradecimiento a la Universidad Central de Venezuela y en especial al Centro de Estudios de Postgrado de la Facultad de Ciencias Jurídicas y Políticas.

CONTENIDO GENERAL

Resumen.....	vii
Introducción.....	viii
CAPITULO I.....	10
LOS PRINCIPALES ASPECTOS TEÓRICOS Y METODOLÓGICOS.....	10
1. Planteamiento del problema.....	10
1.1. Propósito u objeto de estudio.....	10
1.2. Motivación para la selección del tema.....	12
1.3. Justificación.....	15
1.4. Antecedentes.....	17
1.5. Ubicación contextual en el ámbito teórico y empírico.....	17
1.6. Razones teórico prácticas que justifican la vigencia del problema.....	18
1.7. Diseño de la investigación.....	18
1.8. Estructura del proyecto de investigación.....	18
1.9. Formulación del problema o interrogantes de la investigación.....	19
1.10. Objetivos generales y específicos.....	19
1.10.1. Título del TEG.....	19
1.10.2. Objetivo General.....	19
1.10.3. Objetivos Específicos.....	20
1.11 Marco teórico.....	20
1.11.1. Consideraciones generales.....	20
1.11.2. Definición de términos básicos.....	21
1.12. Metodología.....	22
1.12.1. Diseño de investigación.....	22
1.12.2. Tipo de investigación.....	23
1.12.3 Nivel de Investigación.....	23

CAPITULO II.....	24
LAS PRINCIPALES DIRECTRICES DE LA POLÍTICA EXTERIOR DE LA FEDERACIÓN DE RUSIA EN LA ACTUALIDAD CON RELACIÓN AL PODER INTELIGENTE.....	24
2.1. Esquema de las principales directrices del Poder Inteligente de la Federación de Rusia.....	24
2.2 El interés nacional de la Federación de Rusia.....	26
2.3 Concepto de Seguridad Nacional de la Federación de Rusia.....	27
2.3.1 La estrategia de Seguridad Nacional rusa hasta el año 2020.....	28
2.4. Doctrina militar de la Federación de Rusia.....	30
2.5. Documento sobre política exterior de la Federación de Rusia.....	31
CAPÍTULO III.....	33
EL IMPACTO DEL CONFLICTO RUSO UCRANIANO EN LA ACTUALIDAD INTERNACIONAL, IDENTIFICANDO LA APLICACIÓN DEL PODER INTELIGENTE.....	33
3.1. Impacto del conflicto entre la Federación de Rusia y Ucrania.....	33
3.2. El Poder Blando (<i>Soft Power</i>) dentro del impacto del conflicto ruso ucraniano.....	35
3.2.1 Los Juegos Olímpicos de Invierno en Sochi 2014 y del 16° Gran Premio de la Fórmula 1 como estrategias geopolíticas.....	36
3.2.2 Referéndum en la Península de Crimea 2014.....	38
3.2.3 Gira del Presidente Vladimir Putin en la República Popular de China y en la República de la India 2014.....	42
3.2.4 Los Acuerdos de Minsk del 2014 y 2015.....	45
CAPÍTULO IV.....	51
EL IMPACTO DEL PODER INTELIGENTE DE LA FEDERACIÓN DE RUSIA EN LAS RELACIONES INTERNACIONALES, ANALIZANDO SU TRÁNSITO AL PODER DURO EN LA POLÍTICA EXTERIOR ACTUAL.....	52

4.1. Discurso del presidente Vladimir Putin en la Asamblea General de la ONU 2015.....	53
4.2. La cooperación militar en el caso de la guerra civil en la República Árabe Siria 2015.....	56
4.2.1 Desde la Primavera Árabe hasta la guerra civil en la República Árabe Siria.....	58
4.2.2 Cooperación militar de la Federación de Rusia en el conflicto de la República Árabe Siria.....	59
4.2.3. Alta tensión entre la Federación de Rusia con la República de Turquía.....	61
4.3. El restablecimiento de las relaciones políticas entre la Federación de Rusia y la República de Turquía 2016.....	63
4.3.1. Intento de golpe de Estado en Turquía.....	63
4.3.2. Reunión del presidente Vladimir Putin con el presidente Recep Tayyip Erdogan para crear una alianza táctica en el caso de la República Árabe Siria.....	65
Conclusiones.....	68
Referencias bibliográficas.....	71
Fuentes electrónicas.....	74

**Universidad central de Venezuela.
Facultad de ciencias jurídicas y Políticas.
Centro de estudios de postgrado.
Especialización en Derecho y Política Internacionales**

**El Poder Inteligente (*Smart Power*) en las Relaciones Internacionales:
Política Exterior de la Federación de Rusia 2014 y 2015 con respecto al
caso de Ucrania**

Autor: Abg. Alí Rojas Ramírez

Tutora: Dra. Rosa María Pérez

Fecha: Noviembre 2016

RESUMEN

El presente Trabajo Especial de Grado para optar por el título de Especialista en Derecho y Política Internacional de la Facultad de Ciencias Jurídicas y Políticas, tiene como objetivo transversal un amplio análisis del impacto de la política exterior aplicada desde el concepto del Poder Inteligente (*Smart Power*) de la Federación de Rusia con relación al conflicto en Ucrania por la península de Crimea, con el cual se quiere demostrar que la combinación del Poder Suave y del Poder Duro pueden proporcionar al Estado una gran fuerza para controlar el ambiente y los resultados de una situación que amenaza el interés nacional históricamente desde el punto de vista geopolítico, militar y económico en la región de Europa del este.

Descriptores: Poder Inteligente, conflicto, Estado, interés nacional, geopolítico.

**Central University of Venezuela
Faculty of Legal and Political Sciences
Center for postgraduate studies
Specialization in International Law and Policy**

**The Smart Power in International Relations: Foreign Policy of the
Russian Federation 2014 and 2015 with respect to the case of Ukraine**

Author: Abg. Alí Rojas Ramírez

Tutor: Dr. Rosa María Pérez

Date: November 2016

SUMMARY

The present Special Work of Degree to opt for the title of Specialist in Law and International Politics of the Faculty of Legal and Political Sciences, has transversal objective a broad analysis of the impact of the foreign policy applied from the concept of Smart Power) Of the Russian Federation in relation to the conflict in Ukraine by the Crimean peninsula, which seeks to demonstrate that the combination of the Soft Power and the Hard Power can provide the State with a great force to control the environment and the results of a situation that threatens the national interest historically from the geopolitical, military and economic point of view in the region of Eastern Europe.

Descriptors: Intelligent Power, conflict, State, national interest, geopolitical.

INTRODUCCIÓN

Después de la segunda guerra mundial surgieron dos bloques de poder político que eran ideológicamente contrapuestos, el primero liderizado por los Estados Unidos de América (EUA) que levantaba las banderas del capitalismo y el segundo conducido por la Unión de Repúblicas Socialistas Soviéticas (URSS) con una visión comunista; ambos estuvieron en una permanente pugna que el mundo catalogó como Guerra Fría, la cual tuvo fin a comienzos de la década de los años 1990 con la disolución de la URSS debido a los problemas estructurales de su economía en donde EUA emerge como única potencia reinante.

Durante los últimos años el mundo ha estado viviendo en un paradigma político donde el centro del poder está basado en el occidente y sus aliados con un sistema económico totalmente capitalista, dominado por la hegemonía de los EUA el cual históricamente está acostumbrado a tener el control de ambiente y resultado en las organizaciones internacionales al igual que en el ámbito militar con la finalidad de garantizar su interés nacional, como por ejemplo muy bien lo demostró después de los atentados del 11 de septiembre del año 2001.

En éste orden de ideas, podemos observar que la seguridad y defensa de una nación conforma una parte fundamental del realismo político de cualquier país en la agenda internacional donde paralelamente se desarrollan durante las últimas décadas los discursos antiimperialistas y el renacimiento de la Federación de Rusia con una visión imperial en un mundo moderno.

Ahora bien, ésto amerita la aplicación correcta y eficaz del concepto del Poder Inteligente en sus diferentes escenarios coyunturales por parte de la Federación de Rusia como lo es en el caso que tiene contra Ucrania por la

Península de Crimea, la cual le da mayor proyección geopolítica, económica y militar idealizando un imperio ruso, oponiéndose al acercamiento militar que la Organización del Tratado del Atlántico Norte (OTAN) está realizando en las fronteras de su enemigo histórico que amenaza el orden mundial tradicional.

En éste contexto, es de carácter esencial señalar que el constructivismo social de la política del poder como lo plantea Alexander Wendt, no sólo se fundamenta en su elemento histórico o como se indicó supra con el desarrollo dialéctico del hegemon como potencia mundial y el renacimiento del imperio ruso, sino también en el orden civilizacional, ya que para la Federación de Rusia se le hace más fácil cooperar de forma sistémica con el movimiento separatista en la península de Crimea debido a la simbiótica identidad cultural que existe por ser una región fronteriza y haber pertenecido a la antigua URSS y al antiguo imperio ruso.

No obstante, Ucrania al igual que cualquier Estado soberano defenderá sus intereses de forma disciplinada con más fuerza al estar respaldado por EUA y la Unión Europea, los cuales ven como una amenaza latente la expansión rusa, ya que en cierta manera éstos últimos están atados de manos por ser grandes dependientes del gas que le suministra la Federación de Rusia para su desarrollo y dinámica social.

Entonces, las relaciones internacionales entre éstos Estados soberanos estará supeditada a los intereses nacionales según el plan de desarrollo holístico que posean y su visión multicultural que determinará las coaliciones de poder de forma estratégica o táctica, según se logren identificar en ese proceso estructural de adaptación dentro del marco político, económico, militar que vaya más allá del liberalismo y del constructivismo con la finalidad de crear un nuevo paradigma integrador.

CAPÍTULO I

LOS PRINCIPALES ASPECTOS TEÓRICOS Y METODOLÓGICOS

1. Planteamiento del problema

1.1. Propósito u objeto de estudio

La presente investigación tiene como objeto fundamental el estudio analítico del impacto que tiene el Poder Inteligente como parte de la política exterior de la Federación de Rusia en el caso polémico de la Península de Crimea durante los años 2014 y 2015 en base a un estudio documental que nos permitirá desarrollar un conjunto de elementos concretos destinados a analizar el concepto del Poder Inteligente dentro del tablero político internacional, donde existen coaliciones y alianzas estratégicas de adversarios que tienen muchos intereses en la región para contener el renacimiento del imperialismo ruso.

Por tal razón es fundamental recordar que al finalizar la II Guerra Mundial (1945); surgieron dos bloques de poder dominantes liderizados por la Unión de Repúblicas Socialistas Soviéticas (URSS) y los Estados Unidos de América (EUA) que eran totalmente contradictorios uno del otro, donde hubo un enfrentamiento predominantemente ideológico, político, económico entre el comunismo soviético contra el capitalismo norteamericano.

Dicho enfrentamiento se plasmó en hechos históricos como lo fueron entre Alemania Occidental contra la Alemania Oriental, la guerra entre Corea del Norte y Corea del Sur, la guerra de Vietnam, las amenazas de invadir Cuba por parte de los EUA, la escalada de misiles nucleares, la carrera espacial, entre muchas otras disputas que ocasionaron un estado de conmoción mundial.

Sin embargo, al final de la década de los 1980 y comienzos de la década de 1990, finalizó la Guerra Fría y EUA se levanta como la nación

más poderosa del planeta tras la autodestrucción económica del comunismo de la URSS. Donde comenzó a surgir la democracia liberal como sistema de gobierno que planteó el politólogo y escritor Francis Fukuyama en su libro llamado “El fin de la historia y el último hombre”, (1992).

Ahora bien, podemos decir que actualmente la Federación de Rusia regresa con una presencia creciente al escenario político mundial y en vista de éste reacomodo de fuerzas, es trascendental generar estrategias que permitan por parte de los Estados garantizar la soberanía, seguridad y defensa para poder gobernar acorde a los intereses nacionales, superando métodos aplicados en el pasado y desarrollando un concepto novedoso de forma simultánea, como lo es el de Poder Inteligente que está integrado por el Poder Blando (*Soft Power*) con el denominado Poder Duro (*Hard Power*).

A continuación, con éste trabajo documental pretendemos conocer la eficacia y la eficiencia de éste interesante concepto denominado Poder Inteligente, el cual se viene desarrollando de forma práctica en la agenda internacional con los temas duros (hard issues) y así comenzar a cambiar las reglas del juego de la democracia liberal que se impuso después de la caída de la URSS y regresando al realismo político después de los atentados del 11 de septiembre del año 2001, en confrontación con el retorno de los discursos antiimperialistas.

Ciertamente, el concepto de Poder Inteligente es la fusión entre un primer concepto denominado el Poder Blando y un segundo concepto llamado el Poder Duro; como dice Joseph Nye, (2004), cuyo autor es el padre de dichas teorías. El Poder Blando es aquella habilidad de un Estado u otro sujeto internacional para influenciar en el comportamiento de otros y así obtener los resultados deseados utilizando esencialmente la cultura, los valores políticos y todo lo relacionado con la política exterior como herramientas de dominio sin caer en coacción alguna, sino mediante una

sutil seducción.

Con relación al segundo método llamado el Poder Duro, no es otro que la acción generada por la fuerza, en base a la capacidad militar o económica que se posea para obtener algún fin u objetivo específico en la agenda mundial. Así como lo desarrolla el estadounidense Joseph Nye, en “La Cultura vence a los Misiles”, (2005).

“Conviene destacar que en el mundo académico de las relaciones internacionales, se ha discutido, sobre quién fue el primero en introducir el término de *Smart Power*. De cualquier modo, la revista norteamericana *Foreign Policy* – de gran prestigio mundial en el estudio y análisis de las relaciones internacionales–, publicó en 2004, un artículo escrito por Suzanne Nossel, que recibió este título, marcando así la “institucionalización del término”. Pérez, (2012).

1.2. Motivación para la selección del tema

En éste sentido, el presente Trabajo Especial de Grado (TEG), tendrá como estructura al Poder Inteligente transversalizado en una línea del tiempo esquematizada que partirá de la casi excelente inauguración de las Olimpiadas de Invierno que se realizaron en Sochi 2014, pasando por la gira que realizó el Presidente Vladimir Putin en China y la India para concretar acuerdos bilaterales en materia energética, de seguridad y defensa, tomando en cuenta el histórico discurso de Rusia en la Organización de las Naciones Unidas (ONU) en septiembre del 2015, hasta su decisión de incursionar militarmente en el conflicto la República Árabe Siria y posteriormente establecer alianzas coyunturales con la República de Turquía.

Además, parte de los objetivos del trabajo es examinar el impacto que tiene el conflicto ruso-ucraniano, ya que en la actualidad debido a esa pugna política, militar y social que se viene desarrollando en los últimos años, ha surgido otra de índole económica que ha afectado la región, ya que

“Ucrania es el tercer exportador de trigo y maíz del mundo; en el caso de Rusia, ésta suministra una cuarta parte de las necesidades europeas de gas, en gran parte a través de gasoductos que atraviesan Ucrania”; señalado por Marcelo Justo BBC Mundo (2014).

En el desarrollo del trabajo identificaremos los diferentes elementos del Poder Inteligente que está aplicando la Federación de Rusia en el territorio de Ucrania enmarcados en la línea del tiempo arriba comentada, tomando en consideración el apoyo a nivel internacional del referéndum que hizo el pueblo de la Península de Crimea, el cual obtuvo como resultado un 80% de participación del cual el 96,77% decidió a favor de la adhesión de la provincia a la Federación de Rusia, según lo dio a conocer Mijaíl Másishev, jefe de la comisión electoral de la república autónoma ucraniana de Crimea.

En éste sentido, también conoceremos el poderoso impacto que ha tenido el Poder Inteligente aplicado por la Federación de Rusia en sus relaciones internacionales actuales, ya que es válido señalar que con el liderazgo de Vladimir Putin; el país viene creciendo de forma significativa, fortaleciendo el territorio ruso dentro del marco de la seguridad y defensa, ante el cerco político y militar que la Organización del Tratado de Atlántico Norte (OTAN) como herramienta de los EUA que quiere imponer para contener la expansión política del emergente imperio ruso que vuelve a desafiar al occidente con tan solo su presencia.

Dentro de éste orden de ideas, si bien es cierto que dentro del realismo político y a lo largo de la historia de las distintas civilizaciones en el contexto social, el sujeto poderoso es el que normalmente tiene el control del ambiente y resultado, hoy en día están presentes mayores niveles de conciencia política de los pueblos que defienden y exigen sus derechos fundamentales, lo que puede ser una amenaza para las potencias mundiales si no lo saben orientar de forma inteligente acorde con los intereses de las naciones.

Por esa razón, es de gran importancia un amplio estudio del Poder Inteligente para alcanzar los fines políticos de carácter estratégicos en el ámbito internacional porque ya EUA está dejando de ser cada día el hegemon por el resurgimiento de países como la República Popular de China y en éste caso la Federación de Rusia, la cual, ésta última no solamente quiere defender su territorio nacional, sino también expandir su cultura política, su sistema económico, sus medios de comunicación y su ejército si fuera necesario.

En éste sentido, podemos observar como ya ha ocurrido a lo largo de la historia, que la renovada visión imperial de la Federación de Rusia está tratando de recuperar los países fronterizos que pertenecieron a la URSS considerándolos como su extranjero cercano y apoyados en las grandes poblaciones de rusohablantes de dichas regiones, a pesar de las contradicciones con los nacionalistas y fuerzas prooccidentales aupados por EUA, ya que éstos en conjunto con la OTAN consideran a los rusos un peligro geopolítico para los intereses hegemónicos del imperialismo norteamericano.

En relación, Huntington (2005) señala:

Los países tienden a unirse al carro de países de cultura similar y a contrapesar a los países con los que no tienen coincidencias culturales. Esto es particularmente cierto con respecto a los Estados centrales. Su poder atrae a quienes son culturalmente semejantes y repele a quienes son culturalmente diferentes. Por razones de seguridad, los Estados centrales pueden intentar incorporar o dominar algunos pueblos de otras civilizaciones que, a su vez, intentan resistir o escapar a tal control (China frente a tibetanos y uigures; Rusia frente a tártaros, chechenos, musulmanes de Asia Central). (p. 207).

Por ésta razón, el presidente Vladimir Putin asume las giras por la India, China y Suramérica como un factor fundamental para crear coaliciones que le permitan concretar acuerdos económicos y políticos para cerrar filas

con los Estados conceptualizados como del extranjero lejano dentro del tablero de ajedrez internacional y así también penetrar en regiones del resto del mundo que anteriormente eran considerados territorios dominados por EUA o sus aliados.

1.3. Justificación

Entonces, si existen unas complejas e históricas relaciones internacionales entre éstos grupos de poder, es de vital interés justificar los cambios que se vienen dando en las correlaciones de fuerza ante la comunidad internacional para seguir manteniendo el sistema diplomático de forma paralela a las demostraciones de fuerza militar. Es por ese motivo que se tomó como objeto de estudio el caso concreto y polémico de la península de Crimea, ya que el mismo puede servirnos para perfeccionar de forma ejemplarizante el concepto del Poder Inteligente a nivel internacional.

En cuanto a los antecedentes del problema, se puede indicar que nadie ha investigado sobre éste tema en particular vinculado con el poder inteligente de la Federación de Rusia ante Ucrania por ser un caso polémico que sigue estando latente en el escenario mundial.

Para tal fin, hay que remontarse a comienzos del siglo XX en donde empezaron con mayor fuerza las luchas bélicas y movimientos separatistas en toda Europa hasta que en 1917 con la Revolución Rusa, en la cual Ucrania jugó un rol significativo, pero tras las invasiones de Alemania y las diferentes guerras civiles que se suscitaron en la región; el 30 de diciembre de 1922 se firmó el Tratado de Creación de la Unión de Repúblicas Socialistas Soviéticas (URSS), en la cual se adhirió por completo la República de Ucrania convirtiéndose en una de las 15 repúblicas de la Unión Soviética.

Ahora bien, la República Socialista Soviética de Ucrania (RSSU) pasó a ser un territorio muy importante después de la Segunda Guerra Mundial.

Para el 19 de febrero de 1954, la República Socialista Federativa Soviética de Rusia (RSFSR) le cede la provincia de Óblast de Crimea mediante una ley específica del 26 de abril con la finalidad de que tenga un acceso terrestre a la Península, ya que para ese momento histórico existía una misma relación política, social, económica, militar y cultural.

Posteriormente al segundo conflicto bélico mundial, las dos potencias hegemónicas como lo fueron EUA y la URSS; entraron en la llamada Guerra Fría, hasta que el 25 de diciembre de 1991 se sella la disolución de la URSS, convirtiéndose así en una Comunidad de Estados Independientes (CEI); donde el Parlamento ucraniano, llamó a elecciones presidenciales.

Sin embargo, meses antes de la declaración de independencia de Ucrania, ya Crimea obtenía después de la desintegración de la URSS el nombre de República Autónoma Socialista de Soviética sin olvidar que antes Crimea pertenecía a la República Socialista Soviética de Ucrania. En la misma forma, en 1992 Crimea se constituye en república hasta que el Parlamento de Ucrania anuló la declaración de independencia de la península hasta llegar a un acuerdo con Ucrania de dejarlo ser independiente.

Ya en 1994, el parlamento de Crimea voto para regresar a la Constitución de 1992, pero la Rada Suprema abolió dicha constitución para tomar el control de la península aprovechándose de que Rusia estaba entretenida en la guerra con Chechenia y así mediante que por un decreto ley se supeditó al gobierno de Crimea ante el ejecutivo central.

Entonces, en 1995 Ucrania dominó a Crimea por un decreto de administración presidencial directa hasta que en el mismo año, el Consejo Supremo de Crimea aprobó una nueva constitución como una república autónoma dentro de Ucrania, la cual fue aprobada parcialmente por ésta última, haciendo enmiendas con los que respecta a la palabra autónoma y entre otras objeciones.

Por otro lado, el 24 de diciembre de 1991 el presidente ruso Borís Yeltsin notifica a Javier Pérez de Cuéllar, Secretario general de la ONU para el momento, que la Unión Soviética había quedado desintegrada y la Federación de Rusia pasaría a ser el Estado sucesor de la misma, modificando todos los registros oficiales hasta continuar ejerciendo el poder en el Consejo de Seguridad de la Organización de las Naciones Unidas (ONU).

1.4. Antecedentes

Con ésta desintegración de la poderosa URSS, los EUA se erige como única potencia vencedora el occidente, jugando un rol hegemónico. Contrariamente, la Federación de Rusia va regresando al escenario con un juego de ajedrez político en varias dimensiones marcando territorio más allá de sus fronteras implementando el Poder Blando en Crimea.

1.5. Ubicación contextual en el ámbito teórico y empírico

El correcto análisis teórico del poder inteligente en las Relaciones Internacionales con respecto al caso de Rusia y Ucrania está delimitado a un contexto geopolítico de características estratégicas respecto a la temática militar, económica, política, social y jurídica conforme al desarrollo dialéctico con el que se puede observar la disputa entre estos dos países en un escenario de conflicto limítrofe con la Unión Europea y monitoreada por los Estados Unidos.

En cuanto a la península de Crimea, ubicada en la costa septentrional del mar Negro; es un territorio geopolítico estratégico en cual se desarrolló gran parte del conflicto debido a que hay un conjunto de intereses de carácter local e internacional por ser frontera con Rusia.

1.6. Razones teórico prácticas que justifican la vigencia del problema

La mayoría étnica en Crimea son los rusos, que conforman el 58,3 % de la población según el censo de 2001. La segunda étnica con más representantes son los ucranianos, que forman el 24%, y en el tercer lugar están los tártaros: 12%. En Sebastopol, la ciudad más grande de Crimea, el 70% de la población es rusa, el 22% ucraniana; y casi no hay tártaros. <<https://actualidad.rt.com/actualidad/view/121076-cosas-hay-saber-cobre-crimea-disturbios>> (2014).

1.7. Diseño de la investigación

Adicionalmente, tenemos que el trabajo especial de grado está basado eminentemente en una documentación bibliográfica y videos que se han podido obtener mediante las entrevistas que han publicado algunos medios de comunicación como los son BBC, RUSIA TODAY, TELESUR, efectonaim.net, entre otros.

1.8. Estructura del proyecto de investigación

Por otra parte, como la intención no es caer en abstracciones, el presente trabajo especial de grado se estructura de forma que nos permitirá expandir nuestras posibilidades metodológicas con las que podemos analizar múltiples casos partiendo del estudio sistémico donde se combina el Poder Blando con el Poder Duro para que evolucione en un Poder Inteligente que muy bien ha sido utilizado por la Federación de Rusia en los últimos años ante Ucrania para adherir a la Península de Crimea a la nación rusa.

Lo trascendental de éste estudio consiste en el análisis formal dentro de las Relaciones Internacionales del cómo el Poder Inteligente de la Federación de Rusia se convirtió en su política exterior durante los años 2014 y 2015 ante una Ucrania que no precisamente la podemos considerar víctima, sino tomando en cuenta los intereses geopolíticos de la región que están presentes, puede dar mucho de qué hablar.

Para los efectos del Trabajo Especial de Grado, el mismo estará estructurado en cuatro capítulos, divididos de la siguiente forma:

El capítulo I titulado: Los principales aspectos teóricos y metodológicos.

El Capítulo II titulado: Las principales directrices de la política exterior de la Federación de Rusia en la actualidad con relación al Poder Inteligente.

El Capítulo III titulado: El impacto del conflicto ruso ucraniano en la actualidad internacional, identificando la aplicación del Poder Inteligente.

Capítulo IV titulado: El impacto del Poder Inteligente de la Federación de Rusia en las relaciones internacionales, analizando su tránsito al Poder Duro en la política exterior actual.

1.9. Formulación del problema o interrogantes de la investigación

Las interrogantes que animan la investigación son las siguientes:

1.9.1. ¿Cuáles son las principales directrices de la política exterior de la Federación de Rusia en la actualidad con relación al Poder Inteligente?

1.9.2. ¿Qué impacto tuvo la aplicación del Poder Inteligente en la actualidad internacional con referente al conflicto ruso ucraniano?

1.9.3. ¿Por qué es necesario la implementación del Poder Duro en la política exterior actual de la Federación de Rusia?

1.10. Objetivos generales y específicos

1.10.1. Título del TEG

El Poder Inteligente (*Smart Power*) en las Relaciones Internacionales: Política exterior de la Federación de Rusia (2014-15) con respecto al caso de Ucrania.

1.10.2. Objetivo General

Analizar el impacto de la política exterior de la Federación de Rusia con relación al conflicto ucraniano (2014-2015).

1.10.3. Objetivos Específicos

1. Describir las principales directrices de la política exterior de la Federación de Rusia en la actualidad con relación al Poder Inteligente.
2. Examinar el impacto del conflicto ruso ucraniano en la actualidad internacional, identificando la aplicación del Poder Inteligente.
3. Conocer el impacto del Poder Inteligente de la Federación de Rusia en las relaciones internacionales, analizando su tránsito al Poder Duro en la política exterior actual.

1.11 Marco teórico

1.11.1. Consideraciones generales

La columna vertebral de éste Trabajo Especial de Grado está fundamentada en el Poder Inteligente (*Smart Power*) como un concepto aplicable dentro del caso de la Federación de Rusia contra Ucrania durante los años 2014 y 2015, ya que podemos considerar que la importancia del mismo radica en la materialización de los objetivos trazados que no son otros que los intereses estratégico para la seguridad nacional del Estado per se, que implementan el Poder Inteligente sin desvincularse del Poder Duro en situaciones exclusivas y hasta en momentos convencionales.

Dentro de éste orden de ideas, según lo comentado arriba, la importancia del caso concreto sobre la Península de Crimea está elaborada para analizar objetivamente el accionar de la Federación de Rusia y los mecanismos de defensa actuales ante una Ucrania que está apadrinada por la Unión Europea y los EUA.

De la misma forma, debido al cambio de correlación de fuerzas que se viene dando en los últimos años a nivel internacional, podemos determinar que hay una leve pérdida política del control del ambiente y resultados por parte de los EUA, sin desmeritar el poder militar que poseen.

Sin embargo, entra en el escenario el renacimiento de la Federación de Rusia como potencia en la respectiva defensa de sus intereses nacionales, los cuales son de carácter vital para el crecimiento sostenido a pesar de que su economía se vio afectada tras la crisis económica mundial de 2008. No obstante, parece inevitable que la Federación de Rusia no asuste a sus adversarios históricos ante la posibilidad de convertirse en un imperio.

1.11.2. Definición de términos básicos

Estado: Es toda comunidad humana establecida sobre un territorio y con capacidad para desarrollar sus funciones políticas y económicas, mediante la generación y organización de relaciones simultáneas de poder y de solidaridad que institucionaliza en su interior y proyecta hacia el exterior.

Euromaidán: Es el nombre de una serie de multitudinarias protestas que estallaron en una plaza céntrica de Kiev tras el rechazo del Gobierno de Ucrania a firmar un acuerdo de asociación económica con la Unión Europea.

Geopolítica: Es la ciencia que se ocupa del estudio de la causalidad espacial de los sucesos políticos y de los próximos o futuros efectos de los mismos. Se nutre especialmente de otras disciplinas de envergadura tales como la historia, la geografía descriptiva y la geografía política.

Guerra: La guerra constituye, por tanto, un acto de fuerza que se lleva a cabo para obligar al adversario a acatar nuestra voluntad.

Interés nacional: El interés nacional es una variable de gran importancia (no la única), que emana del sistema internacional y se traduce en la lucha por la supervivencia de los Estados en un entorno de operaciones anárquico, esto es, uno donde no hay autoridad supranacional que regule de forma efectiva las relaciones entre Estados.

Poder: El poder es la capacidad de mover al individuo o a la colectividad humana de alguna forma deseada, a través de la persuasión, la compra, el

trueque o la coerción.

Poder Inteligente: Es una aproximación contemporánea que concibe al poder más allá del uso de la fuerza militar, a través de otros instrumentos (económico, político, cultural, diplomacia), pero que da cuenta de control e influencia, para obtener determinados objetivos.

Política: Es la actividad humana tendente a gobernar o dirigir la acción del estado en beneficio de la sociedad y el proceso y actividad orientada, ideológicamente, a la toma de decisiones de un grupo para la consecución de unos objetivos.

Política exterior: La política exterior viene siendo una actividad continua por parte de un gobierno para modificar situaciones que están fuera de su competencia directa la cual se manifiesta necesariamente por una serie de decisiones.

Referéndum: Es un mecanismo legal que permite a la población ratificar o rechazar ciertas resoluciones de un gobierno. Se trata de una herramienta propia de la democracia directa, en la cual, la gente toma una decisión sin necesidad de la intermediación de los representantes.

1.12. Metodología

1.12.1. Diseño de investigación

Es de carácter fundamental resaltar que el paradigma con el que se desarrollará éste estudio permitirá internalizar el tipo y diseño del trabajo, ya que el mismo contemplará una investigación de carácter cualitativo mediante un intenso análisis de fondo sobre los datos e información que se encuentren en la investigación sobre la implementación estratégica del Poder Inteligente (*Smart Power*) con respecto a la Política Exterior de la Federación de Rusia en el caso concreto de la península de Crimea que se disputa con Ucrania. Para éste tema nos basaremos en autores como (Joseph Nye, 2004) y (Suzanne Nossel, 2004).

1.12.2. Tipo de investigación

En el proceso dialéctico de la investigación, es relevante destacar que en cuanto a los sujetos internacionales y personajes vinculados a la política exterior de la Federación de Rusia y Ucrania no varían debido a la serie de acontecimientos de la coyuntura política. Por otro lado, el tipo de estudio está en función del desarrollo del objetivo general y los específicos mediante los cuales se alcanzará darles respuestas sistémicas dentro del marco de la investigación documental, la cual es totalmente aplicable en la misma debido a ser el único medio concreto con la cual se puede obtener la información y el conocimiento del caso pertinente durante los años 2014 y 2015.

1.12.3 Nivel de Investigación

La investigación documental está supeditada a un diseño donde no hay posibilidad de recabar datos e informaciones en el campo de estudio y ya que no se pueden obtener por una fuente primaria, éste trabajo está apoyado en una serie de bibliografías, puntos de información y fuentes electrónicas donde podemos analizar metodológicamente el caso planteado, lo cual es considerable para lograr darles respuestas a las hipótesis planteadas tomando en consideración una línea del tiempo bianual que parte de los Juegos Invierno de Sochi hasta los acontecimientos en Siria por parte de la Federación de Rusia.

CAPITULO II

LAS PRINCIPALES DIRECTRICES DE LA POLÍTICA EXTERIOR DE LA FEDERACIÓN DE RUSIA EN LA ACTUALIDAD CON RELACIÓN AL PODER INTELIGENTE

Para comenzar, es de carácter medular indicar que el Poder Inteligente (Smart Power) es un concepto relativamente nuevo en el mundo de las relaciones internacionales que fue creado por el investigador norteamericano Joseph S. Nye, él cual lo plasmó en su obra "*Soft Power. The Means to Success in World Politics*", que fue publicado en el año 2004 donde se habla del Poder Suave (*Soft Power*) que consiste en la cultura, Poder Duro (Hard Power) que trata de la coerción y el Poder Inteligente que es la combinación simultanea de los anteriores.

Por otro lado, también aparece la investigadora Suzanne Nossel, quien escribió un artículo titulado "*Smart Power*" en la revista norteamericana *Foreign Policy* en el año 2004 y con ellos se fue acuñando el concepto del Poder Inteligente con mucha fuerza en el ámbito político internacional.

2.1. Esquema de las principales directrices del Poder Inteligente de la Federación de Rusia

En éste capítulo observaremos las principales directrices transversales que emana desde El Gran Palacio del Kremlin con la finalidad de construir una plataforma de poder político, social, cultural, económico y militar en el mundo actual, aprovechándose el momento histórico donde la hegemonía del sistema imperial de los Estados Unidos está supuestamente en decadencia, lo cual permite generar condiciones favorables para la seguridad nacional de la Federación de Rusia dentro de su país y más allá de sus fronteras fundamentalmente a través del documento de política exterior y la doctrina militar.

Entonces, a lo largo de la década de 1990 inició un profundo desarrollo de la conciencia pertinente a la identidad rusa, partiendo de los intereses fundamentales como Estado, su seguridad nacional, política exterior y doctrina militar que se materializó con el ascenso de Vladimir Putin a la presidencia, el cual se sustentó en el capital nacional de los grupos oligarcas y también se apoyó en el capital foráneo que invirtió para reactivar la macroeconomía del país, implementando nuevas tecnologías para su propio desarrollo industrial.

Posteriormente, el Presidente Vladimir Putin justificó el fortalecimiento de las capacidades económicas y militares para poder reinsertarse en el sistema internacional, como una potencia capaz de garantizar a partir de dicho poder la observancia del derecho internacional y la igualdad de derechos entre los miembros de la comunidad internacional.

En relación al párrafo anterior, Voico (2010) expresa:

Para ser potencia, desde su punto de vista, se necesita un Estado fuerte, y la condición básica para alcanzar dicho estatus es tener suficientes recursos económicos y militares.

No obstante, más allá del Poder Duro con el que se ha venido manejando la Federación de Rusia, la misma ha comprendido durante los años 2014 y 2015 en el caso de la Península de Crimea que tenía que disputársela a Ucrania no solo con la fuerza, sino también con el Poder Blando, elevando así su política exterior hasta lograr materializar el Poder Inteligente mediante una diplomacia donde los rusos conseguían en el inicio del problema unas relaciones de cooperación con la mayoría de los países no occidentales que no se pudo afianzar en el 2015.

Ahora bien, la Federación de Rusia trató de no caer en el terreno bélico que quiso crear Ucrania para considerarse la víctima y más bien, comprendió que para lograr la victoria dentro del marco de la defensa de los

intereses nacionales en lo interno y externo de sus fronteras, tenían que aplicar correctamente el concepto del Poder Inteligente con la visión de convertirse en un líder global capaz de desafiar la hegemonía de EUA, cuyo país en conjunto con la Unión Europea sancionaron en materia económica a Rusia, que al final de cuentas lo pudo compensar con una mayor influencia geopolítica en la región.

En el desarrollo de éste capítulo se responderá a la pregunta de ¿cuáles son las principales directrices de la política exterior de la Federación de Rusia en la actualidad con relación al Poder Inteligente?, con los cuales está causando mucho de que hablar en el escenario mundial.

2.2 El interés nacional de la Federación de Rusia

Antes de describir las principales directrices de política exterior de la Federación de Rusia, debemos referirnos al interés nacional de éste país para poderlo comprender de forma significativa, ya que es la necesidad de donde emanan todas las líneas gruesas que se desarrollarán utilizando los conceptos del Poder Blando y el Poder Duro sin necesidad de mencionarlos porque son conceptos creados por los norteamericanos Joseph Nye y Suzanne Nossel en el año 2004; para lograr conquistar los objetivos planteados del nuevo imperio ruso que está naciendo en contraposición a los EUA y sus aliados estratégicos.

Entonces, el interés nacional de la Federación de Rusia es la composición de tres aristas de un triángulo perfecto, las cuales son: el individuo, la sociedad y el Estado. Dentro de dicho triángulo ejemplarizante se encuentra la área económica, de política interior, social, internacional, la informática, militar, fronteriza y ecológica, entre otras.

Los mismos son los que garantizan el norte estratégico de la política exterior e interna del Estado; a través de éstas áreas es donde se ejecuta y fundamenta el Poder Inteligente cuando se materializan las funciones de las

instituciones públicas previstas en la Constitución de dicho país y en sus leyes.

Además, la Federación de Rusia tiene tres conceptos de interés nacional adicionales, como lo son: el interno, el fronterizo y el internacional. En cuanto al interno, consiste en preservar la estabilidad del régimen constitucional, la institucionalidad del Estado, la paz cívica, la integridad nacional, la unidad, el ordenamiento jurídico y la democracia. Con relación al interés fronterizo, se basa en la creación de condiciones políticas, legales, organizativas y culturales en torno al procedimiento y reglas preestablecida por la legislación nacional rusa.

Ahora bien, en relación a los intereses de la Federación de Rusia en el ajedrez político internacional se fundamenta en garantizar la soberanía, el fortalecimiento como potencia en un mundo multipolar con una visión equitativa y mutuamente beneficiosa con todos los países, especialmente con los socios tradicionales y la comunidad internacional de Estados independientes.

2.3 Concepto de Seguridad Nacional de la Federación de Rusia

El concepto de Seguridad Nacional de la Federación de Rusia proviene del decreto presidencial N° 24 de 10-01-2000; con el cual marca la hoja de ruta de los próximos años para poder garantizar la estabilidad nacional, ya que en el mismo se encuentran los principales lineamientos de la política estatal de donde emana el desarrollo práctico del concepto del Poder Inteligente desde la llegada de Vladimir Putin a la presidencia.

En el decreto presidencial arriba comentado, se señalan tres elementos fundamentales, como lo son la seguridad del individuo, la sociedad y el Estado de aquellas amenazas internas y externas en las múltiples áreas de la agenda mundial.

De acuerdo con éste concepto de seguridad nacional desde la óptica de la Federación de Rusia, podemos observar que es una síntesis histórica de las relaciones internacionales hasta llegar a la coyuntura política actual, cuya dinámica está en constantes cambios. Por tal razón, la Federación de Rusia es uno de los principales países que apoya la creación de un mundo multipolar desde su asiento del Consejo de Seguridad, donde maneja los procesos y asuntos multilaterales, denunciando a EUA como el hegemón que quiere mantener la estructura unipolar que se consolidó después del fin de la Guerra Fría 1991.

Sobre la base de ésta visión unipolar de los EUA, existe fuertes contradicciones en el mundo, donde emergen potencias como la República Popular China y la Federación de Rusia que están liderizando una coalición de poder en contra de lo que argumentan como las violaciones unilaterales de las normas del derecho internacional por parte del Occidente.

2.3.1. La estrategia de seguridad nacional rusa hasta el año 2020

El Consejo de Seguridad de la Federación de Rusia dio a conocer el 12 de mayo de 2009 un documento llamado *“La Estrategia de Seguridad Nacional hasta el año 2020”*, en el cual manifiestan sus principales intereses estratégicos en materia de política de defensa en un mediano plazo.

Ciertamente éste documento profundizaba el concepto teórico de seguridad nacional que estaba concebido y para poder entrar en el juego competitivo de la política internacional, tenía que fortalecer esa reconstrucción de identidad y cooperación desde diferentes ejes temáticos como lo son: la defensa nacional, seguridad de Estado y protección civil, mejora de las condiciones de vida, crecimiento económico, investigación, tecnología y educación, sanidad, cultura, ecología, estabilidad estratégica, alianzas en condiciones de igualdad y medidas organizativas, reguladoras e informativas.

De la misma manera, se señala en el mismo que las amenazas latentes a la seguridad nacional son de origen interno, como el separatismo, el extremismo, el radicalismo religioso, xenofobia, el desempleo, pobre crecimiento poblacional en algunos sectores, desproporciones económica entre las regiones y un último factor fundamental como lo es la elevada dependencia de las exportaciones de materias primas.

Por otro lado, también existen amenazas externas que permitirán desarrollar tanto el Poder Blando como el Poder Duro ruso, los cuales dependerá de los tiempos, como lo son la fuerte política de dominación imperial, el asunto concerniente a las armas de destrucción masiva, las bases militares en los países de la antigua URSS que cercan a la Federación de Rusia y los conflictos de baja intensidad que generan grupos radicales con objetivos subalternos a los intereses de los Estados afectados.

Dentro de los elementos positivos, pero de igual importancia que conlleva al sistema internacional de la cooperación, podemos resaltar la alianza táctica con EUA para evitar la proliferación nuclear, el desarme y control de armas, el terrorismo, los conflictos de baja intensidad regional y global. Sin olvidarnos que EUA y la OTAN son los enemigos históricos del imperialismo ruso, por lo que en dicho documento trata la arista de intolerancia de la Federación de Rusia a la ampliación de la OTAN que bordea sus fronteras y a las decisiones arbitrarias que violan las leyes internacionales afectando el interés nacional.

Lo que respecta a Europa, la Federación de Rusia anhela construir un sistema de seguridad colectiva para enfrentar las amenazas regionales antes comentadas en la parte de arriba con la finalidad de evitar que se propaguen en el continente, afectando a la comunidad internacional sin distinción alguna.

Por último, parte de la estrategia de Seguridad Nacional de la Federación de Rusia consiste en el control de las fuentes de recursos

energéticos en el Oriente Medio, en el Ártico, en la cuenca del Mar Caspio y en Asia Central, ya que en las próximas décadas la lucha por la obtención de recursos naturales será garantía de la preservación de los intereses rusos y por eso incrementa su presencia militar en dichas regiones como instrumento decisorio en la geopolítica.

2.4. Doctrina militar de la Federación de Rusia

Como parte de una de las principales directrices de la Política Exterior de la Federación de Rusia relacionada al Poder Inteligente es precisamente la nueva doctrina militar rusa firmada por el presidente Vladimir Putin el 26 de diciembre de 2014, sustituyendo así mismo la doctrina del 2010, tomando en consideración que ésta se derivó de la adopción del concepto de seguridad nacional comentado arriba desde la óptica defensiva que tienen por naturaleza dialéctica; sin desechar el derecho al uso de las armas nucleares en situaciones críticas para la seguridad del Estado.

Por otro lado, dicha doctrina militar vigente es una respuesta política a los constantes intentos de EUA y de la OTAN de cercar a la Federación de Rusia para evitar que se involucre en la resolución de conflictos internacionales, al mismo tiempo de bloquear su crecimiento integral en materia económica y la acumulación de fuerzas dentro de la visión multipolar dentro de las organizaciones multilaterales.

En contra posición, el diputado ucraniano Serguéi Pashinsky, (2014) señala:

Los rusos han pasado de considerar a Ucrania como un aliado estratégico a un enemigo estratégico. No les perdonaremos ni la anexión de Crimea ni nuestras víctimas del este del país. Ucrania está preparada para afrontar estos desafíos. Estamos desarrollando nuestra doctrina militar y responderemos a todas las amenazas de la Federación Rusa. <<http://es.euronews.com/2014/12/26/la-nueva-doctrina-militar-de-rusia-senala-a-la-otan-y-a-eeuu-como-principales->> (2014).

No obstante, es necesario destacar que todo comenzó con el golpe de Estado a través de la presión que hizo el denominado euromaidán que ocasiono la salida del poder del presidente electo de Ucrania Victor Yanukovych, lo cual para la Federación de Rusia fue una baja importante ya que tenía buenas relaciones, lo que garantizaba que el interés nacional fronterizo esté asegurado para el Kremlin.

Por lo que en el instante que ocurre la transición y al asumir un presidente prooccidental, los intereses rusos se ven amenazados por la OTAN y EUA, ya que éstos están en constante expansión de estructuras militares en los países de Europa del Este y en las repúblicas exsoviéticas para ponerle un cerco a su enemigo histórico.

Otro elemento que se resalta en la nueva doctrina que es de carácter complementario a las del 2010 es el tema del terrorismo en sus diferentes formas de organización y lucha que se están propagando por falta de una cooperación internacional efectiva que incluso manejan materiales radiactivos, químicos, sin obviar el tráfico ilícito de armas y drogas.

Además dentro del concepto del Poder Blando, la Federación de Rusia destaca la necesidad de garantizar la seguridad informativa del Estado, la lucha contra las amenazas cibernéticas que conforman parte de la llamada guerra tecnológica como método para continuar y profundizar la rivalidad entre potencias.

Dentro de éste orden de ideas, es imperioso resaltar que “La guerra constituye, por tanto, un acto de fuerza que se lleva a cabo para obligar al adversario a acatar nuestra voluntad”. (Clausewitz, K. p.7)

2.5. Documento sobre política exterior de la Federación de Rusia

En la Federación de Rusia después de haber logrado la estabilización económica del país, el presidente Vladimir Putin asumió como prioridad la concreción del interés ruso como un objetivo estratégico de la política

exterior, fundamentando sus directrices de conformar un mundo multipolar.

Otro de los principales documentos generados fue el “Concepto de política exterior de la Federación de Rusia” del año 2000, el cual es una revisión del de “Medidas Sustantivas del concepto de política exterior de la Federación de Rusia” creado en el año 1993, tomando en consideración la coyuntura actual cuyo propósito es el de preservar la posición de la Federación de Rusia como una gran potencia y uno de los centros de poder que impacta en la política internacional.

Del mismo modo, en el documento sobre “El concepto de la Política Exterior de la Federación de Rusia aprobado por Presidente de la Federación de Rusia Vladímir Putin, 12 de febrero de 2013”; se señala que es un sistema de actitudes hacia los principios básicos, prioridades, metas y objetivos de la política exterior de la Federación de Rusia.

Por otro lado, se resalta como prioridad trascendental las normas del derecho internacional, los objetivos y principios de la Carta de la Organización de Naciones Unidas (ONU) dentro del contexto de equidad entre Estados, sin dejar su aspiración de tener influencia en la conformación del nuevo orden mundial.

Dentro de éste orden de ideas, podemos sintetizar en tres objetivos la política exterior de la Federación de Rusia en la actualidad, los cuales son básicamente:

1. Mantener relaciones diplomáticas y realizar acciones concretas de carácter táctico con la UE y EUA.
2. Liderizar coaliciones geopolíticas para confrontar al hegemon de los EUA dentro del ajedrez político internacional.
3. Fortalecer su posición geopolítica para tener el control del ambiente y resultado dentro del ordenamiento jurídico pertinente de las exrepúblicas soviéticas que son consideradas como el extranjero cercano.

CAPÍTULO III

EL IMPACTO DEL CONFLICTO RUSO UCRANIANO EN LA ACTUALIDAD INTERNACIONAL, IDENTIFICANDO LA APLICACIÓN DEL PODER INTELIGENTE

3.1. Impacto del conflicto entre la Federación de Rusia y Ucrania

Dentro de éste capítulo podemos observar los intereses divergentes entre la Federación de Rusia y Ucrania; donde se desarrolla fundamentalmente una serie de consecuencias económicas de carácter transversal, ya que por ejemplo la misma Ucrania fue afectada con el incremento de la inflación y una contracción de su economía por la cual tuvo que endeudarse con el Fondo Monetario Internacional al mismo tiempo que tenía que reformar su sistema fiscal y el sector energético por ser un consumidor del gas ruso.

Por otro lado, la Federación de Rusia ha tenido una historia dependiente de la comercialización del gas y petróleo al mundo, el cual representa el 50% de sus ingresos por éste concepto, del cual el 35% de su exportación va para Europa al igual que 6 millones de barriles de petróleo.

Dentro de éste contexto político económico, la UE depende de un 60% del petróleo y gas; sin señalar que para el año 2035 podría llegar a una dependencia del 80%, entonces las sanciones económicas impuestas a Rusia por parte de la UE carecen de objetividad porque genera un impacto negativo para toda la región.

No obstante, éste panorama de Poder Duro a nivel internacional genera un impacto contraproducente para dicha región, en donde aparece los EUA como posibles proveedores de gas y petróleo a la UE con la intención de cercar a la Federación de Rusia, pero ésta a través del Poder Inteligente empieza a romper el hielo con coaliciones estratégicas con China, India, Brasil y Suráfrica.

Entonces, definitivamente la UE no podrá dejar de prescindir del petróleo y gas ruso. Al igual que Rusia tiene una fuerte deuda con los bancos de la UE. Lo que lleva a replantear la política exterior de Ucrania y de la UE al mismo tiempo que la Federación de Rusia debe perfeccionar el concepto del Poder Inteligente en la actualidad internacional para dividir y vencer con altura política. O que es lo mismo si parafraseamos a Napoleón Bonaparte; hay que gobernar con guante de seda y puño de hierro para poder avanzar en el ámbito político internacional.

Adicionalmente, la Federación de Rusia ha aplicado el Poder Inteligente de forma permanente sobre la UE y las antiguas naciones que conformaban la Unión Soviética mezclando una serie de elementos disuasivos como armamentísticos al mismo tiempo que se posiciona como país halcón utilizando de forma astuta un proceso adicional de la exportación de gas a dichos países.

Ucrania ejerció un conjunto de protestas en contra de la presunta invasión rusa, pero ésta última siguió adelante hasta posicionar militarmente sus tropas en la Península de Crimea con el argumento de proteger a la población prorrusa y la base naval para que después de una ardua propaganda se realizara un referéndum, en el cual se les preguntó a todos los residentes de la localidad si querían que Crimea se anexara a la Federación de Rusia; y los resultados fueron a favor con un 96% de votos duros. Entonces a partir del 18 de marzo, Vladimir Putin, manifestó que “Crimea siempre ha sido parte de Rusia” y firmó el acuerdo de adhesión de esta región a la Federación.

Con ésta proclama, la Federación de Rusia reafirma su presencia naval en la Península, dominando una posición geoestratégica, proyectándose al Mar Negro y al Mediterráneo. Con lo cual Putin, entendió a la perfección que el Poder Duro no es la única manera de crecer, pero si es decisivo, lo cual sirvió para levantar aún más la popularidad. Sin embargo,

EUA y la UE pueden intensificar las sanciones económicas y financieras contra Rusia, ya que Ucrania como país, más no como posición geopolítica estratégica, viene dejando de ser un objetivo por los problemas económicos que presenta.

Dentro de éste orden de ideas, en el portal electrónico Stratfor sacó un artículo llamado “Sixty Years from Russia’s Geopolitical Triumph to Catastrophe” en el año 2014, el cual reseña lo siguiente:

Según el portal electrónico Stratfor, que tiene vínculos cercanos con el aparato de inteligencia estadounidense, el análisis de Brzezinsky se ha vuelto realidad con el reciente cambio de régimen en Ucrania. De hecho, concluye que el distanciamiento de este país no sólo debilita a Moscú en el aspecto de la política exterior, sino, también, “sin Ucrania, la posición política, económica y militar de Rusia están en cuestionamiento”. El reporte de Stratfor agrega que, “sin Ucrania, Rusia ha sufrido una merma en el aspecto geopolítico”.

Dentro de éste orden de ideas, la Federación de Rusia generó un gran impacto en la región fronteriza con Ucrania, a tal punto que comprendió que la manera más idónea de consolidar su nueva posición era aplicando el Poder Inteligente y utilizó el concepto del Poder Blando a nivel mundial para disuadir la imagen del presidente Vladimir Putin como dictador utilizando la agenda política de los Juegos Olímpicos de Invierno en Sochi de febrero 2014, el apoyo al referéndum en la Península de Crimea, las giras en la República Popular China y República de la India hasta llegar a un punto de acuerdo con Ucrania en Minsk 2015.

3.2. El Poder Blando (*Soft Power*) dentro del impacto del conflicto ruso ucraniano

En primer orden, pasaremos a conceptualizar ¿Qué es el Poder Blando?, según Joseph Nye (2004):

Es la habilidad de obtener lo que quieres a través de la atracción antes que a través de la coerción o de las recompensas. Surge del atractivo de la cultura de un país, de sus ideales políticos y de sus políticas. Cuando nuestras políticas son vistas como legítimas a ojos de los demás, nuestro poder blando se realza. América ha tenido durante tiempo mucho poder blando.

Ahora bien, es fundamental indicar que el Poder Inteligente no es Poder Blando ni Poder Duro, sino ambos. El Poder Inteligente es la conjunción de esos dos conceptos previos que utilizan los jefes de Estados o altos mandatarios dentro de sus relaciones exteriores con los demás sujetos de Derecho Internacional, con la finalidad de materializar sus objetivos a corto, mediano o largo plazo; por lo que en éste capítulo responderemos la siguiente pregunta: ¿qué impacto tuvo la aplicación del Poder Inteligente en la actualidad internacional con referente al conflicto ruso ucraniano?

3.2.1 Los Juegos Olímpicos de Invierno en Sochi 2014 y de la 16° Gran Premio de la Fórmula 1 como estrategias geopolíticas

La Federación de Rusia en el año 2014 tuvo una fuerte pugna histórica con el Parlamento de Ucrania debido al quiebre de sus relaciones exteriores después que derrocan al presidente legítimo Víktor Yanukóvich, ya que como se comentó arriba, él tenía una posición prorrusa.

No obstante, dentro del marco del Poder Blando la Federación de Rusia tenía previsto realizar en febrero los Juegos Olímpicos de Sochi 2014 y el 16° Gran Premio de la Fórmula 1, cuyos preparativos continuaron su marcha sin ninguna dificultad a pesar de que el conflicto se estaba agudizando en la península de Crimea, por lo cual la comunidad internacional estaba a la expectativa de la posible intervención militar rusa para garantizar su seguridad de Estado y ampliación del territorio.

Dentro de éste orden de ideas, podemos decir que la posición geopolítica de Sochi juega un factor fundamental para la proyección a nivel

internacional de la Federación de Rusia, ya que está localizada a orillas del Mar Negro, a sólo 30 kilómetros de la frontera con Georgia, en la región montañosa del Cáucaso Occidental por donde se puede desplazar su poder naval sin ningún inconveniente para salir al frente de cualquier posible ataque de la OTAN u otro adversario histórico, además del interés económico regional.

Por lo tanto, a través de estas dos importantes actividades deportivas de carácter mundial y la designación como una de las once ciudades sedes de la futura Copa del Mundial de Fútbol 2018, el meta mensaje es reafirmar su dominio geopolítico en la región tomando la iniciativa de extender sus fronteras para garantizar el resguardo de sus intereses y seguridad nacional.

Así que más allá de unos simples eventos deportivos en Sochi, esto fue una operación geoestratégica para expresar su Poder Blando como política exterior al igual que su posición de Estado influyente en una región que poco se conocía a nivel mundial, pero siempre ha pertenecido a la Federación de Rusia dentro de una larga coyuntura de altas tensiones y conflictos bélicos.

Además de la concepción política de que todas las regiones del entorno de la Federación de Rusia son importantes, cabe señalar que la del Cáucaso es clave como se indicó arriba debido a la parte económica, militar y política, ya que por ésta también se transporta los hidrocarburos a Europa.

En éste sentido, el impacto del Poder Inteligente sobre Ucrania se expresa en la organización eficaz de eventos deportivos y culturales de gran magnitud en la región por parte de los rusos, logrando que los Juegos Olímpicos de Sochi y del Gran Premio de la Formula 1 tuvieran una cobertura mediática mundial en dicho lugar geoestratégico para poder incidir de forma significativa mermando las tensiones políticas y sus diferencias con los países de la antigua URSS donde cohabita el concepto de extranjero cercano, el cual fue un factor decisivo en el referéndum donde la Península

de Crimea se adhiere a la Federación de Rusia semanas más adelante, y el Poder Duro con la reafirmación de la presencia militar en la base naval de Sebastopol.

Es válido destacar, que en ese contexto político deportivo donde se estaba desarrollando el concepto del Poder Blando, se resaltó el nacionalismo ruso, la historia, tradiciones, cultura y sus símbolos patrios, pero en cuanto a los Juegos Olímpicos de Sochi 2014, se presentó un inconveniente que causó polémica en los medios de comunicación, ya que si bien cierto fue una inauguración esplendida, en un momento cuando estaban encendiendo los anillos Olímpicos, el último que tenía que representar el color rojo no se prendió por fallas técnicas.

Sin embargo, en la clausura del evento se realizó una escenografía donde los artistas recrearon esa falla mecánica que hubo en la inauguración, demostrando sentido de humor al no abrir la figura del quinto anillo hasta que ellos quisieron, resaltando el elemento volitivo de que la Federación de Rusia logra lo que quiere cuando lo desea a pesar de los inconvenientes o escollos que puedan presentarse.

3.2.2 Referéndum en la Península de Crimea 2014

Después de los problemas ya comentados arriba con respecto al golpe de Estado desde la Rada Suprema que hubo en Ucrania e impulsados por el Euromaidán que se origino desde el 21 de noviembre del 2013 al postergar la firma del Acuerdo de Asociación y los Tratados de Libre Comercio entre Ucrania y la UE; el 11 de marzo del 2014 la ciudad de Sebastopol y Crimea declararon a través de un proceso de votación que hubo en el Parlamento de Crimea su independencia de Ucrania, constituyéndose así mismo la República de Crimea con 78 votos a favor de una totalidad de 100 desafiando los intereses políticos de Ucrania y sus aliados.

Posteriormente, adelantaron la fecha que tenían prevista para el referéndum consultivo sobre la adhesión del territorio a la Federación de Rusia, la cual finalmente se celebró el 14 de marzo del 2014 en la ahora República Autónoma de Crimea a pesar de los conflictos en la región, cuyos resultados fueron muy positivos para los rusos, los cuales respaldaron políticamente todo el proceso electoral y legítimo. Agregando que hasta en Sebastopol la participación fue de un 85% donde una mayoría estuvo de acuerdo con dicha adhesión debido a que necesitaban frenar la guerra civil que se desató en Ucrania y garantizar la estabilidad de la región con un líder fuerte.

"El número de los votos de los participantes del referéndum pancrimeo, que apoyaron la reunificación con Rusia con los derechos de un sujeto de la Federación Rusa, fue de 1.233.002, es decir, el 96,77% de los votantes", dijo Mályshev, resumiendo los resultados finales del referéndum. <<https://actualidad.rt.com/actualidad/view/122565-crimea-referendo-adhesion-rusia>> (2014).

Sin duda alguna, éste referéndum popular fue una gran victoria para la Federación de Rusia, ya que recupera un territorio que históricamente les pertenecían, aprovechándose que la gran mayoría del pueblo en la península son de idioma ruso parlante, los cuales anteriormente a la consulta electoral eran considerados dentro del concepto del extranjero cercano y ahora a través de la aprobación de las leyes necesarias en base al ordenamiento jurídico ruso, la antigua península de Crimea es nuevamente parte de la madre patria.

En éste sentido, el impacto que tuvo el Poder Blando de la Federación de Rusia en Ucrania desde el punto de vista cultural e histórico donde el idioma dominante ruso permitió concretar satisfactoriamente el referéndum en Crimea, con el cual recupera legalmente su antiguo territorio en pro del interés nacional que permite no solo el control parcial del comercio que

surge en el Mar Negro, sino también fortalecer militarmente (Poder Duro) la región ante la amenaza de la OTAN y EUA.

De aquí en adelante, el Poder Inteligente de la Federación de Rusia ante Ucrania, estaba en su máximo esplendor, pero la respuesta de la UE y de los EUA tenía que llegar rápidamente y ser dura para contrarrestar la expansión del imperio ruso. Por lo tanto, mientras que Ucrania condenaba el referéndum separatista, la UE y los EUA amenazaron a Moscú con sanciones de carácter político económico.

Sanciones impuestas a la Federación de Rusia por parte de la UE fueron las siguientes:

- Restricción de visados y congelación de bienes de dos decenas de responsables rusos y crimeos.
- Rusia es expulsada de la reunión del G8.
- La UE prohíbe la importación de productos provenientes de Crimea y Sebastopol.
- También que 28 ciudadanos rusos no podrán comprar bonos o títulos de renta variable de los bancos en manos del Estado ruso.
- Se decreta el embargo a la importación y exportación de armas desde y hacia la Federación de Rusia.
- Se restringen las exportaciones a la Federación de Rusia de ciertos equipamientos relacionados con la industria energética y se prohíbe la exportación de bienes y tecnologías de uso “dual” (militar y civil).
- Se prohíbe a los ciudadanos comunitarios invertir en Crimea y Sebastopol.
- Restricciones comerciales a empresas relacionadas con la energía y la defensa.
- Las energéticas Rosneft, Transneft y Gazprom Neft así como tres compañías ligadas a la industria militar ven restringido el acceso a los

mercados financieros europeos.

- Se bloquea el suministro de bienes y servicios relacionados con la exploración petrolífera en el Ártico.

Por otro lado, los EUA sancionaron a personas físicas y jurídicas, como a aquellas organizaciones que tienen acuerdos con el Consorcio de armas Kalashnikov y la Corporación Rostec que fabrica y exporta productos industriales de uso civil y militar, además de algunos bancos y empresas ubicados en la península de Crimea.

Lo que motivó a la Federación de Rusia a tomar cartas sobre el problema que venía en fase de escalada contra los intereses de la nación.

"La continuación de una política hostil respecto a Rusia tiene un impacto devastador en las relaciones bilaterales. Lamentamos que, al contrario de lo que indican el sentido común y la necesidad de interacción, Washington elija esa postura. Analizaremos y acumularemos propuestas y tomaremos contramedidas, de acuerdo con el principio de reciprocidad", ha señalado el portavoz del Kremlin, Dmitri Peskov. <<http://www.hispantv.com/noticias/rusia/198156/eeuu-rusia-sanciones-crimea-peskov>> (2015).

En consecuencia al referéndum popular que se realizó en la península de Crimea, inmediatamente la Organización de las Naciones Unidas (ONU), debatió la crisis en Ucrania donde la Asamblea General aprobó una resolución el 27 de marzo referida a la integridad territorial de ésta última, en cuya resolución se recordó la obligación internacional de no hacer uso de la fuerza armada en las relaciones internacionales, el respeto a la integridad e independencia de los Estados y el rechazo de cualquier intento que sea contrario a éstas disposiciones. Además, se consideró que el referéndum de autodeterminación del 11 de marzo es ilegal al no contar con la previa autorización del Estado matriz.

En contra posición, la Federación de Rusia se opuso a la misma resolución y continuó su dominio en el territorio, dejando que el tiempo

transcurriera mientras ejercía el pleno uso, goce y disfrute de la península de Crimea tanto de hecho como de derecho, tomando el fundamento legal de la autodeterminación del pueblo que se encontraba en un estado de vulnerabilidad ante el golpe de Estado que se presentó en Ucrania, resaltando políticamente la ilegalidad que la OTAN cometió en el caso de Kosovo.

Entonces, todo indica que la anexión ilegal considerada por la ONU a través de la aplicación del concepto del Poder Inteligente no tendrá retroceso y por lo tanto, estaríamos ante la situación catalogada por el Derecho Internacional como un hecho consumado, la cual es una ilegalidad que con el paso del tiempo es aceptada o sencillamente no existe una protesta constante que interrumpa dicha violación en la esfera internacional.

El 25 de mayo se llevaron a cabo las elecciones para elegir un nuevo presidente en Ucrania. Las ganó el magnate del chocolate, Petro Poroshenko, con un 55% de los votos, aunque los centros de votación no abrieron en Donetsk y varios otros lugares.
<http://www.bbc.com/mundo/noticias/2014/09/140905_ucrania_rusia_crisis_en_mapas_nc> (2014).

3.2.3 Gira del Presidente Vladimir Putin en la República Popular de China y en la República de la India 2014

No obstante a la posibilidad de que la península de Crimea se convierta más adelante en un hecho consumado debido a la adhesión que tuvo mediante el referéndum popular, las sanciones que la UE y EUA estaban imponiendo a la Federación de Rusia estaban en pleno escenario internacional, buscando afectar la columna vertebral de su economía de exportación de petróleo y gas a pesar de que existe una relación de dependencia mutua sobre ésta materia entre la UE y la Federación de Rusia.

Sin embargo, el presidente Vladimir Putin continuó aplicando el Poder Inteligente con un impacto en Ucrania de una manera abismal y también el tit

for tat, ya que también son grandes dependientes del gas ruso, además de las deudas contraídas previamente a la crisis en Crimea, la cual tenían que pagar para evitar el recorte del suministro; al mismo tiempo recordando que por Ucrania pasan los gasoductos y oleoductos de enorme importancia para abastecer a Europa y por esa razón no podían causarle problema a sus aliados a pesar de la simbiosis económica.

Gazprom ya ha aumentado el precio del gas suministrado a Ucrania en un 81%, desde 268,5 dólares por cada mil metros cúbicos (Mcm) a finales de 2013 hasta 485 dólares por Mcm en abril. Ucrania considera que esta nueva tarifa –la más alta de Europa para el gas ruso– es injusta e insostenible, y afirma que está dispuesta a pagar los 2.200 millones de dólares de gas ruso que aún debe cuando se reinstaure el precio contratado de 268,5 dólares por Mcm. La Comisión Europea ha rechazado a su vez la política de precios gasísticos de Moscú al considerarla una estrategia de “divide y vencerás”, y ha reclamado un precio uniforme para el gas ruso en el mercado común energético europeo. <<http://www.nato.int/docu/review/2014/NATO-Energy-security-running-on-empty/Ukrainian-conflict-Russia-annexation-of-Crimea/ES/index.htm>> (2014).

En el mes de mayo del 2014 se firma un acuerdo que se realizó durante una ceremonia en Shanghái a la que fue de gira el presidente Vladimir Putin para reunirse con el presidente Xi Jinping, en la cual se concretó un contrato de 400.000 millones de dólares por concepto de gas natural que suministrará la Federación de Rusia a la República Popular de China durante una década a partir del 2018 utilizando seguramente el gasoducto que pasa por Siberia hasta llegar a la China.

A pesar de semejante convenio, la Federación de Rusia continua en la actualidad siendo vulnerable a la demanda principalmente de gas por parte de Europa a tal punto que el 50% de los ingresos rusos son debido a la venta de su energía fósil y por tal motivo, el presidente Vladimir Putin estuvo en la imperiosa necesidad de diversificar la clientela en el mercado, así que

él mismo se fue de gira para la VI Cumbre de los BRICS el 15 de julio en Brasil y concretar otros acuerdos financieros.

La iniciativa de la política exterior de la Federación de Rusia consistió en jugar un rol seductor utilizando el Poder Blando para que naciera la simetría de las relaciones entre Nueva Delhi y Beijing para resolver las diferencias entre ambos, además de ayudar a cambiar el panorama internacional hegemónico del occidente, manteniendo presente las sanciones económicas por el caso crítico de Ucrania como eje fundamental del interés nacional ruso.

Rusia es un importante socio estratégico de India y China y ha apoyado en numerosas ocasiones las ambiciones políticas de India. Si añadimos esto al deseo de China de apoyar la adhesión de India a la APEC y la OCS, la política internacional se vuelve un círculo cerrado capaz de aumentar para crear un nuevo orden mundial. Uno de los frenos reales que impiden un mayor desarrollo a los BRICS son las diferencias entre India y China, y una vez se solucione este problema, el grupo emergerá como un nuevo centro de atención en el orden mundial post guerra fría, con implicaciones para la paz y la seguridad bilaterales e internacionales. <https://es.rbth.com/internacional/2014/07/24/el_papel_de_rusia_en_la_nueva_entente_de_india_y_china_42117> (2014).

El 11 de diciembre del 2014 el presidente Vladimir Putin se va de gira a la República de la India para concretar los acuerdos de cooperación con el presidente Modi en materia tecnológica, industrial, económica y vinculada al sector de la energía nuclear para romper las barreras económicas que sancionaban a la Federación de Rusia y avanzar en la construcción de una nueva realidad política de carácter mundial entre iguales o lo que es lo mismo materializar la propuesta de un mundo multipolar.

Un paso gigante que es válido destacar para estrechar aún más las relaciones bilaterales en materia económica, consiste en el gasoducto que va desde la Federación de Rusia hasta la República de la India, el cual

empezará a enviar el gas licuado en el 2017. Por otra parte, conformar una alianza militar en el ámbito de defensa como cuando existía la URSS.

Para finalizar la gira exitosa que tuvo el presidente Vladimir Putin en la República Popular de China y en la República de la India es fundamental destacar que no sólo se implementó el Poder Blando en Ucrania mediante el referéndum que causó un serio impacto, sino también se utilizó el Poder Duro logrando diversificar el mercado del gas con los países asiáticos para fortalecer su economía e industria militar y decir que “El Poder Duro nunca pasó de moda”. (Nye, 2016).

3.2.4 Los Acuerdos de Minsk del 2014 y 2015

Posteriormente al referéndum consultivo que se realizó en marzo 2014 en la República Autónoma de Crimea, donde decidieron adherirse a la Federación de Rusia, se intensificaron los enfrentamientos entre Ucrania y las autoproclamadas repúblicas populares de la región del Donbass, hasta que el 5 de septiembre del 2014 se firmaron los primeros Acuerdos de Minsk, que buscaban un cese del conflicto bélico por ser un tema de alta densidad en la región, la cual ameritaba un acuerdo justo e inclusivo.

Para el presidente ucraniano Poroshenko, los acuerdos de Minsk eran para él, ese establecimiento de la paz y estabilidad en las regiones de Donetsk y Lugansk, tomando en cuenta la soberanía e integridad territorial de Ucrania, con cuya intención manifiesta su rechazo a la independencia y autonomía de dichas localidades obviando la voluntad política al igual que la resistencia armada prorrusa.

En la capital de Bielorrusia; Minsk, fue en donde hubo la nivelación del terreno entre éstos dos Estados en conflicto; donde Merkel y Hollande realizaron mucha presión para evitar que no entre a Ucrania armamento proveniente de EUA al igual que negar matrices de opinión de los medios de comunicación que consideraban que Ucrania estaba derrotada desde el

punto de vista militar por los separatistas prorrusos que ocasionaron un daño al país por tomar el control de posiciones estratégicas en la región, como lo es en la localidad de Logvinovo, lo cual llevaba al presidente ucraniano Poroshenko a negociar.

Como Ucrania había perdido el control de ambiente y resultado en lo que antes era su región debido a las milicias prorrusas en la región del Donbass, ya las cartas estaban echadas, por lo tanto la negociación en Minsk suponía una derrota parcial para las fuerzas ucranianas y Occidentales que no se resignaron a que haya elecciones parlamentarias en Donetsk y Lugansk.

Ahora bien, dichas elecciones parlamentarias iban a suponer un acuerdo integral que contemplaba la reforma política en Ucrania al igual que la descentralización de poder hacia dichas regiones comentadas. No obstante, la carta oculta del presidente ucraniano consistió en no especificar nada sobre la federalización del país ni determinar lo respectivo a las transferencias, lo cual anulaba el derecho a voz y voto de dichas localidades.

El presidente Poroshenko lo que procuraba era ganar tiempo y hacerle un cerco a los separatistas para revertir las condiciones militares haciendo caso omiso al Acuerdo de Minsk 2014, el cual fue una manera elegante de concreción del Poder Blando de la Federación de Rusia en las relaciones internacionales. Sin embargo, fue un adelanto importante de diálogo para construir la paz y estabilidad regional que se profundizaría en el segundo acuerdo de Minsk que se realizó el 12 de febrero del 2015 donde la Organización para la Seguridad y Cooperación en Europa (OSCE) se comprometía a lograr el cese al fuego.

En éste sentido, son obvias las razones por las que Ucrania no permite que haya un acuerdo de paz porque eso implicaría la perdida de su posición geopolítica ante la Federación de Rusia y como enemigo histórico de los EUA viene asechando sus intereses hegemónicos a nivel

internacional con el desarrollo del concepto de Poder Inteligente, el cual causa un impacto demoledor a la medida que estrecha relaciones con Asia y adhiere a sus dominios nuevas localidades que le permite tener mayor proyección geopolítica hacia Europa.

El dilema de la cooperación consistió que por un lado para EUA, los primeros acuerdos de Minsk que se realizaron en el 2014 fueron violados por la Federación de Rusia, ya que consideran que la milicia separatista prorusa está respaldada militarmente por el presidente Vladimir Putin con la intención de apoderarse de forma inteligente de la localidad de Donetsk y Lugansk, él cual ha negado dicha afirmación de la cual no se ha demostrado pruebas fehacientes.

Lo que si es cierto, es que Ucrania sigue en combate contra los separatistas prorrusos, ya que no se resignan a perder territorio y más aún con presión y apoyo militar del Pentágono en conjunto al Departamento de Estado de los EUA como parte de los pagos laterales que introduce el hegemon al conflicto entre ambos Estados.

Debido a dicha violación unilateral de Ucrania de tratado de Minsk 2014, los mismos acuerdos se restablecen en la capital de Bielorrusia el 12 de febrero del 2015 como única solución pacífica a la guerra civil y al caso particular del Poder Inteligente que la Federación de Rusia le aplica a Ucrania con repercusión política, económica y militar en las actuales relaciones internacionales con los demás países de la región.

Ahora bien, se retomaron las conversaciones que habían quedado sin efecto desde septiembre del 2014, donde en aquella oportunidad se cazó en sentido figurado un tema conejo, quedando nuevamente ratificados en Minsk 2015 con la esperanza de alcanzar el gran tema, cazando un ciervo con los siguientes puntos:

1. Un alto el fuego inmediato y completo en zonas concretas de las regiones de Donetsk y Lugansk de Ucrania y su aplicación estricta a partir de las 00 h. 00 min. (tiempo de Kiev) del 15 de febrero de 2015.
2. La retirada del armamento pesado de ambas partes a una distancia equitativa con el fin de crear una zona de seguridad de al menos 50 kilómetros entre los sistemas de artillería de calibre igual o superior a los 100 milímetros, una zona de 70 kilómetros entre los sistemas de lanzamisiles múltiples y una de 140 kilómetros entre los sistemas tipo 'Tornado-S', 'Uragan', 'Smerch' y los sistemas de misiles tácticos 'Tochka' (Tochka-U).
3. Se garantizará el seguimiento y la verificación eficaz del alto el fuego y la retirada de las armas pesadas por parte de la OSCE desde el primer día de la retirada, haciendo uso de todos los medios necesarios, incluidos satélites, aviones no tripulados, sistemas de radar entre otros.
4. En el primer día después de la retirada se iniciará un diálogo sobre las condiciones para llevar a cabo elecciones locales de acuerdo con la legislación de Ucrania y la Ley de Ucrania "Sobre el orden temporal de los gobiernos locales en algunas jurisdicciones de las regiones de Donetsk y Lugansk", así como el funcionamiento futuro de estas áreas sobre la base de la Ley.
5. Proporcionar indultos y amnistías a través de la promulgación de una ley que prohíba la persecución y castigo de las personas en relación con los sucesos que tuvieron lugar en algunas zonas de las regiones de Ucrania de Donetsk y Lugansk.
6. Asegurar la liberación y el intercambio de rehenes y detenidos ilegalmente en base al principio de "todos por todos". Este proceso debe completarse a más tardar el quinto día después de la retirada.
7. Proporcionar un acceso, entrega, almacenamiento y distribución seguros de asistencia humanitaria a los necesitados, sobre la base de un mecanismo internacional.

- 8.** Determinar las condiciones para la plena restauración de las relaciones socio-económicas, incluidas las ayudas sociales, como las pensiones y otros pagos (embolsos e ingresos, el pago puntual de todas las facturas de servicios públicos, la renovación de la tributación en el marco legal de Ucrania).
- 9.** Establecimiento de un control total sobre la frontera estatal por parte del Gobierno ucraniano a lo largo de toda la zona del conflicto, que deberá comenzar ya el día después de la celebración de elecciones locales y acabar tras un acuerdo político completo.
- 10.** Retirada de todos los grupos armados extranjeros, el equipo militar y los mercenarios del territorio de Ucrania bajo la supervisión de la OSCE. Desarme de todos los grupos ilegales.
- 11.** Realización de una reforma constitucional en Ucrania con la entrada en vigor a finales de 2015 de una nueva Constitución que prevea la descentralización como un elemento clave y la aprobación de una ley permanente sobre el estatus particular de determinadas zonas de las regiones de Donetsk y Lugansk.
- 12.** La organización de las elecciones locales se discutirá y acordará con los representantes de zonas determinadas de las regiones de Donetsk y Lugansk en el marco del grupo de contacto tripartito. Las elecciones se celebrarán cumpliendo con las normas pertinentes de la OSCE.
- 13.** Intensificar la actividad del grupo de contacto tripartito. De forma particular mediante la creación de grupos de trabajo a fin de poner en práctica los aspectos pertinentes del Acuerdo de Minsk.

A pesar de la implementación del Poder Inteligente de la Federación de Rusia en Ucrania, con lo cual logró grandes esfuerzos de la comunidad internacional para solucionar los problemas bélicos mediante el acuerdo de Minsk 2015; la sombra del futuro asecha el rompimiento unilateral desde Kiev de dicho acuerdo, ya que el mismo Fondo Monetario Internacional (FMI)

le prestaba ayuda económica mientras que EUA lo complementan con el Poder Duro que los caracteriza para tratar de revertir la situación política internacional inclusive minutos antes de firmar el Acuerdo de Minsk dentro del contexto de la asimetría de la información contra Moscú.

Según J. Nye, (2011); en *"The Future of Power"*, (p. 84), dijo que el Poder Blando descansa en tres recursos: *"Su cultura (en lugares donde es atractiva para otros), su valores políticos (cuando se les corresponde en casa y en el extranjero), y su política exterior (cuando otros los ven como legítimo y con autoridad moral)"*. Por lo que es de carácter indispensable para la Federación de Rusia crear el escenario diplomático para conservar su dominio cultural, político y militar en la región, para tal fin se deben aferrar al acuerdo de Minsk 2015, el cual le otorga buen prestigio geopolítico.

Sin duda alguna, el Poder Blando es el concepto con el cual a través de la seducción un Estado poderoso puede conquistar sus objetivos e intereses nacionales sin necesidad de estar reñidos con el realismo político ni el liberalismo, ya que simplemente es una forma distinta de poder con el cual se puede resaltar como por ejemplo la imagen de un dictador haciéndolo parecer como un demócrata, pero si bien es cierto llevará un tiempo prudencial conseguir sus resultados positivos, el mismo concepto es totalmente eficaz en su aplicación correcta dentro de la política internacional sin necesidad de avasallar a nadie ni generarle al otro Estado complejo de víctima en dado caso que esté en desventaja como el caso de Ucrania ante la Federación de Rusia.

CAPÍTULO IV

EL IMPACTO DEL PODER INTELIGENTE DE LA FEDERACIÓN DE RUSIA EN LAS RELACIONES INTERNACIONALES, ANALIZANDO SU TRÁNSITO AL PODER DURO EN LA POLÍTICA EXTERIOR ACTUAL

En la actualidad, la Federación de Rusia ha causado un impacto muy interesante e importante aplicando el concepto del Poder Inteligente con países poderosos como lo es con la República Popular China, el cual se viene convirtiendo en un aliado geoestratégico a tal punto que cuando la UE estaba sancionándolo con no comprarle más gas, apareció dicho aliado haciendo un acuerdo de compra y venta de gas por 10 años sin utilizar el dólar como moneda comercial, sino a modo de referencia como se planteó en el capítulo anterior.

Por otro lado, debemos recordar que la Federación de Rusia pertenece a los países BRICS (República Federativa del Brasil, Federación de Rusia, República Popular China; República de la India y República de Sudáfrica), los cuales están iniciando un nuevo banco mundial de desarrollo alternativo al Fondo Monetario Internacional (FMI) y al Banco Mundial (BM) quienes han tenido control del orden mundial prooccidental.

Dentro de éste orden de ideas, la Federación de Rusia viene desarrollando un Poder Inteligente enmarcado en el punto y círculo con países amigos sin olvidar el respaldo político militar que le brinda a la República Islámica de Irán, República Árabe Siria, República Popular de China, entre otros con la finalidad de hacer respetar su política exterior ante los demás miembros de la comunidad internacional.

Si bien es cierto que la Federación de Rusia ha marcado pautas importantes utilizando el concepto del Poder Inteligente como lo fue en el caso de la península de Crimea, no es menos cierto que a nivel mundial el realismo político es determinante en la agenda de las relaciones exteriores

de los países que son potencias o los llamados países desarrollados.

En éste sentido, el realismo político se fundamenta en los intereses concretos que favorezcan a sus naciones y los mismos se obtienen históricamente en el tablero de ajedrez internacional por el monopolio de la fuerza, con la coacción física y el desplazamiento de componentes militares por tierra, aire y mar para cumplir con misiones específicas que sean determinantes y satisfactorias.

Entonces, podemos observar que hasta el mismo padre del poder inteligente, Joseph Nye, nos señala que sin duda alguna el poder militar es un símbolo de victoria para lograr una estabilidad y por esa razón es que “Rusia aumentó su gasto en defensa un 7,5% y el presupuesto del Ministerio de Defensa alcanzó los 66.400 millones de dólares”.
<http://es.rbth.com/tecnologias/defensa/2016/04/13/cuanto-gasta-rusia-en-defensa_584353> (2016).

Ahora bien, podemos observar que la política exterior de la Federación de Rusia viene adquiriendo un rol principal en el ámbito político-militar dentro y fuera de su jurisdicción con la finalidad de influir en los espacios post soviéticos o en respaldo del régimen Sirio, a tal punto de preservar su seguridad de Estado a toda costa.

Es aquí cuando “Rusia se describe principalmente como una fuente realista clásica, que piensa en términos geopolíticos, de suma cero y es más propenso a utilizar el poder duro de depender de su poder de atracción”.
<<https://translate.google.co.ve/translate?hl=es&sl=en&u=http://www.policyreview.eu/can-russia-exercise-soft-power-as-well-as-hard-power/&prev=search>> (2016).

A continuación, en éste capítulo del Trabajo Especial de Grado se desarrollará lo relacionado al impacto del Poder Inteligente en las relaciones internacionales y también se dará respuesta al ¿por qué es necesario la implementación del Poder Duro en la política exterior actual de la Federación de Rusia?

4.1. Discurso del presidente Vladimir Putin en la Asamblea General de la ONU 2015

El 02 de octubre del 2015 el presidente de la Federación de Rusia, Vladimir Putin habló en el marco del 70 aniversario de la Asamblea General de la Organización de las Naciones Unidas (ONU) después de 10 años. La participación sin duda fue excepcional, ya que trató algunos elementos concretos de la coyuntura política actual desde un paradigma integrador donde configura la implementación del poder inteligente desde Moscú sin necesidad de catalogarlo con dicho nombre, como por ejemplo:

- Construir una alianza internacional en contra del Daesh.
- Ponerle un fin a la expansión de la OTAN.
- Condenó la intervención violenta de países en Siria, Irak y Libia a tal punto de generar un caos político y un vacío de poder tomado por terroristas.
- Se refirió a las críticas que le realizan a la ONU.
- Se señaló la discrepancia sobre el derecho al veto de los cinco países del Consejo de Seguridad.
- Rechazó categóricamente las duras declaraciones sobre la lucha contra el terrorismo emitido por aquellos países que utilizan a extremistas para lograr sus objetivos, catalogándolos de hipócritas.
- Se resaltó que los ideólogos de los yihadistas se burlan del islam y transfiguran lo que es la verdadera religión humanista.
- Propuso advertir a aquellos que se sienten atraídos por la ideología del Daesh que no se unan a sus filas y hay que ayudar a los que ya lo hicieron a abandonar a los terroristas.
- El presidente Vladimir Putin también habló sobre la creación de una amplia coalición internacional en contra de terroristas basándose en ambiciones y valores comunes, así como el Derecho Internacional, ya que es necesario crear una resolución para coordinar todas las

fuerzas que se oponen al Estado Islámico basada en la carta de la ONU.

- Insistió en que sería un profundo error negarse a cooperar con las autoridades sirias, ya que el gobierno del presidente Bashar Al Assad, él cual está luchando con coraje contra el terrorismo.
- Se señaló que la Federación de Rusia siempre ha tenido una postura firme en contra del terrorismo en cualquiera de sus formas. Con este fin hoy se está proporcionando ayuda militar a Irak, Siria y otros países de la región.
- Con respecto a los refugiados el presidente Vladimir Putin dijo que de acuerdo a él se resuelve con el restablecimiento del Estado, allí donde fue destruido.
- Se propuso discutir una posible resolución coordinada de todas las fuerzas para combatir al Daesh y demás organizaciones terroristas.
- Se resaltó los principios de la Organización Mundial del Comercio (OMC) para preservar los intereses de todos los Estados.
- Asomó que tiene un plan de interconectar la Unión Económica Euroasiática como elemento prometedor.
- Se opuso a las sanciones económicas unilaterales que desacatan la Carta de la ONU para eliminar a los competidores.
- Manifestó su contribución de reducir el gas invernadero para asumir el reto del cambio climático mundial.
- Además, planteó tomar otras medidas tecnológicas fundamentalmente para resolver el problema de contaminación mundial para restablecer el equilibrio ambiental.
- La Federación de Rusia considera que la ONU tiene un enorme potencial para evitar otra guerra mundial y también para generar las

condiciones necesarias para contribuir con el desarrollo de todos los Estados y naciones.

Dentro de ésta misma línea discursiva, el presidente Vladimir Putin desde un principio marcó su postura política haciendo un énfasis en que los países que vencieron en la guerra contra el nazismo en 1945 unieron todas sus fuerzas para sentar las bases sólidas del orden mundial, recordando que fue en Crimea (su país), en la ciudad de Yalta donde se tomaron las decisiones respectivas para la creación de la ONU y los principios que rigen las decisiones entre los Estados.

En éste orden de idea, también manifestó que en dicha ciudad de Yalta, es donde se creó el sistema político institucional luego de la perdida de muchas vidas durante las dos guerras mundiales del siglo XX, pero que éste es el sistema que ha ayudado de forma objetiva a la humanidad a atravesar los acontecimientos más difíciles y peligrosos.

Más adelante, él presidente Vladimir Putin profundiza la implementación del concepto de Poder Blando cuando de forma firme denuncia que existe un bloque de poder que piensa en los tiempos de la Guerra Fría deseando explorar nuevas zonas geopolíticas enfocándose en ampliar la estructura de la OTAN, colocando a los países que pertenecieron a la antigua URSS en una posición de elección falsa entre el oriente o el occidente.

Dicha decisión desató una lógica de enfrentamiento que llevó a una grave crisis geopolítica que explotó en Ucrania de manera negativa, cuando se capitalizó el descontento del pueblo y se materializó en un golpe de Estado orquestado desde afuera que produjo una guerra civil que aún continúa.

Dentro de éste orden de ideas, el presidente Vladimir Putin manifestó su confianza única y exclusiva en la aplicación de los acuerdos de Minsk del 12 de febrero del 2015 para ponerle punto final a las muertes y salir del

estancamiento, ya que la integridad del territorio ucraniano no puede garantizarse con el uso de las armas (Poder Duro).

Además, el presidente Vladimir Putin señaló que es necesario realizar un análisis de los verdaderos intereses y de los derechos genuinos del pueblo de la región de Donbas, respetando su elección, pero para lograr eso es necesario coordinar con ellos partiendo de los elementos políticos claves firmados en el acuerdo de Minsk y así Ucrania pueda obtener un desarrollo civilizado, el cual es un vínculo esencial para crear un espacio común de seguridad y cooperación económica en Europa y Euroasia.

En éste discurso excepcional el presidente Vladimir Putin plantea de forma muy clara el Poder Blando, pero asomando a la vez su Poder Duro, cuando en pocas palabras señala que la Federación de Rusia tiene la voluntad política de impulsar el desarrollo económico de la región del cual se beneficiará los pueblos europeos y asiáticos si Ucrania respeta el acuerdo firmado en Minsk 2015, al igual que el de generar las alianzas respectivas en contra del terrorismo.

Lo cual quiere decir que la nueva plataforma comercial dependerá de la aceptación de dicho acuerdo donde Ucrania estaría permitiendo la autonomía absoluta de la región de Donbas; sin embargo existe una asimetría de información que promueve EUA para impedir que la Federación de Rusia tenga una mejor posición geopolítica, por lo cual dicho dilema nos lleva a que exista una sombra del futuro donde está presente la incertidumbre de una posible resolución del conflicto por vía diplomática, sino más bien armada para defender el interés nacional.

4.2. La cooperación militar en el caso de la guerra civil en la República Árabe Siria 2015

Después del histórico discurso que realizó el presidente ruso en la Asamblea General de la ONU donde asomó el transito particular del Poder

Inteligente hacia el Poder Duro en la política exterior actual de la Federación de Rusia, el mismo prendió las alertas del hegemon y sus aliados, reavivando una posible segunda Guerra Fría mucho más desarrollada desde el punto de vista tecnológico.

Así mismo, el presidente Vladimir Putin con su presencia en la ONU rompió el cerco político y mediático que lo tenía clasificado como un dictador por parte de EUA, con cuyo presidente Barack Obama se saludaron dándose un leve apretón de mano y demostrando altura política con el conjunto de propuestas que realizó en plena Asamblea General para construir un mundo multipolar entre iguales, lo cual le permitió sondear el tablero de ajedrez internacional para apoyar a su aliado histórico Bashar Al Assad en contra de la oposición y los terroristas autodenominados como Daesh.

En éste sentido, es de carácter esencial decir que el Poder Duro es la otra cara de la moneda del Poder Blando, que si bien cierto es una sola moneda que se constituiría como Poder Inteligente; el Poder Duro es un concepto de aplicación pragmática donde la coerción a través del imperio de la fuerza militar y las medidas económicas como parte de la columna vertebral de un sistema político por parte de cualquier Estado en la actualidad, se puede convertir en una amenaza para los intereses nacionales de un país o una piedra de tranca para los objetivos de los sujetos internacionales.

Desde luego, por más Poder Blando que viene aplicando la Federación de Rusia en su política exterior de forma satisfactoria, la construcción de un imperio ruso ameritará asomar constantemente el temerario potencial de su Poder Duro para avanzar y consolidar rápidamente sus objetivos estratégicos, según lo demande el momento histórico donde se desenvuelve el realismo político puro, ya que los intereses del hegemon son contradictorios con el mundo multipolar que plantea el presidente Vladimir

Putin por lo que no en todo escenario la política será de diplomacia.

4.2.1 Desde la primavera Árabe hasta la guerra civil en la República Árabe Siria

En éste contexto, es válido hacer mención que desde el año 2011 surgieron en la región del Medio Oriente un conjunto de revoluciones conocidas como Primavera Árabe que se concretaron en golpes de Estado por parte de movimientos populares, derrocando así mismo las dictaduras que habían en la República Árabe de Egipto, en la República tunecina y en el Estado de Libia, además de desatar la guerra civil en la República de Yemen.

Éste mismo año 2011 fue el inicio de la guerra civil en la República Árabe Siria, donde la oposición al gobierno de Bashar Al Assad quiso tomar el poder, ocasionando una violencia generalizada constituyéndose así el denominado Ejército Sirio Libre; dando entrada en ésta coyuntura caótica al Daesh que es un grupo terrorista político y religioso de naturaleza fundamentalista yihadista wahabita formado por radicales adeptos a Abu Bakr al-Baghdadi que autoproclamó un califato desde la ciudad iraquí de Mosul, el cual pretende recibir la lealtad de todos los países musulmanes.

Es aquí cuando el gobierno sirio fue acusado por parte del presidente de los EUA, Barack Obama de utilizar armas químicas contra los manifestantes sin ningún tipo de prueba, con lo cual argumentó la idea de suministrar armas a la oposición sublevada en armas.

No obstante, en aquel momento del año 2015 fue de carácter estratégico maniobrar el impacto del Poder Inteligente que venía aplicando la Federación de Rusia a nivel internacional para afincarse en el Poder Duro a modo de imponer su voluntad mediante la coacción en la República Árabe Siria cooperando militarmente con su aliado histórico; desafiando a los EUA en el escenario mundial, dando el mensaje de que tienen la razón y la fuerza

para superar las sanciones impuestas por occidente en el caso de Ucrania al mismo tiempo que se muestran como una solución para los países que lo requieran.

Para poder entender el porqué de la creciente implicación rusa en Siria es necesario comprender primero los intereses que Moscú ha tenido y sigue teniendo en la región desde hace décadas. Como bien sabemos, los Asad han sido aliados de la Unión Soviética y de Rusia desde su llegada al poder en 1971. La instalación naval rusa de Tartus, que tanto ha sido mencionada en los medios internacionales durante estos cuatro años de guerra civil, se remonta de hecho a esa época, si bien cabe recalcar que se le ha dado más importancia de la que realmente tiene al no ser una base naval propiamente dicha, sino un punto logístico para buques de la armada soviética/rusa en tránsito hacia otros lugares. <<http://elordenmundial.com/2015/12/rusia-en-siria/>> (2015).

4.2.2 Cooperación militar de la Federación de Rusia en el conflicto de la República Árabe Siria

El presidente Vladimir Putin utilizó de forma correcta y con coherencia su discurso ante la Asamblea General de Naciones Unidas del 02 de octubre del 2015 para hacer un llamado a la cooperación internacional en el caso de Siria, logrando disuadir con eso la matriz negativa de los medios de comunicación global sobre lo que había pasado en la Península de Crimea, mientras hacían esto jugaban con el factor tiempo para consolidarse de forma paralela dejando a Ucrania atados con el cumplimiento de los Acuerdos de Minsk de ese mismo año.

Todo esto ocurría al mismo tiempo que la Federación de Rusia incrementaba su poder bélico en apoyo a la República Árabe de Siria con personal calificado, helicópteros, aviones y tecnología para que el gobierno de Bashar Al Assad remontara en el conflicto y se posicionara nuevamente en la diplomacia internacional gracias a la participación protagónica del presidente Vladimir Putin, quien manifestó en la ONU la necesidad de una

alianza militar en contra del terrorismo, específicamente concerniente al peligro de expansión del Daesh que está destruyendo la República Árabe Siria en el continente.

Es aquí cuando el 30 de septiembre del año 2015 la Federación de Rusia empieza formalmente con las operaciones en la República Árabe Siria, destruyendo los principales campamentos del Daesh, lo cual EUA ni sus aliados pudo hacerlo anteriormente por intereses políticos más que por visión estratégica de una agenda mundial.

Los ministros de Defensa de Rusia, Serguei Shoigu, y su homólogo sirio, Fahed Yasem al-Freiy, han hablado en un encuentro en Moscú, capital rusa, sobre la lucha antiterrorista en Siria. “Las partes han abordado asuntos relacionados con la cooperación técnico-militar entre Rusia y Siria”, ha indicado el Ministerio ruso de Defensa en un comunicado emitido la misma jornada de hoy. Las partes han abordado (en Moscú, capital de Rusia) asuntos relacionados con la cooperación técnico-militar entre Rusia y Siria”, ha indicado el Ministerio ruso de Defensa en un comunicado. En la nota se precisa que las partes además han sintetizado los resultados de la campaña militar aérea que está realizando Rusia desde el 30 de septiembre del 2015, que según funcionarios sirios y rusos ha cosechado hasta el momento, grandes éxitos, propinando duros golpes a grupos terroristas como el grupo EIL (Daesh, en árabe). <<http://www.hispantv.com/noticias/siria/202928/rusia-siria-ministros-defensa-isis-reunion>> (2016).

Desde luego ésta coyuntura mundial colocó a la Federación de Rusia en una situación favorable que permitió liderizar desde el punto de vista geopolítico un escenario complejo que lo quería tener cercado por lo que había pasado en Ucrania. Entonces, dicha transición del Poder Inteligente hacia un Poder Duro favoreció significativamente al presidente Vladimir Putin y a sus intereses nacionales, lo cual responde a la pregunta del ¿por qué es necesario la implementación del poder duro en la política exterior actual de la Federación de Rusia?

Además, más allá de la simple cooperación militar, existen otras razones concretas que permite la transición del Poder Inteligente hacia la implementación del Poder Duro como parte de la estrategia actual relacionada a superar los problemas de la Federación de Rusia que tenía internacionalmente por el caso de Ucrania.

Estas razones consisten en la eliminación del territorio sirio de aproximadamente 2500 chechenos que podían ejecutar acciones terroristas dentro de la Federación de Rusia por lo que era el momento idóneo de defenderse atacando primero a un peligro latente; además era fundamental comprobar los adelantos de su tecnología militar en el campo de batalla, ya que es parte de su comercio para certificar su eficacia con lo cual al mismo tiempo persuadían a las bases militares cercanas a sus fronteras pertenecientes a la OTAN de no extralimitarse.

Por lo tanto, en la actualidad la Federación de Rusia le está dando más importancia a su Poder Duro para consolidar su estructura económica como bien lo expresamos que es parte de la columna vertebral de un Estado fuerte al cual los países pequeños quieren seguir por conveniencia de criterios o interés nacional.

4.2.3. Alta tensión entre la Federación de Rusia con la República de Turquía

El pasado 24 de noviembre del 2015 dos aviones cazas F-16 turcos derribaron un avión ruso Su-24 en la República Árabe Siria, lo cual motivo al presidente de la Federación de Rusia Vladimir Putin a solicitar las disculpas por aquel suceso, a lo que el presidente de la República de Turquía, Recep Tayyip Erdogan manifestó que no lo hará porque estaba cumpliendo con el deber de proteger el espacio aéreo turco y sus fronteras ya que el Su-24 estaba sobrevolándolo.

En contraposición a lo manifestado por el presidente turco, el presidente Vladimir Putin aseguro que no fue cierto que se sobrevoló sobre el espacio aéreo de la República de Turquía y la misma se arrepentirá por sus acciones de provocación de guerra.

Es necesario recordar que la República de Turquía es un país miembro de la OTAN y por tal razón, dicha alianza militar ha cuestionado duramente la supuesta soberanía rusa sobre la península de Crimea. En éste sentido, los tambores de guerra estaban sonando nuevamente para generar la matriz de opinión negativa que manchara el histórico discurso del presidente Vladimir Putin en la Asamblea General de la ONU semanas antes para cambiar el rol de juego ejemplarizante y de gran impacto que venían realizando los rusos con el Poder Inteligente en su política exterior.

Más allá de las diferentes especulaciones que motivaron a derribar el avión ruso por parte de los turcos, lo cierto es que la Federación de Rusia le impuso fuertes sanciones de carácter económico a la República de Turquía como por ejemplo:

- Suspensión del proyecto de construcción de un reactor nuclear en Akkuyu, Turquía.
- El sector turístico turco se verá afectado con la pérdida de unos 10 mil millones de dólares de los 4,5 millones de turistas rusos que viajaban a ese país.
- Suspensión de suministro de gas a la República de Turquía.
- Cese de importación de alimentos provenientes de la República de Turquía.

Es en éste preciso momento donde la Federación de Rusia mantuvo su prestigio y evitó un conflicto que parecía eminente a nivel global, ya que en vez de responder de forma militar, aplicó la otra vertiente del Poder Duro que es la economía, cuyas sanciones son parte de la demostración de la transición del Poder Inteligente al Poder Duro, aprovechándose del talón de

Aquiles de la República de Turquía, como lo es su fuerte dependencia del gas ruso con lo cual destruyo cualquier osadía turca, ya que ningún otro país iba a poder suministrar dicho recurso natural en su posición geopolítica.

Si en ésta situación la Federación de Rusia se hubiera mantenido aplicando su Poder Inteligente de forma estricta iba a ser la burla a nivel internacional e iba a entrar en una fase a nivel nacional de desmoralización por su respuesta débil ante una situación amenazadora. Sin embargo, tampoco actuó de forma avasallante ante el enemigo, sino, más bien aplicó de forma perfecta el Poder Duro, demostrando mucha fortaleza e integridad nacional, la cual estaba siendo objetada por la opinión mundial con mucho drama por el caso de Ucrania y no podía tampoco mostrar la imagen del Estado conflictivo.

4.3. El restablecimiento de las relaciones políticas entre la Federación de Rusia y la República de Turquía 2016

4.3.1. Intento de golpe de Estado en Turquía

Posterior a las relaciones de alta tensión que se habían generado entre la Federación de Rusia y la República de Turquía; en éste último país hubo un intento de golpe de Estado en la noche del 15 de julio de 2016 por un grupo dentro de las Fuerzas Armadas de Turquía que tenía como objetivo derrocar al presidente Recep Tayyip Erdogan tomando por asalto la ciudad de Ankara y Estambul en contra del presunto autoritarismo y corrupción del gobierno turco.

Aunque los insurrectos habían tomado el control de puntos estratégicos en las ciudades indicadas, el intento de golpe de Estado tuvo una respuesta rápida mediante un rechazo del pueblo turco, al cual se sumaron los diferentes partidos políticos y la comunidad internacional posteriormente a los enfrentamientos armados entre civiles y militares.

El Servicio de Inteligencia de Turquía ha dado este sábado por fracasada la intentona golpista que ha vivido el país desde la tarde del viernes, aunque indicaron que aún quedaban algunas bolsas de resistencia, que fueron después neutralizadas. "Es una iniciativa idiota abocada al fracaso y se encuentra ampliamente bajo control", declaró por teléfono el primer ministro turco, Binali Yildirim, a la cadena de información NTV.

<<http://www.elmundo.es/internacional/2016/07/15/578940e3268e3e1b0b8b45fb.html>> (2016).

En éste orden de ideas, el gobierno de Turquía señaló que la conspiración fue planificada por el ex aliado del presidente Erdogan; el religioso y terrorista exiliado en EUA, Fethullah Gülen. No obstante, hubo un respaldo político a nivel internacional al gobierno legítimo del presidente Erdogan; cuya comunidad internacional manifestó sobre la importancia de proteger la democracia y evitar que el conflicto crezca en la República de Turquía.

Así mismo, la Federación de Rusia fue uno de los principales países que respaldó al gobierno turco, señalando que es importante evitar que haya muertos dentro del conflicto y que el mismo sea resuelto en el marco constitucional. Sin embargo, hubo una fuerte respuesta del gobierno dentro del ejército, mediante el cual se arrestó a los militares involucrados en el intento de golpe de Estado, lo que fue celebrado en las calles por el pueblo turco.

Un detalle curioso fue que en dicho intento de golpe de Estado, participó uno de los militares que derribó el avión ruso Su-24, según lo dijo el alcalde de la capital Ankara, Melih Gökçek.

El primer ministro turco, Binali Yildirim, ha afirmado que todos los conspiradores, representantes del "estado paralelo", incluidos los miembros de las Fuerzas Armadas de Turquía, están en manos de la Fiscalía y serán castigados por intentar llevar a cabo un golpe de Estado, que se cobró la vida de 161 personas y dejó 1.440 heridos.

<<https://actualidad.rt.com/actualidad/213254-minuto-minuto-intento-golpe-militar-turquia>> (2016).

Dicho intento de golpe de Estado fallido agudizó las diferencias que la República de Turquía venía teniendo con los EUA en materia de seguridad, lo cual sirvió como un argumento necesario para restablecer las relaciones políticas y económicas que estaban congeladas con la Federación de Rusia desde el altercado donde se derribó el avión ruso ocho meses antes; haciendo valer con éxito la puesta en práctica del concepto de poder duro en la política exterior de Moscú.

4.3.2. Reunión del presidente Vladimir Putin con el presidente Recep Tayyip Erdogan para crear una alianza táctica en el caso de la República Árabe Siria

El 9 de agosto del 2016 se reunió el presidente Vladimir Putin con el presidente constitucional Recep Tayyip Erdogan en San Petersburgo con el objeto de restablecer las relaciones diplomáticas que estaban congeladas desde que los turcos derribaron el avión ruso en la República Árabe Siria en el año 2015. No obstante, ya a finales de junio el presidente Erdogan envió una carta al presidente ruso pidiendo disculpa por dicho conflicto de carácter bélico anteriormente planteado, lo que significó el primer paso para romper el hielo político entre ambas naciones.

Avatkov ha recordado que "EE.UU. no tiene una actitud positiva ante la normalización de las relaciones entre Rusia y Turquía". En este sentido, ha explicado que Washigton ya estaba preocupado por la relación entre ambos países "incluso antes del incidente con el avión, cuando una serie de países impusieron sanciones a Rusia y Turquía no lo hizo". Asimismo, el experto ha aseverado que EE.UU. está "cada vez más descontenta con la política del Gobierno turco ya que se está haciendo cada vez más independiente y está perdiendo la condición de mano derecha de EE.UU. en la región".

<<https://actualidad.rt.com/actualidad/220854-implicaciones-reunion-putin-erdogan-estambul>> (2016).

Después del intento fallido de golpe de Estado, el líder ruso fue uno de los pocos dirigentes políticos a nivel mundial que apoyo desde un principio al presidente Erdogan a la vez que los EUA y la Unión Europea se han mantenido al margen del conflicto a pesar de que la República de Turquía es un miembro de la OTAN. En éste sentido, podemos observar que la Federación de Rusia tuvo la iniciativa dentro del tablero de ajedrez geopolítico de cerrar filas con el gobierno turco para aplicar la máxima del emperador Julio Cesar de dividir para reinar.

Ahora bien, el restablecimiento de relaciones será progresivo, ya que lo principal es crear una agenda económica bilateral que ha perjudicado a los turcos, ya que la Federación de Rusia le había prohibido dentro del marco de sus sanciones económicas los vuelos chárter, ya que uno de sus principales ingresos es por concepto de turismo. No obstante, el congelamiento de las relaciones provocó que ambos países tuvieran una caída de un 43% de sus relaciones comerciales en los primeros meses del 2016.

Por otra parte, esta alianza táctica de ambos países dentro de la compleja coyuntura geopolítica permitirá crear un apoyo de carácter militar para actuar en coordinación contra los terroristas del Daesh que todavía están presentes en la República Árabe Siria como una fuente de caos en la región donde viene incursionando la Federación de Rusia con la aplicación de su Poder Duro de forma efectiva y disuasiva al impacto internacional que generó en la península de Crimea con su Poder Inteligente, el cual debemos recordar que es una combinación del Poder Blando y el Poder Duro de forma simultánea.

Para concluir, si bien el Poder Duro es un concepto que aplicándolo correctamente se puede convertir en un método sofisticado de guerra con el tiempo y el desarrollo circunstancial del mismo en un escenario concreto, no podemos negar que la fusión pertinente con el concepto del Poder Blando da

el nacimiento a una nueva forma de organización y lucha sublime en el ámbito mundial llamado como bien se señala en el párrafo anterior, Poder Inteligente.

CONCLUSIÓN

En éste Trabajo Especial de Grado (TEG) se construyó un conjunto de argumentos que nos permite teorizar un poco más sobre la importancia de aplicar de forma eficaz un concepto relativamente nuevo como lo es el Poder Inteligente (*Smart Power*) en las relaciones internacionales, especialmente con lo que respecta al caso de la disputa de la península de Crimea entre la Federación de Rusia y Ucrania durante los años 2014 y 2015.

Dicho caso polémico como pudimos observar en el desarrollo del TEG, si bien es cierto es de carácter regional, todavía está latente y puede ser una causa más para una posible tercera guerra mundial, cuyos principales actores serían los Estados Unidos de América y la Federación de Rusia, ya que la constante lucha política entre ambos cada vez se vislumbra dentro de la dinámica del Poder Duro.

No obstante, es fundamental resaltar que a pesar de que en el tablero económico hay una lucha de poderes; los rusos vienen desempeñando un interesante rol cuando combinan éste ámbito con el tema cultural y tecnológico para poder incidir significativamente como lo vimos en el caso de la península de Crimea, ya que éste fue el escenario de operaciones donde se implemento el ensayo del Poder Inteligente liderizado por el presidente Vladimir Putin; en el cual tuvo mucho éxito porque al final de cuentas los territorios donde se hicieron los referéndum de adhesión pasaron a pertenecer a la Federación de Rusia, permaneciendo en el tiempo inicialmente debido al Poder Blando.

Dicha seducción que ocasionó la Federación de Rusia con el Poder Blando no solo fue con el extranjero cercano a sus fronteras, sino también se construyo toda una superestructura con directrices en el ámbito tecnológico, cultural, deportivo y diplomático dando respuesta a las interrogantes de la investigación documental a tal punto que provoca un impacto económico

desfavorable producto de las sanciones que la Unión Europea y los EUA ejecutaron después que incorporó a su territorio la península de Crimea.

En respuesta a las sanciones los rusos se mantuvieron desarrollando el concepto del Poder Blando hasta que posteriormente utilizó paralelamente su poder duro para voltear la situación aprovechándose de sus recursos gasífero como arma para consolidarse geopolíticamente, con lo cual se observó el impacto del Poder Inteligente a nivel internacional en todo su esplendor, justificando la implementación del Poder Duro como política exterior actual de la Federación de Rusia.

En éste orden de ideas, podemos afirmar que la aplicación correcta del concepto del Poder Inteligente creado por Joseph Nye y de Suzanne Nossel con el transcurso del tiempo pudo perfeccionarse dentro del contexto de la política exterior de los países poderosos que aspiren tener el control del ambiente y resultado, dentro de coyunturas políticas complejas donde tenga que defenderse los intereses nacionales a capa y espada como lo hace la Federación de Rusia para proyectarse como potencia en un mundo que está dejando de ser unipolar.

Ahora bien, si la dialéctica de la política internacional está mutando para convertirse en un mundo multipolar con respeto a la democracia y soberanía dentro del marco de la diferencia que hay entre Estados; es interesante continuar profundizando el estudio en casos concretos como el de la península de Crimea, ya no el impacto positivo y sublime que ocasiona el Poder Inteligente en el mundo, sino también será interesante saber si los países pequeños pueden incursionar en grande dentro el tablero de juego, asumiendo el concepto de Poder Inteligente como marco de su política exterior con previa definición de sus intereses nacionales, sentido de pertenencia y visión de futuro.

Para finalizar, es un reto histórico desarrollar el concepto de Poder Inteligente en circunstancias difíciles o en casos de alta densidad política a nivel internacional para los Estados grandes y aún mucho más para el atrevimiento de los Estados menos poderosos en un futuro. Sin embargo, a la medida que avance el tiempo, existirán muchos ensayos y errores en la implementación del Poder Inteligente que posiblemente deje de ser un simple concepto para convertirse en una estrategia política muy bien elaborada que rompa paradigmas hegemónicos dentro del realismo político.

REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

HUNTINGTON, S. (1996). *El choque de civilizaciones y la reconfiguración del orden mundial*. Nueva York: Simon & Schuster.

MORGENTHAU, H. (1986). *Política entre las naciones. La lucha por el poder y la paz*. Buenos Aires: Grupo Editor Latinoamericano.

NOSSEL, S. (2004). "Smart power" en *Foreign Affairs*. Número 83. Pp.131-142

WENDT, A. (1992) *La anarquía es lo que los Estados hacen de ella. La construcción social de la política de poder*. En Viotti Paul y Mark Kauppi (eds) *International Relations Theory*. (3º Edición). Boston: Ally and Bacon, pp. 75-81.

DEL ARENAL, C. (1984). *Introducción a las relaciones internacionales*. Madrid: Editorial Tecnos (Grupo Anaya, S.A).

BARBÉ, E. (2003). *Relaciones Internacionales*. Madrid: Editorial Tecnos (Grupo Anaya, S.A).

RENOUVIN, P. y BAPTISTE Duroselle, J. (1995). *Introducción a la historia de las relaciones internacionales*. París: Armand Colin Éditeur.

FUKUYAMA, F. (1992). *El fin de la historia y el último hombre*. Barcelona: Editorial Planeta. S.A.

GRANADOS, P. (2002). *Factores de las relaciones ruso-ucranianas 1991-1997*, Tesis Doctoral presentada ante la Universidad Complutense de Madrid para optar al grado de Doctor en Ciencias Políticas. Madrid.

HUBEÑAK, F. (2011). *Rusia. Teoría y praxis del imperialismo* [en línea], Tesis de Doctorado en Historia, Universidad Nacional de Cuyo. Argentina: disponible en: <http://bibliotecadigital.uca.edu.ar/repositorio/contribuciones/rusia-teoria-praxis-imperialismo.pdf>

IVANOV, I. (2001). *La nueva diplomacia rusa: diez años de política exterior*. Madrid: Alianza Editorial.

MARCU, S. (2007). *La geopolítica de la Rusia postsoviética: desintegración, renacimiento de una potencia y nuevas corrientes de pensamiento geopolítico*. Barcelona: Scripta Nova revista de geografía y ciencias sociales Vol. XI, Núm. 253.

PALACIOS, J. y ARANA, P. (2002). *Doctrina militar rusa: herencia soviética, realidades postsoviéticas, perspectiva europea*. Barcelona: Revista CIDOB d'Afers Internacionals, Núm. 59.

RUÍZ, F. (2014). *La situación de Rusia y su influencia en el mundo*. Madrid: Instituto Español de Estudios Estratégicos, documento Marco.

TAIBO, C. (2006). *Rusia en la era de Putin*. Madrid.

ZUBELZU, G. (2005). *Rusia y la definición de sus intereses nacionales: la búsqueda de una guía en clave identitaria*. Rosario: Facultad de Ciencia Política y Relaciones Internacionales.

FUENTES ELECTRÓNICAS

NYE, J. (2005). *La cultura vence a los misiles.*
<http://edant.clarin.com/diario/2005/11/10/opinion/o-02901.htm>
[Consulta online: 23 de marzo de 2016].

RT. (2014). *Qué es Crimea y cuál es la raíz de su reunificación con Rusia.*
<https://actualidad.rt.com/actualidad/view/121076-cosas-hay-saber-cobre-crimea-disturbios> [Consulta online: 10 de abril de 2016].

EURONEWS. (2014). *Russia's new military doctrine names nato build up as main threat.* <http://www.euronews.com/2014/12/26/russia-s-new-military-doctrine-names-nato-build-up-as-main-threat> [Consulta online: 10 de abril de 2016].

RT. (2004). *Referéndum en Crimea: El 96,77% apoya la reunificación con Rusia.* <https://actualidad.rt.com/actualidad/view/122565-crimea-referendo-adhesion-rusia> [Consulta online: 14 de abril de 2016].

HISPANTV. (2015). *EEUU amplía sanciones a Rusia y Moscú amenaza con represalias.* <http://www.hispantv.com/noticias/rusia/198156/eeuu-rusia-sanciones-crimea-peskov> [Consulta online: 19 de abril de 2016].

BBC MUNDO. (2014). *10 mapas que explican la crisis en Ucrania.*
http://www.bbc.com/mundo/noticias/2014/09/140905_ucrania_rusia_crisis_en_mapas_nc [Consulta online: 05 de mayo de 2016].

REVISTA DE LA OTAN. (2015). *El conflicto Rusia-Ucrania-UE del gas: ¿quién tiene más que perder?*

<http://www.nato.int/docu/review/2014/NATO-Energy-security-running-on-empty/Ukrainian-conflict-Russia-annexation-of-Crimea/ES/index.htm>
[Consulta online: 07 de mayo de 2016].

RUSSIA BEYOND THE HEADLINES. (2014). *El papel de Rusia en la nueva entente de India y China.*
https://es.rbth.com/internacional/2014/07/24/el_papel_de_rusia_en_la_nueva_entente_de_india_y_china_42117 [Consulta online: 07 de mayo de 2016].

RUSSIA BEYOND THE HEADLINES (2016). *¿Cuánto gasta Rusia en defensa y armamento?*
http://es.rbth.com/tecnologias/defensa/2016/04/13/cuanto-gasta-rusia-en-defensa_584353 [Consulta online: 07 de octubre de 2016].

POLICYREVIEW. (2014). *¿Puede Rusia ejercer el poder suave así como el poder duro?*
<https://translate.google.co.ve/translate?hl=es&sl=en&u=http://www.policyreview.eu/can-russia-exercise-soft-power-as-well-as-hard-power/&prev=search>
[Consulta online: 08 de octubre de 2016].

EL ORDEN MUNDIAL EN EL SIGLO XXI. (2015). *Rusia en Siria: análisis de su intervención militar.* <http://elordenmundial.com/2015/12/rusia-en-siria/>
[Consulta online: 09 de octubre de 2016].

HISPANTV. (2016). *Ministros de Defensa de Rusia y Siria abordan cooperación militar.* <http://www.hispantv.com/noticias/siria/202928/rusia-siria-ministros-defensa-isis-reunion> [Consulta online: 14 de octubre de 2016].

EL MUNDO. (2016). *Al menos 290 muertos y 2.839 detenidos en un golpe de Estado fallido en Turquía.*

<http://www.elmundo.es/internacional/2016/07/15/578940e3268e3e1b0b8b45fb.html> [Consulta online: 14 de octubre de 2016].

RT. (2016). *Minuto a minuto: Turquía se sumerge en el caos tras el Golpe de Estado.* <https://actualidad.rt.com/actualidad/213254-minuto-minuto-intento-golpe-militar-turquia> [Consulta online: 14 de octubre de 2016].

RT. (2016). *Las implicaciones de la reunión entre Putin y Erdogan en Estambul para el resto del mundo.* <https://actualidad.rt.com/actualidad/220854-implicaciones-reunion-putin-erdogan-estambul> [Consulta online: 15 de octubre de 2016].