



Universidad Central de Venezuela

Facultad de Ciencias Jurídicas y Políticas

Centro de Estudios de Postgrado

Especialización en Derecho y Políticas Internacionales

**EL LENGUAJE DE LA COOPERACIÓN EN LAS RELACIONES
INTERNACIONALES CONTEMPORÁNEAS**

**Trabajo Especial presentado para optar al Título de Especialista en
Derecho y Política Internacional**

Autor: Lic. Guillermo. J. Moreno R.

Tutor: Dra. Rosa Ma. Pérez Larez

Ciudad Universitaria, diciembre de 2016

UNIVERSIDAD CENTRAL DE VENEZUELA
FACULTAD DE CIENCIAS JURÍDICAS Y POLÍTICAS
CENTRO DE ESTUDIO DE POSTGRADO
ESPECIALIZACIÓN EN DERECHO Y POLÍTICA INTERNACIONAL
**EL LENGUAJE DE LA COOPERACIÓN EN LAS RELACIONES
INTERNACIONALES CONTEMPORÁNEAS**

Autor: Lic. Guillermo. J. Moreno R.

Tutor: Dra. Rosa Ma. Pérez Larez

Noviembre 2016

La cooperación es uno de los fenómenos más importante dentro de las relaciones internacionales, pero uno de los mas difícil de abordar. Después de la Segunda Guerra Mundial, el sistema que surgió decretó que la resolución de los conflictos debería ser a través de medios pacíficos. Con este decreto, consagrado en el espíritu multilateral de Naciones Unidad, se consagró a la cooperación como la herramienta idónea para dirimir las diferencias. Crisis posteriores, mas la convulsión que atraviesa el sistema internacional ha puesto en evidencia la necesidad de cooperar. Considerando la relevancia que tiene para el sistema internacional, es evidente la necesidad de realizar estudios exhaustivos sobre el tema. Por ello, la finalidad de esta investigación es la de Evaluar el desarrollo del lenguaje de la Cooperación en las Relaciones Internacionales desde una perspectiva Teórica. Con la finalidad de alcanzar la meta propuesta, se determinaron los siguientes objetivos específicos: 1) Analizar el concepto y teoría de la cooperación para de esta forma comprender la importancia que tiene en las relaciones internacionales. 2) Examinar el tema de la cooperación en las teorías de las relaciones internacionales con la finalidad de establecer un marco referencial en el cual se desarrolla el lenguaje de la cooperación. 3) Determinar la conformación de un lenguaje de la cooperación en el tercer debate de las relaciones internacionales, así como las herramientas metodológicas para abordar el mismo y su impacto en el sistema internacional. 4) Conocer su utilidad para aproximarse a la interacción entre los actores en la actual dinámica internacional. El tipo de investigación elegida corresponde al diseño documental y al nivel descriptivo. La primera parte del trabajo se enfocó en un repaso de los principales aportes que la teoría de las relaciones internacionales han hecho al tema de la cooperación. Luego se procedió a demostrar como los aportes conformaron el mosaico que se denomina Lenguaje de la Cooperación. Por último se realizó un estudio de caso que daría cuenta de la capacidad analítica de la herramienta metodológica. Tras este proceso, se llegaría a las siguientes conclusiones: se demostró la capacidad que posee el dilema de la cooperación para dar cuenta analíticamente de las dinámicas, siempre cambiantes, del actual sistema internacional cada vez mas globalizado e interdependiente

Descriptores: Cooperación, Relaciones Internacionales

CENTRAL UNIVERSITY OF VENEZUELA
FACULTY OF LEGAL AND POLITICAL SCIENCES
POSTGRADUATE STUDY CENTER
SPECIALIZATION IN LAW AND INTERNATIONAL POLICY
**THE LANGUAGE OF COOPERATION IN CONTEMPORARY
INTERNATIONAL RELATIONS**

Author: Lic. Guillermo. J. Moreno R.

Tutor: Dr. Rosa Ma. Pérez Larez

November 2016

Cooperation is one of the most important phenomena within international relations, but one of the most difficult to address. After World War II, the system that emerged decreed that the resolution of conflicts should be through peaceful means. With this decree, enshrined in the multilateral spirit of United Nations, it was devoted to cooperation as the ideal tool to resolve differences. Later crises, but the convulsion that crosses the international system has highlighted the need to cooperate. Considering the relevance that it has for the international system, it is evident the need to carry out exhaustive studies on the subject. Therefore, the purpose of this research is to evaluate the development of the language of cooperation in international relations from a theoretical perspective. In order to reach the proposed goal, the following specific objectives were determined: 1) to analyze the concept and theory of cooperation in order to understand the importance of international relations. 2) to examine the issue of cooperation in Theories of international relations in order to establish a framework in which the language of cooperation is developed. 3) To determine the conformation of a language of cooperation in the third debate of international relations, as well as the methodological tools to address the same and its impact in the international system. 4) To know its usefulness to approach the interaction between the actors in the current international dynamic. The type of research chosen corresponds to the documentary design and descriptive level. The first part of the paper focused on a review of the main contributions that the theories of international relations have made to the topic of cooperation. Then proceeded to demonstrate how the contributions made up the mosaic called the Language of Cooperation. Finally, a case study was carried out that would account for the analytical capacity of the methodological tool. After this process, the following conclusions would be reached: the ability of the cooperation dilemma to analyze the changing dynamics of the current international system, increasingly globalized and interdependent, was demonstrated

Keywords: Cooperation, International Relations

DEDICATORIA

*A Janet y Luis, mis padres, por el esfuerzo y el apoyo incondicional que me
ha permitido llegar a este punto.*

*A mí tutora la Dra Rosa María Pérez por señalarme el camino hace muchos
años; a ella le dedico las palabra que Dante dirigiese a Virgilo en aquella
oscura selva donde comenzaría su extraña y turbadora aventura. Salvando
las diferencias entre los poetas, la nuestra ha sido, es y seguirá siendo, una
odisea igual de emocionante*

*“...Oh luz y honor de todos los poetas,
válgame el gran amor y el gran trabajo
que me han hecho estudiar tu gran volumen.
Eres tú mi modelo y mi maestro;
el único eres tú de quien tomé
el bello estilo que me ha dado honra...”*

*(La Divina Comedia, Inferno. Canto I
Versos LXXXIV –LXXXVIII)*

AGRADECIMIENTOS

A mis padres por su apoyo y amor.

A la Universidad Central por ser un segundo hogar para mi, lleno de retos y oportunidades, que me han permitido ser mejor persona y academico.

Al Dr Fernando Falcón quien me aportó valiosas herramientas para la academia y la vida, en especial el carácter como la principal arma para hacer frente a los retos. Tambien por la estima profesada

Al profesor Carlos Luna quien con sus metodos heterodoxos me ha enseñado a pensar fuera de la caja. Además de su aprecio y apoyo.

A la Dra Rosa Maria Perez Larez por haberme indicado el camino a seguir. ademas de alentarme y acomparme en mi deseo de hacer vida academica. Espero que nunca dejes de corregirme cuando haga, y cuando no haga falta.

INDICE

Resumen	I
Dedicatoria	II
Agradecimientos	III
Indice	IV
Introduccion	1
Capitulo I : Los Principales Aspectos	3
Teóricos y Metodológicos	
1. Planteamiento del Problema	3
1.1. Propósito U Objeto De Estudio	3
1.2. Objetivo de la Investigación.	4
1.3. Justificación	5
1.4. Motivación para la Selección del Tema.	5
1.5. Ubicación Contextual del Tema	6
1.6. Perspectiva Teórica Asumida para el Análisis	6
1.7. Razones Teóricas que Justifican la vigencia del problema.	7
1.7.1 Estructura del Proyecto de Investigación	10
1.7.2. Formulación del Problema.	11
1.8. Objetivo de la Investigación	11
1.8.2. Objetivos Específicos.	11-12
1.9. Bases Teóricas	12
1.9.1. Consideraciones Generales	12
1.9.1. Definición de Términos Básicos.	18-19

1.10. Metodología.	19
1.10.1 Diseño de la Investigación	19
1.10.2. Tipo de Investigación	19
Capítulo II Los Debates Teóricos en las Relaciones Internacionales y los Principales Aportes Realizado al tema de la cooperación	20
2.1: Primer Debate: Realismo Vs Idealismo.	20
2.1.1 El Idealismo.	21
2.1.2 El Realismo.	23
2.2 Segundo Debate: Tradicionalistas Vs Cientificistas	31
2.2.1 El Cientificismo	32
2.3 Tercer Debate: Realistas Vs Trasnacionalismos	36
2.3.1 Teoría De La Interdependencia Compleja	37
2.3.2 Teoría De Los Regímenes Internacionales	39
2.4 Cuarto Debate: Racionalistas Vs Reflectivistas	41
2.4.1 El Postmodernismo	43
2.4.2 El Feminismo En Las Relaciones Internacionales	45
2.4.3 La Teoría Crítica	47
2.4.4 Sociología Histórica	48
2.4.5 El Constructivismo Social	48
2.4.6 Teoría Normativa	49

2.5 Quinto Debate: El Regreso Del Realismo	51
Capítulo III El Lenguaje de la Cooperación en el marco del Tercer Debate	53
3.1 Niveles De Análisis	54
3.2 Roles Organizativos	56
3.2.1 Roles Principales	57
3.2.2 Secundarios	58
3.2.3 Tercerarios:	58
3.2.4 Ruido	58
3.2.5 Entorno	59
3.2.6 Idea	60
3.2.7 Estrategia	60
3.2.8 Escenario Posterior	61
3.3 Dilema Funcional de la Cooperación	61
3.3.1 Motivación: Intereses Convergentes e Intereses Divergentes	61

3.3.2 Nivelación De Terreno De Juego:	62
3.3.3 Tema De Alta Densidad:	62
3.3.4 Pagos Laterales	63
3.3.5 Estructura de Pagos:	63
3.3.5.1 Número de Actores	64
3.3.5.2 Ciervo y Conejo	64
3.3.6 Asimetría de la Información	65
3.3.7 Sombra Del Futuro.	66
3.3.8 Cooperación Defensiva.	66
3.3.9 Tít. For Tat	67
3.3.10 Enfoque Teórico	68
3.3.11 Lógica Teórica	71
Capítulo IV Estudio de Caso	75
Conclusiones	98
Bibliografía consultada	104

INTRODUCCIÓN

Con mucha frecuencia, cuando se habla de cooperación se suele confundir el término con su celebración. Se obvia, en gran medida, que la cooperación es resultado de un proceso complejo donde los participantes han realizado un análisis racional, valorativo y han decidido articular sus intereses y capacidades con las de otros a fin de obtener una ganancia — que puede ser relativa o absoluta— o simplemente sobrevivir. A su vez, suelen suponer que la cooperación es un proceso armonioso y mecánico, diametralmente opuesto al conflicto. Cuando, es evidente que la cooperación implica conflicto de Intereses, visiones y posturas. Que en ciertos ámbitos también, este fenómeno se manifiesta con hegemonía. En resumidas cuentas, las suposiciones alrededor de la cooperación, dada su complejidad, distan de ser acertadas.

Estas premisas a priori, nos indican que como fenómeno la cooperación es difícil de abordar, pero por encima de ello, de aprehender. Son tantas las variables en juego, y es tal la importancia del fenómeno en sí, para las Relaciones Internacionales —tanto como practica, como disciplina— que es necesario, cuando no imperativo, cualquier emprendimiento académico cuya finalidad sea comprender el fenómeno. En síntesis, estudiar la cooperación es de vital importancia; solo hace falta una mirada al desarrollo del contexto histórico de las Relaciones Internacionales, para ver que la cooperación era una variable u opción, aun en momentos históricos donde nombrarla directamente —o en los términos como se le comprende en la actualidad— resultaba erróneo.

Partiendo de estas premisas, el presente Trabajo de Investigación, tiene como finalidad hacer un estudio exhaustivo de la evolución del concepto de la Cooperación a través de las Teoría de las Relaciones Internacionales, y con ello demostrar cómo este fenómeno ha desarrollado

un lenguaje propio. Lenguaje, que organizado de forma sistemática y metódica nos presenta una herramienta analítica que permite la comprensión de un fenómeno que —si se aborda de otra forma— resulta engorroso, cuando menos.

Entonces, se puede afirmar que la primera parte de esta investigación estará enfocada en determinar y justificar la necesidad del estudio de la cooperación, a la par de problematizar sobre la misma. En la segunda parte se realizará un recorrido a través de la historia teórica de la disciplina, para tal fin, nos valdremos de la herramienta analítica de los debates. El uso de esta metodología nos permitirá observar el desarrollo del concepto a través de la evolución disciplinaria.

Comprendidas las primeras partes, se pretende abordar el lenguaje de la cooperación en el contexto del debate que le dio origen: el tercero. También demostrar como los aportes, resultados de la evolución conceptual, trabajada en la segunda parte de la obra, conformaron este lenguaje. Por último, se pondrá a prueba el esquema explicado durante la tercera parte, para demostrar la validez de la herramienta analítica. Finiquitado aquel segmento, se procederá a exponer las conclusiones alcanzadas a través del proceso analítico; con la esperanza de determinar el Estado de Arte con respecto al concepto que anima esta investigación.

A través de esta pesquisa, se espera no solo ahondar en los estudios sobre la cooperación, tampoco limitarse a estudiar un fenómeno que en los tiempos que corren ha cobrado relevancia. Se pretende, con esta investigación, dar respuestas a las inquietudes del autor alrededor de la naturaleza del tema y su papel dentro de la columna vertebral de la disciplina, a la par que se realiza un humilde aporte al estudio de las Relaciones Internacionales con la esperanza de que funja como incentivo a otros estudios de la misma índole.

CAPÍTULO I

LOS PRINCIPALES ASPECTOS TEÓRICOS Y METODOLÓGICOS

1. PLANTEAMIENTO DEL PROBLEMA

1.1. PROPÓSITO U OBJETO DE ESTUDIO

La cooperación es un fenómeno de suma importancia para el funcionamiento del sistema internacional, que cobró relevancia a partir del fin de la 2da Guerra Mundial, y en especial en los momentos más oscuros de la Guerra Fría. Da cuenta del funcionamiento del sistema, del comportamiento de sus principales actores, de sus percepciones y pragmatismo.

Es por eso que se presenta como un gran reto— para el académico— el intentar cualquier aproximación, pues abordarlo resulta en una labor extenuante. En gran medida se debe a que la cooperación cuenta con una naturaleza, que en términos sustantivos, se antoja contradictoria pues esta busca mitigar los esfuerzos de los Estados a través de la coordinación de sus intereses.

En el sistema internacional, que floreció a raíz del fin de la bipolaridad y la intensificación de la globalización, la cooperación se ha vuelto un elemento definitorio. Esto se debe a que ella permite a los Estados capear la turbulencia y conseguir sus objetivos, sin que una Estado-Nación se imponga—en el sentido estricto de la expresión— sobre otro. Podría decirse que la articulación de estos actores da cuenta de una sociedad internacional en constante reacomodo.

Ahora bien, desde una óptica eminentemente académica, la cooperación se revela como un objeto de estudio fascinante. La definición más básica nos indica que ella es la coordinación, adecuación, ajuste o

adaptación de los intereses de un Estado a una política o interés de un Estado “socio” con la finalidad de facilitar la consecución de sus objetivos. Esto implica, por lo tanto, adelantarse a las necesidades del “socio”, comprender su forma de pensar, sus principios, intereses, motivos, valores, cultura entre otros. Conlleva un análisis a profundidad del otro, un pragmatismo y capacidad de prospectiva digna del ajedrez.

Considerando estos rasgos, se hace evidente, el verdadero valor de una herramienta que ha estado presente desde el nacimiento de las relaciones internacionales, ya sea como práctica, ya sea como disciplina académica. Evaluar, por lo tanto, su evolución y la conformación de un lenguaje o código inherente a ella, es describir y ponderar el desarrollo de las Relaciones Internacionales como objeto cognoscible.

El propósito del presente estudio, entonces, se orientará a evaluar y establecer el tratamiento que ha recibido, y como se ha conformado, el lenguaje de la cooperación, en el marco de las diferentes discusiones que se han suscitado dentro de la teoría de las relaciones internacionales. Es cierto que, la cooperación, no es el tema más visible dentro del estudio teórico de las relaciones internacionales, pero no se puede obviar la relevancia que ha cobrado en el transcurso de la historia y el desarrollo de la disciplina, como tampoco se puede ignorar que en cada uno de los debates, se ha generado una herramienta de índole metodológico que permite su comprensión.

1.2. OBJETIVO DE LA INVESTIGACIÓN.

Se pretende conocer el desarrollo del lenguaje de la Cooperación en las Relaciones Internacionales actuales a la luz de las propuestas teóricas.

1.3. JUSTIFICACIÓN

La globalización, cada vez en aumento a raíz de los desarrollos en la tecnología de la comunicación, esta convulsionando al sistema internacional. Los cambios, que otrora tomaban siglos o décadas para concretarse, suelen ocurrir en cuestión de años o meses, por esta razón —entre tantas— la disciplina ha tenido que ajustarse para explicar a cabalidad los nuevos tiempos.

En la actualidad las visiones que intentan explicar el comportamiento del sistema internacional son realmente numerosas. Tal es la plétora de temas y enfoques existentes, que intentan responder a las grandes interrogantes planteadas por las relaciones internacionales, que la disciplina se encuentra en un momento de redescubrimiento, cuestionándose, una y otra vez, ¿Qué es y que hace o puede hacer? Pero, al margen de esta revisión, siguen existiendo temas que llevan la voz cantante en el concierto disciplinario; como puede ser, por ejemplo, el poder. La cooperación vendría a ser el otro gran tema a estudiar. Pues su impacto en el sistema internacional, cada vez es más evidente.

Se ha vuelto una herramienta importante y atractiva; por lo tanto es imperativo entender su evolución y códigos propios para comprender la magnitud que su huella está dejando en el mantenimiento del orden internacional.

1.4. MOTIVACIÓN PARA LA SELECCIÓN DEL TEMA

La cooperación es un tema vigente y atractivo porque el entorno, cada vez más convulso, hace evidente para el Estado que el camino para pervivir a través del tiempo —meta primordial de este ente— y conseguir sus objetivos pasa por la adaptación de sus

intereses a las acciones y comportamiento de los otros actores dentro del sistema. Cooperar, entonces, se ha vuelto la elección idónea.

Por lo tanto, comprender la actual realidad internacional pasa por el conocimiento, desde un punto de vista teórico y analítico de un fenómeno tan complicado como es la cooperación. Dado esto, urgen los estudios exhaustivos sobre este fenómeno, el cual revela su trascendencia a medida que las Relaciones Internacionales, como practica se complejizan.

1.5. UBICACIÓN CONTEXTUAL DEL TEMA

Gracias a la constante distribución del poder que ha aquejado al orden internacional desde 1648, se puede afirmar —en un sentido laxo— que la cooperación ha estado presente en las relaciones internacionales como fenómeno. Pero en el sentido más estricto, este tema se puede ubicar contextualmente en la década de los 60-70, cuando el mundo posterior a la segunda Guerra Mundial, y en medio de la Guerra Fría, se encontraba convulsionando por la aparición de nuevos actores y nuevas dinámicas.

Desde un punto de vista teórico podemos decir que el tema surge en pleno Tercer Debate de las relaciones internacionales, siendo considerado buena parte de aquella década, y en periodos subsiguientes, como la “corriente maestra” de las Relaciones Internacionales. Se extendería, ya con alteraciones significativas, hasta el presente, a medida que la globalización convulsiona cada vez más al sistema internacional.

1.6. PERSPECTIVA TEÓRICA ASUMIDA PARA EL ANÁLISIS

La perspectiva asumida en este trabajo de investigación se encuentra sustentada en los principales debates teóricos de las relaciones internacionales. Estos, al presentar un carácter esquemático y simplificador, permiten a su vez tener presente el contexto histórico y la interrelación con

los aspectos teóricos, que nos permitirán observar y describir con facilidad la evolución y construcción del lenguaje de la cooperación en las relaciones internacionales contemporáneas. Tal como señala Celestino del Arenal en *Introducción a las Relaciones Internacionales* (2007) cuando se refiere a la propuesta teórica.

“... Estimamos, además, que su consideración contribuye a sentar las bases para una adecuada comprensión del contexto histórico-político y teórico-metodológico en el que tales concepciones teóricas se han desarrollado y pueden facilitar la adopción de un criterio que sirva para ordenar, a la hora de su estudio, esa variedad de concepciones...” (Arenal, 2007, pp.100)

1.7. RAZONES TEÓRICAS QUE JUSTIFICAN LA VIGENCIA DEL PROBLEMA.

La cooperación, como tema y fenómeno, ya ha sido abordada, delimitada y comprendida por grandes autores. Pero quienes han hecho los mayores aportes han sido, Kenneth Waltz en su libro *Teoría de la Política Internacional*, publicado en 1980 donde hará énfasis en ver al sistema desde un punto de vista estructural. Uno que se afianza a través de la cooperación, pero una que no es mecánica, sino que debe sortear, y valerse a la vez, de la anarquía; ya que para el autor esta es una virtud, porque permite a los Estados reconocer la necesidad de cooperar.

“...Un aspecto relevante de la teoría de Waltz es que en un sistema anárquico, basado en el principio de autoayuda, la estructura reduce la posibilidad de cooperación entre los Estados de dos formas distintas. La cooperación puede reportar ventajas innegables para todas las partes, si bien no en la misma medida...” (Sodupe, 2003, pp.89)

Otro autor que dará una perspectiva diferente será Robert Keohane, que en 1985 publicó: *Después de la Hegemonía: Cooperación y Discordia en la Política Mundial*. La propuesta de este autor se engloba dentro el enfoque del neoliberalismo institucional, al cual se le considera una combinación del idealismo y realismo en conjunción con la interdependencia. Consistirá su

propuesta estelar en que la cooperación es posible aun con posturas conflictivas, discordantes y hegemónicas. El punto culminante de la propuesta de Keohane será su postura alrededor de los regímenes internacionales, entendidos como aquellos que "...consisten en mandatos en distintos niveles de generalidad, oscilando entre los principios, las normas y reglas y proceso de toma de decisión altamente específicos..." (Keohane, 1993, pp.88).

A esta propuesta hay que sumarle la del catedrático Kenneth Oye, quien a través de varios trabajos, entre los que destaca el ensayo *Explaining Cooperation Under Anarchy: Hypotheses and Strategies* (1985), establecerá como los incentivos, a través de las estructuras de pago, puede motivar a los Estados a cooperar aun cuando la incertidumbre sea grande, y los actores no sean sinceros en posturas e intenciones. Para ello, aportará varias herramientas analíticas extraídas de la Teoría de los Juegos, como son las imágenes de la cacería del ciervo y el conejo, la sombra del futuro, como el efecto de la incertidumbre, y la asimetría de la información.

Pero, será Robert Axelrod en su obra "La Evolución de la Cooperación" publicada en 1984, quien realizará el aporte más significativo. En ella, Axelrod trata de ahondar sobre las formas y condiciones en las cuales se origina la cooperación, como se mantiene esta a través del tiempo. Su análisis partirá de la conjunción de la Teoría de los Juegos y la Teoría de la Elección Racional sintetizada en el dilema del prisionero. Axelrod terminará concluyendo que en los espacios donde las estrategias cooperativas compiten con las no cooperativas, las primeras terminarán imponiéndose porque reportan mayores ganancias.

"...La generosidad es efectiva para detener el eco continuo de un único error, ya sea que el error haya sido propio o del otro jugador. El nivel de generosidad determina cuán rápidamente puede ser corregido un error y restaurada la cooperación. El problema es que la generosidad requiere una negociación entre

la velocidad de corrección del error y el riesgo de explotación...”
(Axelrod, 2004. Pp.56)

Pero el momento clave de toda esta aproximación llegará cuando la postura de Waltz (Neorrealismo) y la de Keohane (Neoliberalismo Institucional) sean contrastadas en lo que, los catedráticos suelen llamar, el diálogo Neo-Neo donde se pudo determinar cuáles eran las zonas de coincidencia entre ambas posturas teóricas.

“...La concentración de las discrepancias entre neorrealismo y neoliberalismo en torno al debate ganancias relativas-ganancias absolutas ha hecho posible hablar de un programa de investigación racionalista. En este programa confluyen las aportaciones de autores, tanto neorrealistas como neoliberales, conformando desde los años ochentas lo que se ha denominado el mainstream de la disciplina. ...” (Sodupe, 2003, pp.148)

Con el avance de la teoría de las Relaciones Internacionales, la disciplina comenzó a cuestionarse a sí misma, esto debido a la amplitud de temas que debía abordar a raíz de la turbulencia por la cual atravesaba el sistema internacional. Y estas dudas, a su vez, repercutieron en la forma y el método de afrontar el conocimiento. Frente a esta pluralidad teórica y metodológica surgieron nuevos autores, entre ellos destaca Alexander Wendt, quien a través de su ensayo “La Anarquía es lo que los Estados hacen de ella” (1992). Y luego su libro Teoría Social de la Política Internacional (1999), abordará el tema desde una perspectiva innovadora.

Valiéndose de herramientas extraídas de la psicología, este autor realizará una abstracción y nos dirá que los Estados se mueven en un sistema de percepción es aparentes, que le permiten asumir diferentes posturas en espacios y momentos determinados. Esta forma de verse y ver a los demás condicionará también al sistema desde los puntos de vista de la amistad, competencia y enemistad. Partiendo de estas percepciones se comprendería el porqué en algunos temas los Estados cooperan y en otros no. Y como, en algunos espacios, Estados totalmente dispares pueden

formar alianzas, mientras que grandes “amigos” en otros son incapaces de llegar a un acuerdo.

Todos estos enfoques en el área teórica, dan cuenta de una evolución de las herramientas teórico metodológico que permiten entender el tema de la cooperación. Es evidente, la construcción de todo un bagaje que visto desde un punto de vista macro, revelan una riqueza significativa ajustada a un tema complejo.

Ahora bien, desde un enfoque eminentemente empírico, la cooperación, en un sistema cada vez más convulso, ha ganado relevancia. Al día de hoy, bien entrado el siglo XXI, las potencias, cada vez más, deben apostar por la cooperación, puesto que la interdependencia compleja, entre otras variables, dificultan las posturas unilaterales.

Por lo tanto, no debe asombrarnos que surjan escenarios donde grandes potencias como Estados Unidos de América y la actual Federación Rusa, al mando del presidente Vladimir Putin, hayan reconocido la necesidad de cooperar en temas densos como la seguridad. O Estados como Turquía que, consciente de sus ventajas distintivas y explotando las mismas, intentan obtener ganancias absolutas en temas tan diversos. Es patente, pues, que en el ámbito práctico, los Estados se han vuelto incapaces —y muy cautos, valga la pena acotar— a la hora de hallar soluciones contundentes de forma unilateral. Todo esto da cuenta de un fenómeno que hace treinta o cuarenta años, en medio de la Guerra Fría, serían inconcebible.

1.7.2 ESTRUCTURA DEL PROYECTO DE INVESTIGACIÓN

Capítulo uno o introductorio: consideraciones de orden metodológica de la presente investigación.

Capítulo dos: los debates teóricos en las relaciones internacionales y los principales aportes realizado al tema de la cooperación

Capítulo tres: El Lenguaje de la Cooperación en el marco del Tercer Debate.

Capítulo cuatro: Estudio de Caso, que permitirá dar cuenta del lenguaje de la cooperación puesto en práctica.

Capítulo cinco: Conclusiones y Recomendaciones.

1.7.2. Formulación del problema o interrogantes de la investigación.

Las interrogantes que animan la presente investigación son:

- 1) ¿Cuál es la trascendencia y significado que tiene la cooperación para las relaciones internacionales?
- 2) ¿Cuáles han sido los principales aportes que los diferentes debates realizaron al tema de la cooperación?
- 3) ¿Cuales rasgos históricos permitieron que la cooperación se transformara en el línea maestra dentro del contexto del tercer debate?
- 4) ¿Permite la cooperación, como lenguaje, la comprensión de la dinámica inherente a las relaciones internacionales contemporáneas?

1.8. Objetivo de la investigación

1.8.1. Objetivo General

Evaluar el desarrollo del lenguaje de la Cooperación en las Relaciones Internacionales desde una perspectiva Teórica.

1.8.2. Objetivos Específicos.

- Analizar el concepto y teoría de la cooperación para de esta forma comprender la importancia que tiene en las relaciones internacionales.

- Examinar el tema de la cooperación en las teorías de las relaciones internacionales con la finalidad de establecer un marco referencial en el cual se desarrolla el lenguaje de la cooperación.
- Determinar la conformación de un lenguaje de la cooperación en el tercer debate de las relaciones internacionales, así como las herramientas metodológicas para abordar el mismo y su impacto en el sistema internacional.
- Conocer su utilidad para aproximarse a la interacción entre los actores en la actual dinámica internacional

1.9. BASES TEÓRICAS

1.9.1. CONSIDERACIONES GENERALES

Ningún actor, dentro del sistema internacional, está aislado, todo lo contrario se encuentran cada vez más interconectado, y esa conexión obliga —a muchos— a conciliar sus Interés es para alcanzar tales objetivos. A esta conciliación de Interés es y políticas suele denominársele cooperación, tal como postula Robert O. Keohane en Después de la Hegemonía (1982) al definirla como: “...La cooperación intergubernamental se lleva a cabo cuando las políticas seguidas por un gobierno son consideradas por sus asociados como medio de facilitar la consecución de sus propios objetivos, como resultado de un proceso de coordinación de políticas...” (Keohane; 1993, pp.74)

Con frecuencia a este proceso de coordinación suelen confundírsele con la armonía, y se espera que la misma sea el resultado de la cooperación. Pero lo cierto es que la armonía es diametralmente opuesta a la cooperación, tal como nos dice la definición: “...La armonía se refiere a una situación en la

que las políticas de los actores (concretadas en su propio intereses sin consideración por el intereses de los demás) automáticamente facilitan el logro de los propósitos de los otros...” (Keohane; 1993, pp.73)

En el proceso de armonización de intereses no existe la divergencia y mucho menos discordia, fenómeno que es propicio a la cooperación, ya que dado que la misma suele entorpecer cualquier intento, por parte de los Estados, para alcanzar la conciliación, les revela la necesidad de cooperar, poniendo en evidencia esta relación dialéctica. “...La cooperación está en una relación dialéctica con la discordia y deben entenderse juntas. Así, para entender la cooperación, uno también debe entender la frecuente ausencia de cooperación o el fracaso de ella...” (Keohane; 1993, pp.221)

Comprendido el papel y peso que tienen la armonía y la discordia en lo referente a la cooperación, es necesario hacer referencia a los espacios donde se manifiesta, y esto es el marco institucional el cual es definido “...como conjunto de reglas (formales e informales) persistentes y conectadas, que prescriben papeles de conducta, restringen la actividad y configuran las expectativas...” (Keohane; 1993, pp. 16-17) las instituciones suelen manifestarse de tres formas diferentes como son los organismos intergubernamentales

“...Dichas organización son entidades útiles. Son capaces de controlar la actividad y de reaccionar a ella y están deliberadamente establecidas y diseñadas por los Estados. Son organizaciones burocráticas, con reglas explícitas y asignaciones específicas de reglas a individuos y grupos...” (Keohane; 1993, pp.17)

Sobre las otras manifestaciones de las instituciones, Keohane nos dice lo siguiente “Los regímenes son instituciones con reglas explícitas, en las cuales han coincidido los gobiernos, que son pertinentes en conjuntos específicos de temas de las relaciones internacionales” (Keohane; 1993 pp.17) por último resaltará, entre las manifestaciones de la institucionalidad,

a las convenciones, a las cuales definirá “En filosofía y teoría social, las convenciones son instituciones informales, con reglas y entendimientos implícitos, que configuran las expectativas de los agentes. Le permiten a los agentes entenderse y, sin reglas explícitas, coordinar su comportamiento” (Keohane; 1993 pp.17)

Para el tema de la cooperación, las instituciones son importantes porque ellas establecen el marco en el cual se desarrollara, o no, los procesos de cooperación.

Las instituciones internacionales son importantes para las acciones de los Estados, en parte porque afectan los incentivos con que se enfrentan los mismos, inclusive si aquellos Interés es fundamentales de los Estados se definen autónomamente. Las instituciones internacionales le permiten a los Estados tomar acciones que, de otras formas serian inconcebibles. (Keohane; 1993, pp.20)

También resalta Keohane, que las instituciones tiene peso dentro del Sistema internacional por el papel que juegan al fungir como entes constitutivos y reguladores a la par. Lo que pone en evidencia lo dicho por algunos postulados teóricos al hablar de la relación Agente-Estructura. “Es decir que las instituciones internacionales tienen aspectos constitutivos tanto como regulatorios: ayudan a determinar cómo se definen los Interés es y como se interpretan las acciones”. (Keohane; 1993 pp.20)

Ahora bien, en el marco de las aproximación teórica, la cooperación ha sido percibida de diferente formas, para los Realistas, quienes ven las relaciones entre los Estados desde una perspectiva conflictiva, la cooperación es un fenómeno poco probable, ya que los Estados se mueven e interactúa en función a sus intereses. Tanto es así que estos solo pueden ser concebidos en términos de poder. Aun así, cabe la posibilidad de que la cooperación se manifieste en temas como la seguridad, a través del equilibrio de poder.

“...Por otra parte, como la referencia ultima del funcionamiento de los Estados se encuentra en este auto-interés, las cuestiones referidas al interés nacional influenciarán en la conformación, contenidos y caracterización del orden internacional, que es la segunda cuestión planteada (Miranda, 1986; Hoffman, 1991; Vásquez, 1994)...” (Bizzozero, 2011, pp.47)

Por su parte, en lo referente idealismo, el cual se encuentra más apegado a las doctrinas racionales y liberales postula que

“...La tradición del racionalismo liberal tiene como referente a Francisco de Vitoria, Grocio, Locke y parte de la consideración que el Estado expresa de una manera racional la evolución de los Interés es de la sociedad. Esta fundamentación ultima lleva a darle al Estado una justificación mediadora de los Interés es sociales y por ende se potencia la posibilidad de la cooperación internacional en la medida que se acuerden principios y se generen instituciones, normas y procedimientos internacionales (Falk, 1994; Held, 2005: Mc Grew. 2005)...” (Bizzozero, 2011, pp.47)

Se puede decir que la aproximación del realismo y el idealismo al tema de la cooperación fue somera. Al fin y al cabo la disciplina se entendía desde una perspectiva eminentemente estatocéntrica, pero sobre todo en función al conflicto, dado que aun el sistema internacional no había abandonado su tendencia a valerse de este fenómeno como un mecanismo para resolver las diferencias. En medio de esta disertación, el contexto histórico obligaría a la teoría a adaptarse. Con el nuevo cambio de trasfondo surgieron una serie de interrogantes a las cuales las posturas racionalistas no pudieron dar respuesta, y la academia tuvo que valerse de otras herramientas.

Así las ciencias sociales se confrontaron a la revolución científicista, que buscaba darle un sentido solido a las mismas, y por lo tanto creíble. En este marco, la cooperación, y en especial sus lenguajes, recibieron un aporte significativo a través de una serie de herramientas proveniente de la teoría de los juegos. Pero no solo cobraron relevancia a partir de la revolución

cientificista, sino a causa de la Guerra Fría y la posibilidad de una destrucción mutua por parte de las potencias nucleares del momento. Entender, entonces, el proceso de toma de decisión y la forma como se coopera se volvió primordial para la supervivencia del sistema.

“...En materia de teoría de juegos y toma de decisiones. En ese sentido, algunos análisis sobre las relaciones entre dos o más Estados en términos de la decisión óptima que pudiera tomarse (teoría de juegos) y también en lo que concierne a la relación entre el proceso de decisiones y la cooperación (Axelrod, 1984; Etzioni, 1992)...” (Bizzozero, 2011 pp.58)

De nuevo el sistema internacional se confrontaría a otro cambio de contexto, uno que agotaría de forma definitiva la disertación teórica previa. La bipolaridad era un sueño del pasado, y el sistema internacional se mostraba cada vez más complejo, nuevos temas de agenda hacían acto de presencia, y no había mecanismo para darle respuesta. En este marco, donde la anarquía pareciera imperar y con ella la incertidumbre producto de la desaparición de la bipolaridad, la cooperación se volvió un tema relevante. Las posturas neorrealistas y las neoliberales institucionales fueron las que se impusieron y cada uno tenía su visión sobre la cooperación, en este punto serían los conceptos de institución y régimen los claves, pero de fondo estaría la disertación sobre las aproximaciones sistémicas y la relación agente - estructura y la pregunta ¿Quién condiciona a quien?

“...Sin embargo, también se produjo en el seno del tercer debate una controversia entre los neorrealistas y los neo-institucionalistas: los primeros privilegiando la estructura como condicionante del sistema y los segundos priorizando los condicionantes institucionales y la evolución pautada por los regímenes....” (Bizzozero, 2011. pp.60)

Ante la diversidad temática que surgió por la alteración en el contexto, la discusión teórica entre los transnacionalistas se agotó dando pie a nuevos cuestionamientos a la forma de hacer ciencia. Este enfoque diferente fue clasificado por varios catedráticos como Robert Keohane, de Reflectivismo,

ya que se valen de herramientas históricas, sociológicas, psicológicas entre otras, y de la reflexión para comprender los fenómenos; a la par que desprecian los enfoques positivos. "...Para estos enfoques post- positivistas no existe un criterio meta teórico universal que posibilite evaluar la validez de un criterio de verdad científica. De ahí que terminen reivindicando el relativismo y la inexistencia de verdades absolutas sobre la realidad...". (Bizzozero, 2011pp.64)

Estos nuevos enfoques, que tendrían diversos orígenes, aportarían diferentes temas y herramientas, que permitirán comprender a la cooperación desde otros ángulos. Siendo el aporte más destacado el de Alexander Wendt, con su sistema de percepción es aparentes y lógicas teóricas. Pero sobre todo, podemos decir que el mayor avance de esta disertación se encuentra en su cuestionamiento al poder y la legitimidad

"...De ahí que se retorne al debate sobre la construcción del poder, de la legitimidad y las normas e instituciones, pero desde otro punto de partida: el vinculado a la subjetividad y los referentes y códigos de género e identidad cultural..." (Bizzozero, 2011, pp.64)

Durante cada propuesta teórica, la cooperación ha sido revisada y ha recibido una serie de herramientas, que facilitan su descripción, explicación y comprensión como fenómeno resultante de la coordinación. Estos aportes, al ser agrupado presentan rasgos coincidente que el catedrático italiano Giovanni Sartori denomina lenguaje crítico, los cuales, al final del día son resultado de las necesidades heurísticas de los investigadores

"...Los lenguajes especiales son los lenguajes "críticos", y más precisamente "especializados", a los que se llega por corrección de los defectos del lenguaje corriente. Son críticos en el sentido de que fueron construidos mediante la reflexión sobre el instrumento lingüístico del que se valen; son especializados en el sentido de que cada disciplina tiende a crear un lenguaje ad hoc,

adaptado especialmente a los problemas heurísticos que se propone...” (Sartori, 2002, pp.26)

Sartori considera que la creación de un lenguaje propio y crítico es claro ejemplo de una ciencia consolidada, y de la necesidad de hacer visible una realidad determinada. En el caso de la disciplina, la conformación de un lenguaje inherente demostraría su autonomía. Esta capacidad de creación, se ve reflejada, a través de la generación de términos nuevos o neologismos

“...En fin, el acta de nacimiento de un lenguaje especializado es dada por la creación de palabras nuevas, de neologismos. A los fines heurísticos, una vasta nomenclatura no complica, sino que al revés, simplifica y clarifica. Es la articulación del lenguaje la que confiere al pensamiento seguridad y vigor. Cuanto más extenso es un vocabulario, más permite discursos precisos. Además, las palabras nuevas identifican realidades nuevas...” (Sartori, 2002, pp.27)

1.9.1. DEFINICIÓN DE TÉRMINOS BÁSICOS.

Anarquía: por ella se comprende a la ausencia de un gobierno centralizado y único que sea capaz de ejercer el monopolio legítimo de la violencia política en el Sistema Internacional.

Cooperación: es la adaptación de intereses propios, por parte de un actor internacional —con frecuencia un Estado— a los Interés es de otro Actor, con la finalidad de facilitar la consecución de sus propios Interés es.

Debate: se entiende por este a aquella técnica, con frecuencia asociada a la comunicación oral, donde se plantea una tesis y un problema. No suelen aportarse soluciones, sólo se exponen argumento.

Interdependencia: Por tal se aludirá a la teoría de Robert Keohane y Joseph Nye. Que expone las relaciones en constante interacción entre los diferentes actores, ante diferentes problemáticas.

Poder: se considera como tal a la consecuencia lógica del ejercicio de las funciones por parte de los individuos que ocupan un cargo representativo dentro de un sistema de gobierno en un Estado.

Relaciones Internacionales: Es el estudio de los asuntos transfronterizos y de las principales interrogantes aquejan al sistema internacional: el papel de los Estados, el de las organizaciones internacionales, el de las organizaciones no gubernamentales (ONG) el de las empresas multinacionales y, en la actualidad, del individuo entendido como las colectividades.

1.10. METODOLOGÍA.

1.10.1 DISEÑO DE LA INVESTIGACIÓN

El presente trabajo asumirá como abordaje metodológico al enfoque de tipo documental descriptivo. Su principal herramienta serán documentos, que a través de la recolección, descarte y análisis nos permitirán describir, evaluar y presentar resultados coherentes sobre la evolución del lenguaje de la cooperación en las relaciones internacionales contemporáneas.

1.10.2. TIPO DE INVESTIGACIÓN.

En lo referente al tipo de investigación, ya que el investigador no tiene acceso a fuentes primarias e inmediatas, se valdrá exclusivamente de la recopilación y procesamiento de información en diversas fuentes. También se ha indagado sobre el tema a través de diferentes documentos escritos y electrónicos. Por lo tanto, se puede decir que nos encontramos con una investigación de Tipo documental o bibliográfica.

CAPÍTULO II

LOS DEBATES TEÓRICOS EN LAS RELACIONES INTERNACIONALES Y LOS PRINCIPALES APORTES REALIZADO AL TEMA DE LA COOPERACIÓN

En el presente capítulo se presentará de forma sintetizada los principales lineamientos y postulados de los cinco debates que conforman la Teoría de las Relaciones Internacionales; haciendo énfasis en como la cooperación fue abordada. A su vez, se pretenderá determinar que herramientas aportaron estas disertaciones teóricas para comprender nuestro objeto de estudio. Se seguirá el orden en aras de facilitar el proceso pedagógico, partiendo del primer debate, que da origen a la disciplina y que sienta las bases ontológicas y epistemológicas que acompañaran a las Teoría de las Relaciones Internacionales.

Es conveniente destacar que, a pesar de que los debates se encuentran circunscritos a un espacio temporal determinado, ninguno se ha dado por agotado. Esto, en gran medida, se debe a la forma de ejercer y comprender la práctica científica desde las ciencias sociales.

2.1: PRIMER DEBATE: REALISMO VS IDEALISMO.

Este es el debate que da inicio al cuerpo de visiones interpretativas de las Relaciones Internacionales. Su contexto histórico es uno de los más ricos y controvertidos de la historia universal contemporánea: el periodo entreguerras (1919-1929). La Primera Guerra Mundial —primer conflicto global durante la era de la 2da revolución industrial— resultó ser un conflicto harto violento y sangriento, que sacudió las bases políticas, sociales, tecnológicas y militares de la Europa del principios del siglo XX. Hasta ese momento, ninguna conflicto bélico había perdido de vista los objetivos

políticos, y había acarreado tantas muertes y horror. Con este escenario catastrófico de fondo, urgía comprender el fenómeno desde un punto de vista causal. Pero la comprensión de las causas fundamentales no venía únicamente por la necesidad de entender ¿Qué y por qué sucedió? Sino para responder una gran interrogante ¿Qué se debe hacer para evitar que este fenómeno se repita? Para responder estas preguntas esenciales, los académicos que asumieron este reto desarrollaron dos escuelas de pensamiento: el Realismo y el Idealismo.

2.1.1 EL IDEALISMO.

Esta corriente de pensamiento parte de la siguiente premisa: los conflictos entre los hombres no se encuentran condicionados por la naturaleza humana, en vez de ello son resultado de las fallas de las instituciones que ellos han creado. Tomando este punto de partida, consideran que la respuesta para la gran interrogante pasaba por un asunto de ajuste institucional y normativo. Tal como lo señala Lincoln Bizzozero en su obra *Aproximación a las Relaciones Internacionales: una mirada desde el siglo XXI* (2011) cuando nos dice "... en definitiva, apuntan a la necesidad de mejorar y consolidar las instituciones y las normas que expresan la posibilidad de un desarrollo humano en términos colectivos..." (Bizzozero, 2011, pp. 135)

A la luz de estos postulados, el programa de estudio idealista se caracteriza por los siguientes rasgos: 1) niegan toda visión determinista de la historia y las relaciones internacionales, en gran medida porque tiene fe en la racionalidad del hombre para conducir su destino 2) Confían plenamente en los hombres (y en el Estado como una entidad abstracta producto de la interacción humana) para superar sus diferencias a través de principios racionales y pacíficos. 3) Creen en la posibilidad de imponer un orden internacional sustentado en la articulación racional de los intereses

complementario de los Estados. Y por último, consideran que la naturaleza humana fluye y se modifica a medida que el tiempo transcurre, por lo cual no puede tomarse a la historia —y la naturaleza del hombre— como una variable objetiva e inalterable.

Podemos sintetizar estos postulados en una premisa esencial, tal como lo señala Bizzorero Revelez “... El poner fin al estado de guerra y a las condiciones que llevan a ella fue el principal objeto que orientó los análisis de los primeros teóricos...” (Bizzozero, 2011, pp.136) partiendo de estas proposiciones ontológicas, el idealismo consideró que el mecanismo idóneo para garantizar la seguridad de los Estados y del concierto internacional pasa por la idea de organización internacional. Una entidad producto del acuerdo entre los diferentes Estados, donde se atendería a principios y normativas, que de ser aplicados a cabalidad darían fin al conflicto. El ejemplo más evidente de esta idea se vio concretada a través de los Catorce Puntos, del Presidente estadounidense Woodrow Wilson, donde expuso las bases y principios necesarios para finalizar la primera guerra mundial y con ella los futuros conflictos.

Estos postulados gestaron a su vez una serie de condiciones necesarias que se verían concretadas en dos líneas claves: la necesidad de incrementar la cantidad de Estados democráticos, lo cual permitiría crear una zona de seguridad. Y la otra preservar e impulsar el libre comercio, a través de un marco normativo que impidiese distorsiones y crisis como las que sucedieron a finales del XIX. La evolución dialéctica de estas dos premisas desembocaría en la concreción del tema insitucional. Sobre el cual podemos considerar lo siguiente:

“... en materia de insituciones internacionales, los idealistas evolucionaron de la idea de la Sociedad de Naciones para la seguridad colectiva, a generar un concierto de grandes potencias

pacíficas para gestionar el sistema internacional....” (Bizzozero, 2011, pp. 137)

Para el periodo histórico donde el idealismo destacó como corriente teórica, esta propuesta fracasó, en gran medida debido a que los teóricos apostaron con vehemencia a la naturaleza racional del hombre, dejando de lado la posibilidad de usar la violencia, como método coercitivo. Esta idea mutaría, a merced de las premisas realistas, y posteriormente el idealismo no descartaría el uso de la fuerza, para meter en cintura a los Estados que se desvían de la normativa internacional alterando de esta forma la paz internacional.

2.1.2 EL REALISMO.

Ya hemos detallado cuáles son los principales postulados del idealismo como teoría, pero la disertación sobre el primer debate no estaría completa sin la corriente más destacada de esta contienda: el Realismo. Por este se entiende a aquella visión interpretativa, que desde un punto de vista epistemológico y ontológico, aboga por el peso de las fuerzas materiales sobre las ideas, donde el poder y su distribución dependen de las fuerzas materiales que tenga el actor clave, en este caso: El Estado. Para algunos catedráticos, en cambio, este es mucho más “... el realismo no puede ser considerado como una teoría o un movimiento, sino como un programa de investigación...” (Bizzozero, 2011, pp.138) en el seno de este programa se han congregado una serie de catedráticos y políticos prácticos de la envergadura de Winston Churchill, Charles De Gaulle y Henry Kissinger. A su vez, se ha señalado que esta corriente se debe de fuentes clásicas como Carl von Clausewitz, Clemens von Metternich, Tucídides, Tomás Hobbes, Nicolás Maquiavelo, llegando a incluirse a grandes pensadores no occidentales como Sun Tzu. Pero, si hay que señalar a los actores más relevantes destacan Edward H. Carr con su —que algunos consideran un idealista realista o un realista ligero— y Hans Morgenthau.

“... Esos autores, Edward Carr y Hans Morgenthau, que editaron obras de referencia en los años cuarenta, serán claves para echar las bases de la nueva corriente teórica que predominará durante varias décadas en la disciplina y continúa expresándose con peso en el presente...” (Bizzozero, 2011, pp.139)

A margen de los catedráticos que conforman esta corriente de pensamiento o programa de investigación, los principales postulados del realismo se puede sintetizar en los siguientes puntos: 1) para el realismo los Estado figuran como los principales actores en el sistema internacional 2) La anarquía internacional es el vértice que ordena la coexistencia de los Estados en el sistema internacional; lo que se traduce en un conjunto de entidades que solo cuentan con sus recursos propios e inherentes para defender sus derechos y preservar sus existencia. 3) considerando que cada Estado debe velar por sí mismo, estos buscan maximizar su seguridad o su poder. Dicho de otra forma el objetivo primordial del Estado pasa por garantizar su supervivencia. 4) El poder se volverá entonces la variable clave que condicionará la interacción entre los diferentes actores políticos. 5) los Estados aplicaran la racionalidad —entendida desde una perspectiva económica que busca la maximización de las ganancias y la minimización de los riesgos y pérdidas— en función del interés internacional, el cual siempre será entendido en término de poder. 5) Por último, capacidad militar del Estado será una variable de peso, considerando que la seguridad es uno de los pilares del pensamiento realista.

Tomando como marco de referencia estos postulados, el realismo trataría de da respuesta a la realidad a través de dos ejes claves, que influenciarían de forma significativo el avance de la teoría, y las versiones renovadas que surgirían con el paso del tiempo

“... puede señalarse en el realismo dos ejes que posibilitan diferenciar los abordajes teóricos: el que tiene que ver con la definición de cuáles son los Estados pasibles de ordenar el sistema; y si son las unidades o el sistema que termina

condicionado el funcionamiento del mismo y las decisiones de los actores...” (Bizzozero, 2011, pp.140-141)

Las respuestas a estas interrogantes se manifestarían a través de la teoría del equilibrio del poder y la hegemonía, mientras que la segunda daría pie para el desarrollo del realismo sistémico, cuya máxima expresión estaría en el trabajo del neorrealista Kenneth Waltz en su obra *Teoría de la Política Internacional* (1979).

En cuanto al desarrollo del primer eje Bizzozero nos dice que “...La teoría que se basa en el equilibrio del poder considera que el funcionamiento del sistema internacional es factible a partir de dos o más Estados principales...” (Bizzozero, 2011, pp.141) este abordaje vendría siendo la práctica usual de las Relaciones Internacionales, y se vería concretada en su máxima expresión al final de la segunda Guerra Mundial. En términos laxos el equilibrio del poder consistirá en que cuando surja un Estado lo suficientemente fuerte y capaz de alterar de forma significativa el balance dentro del sistema internacional, los demás miembros del mismo se aliarán para crear cierto contrapeso y poner fin a esta amenaza. El elemento clave para el equilibrio del poder radica en el carácter flexible y coyuntural de las alianzas.

“...una posible conceptualización de equilibrio de poder es la de la ausencia (...) de una posición preponderante de un Estado con respecto a otros, (...) este concepto central posibilita la comprensión de los diferentes ámbitos en los que es aplicable: a nivel internacional asegurando la supervivencia del Estado; en términos regionales el surgimiento y continuidad de pequeños y medianos Estados; finalmente la expresión de principios convergentes, instituciones y procesos...” (Bizzozero, 2011, pp.142)

Mientras que, en lo que respecta a la Hegemonía podemos entender a esta como aquella que “...considera que los periodos de paz en el sistema internacional están garantizados si una superpotencia asegura las bases del

funcionamiento del mismo...” (Bizzozero, 2011, pp.141) la propuesta de la teoría hegemónica cobraría relevancia, en gran medida durante la Guerra Fría, pero su momento estelar vendrá con el fin de la misma. Al desaparecer una de las superpotencias —En este caso la Unión Soviética— la vencedora se ve a sí misma como el único ente capaz de preservar el orden, además de ver legitimada sus presunciones al no encontrar resistencia en el sistema.

“...los analistas de esta teoría señalan que el Estado hegemónico busca solucionar sus Interés es específicos y para ello sienta las bases del orden político y económico mundial, el Estado hegemónico se legitima, en la medida que respecta los Interés es de otros Estados, por lo que no socava la soberanía de los mismos y las bases del funcionamiento del sistema, salvo por supuesto que se pueda contraria sus Interés es vitales...” (Bizzozero, 2011, pp.143)

En lo que respecta al segundo abordaje del realismo político, se puede considerar que la discusión alrededor de la relación agente-estructura es una cuestión más de índole epistemológica que un intento de comprender el fin último de la disciplina. Este abordaje nos lleva, de nuevo a la contienda entre el individualismo contra el holismo a la hora de realizar ciencia. En cuanto al Realismo, la variable clave para, no solo por el condicionamiento entre la Estructura y los agentes que la conforman, sino la forma que asume la estructura en función a como los agentes distribuyen sus capacidades.

“.... Como el principio de organización del sistema internacional es la anarquía, eso quiere decir que lo que importa, para la definición de la estructura del sistema y de sus funcionamiento, es la distribución de capacidades dentro las unidades...” (Bizzozero, 2011, pp.144)

Comprendidos los principales rasgos y abordajes de estas corrientes de pensamiento, es necesario volver a la premisa que anima el presente trabajo de investigación: la cooperación. Para realizar este aterrizaje, es necesario definir cuál es la pregunta que ordena nuestra línea discursiva: ¿Qué tiene que decirnos este debate sobre la cooperación? la respuesta

usual al mismo es nada o cuando menos poco. Pero esta presteza responde a una visión sesgada del debate, la cual tiende a priorizar al realismo sobre la propuesta idealista.

En lo referente a la cooperación, el idealismo hace énfasis en la necesidad de crear una serie de normativas e instituciones que permitan generar un orden pacífico en el sistema internacional. Su apuesta por la construcción de espacios y regulaciones, será rescatada en mayor o menor medida al final de la segunda guerra mundial, cuando los Estados considerarán que sería el diálogo y la resolución pacífica de las diferencias la variable clave para resolver los problemas en el Sistema.

Dicho en términos sencillos, el pensamiento institucional idealista sentaría las bases para la creación y perfeccionamiento de los espacios multilaterales —donde la cooperación se hace patente con mayor facilidad— y la concepciones de los regímenes internacionales, que tendrán su momento estelar en el tercer debate de las relaciones internacionales. Por último, considerando que el idealismo aboga por un mundo pacífico, la cooperación se vuelve entonces en una herramienta que allana, desde el punto institucional, el camino para alcanzar este objetivo tal como Bizzorero nos dice

“... en términos prospectivos, los neo-idealista y el neo-institucionalismo apuesta a que la cooperación y los instrumentos que se van generando posibiliten avanzar en la concreción de un gobierno mundial, objetivo que finalmente se encuentra la base del funcionamiento una sociedad mundial pacífica...” (Bizzozero, 2011, pp.138)

En lo que respecta al al realismo, los principales autores, entre ellos Morgenthau, obvian el tema. pero, otros autores entre ellos George Schwarzenberger, en su libro *La Política del Poder: Estudio de la sociedad Internacional*(1960) , dedican un apartado de su texto para hablar del fenómeno. En el Capítulo XXIX titulado *Las Naciones Unidas: Cooperación*

Internacional Funcional, aborda el tema desde un lente cercano al funcionalismo. Schwarzenberger define a la misma de la siguiente forma:

“... La Cooperación internacional funcional es un término ambiguo. Puede significar un enfoque específico de la solución de los problemas internacionales, pero ha llegado a significar, más específicamente, la cooperación internacional en cuestiones económicas, sociales, culturales y educativas. Este uso limitado del término es accidental...” (Schwarzenberger, 1960 pp 492)

La definición indica, que en determinados ámbitos de la realidad internacional, la cooperación es posible siempre y cuando tenga un objetivo categórico. La única que no contempla es la cooperación en el tema de la seguridad, pero contempla desde la perspectiva realista lo siguiente

“... Así, en la medida en que la cooperación internacional funcional requiera una limitación de la soberanía, se supone que, en interés de la labor por realizar, los Estados están dispuestos a aceptar una restricción correspondiente de su libertad de acción...” (Schwarzenberger, 1960 pp 492)

La cooperación es, a los ojos de este realista utópico, una concesión mínima o una pequeña limitación de una libertad, como es la soberanía, para obtener una ventaja mayor. Para él, a su vez, la cooperación funcional es la manifestación de una comunidad internacional dispuesta a resolver los problemas a través del trabajo en conjunto en vez del conflicto.

“... La cooperación funcional, en este sentido, es una actitud típicamente comunitaria. Se supone que una comunidad internacional enfocaría cualquier problema vital con este espíritu, ya se trata de hacer la paz, del cambio pacífico, de la seguridad colectiva, del desarme o de la cooperación económica, social o cultural...” (Schwarzenberger, 1960 pp 492)

Una vez aclarado este punto Schwarzenberger plantea una serie de interrogantes, con respecto al carácter funcional del fenómeno al aseverar

“...Calificar de funcional a la cooperación internacional económica, social o cultural es suponer que, en estos campos, no existen Interés es estales divergentes o que éstos son, o pueden ser, positivamente coordinaos con un espíritu comunitario. ¿Qué hay de cierto en esta generosa tesis?...”
(Schwarzenberger, 1960 pp 492)

Durante buena parte del capitulo, el autor demostrará a través de los principales momentos del siglo XX —Después de la Primera Guerra Mundial, durante el periodo entre guerra, después de la Segunda Guerra Mundial y en el periodo posterior en plena Guerra Fría — como la cooperación funcional, especialmente en lo que respecta al tema económico , no ha sido un fenómeno tan inmediato, sino que en muchos casos los Interés es políticos han primado sobre el espíritu comunitario propio de la cooperación. demostrará como en muchos periodos una herramienta economica fue usada con un fin politico, y como el multilateralismo posterior a la 2da Guerra Mundial tuvo que volverse pragmático y abandonar concepciones idealistas, en pro de ser funcional y a la vez preservar los derechos inherentes del Estado Nación —en este caso la soberanía— pero a la vez crear una institución que permitiera complementar las deficiencia de este.

Persistirá en que el fenómeno es más coyuntural y no suele perdurar a través del tiempo. La propuesta de Schwarzenberger, a su vez puede circunscribirse, o vincularse, a la propuesta funcionalista. Esta, se considera un puente entre la propuestas Tradicionalistas y las Cientificas que se enfrentaran en el próximo debate. El principar defensor de esta propuesta es David Mitrany quien en su trabajo *A Working Peace System*(1943) presentará una serie de lineamientos sustentados en postulados de tipo filosóficos cuya finalidad conllevará a la intengración de la comunidad internacional y con ella el fin del Estado-Nación.

“... la tesis subyacente en toda su obra es el principio según el cual la forma sigue a la función: <<La comunidad misma adquirirá un cuerpo vivo no a través de un acto de fe escrito, sino mediante un desarrollo orgánico y efectivo>>...” (Arenal, 2007 pp. 202)

Esto se realizaría a través de un proceso progresivos, que tendría varias fases

“... Una primera, consistente en desarrollar un proceso de cooperación funcional a nivel social, económico y cultural y, otra, de desarrollo del proceso de cooperación funcional en el plano de la seguridad colectiva, que sólo es posibles una vez la primera se haya realizado...” (Arenal, 2007 pp.203)

La propuesta funcionalista, llevaría entonces un paso adelante lo propuesto por Schwarzenberger, difiriendo de este en obviar el peso de los elementos políticos. Poner a prueba estos postulados dependerá, entonces de los catedráticos neofuncionalistas.

Tanto Schwarzenberger, como los funcionalistas, demuestran que la cooperación fue contemplada como una herramienta para minimizar las fricciones inherentes al sistema. Como una herramienta, que en ámbitos blandos (economía y cultura) era posible, y podía consolidar los principios de la comunidad a la vez de atenuar la anarquía. Para este momento, la cooperación sigue siendo percibida como un fenómeno coyuntural y manifestable a través del ámbito institucional como señala Esther Barbé en su ensayo Multilateralismo: Adaptación A Un Mundo Con Potencias Emergentes (2010), donde señala

“...La vinculación entre poder e instituciones ocupa un lugar destacado en la literatura institucionalista, pero también los realistas clásicos como Carr o Morgenthau le prestaron atención. En palabras de Keohane, «algunos realistas coinciden con los institucionalistas en que las instituciones internacionales son significativas y que operan en un sistema de transacciones en el que el poder juega un papel fundamental»...” (Barbé E. , 2010, pp. 37)

Esto en gran medida se debe a que los autores, propios del realismo clásico, aun consideran que el Interés Nacional es inmutable y e inarticulable. El principal aporte, en este caso, es el de revelar lo subyacente —la lucha política—en el proceso de cooperación especialmente como fue propuesto por el idealismo; quien percibe a la cooperación, pero sobre todo a las instituciones: “...Los idealistas, por su parte, argumentan que su papel es justamente el de domesticar al poder o, si se prefiere, de superar la política de poder; algo así como un «antídoto contra el poder»...” (Barbé E. , 2010 pp 37-38)

2.2 SEGUNDO DEBATE: TRADICIONALISTAS VS CIENTIFICISTAS

Las Ciencias Sociales, durante buena parte de los 50`s, fue objeto de cuestionamientos por parte de las Ciencias Fáticas. Estas críticas giraban alrededor del verdadero carácter científico de las diferentes disciplinas que conformaban las llamadas ciencias blandas. Como consecuencia de ello se impuso dentro de las ciencias sociales un fenómeno que sería denominado como: La Revolución Cientificista. Las Relaciones Internacionales —como una ciencia social más— no pudieron escapar de este movimiento.

“...La corriente de analistas que se denominaron “científicos” planteó los requerimientos de comprensión de la realidad a partir de la estructura de la misma. Para ello se requerían datos que posibilitaran una interpretación de esa estructura y por lo tanto de la realidad. Los datos requeridos de la realidad se basaron el comportamiento de los individuos para luego llegar al estado....” (Bizzozero, 2011,pp.57)

La revolución científicista se manifestó en el Segundo Debate de las Relaciones Internacionales. Cabe resaltar, que todos los debates poseen una naturaleza particular, pues en ellos se cuestionan ya sea el objeto de estudio (ontología) como la forma de producir conocimiento dentro de esta ciencia

(epistemología) pero el segundo destaca por tener una naturaleza de índole metodológico. Esto se debe al hecho de que en él no se cuestionó el objeto o la forma de alcanzar el conocimiento, sino que se discutió el método para abordar ese objeto y llegar a al saber. La gran interrogante en este debate fue ¿Se puede aplicar el método científico —en el sentido más estricto— al estudio de las relaciones internacionales?

El intento de responder esta incógnita los colocó en curso de colisión con las corrientes tradicionalistas, conformadas tanto por los idealistas como por los realistas. Pero a pesar de ello permitió el surgimiento de una serie de herramientas analíticas que facilitarían la comprensión de las relaciones internacionales. “...Los analistas que surgen en el marco de estas corrientes de cuestionamiento metodológico, propician el surgimiento de las teorías de la decisión, de los juegos, de la comunicación, de la elección racional...” (Bizzozero, 2011, pp.58)

2.2.1 EL CIENTIFICISMO

Como ya se expuso, la etiqueta de cientificistas arropaba en ella a todos aquellos analíticos que deseaban comprender la realidad valiéndose de herramientas provenientes de las ciencias duras, y variables extraídas de la realidad misma. Esta corriente interpretativa tuvo su auge en los inicios de la Guerra Fría, momento en el cual la necesidad de comprender el comportamiento de los individuos, comunidades y sobre todo el Estado, era de particular interés. Especialmente porque para el momento existían dos superpotencias ideológicamente opuestas, totalmente enemistadas y con una capacidad nuclear sin parangón. Entender las causas que motivaban al Estado era clave para poder predecir las acciones que llevarían a cabo en un momento determinado. Esta pretensión daría pie a la principal crítica que desde los enfoques tradicionalistas se le realizaría.

Al margen de esto, los aportes del programa de estudios científicista se caracterizó por los siguiente: 1) En lo que se refiere a la política exterior se concentraron en el estudio del proceso de toma de decisión; en el surgimiento de los canales institucionales, el impacto de la información y la incertidumbre en la ejecución de esta política sectorial 2) Consideraron la aplicación de la teoría de juegos y toma de decisiones como las herramientas analíticas para comprender las interacciones entre dos o más Estados 3) Señalaron la importancia que tiene la comunicación para el proceso de toma de decisión, además de elemento mediador en la relación dialéctica entre el conflicto y la cooperación. 4) analizaron los procesos de integración política a nivel causal y estructural.

Cabe destacar que este debate se superó a medida que los elementos empíricos propuestos fueron asimilados por muchos analistas realistas. Aportes que luego serian rescatados por los realistas estructurales o neorealistas, reforzando así la concepción del realismo como un programa de estudio más que una visión interpretativa de las relaciones internacionales. Otro factor que incentivo su extinción nos las explica Lincoln Bizzorero de la siguiente forma

“...Por otra parte, los científicos, al introducir datos específicos centrados en la conducta humana atomizaron el objeto analítico a circunstancias que podían llegar a ser azarosas, cuando la evidencia histórica demostraba determinadas constantes y regularidades...” (Bizzozero, 2011. pp.59)

Volviendo sobre el punto esencial de este trabajo de investigación surge la siguiente interrogante ¿Cuáles herramientas teóricas y metodológicas, desarrolladas en este debate sirven para abordar el tema de la cooperación? El principal aporte del segundo debate fue metodológico, consistió en la aplicación de diferentes herramientas provenientes de diferentes disciplinas, como son las matemáticas, la economía y la psicología. Estas herramientas tendrían como finalidad la comprensión de los

eventos del sistema internacional; y gracias a los aportes de Oskar Morgensten, John Nash, David Axelrod, Thomas Schelling y William Ury, las mismas se verían materializada en diversas teorías. Entre ellas encontramos a la teoría de los juegos, la teoría de la negociación, teoría de simulación y la teoría del linkage.

Celestino del Arenal, en su libro *Introducción a las Relaciones Internacionales* nos dice sobre la misma que

“... la teoría de los juegos es el nombre, no del todo apropiado, de un cuerpo de teoría que establece la forma como las personas racionales actúan en unas situaciones de conflicto algo especiales (...). Un juego es, en realidad, simplemente una situación de conflicto definida cuidadosamente y sin ninguna ambigüedad, no necesariamente un juego en el sentido en que se entiende corrientemente...” (Arenal, 2007 pp.296)

Esta metodología de análisis, se puede considerar una combinación, algo abstracta, de matemáticas y lógica, que presupone que los actores tendrán un pensamiento racional en situaciones conflictivas, de las cuales pueden obtener una ganancia. Estos rasgos hacen de la misma una teoría prescriptiva, más no descriptiva.

“... es decir, impone un tipo de acción determinado, definido como racional, y a continuación describe las consecuencias de esta acción, en definitiva, nos cuenta lo que ocurriría si las reglas de comportamiento recomendadas se siguieran. Estamos, en consecuencia, ante un modelo formas de la realidad....” (Arenal, 2007, pp.296)

. Inicialmente esta teoría se ha usado para comprender el comportamiento económico, pero su capacidad de predicción ha permitido que se aplique a otras áreas de conocimiento como las ciencias políticas. Durante la década de los 50 a los 70 cobró relevancia cuando se usó para predecir el comportamiento de las potencias en el área de la seguridad y defensa.

En Instituciones Internacionales y Poder Estatal (1989), Robert Keohane, considera que el principal aporte de esta teoría consiste en la capacidad que tiene para cercar las posibles acciones y estrategias en un marco de negociación o crisis determinada.

“... Esto haría de la teoría de los juegos una herramienta analítica poderosa, que inclusive podría ayudarnos a predecir ciertos resultados. Donde el juego no tuviera una solución (debido a la indeterminación estratégica), no se podría lograr una predictibilidad completa de los resultados, pero nuestras expectativas acerca del alcance de una acción probable se habrían estrechado...” (Keohane, 1993, pp.77)

Otra de las proposiciones a tener presente es la Teoría de la Negociación, la cual se considera el paso siguiente para la teoría de los juegos. Esta percepción está tan arraigada, que se considera la aplicación de la primera a la teoría de las relaciones internacionales. Algunos autores como Joseph Frankel señalan que “... es el análisis de las amenazas e intimidación y de las promesas de una estrategia de juego de motivos mixtos. Está, pues, en íntima relación con las teorías del conflicto...” (Arenal, 2007, pp.300) esto hace que la misma se considere una combinación de diferentes teorías como la de la organización, la comunicación, decisión colectiva entre otras. Arenal no indica sobre ella lo siguiente

“...Esta Teoría presume la existencia de un conflicto, pero da también por sentado un Interés común entre ambos adversarios; supone un modo de conducta racional y fija su atención sobre el hecho de que lo que para cada participante se presenta como la mejor forma de actuación depende de lo que espera que el otro haga, y de que la conducta estratégica trata de influir en las decisiones del otro actuando sobre sus expectativas de cómo se relacionan la conducta de éste y la suya propia...” (Arenal, 2007, pp.300)

En cuanto a la Teoría de la Simulación, esta combina en cierta forma la teoría de la decisión y la teoría de los juegos. Busca, a través de modelos

matemático, crear un tipo de experimento que permita emular la realidad y el comportamiento de los actores frente a un problema determinado.

“... Un experimento de simulación es un juego que se dirige no solamente a realizar el juego, sino más bien a demostrar una realidad del proceso social a través del desarrollo de un modelo artificialmente construido, aunque dinámico...” (Arenal, 2007, pp. 302)

Esta teoría se encuentra más cercana al movimiento behaviorista y a las ciencias duras, debido al intento de comprender la realidad a través de la experimentación y la empírea. Por último, tenemos a la Teoría del Linkage desarrollada por James Rosneau, la cual define “... el linkage como toda secuencia recurrente de comportamiento que originada en un sistema produce una reacción en otro...” (Arenal, 2007, pp. 307) esta propuesta teórica, combina en cierta medida las herramientas de las teorías previas, especialmente de corte sistémico, con las concepciones propias de la interdependencia.

2.3 TERCER DEBATE: REALISTAS VS TRASNACIONALISMOS

Considerado la línea maestra de las Relaciones Internacionales como disciplina, el Tercer debate hace su entrada en escena con un contexto histórico movido. La década es la de los 60's, principio de los 70's, la Guerra Fría pasa por un periodo laxo o distensión, que daría pie a una convulsión en el sistema internacional. El sistema de Breton Wood comienza a hacer agua, Vietnam manda un mensaje al sistema: las superpotencias no son invencibles. La crisis petrolera que dará pie a la creación de la OPEP tiende a intensificar esta premisa. Aumentan de forma significativa el número de Estados a raíz de la descolonización de África, las revoluciones y revueltas son frecuentes. Desde la academia surge la necesidad de crear teorías que den cuenta de esta realidad fluctuante. A raíz de ello surgen los denominados enfoques trasnacionales:

“...Estos enfoques enfatizaron la disminución del papel central del Estado, el surgimiento de fenómenos transnacionales cuyas raíces o efectos se proyectaban transnacionalmente, el surgimiento de proceso de integración que implicaban competencias compartidas en la ejecución de determinadas políticas, la importación creciente que tomaron las Empresas Transnacionales (...), el papel de otros actores internacionales no gubernamentales...” (Bizzozero, 2011, pp. 145-146)

Destacan entre este cuerpo de enfoques: La Teoría de la Interdependencia Compleja y la Teoría de los Regímenes Internacionales. Por último, cabe destacar, que al final del debate que se suscitó un diálogo entre las principales corrientes transnacionalistas: el Neorrealismo y el Neoliberalismo Institucional; síntesis definida como Diálogo Neo-Neo.

2.3.1 TEORÍA DE LA INTERDEPENDENCIA COMPLEJA

Uno de los principales abanderados de este enfoque fueron Robert Keohane y Joseph Nye, quienes tratan de dar respuesta a este problema a través de un libro titulado *Transnational Relations and World Politics: An Introduction* (1976), el cual compilaba las conclusiones alcanzadas en un congreso. En este trabajo, intentaron establecer cuales serían las líneas que seguiría el sistema mundial. Este trabajo fue duramente criticado, pues al entrar en sintonía con el espíritu de esta nueva era, dejó de lado el papel que tenía el poder. Posteriormente escribirían una cuya finalidad sería lavar afrenta que dejaría su primer trabajo. *Poder e Interdependencia* (1977) surgiría al poco tiempo, y rescataría algunos elementos de su primera obra, pero reivindicaría el papel del poder. En efecto, el Estado compartía espacio con otras unidades y actores, pero por ello no dejaba de ser el principal actor, y el poder el centro de toda diatriba. A su vez establecerían la metodología de esta teoría.

Partiendo de sus aportes por Interdependencia se entiende “... como el incremento de los intercambio entre los Estados y otros actores a distintos

niveles, cuyos efectos generan costos y beneficios diferentes de acuerdo al manejo del poder en la cuestión específica (régimen)..." (Bizzozero, 2011, pp.147) en términos sencillos lo importante son las interacciones e intercambios que se suceden entre los actores internacionales, las cuales suelen conllevar costos y ganancias que con frecuencia no son simétricas.

A fin de entender estas interacciones y el impacto que tienen en los Estados, Keohane y Nye presentaron los conceptos de sensibilidad y vulnerabilidad. Lincoln Bizzozero los conceptualiza de la siguiente manera:

"... el primero muestra el impacto del acontecimiento en el Estado independientemente de cualquier respuesta que pueda realizar (...) La vulnerabilidad muestra el impacto que tiene el acontecimiento, a partir del cambio que se produce con la aplicación de una política específica..." (Bizzozero, 2011, pp.148)

Dicho en términos parcos la sensibilidad se puede comprender como: que tanto afecta al Estado un acontecimiento, en el cual puede ser que tenga o control, determinado. Mientras que la vulnerabilidad será medida y comprendida en función a: lo rápido que se recupere o responda a este fenómeno. Esto implicaría que los Estados deben realizar un análisis constante a cada paso que den en el sistema internacional.

A su vez, esta idea nos lleva a preguntarnos ¿Cómo es percibido el poder a la luz de la interdependencia? A esta respuesta los transnacionalistas indicaron que con respecto al poder "... lo que importa para la interdependencia compleja no es el poder en sí o el objetivo de maximizar el mismo, sino la posibilidad del Estado de incidir en los resultados..." (Bizzozero, 2011, pp.148) por lo tanto el poder se puede comprender como control de ambiente y resultados, y de allí se aleja del realismo, quien considera al poder como un eje central.

Por lo tanto, para la interdependencia compleja el sistema internacional presenta unas características particulares 1) Para ella existen múltiples canales que conectan a las sociedades. Existente por lo tanto espacios Interés estatales, transgubernamentales y transnacionales. 2) Consideran que la agenda internacional ya no está conformada y ordenada jerárquicamente por un solo tema, sino que se constituye por una plétora de temas, que pueden ser tanto de alta como de baja política. 3) por último señalan que en el marco de la interdependencia compleja, el uso de la violencia entre Estados deja de ser la principal herramienta para dirimir diferencias. Su uso dependerá del asunto en cuestión y del impacto, en términos de costos-ganancias, que puedan acarrear para un Estado.

En términos sustantivos el mayor logro de la teoría de la interdependencia compleja fue el de ampliar el marco metodológico existente y ajustarlo a un momento histórico tan turbulento. A su vez, llevó a las potencias —especialmente Estados Unidos— a revisar la forma como ejercían su liderazgo, dejando de lado posturas unilaterales y hegemónicas en pos de políticas de concertación y negociación.

2.3.2 TEORÍA DE LOS REGÍMENES INTERNACIONALES

La otra gran teoría dentro de los enfoques transnacionalista es resultado —más que de la disertación con el realismo— del diálogo que se sucedió entre el neoliberalismo institucional y el neorrealismo. Tal como Bizzorero nos dice “... Algunos analistas destacan que el desarrollo académico sobre los regímenes internacionales es fruto casi exclusivo del diálogo en que se embarcaron las escuelas neorrealista y neoliberal...” (Bizzozero, 2011, pp.153) se considera a este un diálogo en vez de un debate, pues las escuelas intercambiaron perspectivas y tesis en vez de confrontar sus premisas.

Se considera que quien dio con una definición —considerada canónica en la actualidad— fue Stepehn Krasner en su libro titulado **“International Regimes”** publicado en el año 1983. En el definiría a las mismas como:

“...conjunto de principios explícitos o implícitos, normas, reglas y procesos de toma de decisión en torno a los cuales convergen las expectativas de los actos en un área dada de las relaciones internacionales. Los principios son creencias de hecho, de causalidad y de rectitud. Las normas son estándares de comportamiento definido en términos de derechos y obligaciones. Las reglas son prescripciones o prohibiciones específicas de cara a la acción. Los procesos de toma de decisión son las prácticas prevalecientes para la formación y la implementación de decisiones colectivas...” (Sodupe, 2003, pp.125)

A su vez Krasner indica que existen tres tipos de regímenes: 1) se encuentra los restringidos que suelen limitar la participación a un número reducido de Estados, que con frecuencia tendrán intereses en común. 2) también se encuentra los regímenes abiertos a los cuales pueden incorporarse cualquier Estado sin tener en cuenta sus intereses. 3) por último existe un estadio intermedio donde los Estados para pertenecer y participar deben cumplir con una serie de condiciones previas.

La propuesta teórica de Krasner responde a las interrogantes planteadas por el contexto internacional cuando se considera a los regímenes internacionales como una clase de órdenes internacionales restringidos, que reconocen, que en determinados ámbitos las acciones unilaterales del Estado no tienen cabida.

Ya comprendidas los principales enfoques transnacionales, se hacen evidentes los aportes que este debate hace al tema de la cooperación. La interdependencia compleja demostró que los Estados se encuentran tan interconectados, que en ciertos ámbitos, sino en todos, es necesario considerar el impacto de las acciones propias y de otros, especialmente si se

ven desde la dicotomía costos-ganancias o dicho en términos espartanos: les demostró la necesidad de cooperar.

Mientras que los regímenes internacionales se presentarían como los espacios y normativas que facilitan las interacciones entre actores y condicionan los espacios donde se pueden desenvolver. Dado que la construcción de los mismos, implica la concertación de intereses, la elección de bandos, además del ajuste y reajuste de comportamiento. Ante este fenómeno, se hace más que evidente que los regímenes son resultado de la cooperación entre los actores, a la par que la condicionan.

Volviendo a la interrogante que anima nuestro proyecto de investigación, el tercer debate aportó las herramientas conceptuales que sentaran las bases teóricas para comprender el fenómeno de la Cooperación. Junto a ello, puso en evidencia el peso que tiene este objeto dentro de las relaciones internacionales, y con ellos la necesidad de estudiarlo.

2.4 CUARTO DEBATE: RACIONALISTAS VS REFLECTIVISTAS

La década de los 90's será un periodo significativo para las relaciones internacionales. La Guerra Fría llega a su fin, y con ella se da por sentado el triunfo del capitalismo y de EE.UU. lo que implica un reacomodo de la estructura internacional. El mundo bipolar quedaba en el pasado, y la unipolaridad parecía ser la nueva realidad, por lo tanto, para algunos, como Francis Fukuyama, la historia había llegado a su fin.

Aquella alegría llegó a su final, cuando comenzaron a surgir nuevos contendores, y los problemas, que habían estado en un segundo plano gracias a la contienda entre las superpotencia, salieron de la nada para reclamar su espacio. Ya la seguridad y defensa no eran las únicas cosas que

amenazaban al Estado, nuevos adversarios estaban brotando. Por su parte, EE.UU. que se vislumbraba como el gran policía del globo terráqueo descubrió, de la noche a la mañana, que había ámbitos en los cuales tenía contendores. Su hegemonía estaba siendo cuestionada sin duda. El mundo dejaba de ser unipolar, para cobrar otro cariz. Así surgiría la caracterización del mundo unimultipolar para comprender aquel sistema que cambiaba a bandazos.

Estas alteraciones en el sistema generaron mucho desasosiego en la disciplina, que se encontró con que su objeto de estudio había cambiado de forma significativa —surgieron nuevos asuntos que ampliaron tanto el objeto de estudio que se consideraba que esta ciencia estudiaba todo y a la vez nada— y la forma de hacer ciencia —el método racional positivista— no estaba dando respuesta. Los académicos de las Relaciones Internacionales se hallaron entonces frente a interrogantes similares a los de 1919 cuando la disciplina surgió; por esa razón este debate comparte naturalezas —ontológica y epistemológica— con el primer debate.

La respuesta a las interrogantes planteadas llegó desde un grupo de corrientes de pensamiento que consideraban que la teoría y realidad eran reflejos. Una condicionaba a la otra, y la gran finalidad de la teoría era dar respuestas a las incógnitas y aportar soluciones. A estas líneas se les denominó *reflectivista*. Sería Robert Keohane en su libro *Instituciones internacionales y Poder Estatal*, quien los definiría como tales al decir.

“... Sin embargo, para defender mi perspectiva, les pondré una etiqueta. Al elegir semejante etiqueta, sería justo aludirlos como especialistas “interpretativos”, dado que todos subrayan la importancia de la interpretación histórica y textual y las limitaciones de los modelos científicos para estudiar la política mundial (...) En consecuencia, he acuñado una frase para estos autores, llamándolos “reflexivos”, dado que todos ellos subrayan la importancia de la reflexión humana para la naturaleza de las

instituciones y en última instancia para el carácter de la política mundial...” (Keohane,1993, pp. 233)

Esta aseveración tiene sentido cuando se observa con detenimiento las principales líneas interpretativas que conforman el programa de estudio reflectivista. Cabe señalar que este programa está conformada por tres líneas: 1) el reflectivismo radical, que arroja a la Teoría Crítica, la Sociología Histórica el Feminismo y el Posmodernismo. 2) la Corriente Normativa: que retoma los estudios relacionados a la ética y moral en las Relaciones Internacionales y por último 3) las Teorías Puentes o el Reflectivismo Moderado, que intentan acercar o conciliar los puntos de vista del programa de estudio Racionalista y Reflectivista. En este podemos encontrar al Constructivismo como el principal representante.

2.4.1 EL POSTMODERNISMO

Al ser un debate que intenta, ontológica y epistemológicamente, alejarse de las formas tradicionales de abordar las relaciones internacionales, no es de extrañar que esta disertación teórica se encuentre fuertemente influenciada por el postmodernismo. Concepto esquivo y difícil de precisar, debido a que no todos los Estados o comunidades en el globo presentan el mismo nivel de desarrollo. Por eso, para algunos analistas, no es coherente hablar de postmodernismo, cuando no se tiene la certeza de que se ha alcanzado una etapa moderna. En cuanto a las relaciones internacionales, el postmodernismo busca reconstruir críticamente el proyecto ilustrado y positivista

Estos rasgos tienen una vertiente favorable, pues la necesidad de abordar el objeto de estudio desde diferentes ámbitos, obliga a los catedráticos a incorporar herramientas de otras disciplinas. Cuestión que, desde una perspectiva ontológica, tiende a enriquecer al programa de estudio. Pero, a su vez, la hacen objeto de férreas críticas, entre ellas

destacan el relativismo metodológico, que resta coherencia y seriedad a las interpretaciones postmodernas.

Al margen de lo expresado, se puede señalar que el posmodernismo en la Teoría de las Relaciones Internacionales, ha presentado una propuesta temática y analítica, problematizando alrededor de algunos puntos interesantes para la disciplina. Entre ellas tenemos El Poder.

Para abordar el estudio del poder, los posmodernos han llevado al concepto a su mínima expresión, y han establecido una categorización genealógica a medida que han ido desmenuzando el concepto. Al final, han encontrado que existe una relación intrínseca y dialéctica entre Poder y Conocimiento.

A raíz de esta definición, los catedráticos postmodernos han concluido, que el Poder es una construcción discursiva, que apoyándose en el conocimiento puede legitimizar a un grupo determinado y mantenerlos en control durante un momento determinado. A la vez que puede ofrecer herramientas para la emancipación.

El otro gran tema sobre el que ha disertado el postmodernismo gira alrededor de la textualidad y la desconstrucción. Para el posmodernismo —al igual que buena parte de los reflectivistas— la realidad es un reflejo de las ideas, y estas últimas se expresan a través de textos, de narrativas. Por lo tanto, el mundo tangible puede leerse como un libro; a esta concepción interpretativa se le denomina textualidad “... la idea de textualidad hace referencia, en palabras de P. Rosseau, a que “el postmodernismo está centrado en textos y, en última instancia, todo el mundo es un texto...” (Sodupe, 2003 pp.209) los analistas defensores de esta corriente, indican que los textos no son, únicamente, un documento escrito, sino que por tales podemos comprender a una práctica social, un acontecimiento histórico y en

muchos casos las simples acciones de un individuo. Estas suposiciones abstraídas en las Relaciones internacionales nos indican que las prácticas discursivas llevadas a cabo en la política internacional conforman el texto a analizar.

Siguiendo esta línea de pensamiento, los postmodernistas señalaran que los textos de tradición postiva estan sustentados alrededor de oposiciones conceptuales estables. Por lo tanto, para comprender las relaciones de poder en estos hilos discursivos y conceptuales es necesario echar mano a la deconstrucción.

Destacará como exponente de esta propuesta Jacques Derridá quien propondrá que la única forma de comprender este fenómeno es a través de la “dobles Lectura” que esta conformada por dos partes la formal “... la primera lectura repite la “historia oficial” del discurso en cuestión, expone el modo que aquella se muestra coherete y consistente consigo misma...” (Sodupe, 2003. Pp.211) hecha la lectura formal, se pasa a una informal cuya finalidad, por medio del proceso dialectico tiene como finalidad ver entre los requisicios del primer concepto “... la segunda lectura, por el contrario, pretende perturbar este discurso, enfatizando los puntos de inestabilidad dentro del mismo, destacando sus tensiones internas...” (Sodupe, 2003. Pp.211) la relación dialectica de lecturas arrojará un concepto, que solo estará completo cuando entre en juego un concepto opuesto que lo estabilice. Al final nos encontraremos con una noción completa que da respuesta clara de la realidad.

2.4.2 EL FEMINISMO EN LAS RELACIONES INTERNACIONALES

El Feminismo como corriente de pensamiento posee una tradición académica rica y variada, que tendrá su auge a final de la primera guerra mundial. Se puede afirmar, que su búsqueda de la emancipación y la

igualdad entre los géneros, se puede rastrear hasta el proyecto ilustrado. Aun así, en lo que respecta al estudio de las relaciones internacionales, el feminismo es una incorporación reciente. "... supone un reto a las bases ontológicas y epistemológicas dominantes en la disciplina. Las teorías feministas denuncian el carácter insensible de los análisis convencionales de la política internacional hacia las dimensiones de género..." (Sodupe, 2003; pp.197)

El programa de estudio feminista tiende a problematizar a las relaciones internacionales en algunos conceptos específicos, los cuales considera que deben reestructurarse. Entre ellos el más relevante será el concepto de Poder.

En lo referente a este, indican que la visión que se tiene del mismo en las relaciones internacionales responde a un punto de vista androcéntrico, implica la imposición de la voluntad exógena sobre otros. Como reflectivista, el feminismo reivindica el carácter social del fenómeno, en este caso las mujeres, y por lo tanto "... Entiende el poder como un fenómeno social complejo, al cual debe referir más adecuadamente como la capacidad para actuar de manera concertada..." (Sodupe, 2003, pp.198) uno de los intentos de replantear el poder en términos feminista provino de la autora Joan Tickner (1988) quien propondría en su trabajo "Hans Morgenthau's Principles of Political Realism: A Feminist Reformulation" los principios del realismo propuesto por Hans Morgenthau en su trabajo "Politics Among Nations" (1947)

Por su parte, abordar el concepto de poder, no pueden evitar considerar el de seguridad, el cual indican que solo es comprendido desde una perspectiva militar y patriarcalista. Esta perspectiva, lejos de garantizar la estabilidad dentro del sistema internacional, es una fuente de una creciente inseguridad.

Urgen, por lo tanto, revisar concienzudamente el concepto de seguridad apostando por un carácter amplio, de mayor alcance cuyo objetivo vaya más allá de la seguridad en términos humanistas "... la seguridad genuina requiere no sólo la ausencia de guerra, sino también la eliminación de las relaciones sociales injustas, incluyendo las injustas relaciones de género..." (Sodupe, 2003, pp.199)

2.4.3 LA TEORÍA CRÍTICA

Surgirá en la Escuela de Frankfurt y hará acto de presencia en las relaciones internacionales alrededor de la década de los 80's con el trabajo de Robert Cox "Social Forces, States and World Order: Beyond International Relations Theory" (1981). Este trabajo abordará las relaciones entre el orden mundial y las formas de dominación. En él indicará que detrás de muchas explicaciones teóricas existen intereses específicos, cuya finalidad es presentar teorías que den respuesta a fenómenos coyunturales contingentes. Estas teorías dadas a la resolución de problemas, tienen como finalidad perpetuar el status quo y, por lo tanto, brindar de solidez ideológica a la estructuras. Esta propuesta está fuertemente sustentada en el pensamiento gramsciano quien habla de la cultural y lo ideológico como un elemento de la superestructura, que junto a los elementos coercitivos y económicos, permiten que esta mantenga su hegemonía.

En este trabajo, arremete también contra Waltz quien lejos de presentar una propuesta teórica sustentada en la rica tradición histórica del realismo, apela por una interpretación racional del sistema. En este caso, su teoría lejos de responder a un fenómeno contingente solo está para dar una visión parcial de la realidad, dejando de lado los elementos económicos y sociales.

2.4.4 SOCIOLOGÍA HISTÓRICA

En cuanto al estudio de las relaciones internacionales la sociología histórica pone énfasis en el devenir de las sociedades, percibidas estas como una relación dialéctica entre lo internacional o exógeno, con lo interno o doméstico. Considera que ambas esferas están estrechamente vinculadas. Este enlace se evidencia en la conducta de los Estados. Partiendo de esta premisa, se considera que las estructuras existentes, es producto de una serie de complejos procesos históricos y sociales.

El aporte más destacado de la Sociología Histórica consiste en una extensa visión documentada, conformada tanto por elementos empíricos como teoría, haciendo de la historia su núcleo duro de análisis. Se diferencia de otras corrientes, como el Neorrealista, en tanto que considera al Estado como un ente exento de cambios a través del tiempo. Encuentra un punto de coincidencia con esta teoría en el interés por la perspectiva estatal y el tema de la guerra.

2.4.5 EL CONSTRUCTIVISMO SOCIAL

Considerado una postura puente dentro de las relaciones internacionales, el constructivismo trata de sincretizar algunos postulados racionalistas con los reflectivistas. "... en contraposición, tanto al neorrealismo como al neoliberalismo, el constructivismo sostiene la idea de que el mundo social, o más concretamente el sistema internacional, es una construcción humana basada en ideas compartidas..." (Sodupe, 2003; pp 166) destacará en esta propuesta el autor Alexander Wendt con su trabajo publicado en el año 1992 titulado: *La Anarquía es lo que los Estados hacen de ella*. En su texto indicará el papel que autores como Hobbes y Morgenthau tuvieron en el momento de vincular la naturaleza humana con la política del poder, resaltando el papel del egoísmo.

En lo referente a Waltz, rescata en buena medida sus ideas, especialmente en lo referente a la anarquía como una variable clave para predecir el comportamiento de los Estados; pero acotará que Waltz falla al establecer como establecerán estos últimos sus alianzas.

Aportará al estudio una serie de categorías analíticas extraídas de la psicología, entre las que se encuentra las identidades y los intereses. De acuerdo a Wendt, estos no son fijos, sino que varían en función a ámbitos y espacios determinados. También su trabajo *Social Theory of International Politics* (1999) Wendt ampliará los postulados expresados en el ensayo previo, a la par que ofrecerá otras herramientas analíticas, como son el papel que juegan las reglas en la conformación de la estructura, clasificándolas en dos tipos las regulativas —cuya finalidad es regular actividades e interacciones dentro de la estructura— y las constitutivas —que contemplan y facilitan la posibilidad de que se concreten estas actividades— junto a estos supuesto también encontramos las Culturas de la Relaciones Internacionales, donde indicará que los Estados se comportaran con su pares, de formas diferentes en función al contexto y su Interés es. En algunos casos presentaran una lógica de enemistad (Cultura hobbesiana) competitiva (Lockeana) o amistosa (Kantiana)

2.4.6 TEORÍA NORMATIVA

La intensificación de la globalización, y la reestructuración del sistema internacional, posterior al fin de la Guerra Fría han puesto en evidencia una serie de problema. Estos han obligado a los Estados a cobrar conciencia sobre estos dilemas, tales como la pobreza, el delito contra la humanidad y los problemas de índole ambiental. Al considerar estos nuevos dilemas, surge la necesidad de concebir una nueva moral para la política internacional.

En lo que respecta a este asunto, los catedráticos no han alcanzado una postura definitiva, sobre lo que debería considerarse un mundo ideal. Variables como soberanía y anarquía juegan en contra de estos intentos. A la par que elementos como el civilizacional y el papel del individuo en lo que respecta al sistema mundo. Este último punto presenta el mayor inconveniente, ya que las demandas del individuo varían de forma significativa de acuerdo al contexto político, histórico y geográfico.

Al margen de esto se han postulado cuatro principios básicos que deben tener preeminencia a la hora de hablar de Justicia Internacional, y estos son: la presunción de igualdad, la responsabilidad individual, la importancia de otorgar ventajas mutuas y los Interés es vitales.

En lo que respecta al tema que anima esta investigación, se puede afirmar que tanto el Postmodernismo no realiza un aporte sustantivo al tema de la cooperación, ya que esta visión interpretativa se centra en análisis más relativo y conceptos abstractos. En cuanto a la Teoría Crítica, si bien estudia las interacciones que ocurren dentro de la estructura y la forma como el conocimiento es usado para preservar el estatus quo, no está especialmente interesada en la articulación de intereses entre los entes que conforman esta estructura. Por su parte, el Feminismo no realiza un aporte significativo, ya que su visión se centra en la reivindicación de la mujer como actor y sujeto social.

En cuanto a la Sociología Histórica y Las Teorías Normativas no abordan el tema de la cooperación. La primera decanta más por una comprensión de la realidad internacional desde un punto de vista evolutivo, mientras que la segunda centra sus intereses en aspectos de índole ético y moral.

El aporte significativo vendrá desde el Constructivismo Social, el cual desde un inicio aporta las herramientas que permitirán la comprensión del fenómeno; al fin y al cabo la cooperación es resultado de la articulación de una serie de intereses, de percepciones y, sin duda, es una construcción social. Por lo tanto, las categorías extraídas, por esta corriente de pensamiento, de la psicología social, como son las identidades, intereses y su vinculación con los roles, fungirán como los elementos analíticos que nos permitirán comprender el fenómeno, predecir el comportamiento y entender las causas y consecuencia tras estas. Otras categorías que consolidaran el aporte, serán la concepción de las reglas y las culturas resultantes a la hora de considerar a la anarquía como un vértice.

2.5 QUINTO DEBATE: EL REGRESO DEL REALISMO

Con los eventos acaecidos el 11 de septiembre de 2001 las Relaciones Internacionales, como disciplina, se encontró frente a un nuevo contexto. Uno frente al cual el anterior debate se manifestaba incapaz de dar una respuesta contundente. Hablar de un quinto debate, en el sentido estricto de la palabra, sería cuando menos atrevido. En realidad, no se ha podido determinar si nos encontramos frente a un fenómeno concreto, o algo que no ha terminado de cobrar formas. Lo cierto es que, los eventos desencadenados tras la caída del Centro Mundial de Comercio en la Ciudad de Nueva York, obligaron a muchos catedráticos a dejar de lado las elucubraciones bizantinas sobre: ¿Cómo abordar el estudio de las relaciones internacionales? Y se centrarse en el objeto que anima a la disciplina.

Esta aproximación teórica, o quinto debate —si tenemos presente la secuencia asumida hasta el momento—, ha intentado dar respuesta a varias interrogantes entre ellas: ¿Estamos frente a una disciplina científica autónoma o una disciplina auxiliar? ¿Atenta el carácter multidisciplinario de las Relaciones Internacionales contra la identidad de esta disciplina?

¿Hemos llegado al final de la Teoría de las Relaciones Internacionales?
¿Ante los cambios cual es el abordaje idóneo para comprender la realidad internacional?

Estas interrogantes no han sido respondidas a cabalidad; pero algunos académicos han intentado dar cuenta de ellas. El abordaje implementado ha sido a través de una vertiente histórica que permite ver como la disciplina responde a la evolución de la sociedad internacional. Una aproximación disciplinaria, que intenta responder las interrogantes sobre el estado del arte disciplinario, por lo tanto se ha centrado en el carácter autónomo o auxiliar. Por último, esta una vertiente civilizatoria, que intenta dar cuenta del papel que está jugando el tema civilizacional a la hora de establecer la agenda internacional.

En este triple marco el fenómeno de la cooperación —más allá del reconocimiento de que es necesario— apenas si ha tenido cabida. La principal preocupación, especialmente para el analista, es como el poder es usados y la eficacia de los métodos implementados. En esta aproximación, han surgido categorías como Poder Astuto (Smart Power) Poder Blando (Soft Power) Poder Híbrido (Hybrid Power) entre otros. Estas tienen como finalidad, dar cuenta de las distintas caras que cobra el poder en el actual contexto internacional. Pero, al final del día, como señaló el pensador estadounidense Joseph Nye, cuando en una entrevista realizada por el medio de comunicación en línea Política Exterior, el 9 de junio del 2016, le preguntaron ¿Si el Poder Duro volvía a estar de moda? Este respondió: “...Creo que nunca dejó de estar de moda...” lo que, en términos sustantivos significa, que a pesar de la categorías que se le aplique, seguimos hablando del Poder en toda su expresión. Volviendo, entonces, sobre el tema que anima la presente investigación, es evidente, que los aportes metodológicos del “quinto debate” al tema son poco, salvo el reconocimiento de este como una herramienta para mejorar la interrelación entre los actores.

CAPÍTULO III

EL LENGUAJE DE LA COOPERACIÓN EN EL MARCO DEL TERCER DEBATE.

Una vez descritos y comprendidos los aportes realizado por las principales disertaciones teóricas dentro de las Relaciones Internacionales al tema de la cooperación. Ya establecido en que debate teórico el objeto de esta investigación, se asentó y cobró relevancia, se procede en el presente capítulo a describir y desarrollar el lenguaje de la cooperación en las relaciones internacionales. Código que se encuentra plasmado en el Dilema de la Cooperación, como esquema metodológico usado para comprender la dinámica política dentro de los espacios multilaterales.

Las raíces de esta propuesta se encuentra en el trabajo del académico de Robert Keohane titulado, “Después de la Hegemonía: Cooperación y Discordia en la Política Mundial”. Y luego es revisado en otros trabajos como “Instituciones Internacionales y Poder Estatal: Ensayos sobre la Teoría de las Relaciones Internacionales”.

Keohane pretende refutar las aseveraciones pesimista sobre la cooperación, para ello parte de una visión optimista de la cooperación y de un enfoque funcional de las instituciones internacionales (para esto se valdrá de la teoría de los juegos, en especial el dilema del prisionero) considera que en determinadas condiciones, se puede presentar una convergencia de Intereses entre diferentes actores, las cuales no necesariamente ofrecerán un resultado optimo. Esto se debe al hecho que, Keohane, parte de la suposición de que la cooperación es la adaptación de los intereses, que con frecuencia se encuentra en conflicto, pues la discordia es una variable constante en las interacciones entre los actores.

3.4. NIVELES DE ANÁLISIS

En su trabajo “El Hombre, El Estado y la Guerra (1959)” Kenneth Waltz propone como herramienta analítica, comprender a la realidad internacional a través de niveles, que darán cuenta de los principales rasgos del fenómeno. El propone un nivel Estructural o Global, que se centraría en las principales acciones del nivel macro. Un nivel Estatal o Sistémico, donde se considerará el contexto y la influencia de este a nivel de la interacción de los Estados, y el Hombre como el nivel individual o referido a la unidad más pequeña del sistema.

Por su parte, para Barry Buzan y Lene Hansen, los niveles de análisis, tal como lo conciben en su obra *The Evolution of International Security Studies* (2009) son el punto, o plano, donde se ubica el investigador para tener una comprensión de fenómeno. Dependiendo del “ángulo” el investigador, como sujeto cognoscente, tendrá una visión diferente del objeto cognoscente y de su implicancia con el siguiente nivel. Una vez seccionado el objeto de estudio en los diferentes niveles, el investigador puede tener una visión completa del fenómeno, como una especie de mosaico interrelacionados. Esta aseveración la introducción de su libro *People, States & Fear: An Agenda for International Security Studies in the post-Cold War Era*, en el que sostendrá

“...La necesidad de explorar los referentes de la seguridad en varios niveles diferentes es lo que determina la estructura de este libro. He adoptado de Waltz la idea de los tres niveles de análisis centrados en los individuos, los estados y el sistema internacional, y ellos nos proporcionarán el marco en torno al cual se organizan los capítulos...” (Buzan 2008, 27)

Y a su vez aclarará

“...Estos niveles deberían ser considerados sólo como un modo conveniente de clasificación, no como categorizaciones estrictas. Existen amplias zonas grises, y a pesar de que los niveles constituyen el principio organizador fundamental del libro, no

debe inferirse que la seguridad puede aislarse para su tratamiento en cualquiera de los niveles... (Buzan 2008, 27)

Por lo tanto, se puede aseverar que los niveles de análisis nos permiten comprender al objeto de estudio determinado partiendo ya sea desde los macro a lo micro y viceversa. En lo referente al dilema de la cooperación, el nivel de análisis se implementan en función al ámbito de la relaciones en el cual se inserte la organización o régimen internacional a estudiar y como este afecta las decisiones tomadas en el proceso de negociación.

Los niveles son: el Global, que da cuenta de todos los fenómenos que acaecen a nivel global y tienen relevancia. El nivel Regional, que vendría a ser una versión cercana y depurada del nivel previo. En este el analista suele dividir al mundo en espacios estancos partiendo del vértice geográfico. Así tendremos un cuadrante que dará cuenta del continente africano, asiático, europeo, americano y el medio oriente. A este le seguirá el nivel Nacional, donde se abordara el impacto de los fenómenos a nivel de Estados, en este caso sería aquellos que forman parte de la organización o régimen internacional a estudiar. Como último nivel encontramos al Individual, en este punto se intenta establecer si la personalidad, la forma de comprender al sistema internacional y las motivaciones de la máxima unidad de decisión — esta puede variar en función al sistema de gobierno que impere, siendo el Presidente y el Canciller o Secretario de Estado, la figura relevante en los Estados Presidencialistas y el Primer Ministro en regímenes parlamentarios o semi-presidencialistas— tienen influencia en el proceso de negociación y toma de decisiones.

Por último, los niveles de análisis permiten comprender el contexto en que se desenvuelve el dilema y cuales variables tienen incidencia en las posturas y acciones que llevan adelante los Estados.

3.5 ROLES ORGANIZATIVOS

Una vez comprendido como el contexto incide en las acciones y decisiones de los Estados, es necesario determinar cuál es la postura que asumirán con respecto al tópico que anima la sesión. Dicho en términos sencillos, los Estados suelen elegir bando y asumir roles en función a sus intereses y percepciones. Estos roles, a su vez, estarán determinados por la vertiente clave que anime a la organización internacional. En el ensayo Instituciones internacionales: dos enfoques, R. Keohane nos dice

“... las instituciones diferencian entre los agentes según los papeles que se espera que cumplan y las instituciones pueden identificarse preguntando si los modelos de comportamiento por cierto están diferenciados por papel. Cuando preguntamos si X es una institución, preguntamos si podemos identificar conjunto de reglas persistentes que restringen la actividad, configuran expectativas y prescriben papeles...” (Keohane, 1993. Pp.226)

Por ejemplo, en una organización como la OMC, los Estados que presentaran un rol preeminente serán aquellos que se encuentra entre las economías más solidas, pujantes y desarrolladas del globo. Por su parte, Estados en menor estadio de desarrollo asumirán roles menos significativo y se elegirán bandos en función a sus percepción es.

Esta tendencia a asumir roles, fue explicada a cabalidad por Robert Axelrod y D. Scott Bennett en un ensayo titulado “Elegir Bandos: Una teoría Paisaje de la Agregación” presentando en el texto la Complejidad de la Cooperación, al definir el concepto de agregación como: “... “Agregación” significa la organización de los elementos de un sistema en patrones que tienden a reunir los elementos altamente compatibles y a apartar los elementos menos compatibles...” (Axelrod, 2004, pp. 94) por su parte Keohane indicara que será la normativa interna de las organizaciones, las que indicará a los Estados que rol deben asumir en un momento determinado “... De manera más general, las reglas de cualquier institución

reflejarán las posiciones de poder relativo de sus miembros concretos y potenciales, que restringe el espacio de negociación factible y afectan los costos de transacción...” (Keohane, 1993. Pp.231)

3.5.1 ROLES PRINCIPALES

Dado que, en un sentido factico, los Estados no son iguales, especialmente dentro de los espacios multilaterales, no es raro observar que a la hora de establecer los roles organizativo durante el proceso de negociación, haya Estados, que por intereses y preeminencia, asuman posturas del liderazgo de las deliberaciones. Este tipo de rol es considerado como un rol principal

Aquellos que impulsan el tema que anima la reunión reciben el calificativo de Guías. Mientras que aquellos tienen posturas contrarias o temen que sus Interés es sean vulnerados por la voluntad de los líderes, asumen una postura de Desafiantes. Los Estados que asumen este rol, no siempre adversan el tema que anima la reunión, sino que se oponen a la visión interpretativa de los Estados Guías.

El desarrollo y peso que tengan los Estados con respecto al ámbito que maneje la organización internacional, determinará si pueden asumir un rol organizativo principal. Un ejemplo de este fenómeno, podría verse dentro de una organización como la Organización de Países Exportadores de Petróleo, donde Arabia Saudita que tiene una alta cuota de producción figura como un Estado guía, ya que es capaz de alterar a voluntad las decisiones que en el seno de esta se asuman. Mientras que Estados que han visto como su producción se ha reducido, Venezuela por ejemplo, ha perdido su estatus como principal para pasar a ser un secundario, en una organización donde fue no solo principal, sino fundadora.

3.5.2 SECUNDARIOS

Los Estados que asumen un rol organizativo secundario presentan una capacidad de poder inferior a los principales, pero a pesar de ello tienen suficiente peso dentro de la estructura, de tal forma que pueden, al capitalizar suficiente fuerza, alterar el equilibrio de las negociación es.

Definidos como secundarios, son los Estado que con frecuencia, se alínean con los Estados principales. Esta relación es de tipo simbiótica, pues ambos se necesitan y benefician. Pues un principal asistido por un grupo de secundarios podría alterar significativamente las decisiones asumidas en el seno de la organización por un principal con mayor control de ambiente y resultado. Sobre este punto, Robert Axelrod, en La Complejidad de la Cooperación señalará que

“...La idea básica es que si dos actores elementales pelean, otro actor adyacente se unirá al lado con el que tiene mayor compromiso. Si tiene igual compromiso con el demandante y con el blanco, permanece neutral. Si se une a un lado o al otro, contribuye con fuerzas (es decir, con riquezas) en proporción con su compromiso con ese lado....” (Axelrod, 2004; pp. 162)

La clasificación de los secundarios es en Secuaces y Opositores. Los primeros son aquellos que se articulan con los Estados Guía. El término se usa porque implica cierto tipo de complicidad, que puede verse reflejado en la convergencia de Interés es o en las ganancias que este pueda obtener. Mientras que los Estados que se alían con los Desafiantes reciben la etiqueta de Opositores. Estos, en gran medida suelen ser Estados con actitud revisionista o revolucionaria.

3.5.3 TERCERARIOS:

Esta categoría agrupa a aquellos Estado que, ya sea por su nivel de desarrollo o ámbito de competencia, carecen del suficiente peso e influencia,

en el espacio multilateral, y en muchos casos dentro del sistema internacional. Aunque, dependiendo de la organización algunos Estados pueden presentar un rol diferente.

Los Estados con el rol organizativo terciario, suelen denominarse Free Riders, Gorriones o Jinetes libres, dado a que, al igual que el ave migratoria, suelen presentar una actitud acomodaticia emigrando de una alianza a otra en función a las ganancias que pueden conseguir. Esta actitud es adjudicada, según Axelrod, a la ausencia de metanormas amplias y contumaces "... Sin metanormas, incluso los miembros de un grupo más fuerte tienden a ser jinetes libres, sin ningún incentivo privado para cargar con el costo de ejecución..." (Axelrod, 2004, pp.76)

3.5.4 RUIDO

Por tal R. Axelrod entiende a "... los efectos de errores han sido tratado bajo la rúbrica de ruido..." (Axelrod, 2004 pp 52) de esta aseveración se puede deducir que ruido es el impacto de las acciones que los Estados han realizados, especialmente en los momentos previos a la negociación o en reuniones previas. El ruido se sustenta, y se ve intensificado por los juicios de valores, y la forma como esto afectan los Interés es de los Estados. Partiendo de esta premisa se ha optado por una serie de categorías, propia de las ciencias biológicas, para englobar este fenómeno, como son aquellas que hacen referencia a la temperatura: en Alto, Medio y Bajo; dependiendo de las expectativas que presenten los Estados en cuestión.

3.5.5 ENTORNO

Por tal se comprende al contexto, en sentido político, donde se desenvuelven o se lleva a cabo el proceso de la negociación es. Este

variaría en función a la percepción que el Estado, a la hora de establecer su alianza y rol organizativo, tenga del tema que anima la reunión.

Los entornos pueden clasificarse en Conflictivos o Cooperativos. La mayoría de los Estados se desenvuelven o asumen una postura de este tipo a la hora de abordar la preguntar ordenadora, pero no es de extrañar que algunos Estados asuman ambas posturas.

3.5.6 IDEA

Cuando abordarnos este punto a la hora de establecer los roles organizativo, estamos aproximándonos a los postulados afines, cuando no propios, del Constructivismo social. Se considera en esta categoría el papel que la cultura y su diseminación tienen en este proceso. Por esta puede entenderse como la serie de principios y valores compartidos, que faciliten la articulación o la desarticulación de intereses en los espacios donde el Estado se desenvuelva o los roles que este asuma. Fungen, por lo tanto las ideas como un elemento llamado a cohesionar los roles organizativos. Ya dirá R. Axelrod en su ensayo La Diseminación cultural: un modelo con convergencia local y polarización global, recogido en la Complejidad de la Cooperación.

“... El Término más genérico para las cosas sobre las cuales las personas se influyen unas a otras es la cultura. Por lo tanto, el término cultura se utilizará para indicar el conjunto de atributos individuales que están sujetos a la influencia social...” (Axelrod, 2004; pp. 184)

3.5.7 ESTRATEGIA

Comprendidos los diferentes roles, además de la metodología por la cual los Estados eligen sus bandos. Es necesario incluir dentro de una categoría los posibles cambios, en la actitud de estos, a través del tiempo. Denominaremos a esta como Estrategia, y R. Axelrod la entenderá como

“... una característica importante y novedosa es que el comportamiento de los actores cambia con el tiempo a medida que los actores aplican reglas simples de decisión a los datos acerca de la experiencia histórica que han reunido a través de interacciones privadas...” (Axelrod, 2004, pp.160)

Para comprender, entonces, esta capacidad es imperativo hacer una revisión del comportamiento de los actores, en reuniones previas o espacios multilaterales similares, para establecer si se ha mantenido estático o ha cambiado de postura. Muchos Estados se mantienen incondicionales sin importar el ámbito o espacio multilateral donde se desenvuelvan las negociación es. Pero en otros casos hay Estados, luego de sopesar las variables, ventajas y desventajas, alteran su postura, a riesgo del impacto que —pueda tener o no— tendrá la decisión en otros espacios multilaterales.

3.5.8 ESCENARIO POSTERIOR

Al tener una idea de los roles y posturas asumidas por los Estados, se puede deducir el impacto que tendrán estas en las negociaciones, teniendo como vértice ordenador, el tema que anima la reunión. El escenario posterior es, en cierta medida, una especie de ensayo prospectivo sustentando en las inferencia que el analista hará del comportamiento Estatal en función a las capacidades que posean los Estados. Capacidades que le han permitido determinar sus roles.

3.6 DILEMA FUNCIONAL DE LA COOPERACIÓN

3.6.1 MOTIVACIÓN: INTERESES CONVERGENTES E INTERESES DIVERGENTES

Las interacciones de los Estados son producto de una serie de intereses e identidades, estas últimas estarán condicionadas por el conocimiento intersubjetivo, tal como A. Wendt señala muy bien en sus trabajos. Gracias a las identidades podemos determinar cuál será la postura

que asumirá el Estado en lo que respecta al proceso de negociación. Mientras que los intereses nos revelaran que motiva el comportamiento Estatal.

Por regla general, todo proceso de negociación responde a una serie de motivaciones contrapuestas o mixtas. Por lo tanto, se puede hablar de existen intereses encontrados o divergentes e interés articulados o convergentes. Vale la pena señalar, que la presencia de posturas divergentes no incide negativamente en los procesos de cooperación, pues en muchos casos estos elementos —que a primera vista pueden generar ruido— suelen ser acicates para que los Estados participen. Mientras que, en casos donde los intereses convergen, hasta el punto de llevar a los actores a colisionar, la cooperación se resiente.

Así pues, de acuerdo a Axelrod “... la similitud conduce a la interacción, y la interacción conduce a más similitud aun. (...) este proceso no tiene por qué llevar a una convergencia completa...” (Axelrod, 2004. Pp. 187) En resumidas cuentas podemos afirmar que la mayoría de los proceso de negociación son de motivación mixta. Esta afirmación, da sentido a la premisa según la cual la cooperación puede darse con conflicto y hegemonía.

3.6.2 NIVELACIÓN DE TERRENO DE JUEGO:

La misma consiste en la búsqueda de una zona de acuerdo posible. Esta, a su vez, revela alrededor de cual tema es posible cooperar. En la mayoría de los escenarios, la nivelación del terreno ponen en “igualdad de condiciones” a las partes Interés adas y permite que la zona de acuerdo se expanda a otros temas.

3.6.3 TEMA DE ALTA DENSIDAD:

Son aquellos temas que, dada su naturaleza, son deseables para la mayoría de los Estados; pero a pesar de ello es imposible, o poco probable, que se concreten. En gran medida, son temas donde la Soberanía y Hegemonía, como variables suelen entorpecer una realidad que sería favorable para todo el sistema.

3.6.4 PAGOS LATERALES

También conocidos como estructuras de inserción, suelen ser resultados de una zona de acuerdo posibles que se ha ampliado. Mientras que, en algunos casos, son resultado de concesiones que los Estados con roles organizativos principales hacen a los secundarios y terciarios con la intención de conseguir su apoyo en temas de mayor envergadura. Tal como señala, Kepa Sodupe, a la hora de explicar el equilibrio existente entre los Estados a raíz del papel de las ganancias relativas, se refiere a los pagos laterales de la siguiente manera:

“... Para conseguir este equilibrio, los Estados ofrecen a sus socios concesiones y, a cambio, esperan recibir otras de entidades equivalentes. Así, uno de los mecanismos útiles para atemperar la preocupación por las ganancias relativas, en el caso de Estados desfavorecidos por la distribución, es el de los pagos laterales....” (Sodupe, 2003. Pp 145)

Su importancia radica en el hecho que estos incentivos facilitan el proceso de la cooperación, tal como señalará Kenneth Oye (1985) en su ensayo titulado *Explaining Cooperation Under Anarchy: Hypotheses and strategies*, pues logran conciliar visiones aparentemente divergentes. Los pagos laterales, a su vez, robustecen la articulación de intereses facilitando el proceso de acoplamiento entre Estados.

3.6.5 ESTRUCTURA DE PAGOS:

Por tales se denominan a las situaciones resultantes de cooperar o abstenerse de ello. Este es uno de los puntos donde se reivindica la naturaleza racional del proceso de cooperación, pues los Estados han sopesado los riesgos y los costos de las acciones a realizar.

3.6.5.1 CANTIDAD DE PARTICIPANTES O NUMERO DE ACTORES

Una vez realizado el análisis valorativo —reflexión racional en función a la maximización de las ganancias y la disminución de las pérdidas— los Estados se encuentra frente a dos escenarios: Cooperar todos, o no cooperar.

En el primer escenario, suele considerar la posibilidad más remota. Este fenómeno suele darse en casos extremos o coyunturales, donde no queda opción. Mientras que, en lo referente a No cooperar, los Estados decantan por esta posibilidad, cuando el resultado de participar les genera una serie de pérdidas que no puede asumir.

3.6.5.2 CIERVO Y CONEJO

Son dos imágenes usadas por Robert Jervis, en su trabajo "Cooperation under the Security Dilemma (1978) y también ampliadas y explicada por Kenneth Oye en su artículo de 1982 Explaining Cooperation Under Anarchy: Hypotheses and Strategies. En sus respectivos trabajos, los académicos indicaran que la Caza del Ciervo es un juego en el cual todos los Cazadores (Estados) han optado por rodear una pieza de caza mayor, en este caso el ciervo (Tema de alta de densidad) con la intención de tener una cena sustanciosa. Pero, tal cacería tendrá resultado si todos los cazadores deciden cooperar. En este caso, la cuestión clave gira alrededor de la confianza entre las partes, y el análisis valorativo.

Al igual que el dilema del prisionero, si un cazador (Estado) considera ir por lo seguro optando por el conejo (tema secundario) la presa se perderá, y en vez de una cena succulenta, cada uno de los cazadores tomará un ligero ágape de conejo.

A pesar de que la decisión parece obvia, Oye señalará que estas dos variables se mantienen en equilibrio, pues la tentación de desertar e ir por lo seguro (la cena de conejo) se ve contrarrestada frente a una ganancia cuantiosa y sustancia, al margen de los riesgos (la cena de ciervo)

3.6.6 ASIMETRÍA DE LA INFORMACIÓN

Una de las estrategias implementadas, con más frecuencia, por los Estados a la hora de negociar es la asimetría de la información. Dada la incertidumbre existente a la hora de tomar una decisión y el papel que juegan las percepción es aparente, a la hora de tomar en cuenta las acciones de sus pares, muchos Estados optan por no ser sinceros en sus posturas e intenciones.

Axelrod, en un apartado, titulado Habérselas con el ruido, en su texto La Complejidad de la Cooperación pone en evidencia esta actitud al presentar los resultados de una competición entre un jugador soviético y un estadounidense en el contexto de la Guerra Fría. Donde la victoria la obtuvo el contrincante estadounidense, al explotar las percepción es aparente del soviético, y al no poner en evidencia su intención de derrotar a su adversario.

“... Cuando se le preguntó por qué, el jugador soviético dijo que esperaba que esperar que los estadounidenses fueran bastante cooperadores y que las mujeres en particular serían aún más. La estadounidense, por otro parte, explicó que ella había esperado que él pensara de ese modo. Así que había desertado deliberadamente, esperando de manera acertada que se la perdonase debido a una muy generosa política soviética...”
(Axelrod, 2004. Pp 48)

Esta moraleja revela, de acuerdo al autor que el perdón y la generosidad, sin castigo, facilitan la explotación; pero a su vez, que la percepción es aparente, pueden alterar significativamente la implementación de estrategias y tácticas; las que a su vez puede afectar el tipo de ganancia a la cual puede acceder un Estado. Frente a este juego de percepciones aparentes, no es raro que los participantes opten por encubrir sus posturas.

3.6.7 SOMBRA DEL FUTURO.

Forma parte de las Estructuras de pago, para K. Oye la Sombra del futuro se sustenta en la solidez de las estructuras de pago, y en la posibilidad de que el tema se repita a través del tiempo. Planteándolo en términos de la Teoría de los Juego, Oye argumentará que juegos iterados, como puede ser el Dilema del Prisionero, suelen proyectar largas sombras del futuro, debido a que a medida que avanza el tiempo, si las condiciones cambian la percepción de las ganancias pueden verse alterada. En un orden de ideas similar, K. Sodupe argumentará, sobre el papel que juega el tiempo en los proceso de cooperación, que:

“...Los Estados se muestran inseguros respecto a las futuras intenciones de otros Estados. De aquí que presten especial atención al modo en que la cooperación puede afectar a las capacidades relativas con el transcurrir del tiempo...” (Sodupe, 2003 pp 141)

En gran medida, la Sombra del futuro, está fuertemente relacionada con el sistema de percepciones aparentes que tienen los Estados y el papel que juega el tiempo, a la hora de alterarlas. En términos sustantivos, se puede afirmar que la misma se encuentra, enraizada en la reciprocidad que Joseph Grieco, citado por K. Sodupe definen como aquella que “... se refiere a intercambios de valores aproximadamente equivalentes, en los cuales las acciones de cada parte dependen de las acciones previas de los demás...” (Sodupe, 2003 pp 145)

3.6.8 COOPERACIÓN DEFENSIVA.

Si bien la cooperación es deseable, en muchos momentos y ámbitos, para los Estados será preferible desertar, especialmente si otros optan por cooperar. Pero, en muchos caso, el resultado de desertar, a pesar de ser la opción más razonable y deseada, puede dejar a un participante en una condición peor que la de participar. Claro ejemplo de ello es señalado D. Snidal, citado, a su vez, por K. Sodupe, quien la entiende en los siguientes términos

“... Por cooperación defensiva este autor alude al hecho de que Estados no dispuestos a cooperar puedan rezagarse respecto a otros con mayor propensión a hacerlo. Por tanto, los Estados que Rechazan la cooperación, aunque sean los más poderosos, pueden encontrarse con otros Estados, que sí han firmado acuerdos de cooperación, hayan obtenido grandes ganancias y compensado, en mayor o menor medida, los desequilibrios del poder...” (Sodupe, 2003. Pp 147-148)

Al final, la misma se presenta tanto como una opción, como la necesidad de cooperar, a pesar de no hallarse de acuerdo con lo acordado sobre el tema en cuestión. Sobre esto, R. Axelrod, puntualiza en el ensayo: Desarrollo de Nuevas Estrategias en el Dilema del Prisionero Iterado, publicado en su texto La Complejidad de la Cooperación, que

“...La recompensa a un jugador afecta su éxito reproductivo. No importa lo que el otro haga, la opción egoísta de desertar arroja una recompensa más alta que la cooperación. Pero si ambos desertan, a los dos les va peor que si ambos hubiesen cooperado...” (Axelrod, 2004. Pp 30)

Por lo tanto, se puede decir que este tipo de cooperación es defensiva, en la medida que la participación del Estado, evita que los otros competidores obtengan prebendas que lo posicionen por encima de él, y por lo tanto evita la posibilidad de ser sancionado.

3.6.9 TÍT. FOR TAT

Es una táctica resultante de la dinámica de la cooperación, para Axelrod, en su obra *La Complejidad de la Cooperación*, el Tit for Tat o Toma y Dada es definida de la siguiente manera "... Esta estrategia es simplemente la de cooperar en la primera jugada y luego hacer lo que el otro jugador haya hecho en la jugada precedente. Por ende, es una estrategia de cooperación basada en la reciprocidad..." (Axelrod, 2004, pp.31) el tit for tat, al ser resultado de la cooperación, es por lo tanto, una respuesta proporcional a la acción de un actor determinado. Manifestándose de dos formas: castigo o deserción.

En el caso de la deserción, Axelrod considera que esta es producto del temor a ser explotado por uno de los participantes, y que muchas veces suele ser la mejor estrategia, en otros casos es producto de las percepciones de uno de los participantes en el proceso de cooperación, donde considera que al desertar puede forzar a los demás Estados, a revisar las condiciones de la negociación, o intentar ganar tiempo para tornar las condiciones a su favor. En cuanto al castigo, entiende que este es resultado de la deserción en algunos o caso, o de que un participante haya violentado una norma. Pero, también reconoce que el castigo puede ser un elemento que puede incentivar a la cooperación, cuando nos encontramos en entornos donde hay N cantidad de participantes "... Mi interpretación de por qué el Dilema del Prisionero n-personal no puede resolverse con la simple reciprocidad fue que no había manera de que los jugadores cooperantes enfocaran el castigo en u jugador desertor..." (Axelrod, 2004, pp.60)

3.6.10 ENFOQUE TEÓRICO

Este es el último punto de lenguaje de la cooperación. Es el resultado de cercar la información en los puntos previos. Consiste en gran medida en

identificar que enfoque teórico se identifica —y por lo tanto revela un cariz explicativo— con el desarrollo de las negociaciones adelantadas en la reunión que hemos asumido como Estudio de Caso.

Para determinar este hay que precisar una serie de preguntas que ordenaron el dialogo teórico, que se sucedió alrededor de los años 90 dentro de la teoría, entre las posturas que conforman el enfoque racionalista: el neoliberalismo institucional y el Neorrealismo. Esta disertación es conocida como el debate NEO-NEO y el tema que sirvió de base fue la cooperación, en qué puntos coincidían estas dos corrientes y en cuales divergían.

Varios fueron los puntos abordados, destacando en gran medida aspectos como el poder, el número de participantes, el papel del tiempo para alcanzar los acuerdos, y el tipo de estrategia resultante de la visión que ambas posturas tienen sobre el entorno. Pero en términos sustantivos, y tomando en cuenta el tema que ordena esta investigación, los racionalistas se enfocaron en tres principios: la visión que estos tienen de la anarquía, y sin duda el impacto en la cooperación. Aunque, por encima de este se ubica el peso que tienen las ganancias, ya sean relativas o absolutas.

Kepa Sodupe dedica —en su texto *La Teoría de las Relaciones Internacionales a Comienzo del Siglo XXI*— tres capítulos a la síntesis racionalista, a la cual no duda en etiquetar como la corriente *Mainstream*¹ de las Relaciones Internacionales como disciplina. En el tercer capítulo el autor profundizará en los puntos acotados.

Con respecto a la anarquía nos dirá “... para los neorrealista la ausencia de una autoridad central es determinante de un sistema de autoayuda en el que cada Estado debe velar por su propia seguridad...”

¹ Entiéndase este término como principal.

(Sodupe, 2003. Pp 138) esto en gran medida se debe, a que el neorrealismo ve al Estado solo en un entorno conflictivo, donde la amenaza es la constante que determina vida internacional. La necesidad de sobrevivir le obliga a articularse con otros, o cooperar, para superar esta amenaza constante. Por su parte, el neoliberalismo "... la ausencia de una autoridad central es relevante porque supone la inexistencia de mecanismo que garanticen la adhesión de los Estados a acuerdos internacionales..." (Sodupe, 2003 pp 138-139) esta percepción del sistema coinciden con la vertiente institucional del neoliberalismo, que considera que frente a la falta de la jerarquía, hay que crear mecanismos paliativos que minimicen esa amenaza "... El interés de los Estados, actores egoístas y racionales, está en maximizar su propio bienestar, lo cual les lleva a poner el acento en las ganancias absolutas..." (Sodupe, 2003 pp139)

La visión que ambas corrientes presenta alrededor de la anarquía, ponen en evidencia, que los teóricos de ambas postura, reconocen que la cooperación, es el mecanismo idóneo para garantizar la seguridad en un entorno hostil. Hecho este reconocimiento, la disertación entre los Neo-Neo planteó otra interrogante ¿Qué hay del papel de las ganancias? Sodupe indicara que "... En definitiva, el modelo neoliberal sugiere que los Estados se fijan en sus propios beneficios, y contemplan las opciones que se le presentan con la pretensión de maximizar sus ganancias..." (Sodupe, 2003 pp 140) De acuerdo a la visión neoliberal, los Estados sopesan sus opciones, y decantan por aquellas que le permitan maximizar su ganancias, pero no por ello se deben considerar que la apuesta neoliberal es hacia las obtención de prebendas absolutas.

El neorrealismo, por su parte, no descarta la posibilidad de obtener ganancias absoluta, y al contrario de lo que suele pensar, tampoco niega a optar por aquellas de tipo relativo, pero si presenta una serie de duda con respecto a la distribución del botín obtenido.

“... Pero la cuestión central estriba en cuál será el reparto de dichas ganancias. Como ya apuntó K.N. Waltz, esta cuestión no puede sino provocar inseguridad entre los Estados. “¿Quién ganará más?” la obtención de ventajas desproporcionadas por parte de algunos de ellos pueden destinarse a dañar o destruir al resto...” (Sodupe, 2003. Pp 140)

Partiendo de esta premisa, Sodupe señala entonces que para el neorrealismo “...la utilidad que un Estado puede obtener de la cooperación se verá reducida siempre que otro u otros Estados obtengan un porcentaje de las ganancias absolutas superior al suyo...” (Sodupe, 2003. Pp 141) a pesar de ello, el autor señala que la discusión alrededor del tema de las ganancias se ha flexibilizado hasta cierto punto; tanto que el autor de origen vasco reconoce que existe la posibilidad de una aproximación en las posturas.

“... autores en ambos bandos del debate reconocen que los Estados en sus actuaciones internacionales pueden prestar atención, dependiendo del momento histórico concreto, bien a las ganancias relativas, bien a las ganancias absolutas con distintos niveles de intensidad...” (Sodupe, 2003. Pp144)

3.6.11 LÓGICA TEÓRICA

En el último punto se intenta responder a una simple interrogante ¿cuál lógica teórica nos permite comprender la forma como se conformaron las alianzas en el proceso de negociación? Las categorías utilizadas para dar respuesta a la pregunta planteada provienen de la propuesta de Stephen Walt en su escrito *Alliance: Balancing and Bandwagoning* (1987). Donde el autor postula, que los Estados al final se alían en función a dos variables: 1) su relación con el entorno y los actores más fuertes y 2) las ventajas que pueden obtener al aliarse. Una de ellas es denominada *Softbalancing*² o Balance suave. De acuerdo a esta, encontramos dos bloques en oposición que tratan de llegar a una postura equilibrada y de consenso, para ser

² Traducida, en algunos casos, como compensación.

precisos S. Walt la define “...Según este punto de vista, los estados forman alianzas para protegerse de otros estados o coaliciones con más recursos que pudieran representar una amenaza...” (Walt, 1987 pp.111) Como Estrategia, el Softbalancing responde a la necesidad de distribuir el poder, y es de suponer que se encuentra en consonancia con el espíritu del multilateralismo.

En lo referente al Bandwagoning³ este se da cuando un Estado poderoso que es seguido y secundado, por Estados con menos capacidades, en la decisión que este asuma. Walt lo define, con cierta simpleza, pero no por ella carente de precisión, de la siguiente forma.

Al enfrentarse a una amenaza extranjera considerable los estados pueden elegir entre la compensación o el Bandwagoning. El primero significa buscar un aliado para luchar contra la amenaza dominante, mientras que el segundo hace referencia a aliarse con la amenaza. (Walt, 1987. Pp.111)

La vertiente que anima a los Estados secundarios a plegarse a la voluntad de aquel que detenta un rol principal, se debe ya sea al miedo—El Estado guía es peligroso y se teme su retaliación— o por conveniencia, pues el Estado con el rol organizativo de mayor jerarquía es exitoso, y como suele afirmarse: el éxito atrae al éxito.

A simple vista, el lector pensaría que el Bandwagoning debe ser opción más frecuente. Pero en su escrito, Walt demostrará que el proceso de crear alianzas en función a estas variables presenta un comportamiento que van en contra de las asunciones particulares tales como:

³ termino de difícil traducción al castellano, pero que puede interpretarse como caravanas o ir en manadas; pero el término más acertado es efecto de arrastre.

1. El equilibrio o compensación es más común que el Bandwagoning.
2. Mientras mas fuerte es el Estado, mayor es la tendencia hacia el equilibrio. Los Estados débiles tenderán a equilibrar contra otros Estados débiles, pero optarán por el Bandwagoning cuando sean amenazados por grande potencias.
3. Mientras mayor sea la posibilidad de recibir ayuda de un aliado, mayor será la tendencia a la compensación. Cuando mas certezas hay sobre la posibilidad de que los aliados le ofrezcan un soporte, mayores serán las posibilidad de que los débiles apuesten a ser Free raiders⁴.
4. Cuando las percepción es sobre un Estado señalan que este es agresivo en extremo, las tendencias a buscar un equilibrio en su contra aumentaran.
5. En tiempo de guerra, cuando un lado se encuentra cerca de la victoria, aumentan las posibilidades de que otros se suban al vagón del vencedor.

Estas hipótesis sobre la forma como los Estados establecen sus alianzas, dan cuenta del comportamiento racional de los actores en función a las necesidades que se le presentan y a la hostilidad del entorno.

Determinar, dentro del dilema de la cooperación cual estrategia se ha implementado permite, al analista, tener cierta certeza sobre la forma como los Estados perciben el sistema; ya sea como una realidad marcada por la competencia y cierta benevolencia (Softbalancing) o por un entorno

⁴ Otro termino difícil de traducir al castellano. Si se traduce lo más literal posible seria: Jinetes libres. Otras traducciones más laxas decantan por: Gorrones o gorriones.

conflictivo donde el poder se manifiesta más como un elemento de presión (Bandwagoning)

Ya definidas las principales características del Lenguaje de la Cooperación, es evidente, tanto para el investigador, como para el lector, como los principales aportes —extraídos de las diferentes disertaciones teóricas— encajan. Nos encontramos pues ante una imagen amplia, que resulta ser más que la suma de sus partes, evocando en cierta forma a un mosaico. Y a su vez, es incuestionable que nos hallamos frente a una herramienta analítica y metodológica, que permite comprender el comportamiento de los Estados. O como estos se desenvuelven en la política internacional, pero por encima de todo nos revela: cómo la cooperación es un constructo, producto de la articulación, convergencia y divergencia de las motivaciones estatales. También este instrumento, arroja una idea del peso que tiene la cooperación para el sistema internacional, como atenuador de la anarquía y el conflicto en el sistema internacional.

CAPÍTULO IV

ESTUDIO DE CASO: LA CUMBRE DE LA OTAN EN NEWPORT (RU) DEL 4 AL 5 SEPTIEMBRE DE 2014

En el presente trabajo hemos observado como la Cooperación, y por ende el lenguaje y la metodología afin, se ha desarrollado a través del tiempo y discusión teórica. Una vez comprendido el fenómeno, es necesario —para aprehenderlo en gran medida— realizar un estudio de caso que dé cuenta del funcionamiento de la herramienta analítica y su alcance a la hora de dar respuesta a las interrogantes resultantes de los proceso de negociación en el seno de los organismos internacionales.

Para tal fin, hemos elegido como objeto de Estudio a la Organización del Tratado del Atlántico Norte. Esta Alianza, de tipo militar, es una de las primeras organizaciones de la posguerra; además de ser un ente que jugó un papel decisivo durante la Guerra Fría. En la actualidad, una vez terminado el conflicto que le dio origen, la OTAN se enfrenta a una revisión concienzuda de su naturaleza y objetivos.

Curiosamente, la Alianza del Atlántico Norte ha logrado redefinirse y encontrado, en el convulsionado contexto internacional de finales del siglo XX y principio del siglo XXI las razones para mantenerse vigente; esto al margen de lo expresado por Keohane y Axelrod en su ensayo *Achieving Cooperation under Anarchy: Strategies and Institutions*; donde indicaban que la cooperación en temas de Seguridad y Defensa suelen ser coyunturales; ocurren y con el tiempo tienden a disolverse una vez la amenaza a desaparecido. Pero en este caso, la OTAN como organismo se ha mantenido vigente y persiste en el tiempo a pesar de las críticas internas y externas.

Por estas características, por la insistencia de sus miembros en perpetuar esta organización en el tiempo, por la dificultad de la dinámica, se ha escogido este estudio de caso a modo de ejemplo.

1. Antecedentes de la Organización del Tratado del Atlántico Norte (OTAN)

La Organización del Tratado del Atlántico Norte (OTAN) es una alianza militar creada en plena posguerra, a través del tratado de Bruselas del año 48. De acuerdo a sus características se clasifica Según su ámbito espacial es una organización regional, se encuentra conformada por los Estados Ubicados en el atlántico norte. De acuerdo a su competencia: es especializada en temas de seguridad y defensa, cuya finalidad es impulsar la cooperación y regular el ámbito militar. En cuanto a las decisiones emitidas de su seno, estas se toman por consenso y suelen ser vinculantes para sus partes.

Originalmente estuvo conformada por Estados Europeos (Bélgica, Francia, Luxemburgo, Países Bajos y el Reino Unido), luego serían invitados a participar otros Estados, entre ellos Estados Unidos y Canadá, así como otros países de Europa occidental (Dinamarca, Italia, Islandia, Noruega y Portugal) En un principio, esta organización tenía la intención de contener la amenaza de la Unión Soviética, la cual desarrollaría una organización similar llamada El Pacto de Varsovia. En la actualidad la sede de la OTAN se encuentra en Bruselas, mientras que su mando Comando Central esta en Mons, Bélgica.

En la actualidad, esta alianza está conformada por cerca de 28 Estados, incluyendo a algunos que pertenecieron al esquema multilateral soviético. Entre ellos encontramos: Bélgica, Canadá, Dinamarca, Estados Unidos, Francia, Islandia, Italia, Luxemburgo, Holanda, Portugal, Reino

Unido, Grecia, Turquía, Alemania, España, Hungría, Polonia, República Checa, Bulgaria, Eslovaquia, Eslovenia, Estonia, Letonia, Lituania, Rumania, Croacia y Albania.

De acuerdo con el preámbulo del tratado constitutivo, sus principales objetivos son: la salvaguardia de la libertad, la promoción de la estabilidad y bienestar en el área noratlántica, la defensa colectiva y la preservación de la paz y la seguridad.

En un principio, la finalidad de la Alianza era contener la expansión del modelo soviético hacia occidente. Durante la mayor parte de la Guerra Fría, esta organización tuvo que hacerle frente al Pacto de Varsovia.

Una vez finalizado el conflicto entre el bloque soviético y el capitalista, la organización tuvo que replantearse y adaptarse a las nuevas amenazas que fueron emergiendo. Entre ellos se encontraron conflictos producto de factores étnicos, demográficos, geográfico, ideológicos, pero por encima de todo religiosos. El terrorismo, la proliferación de armamentos de nueva generación (armas biológicas, químicas y cibernéticas) los conflictos de baja intensidad, además de la desaparición de armamentos de destrucción masivo, entre otros problemas producto de un mundo cada vez más interconectado.

En lo referente a la estructura organizacional, esta cuenta con dos vertientes una civil y otra de tipo militar. La primera vertiente se encarga del proceso de toma de decisión, los lineamientos políticos y la negociación, mientras que la otra implementa la estrategia y se encarga de la ejecución de las decisiones. Pero el órgano de peso dentro de la alianza es el Consejo del Atlántico Norte, que se apoya en las dos estructuras y se reúne cada dos años.

El Secretario General de la OTAN es la cabeza del Consejo del Atlántico Norte, por ende es el representante de la dirección política de esta organización. Para el momento histórico en el cual se encuentra enmarcado el presente estudio del caso el SG era Anders Fogh Rasmussen —político danés, primer ministro de Dinamarca entre los años 2001 y 2009, quien ocupará el cargo de secretario general desde agosto de 2009 hasta octubre de 2014—. Es pertinente señalar, que su elección generó suspicacia en Turquía, Estado que amenazó con vetar la decisión de los miembros. La razón tras esa posible acción, se debe al hecho que, durante su periodo como primer ministro, Rasmussen defendió la libertad de prensa durante la polémica alrededor de la caricatura de Mahoma que publicó un diario europeo en el año 2005.

En la actualidad, el cargo lo ostenta Jens Stoltenberg; un economista y político de origen noruego, quien fue de Primer Ministro de Noruega, entre 2005 y 2013, además de ser líder del Partido de los Trabajadores Noruegos (desde 2002). Stoltenberg se encuentra en funciones desde el 1 de octubre de 2014.

2.1 BASE JURÍDICA

El instrumento que da origen a la organización es el Tratado de Bruselas firmado en marzo de 1948, los países signatarios fueron Bélgica, Francia, Luxemburgo, Holanda y el Reino Unido; con su creación se hizo palpable, el deseo de estos Estados para crear un sistema de defensa común que serviría como escudo de las democracias occidentales. En este tratado los miembros se comprometían a repeler cualquier agresión, viniera de donde viniera.

A raíz de la expansión de la URSS, los miembros decidieron ampliar la alianza, lo que permitió incorporar a Estados Unidos, Canadá; luego serían

invitadas a participar: Dinamarca, Islandia, Italia, Noruega y Portugal. Este proceso fue resultado de una serie de negociaciones que orbitaron alrededor de la necesidad de crear una alianza que tuviese como pilar fundacional el artículo 51 de la Carta de las Naciones Unidas. El resultado de esta ronda de diálogos fue la firma del Tratado de Washington, el 04 de abril de 1949, que entraría en vigencia el 26 de julio del mismo año. Con ello, se fijaron las bases que consolidarían a la OTAN.

El acuerdo, está compuesto por 14 artículos, precedidos por un preámbulo en el que se queda constancia de que la organización tenía como marco de referencia, Carta de las Naciones Unidas. El punto de mayor importancia, se encuentra en el artículo 5, que señala: un ataque a un miembro de la Organización pudiera ser considerado un ataque contra todos los estados. Este punto fue incluido por temor a un posible ataque de la URSS contra Europa Occidental, el cual no llegó a ocurrir durante el conflicto. Pero, se enfrentó a su primer reto, durante el atentado del 11 de Septiembre de 2001 en la Ciudad de Nueva York.

2.2 BASE POLÍTICA

La reunión que es eje central del presente estudio de caso, fue la Cumbre de Gales, celebrada en el Castillo de Cardiff, en el Reino Unido durante los días 4 y 5 de Septiembre de 2014. Esta fue precedida por la Cumbre de Chicago de 2012. Los principales temas tratados durante la cumbre fueron: La crisis de Ucrania y la ofensiva de la Organización DAESH⁵ al norte de Irak. Es necesario acotar que la agenda principal —publicada en su página durante el 1 de Septiembre del 2014— consistía en cinco puntos: 1) la crisis de Ucrania y las relaciones de la organización con Rusia; 2) el

⁵ Siglas en árabe de la organización terrorista denominada ad-Dawlah al-Islamiyah fi'l- Iraq wa-sh-Sham, que traducido al castellano es: Estado Islámico de Irak y El Levante.

futuro de Afganistán; 3) abordar nuevos tratados; 4) fortalecer el apoyo a las Fuerzas Armadas de la organización; y, 5) fortalecer las alianzas de la organización. Pero, la coyuntura resultante de la Crisis Ucraniana capitalizó la atención alrededor de la necesidad de establecer medidas para garantizar la seguridad de los Estados miembros, especialmente aquellos que forman parte de la Europa Oriental; frente a una hipotética ofensiva bélica rusa.

Al ser la OTAN una organización militar, donde conviven los Estados que pertenecen al Atlántico Norte, los principales eventos a los cuales los niveles de análisis deben hacer referencia, deben estar circunscritos a los temas de seguridad y defensa.

2. NIVELES DE ANÁLISIS

2.1. NIVEL GLOBAL

Se caracteriza este año por la intensificación de los conflictos en Medio Oriente, África y el Cáucaso. Destacan entre ellos los intentos institucionales para frenar la Guerra civil en Siria, y evitar la intervención estadounidense en aquel país. En África, por su parte, la Unión Europea, y en especial Francia, deciden aumentar sus contingentes para detener la limpieza étnica anti musulmana que se realiza en la República Centroafricana por parte de las milicias Cristianas.

Por último, destaca el acuerdo alcanzado en Ginebra por los Estados Unidos, Rusia, UE y Ucrania. En este acuerdo la última nación se compromete a realizar un cambio en su Constitución para alterar la estructura federal de su república, garantizar la protección de las minorías étnicas, alcanzar el desarme de las milicias pro rusas y recuperar los espacios tomadas por ellos.

Estos conflictos, a su vez, incidirán de forma significativa en el comportamiento de la organización. Son evidencia de un entorno convulso y hostil, donde las potencias están compitiendo entre ellas para consolidar sus áreas de influencia.

2.2 NIVEL REGIONAL

2.2.1 EUROPA

En lo que se refiere a Europa, en el sentido más estricto, no hay conflicto, salvo por la situación ucraniana, la cual se complejiza con el paso del tiempo. El problema político no se ha solucionado, mientras que el militar pareciera haberse estancado. Por su parte, si se considera la anexión de Crimea a la Federación Rusa, se puede inferir que el conflicto no solo se radicalizara sino que persistirá en el tiempo.

Otro problema, que está fuertemente vinculado a los temas de seguridad y defensa, es el aumento en el flujo migratorio desde el norte de África y el medio oriente a raíz del aumento del terrorismo islámico y el choque religioso y civilizacional que está ocurriendo en estos territorios. La incapacidad que presentan los Estados para discriminar con eficacia y eficiencia al refugiado de un posible terrorista islámico infiltrado.

2.2.2 MEDIO ORIENTE

Esta es la región más convulsionada en lo referente al tema seguridad y defensa, Egipto ser víctima de una serie de atentados terroristas, que se adjudicara la organización Ansar Bait al-Maqdis. A esto, hay que sumar el enfrentamiento entre las fuerzas del orden y los adeptos al presidente.

En lo referente al conflicto Sirio, este llega a su tercer año, y comienza a intensificarse. Esta vez, La Fuerza Aérea Turca derriba un avión sirio al que acusan de violar su espacio aéreo.

A medida que DAESH se acerca la ciudad de Bagdad, después de tomar Mosul comienza a cobrar fuerza el llamado a crear un califato de facto, este territorio estaría formado por los terrenos ganados a Irak y Siria. .Por su parte, Un grupo armado no identificado ataca el Aeropuerto Internacional Jinnah (Karachi, sur de Pakistán) dejando 27 personas muertas entre civiles, militares y terroristas. Por último, en la región Israel inicia la Operación Margen Protector sobre la Franja de Gaza.

2.2.3 ASIA

En lo referente a los temas de Seguridad y Defensa, destacan en la región la Desaparición del vuelo MH370 que causara conmoción en Malasia y los países vecinos quienes ofrecerán su asistencia a esta nación. Mientras tanto en Tailandia se produce un golpe de Estado, que mantendrá en vilo a la región. En lo referente a otros conflictos, persisten las disputas y las amenazas por parte de China en el Mar Meridional. Sus acciones desarrollaron un sentimiento anti-Chino en los principales Estados de la Región, entre ellos Japón y Vietnam.

2.2.4 ÁFRICA

En lo que respecta al continente africano, se alcanzó un alto al fuego entre el Gobierno de Sudan del sur y las fuerzas rebeldes, con lo cual se le pretende poner fin a un conflicto que data del año 2013. A pesar de ello, el terrorismo campa a sus anchas en el continente pues la secta islámica Boko Haram incrementara sus ataques contra la población civil, mientras que en Somalia el Parlamento es víctima de un ataque criminal. Mientras que en la Republica Centro Africana las milicias cristinas han iniciado una limpieza étnica contra grupos musulmanes.

A la par de estos eventos, se registra un aumento de Fiebres Hemorrágicas en de Liberia, Guinea, y Sierra Leona

3.2.5. AMÉRICA

En lo que respecta al continente americano, persisten las protestas sociales en Venezuela. Estas son vista con recelo por los vecinos, quienes temen que estas puedan expandirse a sus territorios.

Mientras tanto, el problema con el narcotráfico persiste en el norte de México. Por su parte, el Gobierno Colombiano y las FARCS reanudan los diálogos de paz, después de las elecciones presidenciales. Por último, en la frontera mexicana persiste la lucha contra el narcotráfico y los grupos radicales. A este caso se le suma la desaparición de 43 estudiantes.

2.3 NIVEL NACIONAL

2.3.1 ESTADOS UNIDOS

En materia de Seguridad y defensa la nación norteamericana se encuentra envuelta en una serie de protestas a raíz de la muerte de un joven afroamericano a manos de las fuerzas policiacas. Estas protestas han puesto sobre la mesa problemas de seguridad interna y social que la nación norteamericana daba por solventado como son: 1) las diferencias raciales y 2) la creciente militarización de las fuerzas de seguridad interna. Con este contexto de fondo, el presidente Barack Obama iniciara una gira por Asia.

2.3.2 RUSIA

En lo que respecta al tema que ordena este trabajo de investigación, Rusia prepara a sus Fuerzas Armadas para intervenir en Crimea en caso de que Ucrania decida ajustar cuentas con este territorio. Además, decide que esta dispuestas a defender a las minorías Rusas donde se encuentren.

Mientras que en el Consejo de seguridad de Naciones Unidas, vetan las resoluciones presentadas por EE.UU. y la UE que tenían como finalidad declarar ilegal y desconocer los resultados del referéndum realizado en Crimea.

2.3.3 UCRANIA

Continúa la crisis producto de las protesta de Euromaidan. A pesar de los acuerdos alcanzados en Ginebras, las fuerzas afectas a Rusia se mantienen en combate, a pesar de lo firmado y ratificado en los acuerdos de Minsk. Por su parte, Lugansk y Donetsk se declaran independientes de Ucrania y formalizan un próximo referéndum para su unión con Rusia

2.3.4 ALEMANIA

Alemania enfrenta una posible crisis interna, gracias al flujo de migrantes proveniente de medio oriente y el norte de África, a raíz del avance de DAESH. A su vez, jugó un papel clave como interlocutor válido dentro del conflicto Ucraniano. Su Canciller Ángela Merkel, es partidaria de implementar sanciones contundentes contra Rusia

2.3.5 CHINA.

Se realizan unos atentados terroristas, perpetrado por separatistas musulmanes uigures de la región autónoma de Xinjiang. En la estación ferroviaria de Kunming (Yunnan) 29 personas son acuchilladas por un grupo de más de 10 asaltantes. Al margen de ello, persisten las disputas territoriales con sus vecinos en el mar de China meridional, donde la nación reclama algunos islotes en una zona donde se sospecha hay ricos yacimientos de petróleo y gas lo que genera el enfado de los países de la región especialmente Vietnam y Japón.

Por su parte, en Vietnam se registran unos actos de violencias contra el gobierno Chino, por tal razón la nación envía una serie de barcos para extraer a sus connacionales.

3. ELABORACIÓN DE LA MATRIZ

PREGUNTA ORDENADORA: ¿Aprueba la creación de una fuerza de acción rápida para hacer frente a la continua presencia de fuerzas militares en Europa del Este?

4.1 ROLES PRINCIPALES

Estados	Principales						
	Guía	Desafiante	Ruido	Entorno	Idea	Estrategia	Razonamiento
EE.UU	X		Alto	Conflictivo	Contención de Rusia y protección de Aliados: Georgia	Se mantiene	Reivindica y justifica la existencia de la OTAN, considera a esta un elemento vital para contener a Rusia. A su vez, desea expandir el área de influencia de la organización a través de la creación del escudo antimisiles en Polonia y de la incorporación de Ucrania.
Rusia		X	Alto	Conflictivo	Intromisión Occidental	Se mantiene con respecto a Ucrania	Desaprueba rotundamente el establecimiento de fuerzas cercanas sus fronteras en clara violación del Acta Fundacional OTAN-Rusia. Deplora el intento de la organización de inmiscuirse en su área de influencia
Ucrania	X		Alto	Conflictivo	Amenaza por Rusia.	Se mantiene	Solicita asistencia, a sus vecinos europeos, haciendo énfasis en

							aquellos que son miembros de la organización, para combatir a los separatistas. Ha denunciado, con vehemencia a la Federación a la que ve como una potencia que pretende absorber su territorio.
Francia	X		Alto	Cooperativo	DAESH es la Prioridad.	Ajuste (Interés es comerciales)	Consciente de que es necesario contener a Rusia, está más Interés ada en frenar a DAESH, a quien percibe como una amenaza inmediata.
Reino Unido	X		Alto	Cooperativo	Contención de Rusia	Permanece	Esta consciente del peligro que representa Rus para las nacionales bálticas.
Alemania	X		Alto	Cooperativo	Se puede contener a Rusia, sin execrarla	Se ajusta a circunstancia.	Considera que la creación de la Fuerza de Respuesta Inmediata para Europa del Este es necesaria; pero no por ello debe quebrantarse el acuerdo del Acta Fundacional de 1997 entre la OTAN y Rusia.
China		X	Alto	Cooperativo	Evitar precedente	Permanece	No es OTAN, pero como A.G debe fijar postura. Situación Rusia fija presente para que Potencias Occidentales se inmiscuyan en su Área de Influencia
Canadá	X		Mediano	Cooperativo	Garantizar Seguridad	Se mantiene. Aliada con EE.UU.	Están a favor de un aumento en el presupuesto de la Organización en aras de mantener la seguridad

							transoceánica.
Noruega	X		Alto	Cooperativo	Contención Rusa	No cambiará	Al igual que el resto de los Estados Bálticos está consciente de la necesidad de contener a Rusia, a quien ve, con mucha preocupación, muy activa en aquel mar.

4.2 ROLES SECUNDARIOS

Naciones	Rol						
	Opositor	Secuaz	Ruido	Entorno	Idea	Estrategia	Razonamiento
Holanda		X	Mediano	Cooperativo	DAESH es Prioridad	Cambia	Esta dispuestos a aumentar la seguridad de la región y la organización, considera que DAESH es la prioridad.
Portugal		X	Mediano	Cooperativo	DAESH y la inmigración.	Cambia	De acuerdo con la Fuerza de Respuesta, pero la inmigración es el mayor problema.
Islandia		X	Alto	Conflictivo	Contención de Rusia	Permanece	Al igual que el resto de los Estados Bálticos está consciente de la necesidad de contener a Rusia, a quien ve, con mucha preocupación, muy activa en aquel mar.
Luxemburgo		X	Mediano	Cooperativo	DAESH es la prioridad	Cambia	Se encuentra en consonancia con Francia en lo referente al caso Ucrania y la necesidad de contener a Rusia.
Grecia		X	Mediano	Cooperativo	DAESH es problema principal	Cambia	Esta consciente de la necesidad de detener a Rusia.
Turquía		X	Alto	Cooperativo	Su postura	Asimetría	Está de

					es laxa, en lo que respecta a DAESH y la contención rusa.	de la información	acuerdo con la idea de contener a Rusia. En gran medida porque esta es aliada de Siria y tomando a la última como excusa puede intervenir directamente en la región.
Italia		X	Mediano	Cooperativo	El principal problema es DAESH y el flujo de refugiados	Cambia	Está de acuerdo con la Fuerza de Respuesta. Pero para Italia la prioridad es la inmigración.
España		X	Mediano	Cooperativo	DAESH y Refugiados son los problemas	Cambia	Está de acuerdo con la Fuerza de Respuesta. Pero para España la prioridad es la inmigración.
Republica Checa		X	Mediano	Cooperativo	DAESH es prioritario	Cambia	Están de acuerdo con el emplazamiento de tropas por temor a las nuevas políticas de Rusia.
Hungría		X	Mediano	Cooperativo	DAESH es la prioridad	Cambia	Están de acuerdo con el emplazamiento de tropas por temor a las nuevas políticas de Rusia.
Polonia		X	Alto	Conflictivo	Contención de Rusia	Permanece	Están de acuerdo con el emplazamiento de tropas, puesto que desde un punto de vista histórico y geográfico Rusia es su enemigo existencial.
Bulgaria		X	Alto	Conflictivo	Expansión de Rusia es preocupante.	Permanece	Se encuentra en consonancia con Francia en lo referente al caso Ucrania y la necesidad de contener a Rusia.
Estonia		X	Alto	Conflicto	Contener a	Permanece	Se encuentra

					Rusia prioridad		en consonancia con Francia en lo referente al caso Ucrania y la necesidad de contener a Rusia.
Latvia		X	Alto	Conflictivo	Contener Rusia prioridad	Permanece	Están de acuerdo con el emplazamiento de tropas por temor a las nuevas políticas de Rusia.
Lituania		X	Alto	Conflictivo	Contener Rusia prioridad	Permanece	Están de acuerdo con el emplazamiento de tropas por temor a las nuevas políticas de Rusia.
Rumania		X	Alto	Conflictivo	Contener Rusia prioridad	Permanece	Se encuentra en consonancia con Francia en lo referente al caso Ucrania y la necesidad de contener a Rusia.
Eslovaquia		X	Alto	Conflictivo	Contener Rusia prioridad	Permanece	Se encuentra en consonancia con Francia en lo referente al caso Ucrania y la necesidad de contener a Rusia.
Eslovenia		X	Alto	Conflictivo	Contener Rusia prioridad	Permanece	Se encuentra en consonancia con Francia en lo referente al caso Ucrania y la necesidad de contener a Rusia.
Albania		X	Alto	Conflictivo	Contener Rusia prioridad	Permanece	Se encuentra en consonancia con Francia en lo referente al caso Ucrania y la necesidad de contener a Rusia.
Croacia.		X	Alto	Conflictivo	Contener Rusia prioridad	Permanece	Se encuentra en consonancia con Francia en lo referente al caso Ucrania y la necesidad

							de contener a Rusia.
Bélgica		X	Mediano	Cooperación	DAESH es prioritario	Permanece	De acuerdo con Francia en lo referente al caso Ucrania y la necesidad de contener a Rusia. Pero ve con mayor preocupación la situación en el mediterráneo

4. DILEMA DE LA COOPERACIÓN

4.1. MOTIVACIÓN: *Mixta*.

5.1.2 Intereses Convergentes: Resolución de la Crisis Ucraniana a través de mecanismos institucionales, sin apelar al uso de la intervención militar directa.

5.1.3 Intereses Divergentes: la conciliación de diversos intereses estratégicos en lo que referente al concepto de seguridad colectiva. Otro punto donde se evidenciaran las postura de los Estados miembros, es en el intento de los Estados Mediterráneos para evitar que el tema Ucrania secuestre toda la atención de la cumbre.

5.2 .NIVELACIÓN DE TERRENO DE JUEGO

El punto alrededor del cual convergieron las voluntades de los Estados miembro fue alrededor de la necesidad de crear un mecanismo —este caso la Fuerza de Acción Rápida para atender las amenazas y posibles agresiones a los países de Europa del Este— para dar respuesta a cualquier agresión en Europa Oriental, además de un esquema para atender el problema que representa DAESH.

5.3 TEMA DE ALTA DENSIDAD: ese puede verse desde dos ángulos: uno era aprobar el aumento en el presupuesto de la Organización, y el segundo alcanzar una acuerdo sobre la forma como debe resolverse el conflicto en Ucrania.

5.4 PAGOS LATERALES:

Ampliación de la OTAN: Se ha considerado que para principios del 2015 se anexe a la organización Montenegro y se mantiene en espera otras naciones de la región balcánica.

Paquete de Cooperación OTAN -Georgia: Con Respecto al Cáucaso, en la se aprobó un nuevo paquete de cooperación OTAN-Georgia cuya finalidad es ir allanando el camino para la próxima incorporación de esta republica a la Alianza.

Afganistán y la ISAF: Se dio por finalizada la misión de la organización en Afganistán para diciembre del mismo año. A pesar de ello los efectivos de la Alianza se mantendrán en el territorio para adiestrar y asistir a las fuerzas locales.

Los partenariados: la Declaración de Gales celebra el vigésimo aniversario del PfP (Partnership for Peace) e invita a los estados Interesados a que hagan uso de los nuevos mecanismos de cooperación que permiten partenariados individuales de cooperación según Interés es o necesidades; prestando especial atención a los países de la región del Golfo que en algunos casos también participan en la coalición internacional contra el Estado Islámico. También reafirma la decisión de congelar todo tipo de cooperación práctica civil o militar con Rusia aunque los canales de comunicación política permanecen abiertos.

Plan para Europa Oriental y el Báltico: Se aprobaría un plan para intensificar la presencia militar en Europa del Este, a través de ejercicios militares y el establecimiento de un escudo antimisiles. A su vez, se aprobaría el refuerzo a la Policía Aérea de Báltico para frenar las incursiones aéreas rusas en el mar del norte.

Aumento en la inversión presupuestaria: Se acordó que, dentro de los próximos 10 años, los países miembros de la organización que no alcancen la inversión del 2% del PIB en defensa, deben evitar los recortes de presupuestos e ir aumentando paulatinamente hasta alcanzar por lo menos

el mínimo establecido. Actualmente solo 5 países (Bulgaria, Grecia, Francia, Gran Bretaña y EE.UU.) alcanzan y/o superan el 2% de inversión de su PIB.

Grupo Ad Hoc para abordar el problema DAESH: Se creó una coalición *ad hoc* con nueve Estados miembros (EE.UU., Reino Unido, Francia, Alemania, Italia, Dinamarca, Polonia, Canadá y Turquía) mas Australia para contrarrestar la amenaza que representa el DAESH en el Medio Oriente y para el resto del Globo.

5.5 Estructura de Pagos:

Todos Cooperaron: En lo referente al tema que animó la reunión todos los Estados miembros estuvieron de acuerdo.

Ciervo: Si hubo, se manifestó en las **Respuesta Rápida Militar**. A su vez se aprobó el llamado Plan de Acción Inmediata (RAP) el cual es una serie de medidas para dar respuesta a los cambios en el entorno y a los “desafíos planteados por Rusia y sus implicaciones estratégicas”, a su vez el plan contempla la situación del Oriente Medio y el Norte de África.

Número de Actores: Todos cooperaron.

5.6 .Asimetría de la Información:

Cuando una la variable vital, como es la Seguridad y Defensa es contemplada en la dinámica de la cooperación, no es inusual que los Estados opten por no ser sinceros en sus posturas e intenciones. Y en el caso de la OTAN —que es una organización que necesita redefinir su razón de ser— esta actitud es la norma. Por ello, no es extraño que la agenda preestablecida se hubiese desviado al tema ucraniano.

El de fondo en la crisis ucraniana gira alrededor de la necesidad de contener la expansión rusa, quienes ansían el territorio en cuestión por los recursos naturales y humanos. De absorber y consolidar su espacio vital, la

actual Rusia dejaría de ser una potencia emergente para volverse un verdadero imperio.

Considerando que este aumento sustantivo en su potencialidad de poder haría de Rusia una potencia aun más atrevida y arrogante, tanto la UE como Estados Unidos necesita crear una especie de cordón profiláctico y una serie de caballos de Troya en el área de influencia de la Federación con la intención de frenar su crecimiento.

Otro interés es de fondo en la actitud de los miembros de esta organización, giran alrededor de los beneficios resultantes para muchos Estados de Europa del Este, quienes al prestar su territorio para el establecimiento de bases militares y escudos anti balísticos, recibirían una serie de compensación económicas que reactivarían su economías deprimidas, amén del prestigio y el aparente peso político que esto representaría.

Por último, se puede considerar el caso de Turquía y los Estados mediterráneos, quienes desean que la atención se centre en el conflicto en Medio Oriente y el Norte de África, esto en gran medida porque una resolución de aquel problema desahogaría a sus economías y sociedades que se han visto afectadas significativamente por el auge de migrantes resultante del avance del grupo terrorista DAESH.

5.7 Sombra del Futuro

Los acuerdos alcanzados en Gales atraerían varias consecuencias entre ellas el posible fin de cualquier acuerdo de cooperación con Rusia. En la cumbre, los miembros mostraron una postura severa con la Federación, a la cual consideran como una amenaza para Europa, y por ende para la OTAN

Como resultado de esta cumbre Rusia aumento su presencia en el Báltico, además de proponer un área de vuelos de reconocimiento que llegarían hasta México. Por último, redefinieron su estrategia en el ámbito de seguridad y defensa, a la par de estrechar sus vínculos con China en otros espacios.

La actitud de la Federación, fue prevista por el analista Timoféi Bordachov, quien señalo que la decisión de los países de la OTAN de crear nuevas bases en Europa del Este “creará en el gobierno ruso una mayor sensación de alarma”, aunque en la práctica no supondría un serio problema para Moscú, es algo meramente necesario para tranquilizar a los miembros de la alianza del este de Europa.

5.8. Cooperación Defensiva: A pesar de que los miembros mediterráneos consideraban que la prioridad era DAESH, y que la situación Ucraniana y la beligerancia Rusa, podían pasar a un segundo plano; muchos decidieron cooperar para no quedarse al margen de los beneficios que podrían recibir. Por su parte, otros elementos que incentivó su cooperación, fue el hecho que se consideró un plan para hacerle frente a la amenaza terrorista.

5.9. Tema Conejo: En la cumbre de Gales no hubo predilección por el tema Conejo, ya que la mayoría de los miembros estaban de acuerdo en la necesidad de crear un mecanismo para abordar el problema Ucraniano; además que las inquietudes con respecto a DAESH fueron abordadas.

5.10. Tít. For Tat: Al encontrarse satisfecho la mayoría de los Estados miembros, no hubo necesidad de algunos de desertar de la dinámica.

5.11 Enfoque teórico

- **Pregunta ordenadora:** ¿Quién gana más? Obviamente que, a pesar de los tratados que la OTAN tenía con Rusia, es la OTAN quien gana más al hacer patente y redefinir al adversario que justifica la existencia de la organización. por otra parte, los Estados de Europa Oriental reciben sendas ganancias por cooperar.
- **Poder:** Elemento de Presión. La voluntad de Estados Unidos y el Núcleo Duro de la UE se impuso. En gran medida porque están conscientes de la necesidad que existe de a Rusia. De consolidar su área de influencia y hacerse con el control de Ucrania y Crimea, la Federación se volvería el nuevo Imperio Euroasiático.
- **Participantes:** No importa, mientras menos o mejor.
- **Estrategia:** Conflictivas.
- **Tiempo:** para una organización como la OTAN la resolución de este conflicto no es una prioridad inmediata. Aquí el tiempo juega un papel importante, porque la existencia de una amenaza constante justifica la necesidad de mantener en el tiempo a la alianza.
- **Enfoque:** Neorrealismo.

5.12. Lógica Teórica del Multilateralismo

Bandwagoning: Es la lógica imperante en esta reunión, pues es evidente que se impuso la voluntad de los más Grandes: EE.UU. y el núcleo Duro de la UE quienes desean contener el avance Ruso, al margen de que la situación en el Medio Oriente tiene mayor impacto dentro de la dinámicas europeo en diferentes ámbitos como son el: social, económico y la seguridad y defensa.

CONCLUSION

El presente trabajo de investigación partió de la premisa inicial de que existe un lenguaje inherente a la cooperación que se ha desarrollado dentro de las Teoría de las Relaciones Internacionales contemporáneas. Este código o lenguaje —denominación resultante de las necesidades heurísticas— es en esencia un sistema analítico o método que permite comprender de forma sencilla y concisa los procesos antes y después de realizados, a su vez es capaz de hacer una proyección de los eventos partiendo de las suposición que la cooperación, al ser deseable y necesaria es un fenómeno que es reiterativo en el tiempo.

Con la intención de indicar el desarrollo de este lenguaje, en el presente Trabajo de Investigación, nos hemos valido de la metodología de los debates en las Relaciones Internacionales. Esto en gran medida se debe a que, ellos nos permiten observar como la teoría y el contexto evoluciona a través del tiempo, pero como la idea y el mundo material se ha condicionado

El proceso de verificación Teórico- Histórico arrojó como conclusión, en primer lugar, que la cooperación es una constante presente en cada uno de los segmentos teóricos. A su vez, nos permitió establecer cuáles fueron los principales aportes o enfoques que las disertaciones teóricas hicieron a la herramienta analíticas que nos permitiría comprender el fenómeno. Por último el método elegido ha dado como resultado una herramienta rica y variada que se sustenta en los aportes de catedráticos como Robert Axelrod, Kenneth Oye y Robert Keohane. Destacan entre ellos el señor Axelrod como uno de los principales promotores de los estudios sobre la cooperación; ejemplos evidentes de esta actitud, se encuentra en sus trabajos más recientes, los cuales dan cuenta del Estado del Arte en lo que respecta, no solo a las Relacipnes Internacionales, sino a las Ciencias Políticas.

Axelrod, es un Científico Político estadounidense que valiéndose de la teoría de los juegos, conflicto, simulación y los avances en la tecnología de la informática han estudiado a cabalidad la cooperación, su evolución y complejidad. En la actualidad sus investigaciones lo han llevado a vincular su objeto de estudio con las Ciencias Duras, especialmente la biología, puesto que el catedrático considera que las ciencias políticas pueden enriquecerse y crecer a través de la interacción y cooperación con otras disciplinas.

Gracias a las herramientas analíticas que ha desarrollado a través de décadas de estudios ha demostrado que la cooperación es un fenómeno intrínseco a cualquier sistema, sea orgánico o no; tal como expuso en el ensayo junto a Michael D. Cohen y Rick L. Riolo, titulado *The Role Of Social Structure In The Maintenance Of Cooperative Regimes* (2001), donde analizó la capacidad que tienen los agentes, dentro de un régimen que incentiva la cooperación, para protegerlo de agentes exógenos e intrínseco que intentan acabar con él. A través de este estudio, del 2001 demostró que la reciprocidad, la adaptación, manifestada en una sombra del futuro adaptativa propician la cooperación.

En la misma línea realizó un ensayo con David E. Axelrod, y Kenneth J. Pienta, titulado: *Evolution of cooperation among tumor cells* (2006) donde, partiendo de la premisa que las células cancerígenas se copian a sí misma, y cada una busca crear por su cuenta un tumor cancerígeno; dos o más células —que son heterotípicas por lo tanto diferentes a su manera cada una— pueden cooperar con un tumor ya formado para protegerlo y protegerse del sistema inmune del anfitrión. La simulación pone en evidencia, que la cooperación al margen de ser una construcción social, también es una estrategia inherente a la naturaleza, por su parte también pone en evidencia las capacidades analíticas de las herramientas de Axelrod.

Otro ejemplo del trabajo transdisciplinario y colaborativo de Axelrod, se puede encontrar en el ensayo que escribió con Ross Hamond y Alan Grafe, *Altruism Via Kin-Selection Strategie That Rely On Arbitrary Tags With Which They Coevolve*. *Evolution* (2004). En este, a través de un experimento y la simulación por ordenador, el catedrático pudo estudiar el papel que juega la reciprocidad y el altruismo en proceso donde cooperar resulta ser costoso para una de las partes. En este artículo, descubrirían los autores que la familiaridad entre especies es un elemento que promueve los proceso de colaboración.

Por su parte, R. Keohane, junto a Joseph Nye y K. Oye, figuran como los principales académicos que han ahondado en la necesidad de entender a la cooperación como fenómeno. Sus principales aportes han sido considerado por muchos autores, entre ellos Kepa Sodupe (2003) como los principales catedráticos de lo que él denomina la “mainstream de la disciplina”.

Los aportes realizados por los expertos en el área, ponen en evidencia la trascendencia de la cooperación como fenómeno, y a su vez, señalan como relevante la necesidad de estudiarla. De allí que el lenguaje de la cooperación, como construcción y herramienta, reivindique y resalte su utilidad.

En la presente investigación, se ha demostrado, a través de un ejercicio práctico, como las categorías y la metodología desarrolladas permiten el análisis y comprensión de uno de los fenómenos de abordaje más complejo: la cooperación en términos de la seguridad colectiva.

Para tal fin, se ha tomado como Estudio de Caso la última cumbre de la Organización del Tratado del Atlántico Norte, realizada en Gales, Reino Unido, en el año 2014. En ella se abordaron diferentes temas, entre ellos: la

necesidad de contener el avance de la Federación Rusa en Europa Oriental, y el peligro que representa para Occidente la organización terrorista DAESH. A pesar de ello, de fondo están en juego dos grandes interrogantes: ¿Tiene razón de ser una organización como la OTAN, en un mundo donde el conflicto que le dio origen fue superado? ¿Qué amenazas justifican un aumento significativo en el presupuesto de la organización? decir que ambas premisas han sido respondidas sería mentir, además de pedirle al Lenguaje de la Cooperación que haga magia. Pero lo que sí demuestra el ejercicio práctico es cómo estas variables condicionaron e influyeron de forma subyacente la reunión.

Keohane y Axerod, junto a otros académicos entre ellos el realista George Schwarzenberger, han indicado en repetidas ocasiones, que la cooperación en tema de seguridad y defensa son pocos frecuentes, y cuando ocurren suelen ser coyunturales. Por lo tanto, los miembros de este tipo de entidades, deben hacerle frente a grandes retos. “...Los miembros de un sistema no universal de seguridad colectiva, no obstante, tendrán que hacer posiblemente mayores esfuerzos para lograr sus fines que los que requeriría una organización universal...” (Schwarzenberger, 1960 pp 425)

Pero, a pesar de ellos la OTAN ha logrado sobrevivir a las razones que le dieron origen, realizando sus encuentros cada 2 años. Esto pone en evidencia, el deseo de que tal organización persista a través del tiempo, y coloca otro acento sobre el papel de las amenazas —resultante de un sistema internacional anárquico— como un incentivo que hace atractiva la opción de cooperar.

Gracias a este estudio de caso, se puede comprender el comportamiento de estas potencias occidentales. En la reunión se acordó crear un grupo de respuesta inmediata para garantizar la seguridad de los miembros de la alianza y sus socios. Pero, a su vez, pone en evidencia que

los miembros de la organización están buscando un enemigo existencial que justifique la inversión financiera que una organización de este tema requiere. Se nota, en la actitud que han asumido para con Rusia, a la que están dispuestos a hacer frente, pero no a excluir. También, en el valor que le otorgan a DAESH como un riesgo para el mundo occidental civilizado. Pero, de fondo podemos entrever, la necesidad de las potencias para justificar su abultado presupuesto militar, además de, en el caso de EE.UU. controlar los puntos clave de la geopolítica global.

Al margen de los resultados que ha arrojado el Estudio de Caso; y de aquello que podemos leer entre líneas, es necesario señalar que el lenguaje de la cooperación como herramienta analítica, cumple su función. Gracias a ella, y a su capacidad para sistematizar el conocimiento, hemos sido capaz de descomponer un fenómeno complejo, como es la cooperación en el seno de un espacio multilateral. Separación de elementos, que nos permiten establecer y reconocer las interacciones que a la larga conducen a los procesos de cooperación.

Para finalizar es necesario señalar que, la presente investigación ha dado respuestas a las interrogantes que nos hemos planteado en un inicio. Pues se ha verificado que la cooperación como fenómeno tiene un peso significativo para las relaciones internacionales; que la misma se encuentra subyacente a través de su evolución histórica. Al margen de eso, que es un fenómeno presente hasta en la naturaleza. Hemos determinado cuáles fueron los principales aportes de la teoría al estudio, y como la necesidad de comprender este objeto está dando pie a nuevas e innovadoras investigaciones.

Por último, es claro y notoria la capacidad que posee el dilema de la cooperación para dar cuenta analíticamente de las dinámicas, siempre

cambiantes, del actual sistema internacional cada vez mas globalizado e interdependiente.

En resumidas cuentas, es evidente que la cooperación es un tema que requiere un estudio a cabalidad, pues mientras mas se profundiza en ella, mas retos y acertijos plantea. Esta conclusión es satisfactoria, porque nos indica que nos encontramos frente a un terreno ignoto que invita a la exploración y la producción de respuestas; las cuales a la larga permitiran una mayor comprensión de las Relaciones Internacionales.

BIBLIOGRAFÍA CONSULTADA

Arenal, C. d. (2007). *Introducción a las Relaciones Internacionales*. Tecnos.

Axelrod, D. R. (2004). Altruims Via Kin-Selection Strategie That Rely On Arbitrary Tags With Which They Coevolve. *Evolution*, 58, 1833-1838.

Axelrod, D. R. (2006). Evolution Of Cooperation Among Tumor Cells. *Revista PNAS- Vol.103 no. 36*.

Axelrod, R. (2000). On Six Advances In Cooperation Theory. *Analyse & Kritik*, 130-151.

Axelrod, R. (2004). *La Complejidad de la Cooperación: Modelos de cooperación y colaboracion basados en agentes*. Ciudad de Mexico: Fondo de Cultura Económica.

Axelrod, R. (2005). Agent-Based Modeling As A Bridge Between Discipline. *Gerald R. Ford School of Public Policy, Universidad of Michigan*.

Axelrod, R. (2012). Lauching "The Evolution Of Cooperation". *Journal of Theoretical Biology Vol.299*, 21-24.

Axelrod, R. C. (2001). The Role Of Social Structure In The Maintenance Of Cooperative Regimes. *Rationality and Society. Vol.13*, 5-32.

Axelrod, R. H. (2006). Evolution Of Contigent Altruism When Cooperation Is Expensive. *Theoretical Population Biology Vol.69*, 33-338.

Barbé, E. (2010). Multilateralismo: Adaptación a Un Mundo con Potencias Emergentes. *REDI Vol. LXII*.

- Barbé, E. (s.f.). Cooperación y conflicto en las relaciones internacionales (La teoría del regimen Internacional). *Afers Internacionals*, nro 17, pp. 55-67.
- Bizzozero Revelez, L. (2011). *Aproximacion a las Relaciones Internacionales: Una mirada desde el siglo XXI*. Montevideo: Cruz del Sur.
- Buzan, B. H. (2009). *The Evolution of International Security Studies*. New York, EE.UU. : Cambridge University Press.
- BUZAN, B. (Octubre 2008). People, States & Fear: An Agenda for International Security Studies in the post-Cold War Era. *Revista Académica de Relaciones Internacionales*, Núm. 9 Octubre, 1699 – 3950.
- Keohane, R. (1993). *Después de la Hegemonía : Cooperación y discordia en la política económica mundial*. Buenos Aires : Grupo Editor Latinoamericano.
- Keohane, R. (1993). *Instituciones Internacionales y Poder Estatal: ensayos sobre teoría de las relaciones internacionales*. Buenos Aires: Grupo Editor Latinoamericano .
- Oye, K. A. (1985). Explaining Cooperation under Anarchy: Hypotheses and Strategies. *World Politics*, Vol. 38, No. 1, 1-24.
- Robert Axelrod, R. K. (1985). Achieving Cooperation under Anarchy: Strategies and Institutions. *World Politics*, 226-254.
- Sartori, G. (2002). *La política: lógica y método en las ciencias sociales*. Ciudad de México: Fondo de Cultura Económica.

Schwarzenberger, G. (1960). *La Política del Poder: Estudio de la Sociedad Internacional*. Ciudad de México, México.: Fondo de Cultura Económica. .

Sodupe, K. (2003). *La Teoría de las Relaciones Internacionales a comienzo del siglo XXI*. Guipúzcoa: Universidad del País Vasco.

Waltz, K. (1959). *El Hombre, El Estado y La Guerra*. Buenos Aires Argentina: Nova .

Waltz, K. (1998). *Teoría de la Política Internacional*. Buenos Aires: Grupo Editor Latinoamericano.

Wendt, A. (1999). *Social Theory of International Politics*. Cambridge: Cambridge University Press.

REFERENCIAS ELECTRÓNICAS

Arteaga, Félix. Cita en Cardiff con la OTAN. [Artículo en línea] Disponible en: http://elpais.com/elpais/2014/08/27/opinion/1409165417_870987.html

Arteaga, Félix. España y la OTAN: comienza la cuenta atrás para la Cumbre de Gales. [Artículo en línea] Disponible en: http://www.realinstitutoelcano.org/wps/portal/web/rielcano_es/contenido?WCM_GLOBAL_CONTEXT=/elcano/elcano_es/zonas_es/defensa+y+seguridad/ari26-2014-arteaga-espana-otan-cumbre-gales#.VPzWiPyG_IH

Benítez, Jorge. Serie Especial Cumbre: España, Portugal y la OTAN. [Artículo en línea] Disponible en: <https://vkobernyk.wordpress.com/2014/09/01/serie-especial-cumbre-espana-portugal-y-la-otan/>

Calduch, Rafael. Una visión crítica de la OTAN tras la cumbre de Gales. [Artículo en línea] Disponible en: <http://www.infodefensa.com/es/2014/09/29/noticia-vision-critica-cumbre-gales.html>

Higueras, Georgina. Putin se abre al abrazo chino. [Artículo en línea] Disponible en: http://es.rbth.com/opinion/2014/12/15/putin_se_abre_al_abrazo_chino_45845.html

Mirzayán, Gevorg. La postura de Rusia ante la cumbre de la OTAN. [Artículo en línea] Disponible en: http://es.rbth.com/internacional/2014/09/03/la_postura_de_rusia_ante_la_cumbre_de_la_otan_43263.html

Ruíz, Francisco J. Gales 2014: otra cumbre histórica de la OTAN. [PDF en línea] Disponible en: http://www.funciva.org/uploads/ficheros_documentos/1411985966_gales_2014.pdf

Ruíz, Francisco J. La Cumbre de la OTAN en Gales: “siempre nos quedará Rusia”. [Artículo en línea] Disponible en: http://es.rbth.com/blogs/2014/09/08/la_cumbre_de_la_otan_en_gales_siempre_nos_quedara_rusia_43393.html

Sánchez H., Pedro. Gales: ¿Nueva cumbre de la OTAN o la OTAN de nuevo en la cumbre? [PDF en línea] Disponible en: http://www.ieee.es/Galerias/fichero/docs_análisis/2014/DIEEEA52-2014_Gales_Cumbre_OTAN_PSH.pdf

Villarejo, Esteban. La OTAN regresa a la vieja amenaza rusa pero en alerta ante la yihad. [Artículo en línea] Disponible en: <http://www.infodefensa.com/es/2014/09/29/noticia-vision-critica-cumbre-gales.html>

en:<http://www.abc.es/internacional/20140907/abci-otan-conclusiones-cumbre-gales-201409071010.html>

Arranca cumbre de OTAN en Gales. [Artículo en línea] Disponible en:<http://www.correodelorinoco.gob.ve/injerencia/arranca-cumbre-otan-gales/>

Comienza la cumbre bianual de la OTAN en Gales. [Artículo en línea] Disponible en:<http://www.2001.com.ve/en-el-mundo/comienza-la-cumbre-bianual--de-la-otan-en-gales.html>

Comienza la cumbre de la OTAN en Gales dedicada a Ucrania, Iraq y Afganistán. [Artículo en línea] Disponible en:<http://www.lavanguardia.com/internacional/20140904/54414666686/comienza-cumbre-otan-gales-dedicada-ucrania-iraq-afganistan.html>

Concluye cumbre OTAN en Gales con nuevas amenazas a Rusia. [Artículo en línea] Disponible en: <http://www.diario-octubre.com/2014/09/05/concluye-cumbre-otan-en-gales-con-nuevas-amenazas-a-rusia/>

Cumbre de la OTAN: la crónica del evento marcado por Ucrania y el Estado Islámico. [Artículo en línea] Disponible en: <http://actualidad.rt.com/actualidad/view/139249-otan-gales-ucrania-estado-islamico>

Inició cumbre de la OTAN en Gales. [Artículo en línea] Disponible en: http://www.bbc.co.uk/mundo/ultimas_noticias/2014/09/140904_ultnot_cumbre_otan_ucrania_estado_islamico_amv

La cumbre de jefes de Estado y de Gobierno de la OTAN tendrá lugar el 4 y el 5 de septiembre de 2014. [Artículo en línea] Disponible en: <http://www.europapress.es/nacional/noticia-cumbre-jefes-estado-gobierno-otan-tendra-lugar-septiembre-2014-20131115161047.html>

La OTAN antes y después de la Cumbre de Gales. [Artículo en línea] Disponible en: <http://www.unitedexplanations.org/2014/12/23/la-otan-antes-y-despues-de-la-cumbre-de-gales/>

La OTAN se reúne en Gales bajo la sombra de la crisis de Ucrania. [Artículo en línea] Disponible en: <http://www.eluniversal.com/internacional/140831/la-otan-se-reune-en-gales-bajo-la-sombra-de-la-crisis-de-ucrania>

Lavrov acusa a la OTAN de incapacidad para superar los tópicos de la guerra fría. [Artículo en línea] Disponible en: <http://mundo.sputniknews.com/mundo/20150128/1033723315.html>

Líderes de la OTAN advierten a Rusia. [Artículo en línea] Disponible en: <http://www.voanoticias.com/content/cumbre-otan-gales/2438635.html>

Moscú, ausente en la cumbre de la OTAN en Gales. [Artículo en línea] Disponible en: <http://mundo.sputniknews.com/prensa/20140825/161453303.html>

OTAN aprueba una fuerza “antirrusa” de respuesta rápida. [Artículo en línea] Disponible en: <http://www.eluniversal.com/internacional/140905/otan-aprueba-una-fuerza-antirrusa-de-respuesta-rapida>

OTAN: Cumbre en Gales, blanco en Rusia. [Artículo en línea] Disponible en: <http://www.juventudrebelde.cu/internacionales/2014-09-04/otan-cumbre-en-gales-blanco-en-rusia/>

Rusia no participará en cumbre de OTAN en Gales. [Artículo en línea] Disponible en: <http://93.190.24.12/detail/2014/08/25/286075/rusia-participa-cumbre-otan-gales>

Vladimir Putin afirma que las fuerzas ucranianas son parte de la OTAN.
[Artículo en línea] Disponible en:
<http://www.latercera.com/noticia/mundo/2015/01/678-614283-9-vladimir-putin-afirma-que-las-fuerzas-ucranianas-son-parte-de-la-otan.shtml>