



**Universidad Central de Venezuela
Facultad de Ciencias Jurídicas y Políticas
Centro de Estudios de Postgrado
Especialización en Derecho y Política Internacionales**

**La Mediación en la Operación Emmanuel, su Impacto en la Opinión
Pública Internacional e Implicaciones para la Internacionalización del
Conflicto Interno Colombiano**

**Trabajo Especial presentado para optar al Título de Especialista
en Derecho y Política Internacionales**

Autora: María Elena Monroy Herrera

Tutor: Dr. Miguel Ángel Latouche

Caracas, Diciembre de 2010

Universidad Central de Venezuela
Facultad de Ciencias Jurídicas y Políticas
Centro de Estudios de Postgrado
Especialización en Derecho y Política Internacionales

La Mediación en la Operación Emmanuel, su Impacto en la Opinión Pública Internacional e Implicaciones para la Internacionalización del Conflicto Interno Colombiano

Autora: María Elena Monroy Herrera

Tutor: Dr. Miguel Ángel Latouche

Fecha: Diciembre de 2010

RESUMEN

El propósito de esta investigación es analizar el proceso de mediación desarrollado en la Operación Emmanuel para determinar su impacto en la opinión pública internacional y conocer sus implicaciones en la internacionalización del conflicto colombiano. Mediante argumentos descriptivos y analíticos se estudió el aporte del presidente de la República Bolivariana de Venezuela, Hugo Chávez, como mediador en un acuerdo humanitario que permitió que las Fuerzas Armadas Revolucionarias de Colombia (Farc) liberaran, el 10 de enero de 2008, a las retenidas políticas Clara Rojas y Consuelo González. Para llevar a cabo este estudio se establecieron los siguientes objetivos específicos: a) Analizar la mediación desarrollada en la Operación Emmanuel para determinar aciertos y desaciertos en dicho proceso. b) Definir en el ámbito de las relaciones internacionales y en el contexto de la investigación la noción de internacionalización de conflictos internos. c) Determinar el rol del presidente, Hugo Chávez, como mediador en el conflicto; y e) Analizar el impacto de la mediación en la Operación Emmanuel en la opinión pública internacional. Las interrogantes planteadas fueron: ¿Cómo se desarrolló el proceso de mediación en la Operación Emmanuel?, ¿Qué implicaciones tuvo el proceso de mediación para la internacionalización del conflicto interno colombiano? ¿Cómo impactó el proceso mediador de Chávez en la Operación Emmanuel en la opinión pública internacional? La metodología empleada fue un estudio documental con la incorporación de un diseño de tipo bibliográfico, así como un estudio de carácter cualitativo conocido como Focus Group para conocer las opiniones de periodistas sobre el proceso de mediación, asimismo se utilizó la técnica de entrevistas a especialistas en la materia, lo que permitió obtener una visión integral del proceso de mediación. Igualmente se realizó un arqueo hemerográfico con lo que se reconstruyó la cronología de la Operación Emmanuel, y se conoció el despliegue mediático sobre el caso. Finalmente, producto del estudio se generaron las siguientes conclusiones: a) La mediación cobra vigencia en la política internacional; b) Se definieron las fortalezas y debilidades de Chávez como mediador; c) Se definió el alcance de la mediación de Chávez; y d) por último, se analizó el rol de los medios de comunicación social en la cobertura del proceso de mediación como un hecho que impactó en la opinión pública internacional.

Descriptor: Conflicto, mediación, internacionalización, opinión pública

ÍNDICE

Introducción.....	1
Capítulo I	
Del conflicto a la mediación.....	7
Capítulo II	
Raíces del conflicto colombiano.....	27
Capítulo III	
Tres décadas en intentos de pacificación.....	49
Capítulo IV	
Operación Emmanuel.....	74
Capítulo V	
Hugo Chávez y el perfil del mediador.....	106
Conclusión.....	132
Bibliografía.....	139

INTRODUCCIÓN

La complejidad de los actuales conflictos armados internos, que han proliferado en el mundo luego de la caída del muro de Berlín, en 1990, y la finalización de la Guerra Fría, ha venido demandando una mayor participación de la mediación internacional ante la dificultad de las partes nacionales de lograr una solución doméstica. Conseguir una salida pacífica a esos conflictos, que por su dinámica tienen como principal víctima a la población civil, se ha convertido definitivamente en un desafío que involucra la actuación de terceras partes. Gobiernos, organismos internacionales, Organizaciones No Gubernamentales (ONG), sociedad civil, grupos de presión y personalidades han participado como terceros actores en procesos

de mediación o negociación que buscan un acuerdo entre los actores en conflicto.

La autora Laura Wills Otero apunta que “el neoliberalismo y el capitalismo han conducido a la intensificación de nuevos conflictos así como al estallido de nuevas problemáticas en la política doméstica de cada nación, derivadas de la exclusión, lo que ha ocasionado que las brechas sociales y económicas se hayan incrementado; la pobreza y la exclusión política no han dejado de aumentar; los conflictos armados internos involucran, cada vez más, a la población civil; de hecho los procesos de desplazamiento y de éxodo acrecientan los índices de refugiados. A la vez, fenómenos como el terrorismo, el narcotráfico y la degradación del medio ambiente, se han convertido en amenaza a la seguridad internacional, por lo cual los conflictos han desbordado sus fronteras y se han internacionalizado”¹.

En el escenario político, Otero refiere al marco de la “diplomacia para la paz”, definido a comienzos de los años noventa, como un hecho que empezó a dar pautas para el manejo pacífico de los conflictos. En 1992, el secretario general de la Organización de Naciones Unidas (ONU), Boutros-Boutros Ghali definió en “La agenda para la Paz” la necesidad de cambiar la idea tradicional de la paz, concebida únicamente de manera negativa como la ausencia de guerra. A su modo de ver, la paz supone cuatro tipos de acción: la diplomacia preventiva, el restablecimiento de la paz, el mantenimiento de la paz y la consolidación de la paz tras los conflictos. Los terceros actores se volvieron centrales en los procesos de resolución y sus roles se multiplicaron. En ese contexto, cada vez más actores nacionales e internacionales se involucran en los procesos de pacificación. Ante la internacionalización de los conflictos internos, la responsabilidad ya no sólo recae en los Estados, sino

¹ Laura Wills: *La mediación como herramienta para la resolución de conflictos armados internos*. Alfaomega Colombiana, con el auspicio de la Fundación Ford. Bogotá. 2003. p.1

también en otros actores a los que se les reconoce más habilidades y recursos para participar en conflictos de carácter doméstico, tomando en consideración el diálogo, la tolerancia, el reconocimiento mutuo y la concertación.

El de la mediación, es un camino complejo en el que intervienen muchos factores, en el que no hay una receta única a ser empleada; los métodos o estrategias de las que hace uso son múltiples y varían según el conflicto, su intensidad y características. Incluso, la intuición, personalidad, herramientas de comunicación y las estrategias que el mediador emplea son determinantes. Al suscitarse una disputa los mediadores han aconsejado el uso de la razón antes que las armas y preferido los beneficios de la transacción o el compromiso a un conflicto, pero aunque la función es antigua sólo en los últimos diez a quince años, la mediación se convirtió en un complemento formal de la resolución de disputas en una amplia gama de palestras sociales.

En la presente investigación se analiza el proceso de mediación desarrollado en la Operación Emmanuel, acuerdo humanitario establecido entre el gobierno colombiano del ex presidente, Álvaro Uribe, y las Fuerzas Armadas Revolucionarias de Colombia (Farc), a finales de 2007 y principios de 2008, que requirió la participación del presidente de la República Bolivariana de Venezuela, Hugo Chávez, para llevar a cabo una misión humanitaria que finalmente logró la liberación por parte de las Farc de la ex candidata a la vicepresidencia de Colombia, Clara Rojas y a la ex congresista colombiana, Consuelo González de Perdomo.

De este proceso se estudiará el rol de Chávez como mediador, el impacto del proceso en la opinión pública e implicaciones para la internacionalización del conflicto interno colombiano.

El estudio busca contribuir a impulsar y profundizar la reflexión sobre la vigencia de la mediación en la región para la solución del conflicto armado

interno en Colombia, como un proceso que guarda estrecha relación con la dinámica internacional y con la vinculación de diferentes actores que apuestan por el camino de la paz.

Mediante argumentos descriptivos y analíticos se pretende entender cuál fue el aporte de Chávez en la resolución pacífica del conflicto armado colombiano, específicamente en la Operación Emmanuel.

El interés por la mediación se fundamenta en la necesidad de estudiar este mecanismo y su validez como una alternativa no bélica a la solución de conflictos, de esta manera se espera contribuir a estimular el debate y la reflexión sobre una salida pacífica a la larga guerra que ha padecido el pueblo colombiano por más de cuatro décadas, en las que se ha intensificado el enfrentamiento entre el gobierno y los diferentes grupos insurgentes, entre ellos las Farc, un hecho que ha ocasionado retraso, sufrimiento, pobreza y muerte al pueblo colombiano, principal víctima de esta situación.

La problemática ha desbordado las fronteras de ese país por la inevitable y, cada vez más creciente, globalización y la relación con factores de poder como los negocios ilícitos, la corrupción, el narcotráfico, tráfico de armas, lavado de dinero, entre otras mafias que se mezclan en el asunto.

Para comprender este acontecimiento se estudiarán los postulados teóricos de la negociación y el conflicto, a través de una investigación de tipo documental con un diseño de tipo bibliográfico.

Asimismo, para estudiar el impacto de la mediación en la internacionalización del conflicto y en la opinión pública se aplicó la técnica de Focus Group o Grupos de Discusión que permitió indagar en las actitudes y reacciones de un grupo social específico, en este caso de periodistas venezolanos, frente a la mediación desarrollada por el Presidente Chávez. El Focus Group se basa en percepciones, emociones, sentimientos y pensamientos de las personas para conocer matrices de opinión.

El estudio se desarrolla en cinco capítulos, en el primero se define el concepto de conflicto, se describen los diferentes mecanismos de solución pacífica de controversias, haciendo énfasis en la mediación, sus condiciones, y en el perfil del mediador.

En el segundo capítulo se describe la raíz del conflicto interno colombiano, se aborda al bipartidismo como reflejo de una crisis estructural en la política colombiana, para luego tocar el tema de La Violencia y el desencadenamiento de un Estado fallido con presencia de grupos paramilitares e insurgentes, haciendo especial énfasis en la evolución histórica de las Farc, desde sus inicios hasta la fecha.

En el tercer capítulo, se describen los intentos de paz realizados por los distintos gobiernos colombianos desde 1980 hasta 2006, explicando el proceso de negociación vivido en la década de los 80 entre el gobierno conservador de Belisario Betancur (1982-1986) y el M-19, pasando por la gestión del liberal, Virgilio Barco (1986-1990) con ese mismo grupo. Posteriormente, se aborda las gestiones emprendidas por el liberal César Gaviria (1990-1994), para explicar el intento de negociación de paz emprendido por el liberal Ernesto Samper (1994-1998) por medio de una Comisión Nacional de Conciliación. Seguidamente, se explica el proceso de paz emprendido por el ex presidente conservador Andrés Pastrana (1998-2002), y el denominado Plan Colombia, para luego explicar la Política de Seguridad Democrática y el Plan Colombia II del ex presidente liberal Álvaro Uribe Vélez (2002-2010), y cómo ambos gobiernos subordinan sus políticas de seguridad de lucha contra el “terrorismo y el narcotráfico” a los intereses de Washington.

En el cuarto capítulo se aborda el proceso de internacionalización del conflicto colombiano, para ahondar posteriormente en la relación de la Venezuela comandada por el presidente Chávez con respecto a la problemática interna colombiana que genera problemas fronterizos, de

narcotráfico, presencia de grupos insurgentes y millones de desplazados. Luego, se describe la crisis diplomática Uribe-Chávez por los desencuentros ideológicos, durante los ocho años de mandato de Uribe, para pasar a estudiar y describir la cronología del proceso de mediación de la Operación Emmanuel.

En el último y quinto capítulo se estudia con mayor detalle el perfil del mediador, haciendo especial referencia a la condición de parcialidad y neutralidad del mismo. Posteriormente, se describe la cobertura comunicacional del proceso de mediación en la Operación Emmanuel y a través de entrevistas a especialistas se explica la participación del presidente Chávez en el proceso. Para finalizar se dan a conocer los resultados del Focus Group como técnica de medición cualitativa de opinión pública, en periodistas venezolanos, sobre el proceso de mediación en la Operación Emmanuel y el perfil del presidente Chávez como mediador.

A manera de conclusiones se presentan los resultados obtenidos de la investigación, para despertar una reflexión sobre los esfuerzos de impulsar una mediación como salida pacífica al largo conflicto interno que ha padecido el pueblo colombiano por la confrontación entre los grupos insurgentes y el Estado.

CAPÍTULO I

Del conflicto a la mediación

Sin duda, los procesos de globalización que caracterizan al sistema internacional actual han impactado en los conflictos armados internos que han venido demandando una mayor participación de la mediación internacional ante la dificultad de las partes nacionales de conseguir una solución doméstica. En este tipo de conflictos suelen imbricarse los intereses externos e internos de resolución pacífica. El escalamiento y el envilecimiento de los métodos de guerra, las complejas crisis humanitarias que conllevan y el riesgo potencial de que el problema comprometa la estabilidad regional, son factores preocupantes para la comunidad internacional.

Con la caída del muro de Berlín, en 1990, y la finalización de la Guerra Fría se introdujeron nuevos elementos y patrones en el Sistema Internacional. Los conflictos indudablemente han cambiado de naturaleza y de actores. De hecho, de los 61 conflictos armados más conocidos librados en el mundo entre 1989 y 1998, sólo tres se desarrollaron entre Estados, el resto; los otros 58, fueron enfrentamientos que se libraron en el interior de distintos países².

Estos conflictos también suelen ser una solución costosa en términos económicos y sociales, dejando miles de víctimas civiles que han sufrido múltiples violaciones a los Derechos Humanos.

Para William Morgan el conflicto es “en la mayoría de los casos el resultado de posiciones encontradas o desacuerdos sobre un mismo asunto”³.

Thomas Schelling expone que “el conflicto se considera como una especie de competición en la que todos los participantes tratan de ganar”⁴.

El autor Julien Freund -jefe de la Polemología en Francia- presenta al conflicto como una relación social.

“El conflicto consiste en un enfrentamiento o choque intencional entre dos seres o grupos de la misma especie que manifiestan los unos hacia los otros una intención hostil, generalmente acerca de un derecho, y que, para mantener, afirmar o restablecer el derecho, tratan de romper la resistencia del otro, usando eventualmente la

² Programa de Naciones Unidas para el Desarrollo (PNUD), *Informe sobre desarrollo humano 1999*. Disponible desde Internet en: <http://hdr.undp.org/es/informes/mundial/idh2009/seminarios/>. [Con acceso el 06-08-2008].

³ William Morgan: “Managing Conflicting Behaviors”. *Modern Machine Shop*, N° 3, Ago. 2001, p. 148.

⁴ Thomas C Schelling, *La estrategia del conflicto*. Editorial Tecnos. 1964. p.215.

*violencia, la que podría llevar al aniquilamiento físico del otro*⁵.

Por su parte, William Dettmer dice: “En la mayoría de los casos, sin embargo, el conflicto no es tan evidente. Podría tratarse de opiniones diferentes sobre un mismo asunto; la diferencia entre lo que usted quiere y lo que usted tiene permitido hacer o en otros casos pudiera tratarse de dos partes que compiten por el uso exclusivo de los mismos recursos. En tales situaciones, el conflicto no se identifica con facilidad y como resultado puede que no sea resuelto efectivamente”⁶.

El Institucionalismo Liberal, a diferencia de la Teoría Realista⁷, confía en el establecimiento de un orden político, racional y moral, se basa en la cooperación de los distintos actores. En este sentido, los mecanismos para la solución pacífica de controversias configuran una alternativa no bélica a las disputas entre actores y a nivel teórico aportan una visión más esperanzadora y optimista sobre la cooperación internacional. La negociación es un mecanismo importante que les permite fomentar el encuentro de intereses comunes para llegar a una solución pacífica y amistosa, más allá de sus diferencias.

Conflicto, una teoría escasamente estudiada

Dentro del campo de la llamada Estrategia del Conflicto o Teoría de la Decisión Interdependiente, la mediación, así como otros temas como la intimidación y la negociación han sido asuntos escasamente estudiados. En el texto *Resolución de conflictos*, el autor Remo Entelman califica a la Teoría

⁵ Julien Freund En: Remo Entelman: Teoría de Conflictos. Hacia un nuevo paradigma. Barcelona. Gedisa 2002. p 45.

⁶ William Dettmer, The conflict resolution diagram: creating win-win Solutions. Quality Progress. v32. Nª 3. Marzo 1999. pp. 7-41

⁷ Para la Teoría Realista “la anarquía propicia la competencia y el conflicto e inhibe el deseo de cooperación (...)” en un espacio en el que los actores buscan ganancias absolutas, mediante la realización del mal menor y no del bien absoluto.

del Conflicto como una disciplina que merece el calificativo de adolescente. “Sólo desarrollada en la segunda mitad del siglo XX, bajo diversas denominaciones, (...) adolece de la falta de un lenguaje construido que le sea propio, de una nomenclatura suficientemente amplia y de un adecuado sistema de conceptos clasificatorios”⁸.

A su juicio, “la Teoría de Conflictos es un intento incipiente cuya vocación teórica no ha sido suficientemente debatida ni reconocida”⁹. Entelman critica la generalización que se hace del término, usándolo más como un adjetivo que como un objeto de estudio propiamente dicho, en el que realzan la presencia de la violencia, en uso o como amenaza, como nota distintiva del objeto que describen. “Las investigaciones sobre un determinado tipo de conflicto, el internacional por ejemplo, aparecen así cual una zoología capaz de describir un equino o un perro como cuadrúpedos y agruparlos para sus estudios con otros individuos que poseen cuatro patas, pero sin percibirlos como una clase del género animal...”¹⁰. Indica que el ordenamiento jurídico resulta ser la más antigua de las estrategias disuasivas de prevención de conflictos y sólo uno de los métodos disponibles en la sociedad moderna para la administración y resolución de conflictos.

Para Thomas Schelling la explicación de esta falta de desarrollo teórico pudiera darse en el hecho de que “los servicios militares, a diferencia de casi todas las demás profesiones importantes, carecen de una identificable contrapartida académica”¹¹. Asimismo, refiere que “las academias militares no son más que escuelas especiales, dedicadas más a la enseñanza que a la investigación”¹².

Además agrega que los sociólogos, incluyendo a aquellos que estudian la conducta del delincuente en los conflictos que tienen lugar entre

⁸ Remo Entelman: *Teoría de Conflictos. Hacia un nuevo paradigma*. Barcelona. Gedisa 2002. p 43.

⁹ *Ibidem*.

¹⁰ *Ibid.* p 44

¹¹ Thomas C Schelling. *La estrategia del conflicto*. Editorial Tecnos. 1964. p.20.

¹² *Ibidem*.

gentes del hampa, no han sentido un gran interés por lo que podríamos llamar la Estrategia del Conflicto.

Schelling indica que un nuevo tipo de investigación, que hace 15 años parecía poder conducir a semejante Teoría de la Estrategia, es la Teoría de Los Juegos, en las que la mejor línea de acción a seguir por cada participante depende de lo que esperan que hagan los demás.

“Lo que para cada participante se presenta como la forma mejor de actuación depende de lo que espera que el otro haga, y de que la “conducta estratégica” trata de influir en las decisiones del otro actuando sobre sus expectativas de cómo se relacionan la conducta de éste y la suya propia”¹³.

De esta manera, el proceso de negociación “es considerado un como una forma de comportamiento racional, y el modelo de negociación como una parte de la Teoría General del Comportamiento Racional (...) que abarca el ámbito de las decisiones individuales que competen a la Teoría de la Utilidad, el campo de las interactivas sometidas a las reglas que conciernen a la Teoría de los Juegos”¹⁴.

En este marco general los modelos de negociación están incluidos en la Teoría de los Juegos, ya que versan sobre comportamientos interactivos desarrollados por las partes en conflicto de intereses, bajo ciertas reglas.

Mecanismos de solución pacífica de controversias

Históricamente, los Estados y actores han sido capaces de emplear diversos procedimientos, lejos de la confrontación, para resolver sus

¹³ *Ibidem*, p. 27

¹⁴ Julia Barragán. *Resolución de conflictos*. p. 19.

diferencias¹⁵; nos referimos a los llamados mecanismos de solución de controversias que son: la negociación, la mediación, la conciliación, el arbitraje; e incluso los amigables componedores o llamado genéricamente facilitadores¹⁶, los cuales representan una salida menos costosa que el camino contencioso y la guerra.

Al respecto, Julia Barragán destaca que: “el tránsito que se ha producido desde el escenario contencioso hacia el de negociación y arbitraje (...) ha permitido que se desarrollen mecanismos para hacer más manejable la incertidumbre”¹⁷. Estos mecanismos representan una ventaja sobre otras herramientas que no evitan las presiones psicológicas, el tema del tiempo y el costo que tal procedimiento implicará.

Dentro de estos mecanismos resaltan aquellos que tienen que ver con la solución pacífica de controversias. El principio del derecho internacional que obliga a los Estados a buscar una solución a sus diferencias, mediante mecanismos de arreglo pacífico, de tal manera que no se pongan en peligro ni la paz y la seguridad internacionales ni la justicia.

Los artículos 2 (3) y 33 (1) de la Carta de la Organización de las Naciones Unidas (ONU) y el artículo 24 de la Carta de la Organización de Estados Americanos (OEA) nombran como métodos para la resolución de conflictos: la negociación, la investigación, la mediación, la conciliación, el arbitraje, el arreglo judicial y los buenos oficios.

La elección de cuál o cuáles emplear depende de la naturaleza del conflicto, de su contexto político-económico y de la voluntad de las partes

¹⁵ Bercovitch revisó 241 disputas entre 1945-1990, de las cuales 145, es decir, 60%, tuvieron mediación. Jacob Bercovitch: *Mediation in International Conflict, en Peacemaking in International Conflict*, New York, 1997, p.131. Citado en Socorro Ramírez: *Intervención en conflictos internos. El caso colombiano (1994-2003)*. Universidad Nacional de Colombia. Bogotá. 2004. p. 20.

¹⁶ Anibal Sierralta. Los mecanismos de solución de controversias en la Comunidad Andina de Naciones: desarrollo, tendencias y desafíos del comercio internacional, disponible desde Internet en: <www.eclac.org/.../noticias/paginas/2/22962/SIERRALTAMECANISMOS%20SOLUCIÓN%20CONTROVERSIAS%20COMUNIDAD>. > Formato pdf. [con acceso el 6-8-2008]

¹⁷ Julia Barragán: *El manejo de la incertidumbre. Resolución de conflictos*. Editorial Velea. p 32.

enfrentadas. Aunque no hay definiciones inflexibles sobre lo que son estas herramientas de resolución, se suelen distinguir según sus objetivos y funciones.

En situación de conflicto interno las herramientas más comúnmente utilizadas son: los buenos oficios, la facilitación, la mediación y la verificación.

La técnica de buenos oficios tiene el objetivo de evitar el escalamiento de la guerra, generando un espacio para el debate en un ambiente adecuado para la negociación. Su finalidad es acercar las partes, lograr que se encuentren, ayudar a aclarar malentendidos y prepararlos a negociar. Es una labor diplomática, discreta y confidencial muy común como fase preliminar de la facilitación.

La facilitación se basa en una serie de labores logísticas que tienen la finalidad de animar el diálogo en las partes: preparar el encuentro de las mismas en lugares adecuados y debidamente condicionados, definir el calendario de encuentro y una agenda de trabajo, facilitar toda la seguridad y las garantías necesarias para llevar a cabo los encuentros.

El facilitador genera condiciones propicias para llevar a cabo encuentros. En este sentido, cumple un papel relevante en el momento en que se decide en dónde deben llevarse a cabo las reuniones de los actores contendientes. Por lo general, las zonas neutrales son consideradas favorables en la generación de confianza¹⁸.

La verificación es una herramienta estrechamente vinculada a la mediación, ya que normalmente la tercera parte que ha fungido como mediador durante el proceso de paz se desempeña como verificador en el cumplimiento de los compromisos acordados.

¹⁸ Laura Wills: *La mediación como herramienta para la resolución de conflictos armados internos*. Alfaomega Colombiana, con el auspicio de la Fundación Ford. Bogotá. 2003.p. 7

La función principal de la verificación es garantizar que las partes cumplan con lo que se comprometieron, proveyendo asistencia técnica y apoyando el regular desarrollo del proceso de pacificación. Para cumplir con este objetivo, un proceso de verificación requiere que en los acuerdos que se firman, quede claro que los mismos son verificables y que se definan de forma inequívoca los mecanismos de implementación y verificación.

Para que una misión de verificación tenga credibilidad es necesario que la integren profesionales de muy alto nivel y competencia técnica, capaces de ser imparciales y tener una relación muy directa y sincera con las partes. En este sentido, una misión de verificación debe contar con estas características: discreción, prudencia, calidad y respaldo institucional.

Los verificadores no deben tener perfil político, deben facilitar más no encargarse del proceso de paz, deben generar una dinámica de progreso, no de crítica destructiva, deben diseñar y consolidar instituciones que resistan en el tiempo para garantizar la sostenibilidad de la paz.

Algunos consideran que la comunidad de Derechos Humanos constituye, quizás, la columna vertebral de la credibilidad en una operación de este tipo.

La Mediación

Dependiendo de los avances de los buenos oficios o de la facilitación, se puede pasar a la mediación, que implica un involucramiento más directo de la tercera parte.

La autora Caterina Violante cita a Bercovitch para referir que el momento de la mediación ocurre cuando en un conflicto largo y complejo las partes enfrentadas han alcanzado un impasse; ninguna está dispuesta a asumir los costos de una escalada de conflicto y más bien están preparadas

para cooperar con el fin de romper el empate existente a través de una negociación¹⁹.

En estas condiciones, no sólo ha llegado el momento propicio para la negociación de los actores, sino también para la mediación de una Tercera Parte en la búsqueda de un acuerdo de paz, siempre que los actores tengan la voluntad de convocar a un tercer actor.

Cuando se alcanzan estas condiciones durante un conflicto se dice que ha llegado a la etapa de su maduración. Por lo general, es un momento en que las partes han alcanzado un poder equivalente en el manejo de sus recursos y estrategias y los actores confrontados están exhaustos de seguir en el campo de batalla.

William Zartman llama a esta etapa “momento de madurez”, fase que se reconoce por un estado de “equilibrio militar mutuamente doloroso”. Se trata de una situación de estancamiento perjudicial para las partes, las cuales no pueden aguantar una escalada mayor del conflicto y por tanto buscan una alternativa a la guerra para minimizar los costos y reducir las pérdidas²⁰.

Al llegar esa etapa de reconocimiento y de maduración, Bercovitch sugiere el *problem solving approach* como herramienta fundamental para que las partes entiendan las causas de su conflicto y puedan sacar ganancias de un acuerdo de paz.

El *problem solving approach* se basa en la presencia y en la actividad de una Tercera Parte que prevé dar insumos y dirección a los diálogos, a la vez que da garantía a los esfuerzos de paz de las partes. Su mediación persigue facilitar la resolución del conflicto a través de la estructuración de una agenda, la discusión de los asuntos centrales, la identificación de

¹⁹ Caterina Violante: *El papel de la OEA en la resolución pacífica del conflicto armado en Colombia (2004-2006)*, Universidad de los Andes, Bogotá, 2008. p.12.

²⁰ C. Violante: *El papel de la OEA en la resolución pacífica del conflicto...* op.cit. p.6.

alternativas, la modificación de las perspectivas de las partes, la construcción de la confianza y de una visión positiva de los costos/beneficios.

Aceptar el conflicto, concentrar la atención sobre objetivos y finalidades comunes, hacerse responsable por la calidad de los acuerdos, permite transformar la percepción de un conflicto del tipo suma cero a un tipo de juego positivo.

Otro factor importante es que la comunidad internacional sea favorable al proceso de paz y presione a las partes para lograrlo. Las partes deben aceptar la existencia de un conflicto, deben tener la voluntad de negociar y aceptar la mediación de un tercer actor y una agenda de asuntos negociables. Según Bercovitch, el mediador entra en un conflicto con el propósito de darle un giro, de ayudar a negociarlo, administrarlo, regularlo, mitigarlo o resolverlo²¹.

La Tercera Parte debe saber interpretar ese momento de madurez para convencer a las partes de que la negociación es la única salida. El objetivo de la Tercera Parte es facilitar el proceso creativo de manejo y resolución del conflicto e implementación de las soluciones encontradas²².

La participación de una Tercera Parte no sólo ha revelado ser importante para sentar las partes adversarias en una mesa de negociación y alcanzar un acuerdo de paz, sino también para garantizar la integral y completa implementación de los acuerdos logrados.

En la literatura sobre el tema, existen diversas definiciones sobre el concepto de mediación, pues este término ha evolucionado con el contexto y la naturaleza del problema a resolver.

Para Julia Barragán la mediación le permite a las partes enfrentadas manejar mejor su situación, reduciendo las presiones psicológicas y

²¹ *Ibidem*

²² J. Bercovitch: *Social conflicts and Thrid Parties-Strategies of Conflicts Resolution*. Westview Press. Colorado. 1984. p. 20-22.

emocionales, pues los mismos actores son quienes fijan las reglas y mecanismos que serán aplicables en el proceso. Las partes en confrontación deben estar de acuerdo con la intervención del mediador y cooperar diplomáticamente con él.

Zartman y Trouval definen la mediación como la forma en que terceros actores intervienen en un conflicto con el propósito de contribuir a disminuir o acabar la confrontación²³.

La mediación se distingue de las formas de intervención porque además de ayudar a las partes a comunicar (buenos oficios) y a cambiar sus percepciones (conciliación) también sugiere puntos para el debate y negociar con los adversarios para llegar a un acuerdo. Es un proceso básicamente político que no prevé la obligatoriedad de las ideas del mediador.

La mediación, como salida pacífica a las controversias, es una herramienta útil que busca entablar un diálogo entre partes que parecen irreconciliables, es una muestra de madurez de la humanidad para disipar la sombra del futuro sobre un determinado y complejo tema que involucra a partes en conflicto.

Para el autor Steven Brams el meollo de la mediación radica en cómo unir a los actores de un conflicto para lograr un acuerdo mutuo, cuando cada uno de ellos persigue un interés individual. Por lo tanto, los jugadores pueden sabotear el logro de un acuerdo. Este problema ha sido llamado “toughness dilemma”.

“El actor con la posición más cerrada tendrá mayores posibilidades de obtener un acuerdo cercano a su posición, pero también tendrá mayores posibilidades de no lograr ningún acuerdo, mientras que el actor más abierto tendrá mayores posibilidades de lograr un

²³ Caterina Violante: *El papel de la OEA en la resolución pacífica del conflicto armado en Colombia (2004-2006)*, Universidad de los Andes. Bogotá. 2008. p.12.

*acuerdo, pero reducirá las posibilidades de que éste sea a su favor”.*²⁴

El mediador ayuda a que las partes trabajen y se esfuercen en pro de construir una solución viable con ganancias compartidas, al reconocer los legítimos intereses y las necesidades del “otro”.

El mediador, ya venga impuesto por las reglas del juego o sea adoptado por los jugadores para facilitar un resultado eficaz, ha de ser considerado, muy probablemente, como un elemento de los dispositivos de comunicación, o como un tercer jugador dotado de una estructura propia de ganancias, al que se da un papel influyente a través del control que ejerce sobre la comunicación. Para Schelling, el mediador puede introducir elementos nuevos y formular eficaces sugerencias. Es decir, puede influir por propia iniciativa en las expectativas del otro jugador.

Steven Brams agrega que aunque la tercera parte no es un jugador como tal dentro del conflicto, éste pudiera obtener algún tipo de beneficio de lograrse un acuerdo, es decir que su actuación como mediador no se basa sólo en el altruismo. Agrega que se le hace difícil creer que la tercera parte no tenga sus propios intereses dentro de la mediación. “Al parecer, la tercera parte también pudiera obtener beneficios derivados de la solución de una disputa”²⁵. Destaca que en la mediación hay condiciones que inducen a los actores a ser honestos sobre “sus precios de reserva” y sobre los que serán sus condiciones mínimas para negociar. En el contexto de un negocio entre un vendedor y un comprador, el precio de reserva está definido por lo máximo que un comprador está dispuesto a dar y por lo mínimo que un vendedor estará dispuesto a aceptar, tanto por un producto como por un

²⁴ Steven Brams: *Negotiation Games*. Routledge. London. 2003. p. 29.

²⁵ *Ibid* p.57.

servicio. Dicho en otras palabras, son los precios los que definirán si se hará el acuerdo o no.

Esta actividad incluye necesariamente la participación de un tercero para facilitar la búsqueda de un acuerdo entre las partes a través del intento de éste de preparar el terreno y alcanzar el acuerdo. En este sentido, el autor destaca que aunque la honestidad no depende de esos límites de precios fijados, el conocimiento de esta distribución les permite calcular las ganancias que obtendrían bajo diferentes procedimientos, sus posiciones, entre otros.

Evidentemente, habrá un incentivo de lograr un acuerdo sólo si la ayuda ofrecida por un jugador es aceptada por el otro, lo que fomentará una relación recíproca. Si los adversarios se consideran dignos de confianza, habrá más posibilidades de una relación continua y serán capaces de maximizar sus ganancias. Lograr que las partes se pongan de acuerdo en un conflicto sin que éstas se saboteen ha sido una cuestión estudiada por la Teoría de los Juegos, en particular, Steven Brams indica que se han analizado los incentivos que pudieran motivar a los jugadores para lograr un posible acuerdo.

Dentro de su estudio, Brams propone que la tercera parte puede lidiar con el dilema de la honestidad dentro de la negociación empleando alguna de estas acciones:

- Ayudando a los negociadores a subsidiar su propio acuerdo
- Proporcionando una evaluación independiente

Este tipo de mediación es clasificada por Brams como The Bonus Appraisal Procedure (El procedimiento de evaluación de bonos), en el cual

se introduce a la negociación a una tercera parte que determina el “intercambio de precios”²⁶.

Esa persona, a quien el autor llama el tasador, proporciona una evaluación independiente (valoración) del objeto (tangible o no) sobre el cual los jugadores negocian.

Condiciones mínimas para la Mediación

Algunos autores toman en consideración condiciones mínimas para que ocurra un proceso de mediación²⁷. Dentro de estas condiciones destacan: una participación activa, claridad en los procedimientos, justicia global, equidad en la interacción, neutralidad del mediador, control del proceso por parte del mediador.

- Participación activa: Es la manera cómo se contribuye con el proceso de mediación. En este caso, haciendo un cronograma de encuentros, llevando un archivo de los mismos, cuántas sesiones se efectuaron, quiénes asistieron. Asimismo se evalúa si los jugadores hicieron un sincero esfuerzo y si la mediación llegó a detenerse bien sea por la incapacidad de unir a las partes o porque éstas no tuvieron suficiente información o se llegaron a sentir confusas.
- Claridad en los procedimientos: El mediador debe describir claramente el propósito y los beneficios de la mediación. Los jugadores deben entender las reglas y los procedimientos para evitar confusiones.
- Justicia global: El mediador debe ser justo y equilibrado al implementar el proceso de mediación.
- Equidad en la interacción: Es un tema más específico que la Justicia global, incluye el respeto del mediador por los jugadores, atención a

²⁶ Steven Brams: *Negotiation Games*. Routledge. London. 2003. p. 45.

²⁷ Margaret S. Herrman y otros: *Mediation from Beginning to End: A testable Model*. En The Blackwell Handbook of Mediation. London. 2006. p 39

los derechos de los jugadores, y el balance de poder. Se basa en un trato digno y respetuoso.

- Neutralidad del mediador: Este es un tema que ha sido cuestionado por muchos teóricos e investigadores. Muchos estudiosos miden la neutralidad por la valoración que el mediador tiene sobre los resultados que obtenga de ambas partes.
- Control del proceso: Un buen mediador mantiene el control sobre el proceso. Muchas veces este control depende de su intuición. Un mediador exitoso mantiene la paz de la mediación y promueve una comunicación abierta y honesta. El mediador potencia el equilibrio, de tal forma que se reduzca la tensión, y se logre que los jugadores se sientan responsables de las soluciones alcanzadas.

El mediador debe usar diferentes canales de comunicación y estructurar las negociaciones, por ejemplo: juntando problemas que puedan ser resueltos, sugiriendo nuevas ideas, observando las reacciones sobre esas nuevas ideas, etc.

El mediador también debe mantener el foco sobre determinado tema, promover una negociación efectiva, no perder el tiempo en asuntos o temas innecesarios.

Otros autores agregan que debe: idear un contexto para la negociación, ayudar a priorizar temas, simplificar la agenda, asumir responsabilidades/hacer concesiones, hacer fuertes presiones, mantener a las partes en la mesa de negociación, expresar satisfacción por el progreso alcanzado.

La parcialidad en la mediación

Para la autora Ira B. Lobel, aunque la mediación es una forma efectiva de unir a las partes en torno a una solución, se hace necesario entender que “el rol del mediador no es tomar decisiones, su papel se basa simplemente

en crear una atmósfera en la cual las partes trabajen en pro de una solución negociada”²⁸.

La neutralidad o parcialidad de un mediador en un conflicto también está determinada por las características de éste, por las necesidades de las partes y por el actor que se desempeña como tercer actor.

Para Lucy Amado una de las características del tercer lado es la neutralidad que debe sostener ante el conflicto, siendo ésta una habilidad que debe tener el tercero para comprender ambas perspectivas del conflicto. “Es importante aclarar que esto no significa que el tercer lado no puede tener una inclinación, sino que debe ser capaz de visualizar ambas perspectivas y no evidenciar una postura a favor o en contra”²⁹.

El tema de la imparcialidad que deben mantener los mediadores es, en principio, esencial. El hecho de que el mediador sea externo al conflicto y distante de las partes, asegura cierta equidad en el proceso de negociación. Aunque, a veces si hay profesionalismo es mejor que el mediador esté relacionado con el conflicto, pues ese conocimiento de la situación le da una gran ventaja.

Hay autores, sin embargo, que consideran que la imparcialidad de la tercera parte no es necesaria para asegurar el éxito de una mediación. Según Zartman y Trouval, sin importar quien se desempeñe como mediador, al mediar, los motivos de interés propio cuentan, pues la resolución de las problemáticas internas puede ser benéfica para los mediadores externos, en la medida en que dejan de ser afectados ciertos asuntos que interesan a una comunidad que va más allá de la directamente implicada en el conflicto que se intenta resolver.

Los Estados, por ejemplo, median para promover la paz internacional y para proteger a las naciones de interés de la influencia de otros.

²⁸ Ira Lobel: *What mediation can and cannot do*, Dispute Resolution Journal. 53 N°2. 44-7. Mayo. 1998

²⁹ Amado Lucy. *Resolución de conflictos*. El Nacional. 2005. p.41.

Según, Laura Wills Otero³⁰ entre las acciones que puede generar el mediador se encuentran:

- Permitirle a cada bando explicar la manera cómo cree que la contraparte entiende el conflicto;
- Ayuda a formular los problemas en términos comprensibles para las dos partes;
- Propicia cambios en las actitudes de los actores, en sus percepciones, imágenes e ideas con respecto al conflicto;
- Asiste a las partes a pensar en posibles caminos para resolver los problemas;
- Genera ideas para transformar los desacuerdos en aspectos potencialmente negociables;
- Ayuda a seleccionar opciones que sean favorables para todos los bandos enfrentados.

Perfil del mediador

Tomando como referencia a Jimmy Carter, ex presidente de los Estados Unidos y presidente del Centro Carter, la preparación para la mediación incluye el estudio de los perfiles de los personajes en conflicto³¹.

Durante su experiencia en Camp David³², la preparación de Carter para su rol de mediador incluyó los perfiles psicológicos, caracteres, orígenes

³⁰ Laura Wills Otero. *La mediación como herramienta para la resolución de los conflictos armados internos*. Alfaomega y Fundación Ford. Bogotá. 2003. p. 12.

³¹ Eileen Babbitt: *El poder de la persuasión moral en la mediación internacional*, en Kolb, Deborah: *Cuando hablar da resultados, perfiles de mediadores*. San Francisco. 1994. p. 300.

³² Se conocen como los acuerdos de Camp David a los que fueron firmados por el Presidente [egipcio Anwar el-Sadat](#) y el [primer ministro israelí Menachem Begin](#) el [17 de septiembre de 1978](#) tras 12 días de negociaciones secretas con la mediación del [Presidente de los Estados Unidos, Jimmy Carter](#) y mediante los cuales Egipto e Israel firmaron la [paz](#) en los conflictos territoriales entre ambos países.

políticos, antecedentes familiares, obligaciones, aliados y enemigos de los actores en disputa.

La paciencia fue una de sus características. Según Eileen Babbitt, Carter “negoció vigorosamente con cada líder por separado, concentrándose en los aspectos generales y los detalles difíciles del posible acuerdo”.³³

Carter fue proactivo, al “tomar la iniciativa de redactar amplias propuestas, y yendo y viniendo entre Begin y Sadat logró recoger sus comentarios y modificaciones”.³⁴

También tuvo la habilidad de manejar las emociones difíciles y la fibra sentimental de cada uno de los actores en conflicto, eso le permitió un encuentro más cercano y generó confianza.

El éxito de Camp David “fortaleció la idea de que un mediador exitoso debe ser influyente y tener un alto nivel social”.³⁵

Según se dice, Carter apeló a sus diversas identidades de ex presidente, granjero, ingeniero, marino, padre, abuelo y persona religiosa para hacer una “conexión” con cada una de las personas envueltas en el proceso de negociación.

La visibilidad de Carter y su disposición a utilizar los medios para movilizar la opinión pública internacional son otros modos de actuar como vocero de la moral.

Cuando media, Carter utiliza la fuerza de su personalidad y su intelecto.

Para Carter, llevar a las partes a la mesa de negociaciones es el momento más difícil de la mediación. “El problema más difícil es el primer paso: lograr que cada parte reconozca el *status*, la legitimidad, la integridad,

³³ Eileen Babbitt: “El poder de la persuasión moral en la mediación internacional”, en Kolb, Deborah: *Cuando hablar da resultados, perfiles de mediadores*. San Francisco. 1994. p. 3001.

³⁴ Ibidem.

³⁵ Ibidem. 305.

del otro lado...Esto es muy difícil en una situación revolucionaria... Las partes deben preguntarse a sí mismas: “¿Estamos dispuestos a sentarnos con los truanes, criminales, terroristas que hemos denunciado durante 20 años?”³⁶.

Al reflexionar sobre sus experiencias de mediación, Carter delinea tres elementos que considera esenciales para reunir a las partes. Primero, los políticos tienen que ver una diferencia significativa entre los costos de continuar con el statu quo y los beneficios de negociar con el otro lado. Segundo, tiene que haber un empate, las partes deben saber que no pueden ganar en el campo de batalla y finalmente, tiene que haber un mediador para conducir el procedimiento.

Para Eileen Babbitt, los líderes internacionales tienden a confiar en él porque su motivación no es política ni monetaria. “Tiene la reputación de ser alguien verdaderamente interesado en aprovechar sus recursos para promover la paz y mejorar la calidad de vida en todas las regiones del mundo”.

Colombia 60 años de guerra, paz frustrada

En Suramérica, el conflicto armado colombiano, es la confrontación interna de más larga data, con unos 60 años de guerra entre los distintos gobiernos y los grupos insurgentes que han desencadenado violaciones al Derecho Internacional Humanitario.

A miembros de los grupos armados ilegales se le han imputado homicidios y amenazas de muerte, masacres, ataques contra la población civil, tomas de rehenes, actos de violencia sexual, actos de terrorismo,

³⁶

Ibidem. 310.

reclutamiento de niños y niñas, utilización de minas antipersonales y desplazamientos forzados³⁷.

Este conflicto ha demostrado, como en otros casos, ser una solución costosa en términos económicos y sociales, dejando miles de víctimas civiles que han sufrido múltiples violaciones a los Derechos Humanos³⁸.

En el caso colombiano, específicamente en la confrontación Gobierno-Fuerzas Armadas Revolucionarias de Colombia (Farc) impera además el tema político-ideológico. El Gobierno con una política de derecha y las Farc autoproclamados marxista-leninista. Las Farc persiguen el objetivo de derrocar al [gobierno de Colombia](#) y tomar el poder político.

Las redes del narcotráfico, el lavado de dinero, el contrabando de armas, el fenómeno de los paramilitares, la misma economía de la guerra y un Estado debilitado son factores que ensombrecen el panorama, lo que hace aún más difícil encontrar una solución mediante un simple acuerdo interno.

Esta densa complejidad, caracterizada además por una enmarañada mezcla de intereses a nivel económico, político y social, ha sido denominada por Ángel Rabasa y Peter Chalk, como un laberinto³⁹.

La situación, se asemeja a un pulpo, cuyos tentáculos tienen impacto a escala internacional, pues de alguna manera el mismo proceso de

³⁷ Informe de la Alta Comisionada de las Naciones Unidas sobre la situación de los Derechos Humanos en Colombia. En: <http://documentsddsny.un.org/doc/UNDOC/GEN/G07/114/13/pdf/G0711413.pdf?OpenElement>. Con acceso el 22/05/08.

³⁸ Durante el año 2006, el Comité Internacional de la Cruz Roja (CICR) recopiló 1.684 presuntas violaciones al derecho internacional humanitario (DIH) y asistió a 2.417 personas que sufrían de distintas amenazas, entre ellas amenazas de muerte y de reclutamiento forzado, y apoyó a 15.847 familias en situación de desplazamiento. *Informe anual del CICR Colombia 2007*. Disponible desde Internet en: [www.icrc.org/WEB/SPA/sitespa0.nsf/htmlall/p_t200813/\\$File/ICRC_003_T200813.PDF!Open](http://www.icrc.org/WEB/SPA/sitespa0.nsf/htmlall/p_t200813/$File/ICRC_003_T200813.PDF!Open) [Con acceso el 1-8-2008].

³⁹ Ángel Rabasa y otros: *El laberinto colombiano. Propuesta para la resolución del conflicto*. Bogotá. Universidad Externado de Colombia. 2003.

globalización “tiende a empujar los conflictos más allá de las fronteras domésticas y a vincularlos con intereses externos”⁴⁰.

Además en este caso está continuamente latente la intimidación y la amenaza de la violencia, factores que pueden llevar a una escalada de la guerra. Es interesante observar la manera como los chantajistas y bandas subversivas utilizan la guerra ilimitada, el desarme, el ataque por sorpresa, la represalia y amenaza de represalia; se preocupan por el apaciguamiento y la pérdida de prestigio; y establecen pactos y alianzas en los que se observa la imposibilidad de apelar a una autoridad superior para hacer cumplir el acuerdo.

Ante la enmarañada situación colombiana, surge la mediación como una alternativa, un mecanismo que, en términos de costos, incertidumbre e inversión de tiempo, representa una ventaja.

⁴⁰ Socorro Ramírez: *Intervención en conflictos internos. El caso colombiano (1994-2003)*. Universidad Nacional de Colombia. Bogotá. 2004. p.21.

CAPÍTULO II

Raíces del conflicto colombiano

Las raíces del conflicto armado colombiano se encuentran en un peculiar proceso de formación del Estado que se caracterizó por guerras civiles como medio para la imposición del poder regional y la exclusión social de alternativas políticas respecto a los partidos tradicionales. La autora Caterina Violante⁴¹ destaca el carácter ideológico de la confrontación planteada por las guerrillas colombianas -surgidas al igual que en los países centroamericanos, seguidamente del triunfo insurgente de Cuba en 1959- que se propusieron la sustitución del Estado para la construcción de un nuevo orden socio-político. Estos grupos revolucionarios sobrevivieron durante años a la marginalidad política y algunos llegaron, a partir de los años ochenta, a consolidarse y a crecer.

El periodista y politólogo Carlos Lozano Guillén sostiene, desde el punto de vista ideológico, que “la izquierda revolucionaria existe”. Apunta que los movimientos guerrilleros son “realidades políticas en un país donde la oposición al sistema es castigada con la represión, el aniquilamiento y el terrorismo de Estado”⁴². Agrega que “La lucha armada es apenas una de las formas de lucha que el contexto histórico, político y social le impone a la lucha revolucionaria y popular un determinado proceso”⁴³.

En junio de 1999, Raúl Reyes⁴⁴, en su condición de comandante de las Fuerzas Armadas Revolucionarias de Colombia (Farc) escribió: “La guerra que vivimos los colombianos hace más de cincuenta años es responsabilidad

⁴¹ Caterina Violante. *El papel de la Organización de Estados Americanos en la resolución pacífica del conflicto armado en Colombia (2004-2006)*. Universidad de Los Andes. Facultad de Ciencias Sociales. Ediciones Uniandes. Bogotá. 2008. p. 29.

⁴² Carlos Lozano Guillén. *¿Guerra o paz en Colombia?. Cincuenta años de un conflicto sin solución*. Ediciones Izquierda Viva. Colombia, 2006. p. 26.

⁴³ Ibid. p. 27

⁴⁴ Luis Edgar Devia Silva, alias Raúl Reyes, murió el 1 de marzo de 2008, en territorio [ecuatoriano](#) a causa de una invasión aérea y terrestre a uno de sus campamentos, realizado por fuerzas de seguridad colombianas, en la operación Fénix. El presidente de Colombia, Álvaro Uribe, calificó la acción militar de “golpe contra el terrorismo”, mientras que los gobiernos de Venezuela y Ecuador rechazaron la acción por tratarse de una violación del territorio ecuatoriano.

del imperio y sus representantes nacionales en el Estado y sus diferentes gobiernos; el pueblo organizado (...) no ha hecho más que ejercer su legítimo derecho a la defensa, a la rebelión y a la lucha por una vida digna y en paz”⁴⁵.

Por su parte, el gobierno de ultraderecha del presidente colombiano Álvaro Uribe, expresó que “el país (Colombia) tiene que superar totalmente el crimen, el terrorismo y el narcotráfico”⁴⁶. A su juicio las Farc son una organización “narcoterrorista”⁴⁷.

El lavado de dinero, el contrabando de armas, la misma economía de la guerra y las redes del narcotráfico son factores que ensombrecen el panorama y se han convertido en un poderoso catalizador de un Estado cada vez más debilitado. Ese mismo poderío económico de los grupos guerrilleros, sobre todo en las periferias del país, han llevado a marcar una diferencia entre las guerrillas colombianas y las aparecidas en Centroamérica, lo que las ha llevado a perder autenticidad en su discurso ideológico.

Caterina Violante expresa: “Estamos frente a dos grupos insurgentes, las Farc y el Ejército de Liberación Nacional (ELN) en una versión transformada respecto al original, y un grupo paramilitar contrainsurgente, las Autodefensas Unidas de Colombia (AUC), de origen variado y mercenario,

⁴⁵ Carta enviada por Raúl Reyes al periodista Carlos Lozano Guillén, por la publicación de su libro: *¿Cómo hacer la paz? Reflexiones desde una posición de un periodista de izquierda* En: Carlos Lozano Guillén. *¿Guerra o paz en Colombia?. Cincuenta años de un conflicto sin solución*. Ediciones Izquierda Viva. Colombia, 2006. p. 13.

⁴⁶ **Álvaro Uribe no cesará lucha contra las FARC por mantener buenas relaciones con Venezuela**
Disponibile desde Internet en:
<http://www.noticias.com.co/2010/04/06/alvaro-uribe-no-cesara-lucha-contra-las-farc-por-mantener-buenas-relaciones-con-venezuela/> [Con acceso el 03-05-2010].

⁴⁷ Entrevista del Presidente Álvaro Uribe Vélez a Todelar Noticias. Disponible desde Internet en:
<http://web.presidencia.gov.co/sp/2010/abril/27/07272010.html>. [Con acceso el 03-05-2010].

que ocultan detrás de un componente ideológico y político, el monopolio de los recursos económicos del país”⁴⁸.

Al comparar los casos centroamericanos con el colombiano, nos encontramos realidades diferentes. En primer lugar la naturaleza del conflicto. En Centroamérica había gobiernos militares autoritarios con muchos años en el poder y el conflicto tenía origen en las profundas desigualdades sociales y las reiteradas violaciones de los derechos humanos de la población.

En Colombia hay una democracia, con partidos políticos que tienen más de un siglo de existencia, sin embargo también hay desigualdades sociales, exclusión de las oposiciones políticas y falta articulación del poder estatal para el ejercicio de la fuerza legítima. Ambos conflictos se identifican en la esfera político-social.

En El Salvador, Guatemala y Nicaragua la insurgencia era consecuencia de la ausencia de libertades democráticas y nació para establecer nuevas reglas de relación entre poder y ciudadanía.

En Colombia el conflicto nace a raíz de la ausencia del control del Estado sobre el territorio, la dificultad de estructurar la legitimidad estatal a lo largo del país y conformar alrededor de ella una ciudadanía colombiana. El espacio dejado por el Estado ha venido siendo copado por actores armados ilegales, que luchan por legitimidad, poblaciones y, sobre todo, territorios con recursos naturales.

El problema es el resultado de conflictos acumulados en una sociedad que en el último medio siglo ha experimentado las más fuertes y rápidas transformaciones en sus formas de organización; en un país con una

⁴⁸ Caterina Violante. *El papel de la Organización de Estados Americanos en la resolución pacífica del conflicto armado en Colombia (2004-2006)*. Universidad de Los Andes. Facultad de Ciencias Sociales. Ediciones Uniandes. Bogotá. 2008. p. 30.

sociedad civil multipolarizada y débil, y con un Estado fragmentado incapaz de poner en práctica la potencialidad política de sus instituciones.

Los partidos Liberal y Conservador fueron desde mediados del siglo XIX y hasta bien entrado el presente siglo prácticamente la única organización social que identificaba a una sociedad civil en proceso de configuración. Junto con la Iglesia, el bipartidismo definió siempre la capacidad política del Estado en una sociedad agraria atrasada y fragmentada regionalmente.

Para el autor colombiano, Francisco Leal Buitrago el más importante cambio político del siglo pasado en Colombia fue la implementación del régimen del Frente Nacional en 1958. Este régimen compartido entre las dos colectividades tradicionales fue una respuesta a las necesidades políticas, sin embargo el bipartidismo continuaba como expresión política y social⁴⁹.

El sistema que se consolidaba no se ocupó de abrir las posibilidades de organización en la sociedad civil, como respuesta a la amplia gama de expectativas políticas engendradas una vez que culminaron las dictaduras civiles, entre 1949 y 1953, y militares, entre 1953 y 1958, y avanzó el proceso de transformaciones de la sociedad.

Sin embargo, la formación, consolidación y estabilización del sistema político derivadas de las reglas del juego establecidas por el régimen frentenacionalista, dieron a luz y desarrollaron una crisis de índole abiertamente política.

La crisis se identifica por haber sacado a relucir los grandes lastres del sistema político. Ello ha traído como consecuencia una brusca disminución de la confianza que la sociedad civil debe tener en la manera cómo el régimen fija las reglas para procesar las relaciones políticas. “Es una crisis de

⁴⁹ Francisco Leal Buitrago y otros. *Al filo del caos. Crisis política en la Colombia de los años 80*. Bogotá. Tercer Mundo Editores. p. 30.

credibilidad y legitimidad en el funcionamiento de las instituciones políticas del Estado”⁵⁰.

Crisis estructural

Por las consideraciones anteriores, se puede apreciar que la crisis colombiana es política y estructural. Es la crisis de un régimen político en el cual no confía la sociedad civil: una crisis de legitimidad. Crisis derivada de la persistente debilidad política del Estado, es decir, de su falta de capacidad de dirimir institucionalmente los naturales conflictos que se presentan en la sociedad.

Un “Estado fallido” se caracteriza por una severa crisis política, en la cual las instituciones del Gobierno central están tan debilitadas que no pueden mantener la autoridad o el orden político más allá de las ciudades más grandes, y algunas veces ni siquiera ahí”⁵¹. Éste se define por medio de un espectro continuo, en el cual pocos Estados de países menos desarrollados tienen completo control de su territorio y sus funciones.

El fenómeno paramilitar

El paramilitarismo es un fenómeno multifacético y su complejidad es una dimensión clave para la interpretación. Aunque presentan diferentes variables, la denominación más aceptada es: “Los paramilitares son grupos armados que están directa o indirectamente con el Estado y sus agentes locales, conformados por el Estado o tolerados por éste, pero que se encuentran por fuera de su estructura formal”⁵².

S. Kalyvas y A. Arjona relacionan directamente la formación de los grupos paramilitares con la construcción de un Estado débil obligado a la privatización de la violencia. Según su interpretación, los grupos paramilitares

⁵⁰ bid p. 36.

⁵¹ Ángel Rabasa y otros: *El laberinto colombiano. Propuesta para la resolución del conflicto*. Bogotá. Universidad Externado de Colombia. 2003. p 181.

⁵² *Ibíd.* p 33

colombianos son ejércitos móviles casi regulares con un importante papel político, militar y económico. Se consideran en gran medida independientes del Estado pero toleradas por éste; cometen crímenes atroces ejerciendo una violencia indiscriminada y generalizada; sin embargo parece que ganan el apoyo de la gente por convertirse en autoridad local, por su capacidad de establecer orden y garantizar seguridad.

Violante cita a M. Romero, quien sostiene que el surgimiento de los diferentes núcleos de autodefensas y paramilitares tuvo dos elementos distintivos: la participación inicial de grupos de las Fuerzas Armadas y el apoyo de las élites regionales tradicionales o emergentes. Destaca que por un lado, narcotraficantes convertidos en propietarios rurales y terratenientes promovieron grupos de vigilancia privada que atacaban a civiles sospechosos de apoyar a la guerrilla.

Para Romero existen tres mecanismos políticos diferentes que caracterizan el surgimiento de los paramilitares: polarización entre las elites regionales y los dirigentes del Estado central y entre esas elites y los grupos locales organizados; competencia entre el nuevo poder emergente asociado con el narcotráfico y el de los movimientos guerrilleros, fragmentación dentro de las organizaciones del Estado. La interacción de estos mecanismos facilitó el surgimiento y la consolidación de los grupos paramilitares que agravó el deterioro del Estado colombiano, se acentuó más aún el monopolio estatal de la violencia organizada.

Para referirse a los paramilitares, Romero emplea el término “empresarios de la coerción”. “Los paramilitares son empresarios porque proveen un producto, la violencia o la amenaza de violencia, y pueden actuar tanto como a título propio, como en nombre de otros. Sus actividades son

intimidar, proteger, recolectar informaciones, saldar disputas, dar garantías, hacer cumplir contratos, cobrar impuestos”⁵³.

La guerrilla

El profesor Eduardo Pizarro Leongomez⁵⁴ refiere que la guerrilla colombiana comenzó en 1949, con antelación a la revolución cubana para enfrentar la violencia oficial.

Eran núcleos de guerrilla móvil, con el objeto de enfrentar la violencia oficial. Posteriormente, entre 1953 y 1955 se inicia una nueva etapa de la guerrilla con predominio de antiguos insurgentes comunistas. “Eran intentos insurreccionales calcados de la experiencia soviética”⁵⁵.

“La revolución cubana que difundió el mito guerrillero a lo largo del continente, encontró en Colombia un terreno abonado para su germinación”⁵⁶.

En los años sesenta, el tema central del debate intelectual y político en América del Sur es la revolución. La situación de la región, caracterizada por un estancamiento económico en el marco de una estructura social-tradicional y, por otra parte, por una creciente movilización popular, es interpretada como un estado revolucionario.

⁵³ M. Romero. “Paramilitares y autodefensas, 1982-2003”. Planeta. 2003. En Caterina Violante. *El papel de la Organización de Estados Americanos en la resolución pacífica del conflicto armado en Colombia (2004-2006)*. p. 35

⁵⁴ Sociólogo y politólogo, director del Instituto de Estudios Políticos y Relaciones Internacionales de la Universidad Nacional de Colombia.

⁵⁵ Eduardo Pizarro Leongomez. “La insurgencia armada: Raíces y perspectivas”. p 412, *En Francisco Leal Buitrago: Al Filo del caos. Crisis política en la Colombia de los años 80*. Tercer mundo editores. Colombia. 1991.

⁵⁶ *Ibíd.*

La revolución aparece no sólo como una estrategia necesaria frente a un dramático “desarrollo del subdesarrollo” sino también como una respuesta respaldada por la teoría social.

La suposición de la cual se partía era clara: América Latina se hallaba en una “zona de tempestades”, dado que la situación general ya no tenía carácter prerrevolucionario. El foco insurreccional era el detonante final. Se partía del presupuesto de la existencia de una crisis de legitimidad del proyecto político de las oligarquías continentales, más no de una crisis de dominación.

A juicio del autor, la imitación del ejemplo cubano sin analizar su especificidad constituyó uno de los factores centrales del fracaso de los grupos insurgentes que nacieron en los 60.

Tres aportes de la revolución cubana se consideran fundamentales para los movimientos revolucionarios en América:

- Las fuerzas populares pueden ganar una guerra contra el ejército.
- No siempre hay que esperar que se den todas las condiciones para la revolución; el foco insurreccional puede crearlas.
- En la América subdesarrollada el terreno de la lucha armada debe ser fundamentalmente el campo.

La obra de Régis Debray: *El Castrismo: la larga marcha de América Latina*, considera a los estudiantes y a la clase obrera como la vanguardia de la revolución, como la fuerza dirigente de la revolución campesina.

Las tesis centrales de Debray son las siguientes:

- El reclutamiento, el entrenamiento militar, la preparación política del primer núcleo de combatientes deben ser severos.
- La lucha armada comprendida como un arte.

- La presencia de un partido de vanguardia no es una condición previa para la lucha armada.
- La organización político-militar no puede ser diferida.
- En la América subdesarrollada, con predominio rural, no se puede propagar de manera durable la ideología revolucionaria entre las masas, más que a partir de un foco insurreccional.
- La lucha armada no debe provocar la separación del aparato político del aparato militar.
- La lucha armada revolucionaria sólo es realizable en el campo. En la ciudad ésta se degrada.

Los núcleos guerrilleros iniciales en Colombia, tanto los que se frustraron como el Movimiento Obrero Estudiantil Campesino (MOEC), como los que lograron consolidarse como el ELN nacieron imbuidos de una mentalidad foquista. La única excepción fueron las Farc debido a sus profundas raíces societales, en las regiones de tradición comunista.

Según Gérard Chaliand⁵⁷ los factores que incidieron negativamente para la consolidación de los focos insurreccionales en América del Sur fueron:

- La ausencia de condiciones internacionales favorables. La distensión se abre paso y sólo la naciente revolución cubana y la China continental apoyan los focos insurgentes.
- Los grupos insurgentes no poseían un claro conocimiento del terreno social que esperaban movilizar y tenían gran escasez de cuadros políticos formados.

⁵⁷ Eduardo Pizarro. "La insurgencia armada". En Francisco Leal Buitrago: *Al Filo del caos. Crisis política en la Colombia de los años 80*. Tercer mundo editores. Colombia. 1991. p 419

Estos factores tuvieron en el contexto colombiano su propia dinámica que conduciría a hacer de la guerrilla un fenómeno crónico, un componente más del paisaje político.

Un entramado de violencia política

Según reseña Caterina Violante, entre las interpretaciones que se dan para explicar la violencia política en Colombia, destaca que los grupos políticos de base han sido progresivamente orillados.

Importantes analistas del conflicto colombiano como Paul Collier, Daniel Peacult, Nazih Richani y Angelika Rettberg han puesto de presente el papel que las estrategias propiamente económicas juegan en la violencia política que vive Colombia en la actualidad. Para estos autores la violencia no es un hecho estructural ni cultural: las zonas de mayor conflicto y de mayor violencia son las que tienen mayor importancia tanto en la producción de productos clave, como su comercialización: donde hay cultivos de droga, producción de petróleo, oro, esmeraldas y café.

Para Nasi, el conflicto colombiano tiene sólo parcialmente causas económicas y las condiciones estructurales de la economía no pueden transformarse en una mesa de negociaciones en el corto ni en el mediano plazo⁵⁸.

Entretanto, Peacaut sostiene que los autores de la violencia a partir de los años 80 se han constituido a través del conflicto por el control de recursos económicos. “Se trata de un sistema muy lejos de lo que anteriormente se consideraba como conflicto social o lucha social con presencia de fuerzas sociales que expresan sus propios problemas; es un conflicto de distribución de recursos entre actores que tienen una representación muy precaria de los sectores de población que están bajo su control. Estos actores se conforman

⁵⁸ Nasi, C. “¿Agenda de paz y reformas: qué se puede y qué no se debe negociar?”. En Caterina Violante. *El papel de la Organización de Estados Americanos en la resolución pacífica del conflicto armado en Colombia (2004-2006)*. Universidad de Los Andes. Facultad de Ciencias Sociales. Ediciones Uniandes. Bogotá. 2008. p. 32.

en redes de poder y manejan instrumentos de fuerza para imponer y desarrollar estrategias de control sobre la población”⁵⁹.

Por eso, el autor distingue figuras cambiantes de la violencia. En 1980, se podía todavía diferenciar una violencia propiamente política. En 1987, la violencia era multifacética: violencia política, violencia vinculada al narcotráfico, violencia de limpieza social y, sobre todo, violencia desorganizada, que corresponde a los “arreglos de cuenta” y a la delincuencia.

A partir de los años 90 no se pueden trazar fronteras entre los diversos tipos de violencia: política, social, irregular, interpersonal.

En 1997, los protagonistas organizados que se vuelven aún más poderosos: guerrillas y grupos paramilitares aumentan sus operaciones con centenares de combatientes, con la proliferación de las milicias, de las bandas de los barrios, de las mafias locales, de los grupos delincuenciales, mientras la violencia desorganizada se extiende siempre más.

La violencia política ha empezado a utilizar métodos de la delincuencia común: los secuestros y las extorsiones practicadas por las guerrillas o los paramilitares se convierten en rutina y entre estos actores políticos y los grupos de delincuencia ordinaria se presentan normalmente intercambios de servicios.

En el período de “La Violencia” el aplastamiento de las organizaciones campesinas y sindicales tuvo un impacto tremendo en el futuro del país: la ausencia de un polo popular como actor con capacidad para incidir en las decisiones nacionales.

⁵⁹ La noción de redes de poder designa a un conjunto de actores (legales, ilegales o con ambos comportamientos) que a través, del uso de la coacción y de una racionalidad instrumental, llegan a ejercer un control efectivo sobre determinados recursos económicos en algunos sectores de la población, a veces con una base territorial. En un contexto donde existen zonas de vacío de poder tradicional, fácilmente se establecen la presencia de un conjunto de redes de poder que desempeñe funciones típicas que ejercían las antiguas elites tradicionales, como por ejemplo el control del empleo, de los recursos públicos, del territorio. D. Pecault En Caterina Violante. *El papel de la Organización de Estados Americanos en la resolución pacífica del conflicto armado en Colombia (2004-2006)*. p. 32.

“La Violencia” se caracterizó por ser un período de violencia política generalizada, comenzó después del asesinato del líder liberal Jorge Eliécer Gaitán, el 9 de abril de 1948, y se intensificó con la victoria conservadora en 1949, luego de unas elecciones boicoteadas por el Partido Liberal. En los años siguientes los partidos Liberal y Conservador movilizaron partisanos en zonas rurales armados en una guerra civil no declarada que cobró más de 200 mil vidas.

La total desinstitucionalización del país, el rechazo del Estado hacia toda forma de protesta social y el rechazo de la izquierda hacia el régimen político y sus representantes, llevarán a que el polo popular se expresara en forma fundamental en las vías alternas a los canales definidos en los marcos institucionales.

“La guerrilla es el resultante de un sistema que cerró los canales y los espacios para las fuerzas diferentes a las tradicionales y, a su vez, a las modalidades que asumió la oposición en Colombia”⁶⁰.

El autor agrega que “sin duda, la emergencia y consolidación del movimiento insurgente contemporáneo en el país se vio favorecida por la debilidad de la sociedad civil popular”⁶¹.

La guerrilla en los 70

Los años setenta son considerados como una relativa reconstitución del polo popular (movimiento campesino, estudiantil y obrero) y por un declinar simultáneo, debido a múltiples factores del movimiento insurgente nacido en los 60. Los signos de descontento, las protestas violentas, los levantamientos espontáneos que se produjeron en esta década, no estaban dirigidos a apoyar a los grupos insurgentes sino a protestar contra la política gubernamental.

⁶⁰ *Ibíd.* p. 421.

⁶¹ *Ibíd.*

Al terminar el decenio, nuevamente la guerrilla empezaría a copar el espacio de la oposición de izquierda. La acumulación de demandas sociales haría fuego el 14 de septiembre de 1977, día en el que se llevó a cabo el primer paro cívico nacional.

Años 80, la guerrilla como actor político

El año 1979 marca el inicio de una etapa de auge y reactivación del movimiento guerrillero colombiano que había permanecido en un estado de languidez casi total.

Las Farc pasan de 9 a 18 frentes y en su Séptima Conferencia, en 1983, le añade a sus siglas un significativo EP (Ejército del Pueblo). Además emergen nuevos grupos guerrilleros.

La guerrilla avanza entonces hacia una modalidad de “actor político” con la gestación de frentes políticos, tales como la Unión Patriótica, A Luchar, o el Frente Popular, y con la emergencia de los movimientos sociales que incidirán en esta renovación global del movimiento insurgente.

La identificación difusa de algunos sectores de la población con la guerrilla se expresó en una ampliación de la capacidad de reclutamiento de adherentes a la guerrilla, que crecerá en todas sus vertientes en este período.

En 1982, al inicio del mandato del conservador Belisario Betancur, (1982-1986) el país se hallaba en una situación crítica. Se habían multiplicado los focos de tensión social, continuaba consolidándose el auge del movimiento insurgente, se ahondaba en la erosión del sistema político. La resolución política al conflicto interno asumirá entonces un carácter prioritario para el país. Se trataba de adecuar las instituciones políticas a los cambios socioeconómicos vividos por el país en las últimas tres décadas, cuyo desajuste es una de las principales fuentes de la crisis nacional.

Para Belisario Betancur el proceso de paz y la apertura democrática eran las dos caras de una misma moneda. Sólo la ampliación de los espacios y canales de acción política permitirán, según su diagnóstico, desactivar el conflicto armado.

Los frentes políticos

Los frentes centroamericanos, tales como el Frente Farabundo Martí para la Liberación Nacional (FMLN) de El Salvador y el Frente Sandinista de Liberación Nacional de Nicaragua, se inscriben dentro de un nuevo repunte de las luchas sociales de 1982, en la emergencia de nuevos sujetos sociales no encuadrados en las formas sindicalistas tradicionales o bajo control bipartidista.

En los años 80 Colombia conoce una transformación profunda que le permite captar nuevos espacios de la acción social. Eduardo Pizarro utiliza tres criterios para distinguir los frentes políticos que se han creado en Colombia en los últimos años: el grado de autonomía o subordinación frente al apoyo insurgente, el nivel de apertura política y los medios privilegiados que utiliza el frente para acumular poder.

La guerrilla y la crisis actual

Para finales de los 80 emergen otros actores inmersos activamente en la violencia (narcotráfico, paramilitares y autodefensas, delincuencia común), los cuales se han convertido en un adversario feroz para la guerrilla y ha imposibilitado concentrar la problemática colombiana en la forma bipolar (Estado/guerrilla) lo que ha traído como consecuencia una dispersión de los conflictos armados en múltiples escenarios, crecientemente anarquizados.

Para Peter Waldmann “la racionalidad de una confrontación bipolar (acumulación de poder político y militar para derrotar al adversario), se

quiebra en una confrontación multipolar y difusa sobre todo en un país en el cual el Estado parece ir a la deriva”⁶².

Todos estos factores configuran lo que se ha denominado el sistema petroriano, “aquel en el cual los distintos segmentos sociales se enfrentan directamente para resolver los conflictos por la distribución del poder y los recursos, en la ausencia de instituciones o cuerpos aceptados legítimamente para realizar funciones de intermediación y de reglas de juego para resolver el conflicto”⁶³.

En las Farc existe aún la convicción de la posibilidad de acceder al poder mediante la vía armada. Las Farc no se han alejado del proceso de paz y mantienen siempre abierta la puerta hacia la acción política, pues este escenario es considerado indispensable para lograr visibilidad y protagonismo.

Sin embargo, sus exigencias desmedidas para justificar una eventual desmovilización son de tal índole que hacen prácticamente inviable cualquier acuerdo.

La pérdida de apoyo internacional para el sostenimiento de la confrontación lleva en algunos casos a aumentar la depredación del adversario con tácticas como el secuestro y la extorsión y con el involucramiento en el negocio de la droga, lo que conduce a una degradación del proyecto insurgente que sólo contribuye al colapso generalizado del país.

Las Farc

Las Fuerzas Armadas Revolucionarias de Colombia (Farc), conocidas como la organización guerrillera más importante de Colombia, es la guerrilla más antigua y numerosa de [América Latina](#). Fundada después de la ofensiva

⁶² Citado en Francisco Leal Buitrago: *Al Filo del caos. Crisis política en la Colombia de los años 80*. Tercer mundo editores. Colombia. 1991. p. 440.

⁶³ Carlos Moneta. “Fuerzas Armadas y gobierno constitucional de Las Malvinas: Hacia una nueva relación civil-militar”. En Francisco Leal Buitrago: *Al Filo del caos. Crisis política en la Colombia de los años 80*. Tercer mundo editores. Colombia. 1991. p. 440.

que el ejército colombiano realizó en 1964 "con el fin de reafirmar la autoridad del llamado [Frente Nacional](#)", contra la "[República de Marquetalia](#)"⁶⁴.

Forman parte de la tradición de "La Violencia". El líder de las Farc, Manuel Marulanda Vélez⁶⁵, mejor conocido como "Tirofijo", comenzó su carrera guerrillera en 1949 en una banda de la guerrilla liberal en el departamento de Tolima, un epicentro de la violencia. En 1964 Marulanda ayudó a establecer una república independiente con orientación comunista en Marquetalia, un área remota al sur de Tolima, una de las tantas repúblicas establecidas por guerrillas con orientación comunista en el sur de Colombia.

Aparentemente, Marulanda habría participado en las revueltas del [Bogotazo](#) en 1948, luego del asesinato del líder liberal [Jorge Eliécer Gaitán](#). Se desató una ola de represión y de violencia política, dentro de la cual muchos campesinos liberales y de izquierda crearon milicias armadas para protegerse de las acciones de los elementos conservadores más violentos dentro de la clase de los terratenientes y del ejército, además de los simples bandidos oportunistas, por lo que llegaron a ser conocidos como «Los chusmeros». Estas milicias generalmente tuvieron un carácter local y restringido, pero también ejecutaron acciones más ofensivas según las circunstancias. Ambos bandos cometieron atrocidades durante esta fase del conflicto. Algunos de estos crímenes llegaron a tener nombres populares. «El corte corbata», uno de los más conocidos, consistía en un corte transversal

⁶⁴ Marquetalia fue una de las comunidades autónomas creada por grupos armados comunistas y liberales radicales a finales de la [época de la violencia](#) que siguió al [Bogotazo](#) en 1948.

65

Marulanda, cuyo nombre de pila es Pedro Antonio Marín, nació en Qunidió, Colombia, en 1930. Cambió su nombre a Manuel Marulanda en honor a un líder sindical del mismo nombre asesinado por fuerzas de seguridad. Murió de un infarto en la selva colombiana el 26 de marzo de 2008, según noticia titulada: "FARC confirman muerte líder guerrillero Manuel Marulanda". Disponible en Internet en

<http://www.telesurtv.net/noticias/secciones/nota/index.php?ckl=28257-NN> >.[con acceso el 27-04-2010].

en el cuello, por el que extraían la lengua dejándola colgando, o «el corte franela», que consistía en un corte alto del cuello.

En 1966, la guerrilla comunista denominada Fuerzas Comunistas de Autodefensa se reorganizó como las Fuerzas Armadas Revolucionarias de Colombia (Farc), con Marulanda como comandante en jefe.

Las Farc se expandieron lentamente desde mediados del decenio de los 60 hasta los años 80. En sus comienzos empeñaron sus esfuerzos en emboscadas a unidades militares y a fincas. Los objetivos principales fueron capturar equipo militar, asegurar alimentos y provisiones, capturar rehenes y establecer vínculos con informantes.

Lejos de atacar los centros neurálgicos del país, como lo establecía el informe de mayo de 1966, las Farc invirtieron todas sus energías en sobrevivir a los embates decididos de la Fuerza Armada para eliminarlas. En este período de formación, las Farc empezaron a implantar dentro de sus filas uniformes e insignias militares y establecieron un código con sanciones severas para actos delictivos, crímenes pasionales y la delación.

En 1969 las Farc abrió un segundo frente⁶⁶ en el valle del Magdalena Medio, en un área inhóspita pero estratégica en los límites de los departamentos de Boyacá y Santander, al centro del país y al noreste del país, respectivamente. En 1971 establecieron un tercer frente en el área de Urabá, en la serranía del Darién, entre Panamá y Colombia.

En 1974 la organización estableció su Estado Mayor y un Secretariado para fijar las estrategias políticas. En los 80 las Farc empezaron a ejecutar la estrategia de expansión acogida en su Séptima Conferencia en 1982: cada

⁶⁶ Un frente no se refiere a una unidad militar de un tamaño en particular. Se refiere a un comando guerrillero que opera en una jurisdicción geográfica.

frente existente debería engendrar un nuevo frente, hasta que hubiera al menos uno por cada departamento⁶⁷ del país.

En los 80 las Farc crecieron apropiándose de rentas provenientes de la explotación de bienes primarios. Las Farc tomaron ventaja del cese al fuego pactado con el gobierno del presidente Belisario Betancur entre 1984 y 1987, para expandir y consolidar sus operaciones en áreas ricas en recursos (ganado vacuno en los llanos, agricultura comercial, petróleo y oro). Tres nuevos frentes se establecieron en Caquetá y Meta, al oriente de los Andes, donde ahora se concentra la mayor extensión de cultivos de coca en el país. Las Farc también incrementaron sus ingresos controlando el contrabando en regiones limítrofes. En esta etapa, las Farc comenzaron a desarrollar vínculos con la industria de las drogas ilícitas. En el origen de estos vínculos se puede hallar la clave para comprender la dinámica del actual conflicto triangular entre gobierno, guerrilla y paramilitares.

En los años 90 proliferaron los frentes de las Farc en regiones cultivadoras de coca en los Andes.

De 350 combatientes en su fundación en 1966, las Farc incrementaron sus filas a unos 3 mil 600 en 32 frentes en 1986 y a 7 mil en 60 frentes en 1995. Para el año 2000 se estimó que tendrían entre 15 mil y 20 mil combatientes en cerca de 70 frentes⁶⁸. La meta a largo plazo era emplazar una fuerza de 30 mil, la cual según los cálculos de las Farc habilitaría a la organización para emprender una ofensiva de gran escala contra las unidades más importantes del Ejército nacional colombiano.

A pesar de la habilidad de las Farc para expandir sus fuerzas militares y las áreas donde operan, la organización tiene algunas debilidades críticas,

⁶⁷ Departamento son cada una de las circunscripciones político-administrativas en las cuales se divide el país. Éstos se dividen en municipios y éstos en corregimientos rurales. Hay también un Distrito Capital que abarca a Bogotá. El territorio está dividido en 32 departamentos y 4 distritos.

⁶⁸ Alfredo Rangel Suárez, "Colombia: guerra en el fin del siglo". Bogotá. 1998. p. 12 citado en: Ángel Rabasa y Peter Chalk. El laberinto colombiano. Propuesta para la resolución del conflicto. Bogotá. Universidad Externado de Colombia. 2003. p.212.

Las más notorias son sus vínculos con elementos criminales y su falta de apoyo popular generalizado. Las encuestas de opinión estiman que no más de un 5% de la población la apoya. Si bien las Farc tienen algún apoyo en áreas urbanas, su presencia en las ciudades es limitada⁶⁹. En las áreas donde predominan, las Farc han intentado institucionalizar el apoyo popular a través de grupos de apoyo político, pero de hecho imponen sus reglas a través del terror selectivo y la intimidación.

Ingresos de las guerrillas, nexos con el tráfico de drogas

Según analistas colombianos, las Farc y el Ejército de Liberación Nacional (ELN) juntos son responsables de 20% a 30% de todos los secuestros del mundo⁷⁰. Más de la mitad de las fuentes de los frentes de las Farc tuvieron relación con el tráfico de drogas, debido a que derivaron ingresos directos de esa actividad y la protegieron.

En entrevista publicada por El Universal de México, el día 11 de marzo de 2008, el entonces viceministro costarricense de Seguridad Pública, Gerardo Láscarez, declaró que “Colombia aumentó la producción de cocaína en 2007, al pasar de 800 a mil toneladas y la mayor parte pasa por trillos de contrabando terrestre, marítimo y aéreo de Centroamérica, en un corredor que llega hasta México y prosigue hacia Estados Unidos. “92% de la producción se envía por el corredor marítimo que existe en América Central, entre Colombia y México, y 8% por el Caribe. El decomiso de cocaína es mínimo”, advirtió⁷¹.

Algunos analistas colombianos sostienen que, a pesar de no tener evidencias contundentes de ello, es prudente asumir que las guerrillas han

⁶⁹ David Spencer y Heartger Noss. *Colombia: Strategic End State, Goals, and Means: A workshop Reporte*, Center for Strategic Studies, en The CAN Corporation, Virginia. 2000. p.5 En Ángel Rabasa y Peter Chalk. *El laberinto colombiano. Propuesta para la resolución del conflicto*. Bogotá. Universidad Externado de Colombia. 2003. p.217.

⁷⁰ Rangel Colombia, p.12 En Ángel Rabasa y Peter Chalk. *El laberinto colombiano. Propuesta para la resolución del conflicto*. Bogotá. Universidad Externado de Colombia. 2003. p.217.

⁷¹ “Centroamérica, ‘bazar’ de armas para guerrilla” Disponible desde Internet en: <http://www.eluniversal.com.mx/internacional/57100.html> [con acceso el 04-05-2010].

ahorrado una parte sustancial de esos ingresos como reserva financiera estratégica que les permitiría soportar un escalamiento del conflicto.

Otras formas de ingreso de la guerrilla

Antes del desarrollo de los vínculos entre los grupos guerrilleros y el narcotráfico en los años ´80, las guerrillas derivaban la mayor parte de sus ingresos de secuestrados e “impuestos revolucionarios”, como se denominaba la extorsión.

Se estima que entre 1991 y 1996 los grupos guerrilleros obtuvieron del secuestro 788 mil millones de dólares, es decir 22% de su ingreso total⁷².

En Colombia, a comienzos del año 2000, cerca de 3 mil personas eran víctimas de amenazas extorsivas, la mayoría por grupos guerrilleros.

Los secuestros también son utilizados con propósitos propagandísticos y para intimidar a líderes civiles, entre ellos individuos influyentes, tales como candidatos presidenciales, gobernadores, parlamentarios y exministros⁷³.

De acuerdo con los autores Ángel Rabasa y Peter Chalk, “Las guerrillas y grupos ilegales de autodefensas utilizan esas tácticas para mantener el control de los gobiernos municipales y capturar una parte importante de las transferencias de dineros públicos a autoridades locales, pues también ganan control de los presupuestos públicos municipales y de los contratos de construcción de infraestructura pública entre otras fuentes”⁷⁴.

El suministro de armamento

Según Ángel Rabasa y Peter Chalk las Farc han desarrollado una línea de suministro de armas que las abastece de forma continúa con fusiles

⁷² Edgard Trujillo y Martha Elena Bade: *Los costos económicos de la criminalidad y la violencia en Colombia: 1991-1996*, citado en Echandia Castilla. *El conflicto armado*. p.123

⁷³ El secuestro de Ingrid Betancourt y de Clara Rojas, así como el de Consuelo González de Perdomo en 2002 y otros políticos fue catalogado de político y fueron denominados canjeables por las Farc, a diferencia de los secuestros extorsivos que practica dicha organización, porque figuraban como rehenes ante un eventual acuerdo humanitario o canje por guerrilleros presos de las Farc. Sobre este punto se ampliará en el Capítulo 3, dedicado a la mediación para liberar a Clara Rojas y Consuelo González.

⁷⁴ Ángel Rabasa y Peter Chalk. *El laberinto colombiano. Propuesta para la resolución del conflicto*. Bogotá. Universidad Externado de Colombia. 2003. p.221

de asalto, armamento pesado, morteros, lanzagranadas y otros equipos, repuestos y municiones. También se ha reportado que han mejorado sus comunicaciones con equipos de tecnología japonesa y europea para la encriptación e intercambio de mensajes⁷⁵.

Según la Organización de Naciones Unidas (ONU) más de 2 millones de armas livianas circulan por Centroamérica, como saldo de las guerras que la azotaron hasta 1996 en diversos períodos desde 1960 y que se agravaron en las décadas de 1970 y 1980 en Guatemala, El Salvador y Nicaragua⁷⁶.

Según publicó la BBC, en mayo de 2002, el Departamento Administrativo de Seguridad de Colombia (DAS) capturó a la red peruana que iba a entregar a las Farc 60 mil fusiles AK-47⁷⁷, en el año 2000.

El director del organismo, Coronel Germán Jaramillo, dijo que sólo pudieron ser entregados 10 mil fusiles, siendo éste el mayor contrabando de armas ingresado a Colombia, durante la guerra interna del país.

Cuatro aviones, con 2.500 fusiles cada uno, lograron ingresar en territorio dominado por las Farc para descargar en la selva peruana la mercancía proveniente de Jordania.

El costo del contrabando fue de 11,5 millones de dólares. Posteriormente, se comprobó que la transacción había sido conducida por el entonces poderoso jefe del servicio nacional de inteligencia de Perú, Vladimiro Montesinos.

Apoyo y tácticas de guerra en la red de la información

⁷⁵ Douglas Farah. *Colombia rebel's arsenal grows as cocaine sales increase in E. Europe*, en Washington Post, 4 de noviembre de 1999. En Ángel Rabasa y otros: *El laberinto colombiano. Propuesta para la resolución del conflicto*. Bogotá. Universidad Externado de Colombia. 2003. p 221.

⁷⁶ "Centroamérica, 'bazar' de armas para guerrilla" Disponible desde Internet en: <http://www.eluniversal.com.mx/internacional/57100.html> [con acceso el 04-05-2010].

⁷⁷ "Los nexos entre las FARC y Montesinos". Disponible desde Internet en: http://news.bbc.co.uk/hi/spanish/latin_america/newsid_1976000/1976473.stm. [con acceso el 04-05-2010].

A través de las organizaciones de izquierda que financian, las Farc distribuyen su ideología, organizan eventos, crean oficinas en el exterior, efectúan el reclutamiento en universidades y realizan acciones contra los gobiernos de Colombia, México y Estados Unidos, indica una nota de prensa publicada en 2007 en el diario El Universal de México.

El reporte de inteligencia del gobierno de Colombia dice que "la edad de reclutamiento es de los 16 a los 30 años. La organización hace una selección mediante un proceso que comienza con explicar los estatutos internos, los objetivos de la organización y los compromisos que se adquieren al convertirse en miembro activo de las FARC. Luego de este entrenamiento, la persona decide si desea ingresar a las filas"⁷⁸.

Ángel Rabasa y Peter Chalk dicen que "el objetivo estratégico de estas redes es restringir la acción del Estado Colombiano y sus agencias, y además bloquear su acceso a ayuda internacional"⁷⁹.

El control de la zona de distensión⁸⁰ ha ampliado la habilidad de las Farc para dirigir este tipo de operaciones de información. Las Farc han convocado una serie de audiencias públicas en torno a problemas sociales y económicos con representantes y trabajadores, empresarios y organizaciones de la sociedad civil en San Vicente del Caguán.

Aunque su debilitamiento ha sido progresivo, las Farc registraron una significativa victoria política a finales de julio de 2000 cuando diplomáticos de Europa, Canadá, Japón y las Naciones Unidas viajaron a la zona desmilitarizada para discutir la erradicación de cultivos ilícitos y los derechos

⁷⁸ "Detectan apoyo de FARC para izquierda mexicana". Disponible desde Internet en: <http://www.eluniversal.com.mx/nacion/150855.html>. [con acceso el 05-05-2010].

⁷⁹ Ángel Rabasa y Peter Chalk. *El laberinto colombiano. Propuesta para la resolución del conflicto*. Bogotá. Universidad Externado de Colombia. 2003. p.224

⁸⁰ La Zona de distensión, zona de despeje de San Vicente del Caguán o simplemente El Caguán, fue un área otorgada por el gobierno del presidente Andrés Pastrana (1998-2002) mediante Resolución 85 de 14 de octubre de 1998, para adelantar un proceso de paz con las Farc y acabar con el conflicto armado colombiano. Se creó en noviembre de 1998 y entró en efecto en enero de 1999. Comprendió una extensión de 42.000 kilómetros cuadrados y estuvo conformada por los municipios de La Uribe, Mesetas, La Macarena y Vista Hermosa en el departamento del Meta, y por San Vicente del Caguán en el departamento del Caquetá.

humanos con la cúpula de las Farc. La visita subrayó las diferencias existentes entre Estados Unidos y los europeos con respecto a la crisis colombiana. Después de las discusiones los diplomáticos asistieron a un foro con cientos de pequeños agricultores de la zona, que denunciaron las políticas de combate al narcotráfico de Estados Unidos y el Gobierno colombiano.

Los autores consideran que “actividades como ésta favorecen la percepción de la legitimidad de las guerrillas, disminuyen la estatura del Gobierno de Bogotá y complican la habilidad del gobierno colombiano para obtener apoyo internacional”⁸¹.

CAPÍTULO III

Tres décadas en intentos de pacificación

Desde hace más de 30 años, los distintos gobiernos que ha tenido Colombia han intentado establecer procesos de paz con los grupos insurgentes. Laura Restrepo destaca en su libro *Historia de un entusiasmo*

⁸¹ Ángel Rabasa y Peter Chalk. *El laberinto colombiano. Propuesta para la resolución del conflicto*. Bogotá. Universidad Externado de Colombia. 2003. p.225

los primeros intentos de negociación de cara a la pacificación en la nación neogranadina.

Este período está marcado por reiteradas treguas, cese al fuego, e intentos por llegar a acuerdos negociados. En el aspecto social destaca que la violencia ha empeorado en Colombia a medida que los esfuerzos de los insurgentes armados han llegado a ser más sólidos y extensos. Las zonas más violentas del país son aquellas en donde dos ó más actores involucrados en el conflicto social (guerrillas, carteles de droga y grupos ilegales de autodefensas, paramilitares) se encuentran activos. La tasa de homicidios pasó de 15 a 95 por 100 mil habitantes entre 1980 y 1995, con un incremento de 1350%⁸².

En 1980, durante el gobierno del liberal Turbay Ayala (1978-1982) el grupo insurgente, Movimiento 19 de Abril (M-19) tomó la embajada de República Dominicana y lanzó por primera vez su propuesta de paz que contenía tres puntos importantes: amnistía para los alzados en armas, cese al fuego y diálogo nacional.

Las negociaciones desatadas para dar fin a la toma de la embajada pueden catalogarse del preludeo de una década de negociación entre el gobierno y el movimiento armado. En 1990 el M-19 entregó sus armas y Rosemberg Pabón Pabón, el “Comandante Uno” participó en las elecciones para la alcaldía de Yumbo en el Valle del Cauca.

Sin embargo, una vez culminado el episodio se retornó al esquema autoritario y represivo que desde 1978 marcó el gobierno de Turbay Ayala. Las ofertas de amnistía condicional, la conformación de la Primera Comisión de la Paz y el levantamiento de estado de sitio pocos días antes de la culminación de su período de gobierno, poco hicieron para modificar la

⁸² Banco Mundial. “Violence in Colombia”. Citado en Rangel Colombia, p.12 En Ángel Rabasa y Peter Chalk. *El laberinto colombiano. Propuesta para la resolución del conflicto*. Bogotá. Universidad Externado de Colombia. 2003. p.267.

imagen de un gobierno intransigente que hacía imposible cualquier negociación seria con la guerrilla.

Para el año de 1984, gobernaba el presidente conservador Belisario Betancur (1982-1986), quien luego de los incipientes intentos de pacificación del gobierno anterior hizo que el país presenciara un drástico viraje en la concepción gubernamental del conflicto interno, cuya consecuencia lógica fue el diseño de un modelo de tratamiento radicalmente diferente al anterior. En este gobierno se firmó una tregua de 10 meses en 1983 con el movimiento revolucionario M-19.

“Tal alternativa se dirigió hacia el logro de dos objetos principales, profundamente ligados entre sí: la finalización del enfrentamiento armado y la superación de la crisis de legitimidad del régimen político”⁸³.

El primer paso dado hacia la inclusión del movimiento guerrillero dentro del sistema fue el tratamiento político que desde un comienzo le otorgó la administración de Betancur, trasladando así a un segundo plano el énfasis en el aspecto militar del problema y su consiguiente solución represiva. Su reconocimiento como interlocutor válido frente al Estado, así como la actitud gubernamental de apertura al diálogo, abrieron las puertas a un largo y difícil proceso de negociación que se extendió por todo el cuatrienio de Betancur.

En el proceso de negociación jugó un papel importante la Comisión de Paz creada por el gobierno, al comenzar el período de mandato. Sobre el inicio de este proceso, Laura Restrepo⁸⁴ comenta: “A todos los que de una manera u otra participábamos en el proceso nos embargaba la exuberante

⁸³ Ana María Bejarano. “Estrategias de paz y democracia”. En Francisco León Buitrago y otros. *Al filo del caos. Crisis política en la Colombia de los años 80*. Bogotá. Tercer mundo editores. 1990. p. 64.

⁸⁴ Laura Restrepo fue nombrada en 1983 miembro de la Comisión negociadora de paz entre el gobierno del presidente Belisario Betancur y la guerrilla M-19.

sensación de que, después de decenios de violencia en nuestra patria, la paz estaba por fin al alcance de la mano”⁸⁵.

La autora Ana María Bejarano indica que dicha Comisión de Paz “encontró su mayor obstáculo en la falta de capacidad decisoria real sobre los problemas a su cargo (...) El proceso de negociación, difícil por naturaleza, hubo de estrellarse en sucesivas ocasiones con la persistente oposición de los militares y de algunos sectores dominantes que veían en el diálogo con las guerrillas riegos inaceptables para la “preservación de las instituciones”⁸⁶.

La dinámica que fue adquiriendo el proceso lo llevó en 1984 a alcanzar el primer logro exitoso: la firma de los acuerdos de tregua y el cese al fuego de tres de los grupos más significativos del movimiento guerrillero colombiano: Las Fuerzas Armadas Revolucionarias de Colombia (Farc), el Movimiento 19 de abril (M-19), y el Ejército de Popular de Liberación (EPL).

Las firmas de los acuerdos fueron por separado y pusieron en evidencia el alto grado de dispersión y diferenciación que caracteriza al movimiento armado colombiano. Al finalizar la administración de Betancur las negociaciones arrojaban resultados claramente divergentes: el ELN, el M-19 y el EPL que terminaron impulsando un proyecto de unidad del movimiento armado en torno a la Coordinadora Nacional Guerrillera (CNG), así dieron paso a la reanudación del enfrentamiento armado abierto al finalizar la administración Betancur, gobierno que se dedicó más a promover reformas políticas que agrarias y urbanas.

Al finalizar el gobierno de Betancur era evidente que el proyecto de paz y apertura democrática no había logrado sus objetivos primordiales: la

⁸⁵ Laura Restrepo. *Historia de un entusiasmo*. Alfaguara. Bogotá. 1995. p. 12.

⁸⁶ Ana María Bejarano. “Estrategias de paz y democracia”. En Francisco León Buitrago y otros. *Al filo del caos. Crisis política en la Colombia de los años 80*. Bogotá. Tercer mundo editores. 1990. p. 65.

erradicación del uso de la violencia como mecanismo de acción política y la transformación democrática del régimen.

Algunos de sus descabros fueron: la debilidad de los mecanismos de concertación (comisiones de paz, de verificación y de diálogo) y la ambigüedad de los acuerdos firmados.

El gobierno carecía de recursos reales de poder. Fuerzas Armadas y Congreso, cada uno a su manera, dejaron claro que la estrategia de paz de Betancur no era política de Estado, ni siquiera era una política de gobierno; era más bien el proyecto solitario de una sola persona: el Presidente. “En suma, la experiencia de Betancur mostró que la carencia de apoyo organizado en la sociedad civil es un obstáculo mayor para impulsar cualquier proyecto de transformación de naturaleza democrática”⁸⁷.

La complejidad dada por los diversos movimientos guerrilleros también fue un reto para el gobierno que no supo manejar la negociación simultánea con una pluralidad de guerrillas cuyos antecedentes y orígenes son disímiles, tanto como sus proyectos estratégicos, sus lazos de relación con la población civil y sus grados de capacidad militar.

Aunque no dio el resultado esperado, la experiencia de Betancur dejó como lección que las negociaciones, aunque difíciles, son posibles. Mostró las posibilidades de un cambio alternativo en la búsqueda de reconciliación, que tiene como condición la conexión estrecha entre resolución pacífica del conflicto y apertura democrática.

1986, nuevo contexto del proceso de paz

El candidato liberal, Virgilio Barco (1986-1990), quien obtuvo 58,2% de los votos de las elecciones de 1986, parecía compartir ampliamente la tesis según la cual existen condiciones objetivas de injusticia social que explican la

⁸⁷

Ibíd. p. 72

presencia de grupos armados en Colombia. Por tanto, según esta explicación, el Estado debe emprender reformas de tipo económico, social y político, si aspira a eliminar la violencia.

Barco, le criticaba a Betancur el hecho de haber adoptado una concepción “mesiánica” del proceso político y en consecuencia haber pretendido afianzar la paz sin el concurso de los partidos y de otras fuerzas de la nación.

El Plan Nacional de Rehabilitación (PNR) fue durante los dos primeros años de esta administración la pieza clave de su estrategia de paz. Con ello se pretendía reorientar el gasto público no sólo hacia las áreas afectadas por la violencia y a las zonas marginadas en lo económico, para quitarle piso político a la guerrilla y corregir los desequilibrios regionales ocasionados por el modelo de desarrollo.

Entre 1986 y 1988 se limitó a reglamentar y poner en marcha las reformas relativas a la elección popular de alcaldes y la descentralización administrativa y fiscal. En suma, estos dos primeros años estuvieron marcados por un notorio desinterés por crear y profundizar los canales de participación política.

El asesinato del Procurador General de la Nación llevó a que el Presidente propusiera un plebiscito como recurso heterodoxo para llevar a cabo una reforma constitucional que no tuvo aceptación en los partidos de oposición. Por lo tanto, presentó la propuesta de reforma ante las cámaras del Congreso para impulsar, entre otras cosas, una nueva formulación para la norma sobre el estado de sitio y la elección popular de gobernadores. Luego de haber sufrido grandes recortes y cambios a su paso por el Senado y la Cámara, la iniciativa gubernamental para reformar la Carta Magna se hundió con la colaboración implícita del partido de gobierno.

A parte de la novedad del referendo, el resto de la reforma impulsada en 1988 por el gobierno no llegaba a construir el nuevo pacto político que requería la sociedad colombiana.

A demás de esto, la violencia se desató, convirtiéndose en una guerra sucia. Tanto el gobierno como los grupos insurgentes usan la violencia como forma de política. En el gobierno de Turbay, las detenciones masivas y la tortura tuvieron su momento de auge.

“Sólo en enero de 1983, por ejemplo, se desató una ola fuerte durante la cual las autoridades manejaron 31 casos; o sea cerca de la mitad de la cifra registrada en Italia a todo lo largo de los años pico”⁸⁸. Asimismo, el asesinato selectivo se fue sustituyendo por las masacres colectivas.

Para el gobierno de Barco las Farc nunca fueron el interlocutor privilegiado. La negociación quedó reducida al tema del desarme, la desmovilización y la reincorporación de las guerrillas, mientras que la cuestión de las reformas se decidía por canales paralelos en los cuales el movimiento armado no tenía ninguna participación. Esto significó un distanciamiento creciente entre las Farc y el Gobierno.

El enfrentamiento entre el movimiento insurgente y el Estado volvió a finales de 1987, a retomar las características del período que antecedió a 1982. Los caminos de la negociación se deterioraban cada vez más con las Farc.

En 1988 el gobierno dio un viraje importante, pues volvía a reconocer a la guerrilla como un interlocutor válido. El presidente reconoció ante el Congreso que consideraba conveniente la iniciación del diálogo formal y directo con el M-19.

La complejidad y dispersión del conflicto colombiano en la década de los años ochenta fue aumentada por la intervención de un poderoso agente,

⁸⁸ Laura Restrepo. *Historia de un entusiasmo*. Alfaguara. Bogotá. 1995. p. 146.

el narcotráfico, que puso en duda la viabilidad estratégica de la lucha guerrillera en Colombia.

Ante el deterioro de los polos enfrentados (Gobierno y M-19) y su incapacidad mutua para derrotarse el único futuro previsible para la situación no es la guerra civil con posibilidades revolucionarias, sino la prolongación indefinida del conflicto cada vez más anarquizado. Estas circunstancias como las internas del M-19, fueron las que llevaron a este movimiento a ingresar en el proceso de concertación planteado por el gobierno a través de su Iniciativa de Paz. A juicio de Ana María Bejarano, “gracias a esta decisión del movimiento guerrillero y no a la generosidad gubernamental, se reabrieron en Colombia las posibilidades de pensar el problema de la violencia y la paz en términos políticos y no sólo en términos militares o de rehabilitación, como se venía haciendo desde 1986”⁸⁹.

Proceso de negociación. Gobierno- M-19 (Enero 1989-marzo 1990)

La negociación entre el Gobierno y el M-19 se inició formalmente con la Primera Declaración Conjunta suscrita en el Tolima en enero de 1989. El documento sostiene que el Gobierno y el M-19 convocan a un diálogo directo “para que en él, se acuerde un camino hacia la solución política del conflicto de la Nación colombiana, que tiene que expresarse en un itinerario claro hacia la democracia plena y en un camino cierto hacia la desmovilización guerrillera con las garantías necesarias”⁹⁰.

Gracias a esta fórmula de la Primera Declaración se vincularon de nuevo los dos temas cruciales del proceso de negociación: el abandono de la vía armada como recurso de la acción política y la apertura democrática.

⁸⁹ Ana María Bejarano. *Estrategias de paz y democracia*. En Francisco León Buitrago y otros. Al filo del caos. Crisis política en la Colombia de los años 80. Bogotá. Tercer mundo editores. 1990. p. 65.

⁹⁰ Numeral 2 de la “Primera Declaración Conjunta suscrita en el Tolima por el Gobierno nacional y el Movimiento 19 de Abril, el 10 de enero de 1989. Citado en Ana María Bejarano. *Estrategias de paz y democracia*. En Francisco León Buitrago y otros. Al filo del caos. Crisis política en la Colombia de los años 80. Bogotá. Tercer mundo editores. 1990. p. 97.

Esta vez el objetivo se planteó en forma clara e inmodificable: “se exige como prerrequisito la pública aceptación de participar en él. Por parte de los alzados en armas, un cese unilateral de las hostilidades por un tiempo prudencial que geste el clima de distensión y de confianza”⁹¹.

Sobre las partes de la negociación, el Gobierno y el M-19, Ana María Bejarano apunta que “ni el Estado ni la guerrilla constituyen actores homogéneos (...) El gobierno no representa la totalidad de un Estado inmensamente fragmentado y dividido por diversas fuerzas de la realidad nacional (...) La guerrilla es un conjunto heterogéneo de movimientos sin posibilidades de unificación en el corto plazo”⁹².

El gobierno de Betancur entre 1982-1986 ofreció una iniciativa de paz a todos los movimientos guerrilleros pero sólo el M-19 aceptó. El gobierno inició la negociación con este solo interlocutor esperando que, ante el cambio de condiciones que ello produciría, que los demás grupos insurgentes se vieran forzados a ingresar en el proceso.

Sin embargo, eso no sucedió. El ELN manifestó que estaba dispuesto a hablar con el gobierno acerca de la humanización de la guerra y de la política energética, pero que nunca estaría dispuesto a entrar en negociaciones contundentes a la finalización del enfrentamiento armado; el ELP manifestó su disposición a entrar en el proceso de negociación luego de que el gobierno se hubiera comprometido a promover acciones contra la guerra sucia. Dado el fracaso con el resto de los grupos insurgentes, el proceso iniciado con el M-19 se constituyó en el pilar estratégico sobre el cual se apoyaría en adelante el renovado proceso de paz bajo la administración Barco.

⁹¹ Ibidem.

⁹² Ana María Bejarano. “Estrategias de paz y democracia”. En Francisco León Buitrago y otros. *Al filo del caos. Crisis política en la Colombia de los años 80*. Bogotá. Tercer mundo editores. 1990. p. 100.

Los partidos políticos con representación parlamentaria también formaron parte del proceso. La inclusión de este nuevo actor era toda una novedad, con respecto al proceso de paz de Betancur. Se les incorporó como participantes activos del diálogo y la negociación buscando con ello comprometerlos directamente, para garantizar así el cumplimiento de acuerdos pactados.

La Segunda Declaración Conjunta entre el gobierno y el M-19 estableció la creación de una mesa de trabajo para desarrollar el diálogo tripartita. La asignación de esa tarea a la mesa de trabajo perseguía corregir tres errores: el divorcio entre el diálogo directo y la discusión sobre la reforma política. En segundo lugar las reformas institucionales iban más allá de la reforma constitucional que cursaba entonces por el Congreso. Finalmente, y quizás lo más importante es que la mesa de trabajo evitó que el Congreso pudiera evitar torpedear un eventual debate sobre el tema.

Pese a la novedad del mecanismo la mesa se fue quedando sin piso a medida que se hizo evidente la falta de compromiso de los partidos políticos con la búsqueda de una solución negociada al conflicto interno.

Los partidos mostraron en toda su dimensión su mezquindad y de espaldas al país, se convirtieron en un gran obstáculo para la superación de la crisis nacional. Por el contrario, algunas fuerzas de la sociedad civil, entre ellas algunos partidos y movimientos políticos sin representación parlamentaria, dieron muestras de una gran voluntad de participación.

En total se reunieron tres mesas sobre igual número de temas: 1) Convivencia, justicia y orden público; 2) Aspectos socioeconómicos; 3) Asuntos constitucionales y en materia electoral y a pesar de los esfuerzos, resaltó que la gran ausente en estos temas fue la izquierda, tampoco participó ningún representante de las Fuerzas Armadas en servicio activo. La Iglesia católica si estuvo presente en calidad de “tutora espiritual”. En suma, pese a la ausencia de algunos actores clave (la izquierda, la mayoría de los

gremios y de los militares) las Mesas de Análisis y Concertación cumplieron con éxito la función asignada.

El resultado de esa experiencia de participación de la sociedad fue resaltado como un logro en la Declaración Conjunta suscrita por el Gobierno y el M-19, el 17 de julio de 1989. A este contribuyó la modalidad adoptada de producir declaraciones conjuntas cada cierto tiempo y se fijaban metas parciales a alcanzar en el corto plazo.

Destaca además que favoreció enormemente al proceso de paz, la designación de una zona geográfica para la ubicación territorial del grupo guerrillero durante las conversaciones. También se llegó a un ambiguo compromiso de indulto a varios guerrilleros; la Ley de indulto, ley 77 de 1989, fue sancionada, finalmente el 22 de diciembre. A pesar de algunos obstáculos impuestos por los partidos en el congreso, el M-19 mantuvo la tregua unilateral y promovió contactos con el gobierno para buscar salidas ante el incumplimiento de los partidos para dar el indulto.

El M-19 participó en las elecciones de alcaldes y corporaciones públicas de marzo de 1990. Paralelamente, se avanzó con el gobierno en la definición de mecanismos y procedimientos para la desmovilización, dejación de armas y reincorporación de los militares del Movimiento, tomando en cuenta que la reincorporación no es fácil, y que la ausencia de un mecanismo eficaz para llevarla a cabo puede convertirse en un fuerte argumento para retornar a la lucha armada.

Finalmente, una vez superados la mayoría de los escollos, el 9 de marzo de 1990 el M-19 hizo entrega de sus armas, municiones y demás elementos bélicos para luego, firmar en la casa de Nariño, el acuerdo de paz definitivo con el presidente Barco.

Las armas fueron fundidas, y el M-19 se incorporó a la vida política legal. Días después de decir “adiós a las armas”, el nuevo movimiento

político, que conservó su antiguo nombre, participó en elecciones y obtuvo unos 100 mil votos, “una cifra indudablemente significativa si se tiene en cuenta su reciente incorporación y los obstáculos que impidieron la realización de la campaña electoral”⁹³.

El asesinato del candidato presidencial del nuevo movimiento político, Carlos Pizarro Leongómez durante un vuelo que lo llevaba de gira por la Costa Atlántica, sacudió al país. Sin embargo, el M-19 volvió a insistir en el sendero de la paz.

El relativo éxito alcanzado por el proceso de negociación con el M-19 no significó el término final de la violencia, puesto que ella no se agota con el enfrentamiento de uno solo de los grupos guerrilleros. Sin embargo, se considera que pudiera tener, para el próximo cuatrienio, un efecto positivo sobre las Farc y el ELN, organizaciones armadas que persisten en el enfrentamiento.

Es necesario acotar que a la clásica confrontación entre las guerrillas y el Estado se ha sumado la violencia rural generada por los grupos paramilitares y el terrorismo urbano de los narcotraficantes. Este factor surgió con fuerza desde el segundo semestre de 1989 debido a la “guerra” declarada por el gobierno contra el narcotráfico a raíz del asesinato de Luis Carlos Galán⁹⁴.

La lucha emprendida contra los narcotraficantes ha dejado intacta la estructura paramilitar, con lo cual se demuestra que ella no depende exclusivamente del narcotráfico sino que hunde sus raíces en otros grupos

⁹³ Ana María Bejarano. “Estrategias de paz y democracia”. En Francisco León Buitrago y otros. *Al filo del caos. Crisis política en la Colombia de los años 80*. Bogotá. Tercer mundo editores. 1990. p. 117.

⁹⁴ Luis Carlos Galán Sarmiento ([Bucaramanga, 29 de septiembre de 1943](#) — † [Bogotá, 18 de agosto de 1989](#)), fue un [abogado](#) y [político](#) colombiano, candidato a la presidencia de Colombia en dos ocasiones por el [Partido Liberal Colombiano](#) y en una ocasión por el movimiento Nuevo Liberalismo (movimiento político fundado por él, disuelto cuando regresó al partido liberal), destacado por su apoyo popular (pese a carecer de suficiente ayuda política); y por su contribución en la democratización interna de los partidos colombianos. Asesinado durante su última campaña electoral por personas dirigidas por [Pablo Escobar](#), jefe de la mafia de la droga en Colombia.

de la sociedad civil empeñados en la lucha contrainsurgente clandestina con el apoyo de algunos sectores de las Fuerzas Armadas. Por esta razón, pese a un enfrentamiento de más de ocho meses contra los barones de la droga, continuaron las masacres de campesinos, el asesinato selectivo de miembros de la Unión Patriótica se agudizó en el período preelectoral hasta llegar al asesinato de su candidato presidencial, persistieron las muertes de periodistas, y líderes cívicos, y finalmente, asesinaron a Carlos Pizarro, líder del M-19.

Una vez depuestas las armas, el M-19 participó en las elecciones presidenciales y parlamentarias de 1990 y obtuvo casi 30% de la votación en la elección de la Asamblea Constituyente. Su líder, Antonio Navarro Wolf llegó a ser uno de los tres co-presidentes de la Asamblea Constituyente y luego miembro del gabinete de César Gaviria.

En suma, las dos estrategias de paz y apertura democrática se enmarcan en el contexto de la crisis de la sociedad colombiana en los años 80. Esta crisis, definida a grandes rasgos como una crisis de legitimidad, de hegemonía o de credibilidad, afecta en primer lugar al Estado y al régimen político, pero también a los demás actores políticos, incluida la guerrilla en tanto a proyecto estratégico alternativo.

Los modelos de reconciliación constituyen un paréntesis importante dentro de la histórica tradición de tratamiento represivo y militar en Colombia. Sin embargo, ambos adolecieron de una limitación fundamental: la falta de representatividad de los actores armados que se mueven hoy en la sociedad colombiana, pues los actores son heterogéneos, están dispersos, fragmentados.

Década de los 90

La administración de César Gaviria (1990-1994), por el partido Liberal, siguió en el modelo de Barco en la negociación exitosa con algunos otros grupos guerrilleros pequeños: el Ejército Popular de Liberación (EPL), el Grupo Quintín Lame y el Partido Revolucionario de los Trabajadores (PRT), que depusieron sus armas y tuvieron representación en la Asamblea Constituyente.

Luego el Gobierno entró en negociaciones con las Farc y el ELN, que se habían reunido con otros grupos guerrilleros en la Coordinadora Guerrillera Simón Bolívar (CGSB) que durante las negociaciones pidió ampliar la agenda más allá del desarme y la reincorporación, e insistió mantener sus fuerzas en las áreas donde tuviera mayor influencia. El Gobierno y la CGSB se reunieron en Caracas, Venezuela pero las negociaciones se suspendieron luego de que las Farc emboscaron a una caravana en la que se desplazaba el presidente del senado en septiembre de 1991. Las discusiones se retomaron en México en 1992 pero fueron suspendidas de nuevo después del secuestro y asesinato de un ex ministro de gobierno por una facción disidente del ELP, que formaba parte de la coalición guerrillera⁹⁵.

El sucesor de Gaviria, el presidente liberal Ernesto Samper (1994-1998) intentó reanudar las negociaciones de paz por medio de una Comisión Nacional de Conciliación.

Los guerrilleros, calificados de bandidos por el gobierno luego de las conversaciones en México, fueron de nuevo legitimados como interlocutores en la negociación.

El gobierno, el ELN y representantes de sectores de la sociedad civil acordaron discutir la aplicación de las normas del Derecho Internacional

⁹⁵ Rangel Colombia, p.12 En Ángel Rabasa y Peter Chalk. *El laberinto colombiano. Propuesta para la resolución del conflicto*. Bogotá. Universidad Externado de Colombia. 2003. p.270.

Humanitario al conflicto, pero las Farc solicitaron la desmilitarización de un área al sur de Colombia como una precondition para las negociaciones. Las discusiones con otros grupos guerrilleros produjeron resultados limitados.

El gobierno colombiano sufrió una pérdida severa de legitimidad y apoyo internacional después de las revelaciones sobre el financiamiento del narcotráfico a la campaña presidencial del candidato liberal Ernesto Samper en 1994.

Proceso de paz de Pastrana

Las elecciones de 1998 llevaron al poder a una coalición de liberales y conservadores disidentes liderados por Andrés Pastrana. El gobierno de Pastrana recobró el apoyo internacional y nacional que había perdido su predecesor. Un activo importante fue un renovado y decidido apoyo de Estados Unidos.

La administración Pastrana en buena medida puso en juego su credibilidad por medio de los acuerdos de negociación del proceso de paz con la mayor organización guerrillera del país, las Farc. En noviembre de 1998, cuatro meses después de su posesión, el Presidente retiró las Fuerzas Armadas de Colombia de un territorio de 42 mil 139 kilómetros cuadrados en una “zona desmilitarizada” o zona de distensión en el centro del país, al suroriente de Bogotá. La zona fue exigida por las Farc como condición para las negociaciones.

Aunque la idea de las negociaciones gozó de considerable apoyo, el modelo de negociación de Pastrana le acarreó costos políticos sustanciales, entre ellos la renuncia del ministro de Defensa, Rodrigo Lloreda en mayo de 1999 y una creciente tensión entre las relaciones entre el Gobierno y los militares. Lloreda objetó las bases de negociación planteadas por los negociadores de Pastrana, que implicaban la entrega del control indefinido de la zona de distensión a las Farc. A pesar de estas concesiones del Gobierno,

las Farc continuaron los ataques contra objetivos del Estado y contra la infraestructura, al igual que con los secuestros y otros actos de violencia y de disrupción del orden público.

La falta de resultados de la estrategia de negociación condujo a una pérdida de confianza por parte del pueblo en el presidente Pastrana. La administración Pastrana se enfrascó en un forcejeo político con la mayoría de la bancada liberal en el Congreso durante el primer semestre de 2000 que le resultó lesiva. El Presidente había propuesto convocar un referendo para convocar y reducir el tamaño del Congreso. En respuesta, la oposición amenazó revocar el mandato de Pastrana.

En el plano económico, Pastrana negoció con el Fondo Monetario Internacional (FMI) una facilidad de crédito *stand by* por 2 mil 700 millones de dólares. En septiembre de 1999 y en abril de 2000, el presidente Pastrana visitó Washington buscando ayuda para su programa de estabilización económica y el Plan Colombia.

La primera versión del Plan se dio a conocer en septiembre de 1999, paralelamente con la mesa de negociación. El plan sirve de referencia al plan de ayuda a Colombia que presentó la administración del ex presidente estadounidense Bill Clinton en febrero de 2000. En octubre se firmó un acuerdo bilateral para el entrenamiento y ayuda dirigida al ejército. El primer semestre del año 2000, el Congreso de los Estados Unidos aprobó el procedimiento legislativo del documento que contenía cinco componentes y una inversión de 860 millones de dólares⁹⁶.

El plan hacía énfasis en la ayuda militar (56%), ayuda a la policía nacional (11%), Derechos Humanos y justicia social (12%), sin embargo

⁹⁶ Hernan Moreno Urigüen. *Colombia y sus vecinos frente al conflicto armado*. Disponible desde Internet en: http://books.google.co.ve/books?id=aaasGxrkXZIC&pg=PA102&dq=pastrana+paz+farc&hl=es&ei=PIIPTP2DLYGB8gaF34nHCA&sa=X&oi=book_result&ct=result&resnum=2&ved=0CCsQ6AEwAQ#v=onepage&q=pastrana%20paz%20farc&f=false.pag. 106 [con acceso el 15-06-2010]

finalmente el Plan terminó en 80% como una estrategia militar y dejó de lado el aspecto social.

La aplicación del plan se concentró en el narcotráfico, sobre todo en la erradicación de cultivos ilícitos, laboratorios y comercio. En su componente mayoritario apunta a fortalecer el “garrote” del Estado frente a la insurgencia, a pesar de esto el objetivo del plan era: aumentar la capacidad de las fuerzas militares, para intentar modificar a favor de éstas y de manera definitiva la correlación de la fuerza militar con la guerrilla, lo que para algunos significa el escalamiento de la guerra interna.

El Plan se basó en la premisa de que si se quiere acabar con la guerrilla hay que acabar con la fuente de financiamiento, es decir con el narcotráfico, visión que para Guillermo Pérez Flores, de la Universidad del Rosario en Bogotá, es una premisa equivocada porque “explicar la crisis reduciéndola a la doble dimensión de guerrillas y narcotráfico demuestra que se desconoce los orígenes del conflicto, que si bien ha sufrido metamorfosis en la forma se mantiene en el fondo”⁹⁷.

Para el analista Henry Salgado, el Plan tiene serias deficiencias al señalar que fue más una política del gobierno de turno que no contó con la participación de diversos sectores sociales, es decir no fue el resultado de un pacto de Estado, de un acuerdo entre partidos y las fuerzas sociales, ni debatido en el Congreso. Ha sido más bien ventilado en el Congreso de los Estados Unidos, de igual manera manifiesta que “no se informó ni se consultó con las naciones vecinas para conocer su percepción del manejo del conflicto”⁹⁸.

Con este Plan y el financiamiento del mismo, que pasa los 600 millones de dólares, se hace evidente el compromiso cada vez mayor del

⁹⁷

Ibíd.

⁹⁸

Ibíd. p 107.

Estado colombiano con los intereses estratégicos norteamericanos en la región.

En enero de 1999 se inicia la mesa de negociación, en lo que se denominó zona de distensión, que abarcaba los municipios de Mesetas, La Uribe, la Macarena, Villahermosa y especialmente San Vicente del Caguán. El lugar pretendía estar libre de enfrentamientos entre las diferentes fuerzas, aunque se librara en su seno más de un ataque entre ellas.

A la ceremonia inaugural acudió el por entonces presidente Pastrana, pero no lo hace el jefe de las Fuerzas Armadas Revolucionarias de Colombia (Farc), Manuel Marulanda Vélez.

No tardará en congelarse el proceso, pues una serie de masacres lleva a las FARC a exigir del Gobierno una muestra ineludible y oficial de su lucha contra el paramilitarismo.

Otro nuevo escollo se produce cuando en febrero son encontrados los cadáveres de tres estadounidenses secuestrados por las Farc. La organización armada promete investigar el grave suceso.

Un mes después vuelven a sentarse Pastrana y Marulanda, en un intento por insuflar nuevos aires al maltrecho proceso. Las Farc ofrecen 12 puntos básicos sobre los cuales trabajar, pero una propuesta del Gobierno para crear una comisión que investigará violaciones de Derechos Humanos en la zona de distensión vuelve a crear la polémica con la guerrilla.

En febrero de 2000 una comisión de las Farc viaja a Europa, y en marzo el Gobierno presenta en la zona el Plan Colombia.

La campesina Ana Elvia Cortés resulta muerta mientras la policía intenta desactivarle un collar bomba que le había sido colocado. Se acusa a las Farc del incidente y las negociaciones se detienen. Al ratificar que la acción fue llevada a cabo por delincuentes comunes se reanudan las

conversaciones, pero durará poco, pues otro incidente en septiembre volverá a detener el proceso.

En esa ocasión, un guerrillero secuestra el avión en el que era trasladado a la cárcel, haciéndolo aterrizar en la zona de distensión, donde queda protegido por las Farc.

Se crea una comisión para resolver el problema, pero será finalmente las Farc la que congele la negociación de manera indefinida hasta que el Gobierno no diera muestras claras de luchar contra el paramilitarismo.

En febrero 2001 Pastrana y Marulanda se sientan de nuevo juntos para impulsar el proceso y resolver cuestiones como el Plan Colombia o la cuestión de los paramilitares, y para concretar un posible intercambio de prisioneros.

El 5 de octubre firman el 'Acuerdo de San Francisco de la Sombra', que les obliga a un cese de los combates.

El asesinato de la ministra de Cultura crea la más grave crisis hasta la fecha, pues el Gobierno establece duros controles en la zona de distensión, lo que enfurece a las Farc. El 9 de enero de 2002 el por entonces Comisionado de Paz, Camilo Gómez, anuncia oficialmente el fin del proceso de paz. El 20 de enero de aquél año se vencía el establecimiento de la zona de distensión, por lo que durante esos días la actividad es frenética para intentar frenar lo que parecía una inevitable quiebra del proceso de paz.

Finalmente, el secuestro del senador Jorge Gechem el 20 de febrero de 2002 por parte de las Farc pondrá punto y final a las negociaciones. En la alocución pública en la que el presidente Pastrana anunció el punto y final del proceso de paz aseguró: "Se vienen tiempos difíciles sobre Colombia". Consideró que los diferentes ataques y secuestros que las Farc continuaban cometiendo, pese al proceso de paz, impedían seguir adelante con la negociación. En este sentido, aseguró que la zona de distensión se había

convertido en una "guarida de secuestradores, laboratorio de drogas y depósito de armas", por lo que ordenó al Ejército retomar el control.

Por el contrario, las Farc acusaban al Gobierno de Pastrana de haber militarizado la zona, y consideraban intolerables el férreo control que se ejercía en ella.

Varios factores explican el fracaso. Las dos partes se sentaron en la mesa de diálogo por decisión "táctica y no por una decisión estratégica". Como lo manifiesta el internacionalista Juan Gabriel Tokliatan.

Para el politólogo Francisco Leal Buitriago en el caso del gobierno "la ambigüedad, la improvisación y la impericia; paralelamente desde el inicio existió un problema de consistencia conceptual en torno a la agenda"⁹⁹.

Según el reportero del diario El Tiempo, Álvaro Sierra, "primero eran las reformas sociales, económicas y políticas y después la paz (cese definitivo de hostilidades, desmovilización, desarme e ingreso a la vida política legal); para el gobierno, en cambio era a la inversa: primero la paz y luego las reformas. Era una agenda tan amplia, atravesada por visiones tan distintas, no auguraba avances reales"¹⁰⁰, lo que generó desconfianza entre los actores involucrados.

La política de seguridad democrática de Álvaro Uribe

Siendo Álvaro Uribe gobernador de Antioquia ayudó a crear unidades de "defensa civil" de un millón de personas para ayudar a los policías y al ejército contra rebeldes todo esto generó la creación de "sanguinarios grupos paramilitares", esa postura antiguerrilla lo llevó al poder en 2002.

⁹⁹ Hernan. Moreno Urigüen. *Colombia y sus vecinos frente al conflicto armado*. disponible desde Internet en: http://books.google.co.ve/books?id=aaasGxrkXZIC&pg=PA102&dq=pastrana+paz+farc&hl=es&ei=PIIPTP2DLYGB8gaF34nHCA&sa=X&oi=book_result&ct=result&resnum=2&ved=0CCsQ6AEwAQ#v=onepage&q=pastrana%20paz%20farc&f=false.pag. 106 [con acceso el 15-06-2010]

¹⁰⁰ Ibid.

Uribe ganó las elecciones de 2002 y fue reelegido en 2006. Al iniciar su gestión, tuvo un alto índice de popularidad que creció del 69% al 75%¹⁰¹.

Al comenzar el nuevo gobierno se creó una agenda con tres pilares:

- Modernizar el aparato del Estado y combatir la corrupción.
- Reactivar el crecimiento económico.
- Mejorar las condiciones de seguridad en el país ejerciendo presión sobre los grupos armados irregulares, al tiempo en que se buscaba desmovilizarlos y que éstos dejaran las armas.

En 2003 el gobierno implementó un plan de choque en el que se desplegaron fuerza de “tipo comando” especialmente para que persiguieran líderes y paramilitares por todo el país. La Agrupación de Fuerzas Antiterroristas Urbanas, entrenadas por Estados Unidos y por países europeos, comenzó a operar en centros urbanos.

Sobre la negociación con los grupos armados, Uribe desde el inicio de su gobierno manifestó: “los grupos armados tendrían que aceptar el cese al fuego, poner fin al secuestro y romper sus vínculos con el narcotráfico”¹⁰².

En el documento: Política de Defensa y Seguridad Democrática, distribuido en Colombia en junio de 2003, se define al terrorismo como: “el principal método que utilizan las organizaciones armadas para desestabilizar la democracia colombiana”, concepto que es criticado por el profesor Francisco Leal, quien manifiesta que el terrorismo “es más bien un medio para conseguir ciertos objetivos, al igual como lo es el narcotráfico”; por tal motivo Leal dice que son amenazas “la pobreza, la miseria y el desempleo que originan la guerrilla y la delincuencia”.

¹⁰¹ Ibíd. p. 110.

¹⁰² Ibíd.

Por lo tanto, la naturaleza polarizada del discurso antiterrorista de Uribe es otro factor que permite entender los obstáculos que ha encontrado el gobierno colombiano a la hora de buscar aliados regionales para la “guerra” contra las drogas y la insurgencia.

Uribe ha buscado que los países vecinos clasifiquen formalmente a las Farc como grupo terrorista, hecho que no ha sido posible, pues los gobiernos de Brasil, Ecuador y Venezuela no han declarado explícitamente a las Farc como terroristas. Al respecto, el coronel José Hernández ha dicho que “los tres países han argumentado que esa medida implicaría entrometerse en los asuntos internos de Colombia, y que su voluntad de ser mediadores viables en caso de reanudarse las negociaciones con dicho grupo se vería obstaculizada”¹⁰³.

El Plan Colombia II (Plan Patriota)

Este plan fue financiado por los Estados Unidos con el objetivo de atraer a los grupos armados a la mesa de negociación antes de 2006, por tal motivo se hizo una inversión de 110 millones de dólares para la asesoría en inteligencia, entrenamiento y logística. La estrategia militar fue contundente durante 2004. La idea era empujar y golpear a los insurgentes hacia el Sur, mediante acciones móviles con fuerte respaldo aéreo e inteligencia.

Uribe tenía en mente consolidar y profesionalizar una agrupación de operaciones especiales para desarrollar labores de reconocimiento en profundidad y acciones de búsqueda y destrucción contra objetivos de alto valor (núcleos de mando de la guerrilla, infraestructura logística, etc). Asimismo se contempló la creación de una agrupación de Fuerzas

¹⁰³ Entrevista al coronel José Hernández en “Cero tolerancia” Ecuavisa, octubre 2003. Citada en Hernan Moreno Urigüen. *Colombia y sus vecinos frente al conflicto armado*. disponible desde Internet en: http://books.google.co.ve/books?id=aaasGxrkXZIC&pg=PA102&dq=pastrana+paz+farc&hl=es&ei=PIIPTP2DLYGB8gaF34nHCA&sa=X&oi=book_result&ct=result&resnum=2&ved=0CCsQ6AEwAQ#v=onepage&q=pastrana%20paz%20farc&f=false.pag. 106 [con acceso el 16-06-2010]

Especiales Antiterroristas para impulsar unidades especializadas en combate urbano.

Además el discurso de Uribe se asocia al de Washington, al haber manifestado su apoyo a la invasión a Irak en marzo de 2003: “Colombia ha pedido al mundo apoyo para derrotar el terrorismo y no puede negarse a apoyar la derrota del terrorismo donde quiera que se exprese”¹⁰⁴.

El Eje Washington-Bogotá

Para los Estados Unidos el Plan Colombia es un importante esfuerzo por conservar la democracia en los países andinos. Mientras que el argumento colombiano muestra que sus capacidades no bastan para tratar estos asuntos.

En agosto de 2000, Pastrana expresó: “Colombia no puede sola... En Colombia vivimos un conflicto armado que nos sangra...”.

Para el internacionalista Alexei Páez: “el gobierno estadounidense parte de la suposición de que ni Colombia ni sus vecinos tienen la capacidad de ir solos en la lucha antidrogas”¹⁰⁵. Mientras que para Bruce Bagley, la lógica de la estrategia de Washington es forzar la guerrilla, especialmente a las Farc, a negociar desde una posición debilitada desde el campo de batalla y no una guerra contra las drogas y menos un plan social.

En conclusión, se puede afirmar que tanto Pastrana como Uribe mantuvieron la subordinación hacia los Estados Unidos en políticas anti-narcóticos y antiterroristas a través de la ayuda financiera y de las constantes vistas de miembros del gobierno norteamericano a Bogotá a monitorear las operaciones.

¹⁰⁴ El conflicto se regionaliza; el país sin un plan, diario El Comercio, 15 de marzo de 2004.

¹⁰⁵ <http://www.flacsoandes.org/dspace/bitstream/10469/529/11/06.%20Cap%C3%ADtulo%204.%20Pol%C3%ADticas%20de%20Seguridad%20de%20Colombia....pdf> [con acceso el 16-06-2010]

Pastrana empezó con un plan integral con un fuerte componente social y económico en 1998 que fue cambiado por influencia de los Estados Unidos a uno más represivo para hacer frente a los narcotraficantes y narcoguerrilleros.

En el Plan Colombia el objetivo prioritario era el narcotráfico y como subordinado la guerrilla, mientras que en el plan patriota el objetivo central era la lucha contra el terrorismo y el colateral el narcotráfico.

La opción militar se había fortalecido al interior de Colombia, sin que las elites políticas hubiesen podido negociar desde antes con la guerrilla y reconocer su error de tener una visión tan miope sobre las áreas rurales alejadas de Bogotá, Medellín y Cali, lo que por otra parte originó también la militarización de los países vecinos al ver con temor la expansión de la migración, fumigaciones y la delincuencia organizada.

De insurgentes a grupos terroristas

Por otra parte, el gobierno de Uribe al declarar a los grupos armados ilegales como terroristas no reconoció la “alteridad” que forma parte del escenario político al ignorar sus discursos y propuestas de convivencia social y económica.

La administración de Uribe compartió la visión que tenía el gobierno de Estados Unidos acerca de los principales problemas de la política internacional, y como en el caso de la guerra de Irak, estaba determinado a actuar en forma decisiva.

Lo anterior condujo a la inserción del conflicto interno colombiano en la cruzada internacional antiterrorista. En consecuencia, los grupos guerrilleros han sido considerados como terroristas y no como combatientes, insubordinados, o rebeldes, lo que genera efectos para su tratamiento desde el punto de vista de la no aplicación del Derecho Internacional Humanitario, y en cambio podría convertirlos en blancos para la aplicación de la resolución

1373 que contempla drásticas sanciones contra los grupos terroristas y medidas para asfixiar su movilidad y sus manejos financieros.

Hasta el momento la puesta en marcha del Plan Colombia no ha arrojado resultados notables en la lucha antidrogas. Asimismo, se ha podido evidenciar que no existe participación de la población civil en los temas de seguridad. Además de que dichas políticas se desarrollan en los gobiernos centrales, mientras que los locales no tienen mucha participación.

Situación actual de las Farc

Un informe del Ministerio de Defensa colombiano sostiene que las Farc han perdido un 60 por ciento de su capacidad militar en la última década¹⁰⁶, pues sus guerrilleros habrían pasado de operar en 514 municipios distribuidos en 124 frentes a tener presencia en menos de 200 localidades con 80 estructuras armadas.

Por otro lado, el número de acciones armadas han pasado de 2.462 en 2002 a 875 en 2009, lo que supone una reducción del 64 por ciento, señala el citado informe. Además, en los últimos diez años se habrían desmovilizado unos 17.000 guerrilleros y otros 300 habrían sido asesinados a manos de sus propios compañeros por razones de disciplina interna.

Esta decadencia se explicaría en parte por la considerable mengua de los ingresos de la guerrilla por los secuestros, dice el informe. Así, si en 2000 la guerrilla mantenía a más de 1.000 personas retenidas y obtuvo unos mil millones de dólares en concepto de rescates, en 2009 estas cifras se redujeron a unos 160 retenidos que les permitieron obtener en torno a 50 millones de dólares de beneficios.

Por su parte, el comandante del Ejército colombiano, el general Freddy Padilla, se mostró escéptico sobre la veracidad de un reciente informe de la

¹⁰⁶ <http://www.europapress.es/internacional/noticia-colombia-ministerio-defensa-colombiano-afirma-Farc-perdido-60-capacidad-militar-2000-20100428033448.html> >.[con acceso el 27-04-2010].

Cruz Roja en que se afirmaba que las Farc se habían fortalecido en los últimos años, y afirmó que Colombia no refutaba con palabras lo que demuestra con los hechos, informa Caracol Radio.

Padilla afirmó que en 2002 las Farc contaban con 26.000 integrantes, mientras que en la actualidad su número se reduce a 8.000. "Pero no sólo es el número; es que perdieron el mando y control y enfrentan un proceso de corrupción y desconfianza por el tema del narcotráfico", precisó el general.

La senadora liberal Piedad Córdoba lanzó el martes 27 de abril de 2010 la Coordinadora por el Intercambio Humanitario en Colombia, iniciativa que cuenta con el apoyo de unas 90 organizaciones internacionales así como de diferentes gobiernos

Con su labor de facilitadora, la legisladora ha logrado que las Farc hayan puesto en libertad a más de 10 retenidos, de manera unilateral.

Asimismo, refirió que "preocupa que en el centro de la agenda política no esté el intercambio humanitario", motivo por el cual exhortó al Gobierno colombiano y a las Farc a entender que es necesario un acuerdo para lograr la paz en el país suramericano¹⁰⁷.

Otra de las críticas de la senadora liberal tiene que ver con la indiferencia del pueblo colombiano con respecto al conflicto armado interno que vive el país desde hace casi medio siglo. Un conflicto con múltiples rasgos y que parece no tener solución negociada, al menos en el corto plazo.

¹⁰⁷ Piedad Córdoba lanzó la Coordinadora por el Intercambio Humanitario. Disponible desde Internet en: <http://www.telesurtv.net/noticias/secciones/nota/70945-NN/piedad-cordoba-lanzo-la-coordinadora-por-el-intercambio-humanitario/>. [con acceso el 28-04-2010].

CAPÍTULO IV

Internacionalización del conflicto colombiano

Desde la segunda mitad de los años 90 se evidencia una progresiva ampliación de las conexiones internacionales del conflicto colombiano en razón de su impacto e interacción con los vecinos y, sobre todo, de su relación con asuntos clave de la agenda internacional. La dramática escalada del conflicto armado en Colombia y sus consecuencias de pérdidas de vida, desplazamientos de poblaciones, daños materiales y la imposibilidad de llegar a una solución negociada han hecho surgir, las más disímiles peticiones de intervención internacional.

La doctora en Ciencias Políticas y estudiosa del conflicto colombiano Socorro Ramírez Vargas destaca que en el caso de la mediación internacional en el conflicto se ha dado “un verdadero salto político y diplomático, demasiado rápido y no suficientemente madurado (...) producto de una cierta desesperación, más que de un juicioso examen del alcance de las modalidades y los momentos más adecuados para que la presencia y mediación externa puedan ser exitosas. La solicitud angustiada e insistente de colaboración internacional ha ido generando, además, una engañosa mistificación del papel que la comunidad internacional podría jugar”¹⁰⁸.

A lo largo de varios años también se ha evidenciado una progresiva internacionalización de la búsqueda de la paz a través de diferentes formas de participación de organismos multilaterales así como entidades estatales o no gubernamentales de una amplia gama de países. Con el Plan Colombia

¹⁰⁸ Socorro Ramírez en *Intervención en conflictos internos. El caso colombiano (1994-2003)*. Universidad Nacional de Colombia. 2004. p. 19.

desde el gobierno del ex presidente Andrés Pastrana (1998-2002) quedó de relieve la intervención de Washington en los asuntos de Bogotá con respecto al tratamiento hacia los grupos insurgentes. Sin embargo, las conexiones internacionales han introducido una mayor complejidad a la situación, debido a que la intervención externa en conflictos intraestatales no siempre ha tenido el efecto deseado. Más allá de eso, la presencia internacional en el caso colombiano ya es irreversible. Es, además, una tendencia general de la época global.

La intervención de la comunidad internacional y de sus organismos en las guerras internas se ha multiplicado en la medida que han desaparecido los grandes conflictos entre Estados y han proliferado las confrontaciones intraestatales o éstas se han hecho más visibles. Por tratarse de un conflicto dentro de un mismo país, la población civil queda acorralada entre dos o más fuegos en su propia tierra, por lo que su drama se torna aún más visible a los ojos de la opinión pública internacional. Así, mientras en la Primera Guerra Mundial murieron nueve militares por cada civil, la proporción se ha invertido de manera trágica: a fines del siglo XXI morían nueve civiles por cada militar¹⁰⁹.

La mediación en asuntos intraestatales se ha hecho más frecuente con el fin de la Guerra Fría y se han vuelto más complejas desde el fatídico 11 de septiembre de 2001 con los ataques terroristas a las torres gemelas de Nueva York, hecho que marcó profundos cambios en la dinámica mundial.

La politóloga Sandra Borda Guzmán define la internacionalización como “el proceso a través del cual un actor toma una decisión explícita y consciente de involucrar actores externos en cualquier fase del conflicto doméstico (durante las hostilidades militares o durante la negociación). Es definida implícitamente como un proceso en el cual el conflicto ha cruzado,

¹⁰⁹ Álvaro Soto. *Intervención internacional para la paz*. En Socorro Ramírez en *Intervención en conflictos internos. El caso colombiano (1994-2003)*. Universidad Nacional de Colombia. 2004. p. 20.

casi sin ningún tipo de intención por parte de los actores, un cierto límite marcado por las líneas que delimitan el territorio nacional colombiano¹¹⁰.

En términos generales, varios actores están en posición y tienen la habilidad de tomar la decisión de internacionalizar el conflicto colombiano o cualquier otra guerra, principalmente doméstica. Estos actores pueden ser externos, como es el caso de las organizaciones internacionales, los países poderosos o los países vecinos. Este tipo de internacionalización es normalmente definida como intervención. Este tipo de internacionalización reconoce abiertamente las asimetrías de poder a nivel internacional y acepta que hay actores que cuentan con más recursos que otros y tienen más habilidades y posibilidades de participar en conflictos de carácter doméstico.

Los intereses del Estado, las motivaciones de los actores externos, la naturaleza de la relación entre estos intereses y estas motivaciones, y otros factores adicionales, varían fundamentalmente según el caso y según el contexto histórico en el que tienen lugar. Sólo en América Latina es posible encontrar conflictos domésticos en los que los procesos de internacionalización han variado y adquirido formas diversas. En El Salvador, por ejemplo, la participación de Estados Unidos y las Naciones Unidas fue intensa tanto durante el conflicto (aquí la participación estadounidense fue decisiva) como durante el proceso de paz (aquí fue igualmente decisiva la participación de Naciones Unidas). En Guatemala, la forma decisiva de internacionalización del conflicto tuvo lugar sólo hasta la etapa final de los diálogos de paz. Tanto el conflicto como su resolución negociada permanecieron relativamente aislados y la participación internacional no fue tan intensa como en el caso de El Salvador.

El gobierno colombiano permaneció relativamente reticente a invitar ayuda internacional hasta la segunda parte de los noventa y dicha

¹¹⁰ Sandra, Borda Guzmán, *La internacionalización del conflicto armado después del 11 de Septiembre: ¿la ejecución de una estrategia diplomática hábil o la simple ocurrencia de lo inevitable?*, disponible desde Internet en: <<http://colombiainternacional.uniandes.edu.co/view.php/91/1.php>>. [con acceso el 18-9-2009].

participación se limitó principalmente a los confines de la guerra en contra de las drogas ilegales. Sin embargo, ya en el 2002, “la pretensión de que las armas estadounidenses y el entrenamiento militar estaban restringidos a la guerra contra las drogas fue ignorada cuando el ex presidente estadounidense George W. Bush firmó una ley para financiar la guerra contra el terror, que permitía que toda la ayuda pasada y presente apoyara una ‘campaña unificada’ en contra tanto de las drogas como de los grupos colombianos en la lista estadounidense de organizaciones terroristas”¹¹¹.

Además de esto, los Estados vecinos o los países hegemónicos regionales que, de una forma u otra, se han visto afectados por el conflicto son parte de este proceso. El autor Ángel Rabasa refiere que, desde sus propias perspectivas, los venezolanos ven su seguridad directamente ligada a la de Colombia, debido a la extensa frontera de 2 mil 219 kilómetros que comparten ambos países y debido a que gran parte de ella se encuentra dominada por la guerrilla y los paramilitares, lo que ha impactado en el desarrollo de vínculos fronterizos entre redes criminales de ambas naciones.

El flujo migratorio causado por los desplazados de la guerra interna en Colombia, también ha sido un asunto que ha impactado en Venezuela, país en el que hoy residen unos cuatro millones de desplazados. Cerca de la tercera parte de la Fuerza Armada venezolanas está desplegada en la frontera con Colombia, en un esfuerzo por controlar la situación y evitar perder el control sobre el territorio.

Venezuela en el conflicto colombiano

Venezuela es un país crítico para los intereses de seguridad de los Estados Unidos y de Colombia, no sólo porque posee una de las reservas más grandes del mundo en hidrocarburos, sino también por su posición geográfica que tiene especial significación en la geopolítica de la región. Este

¹¹¹ *Ibíd.*

país, se ubica como un importante actor regional cuyas políticas domésticas e internacionales pueden impactar significativa y decididamente sobre el conflicto colombiano.

En los últimos años, las relaciones entre los gobiernos de Venezuela y de Colombia han atravesado por crisis diplomáticas. Algunos analistas consideran a ambos países como los más antagónicos de Suramérica. Por un lado el ex presidente colombiano, conservador de derecha, Álvaro Uribe Vélez, con una posición firme y radical hacia los grupos guerrilleros, a los cuales desconoce como factor político y califica de narcoterroristas y por el otro, el presidente venezolano de izquierda, Hugo Chávez, quien lidera un proceso de cambio hacia el socialismo en Venezuela, en medio de una gran politización, y quien ha sido acusado de brindarles refugio en el país a miembros de las Fuerzas Armadas Revolucionarias de Colombia (Farc), además su declaración de mantenerse neutral ante la guerra en Colombia levantó polémica.

Durante su presidencia, la postura de Uribe de línea dura contra la guerrilla le dejó altos índices de aprobación. Uribe reforzó sus vínculos con Estados Unidos a través de convenios como el Tratado de Libre Comercio (TLC) y tras la firma en octubre de 2009 de un acuerdo (que posteriormente no fue aprobado por el Congreso colombiano) para la instalación de siete bases militares estadounidenses en territorio colombiano para combatir la guerrilla y el narcotráfico, lo que el gobierno de Chávez consideró una posible amenaza injerencista sobre la región.

Para la abogada y especialista en Derecho Internacional, María Teresa Belandria "la ausencia de controles efectivos en materia de seguridad y defensa en la zona fronteriza, y la pérdida de diálogo en los temas importantes como el manejo de las cuencas hidrográficas comunes y la

delimitación de las áreas marinas y submarinas"¹¹², ha intensificado el conflicto diplomático de las dos naciones.

En el libro "El laberinto colombiano" se sostiene que Chávez ha buscado jugar un papel activo en la diplomacia del conflicto de Colombia, pero sus iniciativas son recibidas con sospechas por los colombianos quienes cuestionan sus motivos y lo acusan de intervenir de forma inapropiada en los asuntos internos de Colombia.

La relación entre ambos países, durante los ocho años de gobierno de Uribe, pasó por varias crisis diplomáticas y desavenencias. Ya desde 2002 Chávez había marcado distancia del Gobierno de Uribe al oponerse, durante una cumbre de Mandatarios de América Latina y la Unión Europea, a que esta última incluyera a las Farc en su lista de organizaciones terroristas. En febrero de 2003 el presidente colombiano aseguró que las FARC tenían presencia en Venezuela, por lo que llamó a Caracas a coordinar acciones militares contra los rebeldes. Sin embargo, la embajada venezolana en Bogotá admitió una "mínima presencia" temporal de esa guerrilla en zonas fronterizas de su país. El 6 de marzo el presidente Uribe advirtió que estaría dispuesto a buscar a "los terroristas en "Venezuela o cualquier otro lugar donde se refugien", tras un ataque de las Farc en la frontera.

Primera crisis diplomática

No tardó mucho en ocurrir la primera crisis diplomática entre ambos países. Entre diciembre de 2004 y enero de 2005, Colombia capturó en Caracas al vocero internacional de las Farc, Rodrigo Granda, lo que Chávez calificó como secuestro y violación a la soberanía de su país y produjo la primera fractura en las relaciones diplomáticas. Su resolución se dio casi 20

¹¹² Carmen M. Rodríguez T. *Relación con Venezuela recae en candidatos colombianos*. Diario El Universal. http://internacional.eluniversal.com/2010/06/18/int_art_relacion-con-venezue_1942479.shtml [con acceso el 15-06-2010]

días después, a partir de un comunicado del gobierno colombiano y la posterior visita de Uribe al Palacio de Miraflores.

Sin embargo en 2006, el gobierno colombiano enfrentó la acusación de querer asesinar al presidente Chávez por cuenta de las declaraciones de un ex paramilitar ante autoridades venezolanas. Supuestamente el ex director del DAS, Jorge Noguera, conocía anticipadamente el plan. La decisión del presidente de Venezuela, Hugo Chávez, de cerrar su embajada en Bogotá y militarizar la frontera con Colombia puso en su punto más bajo las relaciones entre los dos países, deterioradas desde noviembre del año 2005.

La relación bilateral también se vio afectada en noviembre de 2007 cuando el presidente Álvaro Uribe suspendió la mediación de Chávez ante la guerrilla de las Farc, para buscar la liberación de un grupo de rehenes a cambio de 500 guerrilleros presos. El acuerdo humanitario se fraguó en lo que el presidente Chávez llamó la Operación Emmanuel, proceso de mediación para llevar a cabo una misión humanitaria que finalmente logró la liberación de las Farc de la ex candidata a la vicepresidencia de Colombia Clara Rojas y a la ex congresista colombiana Consuelo González de Perdomo.

Se trató de una negociación integrativa, dentro de la cual los “espacios de solución” no se encontraban previamente establecidos y en la que cada uno de las partes en conflicto intentaban maximizar sus ganancias.

Chávez, mediador para el canje humanitario

El 5 de agosto de 2007, en Caracas, durante el programa radial y televisivo *Aló, Presidente* número 289, la senadora colombiana del Partido Liberal, Piedad Córdoba le pidió al presidente Chávez hacer gestiones ante el gobierno de Uribe para buscar salidas que propiciaran el acuerdo humanitario. En esa ocasión Córdoba le expresó: “Yo quiero pedirle que

hable con el presidente Uribe y que le diga que es necesario en Colombia el acuerdo humanitario, que lo necesitamos (...) Yo pienso que es aquí en América, y usted, quien nos puede dar la mano, con los demás Presidentes, para que en Colombia cese la miseria pero, sobre todo, cese el horror de la guerra”¹¹³.

Sobre el secuestro en Colombia, podemos decir que este delito representa una de las formas de abuso más utilizadas por las partes implicadas en el conflicto armado. De acuerdo con un reporte de Amnistía Internacional¹¹⁴ para el año 2006 en Colombia disminuyeron los secuestros de 800 a 687, sin embargo más de 3 mil personas continúan en cautiverio por parte de grupos guerrilleros y paramilitares, lo que sigue generando preocupación en la población y familiares de las víctimas.

El presidente Chávez se mostró abierto a iniciar el diálogo: “Nosotros quisiéramos ayudar, pero claro que eso depende de los actores allá (...) De todos modos ante el nuevo pedido te prometo y me comprometo a revisar todo y a hacer lo que pueda...”¹¹⁵. Chávez sacó a colación el caso de la franco-colombiana y ex candidata presidencial, Ingrid Betancourt¹¹⁶, quien para ese entonces tenía más de 6 años en poder de las Farc en la selva colombiana. Refirió que en ocasiones el presidente francés Jacques Chirac (1995-2007) le planteaba afrontar la situación, algo que el propio Chávez consideraba difícil debido a las múltiples presiones para evitar el abordaje del asunto. “Es un tema casi tabú (...) Problemas diplomáticos, más de uno ha

¹¹³ Disponible desde Internet en:
www.alopresidente.gob.ve/...alo/.../1562/?...nro__289_alo_presidente...salon...

¹¹⁴ Alejandra Romero Beaujon.: *La liberación de Betancourt beneficiaría imagen de Chávez*. En diario El Universal. 1-20. Domingo, 12 de agosto de 2007.

¹¹⁵ Disponible desde Internet en:
www.alopresidente.gob.ve/...alo/.../1562/?...nro__289_alo_presidente...salon...

¹¹⁶ Betancourt fue secuestrada el 23 de febrero de 2002, en una carretera del sureño y selvático departamento del Caquetá, cuando se dirigía a un mitin político en San Vicente del Caguán, junto con su compañera y candidata a la Vicepresidencia, Clara Rojas.

habido”¹¹⁷, recordó el presidente Chávez al referirse a los intentos de abordar el asunto con Colombia.

Posteriormente, el 16 de agosto de 2007, el presidente Álvaro Uribe designó a Piedad Córdoba como facilitadora del intercambio y aceptó la intervención del presidente Chávez. El alto comisionado del Gobierno para la Paz, Luis Carlos Restrepo, concibió la labor de Córdoba como “una labor de facilitación con miras a lograr un acuerdo humanitario. Centramos nuestras esperanzas en su trabajo. Le damos toda nuestra confianza y nos satisface que ella se comprometa con el esfuerzo de adelantar una gestión de facilitación”¹¹⁸.

Para el 20 de agosto de ese año, una delegación de 14 familiares de secuestrados por las Farc se reunieron con el Presidente Chávez en Caracas, como parte de las gestiones para el intercambio humanitario. Yolanda Pulecio, madre de Ingrid Betancourt expresó luego de la reunión con Chávez que a su juicio “los gobiernos de Colombia han fallado porque no tienen voluntad política para resolver la crisis”¹¹⁹. Por su parte, Gustavo Moncayo, padre del cabo del Ejército colombiano, Pablo Emilio Moncayo (quien para ese entonces llevaba 10 años secuestrado) manifestó sentir esperanzas con la participación de Chávez, aunque reconoció que el intercambio humanitario “es sólo el principio. El intercambio debe permitir abrir otras puertas que mejoren la situación del país porque de nada vale que nos regresen a nuestro familiar y a los meses continúen los ataques”¹²⁰.

El intercambio humanitario sobre el que se conversaba desde hacía más de cinco años no encontraba términos medios. La posición del gobierno

¹¹⁷ Disponible desde Internet en:
www.alopresidente.gob.ve/...alo/.../1562/?...nro__289_alo_presidente...salon...

¹¹⁸ AFP. *Designan a Piedad Córdoba facilitadora ante las Farc*. En diario El Universal. 1-20. Jueves, 16 de agosto de 2007.

¹¹⁹ Frank López Ballesteros. *Para Pulecio “es el momento justo para que Venezuela ayude”*. En diario El Universal. 1-18. Martes, 21 de agosto de 2007.

¹²⁰ Frank López Ballesteros. *“Espero que ahora se genere un cambio sustancial en Colombia”*. En diario El Universal. 1-18. Miércoles, 22 de agosto de 2007.

de Uribe era firme. “El gobierno sólo aceptará excarcelar prisioneros a cambio de personas secuestradas por las Farc, bajo la condición de que los presos liberados renuncien a las armas y a la violencia. No habrá ningún despeje (retiro de tropas militares de 800 kilómetros cuadrados en el departamento del Valle, como exigen las Farc)”, expresó el para entonces canciller colombiano, Fernando Araújo, en rueda de prensa desde Brasil. Entretanto, el jefe de las Farc, Raúl Reyes, también fijaba posición a reiterar la solicitud de despeje. “Yo quiero agradecer al presidente Chávez por ese gesto, por esa generosidad (...) Las Farc han insistido desde hace más de cinco años para conseguir el acuerdo. Lo único que exigimos es la desmilitarización de Pradera y Florida”¹²¹, dos municipios del Valle. Ambas posiciones dejaban las negociaciones en un punto muerto.

Ante la mediación del presidente Chávez, su nuevo homólogo de Francia, Nicolás Sarkozy, le demostró su respaldo al decirle que la liberación de Ingrid Betancourt “era un objetivo prioritario para él”¹²².

Negativa a la Zona de Despeje, escollo por superar

El 31 de agosto, Uribe y Chávez oficializaron, tras una reunión de seis horas en Bogotá, la mediación del presidente venezolano para el intercambio humanitario, reiterando que el Gobierno colombiano no cedería al despeje de una zona y en el que Uribe autorizó a Chávez a recibir en Venezuela a un emisario de las Farc, tras recibir en Caracas una “señal”, que no quiso develar, del grupo guerrillero¹²³. El gobierno de Uribe dejó claro que el papel de Chávez sólo era el de mediador, pues la negociación final para el canje con las Farc sería asumida por el Gobierno. “El gobierno de Uribe será quien convenga directamente con las Farc cualquier negociación para la liberación de los secuestrados. La participación de los otros países se hace en el

¹²¹ AFP. *Farc rechazan liberar fuera de Colombia a rehenes canjeables*. En diario El Universal. 1-19. Lunes, 27 de agosto de 2007.

¹²² AFP. *Cumbre por los rehenes de las Farc*. En diario El Universal. 1-20. Viernes, 31 de agosto de 2007.

¹²³ AP. *Chávez optimista ante canje de rehenes*. En diario El Universal. 1-18. Sábado, 01 de septiembre de 2007.

entendido de lo que se busca es facilitar ese encuentro entre los representantes del Gobierno y los voceros del grupo ilegal (...) Siempre la facultad de la negociación la conservará el gobierno colombiano, específicamente en cabeza del alto comisionado para la paz” (Para ese entonces, Luis Carlos Restrepo), manifestó el ministro de Exteriores colombiano, Fernando Araújo¹²⁴.

A principios de septiembre, el presidente Chávez inició los trámites para reunirse con el otro lado del conflicto. Chávez hizo público en su programa dominical *Aló, Presidente* número 292 un mensaje para Marulanda en el que expresó: “Marulanda, mosca, porque te mandé un mensaje y espero respuesta. Ojalá pronto esté conversando aquí en (en Caracas) (...) el enviado que tu decidas. Vamos a hablar y tengo fe en que encontraremos un punto de salida para esto del intercambio humanitario, y ojalá, quién sabe, si buscamos un camino a la paz definitiva en Colombia”¹²⁵. Sobre esto Raúl Reyes destacó la importancia de la reunión y sostuvo que “el encuentro es necesario para el bien de la región, y particularmente par el pueblo colombiano que es víctima del gobierno de Álvaro Uribe”¹²⁶. A mediados de septiembre, las Farc propusieron al presidente Chávez, mediante grabación entregada a Piedad Córdoba, una reunión que se realizaría el 8 de octubre (fecha del natalicio del Ché Guevara), sin precisar el lugar con el máximo líder de la organización Manuel Marulanda, alias “Tirofijo”¹²⁷. El gobierno colombiano autorizó la cita en suelo venezolano y exigió a Chávez “prudencia en las negociaciones”¹²⁸.

¹²⁴ DPA. *Bogotá asumirá la negociación final para canje con las Farc*. En diario El Universal 1-19. Sábado, 15 de septiembre de 2007.

¹²⁵ Juan Francisco Alonso. *Chávez quiere solucionar con Uribe el diferendo por el Golfo*. En diario El Universal. 1-2. Lunes, 03 de septiembre de 2007.

¹²⁶ EFE. *Tirofijo asistirá a reunión con Chávez*. En diario El Universal. 1-16. Martes, 04 de septiembre de 2007.

¹²⁷ AFP. *Farc invita a Chávez a reunión el 8 de octubre en sitio por definir*. En diario El Universal. 1-17. Lunes, 17 de septiembre de 2007.

¹²⁸ AP. *Reunión Chávez-Farc será para determinar condiciones*. En diario El Universal. 1-18. Lunes, 24 de septiembre de 2007.

El 19 de septiembre, Chávez abogó por una zona desmilitarizada para lograr el intercambio humanitario. La senadora Piedad Córdoba explicó que dicha reunión sería “preliminar” para fijar las condiciones de la negociación¹²⁹. Entretanto, el gobierno del presidente de Brasil, Luiz Inácio Lula da Silva, ofreció el territorio para llevar a cabo el encuentro y avanzar en las gestiones, mientras que el presidente de Ecuador, Rafael Correa, se declaró dispuesto a prestar su intermediación en el conflicto colombiano¹³⁰. Sin embargo, Uribe propuso una delegación bipartidista de senadores republicanos y demócratas estadounidenses que pudiera asistir al encuentro Chávez-Farc, como una forma de él lograr aproximarse al Congreso norteamericano¹³¹. Entretanto, la Organización de Estados Americanos (OEA) exigía fe de vida de los secuestrados. “La OEA está de acuerdo en que las Farc deberían dar pruebas de vida de todos los plagiados. Es imprescindible para aliviar el enorme sufrimiento de las familias”¹³².

Las diferencias entre Uribe y Chávez se hicieron notorias, cuando el 02 de octubre, Uribe negó el permiso a las Farc para salir de territorio colombiano y poder reunirse en Caracas. “¿Cuándo se ha visto que el gobierno tenga que dar permiso a esos angelitos de Dios...?”¹³³, se preguntó Uribe al referirse a las Farc y negó una zona de despeje de 780 kilómetros cuadrados, similar a la extensión de Nueva York, para que las dos partes se pudieran reunir y negociar el acuerdo humanitario. Para Colombia, el despeje militar de un territorio significaría: “despojarse de los elementos de soberanía y por lo tanto, es dar la peor señal de debilidad y de ilegitimidad”¹³⁴. Este

¹²⁹ EFE. *Tirofijo asistirá a reunión con Chávez*. En diario El Universal. 1-16. Martes, 04 de septiembre de 2007.

¹³⁰ AFP. *Lula ofrece a Brasil como sede para encuentro Chávez-Farc*. En diario El Universal. 1-21. Viernes, 21 de septiembre de 2007.

¹³¹ Reuters. *Uribe exige presencia de EEUU en diálogo Chávez-Farc*. En diario El Universal. 1-21. Miércoles, 26 de septiembre de 2007.

¹³² EFE. *OEA exige fe de vida de rehenes colombianos*. En diario El Universal. 1-16. Martes, 16 de octubre de 2007.

¹³³ AFP Uribe reitera negativa a agilizar viaje de líder de Farc a Caracas. En diario El Universal. 1-18. Domingo, 03 de octubre de 2007.

¹³⁴ *Chávez rechaza obstáculos en mediación*. En diario El Universal 1-19. Sábado, 06 de octubre de 2007.

asunto fue objeto de críticas por diversos sectores, el esposo de Ingrid Betancourt, Juan Carlos Lecompte cuestionó la negativa de Uribe al despeje al decir: “Hace dos años (2005), cuando se dieron las negociaciones de paz con los paramilitares se abrió una zona en Santa Fé de Rialito donde estaban las Autodefensas Unidas de Colombia (AUC) con órdenes de captura y nadie los tocó. Eso es exactamente lo mismo que está pidiendo la guerrilla. ¿Por qué Uribe no puede despejar el territorio para los secuestrados pero sí para los paramilitares? Él se contradice. Si se despejó hace dos años para hablar de paz, ¿Por qué no lo hace ahora?, por soberbia política y amistad con los paras”, cuestionó¹³⁵.

Al respecto el presidente Chávez, en su programa *Aló, Presidente*, edición 297, insistió: “Creo que el gobierno de Colombia debe facilitar y no obstaculizar la reunión (...) Él (Uribe) sí quiere el acuerdo humanitario; me lo ha dicho y yo le creo. Pero si yo no puedo hablar con las Farc, ¿cómo hago?, e insistió en enviarle un mensaje a Marulanda a través de la televisión: “Te espero en la raya”, es decir en la frontera, donde él se encargaría de su seguridad en Venezuela¹³⁶. Tras la imposibilidad de reunirse el 08 de octubre, Chávez señaló como “trascendental” el encuentro con las Farc “porque allí es donde voy a poder enviarle al jefe de las Farc, Manuel Marulanda, las opciones que he venido trabajando”¹³⁷ para el canje.

Dada la exposición mediática del caso, el entonces ministro de Defensa de Colombia, Juan Manuel Santos, declaró que su Gobierno le pidió a Chávez una “disminución” del uso para propaganda personal que le ha estado dando a su función de mediador. “No estoy muy optimista de que este proceso tenga éxito. Espero equivocarme porque todos queremos que los

¹³⁵ Valentina Oropeza. *El reto de Chávez es superar el escollo del despeje*. En diario El Nacional. 14. Miércoles, 07 de noviembre de 2007.

¹³⁶ Gustavo Méndez. “Gobierno de Colombia debe facilitar y no obstaculizar”. En diario El Universal. 1-4. Lunes, 04 de octubre de 2007.

¹³⁷ AFP. *Chávez anuncia una inminente reunión con jefes de las Farc*. En diario El Universal. 1-15. Sábado, 13 de octubre de 2007.

rehenes sean liberados. Le hemos pedido al presidente Chávez que disminuya su estrategia de propaganda en su papel de mediador y lo ha aceptado”¹³⁸. Ciertos analistas ya veían que la participación de Chávez en el conflicto beneficiaría su imagen internacional. “El presidente Chávez saldrá ganando de cualquier forma. La liberación de Betancourt le vendría bien justo en el momento en que su imagen internacional está en un nivel bajo. Esta sería la ocasión ideal para cambiar esa imagen.”¹³⁹

Esta postura causó contradicciones en Bogotá, puesto que la cancillería tomó distancia y afirmó no compartir las declaraciones de Santos. Desde La Habana, durante una visita oficial, el canciller colombiano Fernando Araújo descartó un desacuerdo por la mediación venezolana, al respecto dijo: “Agradecemos la gestión de la senadora Piedad Córdoba y del presidente Chávez para lograr esa libertad de todos los secuestrados”¹⁴⁰.

El mes de noviembre comenzó con la noticia de una supuesta entrevista entre Chávez y Rodrigo Granda¹⁴¹, el “canciller” de las Farc, quien había viajado desde Cuba a Venezuela con el compromiso de acordar una reunión entre el Mandatario venezolano y el grupo guerrillero. El gobierno colombiano aseguró que no había recibido notificación oficial del encuentro de cual se enteró “a través de los medios de comunicación”, sostuvo un comunicado divulgado en Bogotá por el comisionado de la paz, Luis Carlos Restrepo¹⁴². Entretanto Chávez expresaba que esperaba “la ayuda” del presidente Álvaro Uribe para vencer las dificultades”¹⁴³. Finalmente, el 8 de noviembre, Chávez logró reunirse con Iván Márquez, representante de las

¹³⁸ EFE. *Bogotá espera de Chávez mediación sin propagandas*. En diario El Universal. 1-15. Viernes, 19 de octubre de 2007.

¹³⁹ Alejandra Romero Beaujon.: *La liberación de Betancourt beneficiaría imagen de Chávez*. En diario El Universal. 1-20. Domingo, 12 de agosto de 2007.

¹⁴⁰ EFE. *Araújo descarta desacuerdo por mediación venezolana*. En diario El Universal. 1-19. Martes, 23 de octubre de 2007.

¹⁴¹ Granda fue deportado de Venezuela a Colombia en 1997, desde donde fue excarcelado y llevado a Cuba por petición del gobierno francés.

¹⁴² EFE-DPA-REUTERS. *Álvaro Uribe pide paciencia y prudencia*. En diario El Nacional. 18. Jueves, 08 de noviembre de 2007.

¹⁴³ Valentina Oropeza. *Chávez espera pruebas de vida de rehenes antes de viaje a Francia*. En diario El Nacional. 18. Viernes, 09 de noviembre de 2007.

Farc y en el margen de la 17 Cumbre Iberoamericana que se celebró en Chile se declaró “muy optimista”. Paralelamente ambos Mandatarios anunciaban una reunión entre Chávez, el alto comisionado para la Paz, Luis Carlos Restrepo; y delegados del Ejército de Liberación Nacional (ELN) para avanzar en el proceso de paz con este grupo guerrillero¹⁴⁴. Al respecto, Restrepo afirmó que la mediación de Chávez “es el mejor paso” que había dado su Gobierno. “No corremos ningún riesgo con Chávez”¹⁴⁵. Destacó que Colombia se estaba jugando sus mejores cartas.

El Gobierno colombiano dio plazo hasta el 31 de diciembre para las gestiones de Chávez y Córdoba, al considerar que no había avances.

Crisis por llamada telefónica

Sin embargo, el 22 de noviembre de 2007, el gobierno colombiano decidió poner fin a la mediación del presidente Hugo Chávez. El motivo: una llamada que el gobernante venezolano le hizo al comandante del Ejército de Colombia, general Mario Montoya. El comunicado que anunció como concluida la intermediación explicó que la senadora Córdoba llamó al jefe militar para pasarle al presidente Chávez, quien le formuló a Montoya varias preguntas sobre los secuestrados en poder de las Farc. La llamada fue en contra de lo acordado en Santiago de Chile, donde Uribe expresó su decisión de no avalar contactos de Chávez con el alto mando militar colombiano. El alto comisionado para la paz, Luis Carlos Restrepo, explicó que la decisión se produjo tras fallas de método y a la falta de discreción. “Tenemos un enorme agradecimiento por los esfuerzos del presidente Chávez, pero debe

¹⁴⁴ EFE, AFP, REUTERS. *Chávez y Uribe acordaron reunión Restrepo-ELN en Caracas*. En diario El Nacional. 18. Sábado, 10 de noviembre de 2007.

¹⁴⁵ EFE. “*La mediación es un gran paso*”. En diario El Nacional. 19. Sábado, 13 de noviembre de 2007.

quedar claro que las Farc siempre han tratado de ganar protagonismo en estos escenarios internacionales”¹⁴⁶.

La decisión causó gran revuelo en los dos países. Del lado de Venezuela, Saúl Ortega, para entonces presidente de la Comisión de Política Exterior de la Asamblea Nacional, calificó de “excusa” el rompimiento de la mediación por una llamada “porque ya había señales de querer buscar implosionar el proceso”¹⁴⁷. Mientras que la senadora Piedad Córdoba dijo que el anuncio le había caído como un balde de agua fría. La opinión pública de Bogotá se consternó con la noticia. Asimismo, el analista colombiano, Alfredo Rangel, director de la Fundación Seguridad y Democracia expresó: “En Colombia hay un ambiente de frustración. Hay gente que considera justificada la respuesta intolerante de Uribe, pero en mi opinión la reacción fue desproporcionada”¹⁴⁸. Para Rangel hubo un choque de personalidades: “Uribe es un líder muy apegado al protocolo y los procedimientos institucionales, mientras que Chávez tiene el estilo opuesto”¹⁴⁹.

Chávez se pronunció, al día siguiente en un acto en el Teatro Teresa Carreño de Caracas, en el que expresó: “Por una razón que a mí no me parece para nada, de manera unilateral, sin consultarnos, sin una llamada, el presidente Uribe decidió suspender la labor que estaba haciendo. Yo respeto la decisión pero lo lamento mucho”¹⁵⁰. No obstante, dijo que seguía esperando las pruebas de vida de los secuestrados.

Relaciones al congelador

Al pasar los días, Chávez reflexionó más sobre la decisión de Bogotá y reconoció sentirse “traicionado” por su par. “Me siento traicionado en mi

¹⁴⁶ EFE, DPA, AP. “No se puede arriesgar la seguridad democrática”. En diario El Nacional. 18. Viernes, 23 de noviembre de 2007.

¹⁴⁷ *Ibid.*

¹⁴⁸ *Ibid.*

¹⁴⁹ *Ibid.*

¹⁵⁰ María José Mairena. “Chávez sigue esperando pruebas de vida”. En diario El Nacional. 18. Viernes, 23 de noviembre de 2007.

buena fe. Eso afectará las relaciones bilaterales. Le digo al presidente Uribe que debería aclarar por qué voceros suyos dejan correr informaciones en la prensa, lanzando sobre mí una sombra de duda (...) La decisión del presidente Uribe fue una cosa extraña, brutal y producto de las presiones que sobre él se ejercen”¹⁵¹, dijo en el programa La Hojilla que transmite el canal estatal Venezolana de Televisión, y que se extendió hasta las 3:15 de la madrugada. Luego, Chávez decidió congelar las relaciones bilaterales y calificó a Uribe de “vocero de la oligarquía antibolivariana. Él no quiere paz, es un vocero de la oligarquía santanderista y antibolivariana y no va a jugar con Venezuela por más apoyo imperial que tenga...”¹⁵².

Los siguientes días fueron de dimes y diretes. Uribe expresó que Colombia “necesita una mediación contra el terrorismo y no legitimadores del terrorismo”¹⁵³. Por su parte, el resto de los Presidentes de la región se pronunciaron sobre la crisis. El ex presidente colombiano Ernesto Samper, definió como “grave” la situación y vislumbró una solución si los dos Gobernantes “sin máscaras y pensando en los secuestrados y en la hermandad entre los dos países”. Por su parte, el presidente de Nicaragua, Daniel Ortega, señaló: “Nos sorprendió la decisión. Esperamos que Uribe reanude las negociaciones humanitarias, que son un primer paso hacia gestiones de paz”¹⁵⁴.

El 28 de noviembre, el gobierno del presidente Chávez decidió llamar a consultas al embajador de Venezuela en Colombia, Pável Rondón, con el objetivo de “proceder a una evaluación exhaustiva de las relaciones bilaterales”¹⁵⁵, expresó un comunicado de prensa del Ministerio de Relaciones Exteriores. Días después Chávez volvió a calificar a Uribe de

¹⁵¹ AFP-EFE. *El presidente Chávez exigió explicaciones a Álvaro Uribe*. En diario El Nacional. 18. Domingo, 25 de noviembre de 2007.

¹⁵² *Ibíd.*

¹⁵³ ANSA-AFP-DPA-EFE. *Gobierno colombiano descarta llamar a consulta a su embajador*. En diario El Nacional. 18. Martes, 27 de noviembre de 2007.

¹⁵⁴ *Ibíd.*

¹⁵⁵ Agencias. *Llaman a consultas a embajador Rondón*, En diario El Nacional. 18. Miércoles, 28 de noviembre de 2007.

“servil instrumento del presidente norteamericano” en América Latina y “un peón del imperio” (Estados Unidos). Asimismo, rechazó las acusaciones de Uribe de tener un proyecto expansionista”¹⁵⁶.

En esa ocasión, el alto comisionado para la paz, Luis Carlos Restrepo, dijo que hubo muchos equívocos en la gestión. “El arbolito estaba creciendo torcido y había que reorientarlo. Por eso se puso límite de tiempo (31 de agosto de 2007) porque no se veía nada sustantivo, no había avances significativos (...) Piedad Córdoba manejó las gestiones humanitarias “como un carro loco”, dijo.¹⁵⁷

“Sin sentido humanitario ni respeto por la vida”

En medio de esta crisis, las Farc enviaron las pruebas de supervivencia de 17 rehenes, entre ellas las de la ex candidata presidencial Ingrid Betancourt, las cuales causaron una mezcla de alivio y conmoción a sus familiares por el estado deplorable de algunos secuestrados. El alto comisionado para la paz, Luis Carlos Restrepo, divulgó las pruebas, contentivas de vídeos, cartas y fotos que estaban en poder de tres milicianos urbanos de las Farc que fueron detenidos por miembros de élite del Ejército. Los videos mostraban a Betancourt extremadamente delgada y demacrada. Ingrid dirigió a su familia una carta de 12 páginas llenas de “desesperación y soledad”¹⁵⁸, dijo su hijo Lorenzo Delloye. Piedad Córdoba aseguró que esas pruebas no se hubieran conocido sin la mediación del presidente Chávez. Uribe pidió a las Farc la entrega unilateral de rehenes y pidió al grupo guerrillero que los entregara al presidente Chávez: “Que lo hagan de manera unilateral al presidente de Venezuela, por quien dicen tener respeto y simpatía. El gobierno no se opone a eso”¹⁵⁹, precisó.

¹⁵⁶

Ibid.

¹⁵⁷

Ibid.

¹⁵⁸

EFE. *Fe de vida de rehenes aviva canje humanitario*. En diario El Universal. 1-18. Sábado, 01 de diciembre de 2007.

¹⁵⁹

Ibid.

Entretanto, Chávez volvió a arremeter y calificó a Uribe de “inhumano e insensible” por haber entorpecido la entrega de pruebas de vida, lo que “demostró que el gobierno de Colombia y el presidente Uribe no quieren la liberación. No tienen ni el más mínimo sentido humanitario ni respeto por la vida”¹⁶⁰. Iván Márquez, dirigente de las Farc dijo que la detención fue “una puñalada traspera”¹⁶¹ por lo que aseguró que no enviarían antes de navidad nuevas pruebas de vida. “La insensatez de Bogotá obliga a tomar drásticas medidas”.

A falta de Chávez como mediador, Colombia propuso al entonces presidente de Francia, Nicolás Sarkozy, como su sustituto, algo que las Farc aceptó. “Si no es Chávez, entonces, ¿quién? Lo que Uribe ha hecho es un daño irreparable. El presidente Chávez estaba consultando todos los pasos con el gobierno de Colombia e informando oportunamente a Sarkozy”¹⁶², dijo Iván Márquez. El presidente francés envió un mensaje por Radio Francia Internacional a Manuel Marulanda, “Tirofijo”, en el que le dijo: “No comparto sus ideas y condeno sus métodos. Le pido solemnemente que libere a Ingrid Betancourt y no cargue sobre su conciencia el riesgo que significaría su partida. Debe salvar usted a una mujer en peligro de muerte. Usted puede mostrarle al mundo que las Farc conocen de imperativos humanitarios”¹⁶³.

Sobre la participación de Francia, Uribe expresó: “Esperamos que Francia nos acompañe de manera estrecha en este paso que estamos dando para que podamos concretar el anhelo de tantos que quieren ver a los secuestrados libres”¹⁶⁴. La respuesta de las Farc se conoció horas después, a través de un comunicado publicado en Internet. “La mediación internacional no debe convertirse en favores, al uno o al otro bando en disputa, así se

160

Ibid.

161

Reuters. *Farc aceptan mediación de Sarkozy*. En diario El Universal. 1-20. Domingo, 02 de diciembre de

2007.

162

Ibid.

163

Efe. *Bogotá confía en diplomacia de Sarkozy*. En diario El Universal. 1-22. Jueves, 06 de diciembre de

2007.

164

Ibid.

pierde la credibilidad y confianza de una de las partes”¹⁶⁵, expresó la nota sin hacer mención directa al mensaje de Sarkozy.

Entretanto, Uribe propuso al Congreso una iniciativa de Ley para ofrecer beneficios jurídicos (excarcelación la suspensión de penas) a rebeldes que negocien acuerdos que supongan la puesta en libertad de secuestrados. Informó también que el Gobierno disponía de un fondo de 100 millones de dólares para dar recompensa a guerrilleros que quieran desertar y llevar consigo a uno o más secuestrados.

Piedad Córdoba saltó de nuevo al ruedo y anunció un plan de mediación paralelo para exigir al gobierno de Colombia “que sin más dilaciones, logre la liberación”. Indicó que el plan incluía una estrategia mediática para “evitar que el tema decaiga en la opinión pública”. La estrategia incluía la distribución en Venezuela y en el mundo de una “tarjeta de Navidad que contiene el video con todas las peticiones de los secuestrados y un video del presidente Chávez dirigidos a quienes están en la selva”¹⁶⁶.

Cediendo ante lo “innegociable”

El 7 de diciembre, a dos semanas de cancelar la mediación de Chávez, Uribe anunció, tras cinco años de negativa, que despejaría cualquier “zona rural” para un encuentro de sus delegados y la Iglesia católica con los líderes de las Farc para el canje humanitario¹⁶⁷. La decisión la explicó el alto comisionado para la paz, Luis Carlos Restrepo, quien dijo que no

¹⁶⁵ AFP. *Sarkozy presiona a las Farc para canje*. En diario El Universal. 1-23. Viernes, 07 de diciembre de 2007.

¹⁶⁶ AFP. *Piedad Córdoba anuncia plan paralelo de mediación*. En diario El Universal. 1-23. Viernes, 07 de diciembre de 2007.

¹⁶⁷ EFE. *Uribe autoriza una zona de encuentro*. En diario El Universal. 1-23. Sábado, 08 de diciembre de 2007.

consideraban pertinentes más facilitadores ni mediadores y que el Gobierno tomaba directamente y en sus manos la solución del problema¹⁶⁸.

Uribe conversó sobre su decisión de permitir la mediación de Chávez, a mediados de agosto de 2007. “Había que escoger entre dos opciones: no permitir la mediación por el cálculo político o primar el sentimiento humanitario y permitirla”¹⁶⁹.

Sobre la zona de encuentro dijo que decidió ofrecer esa alternativa ante una solicitud de la Conferencia Episcopal de Colombia, aunque afirmó que eso no significaba aceptar la zona desmilitarizada exigida por la guerrilla. Se trataba de una zona de 150 kilómetros en zona rural, donde no habría puestos militares ni policías que sea necesario remover, preferiblemente sin población civil o con muy poca población. Estaría garantizada la presencia de observadores internacionales y los presentes no deberían estar armados. Por su parte, el entonces ministro de Defensa, Juan Manuel Santos, indicó que la zona tendría una vigencia de 30 días. Este anuncio revivió las esperanzas de los familiares de los secuestrados y fue respaldado por Sarkozy.

Las Farc por su parte, dijeron en un comunicado que “consideraban improvisada e inaceptable la propuesta de una zona de encuentro para dialogar con el “mentiroso” comisionado Restrepo en inhóspitos, remotos y clandestinos lugares con plazo de 30 días”¹⁷⁰.

A nivel internacional los representantes del gobierno colombiano llamaban la atención de Washington y de Brasilia para presionar a las Farc sobre la liberación. Por su parte, la Cámara de Representantes de Colombia le exigió a Chávez “callar” los constantes ataques contra Uribe por suspender la mediación. La advertencia siguió el ejemplo del rey Juan Carlos I de

¹⁶⁸ EFE. *Colombia confía en Francia para diálogo con las Farc*. En diario El Universal. 1-23. Viernes, 07 de diciembre de 2007.

¹⁶⁹ EFE. *Bogotá confía en diplomacia de Sarkozy*. En diario El Universal. 1-22. Jueves, 06 de diciembre de 2007.

¹⁷⁰ EFE. *Colombia muestra cautela por entrega de rehenes de las Farc*. En diario El Universal. 1-18. Miércoles, 19 de diciembre de 2007.

España, quien mandó a callar a Chávez en la Cumbre Iberoamericana de Presidentes, celebrada en noviembre en Chile. “La Cámara de Representantes, como máximo órgano representativo de la democracia colombiana, le exige enérgicamente al presidente de la República Bolivariana de Venezuela que detenga las constantes arremetidas contra la dignidad de la patria y contra la dignidad del señor presidente de la República de Colombia, Álvaro Uribe”¹⁷¹.

Sin embargo, la postura del presidente colombiano no distaba mucho de la de su par venezolano. Uribe aseveró que Chávez era el “sucesor de Fidel Castro”. Al considerar que Chávez está más del lado del grupo rebelde expresó: “Si yo fuera las Farc pensaría: el presidente Chávez es el sucesor del presidente Castro. El presidente Chávez es una de las personas que controlan el petróleo en el mundo, el presidente Chávez eligió a tal presidente en tal país y puede elegir a tal partido político y tal presidente en Colombia”, conjeturó¹⁷².

Liberación de retenidos, gesto de desagravio

El 18 de diciembre de 2010, las Farc anunciaron en un mensaje electrónico de siete puntos, firmado por el Secretariado, que entregaría a Chávez al menos a tres rehenes, incluida Clara Rojas, su hijo Emmanuel y la ex congresista, Consuelo González. Se trataba de un gesto de “desagravio a los familiares de los retenidos, a Chávez y a la senadora Piedad Córdoba, cuya gestión por el canje humanitario fue cancelada por el gobierno colombiano”¹⁷³, publicó la agencia de noticias cubana Prensa Latina.

¹⁷¹ Reuters. *Congreso de Colombia exige a Chávez “callar” la agresión*. En diario El Universal. 1-22. Jueves, 06 de diciembre de 2007.

¹⁷² EFE. *Colombia muestra cautela por entrega de rehenes de las Farc*. En diario El Universal. 1-18. Miércoles, 19 de diciembre de 2007.

¹⁷³ Disponible desde Internet en:

<http://www.laseptimadigital.com.ar/8.6.8/app/?mod=portal&ver=noticia&id=5296>

De inmediato las especulaciones empezaron a inundar la prensa. Para algunos la liberación se haría entre el 23 y 24 de diciembre en una zona del estado Amazonas, al sur de Venezuela, mientras que otros medios mencionaban la posibilidad de que los tres rehenes ya estuviesen en Venezuela. De inmediato, el ex ministro de Interior y Justicia venezolano, Ramón Rodríguez Chacín exhortó a la prensa a tener “mesura y discreción” para resguardar la vida de los rehenes¹⁷⁴.

Chávez desde Cuba, el 22 de diciembre, anunciaba que disponía de una “fórmula” para recibir a los tres rehenes y que la revisaría tan pronto llegara a Caracas, “pero es una operación delicada. Estoy seguro de que (sectores en Colombia) van a tratar de evitar que se dé la liberación, pero lo lograremos”¹⁷⁵, expresó.

Comenzó la Operación Emmanuel

Una semana después, el 28 de diciembre, Venezuela avanzaba en la preparación de la logística para recibir en las selvas de Colombia a los tres rehenes secuestrados, en lo que se llamó en un principio Operación Transparencia. “Hay gente que le dice ‘Operación Transparencia’ porque yo dije que debía ser transparente pero no significa que la operación debía llamarse así, ésta debe llamarse ‘Operación Emmanuel’ porque vamos a darle la libertad a ese niño”¹⁷⁶, dijo Chávez al referirse al hijo, de 3 años, que tuvo Clara Rojas en cautiverio.

Para comenzar con las gestiones del rescate, Caracas recibió al comisionado de Argentina, el ex presidente, Néstor Kirchner, en el Palacio de Miraflores, al tiempo que el presidente Chávez informaba que arrancaba la primera avanzada de helicópteros desde el aeropuerto de Santo Domingo, en

¹⁷⁴ AFP. *Venezuela alerta por liberación de secuestrados de las Farc*. En diario [El Universal](#). 1-16. Sábado, 22 de diciembre de 2007.

¹⁷⁵ Reuters. *Esperan señal de Chávez sobre liberación de secuestrados*. En diario [El Universal](#). 1-18. Domingo, 23 de diciembre de 2007.

¹⁷⁶ “Chávez anuncia que a las 3 de la tarde de este viernes volarán las primeras naves de la ‘Operación Emmanuel’”. Disponible desde Internet en: www.semana.com/wf_InfoArticulo.aspx?idArt=108565. [con acceso el 31-07-2010].

el estado Táchira, hacia Villavicencio, en un recorrido de 412 kilómetros (km) para buscar a los rehenes en una caravana aérea que incluía además dos aviones. Todo esto, autorizado por el gobierno de Uribe, días antes, cuando también le dio el visto bueno a la conformación de un grupo de delegados internacionales que también recibiría los plagiados; el grupo estaba integrado por el canciller argentino, Jorge Tiana; el asesor de Asuntos Internacionales de Brasil, Marco Aurelio García; el viceministro boliviano, Sacha Llorenti; ex ministro de Ecuador, Gustavo Larrea; los embajadores en Caracas de Francia, Hadelín de la Tour du Pin, y Cuba, Germán Sánchez; el ex ministro venezolano, Ramón Rodríguez Chacín y por Colombia, la senadora Piedad Córdoba, y el alto comisionado para la Paz, Luis Carlos Restrepo¹⁷⁷, además el cineasta estadounidense Oliver Stone

Al pasar las horas, Villavicencio, una localidad urbana de unos 400 mil habitantes, a 90 km al sur de Bogotá, comenzó a ser el centro de atención para todos los medios de comunicación. Pronto, las autoridades fueron extremando las medidas de seguridad y desplegaron unos 350 funcionarios policiales en las cercanías del aeropuerto Vanguardia¹⁷⁸.

Primera fase de la Operación

“Arrancó la operación con estos dos helicópteros; pudiéramos decir que ésta es una primera fase, la de aproximación al objetivo. La segunda fase es el rescate”¹⁷⁹, dijo Chávez, con uniforme militar, al despedir a los dos helicópteros M-17 con distintivos de la Cruz Roja Internacional que partieron

¹⁷⁷ EFE. *Venezuela ultima detalles para liberación de secuestrados*. En diario El Universal. 1-16 Viernes, 28 de diciembre de 2007.

¹⁷⁸ *Ibid.*

¹⁷⁹ EFE. *Cruz Roja presta imagen para rescate*. En diario El Universal. 1-16 Sábado, 29 de diciembre de 2007.

de la Base Aérea Mayor Buenaventura Vivas Guerrero, situado en Táchira, cerca de la frontera con Colombia.

En ese instante, Chávez destacó que el gobierno venezolano no sólo gozaba del respeto de las Farc y del Ejército de Liberación Nacional (ELN). “Si ese respeto que tienen las Farc por el gobierno venezolano puede servir para liberar a los secuestrados, pues utilicemos ese respeto y yo creo que sí es posible que Colombia pronto haga un acuerdo de paz, pero de paz verdadera y se acabe la violencia y nos juntemos cada día más en la construcción de un mundo mejor”¹⁸⁰.

Los delegados presidenciales de los 7 países: Argentina, Bolivia, Brasil, Cuba, Ecuador, Francia y Venezuela que servían de garantes en la puesta en libertad de los rehenes llegaron a Villavicencio, centro de Colombia, el 30 de diciembre. Ese mismo día, circuló en la prensa la versión no confirmada de la periodista argentina Déborah Plager, parte de la comitiva de Néstor Kirchner, quien informaba que el niño Emmanuel ya había sido liberado en Bogotá¹⁸¹.

Pasaban las horas y la situación no arrojaba resultados. Fueron días de larga espera. Llegó el 31 de diciembre y la Operación Emmanuel sufrió una nueva postergación, debido a que las Farc no indicaban el punto del encuentro.

Emmanuel, un niño nacido en cautiverio

Emmanuel fue el nombre de la operación de rescate en honor al pequeño de tres años y medio quien nació en cautiverio el 20 de julio de 2004, en medio de lo profundo de la selva colombiana. En principio se creyó que sería liberado junto a su madre, Clara Rojas. Su historia parece de

¹⁸⁰ Zulma López. *Chávez confina en liderazgo para solucionar conflictos*. En diario El Universal. 1-16 Sábado, 29 de diciembre de 2007

¹⁸¹ EFE. *Larga espera en Villavicencio y Caracas*. En diario El Universal. 1-16 Domingo, 30 de diciembre de 2007

telenovela, su identidad tuvo que ser dilucidada por un estudio de ADN y por un comunicado de las Farc.

Tras varios días de especulaciones y rumores sobre el paradero del niño, el 4 de enero de 2008 la Fiscalía colombiana informó que el niño había sido liberado por las Farc y se encontraba en una casa de amparo estatal en Bogotá, “pues el menor no podía estar en medio de las operaciones bélicas del Plan Patriota, de los bombardeos y los combates, la movilidad permanente y las contingencias de la selva”¹⁸².

La verdad es que José Cristiano Gómez, quien dijo ser el tío abuelo del niño, lo dejó en el hospital del Guaviare el 5 de junio de 2005, bajo el nombre de Juan David Gómez, de 11 meses, debido a que éste presentaba: “desnutrición, paludismo, diarrea aguda, leishmaniasis y fractura del húmero”¹⁸³. Ante la situación de abandono del niño, el Instituto Colombiano de Bienestar Familiar (ICBF) lo tomó en amparo y lo remitió a una institución en Bogotá el 27 de julio de 2007, tres meses más tarde el niño fue intervenido quirúrgicamente en el brazo izquierdo, luego de haber sufrido una fractura durante el parto. Meses después la inteligencia militar colombiana interceptó un mensaje por radio de los rebeldes que daría a entender que Emmanuel ya no estaría en manos de las Farc. Poco a poco, el círculo de sospechas sobre la verdadera identidad del niño comenzó a cerrarse, cuando el 28 de diciembre de 2007, el tío abuelo apareció reclamando al niño con urgencia, diciendo que era su padre. A partir de ese entonces, las autoridades afianzaron la hipótesis de que el niño era el hijo de Clara Rojas, apoyados además en la demora de la guerrilla para entregar a los tres rehenes. De esta manera, Uribe confirmó la hipótesis “con alto grado de probabilidad” por la prueba de ADN practicada al niño, a su abuela y a su tío.

¹⁸² AFP. *Las Farc confirman identidad de Emmanuel*. En diario El Universal. 1-14 Sábado, 05 de enero de 2008.

¹⁸³ *Ibíd.*

La noticia sobre la existencia del niño se conoció por la publicación del libro: *Últimas noticias de la guerra*, del periodista colombiano Jorge Enrique Botero, quien relató que se enteró del hecho cuando presenció una conversación de los comandantes de las Farc, mientras hacía un trabajo para la televisión francesa. Aunque desconocía el nombre del niño emprendió una investigación para recabar otros datos tales como su nacimiento, que ocurrió en medio de la precariedad de la selva colombiana, producto de una relación entre Clara Rojas con un guerrillero y no de una violación. En el parto la rehén a penas contó con la ayuda de un miembro de las Farc, que estudió medicina y no se graduó, y dos integrantes del grupo rebelde, que fungieron de enfermeras para practicarle una improvisada cesárea en medio de las condiciones extremas de la selva¹⁸⁴.

Debido a la falta de certeza sobre la verdadera identidad del niño, el gobierno de Uribe, decidió el 01 de enero de 2008 realizar las pruebas de genética a los familiares que esperaban a los rehenes en Caracas. Sobre esas pruebas que fueron realizadas por un grupo de expertos colombianos, el canciller venezolano, Nicolás Maduro, expresó sus dudas y resaltó la negativa de Colombia de permitir que Venezuela realizara una prueba similar: “Esa actitud del gobierno colombiano lanza un manto de dudas muy graves sobre una investigación que contó con toda la cooperación de nuestro gobierno de manera inmediata. La actitud de Uribe es algo sumamente grave y triste... lo que deja claro que hay algo extraño en toda esta situación”¹⁸⁵.

Sin embargo, la propia guerrilla admitió que el niño no estaba en su poder. Un comunicado de las Farc, expresaba: “Experto en cortinas de humo, el gobierno narco-paramilitar de Uribe Vélez, previa consulta a su amo en Washington, ha resuelto secuestrar en Bogotá al niño Emmanuel con el infeliz propósito de sabotear su entrega, la de su madre Clara Rojas y

¹⁸⁴ Andreína Martínez Santiso. *Emmanuel, un niño marcado por la guerra*. En diario El Nacional. 12 Domingo, 06 de enero de 2008.

¹⁸⁵ *Ibíd.*

Consuelo González de Perdomo, al Presidente de la República Bolivariana de Venezuela, Hugo Chávez”.

El 10 de enero, un laboratorio de la Universidad de Santiago de Compostela en España, ratificó que el ADN correspondía efectivamente al niño Emmanuel. Ese mismo día Uribe avaló que Chávez emprendiera una nueva misión para la entrega unilateral de las Farc, debido a que ya el gobierno venezolano contaba con la información sobre las coordenadas donde se realizaría la entrega¹⁸⁶.

Ocurrió la liberación

Posteriormente, el 10 de enero de 2008, tras cinco meses de mediación de Chávez en el acuerdo humanitario, y luego de casi seis años en cautiverio, Consuelo González de Perdomo y Clara Rojas encontraron la libertad en un caserío indígena de selvas del Guaviare, en Colombia. En una escena conmovedora, retransmitida en vivo por los medios de comunicación, gracias a la señal exclusiva del canal Telesur, se veía a Rojas de 44 años, delgada pero en forma, “con el cabello recogido y las uñas pintadas de dorado. González de 57 años de edad, secuestrada desde 2001, se mostraba un poco más rellena, con el cabello entrecano bien cortado y zarcillos plateados”¹⁸⁷. Ambas tuvieron que ser movilizadas a pie por la selva por más de 20 días, caminatas agotadoras, hasta ser entregadas en la vereda La Paz, zona de El Retorno, en Guaviare. El sonido de los dos helicópteros identificados con el símbolo de la Cruz Roja, les revivió la esperanza. Al llegar a ese punto de la selva y encontrarse con la misión de rescate, ambas hablaron por teléfono con el presidente Chávez, quien estaba esperándolas en Caracas.

¹⁸⁶ Agencias. *Bogotá autoriza nueva misión de rescate*. En diario El Nacional. 10. Jueves, 10 de enero de 2008.

¹⁸⁷ Agencias. *Rojas y González consiguen la liberación*. En diario El Universal. 1-15 Viernes, 11 de enero de 2008.

“No puede bajar la guardia presidente (Chávez). Los que quedaron (secuestrados) le mandan a decir eso, ese mensaje. Nos están ayudando a volver a vivir”, dijo González al Mandatario venezolano por teléfono satelital¹⁸⁸.

“Estoy viva por Emmanuel. Se llama Emmanuel por lo que dice la Biblia en Mateo: Es una bendición de Dios con nosotros”¹⁸⁹, dijo Clara Rojas emocionada.

Por su parte, el entonces ministro venezolano de Interior y Justicia, Ramón Rodríguez Chacín, hizo un reconocimiento a las Farc “porque han hecho este gesto, que es a penas el inicio del camino. Vendrán otras liberaciones, saldrán prisioneros. Es una línea que nos va a conducir a la paz en Colombia, que es la paz en Venezuela”¹⁹⁰.

A las 3 de la tarde, hora de Venezuela, las colombianas fueron trasladadas al estado Táchira, y posteriormente a Caracas donde fueron recibidas por Chávez en Miraflores, luego del encuentro de las dos ex rehenes con sus familiares. Chávez las saludó con abrazos y besos, luego de una breve ceremonia en la que la Guardia Presidencial rindió honores y se entonaron los himnos de los dos países. “Vamos a seguir (con la liberación de otros rehenes) ahora con más ímpetu... Esas personas no podemos condenarlas, como alguien dijo por ahí con mucho dolor, un familiar de alguno de ellos: que se pudran en la selva”¹⁹¹, dijo Chávez.

Uribe celebró la entrega y destacó el “esfuerzo y eficacia por la liberación de nuestras compatriotas secuestradas”. El Mandatario agradeció a la senadora Piedad Córdoba, al Comité Internacional de la Cruz Roja y a la comunidad internacional por apoyo y reiteró: “está vigente la propuesta de

188

Ibid.

189

Marian Marval Díaz. *Clara Rojas: “Estoy viva por Emmanuel”*. En diario El Nacional. 12. Viernes, 11 de enero de 2008

190

Ibid.

191

Ibid.

habilitar una zona de 150 km². Invito a las Farc a considerar una negociación, sencilla, ágil, de buena fe en la cual serían rodeadas de garantías democráticas”¹⁹².

Destacó el profesionalismo de las Fuerzas Militares colombianas que, según dijo paralizaron las operaciones militares más allá de las horas acordadas para permitir la liberación.

“No son grupos terroristas”

Luego de la entrega, durante su mensaje anual ante la Asamblea Nacional Chávez reiteró su llamado al gobierno de Colombia para que reconozca el estatus político de la guerrilla. “Lo que ocurrió en noviembre (Crisis diplomática) no fue poca cosa, destrozó y pulverizó la confianza que habíamos creado entre ambos Presidentes, entre ambos gobiernos. Eso fue producto de infinitas presiones de quienes quieren la guerra. Sin embargo, estamos dispuestos a continuar buscando formulas para lograr la paz en Colombia y en ese esfuerzo, por supuesto debemos seguir trabajando en distintos niveles con el gobierno de Colombia y con las Farc y ELN. ¿Quién puede pensar en acuerdo de paz sino hay contacto entre las partes enfrentadas? Y realmente lo digo aunque alguien se pueda molestar: las Farc y ELN no son ningunos cuerpos terroristas, son verdaderos ejércitos que ocupan un espacio en Colombia. Hay que darle reconocimiento a las Farc y al ELN. Son fuerzas insurgentes que tienen un proyecto político, proyecto bolivariano, que aquí es respetado. Yo solicito a los gobiernos del continente y de Europa que retiren a la Farc y al ELN en la lista de grupos terroristas porque eso tiene una sola causa: la presión de los Estados Unidos”.

Por tres días consecutivos Chávez insistió en reconocer la beligerancia a las Farc, y durante su programa *Aló, Presidente* 300, al cual asistieron Clara Rojas y Consuelo González, solicitó a Uribe aplicar los Acuerdos de

¹⁹²

Ibíd.

Ginebra y sus protocolos adicionales. Ambos sustentan el Derecho Internacional Humanitario (DIH) que protege a las víctimas del conflicto armado y que rige las conductas de las hostilidades en tiempo de guerra y es la base de la actuación del Comité Internacional de la Cruz Roja (CICR)¹⁹³.

Ante esto, Consuelo González se mostró a favor de la propuesta hecha por Chávez. “Cualquier acción que permita avanzar en la búsqueda de la paz y en el intercambio humanitario es válida. Yo sé que las acciones de las Farc en su mayoría son violentas y nos han hecho sufrir y llorar, pero es tan grave el conflicto colombiano que cualquier acción es válida”¹⁹⁴.

Propuesta: “insólita y desproporcionada”

De inmediato, el gobierno colombiano rechazó la propuesta, mediante un comunicado emitido por la Casa de Nariño. Las Farc y el ELN “son terroristas porque secuestran, ponen bombas indiscriminadamente, reclutan y asesinan niños, asesinan mujeres embarazadas, asesinan ancianos y utilizan minas antipersonales dejando a su paso miles de víctimas inocentes. En el continente hubo grupos violentos que, por luchar contra dictaduras, fueron calificados como insurgentes. En Colombia, los grupos violentos atentan contra la democracia, en consecuencia el calificativo que se merecen es el de terroristas”. El opositor Partido Liberal mostró sus dudas con respecto a la verdadera intención de la petición de Chávez: “No se sabe si nos está ayudando a hacer el intercambio humanitario o si está tratando de meterse a tratar de solucionar nuestro conflicto”¹⁹⁵.

Además del rechazo, Bogotá envió una nota de protesta y pidió “respeto” por la propuesta “insólita y desproporcionada”¹⁹⁶. El canciller

¹⁹³ Elvia Gómez. *Chávez insta a Uribe a aplicar los Acuerdos de Ginebra*. En diario El Universal. 1-2 Lunes, 14 de enero de 2008

¹⁹⁴ EFE-AP. *González reveló que la guerrilla tiene encadenados a los secuestrados*. En diario El Nacional. 13. Sábado, 12 de enero de 2008.

¹⁹⁵ *Ibid.*

¹⁹⁶ DPA-AFP. *Rechazan cambiar estatus de terroristas a las Farc y a ELN*. En diario El Nacional. 12. Sábado, 12 de enero de 2008.

colombiano, Fernando Araújo, subrayó que Chávez “no desaprovecha oportunidad para maltratar a Colombia y su Gobierno y confunde la cooperación con la injerencia” en asuntos internos del país¹⁹⁷.

El presidente de Guatemala, Álvaro Colom, se distanció de Chávez al decir que “cualquier grupo insurgente es ilegal”, mientras que el jefe de gabinete de Argentina, Alberto Fernández, dijo que su país “nunca ha visualizado ese problema de los rehenes como un problema de naturaleza política¹⁹⁸”.

Uribe preparó su equipaje e inició una gira por Europa para insistir en la necesidad de que las guerrillas sigan siendo calificadas como terroristas. Los gobiernos de España, Italia, Alemania y Francia se sumaron al rechazo de retirar a las Farc de la lista de grupos terroristas y reconocerles estatus de beligerancia. El ministro español de Asuntos Exteriores, Miguel Ángel Moratinos aseguró que su país no cambiara el estatus de las Farc. Entretanto, el Juez de la Audiencia española, Baltasar Garzón salió al ruedo al decir que la solicitud de Chávez era “no ya un exceso sino absolutamente reprochable”¹⁹⁹.

La canciller alemana, Angela Merkel se declaró “muy escéptica”, pues en Colombia “sigue habiendo muchos desaparecidos, lo que es suficientemente terrible”²⁰⁰, opinión que respaldó el portavoz de la cancillería francesa, Pascale Andreani, quien expresó: “La Farc se designan como una organización terrorista porque actúan como tal. Si cambian de comportamiento, entonces se puede cambiar su designación”²⁰¹. Desde Estados Unidos, el almirante Mike Mullen, jefe del Estado Mayor Conjunto de

¹⁹⁷ AP. *Bogotá protesta injerencia de Chávez*. En diario El Universal. 1-16 Jueves, 17 de enero de 2008.

¹⁹⁸ *Ibíd.*

¹⁹⁹ EFE. *España mantiene a Farc en su lista negra*. 1-19. En diario El Universal. 1-2 Lunes, 14 de enero de 2008.

²⁰⁰ EFE. *Francia y Alemania apoyan posición de Álvaro Uribe*. En diario El Universal. 1-14 Miércoles, 16 de enero de 2008.

²⁰¹ EFE-ANSA-AFP. *Se oponen a cambiar estatus de la guerrilla*. En diario El Nacional. 12. Miércoles, 16 de enero de 2008.

las Fuerzas Armadas de ese país, desestimó la propuesta de Chávez porque no “ayudará a construir a largo plazo la clase de estabilidad que necesita la región”²⁰².

Por su parte, Chávez expresó: “El gobierno de Colombia envía protestas contra Venezuela. Que sigan mandando las notas que quieran, pero nosotros seguiremos insistiendo en que Colombia hay que buscar la paz” y acusó al gobierno de Uribe “de estar jugando una estrategia de retardo por mandato del imperio norteamericano”. Asimismo, el viceministro de Venezuela de Relaciones Exteriores para Asuntos de América del Norte, Jorge Valero, dijo: “Si algo amenaza la soberanía colombiana es la ostensible presencia militar de Estados Unidos”²⁰³.

A pesar de las posturas en contra, el secretario general de la Organización de Estados Americanos (OEA), José Miguel Insulza, consideró positivo que Chávez haya reclamado a la institución continental que ayude a buscar un modelo de paz para Colombia²⁰⁴.

CAPÍTULO V

Hugo Chávez y el perfil del mediador

Un mediador entra en un conflicto con el propósito de darle un giro, de ayudar a negociarlo, administrarlo, regularlo, mitigarlo o resolverlo²⁰⁵. En

²⁰² Reuters. *Jefe de Estado Mayor de EEUU critica petición venezolana*. En diario El Universal. 1-14 Miércoles, 16 de enero de 2008.

²⁰³ AFP-AP-EFE. *Exigen respeto a Chávez y lo acusan de confundir cooperación con injerencia*. En diario El Nacional. 12. Jueves, 17 de enero de 2008.

²⁰⁴ EFE-ANSA-AFP. *Se oponen a cambiar estatus de la guerrilla*. En diario El Nacional. 12. Miércoles, 16 de enero de 2008.

²⁰⁵ Bercovitch, 1997. “Mediation in International Conflict: An Overview of Theory, a Review of Practice”, en Laura Wills: *La mediación como herramienta para la resolución de conflictos armados internos*. Alfaomega Colombiana, con el auspicio de la Fundación Ford. Bogotá. 2003. p. 10.

general, sus acciones están dirigidas a asistir a los actores enfrentados para que sean capaces de formular soluciones y posibles salidas al conflicto. Las funciones del mediador y su nivel de intromisión varían de un contexto a otro y dependen en gran medida del tipo de controversia, de sus características e intensidad. Influyen también los recursos de los que disponga el mediador, su perfil, sus competencias y habilidades, así como la valoración, ideas, conocimientos o interpretaciones que le dé a la problemática. La actuación del tercer actor se desarrolla a lo largo de un proceso, envuelve a las partes contendientes y es definida por un contexto específico. Todos estos elementos determinan su naturaleza, calidad y efectividad. El mediador no tiene la posibilidad, como si la tienen los árbitros, de tomar decisiones de cómo resolver la disputa.

La mediación sirve para reducir o remover problemas de una relación conflictiva²⁰⁶; incitar a las partes enfrentadas a llegar a compromisos que conduzcan a superar situaciones conflictivas; investigar problemas con el propósito de hacerle a los actores contendientes recomendaciones que provean soluciones mutuamente aceptables; facilitar acuerdos; y ayudar a los actores en conflicto a cambiar las percepciones o comportamientos contradictorios y excluyentes.

Para Jacob Bercovitch el éxito de la mediación se logra cuando el mediador consigue hacer una diferencia considerable y positiva en relación al conflicto y con relación entre las partes. Es parcialmente exitoso cuando consigue el inicio del diálogo y la negociación; tiene un éxito limitado si desarrolla soluciones parciales que no garantizan por sí solas la superación de la disputa; y fracasa cuando no genera un impacto discernible en el

²⁰⁶ Oran Young. 1967. "The Intermediaries: Third Parties in International Crises. Princeton University", en en Wills, Laura: *La mediación como herramienta para la resolución de conflictos armados internos*. Alfaomega Colombiana, con el auspicio de la Fundación Ford. Bogotá. 2003. p. 11.

comportamiento de las partes²⁰⁷. Por su parte, William Zartman apunta que “la efectividad de los intermediarios está sujeta a que las estrategias de las que hacen uso estén dirigidas a generar incentivos que conduzcan al logro de resultados concretos²⁰⁸”.

Algunas estrategias de comportamiento son definidas por William Zartman y Saadia Touval²⁰⁹ en tres categorías:

Estrategias de comunicación: Están dirigidas a lograr el acercamiento entre los actores contendientes en la etapa de prenegociación primordialmente. El objetivo es generar confianza para propiciar el diálogo. En esta etapa el conflicto es de baja intensidad: el nivel de violencia es relativamente bajo. El comportamiento del mediador es de tipo conciliador o facilitador.

Estrategias de formulación: Son aquellas que se aplican en la etapa de las negociaciones para propiciar o facilitar acuerdos mutuamente satisfactorios, llegar a acuerdos y reducir con ello las tensiones existentes. Generalmente, en esta etapa la intensidad de conflicto es de mediana intensidad.

El mediador presiona a las partes y hace propuestas sobre asuntos de fondo que pueden afectar tanto el contenido o la agenda de las negociaciones. En este sentido, es formulador y hacedor de paz: expone sus propias ideas sobre posibles resultados, a la vez que desarrolla soluciones prácticas a las demandas y necesidades de los actores confrontados.

Para esto, el mediador:

²⁰⁷ Jacob Bercovitch y Houston citados en Laura Wills: *La mediación como herramienta para la resolución de conflictos armados internos*. Alfaomega Colombiana. 2003. p. 12.

²⁰⁸ William Zartman. 1995. “Dynamics and Constraints in Negotiation in Internal Conflicts”. En Wills, Laura: *La mediación como herramienta para la resolución de conflictos armados internos*. Alfaomega Colombiana. 2003 p. 13.

²⁰⁹ Touval, Saadia y William Zartman. 1985. “Mediation Theory”, citado en Laura Wills: *La mediación como herramienta para la resolución de conflictos armados internos*. Alfaomega Colombiana. 2003. p. 14.

- Hace entender a las partes que la implementación de un acuerdo propicia el mejoramiento del escenario de conflicto;
- Transforma el juego de suma cero a uno de suma positiva mediante el otorgamiento de beneficios que satisfacen demandas;
- Persuade a los actores para que cambien sus percepciones de la situación conflictiva y de los resultados que de ella surgirían;
- Acuerdan garantías de protección para generar confianza sobre lo benéfico que es resolver el conflicto que continuarlo;
- Dan garantía de cumplimiento de los acuerdos.

Al hacer uso de estas estrategias, el mediador puede conducir a las partes a lograr, por ejemplo, acuerdos humanitarios. Con ello, la intensidad de la disputa disminuye o, al menos, se puede controlar. Algunos de los acuerdos que el tercer actor puede propiciar son los siguientes:

- Acuerdos de respeto a los Derechos Humanos;
- Acuerdos sobre temas humanitarios para no secuestrar civiles o para liberar personas privadas de libertad;
- Compromisos por parte del Estado de no realizar capturas de las filas de los grupos ilegales;
- Pactos para no atacar a la población civil por medio de ataques terroristas o urbanos.

Estrategias de manejo o administración: Son usadas tanto en la etapa de la negociación como en la de la implementación de acuerdos. El mediador cumple un rol muy activo presionando a las partes para evitar la ruptura del proceso de negociaciones. El objetivo es mantenerlas en la mesa hasta lograr la firma de acuerdos mutuamente beneficiosos. En este contexto, es administrador, implementador y verificador.

El mediador,

- Hace consciente a las partes de lo costoso que sería no llegar a ningún acuerdo;
- Otorga incentivos o concesiones cuando percibe una buena voluntad para avanzar en las negociaciones;
- Amenaza con la cancelación del proceso, con su retiro definitivo o, incluso, con el potencial uso de la fuerza. Esto sucede cuando se percata de que alguna o todas las partes se inclina a estropear un ambiente propicio o incluso acuerdos logrados;
- Logra acordar el establecimiento de misiones de verificados; con ello, presiona a los actores para que cumplan con los compromisos adquiridos;
- Establece fechas límites como táctica para facilitar complacencia, menores demandas y acuerdos prácticos.

Neutralidad y parcialidad

La neutralidad o parcialidad de un mediador en un conflicto también está determinada por las características de éste, por las necesidades de las partes y por el actor que se desempeña como tal. Algunos estudios de las teorías de resolución plantean que los atributos de los mediadores radican en su exterioridad, es decir, su naturaleza distante de las partes enfrentadas. Tal característica provee, en principio, garantías de imparcialidad para asegurar equidad en el proceso de negociación y, por ende, en los acuerdos que se logren. Cuando el mediador no está conectado de ninguna manera con las partes disputantes se considera como persona neutral.

Contrario a lo anterior, para otros autores es más conveniente y ventajoso que el mediador esté directamente relacionado con el conflicto²¹⁰, es decir, que sea alguien que de alguna manera esté afectado por el mismo y que, por lo tanto, tenga interés personal de resolver la problemática de manera justa para todas las partes. Al estar involucrado, su conocimiento sobre la disputa le permite tener información detallada para acceder a recursos de diversos tipos. Esto le proporciona herramientas para facilitar el desarrollo del proceso. Por otro lado, el mediador “interno” puede gozar de amplio respaldo y respeto. Sin embargo, lo contrario también puede suceder: que la tercera parte se parcialice y asuma posiciones a favor de una de las partes. En dado caso, pierde toda la base de apoyo de la parte contendiente y, por lo tanto, deja de ser legítima.

En últimas, el mediador debe ser considerado como un facilitador de las negociaciones y no necesariamente como una tercera parte imparcial y externa. “Los mediadores no necesitan ser imparciales para ser aceptados. Al contrario, deben ser percibidos como personas que tienen intereses en alcanzar resultados aceptables para ambas partes”²¹¹.

“La resolución de las problemáticas internas puede ser benéfica para los mediadores externos, en la medida que dejan de ser afectados ciertos asuntos que interesan a una comunidad que va más allá de la directamente implicada en el conflicto que se intenta resolver. Cuando se da tal situación es posible que haya un mayor deseo y compromiso por superar los problemas que definen la situación conflictiva”²¹². Una organización regional que geográfica y estratégicamente sea cercana a la zona o país donde se desarrolla un conflicto, tiene un mejor entendimiento de la dinámica del mismo y de los puntos en los que se hace posible la intermediación de mayor

²¹⁰ Bercovitch, 1997, Rasmussen, 1997, Zartman, 1997. citado en Laura Wills: *La mediación como herramienta para la resolución de conflictos armados internos*. Alfaomega Colombiana. 2003. p. 23.

²¹¹ *Ibid.* p. 24

²¹² Walter, 1997. citado en Laura Wills: *La mediación como herramienta para la resolución de conflictos armados internos*. Alfaomega Colombiana. 2003. p. 24

dimensión. Sin embargo, el menor nivel de la organización regional significa también una más baja disponibilidad de recursos y en tal medida límites en su accionar.

Un mediador que se involucra en un conflicto del que no hace parte, es decir, un mediador externo, tiene, por lo general, motivos que lo llevan a la decisión de mediar. Su actuación le permite, además, poner en práctica tácticas de resolución y divulgar sus propias ideas para aumentar su perfil personal y estatus profesional. Por otro lado, al involucrarse en la confrontación puede querer hacer algo para evitar que su continuación afecte sus propios intereses, o para mantener intacta la estructura de la que hace parte. La mediación puede ser una manera de extender la propia influencia volviéndose indispensable para las partes en conflicto²¹³.

Chávez acapara titulares en medios de comunicación

Desde el inicio de la mediación del presidente de la República Bolivariana de Venezuela, Hugo Chávez, en la Operación Emmanuel para lograr un canje humanitario, el tema acaparó los titulares de los medios de comunicación nacionales e internacionales, pues se trató de un tema muy “sensible” para la opinión pública en general. Los ciudadanos se sintieron conmovidos frente al prolongado secuestro sufrido por dos mujeres y de su pequeño hijo nacido en cautiverio. Los ejes temáticos que impusieron los medios sobre el asunto estaban más relacionados con el secuestro por parte de los grupos guerrilleros, que por asuntos más estructurales y de no menos importantes como la larga guerra interna colombiana, y otros tópicos como el debate ideológico, el narcotráfico y la guerrilla. Por lo tanto, no es de extrañar que temas como la mediación y la solución pacífica al conflicto hayan sido escasamente abordados por la prensa.

²¹³ Bercovitch, 1997. citado en Laura Wills: *La mediación como herramienta para la resolución de conflictos armados internos*. Alfaomega Colombiana. 2003. p. 25

Día a día aparecían noticias y especulaciones sobre los avances del proceso de mediación y sobre las opiniones de los diversos actores involucrados, a tal punto que la participación de Chávez en el intercambio humanitario se volvió un tema público que no dejó espacio para la reserva y lo confidencial, como tradicionalmente se estilaba en los procesos de mediación.

En un principio, cuando la negociación se relacionó con la posible liberación de la ex candidata franco-colombiana, Ingrid Betancourt, el periodista venezolano Nelson Bocaranda Sardi escribió en su columna *Runrunes* del diario *El Universal*, del jueves, 02 de agosto de 2007, que el gobierno venezolano “tenía en su manga los contactos más directos para sacarle provecho a la situación de la rehén (Ingrid Betancourt) de las Farc” y que “los contactos entre franceses y venezolanos sobre el tema de la secuestrada colombo-francesa habrían comenzado varios meses atrás”. Asimismo, la columnista venezolana Patricia Poleo aseguraba que Betancourt se encontraba en una finca propiedad de Grannobles, un jefe guerrillero, custodiada por “300 hombres armados”, en Elorza, Apure²¹⁴, al sur de Venezuela, frontera con Colombia.

Además de este tipo de rumores, diversas opiniones surgieron de la participación de Chávez en el conflicto interno. El abogado especialista en derecho y política internacionales, residenciado en Francia Luis Di Lion expresó: “Las negociaciones son muy difíciles. La mediatización del caso pudo haber complicado el diálogo. El tema de la defensa de la mujer se ha convertido en una especie de causa para el gobierno (del presidente francés Nicolás) Sarkozy. No es casualidad que Ingrid Betancourt, su compañera de fórmula Clara Rojas y su hijo nacido en cautiverio, sean objeto de

²¹⁴ *Preparan la liberación de Betancourt*. En diario *El Universal*. 1-16. Martes, 07 de agosto de 2007.

negociaciones. Es un tema muy en boga en Francia. Ésta es la forma de Sarkozy proyectar sensibilidad sin ser mujer y así ablandar su imagen”²¹⁵.

Acerca de las críticas sobre el despliegue mediático en torno al presidente Chávez durante la operación de acuerdo humanitario, la escritora colombiana Laura Restrepo indicó: “Lo que me gustó de la actitud de Chávez es un problema de principios: liberar a los secuestrados y buscar un acuerdo humanitario es lo fundamental, sea cual sea su estilo. Si dijo una frase de más o de menos me parece que no fue lo decisivo”²¹⁶.

El presidente de la comisión permanente de Ciencia, Tecnología y Medios de la Asamblea Nacional (AN), diputado Manuel Villalba, apuntó que “Chávez trató con mucha cautela el posicionamiento mediático, pues administró su liderazgo y se abstuvo de dar declaraciones a la prensa sobre los pasos que se estaban dando”²¹⁷.

A su juicio, “los medios privados demostraron, mediante la cobertura de la Operación Emmanuel, que no estaban interesados en informar con objetividad”. A su parecer, “Tan sólo medios audiovisuales como Telesur, Venezolana de Televisión hicieron una cobertura justa del proceso, sobre todo de la entrega de los rehenes por parte de las Farc”. Resaltó que se trató de “un hecho notorio, uno de los más importantes de las últimas décadas, pues se logró la liberación de algunas personas sin derramamiento de sangre. Fue un hecho sumamente relevante”²¹⁸.

Sin embargo, el profesor internacionalista Carlos Luna opinó que “Chávez se sobreexpuso y promovió la diplomacia de micrófono, hecho que también sembró en la prensa un proceso de escalada por vender más noticias, lo que afectó el proceso de mediación, pues se quebrantó la

²¹⁵ Alejandra Romero Beaujon: *La liberación de Betancourt beneficiaría imagen de Chávez*. En diario EL Universal. 1-20. Domingo, 12 de agosto de 2007.

²¹⁶ Albinson Linares: “¿Creen que Uribe iba a dejar que Chávez le robara el show?”. En diario El Nacional. 3. Lunes, 07 de enero de 2008.

²¹⁷ Ibid.

²¹⁸ Ibid.

prudencia y la confianza entre las partes”²¹⁹. Para el profesor Luna, los medios no fueron imparciales ni promovieron un ambiente propicio para la mediación “todo lo contrario, crearon ruido alrededor del tema”.

El diputado Manuel Villalba y el profesor Luna coincidieron en que la notoriedad de Chávez a nivel internacional fue algo que, de alguna manera, “influyó” para que el presidente Uribe le diera el visto bueno a Chávez como mediador.

“Las circunstancias obligaron a Uribe a acudir a solicitar la mediación. La opinión pública colombiana y las peticiones de los familiares de los retenidos, así como la opinión pública internacional, encabezada por los gobiernos de Francia, Brasil y Ecuador, impulsaron a Uribe para que se abrieran las condiciones de un diálogo de negociación”²²⁰, dijo Villalba.

Asimismo, el diputado de la AN, Saúl Ortega, quien para el momento de la negociación presidía la Comisión Permanente de Política Exterior del parlamento, añadió que “Uribe aceptó porque se generó una presión internacional importante. Hubo llamados de Jefes de Estado para que se realizara la misión humanitaria, como un proceso que permitía abrir esa ventanilla hacia la libertad de quienes permanecían secuestrados en la selva colombiana”²²¹.

Por su parte, el periodista y columnista del diario venezolano *El Universal* Roberto Giusti, escribió en un artículo de opinión que “presionado por los familiares de los secuestrados, Uribe desafió el sentido común de la diplomacia tradicional y puso sobre los hombros de Chávez responsabilidades que fueron más allá del intercambio humanitario para ubicarse en la posibilidad de un acuerdo de paz. Si Álvaro Uribe aceptó que Hugo Chávez se convirtiera en mediador de las Farc no fue por ingenuo. Él,

219 Carlos Luna. Entrevista 26/08/10.

220 Manuel Villalba. Entrevista. 18/08/10

221 Saúl Ortega. Entrevista. 12/08/10

mejor que nadie, conoce la verdadera naturaleza política y psicológica de su colega venezolano (...) Pero también sabe que si algún Jefe de Estado en el mundo tiene comunicación permanente y por tanto influencia sobre el octogenario (Manuel Marulanda, alias "Tiro fijo"), ese es su vecino de al lado".²²²

El profesor internacionalista Carlos Luna se refirió, a la cercanía ideológica que podía existir entre las Farc y el presidente Chávez fue algo que consideró Uribe para aceptar la mediación del Jefe de Estado venezolano. "La investidura de Chávez como presidente de la República de Venezuela fue tomada en cuenta por Uribe quien evaluó la interdependencia entre los dos países. Me parece que Uribe midió el hecho de que a ningún otro interlocutor las Farc le hubiesen facilitado coordenadas (para la liberación de rehenes) o algún otro tipo de información privilegiada"²²³, apuntó.

Durante pleno proceso de negociación, el ex presidente colombiano Belisario Betancur (1982-1986), en cuyo gobierno se firmó una tregua de 10 meses con el grupo insurgente M-19, refirió que ante la complejidad del conflicto colombiano, la intervención de Chávez fue recibida como un aporte para avanzar en el proceso de paz. Al respecto, explicó en una entrevista a un medio impreso que: "El conflicto colombiano lleva más de 50 años y es una tela que tejen hilos muy disímiles, a veces contradictorios, ante cuya realidad hemos fracasado los dirigentes colombianos, incluso yo. Por eso, es bienvenida toda gestión externa que busque soluciones al conflicto, incluyendo la de un personaje como el presidente Chávez. Con todas las conflictividades implícitas y las relaciones que puedan existir entre el presidente Chávez y las Farc. Si de esa gestión resultan unos avances en el proceso de paz, en el intercambio humanitario y de eso resultan avances,

²²² Roberto Giusti: *Tiro Fijo en campaña (electoral)*. En diario El Universal. 1-10. Martes, 18 de septiembre de 2007.

²²³ Carlos Luna. Entrevista. 26/08/10.

bienvenida la gestión del presidente Chávez. Con todas las contradicciones que apareja esa intervención sobre las cuales en Colombia hay muchas dudas y posiciones encontradas. Las grandes mayorías colombianas están fatigadas del conflicto, incluidas las Farc y todos estamos con los brazos en alto, como aspas locas diría Pablo Neruda, escrutando el horizonte y mirando donde hay una gestión así tenga las contradicciones señaladas por los medios, pues hay grandes sectores colombianos que tienen sus esperanzas puestas en él y en los buenos oficios de la senadora Piedad Córdoba”²²⁴.

Chávez, ¿un tercero interesado?

El narcotráfico, contrabando de armas, el secuestro, la presencia de grupos armados en la frontera y los millones de desplazados colombianos hacia Venezuela, fueron algunos de los aspectos que Chávez consideró a la hora de asumir la mediación en el conflicto colombiano. Al respecto, el diputado Manuel Villalba destacó que Chávez se involucró en el proceso de negociación porque “Chávez entiende que la Paz de Colombia es la paz de muchos países en nuestro Continente, entre ellos Ecuador, Brasil y por supuesto, la paz de Venezuela”²²⁵.

Por su parte, el diputado Saúl Ortega se refirió al “espíritu humanitario” del presidente Chávez, quien siempre ha abogado por la paz en el vecino país y por la liberación de los colombianos en la selva”²²⁶.

Para el abogado especialista en derecho y política internacionales, Luis Di Lion, Chávez participó como mediador para obtener ventajas políticas. “La liberación de las secuestradas le vendría bien justo en el momento en que su imagen internacional estaba en un nivel bajo. Sus aparentes comentarios antisemitas, la cuestión de los plenos poderes, el caso de RCTV, la cercanía con Irán, la compra de armas, su nada discreta

²²⁴ Roberto Giusti: “*Mediación de Chávez es bienvenida*”. En diario El Universal. 1-2Lunes, 01 de octubre de 2007.

²²⁵ Manuel Villalba. Entrevista. 18/08/10

²²⁶ Saúl Ortega. Entrevista. 12/08/10

militarización le han logrado críticas es muchos países. Esta fue la ocasión ideal para cambiar esa imagen. Chávez intentó venderse como el intermediario “desinteresado”, pero en realidad no existen intermedios desinteresados”²²⁷, apuntó.

El escritor Félix Cordero Peraza agregó que “en mi lectura cada uno (Chávez y Uribe) buscó utilizar al otro. ¡Me sirves si te montas en mi carreta!, parece que fue el pensamiento oculto. En política nada es cándido. Bifurcaron los caminos desde el mismo momento que iniciaron su recorrido. El mediador debe crear escenarios, instaurar ambientes de cooperación entre las partes para que tomen decisiones. ¡No pueden tener metas propias!”²²⁸.

Asimismo, el profesor internacionalista, Carlos Luna agregó que “Chávez participó en el proceso de mediación para entrar en el debate público de la política interna de Colombia. Su idea era manipular la intención del electorado con respecto a la reelección de Uribe. Me parece además que lo usó como plataforma para internacionalizar su proyecto ideológico. Su gran presencia en medios hizo que denotara gran influencia, sobre todo en los sectores de la izquierda colombiana”²²⁹.

A juicio del profesor Luna: “Chávez, por su postura ideológica, se parcializó por uno de los dos actores en conflicto. Fue algo que lo hizo expresamente, sobre todo cuando Chávez pidió la beligerancia para las Farc”²³⁰.

Aunque Luna reconoció que la parcialidad puede darse en un proceso de mediación, apuntó que: “Tenemos que ser lo suficientemente asertivos sobre todo en este tipo de procesos políticos tan delicados. Lo importante en esta situación es trascender al hecho de la decisión pública racional e ir más

²²⁷ Alejandra Romero Beaujon: *La liberación de Betancourt beneficiaría imagen de Chávez*. En diario EL Universal. 1-20. Domingo, 12 de agosto de 2007.

²²⁸ Félix Cordero Peraza. *Chávez vs Uribe*. En diario EL Universal. 1-25. Domingo, 12 de diciembre de 2007.

²²⁹ Ibid.

²³⁰ Ibid.

allá de tus propios intereses particulares, pues a partir de ahí estarás negociando en función del todo, y no de una de las partes”²³¹. Para él, la parcialidad de Chávez fue un problema “porque el mediador tenía una posición previamente tomada y eso causó desconfianza”²³².

Sobre el tema de la confianza, el politólogo colombiano Alfredo Rangel dijo que “el principal error del presidente Chávez fue haber calificado de mentiroso a su par colombiano, Álvaro Uribe, y haber depositado su confianza en las Farc. Su credibilidad y capacidad de convocatoria también quedaron seriamente cuestionadas. Se esperaría que en un futuro las entregas se hagan de la manera más expedita, sin tanto show ni parafernalia”²³³.

Entretanto, el analista internacional Carlos Romero dijo que “Chávez corrió el riesgo de convertirse en un tercer actor en el conflicto por no tener la habilidad de negociar con discreción”²³⁴.

El diputado Saúl Ortega, por su parte defendió la parcialidad de Chávez y su posterior solicitud de beligerancia a las Farc. “La beligerancia es una condición que se ha ganado las Farc en el campo de batalla. En Colombia hay una guerra estancada que no termina de solucionarse y es allí donde cabe la solución pacífica, para ello es necesario el reconocimiento del otro como una parte válida, por eso fue importante la solicitud de beligerancia”²³⁵.

Tanto Luna como Ortega destacaron como positivo el hecho de que Chávez logró acercar a las partes para un posible acuerdo humanitario. Al respecto, el profesor Carlos Luna expresó: “Un aspecto positivo fue que

²³¹

Ibid.

²³²

Ibid.

²³³

Andreína Martínez Santiso. *Analistas consideran que el futuro del canje humanitario es incierto*. En diario *El Nacional*. 10. Lunes, 07 de enero de 2008.

²³⁴

Alejandra Romero Beaujon: *Mediación de Chávez genera interés*. En diario *El Universal*. 1-20. Domingo, 23 de septiembre de 2007.

²³⁵

Saúl Ortega. Entrevista. 12/08/10

Chávez acercó muchísimo a las partes y sensibilizó a las Farc sobre el tema del acuerdo humanitario para la liberación de rehenes. Él hizo que en algún momento las partes se encontraran y hasta cierto punto se fueron acercando para la zona de acuerdo posible”²³⁶. Entretanto, Saúl Ortega acotó que: “Chávez jugó un papel importantísimo. Él abrió el camino para que luego aparecieran más liberados”²³⁷.

En este punto coincide la escritora colombiana Laura Restrepo quien refirió: “Acá (En Colombia) siempre decíamos que no había la menor posibilidad de que Uribe permitiera que se entregaran esos rehenes, por eso el aplazamiento de las negociaciones. ¿Creen que Uribe iba a dejar que Chávez le robara el show? Uribe nunca ha hecho nada por recuperar a los secuestrado, a ninguno”²³⁸.

Focus Group, hablan los periodistas

Un Focus Group, Grupo Focal o Grupo de Discusión es una técnica de estudio de las opiniones o actitudes de un público utilizada en ciencias sociales y en estudios comerciales para indagar en las actitudes y reacciones de un grupo social específico frente a un asunto social o político. Estos estudios se basan en percepciones, emociones, sentimientos y pensamientos de las personas para conocer matrices de opinión pero no es un análisis estadístico, por cuanto sus resultados no son cuantificables.

El Focus Group se basa en la reunión de un grupo de personas (entre 6 y 12) que no se conocen previamente, con un moderador encargado de hacer preguntas y dirigir la discusión para que no se aleje del tema de estudio. La reunión tiene una duración aproximada de 60 minutos en la que participa un grupo de personas seleccionadas en base a un perfil específico.

²³⁶ Carlos Luna. Entrevista. 26/08/10.

²³⁷ Saúl Ortega. Entrevista. 12/08/10

²³⁸ Albinson Linares: “¿Creen que Uribe iba a dejar que Chávez le robara el show?”. En diario El Nacional. 3. Lunes, 07 de enero de 2008.

Los principios básicos del Focus Group como investigación cualitativa son²³⁹:

- Aproximación analítica: Observación detallada y próxima a los hechos, tratando de buscar lo específico y particular.
- Cercanía: Se enfatiza la observación de casos concretos y del comportamiento de los individuos y de las actividades por la que ellos mismos muestran interés.
- Cotidianidad: Los problemas son examinados en el marco de los comportamientos cotidianos y ordinarios, sin tratar de desvirtuar su propia naturalidad y espontaneidad.
- Descubrimiento de la estructura: La investigación debe descubrir la estructura, no imponerla, permitiendo que emerja en el contexto de la investigación.
- Énfasis en lo recurrente: Los núcleos de interés son los fenómenos recurrentes en un tiempo y en un espacio concreto.

Frente a los presupuestos teóricos que fundamentan el método cuantitativo, el cualitativo parte del supuesto básico de que el mundo social está constituido con significados y símbolos. De ahí que los procedimientos a los que recurrirá serán aquellos que permitan la decodificación de esos significados y símbolos. Para ello, estas técnicas se introducen “dentro del proceso de construcción social, reconstruyendo los conceptos y las acciones de la situación estudiada, para describir y comprender los medios detallados a través de los cuales los sujetos se embarcan en acciones significativas y crean un mundo propio suyo y de los demás para conocer cómo se crea la

²³⁹ Ramón Llopis Goig. *Grupos de Discusión*. Esic Editorial. Disponible desde Internet en: http://books.google.co.ve/books?id=4IzvAAAAMAAJ&pg=PA141&dq=focus+group+en+español&hl=es&ei=6i6YTN_XJMH78Aak3ZBs&sa=X&oi=book_result&ct=result&resnum=7&ved=0CEkQ6AEwBg >.[con acceso el 20-9-2009].

estructura básica de la experiencia, su significado, su mantenimiento, y participación a través del lenguaje y de otras construcciones simbólicas”²⁴⁰.

Dentro de las características situacionales del Grupo de Discusión destacan:

- Es una situación pública.
- Es una situación de interacción *face to face*.
- Es un encuentro entre personas que no se conocen.
- Es un proceso de reagrupación.
- Es un escenario de lucha identitaria.
- Hay un moderador que gestiona la interacción.
- Está acotado en un tiempo y un espacio.
- Parte de una demanda de investigación.

Como ventaja del grupo de discusión tenemos que las respuestas y comportamientos de los participantes se concatenan en una secuencia en la que la dimensión social y grupal se convierte en el principal contexto determinante. La información así obtenida tiene un valor distinto a la que procede de una encuesta o de una entrevista abierta, técnicas que operan en contextos de investigación específicamente individuales. De hecho, la información generada en un contexto sociogrupal será mucho más adecuada para entender ciertas realidades sociales, como las ideologías, por ejemplo.

Objetivo general del Focus Group

El Focus Group aplicado en este Trabajo Especial de Grado tuvo por finalidad realizar una aproximación a las opiniones y actitudes de periodistas venezolanos sobre el proceso de mediación desarrollado por el presidente de la República Bolivariana de Venezuela, Hugo Chávez, en la Operación

²⁴⁰

Ibíd.

Emmanuel, como acuerdo humanitario para la liberación de rehenes de las Farc.

Objetivos específicos del Focus Group

- Explorar y conocer la percepción de periodistas en Venezuela sobre el proceso de mediación en la Operación Emmanuel.
- Determinar cómo los periodistas califican el rol del presidente de la República Bolivariana de Venezuela, Hugo Chávez, como mediador.
- Identificar cuáles consideran son las fortalezas y debilidades de Chávez como mediador.
- Conocer la percepción de periodistas sobre el papel de los medios de comunicación nacionales e internacionales durante el proceso de negociación.

Metodología y muestra

Para esta investigación se escogió un universo integrado por periodistas venezolanos con experiencia en diferentes medios de comunicación, tanto públicos como privados. La metodología empleada fue hacer tres Focus Group con un mínimo de 6 periodistas cada uno. Un grupo para periodistas de medios oficiales, otro para medios privados y otro de diferentes páginas web de información.

Los Focus Group se realizaron del 18 al 04 de octubre de 2010 en la ciudad de Caracas. En cada grupo se mezclaron variables como la edad, universidad de formación, años de experiencia, estudios de postgrado, idiomas aprendidos, y área del periodismo en la que se desempeña.

Para la realización del Focus Group se mostraron en formato DVD varios videos relativos al proceso de negociación, entre ellos un recuento del

proceso de liberación transmitido por el canal ecuatoriano TV Telerama²⁴¹, así como el momento de la liberación que fue registrado por el canal Telesur y retransmitido por el canal colombiano Citynoticias.

Perfil de los participantes

Los participantes de las tres sesiones coincidieron en tener un conocimiento básico sobre el conflicto colombiano. La mayoría supera los 25 años de edad y tiene alrededor de 8 años de experiencia profesional, mayormente como reporteros de diferentes medios de comunicación social.

Resultados

Al iniciar la discusión sobre el tema del conflicto colombiano se pudo observar que la gran mayoría de los participantes desconocen a profundidad el tema de la guerra interna en Colombia. En este sentido, los periodistas identificaron el conflicto interno colombiano con palabras como: grupos armados, guerrilla, Farc, narcotráfico, problemas fronterizos, cobro de vacunas, y lucha del gobierno colombiano con la guerrilla. El gran tema ausente fue el del paramilitarismo.

Alguna de las opiniones que se destacaron sobre la situación en Colombia fue:

“En Caracas no se siente tanto esa situación. Principalmente, del conflicto colombiano conocemos lo básico. Todo lo que tiene que ver con la guerrilla, las Farc y su debilitamiento en comparación con todo el auge que tuvieron en los años 80 y 90”.

“Bueno del conflicto colombiano, lo que siempre hemos escuchado, yo creo que desde el colegio, el problema que ellos tienen con la guerrilla y con el narcotráfico y además que siempre hay muchos problemas en la frontera con Venezuela por el cobro de vacunas por parte de la guerrilla colombiana”.

²⁴¹ http://www.youtube.com/watch?v=kZCpk_h0cwE. [con acceso el 16-09-2010].

Percepción sobre el proceso de mediación

En su gran mayoría, los periodistas destacaron como algo importante el proceso de mediación como un mecanismo válido para la solución de conflictos, aunque reconocieron que se trata de un tema complejo en el que intervienen muchas variables que en determinado momento pueden obstaculizar un posible acuerdo.

Escasamente, los periodistas se refirieron a un proceso de mediación como tal en el caso colombiano. Sólo tres de los asistentes hicieron referencia a alguno de los esfuerzos emprendidos por el gobierno colombiano para llegar a un acuerdo con los grupos guerrilleros.

Lo que sí destacaron fue la voluntad política del Presidente Chávez de querer promover un proceso de mediación en el conflicto colombiano.

Al conversar sobre la manera cómo se dio el proceso de mediación, salió a relucir el tema de la diplomacia de micrófono. La mayoría de los periodistas coincidió en que se traspasaron los niveles formales de diplomacia. Algunos asuntos propios de la mediación, como la solicitud de información a las Farc o la opinión de algunos funcionarios de alto nivel del Gobierno colombiano sobre Chávez, se trataron tanto en los medios de comunicación venezolanos como colombianos.

“La diplomacia en los medios persigue una estrategia política para impulsar a cierta persona. Uribe también aprovechó el momento porque estaba buscando la reelección y sabía que podía obtener algún beneficio de eso”.

“¿Cuál hubiera sido la actitud de Uribe si hubiera intervenido otro Presidente con tendencia hacia la derecha?. La relación no se hubiese dado de la misma forma cómo se dio con Chávez”.

Rol del presidente Chávez como mediador

Fortalezas

Al hablar sobre el rol del presidente de la República Bolivariana de Venezuela, Hugo Chávez, como mediador destacaron dos palabras: liderazgo y carisma. Los participantes resaltaron que su ideología política plenamente de izquierda fue un hecho que lo llevó a desempeñar el rol de mediador, porque fue aceptado por las Farc. Además resaltó que las opiniones estuvieron divididas en cuanto a las razones por las cuales Chávez actuó como mediador. En este sentido, se puede decir que el 50% opinó que Chávez lo hizo por razones humanitarias y el otro 50% que lo hizo por conveniencias personales.

“Indudablemente Chávez es un líder en la región. Un líder que además se identifica plenamente con la izquierda. Lo importante es saber qué significó su posición ideológica y su liderazgo para que pudiera participar en ese proceso”.

“Chávez es carismático, eso es indudable. Él mueve gente”.

“Para mí, Chávez es un maestro de las emociones en la arena política”.

“Chávez es un hombre que maneja mucho las palabras: integración, paz, igualdad, unidad, solidaridad y así es su espíritu”.

Debilidades

Sin embargo, también resaltaron sus puntos débiles que también destacaron durante el proceso de negociación. Palabras como imprudencia, impulsividad, e imparcialidad fueron las más nombradas por los participantes.

Impulsividad

“Ese impulso que tiene él. No pensar muy bien las cosas antes de hacerlas y no medir las consecuencias sobre todo en un proceso tan difícil como la mediación y la entrega de unas personas que estaban secuestradas por un grupo como las Farc que es tan impredecible y en cualquier momento pudieron haber decidido no entregarlas”.

“Chávez tenía que ver la magnitud del conflicto. Se puso en riesgo la vida de unas personas. Tenía que pensarlo todo y pensarlo muy bien. Hay que ser bastante cuidadoso en la materia, sobre todo cuando se está trata de un hecho internacional”.

Imprudencia

“Bueno, por imprudente él pudo comprometer la vida de las personas, el éxito de la operación y hasta su propia integridad política y e imagen”.

“Chávez terminó atacando a una de las dos partes y él terminó siendo parte del conflicto que buscaba resolver. Ese, fue realmente un error muy grande. Él llamó a Uribe narcotraficante, imperialista y se desató una ola de insultos y dimes y diretes que en nada ayudó al proceso de mediación”.

Imparcialidad

“Yo siento que Chávez fue un tercero interesado porque la situación que está ocurriendo en Colombia nos afecta a nosotros. Claro que él sí tiene una preocupación, por todo lo que ocurre en la frontera”.

“Él no incide ni es la causa pero si está interesado en que se resuelva lo que ocurre ahí”.

Como parte de la discusión, se habló sobre el impacto de la mediación sobre la imagen de Chávez, para algunos participantes el Presidente se valió de su participación en el proceso para fortalecer su proyección internacional y mejorar su imagen, pues había sido criticado por tratar de reformar la Constitución en 2007, y por haberle quitado la concesión al canal RCTV a principios de ese año.

Algunas de las opiniones fueron:

“Chávez salió fortalecido porque (Álvaro) Uribe lo sacó del juego y finalmente se logró la liberación. Parece que le demostró al mundo que él si actuó de buena fe”.

“Él aprovechó la situación para proyectarse y mejorar su imagen a nivel internacional. Recordemos que ese año Chávez perdió la consulta popular sobre la reforma constitucional, sin olvidar la salida del aire del canal RCTV. Esto último, afectó su imagen, por eso él dijo: “es el momento de reivindicarme”.

Los participantes coincidieron en señalar en que a pesar de que no se avanzó en el proceso de negociación como tal, el hecho de lograr la liberación unilateral de Clara Rojas y Consuelo González fue un hecho que benefició a todos los involucrados.

“El ex presidente Álvaro Uribe también salió favorecido en todo eso. Yo creo que de alguna manera estaba pensando en la posible reelección a la presidencia en 2010 y lo vio como una buena oportunidad”.

“Las Farc también lograron algo de todo ese proceso, pues concretaron una liberación unilateral, algo que creo los ayudó a limpiar un poco su imagen de mafiosos y terroristas”.

Cobertura de los medios de comunicación

Sobre la cobertura periodística que los medios de comunicación social tanto de Venezuela, como de Colombia le dieron al proceso de mediación los periodistas coincidieron en decir que fue tergiversada, manipulada y con un gran tono de sensacionalismo. El contexto histórico y socio-político del proceso de negociación fue prácticamente obviado.

“El rol de los medios de comunicación debió haber sido explicar lo que realmente significaba ese trabajo de mediación porque siempre he tenido la impresión de que el tema de la guerrilla colombiana no es bien comprendido por la gente”.

“A mi manera de ver todos los medios siempre tergiversan. Todos los medios son unos manipuladores de oficio”.

“Lo trascendente del proceso de liberación se dejó a un lado y se empezaron a tomar en cuenta otros aspectos que iban en un tercer, cuarto, último lugar en vez de tomar en cuenta un proceso histórico, la intervención de un presidente vecino para lograr una liberación unilateral por parte de las Farc”.

Con respecto a la cobertura dada al momento de la liberación de las rehenes y sobre la presencia del cineasta estadounidense Oliver Stone, los periodistas coincidieron en expresar que fue tratado con sensacionalismo.

“Oliver Stone podría haber participado y haber registrado las imágenes pero no me parece que debieron darle tanto boom ni tanto protagonismo al cineasta. Había algo más importante que era terminar de resolver si iban o no a entregar a los rehenes. De hecho, después vemos que Stone se retiró, todo se dio con calma, luego el proceso se dio con calma de una manera más fluida, más tranquila”.

“Pienso que en un primer momento Chávez se precipitó un poco. Yo siento que cuando quisieron destacar la presencia de Oliver Stone fue para resaltar que ese era un proceso cuya importancia trascendía las fronteras y una forma de decir que allá en Estados Unidos también hay un interés por lo que se está pasando en América Latina”.

Sobre la cobertura que los medios hicieron de la transmisión de las imágenes ofrecidas por Telesur sobre el instante de la liberación de Clara Rojas y Consuelo González en una zona selvática en El Caguán, Colombia, los participantes en el Focus Group destacaron que la cobertura no trascendió el hecho de la liberación unilateral e hicieron referencia a las narraciones que ponían en duda el largo cautiverio de las rehenes.

“Me llama la atención que los periodistas que narraban el momento de la liberación destacaron en todo momento el “buen” estado de salud en el que se encontraban las rehenes. De hecho, llegaron al punto de cuestionar si

realmente estuvieron o no secuestradas o si tenían algún tipo de trato especial por parte de las Farc. Se resaltó mucho la cordialidad con la que se despidieron de los secuestradores”.

“Claramente se notó un sesgo al momento de narrar la noticia. Los periodistas se involucraron, pues no fue el protagonista el rescate sino la descripción de los hechos”.

“La cobertura al momento de la liberación dio pie a rumores. Se puso en duda el lugar de su cautiverio y se dijo algo como si las secuestradas estaban en una finca en Elorza, Barinas, o que estaban muy bien, que si venían de una peluquería y eso desvirtuó el objetivo de la misión”.

“Los periodistas sólo narraban pero no contextualizaban”.

“Mucha gente lo vio y sintió como que un espectáculo más”.

“La gente percibió que los involucrados se estaban aprovechando de la situación. Creo que al final no se comprendió la magnitud del proceso”.

Sin embargo, los periodistas fueron consultados sobre la importancia de los medios de comunicación en el registro del proceso de mediación, uno de los comentarios más acertados y que recoge la mayoría de las opiniones:

“La cobertura de los medios de comunicación nos permitió ser testigos de un proceso importante para la región, eso es indudable. Sin embargo, siento que se debió ahondar en el tratamiento que ameritaba el tema. Me parece que el ciudadano común, el de a pie, no logró entender la trascendencia del proceso de liberación y quizá, en general, lo vio como un show en el que un grupo guerrillero liberó a unas personas. No creo que el ciudadano haya entendido el verdadero significado de esa acción”.

Futuro de la mediación

Finalmente, después de toda la discusión se les preguntó a los periodistas cuál es el futuro de la mediación como mecanismo válido de

solución de controversias en el conflicto colombiano. Los periodistas reflexionaron sobre la importancia de la mediación como un mecanismo basado en el diálogo y la tolerancia.

Inesperadamente hicieron referencia a la posible participación de un hombre como Luiz Inácio Lula Da Silva, para ese entonces presidente de Brasil, quien “parece ser más reservado y equilibrado”.

“Pienso que con Lula el proceso se hubiera dado en paz, quizá de una manera más expedita y menos mediático, puesto que él menos polémico que Chávez”.

“Siento que Lula hubiera sido un buen mediador porque es un hombre de izquierda pero se sabe manejar. Es más tranquilo, prudente, reservado y equilibrado”.

Algunos periodistas destacaron el proceso de negociación llevado a cabo por Chávez como fue “una referencia, un primer paso para decir que sí es posible intentarlo”.

“Es una referencia. Si se pudo hacer una vez podría volverse a repetir”.

“Ya tenemos una experiencia. Hay un precedente y creo que ese precedente se puede convertir en una esperanza.”

“Creo que organismos internacionales, como la Unión de Naciones Suramericana (Unasur), retomarán la mediación para buscar una salida pacífica al conflicto colombiano”.

Hallazgos y conclusiones

- 1) La labor humanitaria del presidente de la República Bolivariana de Venezuela, Hugo Chávez, fue percibida como positiva, en tanto se logró la liberación de las secuestradas.

- 2) La mediación del presidente Chávez tuvo un éxito limitado al desarrollar soluciones parciales que no garantizaron por sí solas la superación de la disputa.
- 3) Durante el proceso de mediación, resaltó el esfuerzo y la intención del presidente Chávez por lograr el acuerdo humanitario y acercar a las partes en conflicto.
- 4) Al hablar de Chávez como mediador, destacan como fortalezas su espíritu humanista, su liderazgo y carisma, mientras que como debilidades resaltan: su imprudencia e impulsividad.
- 5) Generar desconfianza y ser imparcial fueron los dos errores que Chávez cometió durante el proceso de negociación
- 6) Sobre la cobertura de los medios de comunicación, los periodistas coincidieron en que la misma fue tergiversada, manipulada y con un gran tono de sensacionalismo. El contexto histórico y socio-político del proceso de negociación fue prácticamente obviado. La diplomacia de micrófono encontró eco en el gran despliegue mediático. Como aspecto positivo, resalta que la cobertura nacional e internacional logró llamar la atención de la opinión pública sobre el tema del conflicto colombiano, lo que posibilitó un apoyo internacional al proceso de mediación.
- 7) El proceso de mediación cobra vigencia en la sociedad. Se considera importante para la solución pacífica de conflictos, pues se basa en el diálogo, la tolerancia, el reconocimiento del otro y promueve la paz.

CONCLUSIÓN

En más de 60 años que tiene el conflicto interno colombiano, entre el gobierno y distintos grupos insurgentes y paramilitares, por primera vez un Presidente de Venezuela participó como mediador para conseguir un acuerdo humanitario. La mediación del presidente de la República Bolivariana de Venezuela, Hugo Chávez, en la Operación Emmanuel, realizada entre diciembre de 2007 y enero 2008, permitió la liberación unilateral de Clara Rojas y Consuelo González de Perdomo por parte de las

Fuerzas Armadas Revolucionarias de Colombia (Farc), en un hecho inédito en la política internacional contemporánea de la región.

Durante décadas, distintas organizaciones internacionales, Organizaciones No Gubernamentales (ONG) y otras personalidades han intentado buscar una solución pacífica a la guerra interna colombiana que HA tenido una solución costosa en términos económicos y sociales, pues ha dejado miles de víctimas civiles que han sufrido múltiples violaciones a los Derechos Humanos, como consecuencia de una violencia prolongada.

A pesar de esos esfuerzos, la autora colombiana Ana María Bejarano resume que “ni el Estado colombiano en su conjunto, ni los partidos que los sustentan, ni las guerrillas en su totalidad, cuentan hoy con la capacidad de representar la inmensa gama de intereses y conflictos que se mueven en la sociedad colombiana. Por eso, las partes en conflicto no han alcanzado ni siquiera el respaldo total de los actores a los cuales pretenden representar. Esta grave limitación ha afectado en gran medida a los procesos de negociación desarrollados durante la década de los años 80 en Colombia. Sin embargo, dicha limitación por sí sola no desmiente la necesidad de emprender el camino de las salidas políticas para el conflicto armado”²⁴², caracterizado por una confrontación de carácter ideológico planteada por las guerrillas colombianas que se han propuesto la sustitución del Estado para la construcción de un nuevo orden socio-político, aspiración de las bases que han sido castigadas con la represión, el aniquilamiento y el terrorismo de un Estado neoliberal-burgués que no admite inclusión de sectores sociales.

Todo esto ha originado un difícil tratamiento político en los distintos intentos de pacificación, pues las partes están imposibilitadas de reconocerse como interlocutores válidos en una mesa de negociación.

²⁴² Ana María Bejarano. *La paz en la administración Barco: De la rehabilitación social a la negociación política*, disponible desde Internet en: bibliotecavirtual.clacso.org.ar/ [con acceso el 02-12-2010].

Durante más de 30 años, los distintos gobiernos (conservadores o liberales) que ha tendido la República de Colombia han intentado alcanzar un acuerdo de paz, en medio de una crisis de un régimen político en el cual no confía la sociedad civil: una crisis de legitimidad que ha originado un “Estado fallido” con instituciones tan debilitadas que no pueden mantener la autoridad o el orden político más allá de las ciudades más grandes, y algunas veces ni siquiera ahí.

Por lo tanto, y ante la imposibilidad de conseguir acuerdos los mismos gobiernos han buscado internacionalizar el conflicto, al involucrar actores externos que cuenten con más recursos, más habilidades y posibilidades de ofrecer soluciones a la confrontación. De esta manera, el presidente Chávez fue autorizado por el gobierno del ex presidente colombiano, Álvaro Uribe Vélez, de mediar en un acuerdo humanitario con las Farc para la liberación de rehenes. Esto, a pesar de las crisis diplomáticas que habían protagonizado ambos gobiernos y las desavenencias ideológicas de los mismos. Definitivamente, las circunstancias, la opinión pública internacional, así como las peticiones de los familiares de los retenidos presionaron a Uribe para que se abrieran las condiciones de un diálogo de negociación.

La mediación en el conflicto interno colombiano fue, sin duda, un excelente momento para que Chávez impulsara su proyecto político en la región, además de ganar la confianza de otros Mandatarios al reunirlos para acompañar el proceso de entrega de Consuelo González de Perdomo y Clara Rojas que se realizó finalmente el 10 de enero de 2008, tras cinco meses de un polémico proceso mediación.

La participación del Jefe de Estado venezolano también permitió reforzar su proyecto y la idea de un gobierno humanitario e incluyente que trató de darle cabida a las Farc dentro de la escena política a través de una solicitud de beligerancia. En este sentido, Chávez fue un mediador

parcializado, nada neutral, que se inclinó por una de las partes durante el proceso de mediación.

Sería ingenuo pensar que dentro del juego político, terreno en el que los intereses privan sobre las relaciones y en el que constantemente se lucha por el poder, Chávez no haya aprovechado este espacio para internacionalizar su proyecto político.

Dentro de la política interna venezolana, Chávez también salió beneficiado al recuperar popularidad, tras la derrota por haber perdido el referendo consultivo de la reforma constitucional y por retirarle la concesión de transmisión al canal privado RCTV, a principios de 2007. Sin lugar a dudas, la mediación fue un momento propicio para que Chávez y todos los actores involucrados sacarán algún beneficio político de todo el proceso, que sin dudas fue polémico por la interacción de tres actores disímiles.

Sin embargo, y más allá de eso, para muchos analistas, como la escritora colombiana Laura Restrepo lo importante de la participación de Chávez fue la intención de liberar a los secuestrados y buscar un acuerdo humanitario, pues para ella eso era lo fundamental. “Si dijo una frase de más o de menos me parece que no fue lo decisivo”²⁴³. Asimismo, el ex presidente colombiano Belisario Betancur (1982-1986), respaldó la gestión externa de Chávez para brindar soluciones a la problemática, ante la fatiga del pueblo y las Farc por el prolongado conflicto.

Sin embargo, algunos cuestionaron la imparcialidad de Chávez quien se inclinó por las Farc, al solicitar la beligerancia y al poner en entredicho la voluntad de negociación por parte de Uribe. Otro error fue el haber traicionado la confianza de una de las partes, al llamar por teléfono a un alto militar colombiano, sin la autorización de Uribe, eso ocasionó una crisis

²⁴³ Albinson Linares: “¿Creen que Uribe iba a dejar que Chávez le robara el show?”. En diario El Nacional. 3. Lunes, 07 de enero de 2008.

diplomática que mandó al congelador a las relaciones bilaterales. El centimetraje de prensa nacional e internacional se incrementó y la diplomacia de micrófono hizo de las suyas con dimes y diretes, insultos y descalificaciones por parte de ambos Mandatarios, lo que desvirtuó el proceso y echó a un lado la trascendencia de la mediación.

No obstante, no se trata aquí de establecer quién falló más dentro de todo el proceso, sino de señalar los puntos débiles para despertar una reflexión que permita concebir a la mediación como un mecanismo válido de solución pacífica de controversias a pesar de ser un proceso complejo, arduo y lento. Además sería demasiado ambicioso pensar que Chávez resolvería la profunda, intensa, larga y compleja guerra interna que padece Colombia y que se ha enquistado ya como un cáncer.

Como punto favorable se puede destacar que Chávez desafió el estilo de la diplomacia tradicional e impulsó el hecho de pensar el problema de la violencia y la paz en términos políticos y no sólo en términos militares. Chávez acercó muchísimo a las partes y sensibilizó a las Farc sobre el tema del acuerdo humanitario para la liberación de rehenes. Él hizo que en algún momento las partes se encontraran, hasta cierto punto, en una zona de acuerdo posible, en torno al tema del acuerdo humanitario. Por lo que se puede indicar que la mediación del presidente Chávez tuvo un éxito limitado, pues logró desarrollar soluciones parciales que no garantizaron por sí solas la superación de la disputa.

Con su participación, Chávez logró poner en la palestra de la opinión pública internacional el tema de la violencia en Colombia, del secuestro y de los Derechos Humanos, pero lo más importante es que logró llamar la atención sobre la necesidad de buscar un acuerdo pacífico, a través del acercamiento de las partes, la necesidad de reconocer al "otro", para fomentar la tolerancia y el diálogo. En este sentido, promovió una actitud

favorable de la comunidad internacional que respaldó su gestión como Tercera Parte en el proceso del acuerdo humanitario.

Por otra parte, al determinar y analizar el impacto de la mediación sobre la opinión pública internacional, el estudio de Focus Group realizado en esta investigación arrojó que la cobertura mediática de la negociación no fue la apropiada, pues se limitó a registrar diariamente las gestiones y la batalla verbal que se desencadenó luego del impasse entre Chávez y Uribe, hecho que fue abordado con sensacionalismo y poca profundidad. El contexto histórico y socio-político del proceso de negociación fue prácticamente obviado, lo que dio la sensación de ser un show mediático, sin mayor trascendencia social.

En este sentido, se recoge la idea de que la prensa prácticamente ignoró al proceso de mediación como mecanismo de solución pacífica de controversias y peor aún dejó sin sustento los esfuerzos de pacificación o de acercamiento de las partes en conflicto como un avance en la política internacional de la región, que puja por una solución a sus problemas bajo alternativas, márgenes de autonomía y soluciones perdurables a su medida.

Por lo tanto, urge una reflexión profunda sobre el rol de los medios de comunicación de masas como actores políticos en la sociedad actual, dominada por un gran flujo de información y por una globalización avasallante que permite manipular y posicionar ciertos temas sobre otros. Definitivamente, el ejercicio periodístico, no se debe limitar a mostrar qué sucede con la presencia de un lente, una cámara o un micrófono. El periodista está llamado, desde su trabajo, a acompañar los procesos de transformación positiva de la realidad, pues los medios tienen el compromiso ético de contribuir en la construcción de una sociedad que permita el fortalecimiento de sus instituciones y de la democracia como sistema político basado en el respeto de los Derechos Humanos, la inclusión, la tolerancia, el diálogo y la paz. La mediación, aunque ardua y compleja, es un primer paso

para la necesaria paz en Colombia, una paz que no se agota en el diálogo con el otro, ni en la cesación del fuego, ni en la promesa de un “tránsito” hacia la democracia ampliada. Esperar por una solución inmediata y simplista es caer en un gravísimo error, por eso las estrategias de internacionalización del conflicto, en la búsqueda de un acercamiento de las partes, deben ser bien planificadas, coherentes y sinceras; para ello la sociedad internacional debe tener también una conciencia y madurez política más cónsona con la relevancia y trascendencia de los hechos. Ciertamente, los medios de comunicación social, como actores políticos, deben fomentar un periodismo responsable que promueva una lectura crítica y más objetiva de los hechos.

BIBLIOGRAFÍA

Libros y folletos

- Amado, Lucy. *Resolución de conflictos*. El Nacional. 2005.
- Babbitt, Eileen: *El poder de la persuasión moral en la mediación internacional*, en Kolb, Deborah: Cuando hablar da resultados, perfiles de mediadores. San Francisco. 1994.
- Badia Martín, Anna. *El arreglo pacífico de controversias en la Organización de las Naciones Unidas*, Barcelona, Bosch, 1993.
- Barragán, Julia. *El manejo de la incertidumbre. Resolución de conflictos*. Editorial Velea. 2004.
- Brams, Steven: *Negotiation Games*. Routledge. London. 2003.
- Beneyto, Juan. *La Opinión Pública Internacional*. España. 1963Heyck Puyana, Ana Caterina. *Sí al Acuerdo Humanitario. Razones históricas, políticas y jurídicas para realizarlo*, Bogotá, Ed. La Silueta, 2004.
- Carta de las Naciones Unidas. San Francisco. 1946
- Entelman, Remo: *Teoría de Conflictos. Hacia un nuevo paradigma*, Barcelona. Gedisa 2002.
 - Echandia Castilla. Camilo *El conflicto armado*. Presidencia de la Republica de Colombia, Oficina del Alto Comisionado para la Paz, Observatorio de Violencia 1999

- Kolesas, Mabel. *La cita documental. Elementos y ejemplos de referencia en los estilos MLA y de la APA*. Centro de Documentación e Información. Universidad de Buenos Aires, Argentina. Noviembre 2001.
- Leal Buitrago Francisco: *Al Filo del caos. Crisis política en la Colombia de los años 80*. Tercer mundo editores. Universidad Nacional de Colombia. 1991.
- Lozano Guillén, Carlos. *¿Guerra o paz en Colombia?. Cincuenta años de un conflicto sin solución*. Ediciones Izquierda Viva. Colombia, 2006.
- Margaret S. Herrman. *The Blackwell Handbook of Mediation. Bridging theory, Research and Practice*. London. 2006.
- Rabasa Ángel y Chalk Peter. *El laberinto colombiano. Propuesta para la resolución del conflicto*. Bogotá. Universidad Externado de Colombia. 2003.
- Ramírez, Socorro. *Intervención en conflictos internos. El caso colombiano (1994-2003)*. Universidad Nacional de Colombia. Bogotá. 2004.
- Restrepo Laura. *Historia de un entusiasmo*. Alfaguara. Bogotá. 1995.
- Princen Thomas: *Joseph Elder: pacificación discreta en una guerra civil*, en Kolb, Deborah: *Cuando hablar da resultados, perfiles de mediadores*. San Francisco. 1994.
- Schelling, Thomas C. *La estrategia del conflicto*. Editorial Tecnos. 1964.
- Sánchez Otero, Germán. *Transparencia de Emmanuel*. Ediciones Plaza. 2008.
- Violante, Caterina. *El papel de la Organización de Estados Americanos en la resolución pacífica del conflicto armado en Colombia (2004-2006)*. Universidad de Los Andes. Facultad de Ciencias Sociales. Ediciones Uniandes. Bogotá. 2008.

- Wills, Laura: *La mediación como herramienta para la resolución de conflictos armados internos*. Alfaomega Colombiana, con el auspicio de la Fundación Ford. Bogotá. 2003.

Revistas

- Abreu, Iván. “El análisis de contenido, una aplicación práctica”. *Apuntes*. N°33, Caracas, 1992.
- Álvarez, Ángel: *¿Legitimidad o popularidad? De la política contemporánea como espectáculo y del papel de los mass media en su performance*. En el Anuario ININCO. N° 9. UCV. 1998. p. 39.
- Casas, María de la Luz. “Análisis de fenómenos de mediación política vistos desde el marco conceptual de la opinión pública”. *Comunicación y Sociedad*. Universidad de Guadalajara, num 35, enero-junio 1999, pp45-78.
- Greig, Michael. “Stepping into the fray: When do mediators mediate”. *American Journal of Political Science*, abril 2005. p.255.
- Grieco, Joseph: “Anarchy and the limits of cooperation: a realist critique of the newest Liberal Institutionalism”. *Organización Internacional* p. 116. Vol. 42, No. 3 (Verano, 1988), pp. 485-507.
- Latouche, Miguel Ángel: “La negociación como toma de decisiones interdependiente”. *Revista Relea Cipost 2006* p.1.

Libros y Revistas Electrónicas

- Beltrán, Mauricio. Comunicación y paz. Foro d Monterrey
http://www.mediosparalapaz.org/downloads/MBELTRAN_FORUM_MONTERREY.pdf
- <http://news.bbc.co.uk/2/hi/1738963.stm>
- Borda Guzmán, Sandra. La internacionalización del conflicto armado después del 11 de Septiembre: ¿la ejecución de una estrategia diplomática

hábil o la simple ocurrencia de lo inevitable? , disponible desde Internet en: <<http://colombiainternacional.uniandes.edu.co/view.php/91/1.php>>.[con acceso el 18-9-2009].

www.colombiainternacional.uniandes.edu.co

- Diccionario de medios para la paz. (Acceso el 27-05-08)

www.ideapaz.org/

- Gagné, Jean-François. Geopolitics in a Post-Cold War Context: From Geo-Strategic to Geo-Economic Considerations, disponible desde Internet en <http://www.dandurand.uqam.ca/download/pdf/etudes/gagnejf/RD-Etude_15_240807.pdf>.[Con acceso el 1-8-2008].

www.dandurand.uqam.ca.

Gambari, Ibrahim. Deben fortalecerse las estructuras de construcción de la paz de la ONU con recursos humanos, financieros y de capacitación. Disponible desde Internet en: <<http://www.unic.org.ar/prensa%20opinion/html/opinion24-102005gambari.htm>>.[con acceso el 8-8-2008].

- Garayo, Alicia Beatriz. Mediación político social, disponible desde Internet en:<http://www.cejamericas.org/doc/documentos/4_med_polsocial_3_abgarayo.pdf> Formato pdf. [con acceso el 6-8-2008].

www.cejamericas.org

www.unic.org.ar

- Informe anual del CIRC Colombia 2007, disponible desde Internet en: <[www.icrc.org/WEB/SPA/sitespa0.nsf/htmlall/p_t200813/\\$File/CRC_003_T200813.PDF!Open](http://www.icrc.org/WEB/SPA/sitespa0.nsf/htmlall/p_t200813/$File/CRC_003_T200813.PDF!Open)> [Con acceso el 1-8-2008].

www.icrc.org

- Informe de la Alta Comisionada de las Naciones Unidas sobre la situación de los Derechos Humanos en Colombia.

En:<http://documentsddsny.un.org/doc/UNDOC/GEN/G07/114/13/pdf/G0711413.pdf?OpenElement>. [Con acceso el 22/05/08].

www.un.org

- Llopis Goig, Ramón. *Grupos de Discusión*. Esic Editorial, disponible desde Internet en:

http://books.google.co.ve/books?id=4lzvAAAAMAAJ&pg=PA141&dq=focus+group+en+español&hl=es&ei=6i6YTN_XJMH78Aak3ZBs&sa=X&oi=book_result&ct=result&resnum=7&ved=0CEkQ6AEwBg [con acceso el 20-09-2010].

- Moreno Urigüen, Hernán. *Colombia y sus vecinos frente al conflicto armado*. Flacso Sede Ecuador. 2005, disponible en Internet en:

<http://books.google.co.ve/books?id=aaasGxrKXZIC&pg=RA1-PA200&dq=colombia+50+a%C3%B1os&lr=&cd=41#v=onepage&q=colombia%2050%20a%C3%B1os&f=false>, >. [con acceso el 29-04-2010].

- Rojas Rivera, Diana. Reseña del libro *Intervención en conflictos internos. El caso colombiano*, disponible desde Internet en: <<http://www.scielo.org.co/pdf/anpol/v18n53/v18n53a07>> Formato pdf. [con acceso el 9-8-2008]

www.scielo.org.co

- Sierralta, Anibal. Los mecanismos de solución de controversias en la Comunidad Andina de Naciones: desarrollo, tendencias y desafíos del comercio internacional., disponible desde Internet en: <www.eclac.org/.../noticias/paginas/2/22962/SIERRALTAMECANISMOS%20SOLUCIÓN%20CONTROVERSIAS%20COMUNIDAD> Formato pdf. [con acceso el 6-8-2008].

www.eclac.org

Noticias electrónicas

- “FARC confirman muerte líder guerrillero Manuel Marulanda”. Disponible en Internet en <http://www.telesurtv.net/noticias/secciones/nota/index.php?ckl=28257-NN> >.[con acceso el 27-04-2010].
- “El Ministerio de Defensa colombiano afirma que las FARC han perdido el 60% de su capacidad militar desde 2000”. Disponible desde Internet es:<http://www.europapress.es/internacional/noticia-colombia-ministerio-defensa-colombiano-afirma-farc-perdido-60-capacidad-militar-2000-20100428033448.html> >.[con acceso el 27-04-2010].
- “Los nexos entre las FARC y Montesinos”. Disponible desde Internet en: http://news.bbc.co.uk/hi/spanish/latin_america/newsid_1976000/1976473.stm [con acceso el 04-05-2010].
- “Centroamérica, ‘bazar’ de armas para guerrilla” Disponible desde Internet en: <http://www.eluniversal.com.mx/internacional/57100.html> [con acceso el 04-05-2010].
- “FARC confirman muerte líder guerrillero Manuel Marulanda”. Disponible en Internet en <http://www.telesurtv.net/noticias/secciones/nota/index.php?ckl=28257-NN> >.[con acceso el 27-04-2010].
- “Detectan apoyo de FARC para izquierda mexicana”. Disponible desde Internet en: <http://www.eluniversal.com.mx/nacion/150855.html>. [con acceso el 05-05-2010].
- “Chávez anuncia que a las 3 de la tarde de este viernes volarán las primeras naves de la ‘Operación Emmanuel’. Disponible desde Internet en: www.semana.com/wf_InfoArticulo.aspx?idArt=108565. [con acceso el 31-07-2010].

Recursos Hemerográficos

- Agencias. *Preparan la liberación de Betancourt*. En diario El Universal. 1-16. Martes, 07 de agosto de 2007.

- Agencias. *Llaman a consultas a embajador Rondón*, En diario El Nacional. 18. Miércoles, 28 de noviembre de 2007.
- Agencias. *Bogotá autoriza nueva misión de rescate*. En diario El Nacional. 10. Jueves, 10 de enero de 2008.
- Agencias. *Rojas y González consiguen la liberación*. En diario El Universal. 1-15 Viernes, 11 de enero de 2008.
- Agencias. *Chávez rechaza obstáculos en mediación*. En diario El Universal 1-19. Sábado, 06 de octubre de 2007.
- AFP. *Farc rechazan liberar fuera de Colombia a rehenes canjeables*. En diario El Universal. 1-19. Lunes, 27 de agosto de 2007.
- AFP. *Farc invita a Chávez a reunión el 8 de octubre en sitio por definir*. En diario El Universal. 1-17. Lunes, 17 de septiembre de 2007.
- AFP. *Lula ofrece a Brasil como sede para encuentro Chávez-Farc*. En diario El Universal. 1-21. Viernes, 21 de septiembre de 2007.
- AFP. *Uribe reitera negativa a agilizar viaje de líder de Farc a Caracas*. En diario El Universal. 1-18. Domingo, 03 de octubre de 2007.
- AFP. *Chávez anuncia una inminente reunión con jefes de las Farc*. En diario El Universal. 1-15. Sábado, 13 de octubre de 2007.
- AFP. *Sarkozy presiona a las Farc para canje*. En diario El Universal. 1-23. Viernes, 07 de diciembre de 2007.
- AFP. *Piedad Córdoba anuncia plan paralelo de mediación*. En diario El Universal. 1-23. Viernes, 07 de diciembre de 2007.
- AFP. *Venezuela alerta por liberación de secuestrados de las Farc*. En diario El Universal. 1-16. Sábado, 22 de diciembre de 2007.
- AFP. *Las Farc confirman identidad de Emmanuel*. En diario El Universal. 1-14 Sábado, 05 de enero de 2008.

- AFP-AP-EFE. *Exigen respeto a Chávez y lo acusan de confundir cooperación con injerencia.* En diario El Nacional. 12. Jueves, 17 de enero de 2008.
- Albinson Linares: *“¿Creen que Uribe iba a dejar que Chávez le robara el show?”.* En diario El Nacional. 3. Lunes, 07 de enero de 2008.
- Alejandra Romero Beaujon.: *La liberación de Betancourt beneficiaría imagen de Chávez.* En diario El Universal. 1-20. Domingo, 12 de agosto de 2007.
- Alejandra Romero Beaujon: *Mediación de Chávez genera interés.* En diario El Universal. 1-20. Domingo, 23 de septiembre de 2007.
- ANSA-AFP-DPA-EFE. *Gobierno colombiano descarta llamar a consulta a su embajador.* En diario El Nacional. 18. Martes, 27 de noviembre de 2007.
- AFP-EFE. *El presidente Chávez exigió explicaciones a Álvaro Uribe.* En diario El Nacional. 18. Domingo, 25 de noviembre de 2007.
- AP. *Chávez optimista ante canje de rehenes.* En diario El Universal. 1-18. Sábado, 01 de septiembre de 2007.
- AP. *Cita Chávez-Farc será en Venezuela.* En diario El Universal. 1-17. Martes, 18 de septiembre de 2007.
- AP. *Reunión Chávez-Farc será para determinar condiciones.* En diario El Universal. 1-18. Lunes, 24 de septiembre de 2007.
- Andreína Martínez Santiso. *Emmanuel, un niño marcado por la guerra.* En diario El Nacional. 12. Domingo, 06 de enero de 2008.
- DPA. *Bogotá asumirá la negociación final para canje con las Farc.* En diario El Universal 1-19. Sábado, 15 de septiembre de 2007.
- DPA-AFP. *Rechazan cambiar estatus de terroristas a las Farc y a ELN.* En diario El Nacional. 12. Sábado, 12 de enero de 2008.

- DPA-AFP. *Rechazan cambiar estatus de terroristas a las Farc y a ELN.* En diario El Nacional. 12. Sábado, 12 de enero de 2008.
- EFE. *Tirofijo asistirá a reunión con Chávez.* En diario El Universal. 1-16. Martes, 04 de septiembre de 2007.
- EFE. *OEA exige fe de vida de rehenes colombianos.* En diario El Universal. 1-16. Martes, 16 de octubre de 2007.
- EFE. *Bogotá espera de Chávez mediación sin propagandas.* En diario El Universal. 1-15. Viernes, 19 de octubre de 2007.
- EFE. *Araújo descarta desacuerdo por mediación venezolana.* En diario El Universal. 1-19. Martes, 23 de octubre de 2007.
- EFE. *“La mediación es un gran paso”.* En diario El Nacional. 19. Sábado, 13 de noviembre de 2007.
- EFE. *Fe de vida de rehenes aviva canje humanitario.* En diario El Universal. 1-18. Sábado, 01 de diciembre de 2007.
- EFE. *Bogotá confía en diplomacia de Sarkozy.* En diario El Universal. 1-22. Jueves, 06 de diciembre de 2007.
- EFE. *Colombia confía en Francia para diálogo con las Farc.* En diario El Universal. 1-23. Viernes, 07 de diciembre de 2007.
- EFE. *Uribe autoriza una zona de encuentro.* En diario El Universal. 1-23. Sábado, 08 de diciembre de 2007
- EFE. *Colombia muestra cautela por entrega de rehenes de las Farc.* En diario El Universal. 1-18. Miércoles, 19 de diciembre de 2007.
- EFE. *Cruz Roja presta imagen para rescate.* En diario El Universal. 1-16. Sábado, 29 de diciembre de 2007.
- EFE. *Larga espera en Villavicencio y Caracas.* En diario El Universal. 1-16. Domingo, 30 de diciembre de 2007.

- EFE. *España mantiene a Farc en su lista negra.* 1-19. En diario El Universal. 1-2 Lunes, 14 de enero de 2008.
- EFE. *Francia y Alemania apoyan posición de Álvaro Uribe.* En diario El Universal. 1-14 Miércoles, 16 de enero de 2008.
- EFE, AFP, REUTERS. *Chávez y Uribe acordaron reunión Restrepo-ELN en Caracas.* En diario El Nacional. 18. Sábado, 10 de noviembre de 2007.
- EFE-ANSA-AFP. *Se oponen a cambiar estatus de la guerrilla.* En diario El Nacional. 12. Miércoles, 16 de enero de 2008.
- EFE-AP. *González reveló que la guerrilla tiene encadenados a los secuestrados.* En diario El Nacional. 13. Sábado, 12 de enero de 2008.
- EFE, DPA, AP. *“No se puede arriesgar la seguridad democrática”.* En diario El Nacional. 18. Viernes, 23 de noviembre de 2007.
- EFE-DPA-REUTERS. *Álvaro Uribe pide paciencia y prudencia.* En diario El Nacional. 18. Jueves, 08 de noviembre de 2007.
- Elvia Gómez. *Chávez insta a Uribe a aplicar los Acuerdos de Ginebra.* En diario El Universal. 1-2 Lunes, 14 de enero de 2008.
- Frank López Ballesteros. *Para Pulecio “es el momento justo para que Venezuela ayude”.* En diario El Universal. 1-18. Martes, 21 de agosto de 2007.
- Frank López Ballesteros. *“Espero que ahora se genere un cambio sustancial en Colombia”.* En diario El Universal. 1-18. Miércoles, 22 de agosto de 2007.
- Gustavo Méndez. *“Gobierno de Colombia debe facilitar y no obstaculizar”.* En diario El Universal. 1-4. Lunes, 04 de octubre de 2007.
- Juan Francisco Alonso. *Chávez quiere solucionar con Uribe el diferendo por el Golfo.* En diario El Universal. 1-2. Lunes, 03 de septiembre de 2007.

- María José Mairena. *“Chávez sigue esperando pruebas de vida”*. En diario El Nacional. 18. Viernes, 23 de noviembre de 2007.
- Marian Marval Díaz. Clara Rojas: *“Estoy viva por Emmanuel”*. En diario El Nacional. 12. Viernes, 11 de enero de 2008.
- Reuters. *Uribe exige presencia de EEUU en diálogo Chávez-Farc*. En diario El Universal. 1-21. Miércoles, 26 de septiembre de 2007.
- Reuters. *Farc aceptan mediación de Sarkozy*. En diario El Universal. 1-20. Domingo, 02 de diciembre de 2007.
- Reuters. *Congreso de Colombia exige a Chávez “callar” la agresión*. En diario El Universal. 1-22. Jueves, 06 de diciembre de 2007.
- Reuters. *Esperan señal de Chávez sobre liberación de secuestrados*. En diario El Universal. 1-18. Domingo, 23 de diciembre de 2007.
- Reuters. *Jefe de Estado Mayor de EEUU critica petición venezolana*. En diario El Universal. 1-14 Miércoles, 16 de enero de 2008.
- Roberto Giusti. *¿Ingrid liberada en Venezuela?* En diario El Universal. 1-10. Martes, 07 de agosto de 2007.
- Roberto Giusti: *Tiro Fijo en campaña (electoral)*. En diario El Universal. 1-10. Martes, 18 de septiembre de 2007.
- Roberto Giusti: *“Mediación de Chávez es bienvenida”*. En diario El Universal. 1-2Lunes, 01 de octubre de 2007.
- Valentina Oropeza. *El reto de Chávez es superar el escollo del despeje*. En diario El Nacional. 1-4. Miércoles, 07 de noviembre de 2007.
- Zulma López. *Chávez confía en liderazgo para solucionar conflictos*. En diario El Universal. 1-16 Sábado, 29 de diciembre de 2007.

Recursos Audiovisuales

- Recuento de la liberación de las secuestradas

http://www.youtube.com/watch?v=kZCpk_h0cwE. [con acceso el 16-09-2010].