

REVISTA VENEZOLANA DE

ECONOMIA Y CIENCIAS SOCIALES

Facultad de Ciencias Económicas y Sociales
Universidad Central de Venezuela

Tema central:

**Retos Epistemológicos
Contemporáneos
de las Ciencias Sociales**

CARACAS, MAYO-AGOSTO
2/2012

PRESENTACION

RETOS EPISTEMOLÓGICOS CONTEMPORÁNEOS DE LAS CIENCIAS SOCIALES

TEMA CENTRAL

RETOS EPISTEMOLÓGICOS CONTEMPORÁNEOS DE LAS CIENCIAS SOCIALES

PRESENTACIÓN

RETOS EPISTEMOLÓGICOS CONTEMPORÁNEOS DE LAS CIENCIAS SOCIALES

Yara Altez

Pensar en los retos epistemológicos contemporáneos de las ciencias sociales, como tema central, ha tenido el sentido de franca provocación, dada la somnolencia del pensamiento epistemológico en nuestra facultad. Habrían quedado muy atrás los tiempos de preocupación por la naturaleza de los conocimientos sobre el hombre, la sociedad y la cultura, en nuestro propio escenario de investigación local. Tal vez ello sea el producto de asumir algunos –y con total seriedad– a la posmodernidad, eliminando así de su vocabulario todo término que les recuerde a la ciencia, o tal vez entre otros se trate de la evitación de “algo” que no reportaría resultados prácticos, e incluso remunerables. En fin, sea por las razones que quieran presentarse: no estamos dialogando sobre nuestras propias investigaciones, no expresamos lo que pensamos acerca de la vigencia o no del conocimiento científico –mucho menos del filosófico–, no nos preguntamos sobre la naturaleza de nuestras metodologías tanto como hemos olvidado el sano ejercicio de la crítica teórica. Seguramente muchos rehusarán sentir –y con todo derecho– identificación alguna con estas palabras, pero sería farsante y deshonesto sostener lo contrario a lo dicho si se acepta la posible condición de “comunidad” de investigadores que representamos en tanto que facultad.

Por consiguiente, con los retos epistemológicos se quiere comenzar a construir otra vez –en el ahora histórico que nos ha tocado vivir– debates en torno a inquietudes que les serían propias a los investigadores del hombre, la sociedad y la cultura. Se habría escogido el término epistemológicos para agrupar una diversidad de textos que pueden incluso contemplar la crítica misma a la epistemología y reclamar así otros epígrafes y otros conceptos. Quedaría abierta, por tanto, la posibilidad de aportes posteriores y así consecuentes a los aquí expresados, de manera tal que se logren idear nuevos momentos y escenarios de enunciación, pensando en más publicaciones especialmente destinadas a

estas inquietudes, así como en otras formas de encuentro.

Los autores invitados hacen presencia con textos producidos en los marcos de sus propias áreas de investigación. En primer lugar se apreciarán los aportes de un grupo destacado de filósofos de la ciencia enfocando dos miradas tradicionalmente opuestas. En efecto, se agrupan así los textos de Susana Lucero, Nélide Gentile y Rodolfo Gaeta, desde la concepción internalista del conocimiento científico, mientras Mauro Castelo Branco de Moura expone una reflexión desde la llamada historia externa. En principio, puede producir cierto escozor la presencia de argumentos y términos muy poco empleados para referirse a las metodologías de investigación en ciencias sociales, como internalismo y externalismo, por ejemplo. Sin embargo, puede también resultar interesante que desde esa clase de miradas se originen actuales inquietudes en torno al conocimiento sobre el hombre, la sociedad y la cultura. Por otro lado, se presenta aquí el escrito del antropólogo Rogelio Altez, preocupado por las relaciones epistemológicas entre antropología e historia, haciendo grupo junto al de quien escribe esta presentación, en igual tónica de reflexión sobre la antropología y sus vínculos con las llamadas metateorías. De manera general, esa es entonces la selección de textos que se verán a continuación, aportes que merecen atención desprejuiciada e igualmente interesada por el debate productivo.

Veamos de qué tratan los primeros: Nélide Gentile de la Universidad de Buenos Aires, ha recreado la conocida polémica epistemológica entre individualismo y holismo, habitualmente presentada como cuestión metodológica para algunos, mientras que miradas pretendidamente más profundas quieren resaltar —entre holistas e individualistas— controversias semánticas y ontológicas. Pero el análisis de Gentile aquí seleccionado les considera como enfoques incompatibles, lo cual le permite suponer que entre holismo e individualismo sólo hay diferencias pragmáticas y resultantes de las conveniencias metodológicas de cada investigador. Para esta autora, el largo debate planteado entre individualistas y holistas termina siendo una discusión metafísica, aunque al mismo tiempo no compromete el desarrollo de la metodología científica tanto en ciencias naturales como en ciencias sociales. Y puede ser desagradable aceptarlo entre algunos colegas, pero —dicho sea de paso— resultaría interesante contrastar su planteamiento con las decisiones metodológicas implementadas en una muestra de investigaciones de ciencias sociales, por ejemplo.

El aporte de Gentile a este debate, permite recordar a su vez, las diferencias establecidas entre los enfoques nomotéticos e ideográficos, o bien entre el particularismo y la generalización, dicotomías discutidas en ciencias sociales que pueden comprenderse además desde las distancias pretendidas entre monismo y pluralismo metodológico. El trabajo que Rodolfo Gaeta, de la Universidad de Buenos Aires, ha presentado, examina precisamente la diferenciación entre monismo y pluralismo, igualmente identificados como enfoques naturalistas y

antinaturalistas respectivamente. Desde su argumentación, Gaeta no aceptaría la separación en ambos modelos de conocimiento si la misma se sostiene en asegurar que los "objetos" de investigación en ciencias sociales son esencialmente diferentes a los de las ciencias naturales. Según su análisis, defender esa condición, revela un antinaturalismo ontológico que habría de resultar deficiente y a la vez metafísico, por lo cual sostiene que los antinaturalistas —o bien los científicos sociales— deberían fundamentar más sólidamente la definición de lo que investigan.

Sustentado en argumentos similares a los de Gaeta y Gentile, Susana Lucero de la Universidad de Buenos Aires, por su parte ha presentado un texto que advierte cierta debilidad y por ende poca autonomía epistemológica en las ciencias sociales. Lucero apunta que el mundo social y cultural puede ser estudiado de la misma manera como se investiga en las ciencias naturales, por lo cual sería susceptible de ser explicado. Según la autora, la pretendida complejidad del mundo humano no constituye precisamente un obstáculo para implementar metodologías de investigación explicativas y predictivas. Más aún, señala que esa misma complejidad más que propia del mundo humano y social, es antes el resultado de los intereses de investigación (o bien podría decirse, sería resultado de lo que Gentile señala como las conveniencias y decisiones metodológicas de los investigadores). En ese sentido, habría varios puntos en común entre ambas autoras, tanto como comparten criterios con Rodolfo Gaeta, fundamentalmente acerca del alcance de las metodologías de investigación de las ciencias naturales. Un alcance muy extendido pues parecen considerarlas pertinentes para los estudios sobre el hombre, la sociedad y la cultura.

También se cuenta en esta compilación con un artículo de Mauro Castelo Branco de Moura, de la Universidad Federal da Bahía, cuya mirada sobre las ciencias sociales no coincide con los otros autores reseñados. En efecto, y posicionándose en la historia externa del conocimiento científico, el texto de Castelo Branco de Moura pone seriamente en duda la existencia de un posible hiato entre el llamado contexto del descubrimiento y el contexto de justificación, defendido como pilar cuasi estructural de las ciencias empíricas originalmente por Reichenbach, mientras que fue aceptado incluso por la mirada hipercrítica de Karl R. Popper. El trabajo de Mauro Castelo Branco de Moura apunta hacia la naturaleza social, económica y política del contexto de descubrimiento, algo advertido ya por la sociología del conocimiento y debatido ampliamente desde que apareció la obra de Thomas Kuhn. Como aporte, los argumentos del autor refuerzan la inexistencia de esa separación y precisamente inspiran el debate al entrar en disonancia epistemológica con las miradas de Gaeta, Lucero y Gentile, pues procura resaltar que el llamado contexto de descubrimiento está completamente determinado por variables históricas, sociales e incluso por otros intereses extracientíficos provenientes de los mismos investigadores y sus aspiraciones personales.

El otro grupo de textos se compone con los aportes de Rogelio Altez, profesor de nuestra facultad, y el texto de quien escribe ahora. Se trata de dos miradas efectuadas desde la antropología, que también pueden identificarse como internalistas dado su interés por destacar —en diferentes ángulos— el desarrollo del llamado contexto de justificación en esta disciplina. Ambos textos se centran así en vínculos teóricos y conceptuales entre la antropología y la historia, en el caso de R. Altez, y la antropología y las reflexiones metateóricas en Y. Altez. Presentados para el debate, sólo intentan hallar la más prolífera interlocución.

Rogelio Altez se ha esforzado por abordar los vínculos teóricos y metodológicos entre la historia y la antropología, destacando los momentos más interesantes en los cuales este debate tuvo lugar durante la historia de la disciplina. Desde los planteamientos en el seno de la antropología francesa de mediados del siglo XX, pasando por el enfrentamiento de la disciplina con los procesos histórico-materiales de las descolonizaciones luego de la Segunda Guerra Mundial, hasta llegar a la militancia política entre los científicos sociales y los análisis marxistas en la antropología, Altez realiza un recorrido desde el cual define que si bien los procesos sociohistóricos intervienen con determinación en las culturas, las sociedades y los Estados, para comprenderlo, la historia debe cumplir una función metodológica en la investigación antropológica, que solventa la interpretación y el análisis de las culturas. Se trata entonces de iniciar una reflexión epistemológica que llama a quienes se inscriben en las filas de la discutida antropología histórica, entre otros, fundamentalmente.

Finalmente, se presenta un trabajo de mi propia autoría, en donde habría de intentar una presentación muy particular del status epistemológico de la antropología social y cultural, tomando como punto de partida el ejemplo proveído por la Escuela de Antropología de nuestra facultad, espacio de mi formación. Sin pensar en lapidarias conclusiones o algo parecido, el texto se ha escrito pensando en el intercambio y el diálogo tal como he intentado decirlo desde un comienzo en esta presentación, a sabiendas de cuánto falta aún por exponer y reflexionar sobre nuestros retos epistemológicos contemporáneos.

A todos los autores, muchas gracias por su colaboración.

ARTÍCULOS

- SANDRA ANGELERI REFLEXIONES FEMINISTAS SOBRE LA RELEVANCIA DE LA IDENTIDAD EN LAS COALICIONES CULTURALES
- CATALINA BANKO EL COMERCIO ALEMÁN EN MARACAIBO 1821-1945
- DIEGO LARRIQUE ESTUDIANDO EL *DREADTALK*

TEMA CENTRAL RETOS EPISTEMOLÓGICOS CONTEMPORÁNEOS DE LAS CIENCIAS SOCIALES

- YARA ALTEZ PRESENTACIÓN
- NÉLIDA GENTIL NOTAS SOBRE INDIVIDUALISMO Y HOLISMO METODOLÓGICO
- RODOLFO GAETA MONISMO, PLURALISMO Y ESENCIALISMO EN LAS CIENCIAS SOCIALES
- SUSANA LUCERO DEBATES EPISTEMOLÓGICOS EN LAS CIENCIAS SOCIALES
- MAURO CASTELO BRANCO DE MOURA REFLEXIONES SOBRE EL CONTEXTO DE DESCUBRIMIENTO
- ROGELIO ALTEZ HISTORIA, ANTROPOLOGÍA Y PODER: UNA RELACIÓN EPISTEMOLÓGICA INDIVISIBLE
- YARA ALTEZ A PROPÓSITO DE UNA ÓSCURA RELACIÓN ENTRE LA ANTROPOLOGÍA Y CIERTAS REFLEXIONES METATEÓRICAS

RESÚMENES/ABSTRACTS