

SEGUNDA CONFERENCIA

LA TEORIA DE LA PLANIFICACION EN LA PRACTICA,

Planning Theory in Practice, Turín, Italia. 9 al 12 de setiembre 1986

Durante septiembre del año pasado se celebró la Segunda Conferencia *Planning Theory in Practice*, dentro del marco de una serie de conferencias recientes que intentan llegar a una definición teórica más precisa de la planificación, con el propósito de ayudar al establecimiento de una práctica concreta efectiva. En esta ocasión la Conferencia fue organizada conjuntamente por el *Dipartimento Interateneo Territorio* del Politécnico de Turín y el Departamento de Planificación Urbana del Politécnico de Oxford, y tuvo lugar en el Politécnico de Turín. Merece mención especial la actividad de los profesores Luigi Mazza y Patsy Healey, de los Politécnicos de Turín y Oxford respectivamente, quienes fueron los promotores y organizadores de la Conferencia.

En particular, la Conferencia se propuso el logro de un nexo más estrecho entre la teoría y la práctica de la planificación, con un énfasis en la forma en que la práctica afecta la distribución de beneficios dentro de la sociedad. Así, el objetivo fue la discusión de "las cuestiones distributivas en la planificación del territorio como una interrogante clave en la búsqueda de un modo de planificación más consciente de sí mismo, responsable y efectivo".¹ Al considerar la planificación como modo de distribución efectiva se la saca de los aspectos sólo pertinentes a los procedimientos, para llevarla a cuestiones substantivas como son la justicia y la libertad.

Lo anterior indica lo amplio de los objetivos y como consecuencia de ello, se discutieron en su seno una gran variedad de ponencias, mayormente provenientes de centros de enseñanza e investigación en Italia y del Reino Unido, pero también de los Estados Unidos y Europa del Norte y Oeste, constituyendo una excepción la presentación del caso de Venezuela.

A pesar de esta diversidad hubo una preocupación común para relacionar conceptos epistemológicos, éticos y teóricos con observaciones empíricas.² Healey, en un esfuerzo para relacionar estas diversas tendencias, las dividió en dos grandes grupos principales con dos grupos adicionales. El primero de los principales enfoca la discusión desde el punto de vista teórico donde se confronta, por ejemplo, el problema de lo que representa el conocimiento, la dimensión ética en cuestiones de distribución y la aplicación de la teoría social en la definición de grupos y en la especificación de lo que se distribuye. El otro grupo principal relaciona

1/Politecnico e Università di Torino, 1986. Documento descriptivo de la Conferencia.

2/Healey, P. (1986): *Overview of the Workshop Papers.*

más directamente la teoría con la práctica, y se consideran tanto los principios substantivos como los de procedimientos. Dentro de este grupo incluyen también ponencias que se dirigen al problema de la transformación de la práctica profesional y al papel de los planes dentro de la planificación territorial.

Es dentro de este último grupo que el Instituto de Urbanismo de la Universidad Central de Venezuela incluye una ponencia,³ donde se trata de evaluar el impacto de los planes urbanos que se han preparado en las ciudades venezolanas de Maracaibo, Barquisimeto, Maracay y Ciudad Guayana, durante el período 1950-1985, con el propósito de explicar lo que se ha considerado como el fracaso de la planificación urbana y cuáles son las posibilidades de acción dentro de las limitaciones concretas del contexto venezolano actual.

En este trabajo, y como resultado de una serie de investigaciones en nuestro Instituto dentro del área de la planificación urbana, se trata de desarrollar la teoría de procedimientos a partir de la evaluación de la experiencia real,⁴ para evitar la adopción de modelos teóricos no ajustados a la realidad local. Este desarrollo de la teoría de planificación no se considera separado o en una posición jerárquica superior a la teoría substantiva, sino más bien esencial en relación a la práctica. Como tal, los objetivos que se plantearon para la Conferencia toman una relevancia directa en nuestro trabajo, especialmente en lo que respecta a las corrientes actuales en este tipo de investigaciones en Europa y los Estados Unidos.

Sin ser el objetivo de esta nota hacer una evaluación exhaustiva de la Conferencia, es importante destacar ciertas valorizaciones que aparecen constantes que podrían ser de relevancia para el desarrollo teórico y práctico en Venezuela. En la primera de ellas, es lo que se considera la planificación urbana más como un proceso de negociación para lograr resultados correspondientes a una estrategia predeterminada, que como un proceso metodológico para la preparación de planes. El papel de los planes, en este enfoque, no resulta muy claro. Contrariamente, se llama la atención de los planificadores a la necesidad de ocuparse de las acciones sobre los ámbitos espaciales específicos, por ejemplo, para el mejoramiento ambiental o conservación histórica. Estos últimos aspectos se tienden a olvidar en la discusión teórica, por la dificultad de asignar los beneficios que generan, a grupos específicos. Finalmente, se le da mucha importancia a la consideración del impacto de las intervenciones de la planificación sobre los grupos particulares, especialmente en lo relacionado con las mujeres y con los grupos étnicos minoritarios.

3/Vila, E., Foley, J.,
Neuberger, T. (1986):
*Venezuelan Urban Planning
in Search of a Context for Action.*

4/Ver por ejemplo, Vila *et al.*
Artículo en este número de
Urbana.

En términos más generales, en la Conferencia se notó la consideración de una gama más amplia de teoría social, donde se busca integrar las diferentes posiciones teóricas como modo de entender los complejos problemas que existen en la sociedad. La tendencia es de distanciarse de los esquemas estructurales dogmáticos, especialmente del marxismo, y de usar más bien otras teorías más eclécticas como las de Giddens y Habermas. Esta tendencia es comprensible, como una reacción a la teorización marxista la cual termina por ofrecer poca oportunidad para transformar la planificación, que por ser una actividad estatal en términos marxistas puros solamente puede tender a la reproducción del sistema vigente. El concepto de 'acción comunicativa'⁵ por ejemplo de Habermas permite por el contrario indicar un camino posible para los planificadores, pues a pesar de su idealismo, ofrece la posibilidad de fomentar una práctica no totalmente reformista. Al mismo tiempo, se puede ver la tendencia del 'retiro estratégico' de la teoría marxista como una señal de abandono del compromiso con el cambio revolucionario en la sociedad:⁶ En el momento de la agudización de los conflictos, existe una entrega al pesimismo acerca de la posibilidad de cambio, el cual lleva a adoptar posiciones más cómodas dentro del sistema.

Como tal, hay un constante deseo de desarrollar en las ponencias las ideas concernientes al "contenido substantivo de las actividades de la planificación, dentro de un contexto teórico que escapa de la cantinela de la racionalidad formal".⁷ Predomina siempre entonces, una relación inestable entre la búsqueda de la práctica concreta más efectiva, y la discusión teórica, donde los conocimientos de procedimientos específicos necesitan una definición cada vez más abstracta y donde no "se puede evitar la confrontación dentro de un contexto dado, de las dimensiones morales, políticas y prácticas de la planificación".⁸

5/Allen, J. (1986): *Smoke over the Winter Palace.*

6/Harvey, D. (1986): *Response to selected papers from the Second International Conference on Planning Theory & Practice.*

7/Mazza, L. (1986): *Introduction to the Conference.*

8/*Ibidem.*

John Foley
Instituto de Urbanismo, Febrero 1987