

Marta Vallmitjana

---

## PRESENTACION DE LA

---

EXPOSICION:

---

## EL PLAN ROTIVAL

---

## 50 AÑOS DESPUES

---

### 1/ LA CARACAS Y EL PAIS, EN TIEMPOS DE LA CONTRATACION DEL "PLAN ROTIVAL"

A mediados de la década de los treinta, Venezuela contaba con 3.340.849 habitantes (1936) y Caracas con 203.342 (1936), 6% de la población total; Petare albergaba, aproximadamente, unos 4.000 habitantes y Chacao no alcanzaba ni los 3.000. Maracaibo le seguía con 110.010 y Valencia con 49.214.<sup>1</sup> Para la fecha, la formación social venezolana atravesaba por un período de crisis y transición, por varios motivos. Por una parte, como consecuencia de la *crisis mundial de 1929*, los precios de los frutos de exportación (café y cacao) se habían derrumbado y la agricultura, que había sido elemento dinámico a través del cual se distribuía la riqueza y el trabajo, se encontraba arruinada. El petróleo era en ese período una actividad de enclave que, a pesar de enriquecer al Estado, éste no contaba todavía con los mecanismos de distribución hacia los circuitos de acumulación tradicionales. Sin embargo, ya se comenzaba a detectar aumentos notables en inversiones de tipo público (carreteras, cloacas, acueductos, etc.).

La estructura de clases para ese momento es la misma de la Venezuela agro-exportadora, dándose en la clase dominante (hacendados-exportadores) un desfase entre sus relaciones de poder y la representación caduca de unos intereses basados en una actividad económica ya muy debilitada. Una década más adelante los comerciantes agro-exportadores comenzarán a concentrar beneficios por la vía de la actividad importadora. La gran mayoría de la fuerza de trabajo (los antiguos peones), también se encontraban en un proceso de reacomodo, constituyendo una pléyade de trabajadores agrícolas sin perspectivas de trabajo. La industria incipiente ofrece poquísimos empleos y la agricultura capitalista no surge sino hasta la década de los sesenta; el petróleo genera poquísimos puestos de trabajo, y son por lo tanto, las *obras públicas*

<sup>1/</sup> En la actualidad el Area Metropolitana de Caracas supera los 4.000.000 de habitantes.

pese a sus limitaciones, la única alternativa de empleo para quienes se verán desplazados de su trabajo agrícola.

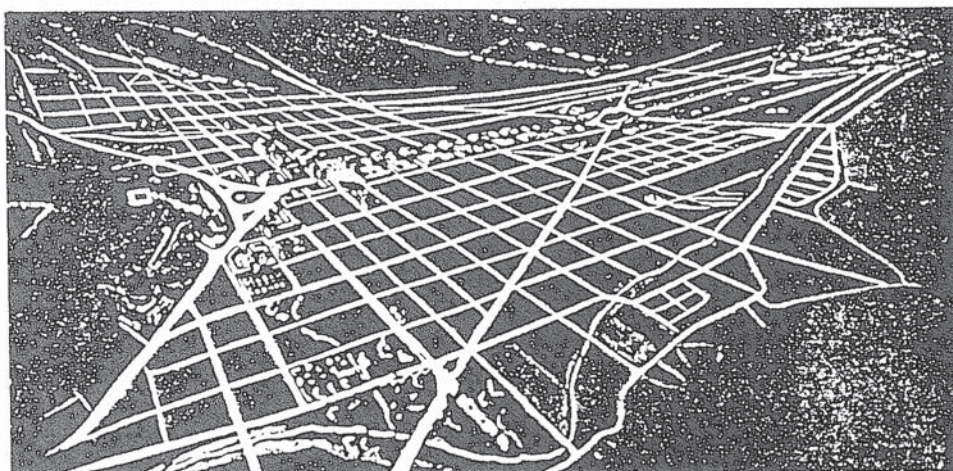
Por otra parte el país acababa de salir de 27 años de la dictadura de Juan Vicente Gómez y se inicia el gobierno democrático restringido de Eleazar López Contreras, lo cual significó una apertura de libertades y de representación y sobre todo lo más importante, la democratización del gasto público (construcción de hospitales, escuelas, viviendas de bajo costo, etc.).

La ciudad en ese momento presenta una área compacta en su ocupación territorial (parroquias urbanas) de baja altura, y sin las zonas de ranchos, como las conocemos hoy, ocupando aproximadamente unas 542 hectáreas. Entre 1936 y 1941, Caracas aumenta en 65.688 habitantes y su dinámica de crecimiento se empieza a orientar hacia el Este, donde las grandes haciendas habían liberado vastas extensiones de terreno para urbanizar; al mismo tiempo, zonas del área tradicional comienzan a detectar signos de abandono y deterioro. La razón *oficial* para la contratación del Plan de Urbanismo para Caracas en 1938, a los urbanistas Prost, Lambert, Rotival y Wegenstein es la de transformar el *casco central* con el fin de contrarrestar la tendencia ya difícil del crecimiento hacia los nuevos barrios y del abandono de los antiguos a su suerte.<sup>5</sup>

5/ Ricardo De Sola, La Reurbanización de "El Silencio". Crónicas, Fundación Villanueva, 1980, Caracas, Venezuela.

Entre los años de 1938 y 1939, al crearse la Dirección de Urbanismo del Distrito Federal, se contrata a los urbanistas Prost, Lambert, Rotival y Wegenstein, para que preparen un Plan Rector de Caracas, oficialmente llamado *Plan Monumental*

EL PLAN MONUMENTAL, 1939.



Fuente: Revista Municipal. DF. 1939.

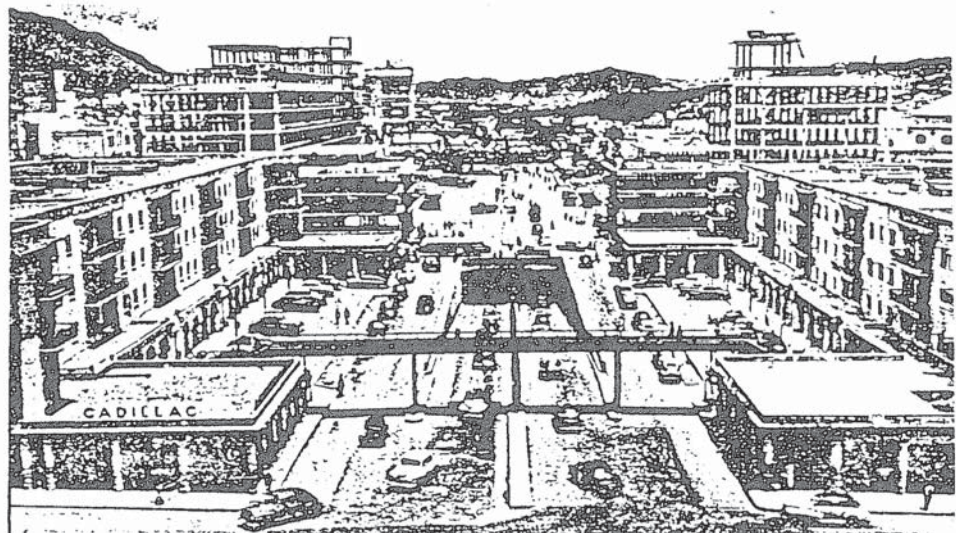


*de Caracas.* Así mismo, tal como aparece en el documento de la contratación, los mencionados urbanistas debían realizar funciones docentes para capacitar a los profesionales que iban a constituir su equipo de trabajo y a *prestar al gobierno sus servicios.*

La Dirección de Urbanismo se crea el 6 de Abril de 1938, y en Agosto del mismo año se presenta la solución que finalmente en 1939 se adoptaría para el Plan General de Caracas. Son Rotival y Lambert quienes realmente se involucran y comprometen con la tarea de la preparación del mismo y sobre todo, Maurice Rotival, quien viene a Venezuela por primera vez en el año 1937. Su labor termina en esa etapa, con la presentación del mencionado *Plan Monumental de Caracas*, el cual no tuvo ninguna acogida por parte de las autoridades, muriendo allí esa propuesta urbana. Sin embargo, los trazados viales futuros, se inspiran en gran medida en su propuesta. Rotival vuelve a Venezuela en 1946 a la Comisión Nacional de Urbanismo, por dos años, y finalmente es contratado por el Centro Simón Bolívar para replantear el problema de la Avenida Bolívar y el Plan de 1951.

En esta investigación que presentamos están diferenciados el Plan Rotival (1939), el Plan de 1951, la propuesta del Centro Federal (1951) y Tesis para Caracas (1959). El área de "intervención" que se analiza, es el área central de Caracas, constituida por la zona que va desde El Calvario - Avenida Bolívar y Parque Los Caobos. El lapso histórico para el estudio comprende desde 1936 hasta 1989.

LA AVENIDA BOLIVAR, 1951.



Fuente: Así es Caracas.  
Publicaciones "El Mes Financiero y  
Económico de Venezuela, 1951".

## 2/ ¿POR QUÉ UN DEBATE SOBRE EL “PLAN ROTIVAL” Y LOS SUBSIGUIENTES DESARROLLOS?

La investigación acerca del Plan Rotival de 1939, oficialmente llamado *Plan Monumental de Caracas*, y los desarrollos que le siguieron, nos brinda varias oportunidades. Una, la de conocer un hecho urbano concreto, a través de sus distintas aproximaciones; otra la de demostrar cuán necesarias e indispensables son las reflexiones teóricas e históricas formalizadas, sobre los hechos urbanos sobre todo en un medió y para una ciudad como Caracas, en donde existe tan poca tradición por el desarrollo de investigaciones monográficas de intervenciones específicas.<sup>6</sup>

Cada lectura es una aproximación distinta a una realidad urbana concreta que allí se da arribando en muchos casos a juicios diversos sobre el mismo hecho. No existe una visión de aproximación “única” o “total” que englobe los distintos puntos de vista, pero sí se puede identificar un conjunto de ideas que hace posible la coherencia de las distintas lecturas y convertirlas en un “debate” productivo acerca de la verdadera historia del pensamiento urbanístico de la época y su vínculo con el presente.

El debate que nos proponemos iniciar con esta investigación acerca del Plan Rotival y los desarrollos que le siguieron, asume en primer lugar, la dificultad de dar respuesta o aproximaciones globales de la ciudad en su conjunto. “...salvo que lo que se pretende sea dar respuestas metafísicas o edificar tautologías”,<sup>9</sup> asume también la dificultad para la existencia de una teoría urbanística: “...las posibilidades de existencia de una teoría científica urbanística dependen de que ésta haya superado la naturaleza ideológica de su fundamento teórico...”,<sup>10</sup> supone que es esencial dar importancia a lo particular dentro de lo universal y que omitir las consideraciones más particulares e irregulares y más interesantes “... conduce a la construcción de teorías tan artificiosas como inútiles...”<sup>11</sup>

En esta investigación sobre el Plan Rotival y posteriores desarrollos, se analizan circunstancias y hechos, como son, las características culturales de la época, la formación social del período, la dimensión urbana, la opinión de los “actores del Plan” en relación a la idea de ciudad que esa sociedad buscaba imponer, los enfoques urbanísticos que se manejaban, el trasfondo ideológico y las elecciones de naturaleza política y económica que influyeron en la conformación de tal intervención, así como de los juicios que pueden hacerse de su representación formal y su inserción en la problemática de la morfología urbana, en el caso de Caracas.

El conjunto de ensayos que se presentan giran alrededor de estos hechos y sin duda alguna, surgirán nuevos debates y polémicas por el énfasis, sesgo o

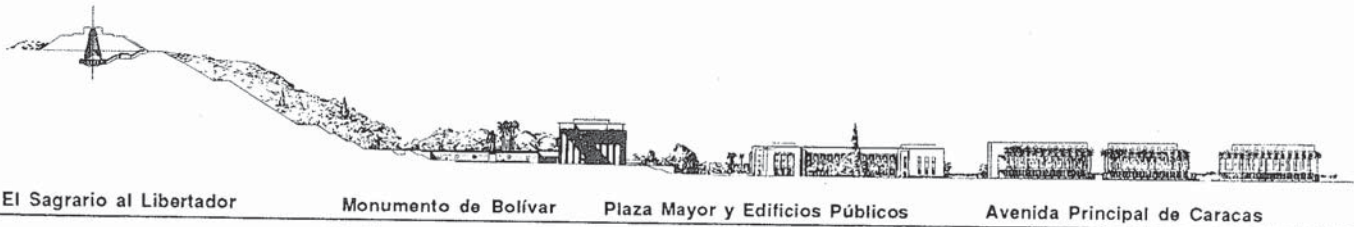
6/ Salvo algunas publicaciones tipo “crónica” que se han realizado, como el caso de “El Silencio” y el propio Plan Rotival de 1939.

9/ Antonio Fernández Alba, Prólogo a la Edición Española *El Significado de las Ciudades* de Carlo Aymonino, Hermann Blume Editores, Madrid, 1981, p. 12.

10/ Aldo Rossi, *La Arquitectura de la Ciudad*, p. 31.

11/ Aldo Rossi, *La Arquitectura de la Ciudad*, p. 61.





Fuente: Revista Municipal del Distrito Federal  
/ Número 1 / Nov. 1939.

ponderación con la que cada uno de ellos analice el Plan Rotival (1939-1951) y posteriores intervenciones.

### 3/ UN ITINERARIO DE INTERROGANTES A PROPOSITO DEL "PLAN ROTIVAL" Y LOS DESARROLLOS QUE LE SIGUIERON

¿Cuál es la situación del país, cuando llega Rotival en 1937, en relación con los recursos humanos existentes en el campo del urbanismo y con las propuestas de intervención realizadas y proyectadas hasta ese momento para la ciudad de Caracas?

La participación de Rotival, de acuerdo con la opinión de varios profesionales de la Comisión Nacional de Urbanismo y de la Dirección de Urbanismo del Ministerio de Obras Públicas, fue determinante en la elaboración de una variedad de propuestas urbanas.

¿Cuáles son los motivos que explicarían entonces las diferencias de enfoque entre el Plan de 1939, el de 1951 y la Tesis para Caracas de 1959?

¿Propiciaba ese viraje un medio más idóneo y rápido, cónsono con la dinámica de mercado inmobiliario? ¿Era también la adopción del modelo impuesto por el *urbanismo moderno* americano, enfoque cuyos objetivos favorecían una mayor rentabilidad del suelo, base clave para un mayor dinamismo en el crecimiento urbano, y permitía, a la vez, la solución a los problemas de tecnología urbana, relativas a la accesibilidad (dotación de servicios, etc.), dejando muy en segundo plano tanto el problema de la segregación social del espacio como la mediocridad del escenario urbano resultante?

¿Representa este urbanismo un tipo de intervención para el Estado, considerablemente menos costosa, que aquéllas que intentan soluciones *integradas*? ¿Es decir, propuestas formalmente coherentes, realizadas "como partes de ciudad" como fue el caso de El Silencio?

### ¿Es posible *recuperar* el Plan Rotival 1939?

Tal como lo afirma Rossi, hay planes o proyectos de intervenciones parciales que recorren los tiempos (El Silencio), otras permanecen como un emblema, una iniciativa no traducida sino a algunas construcciones y a algunas calles (Los Próceres), en otros casos, el plan ha acelerado procesos que ya actuaban o estaban por aparecer (San Agustín, Catia). "...*En otros casos aún, el plan ha sido proyectado hacia el futuro de modo particular; juzgado al principio inactual, bloqueado en sus primeras manifestaciones, ha sido después como si dijéramos 'recuperado' en épocas sucesivas demostrando la bondad de las previsiones*"?<sup>13</sup> ¿Cuál es el caso del Plan Rotival 1939-1951 y de los posteriores desarrollos?

¿Podría decirse que los posteriores desarrollos tuvieron que pagar para siempre el pecado original, que fue precisamente el de reducir una generación de planes al sólo "construir una avenida central de treinta metros de ancho"?

Cuál será el signo del saldo que arrojará el balance a realizarse sobre el Plan Rotival y posteriores desarrollos, una vez considerado el conjunto de hechos que intervinieron en su concreción tanto de tipo político, social, económico como ideológico, técnico y formal?

13/ Carlo Aymonino, *Op. Cit.*, p. 252.