

CIUDAD-REGIONES GLOBALES

CONFERENCIA. LOS ÁNGELES,

21 AL 23 DE OCTUBRE, 1999

Constituida en la novena ciudad-región más grande del mundo, con una población de 13.1 millones de habitantes, Los Angeles es escenario evidente de las tensiones de la globalización, que estresan intensamente su tejido social y urbano, y hacen a su economía dependiente de fenómenos mundiales fuera del control local. La expresión evidente del destino temido por muchas ciudades, tanto en el mundo desarrollado como en desarrollo, Los Angeles es así el contexto lógico y necesario donde celebrar la conferencia internacional «Ciudad-Regiones Globales». La conferencia fue auspiciada por la Escuela de Políticas Públicas e Investigación Social de la Universidad de California en Los Angeles (UCLA).

El argumento central de esta conferencia fue reconocer y discutir los nuevos fenómenos de desarrollo urbano-regional, donde la ciudad-región está emergiendo como unidad fundamental del dinamismo social, político y económico. Sólo en Latinoamérica, los casos de São Paulo (3ra. ciudad más grande del mundo; 17.8 millones de habitantes); Ciudad de México (6ta. ciudad; 16.4 mill.); y Buenos Aires (16va. ciudad; 11.4 mill.), son dramáticamente expresivas de esta nueva

realidad. La ciudad-región mexicana, por ejemplo, está constituida de nueve áreas metropolitanas, cada una de las cuales constituye un complejo en sí misma, compuesto por diferentes entidades políticas y dinámicas socioeconómicas.

El presidente del Banco Mundial, James Wolfensohn, enfatizó como orador de orden en el imponente Museo Paul Getty de Los Angeles, la urgencia de luchar contra la pobreza, toda vez que la brecha entre ciudades de países desarrollados y en desarrollo amenazaba con hacerse mucho más grande en los próximos 25 años, mientras la urbanización del mundo desarrollado aumentaría en sólo 2%, en tanto que la de los países en desarrollo se duplicaría, agudizando la ya muy grave crisis de infraestructura y servicios urbanos. Cabe notar que no todo fueron ovaciones para el representante del Banco Mundial, que también confrontó una protesta de estudiantes de UCLA, lo que lo obligó a reconocer que el Banco Mundial a lo largo de su trayectoria había cometido errores en sus políticas que podían haber agudizado los problemas de desarrollo para algunos países del Tercer Mundo. No obstante, los tiempos, la actitud y las políticas del Banco habían

cambiado, ofreció Wolfensohn como contrapartida.

Saskia Sassen, proponente del concepto ciudad global en 1991, abordó en la sesión plenaria de apertura la comparación de este concepto vis-à-vis, el de ciudad-región global, dándole la bienvenida a lo que llamó la necesidad de nuevas arquitecturas conceptuales que ayuden a la definición de los nuevos espacios producidos por las dinámicas actuales de la globalización, y que permitieran definir agendas políticas y de investigación más acordes con estos fenómenos.

Las lecturas posibles de este magno evento son múltiples, toda vez que las discusiones acontecieron simultáneamente en tres sesiones, y los ponentes constituyeron un amplio y disímil espectro de analistas y agentes de la gobernabilidad y la economía de regiones en todo el mundo. En apretada síntesis, los conferencistas podrían catalogarse como pertenecientes a tres grupos, representando perspectivas confrontadas y hasta opuestas: los neoliberales, los científicos sociales, y los funcionarios gubernamentales.

Entre los neoliberales destacó Kenichi Ohmae, consultor de negocios y autor japonés. Ohmae insistió en lo que él lla-

ma el fin de los estados nacionales, puntualizando que la revolución de la información, que suple al paradigma industrial como modelo de desarrollo en la era global, tenía como características la soberanía basada en las personas, en vez de en las naciones; fronteras virtuales, en vez de fijas; organizaciones planas, en vez de jerárquicas; la base de riqueza en el mercado, la información, el C.I. y el valor percibido, en vez de base mineral o de suelo; y una economía de servicio, en vez de manufacturación. Después de dividir al tiempo atrevidamente en BG (antes de [Bill] Gates), y AG (después de Gates), y de analizar los factores de éxito de las nuevas corporaciones transnacionales a las que llamó Godzillas no ofreció ningún comentario sobre gobernabilidad en este nuevo orden mundial. Ohmae ofreció su único comentario de corte social al ser interrogado sobre los problemas de equidad que la globalización agudizaba, exponiendo que la educación era la única salida a la pobreza, y que se podría proponer un impuesto mundial para subsidiarla. Las exposiciones de Ohmae y otros proponentes del neoliberalismo despertaron agudas reacciones adversas —indignación, escepticismo, temor— de otros miembros de la audiencia. La más dura crítica la expresó la socióloga Janet Abu-Lughod al tildarlos de «darwinistas» por su promulgación del modelo de «sobrevivencia del más apto».

Los científicos sociales, entre los cuales se contaron planificadores urbanos, politólogos, geógrafos y sociólogos urbanos, entre otras profesiones, reflejaron la com-

plejidad de las dinámicas globales en todos los órdenes, comentando sobre los impactos de la nueva economía en la estratificación social, la pobreza, las migraciones, la participación política, la definición de ciudadanía, las relaciones interraciales, las transferencias de tecnología, los mercados laborales, etc. El politólogo Michael Keating rechazó el excesivo determinismo económico en los análisis de la globalización, tildándolo de ideológico, y reivindicó el papel de la política. La maximización del GDP es sólo un objetivo de los proyectos de desarrollo de las regiones, enfatizó Keating, las cuales deben considerarse como complejas construcciones sociales y ser analizadas tanto en sí mismas como insertas en sus contextos nacionales e internacionales. Keating advirtió que para las ciudad-regiones muchas veces una mayor independencia de los estados nacionales suponía una mayor dependencia supranacional. Destacando el papel que pueden desempeñar las coaliciones múltiples y los líderes adecuados en la nueva gobernabilidad, Keating dejó explícitamente abiertas las cuestiones normativas sobre la equidad y la responsabilidad política intra e inter ciudad-regiones.

Por último, el grupo de funcionarios gubernamentales mostró en diferentes medidas los desafíos que inciden en sus labores políticas al tratar de concertar el crecimiento económico y la inserción competitiva de sus ciudad-regiones en la economía global con las tensiones inherentes a las demandas locales o regionales de equidad social y sustentabilidad am-

biental. Los alcaldes de Québec, Canadá; Curitiba, Brasil; y Berlín, Alemania, entre otros, mostraron cómo sus ciudades-regiones estaban respondiendo a estos retos, sin balancear siempre adecuadamente en sus presentaciones el análisis crítico de sus situaciones con la apología a sus gestiones y ciudades. Quedó claro, en todo caso, que estos funcionarios políticos, en conjunto con la sociedad civil de sus comunidades, tienen la enorme y difícil responsabilidad de construir puentes entre el desarrollo económico y la equidad social, los dos grandes temas de la conferencia, que se presentaron en grave tensión.

Así como los organizadores de la conferencia se cuidaron de presentar expositores que cubrieran todo el espectro de tendencias políticas, también aseguraron un buen balance geográfico mundial, invitando a protagonistas y analistas a debatir sobre los eventos que afectan a los diferentes continentes en esta era de simultánea globalización y urbanización, y las respuestas que las ciudades-regiones formulan e implementan para gestionarlas adecuadamente. A continuación se resumen algunos de los puntos más resaltantes de cada región.

Las diferentes presentaciones europeas dejaron en evidencia las rápidas y fascinantes dinámicas de reestructuración territorial y económica de varias regiones del continente, con sus consecuentes transformaciones políticas y sociales de gobernabilidad. Estos procesos europeos evidencian, como en ningún otro continente, la preponderancia de la ciudad-región como

nueva unidad fundamental de desarrollo, que en muchos casos sobrepasa los límites políticos de los estados nacionales para constituirse en polos económicos supranacionales. Es también en las naciones de la Unión Europea que un nuevo orden político social democrático cobra fuerza como alternativa de desarrollo al neoliberalismo. Esta perspectiva también reconoce la importancia de propiciar la eficiencia del mercado y trabaja para maximizarla, pero sólo en la medida en que mantenga consistencia con estándares de justicia social y bienestar económico en el largo plazo.

Sumida en un continente de profundos conflictos y limitados recursos de todo orden, la experiencia de gobierno metropolitano resaltada por Ketso Gordhan, director metropolitano de Johannesburgo, República Sudafricana, en su exposición, resulta por demás alentadora. Dentro de un contexto de apartheid todavía no del todo desmantelado, el gobierno metropolitano pasó de ser una asociación de 11 entidades políticas a una de 5, avanzado recientemente a un gobierno metropolitano de dos niveles, con perspectiva a evolucionar hacia la unidad gubernamental este año, aumentando paulatinamente la participación de los ciudadanos negros dentro de la estructura de gobierno.

Las sesiones sobre Latinoamérica, básicamente concentradas en las grandes ciudades-regiones globales de São Paulo y Ciudad de México, ofrecieron perspectivas contrastantes. Celso Daniel, el alcalde de Santo André, São Paulo, presentó

los alentadores esfuerzos que se llevan a cabo en su ciudad-región para consolidar una estructura de gobierno metropolitana más coherente y eficaz, a pesar de los inmensos retos que plantean las finanzas, la fragilidad de las instituciones, y la participación justa de todos los agentes involucrados; mientras que el profesor Emilio Pradilla se concentró en demostrar, con extensas estadísticas, los dramáticos impactos que los ajustes estructurales neoliberales han causado en la pérdida de la calidad de vida para la mayoría de los ciudadanos de la ciudad-región mexicana, y de cómo la fragmentación política y la competencia fiscal hacen imposible vislumbrar la creación de una estructura de gobierno eficiente en esta megalópolis (ver muestra de su trabajo en el número 23 de Urbana).

Por su parte, el ponente que mejor sintetizó el estado del desarrollo urbano-regional en los Estados Unidos fue el político e investigador urbano Myron Orfield. Orfield explicó que con la expansión urbana a baja densidad, las ciudades-regiones de los Estados Unidos se han fragmentado en múltiples entidades, desde los centros tradicionales con una alta concentración de pobreza, hasta los diversos tipos de suburbios, que a su vez van desde las urbanizaciones exclusivas, de mucha riqueza, concentración de buenos empleos y poca diversidad social, hasta las ciudades-dormitorios, de creciente degradación espacial y económica. Orfield extrapoló de sus estadísticas de varias ciudades-regiones norteamericanas, cómo estos patrones de fragmentación y competencia serán muy

ineficientes en el largo plazo, creando inequidades y desventajas que alcanzarán a todos.

Un mérito extraordinario de la conferencia fue juntar a un grupo tan dispar de contribuyentes, todos de reconocida trayectoria dentro de sus respectivos campos de experticia, y literalmente forzarlos a escucharse unos con otros. Frente a esta variedad de ponentes, sin embargo, fue notable la ausencia de representantes comunitarios y de organizaciones no gubernamentales y grupos de interés de la sociedad civil, agentes que cobran cada vez mayor importancia y protagonismos en las dinámicas urbano-regionales actuales, en particular supliendo los vacíos que dejan los estados nacionales y locales en los regímenes neoliberales.

Las consecuencias sociales de los modelos de desarrollo económico global fueron, de todas formas, abordadas por muchos de los expositores, subrayando procesos de empobrecimiento, exclusión, polarización, y discriminación, con sus consecuentes expresiones espaciales en la ciudad-región. Fue preocupante, no obstante, cómo la problemática de la sustentabilidad ambiental que deviene de los procesos de desarrollo económico regionales y globales no fue considerada con similar énfasis, a pesar de que se reconoció que la «guerra fiscal» entre municipalidades y regiones con mucha frecuencia fuerza a las mismas a involucrarse en una nefasta y perversa «competencia hacia el foso» (race to the bottom), ofreciendo liberación de impuestos y controles ambientales, además de mano de obra ba-

rata y sumisa, entre otros factores, para atraer la localización de corporaciones transnacionales.

El papel del Estado fue uno de los puntos más ampliamente debatidos en la conferencia. Aunque se logró consenso al reconocer que la profecía de Ohmae y otros, en el sentido de que el Estado desaparecería, no se cumplirá dentro de la actual dinámica mundial, los que se inclinan a defender modelos neoliberales de desarrollo y los que promulgan otros modelos híbridos le adjudican al Estado papeles muy disímiles. El neoliberalismo aboga por minimizar la interferencia del Estado y hacerla operar sólo para optimizar las condiciones de operación del mercado; mientras que lo que algunos llaman «la tercera vía» (después del comunismo y el capitalismo) aboga por un Estado que ejecute intervenciones selectivas, velando para promover niveles locales de eficiencia, productividad y competitividad, sin descuidar la justicia social que un laissez-faire de mercado no puede garantizar.

Para los agentes de toma de decisiones en políticas públicas, los mensajes emanados de esta conferencia fueron cruzados, y las conclusiones deberán todavía ser elaboradas al analizar concienzudamente las diferentes perspectivas de desarrollo que aquí quedaron expuestas y confrontarlas responsablemente con las necesidades y expectativas de sus comunidades.

Para mayor información sobre la conferencia, favor comunicarse con la coordinadora doctora Nga Scott:

e-mail: nscott@ucla.edu.

La página Web de la conferencia es: www.sppsr.ucla.edu/globalcityregions;

y el e-mail es:

globalcityregions@sppsr.ucla.edu.

Está planteada la publicación de un libro por la editora Oxford University Press con la temática abordada en esta conferencia.

PROGRAMAS DE FINANCIAMIENTO

CONSEJO DE DESARROLLO CIENTÍFICO Y HUMANÍSTICO - UCV

El CDCH es el organismo de planificación, coordinación y ejecución de las políticas científicas, humanísticas y tecnológicas que sustentan los programas académicos de la UCV, a través del fomento, financiamiento y promoción de la investigación, formación de recursos humanos y difusión del quehacer científico.

CREAMOS FUTURO PARA VENEZUELA garantizando la mayor participación del personal académico de la UCV en el programa de investigación e incrementando los logros y productividad del sector científico y tecnológico de nuestra máxima casa de estudios a través de nuestros programas de financiamiento:

PUBLICACIONES

- Publicaciones Periódicas
- Libros y Monografías
- Publicación de Artículos y Adquisición de Separatas
- Memorias y Pautas Publicitarias
- Ayuda Menor para Publicaciones

ACTIVIDAD DE INVESTIGACIÓN

- Proyectos (individuales, de Grupos, de Desarrollo Tecnológico y de Transferencia Tecnológica y/o Productos de Investigación)
- Ayudas Institucionales, Ayudas Menores y Aportes Institucionales
- Reparación y Mantenimiento de Equipos
- Complemento a la Investigación y Contingencias
- Programa de Ayuda Institucional a la Investigación Clínica en Cátedras y Unidades de los Hospitales Universitarios de la UCV.

SECRETARÍA GENERAL

- Tránsito de Profesores del Exterior
- Subsidios Científicos-Culturales
- Fortalecimiento de las Estaciones Experimentales y a los Pregrados
- Apoyo a la Gerencia de Investigación

FORMACIÓN DE RECURSOS HUMANOS

- Becas (Sueldo, Egresados, Subvención Matrícula, Post-Doctorado, Año Sabático)
- Pago de Suplencia
- Tesis de Postgrados
- Contratación de Suplentes
- Programa de Estimulo a la Investigación - PEI

ASISTENCIA A EVENTOS CIENTÍFICOS

- Pasantías nacionales e internacionales
- Cursos Cortos nacionales e internacionales
- Eventos Científicos nacionales e internacionales



Si desea información adicional, lo invitamos a que se acerque a nuestra sede en la Av. principal de La Floresta cruce con Av. José Félix Sosa, Qta. Silenia, La Floresta, Caracas
Tlfs: 284-72-22 / 284-70-77. Fax: 285-11-04. E-mail: cdchucv@telcel.net.ve

