

Arturo ALMANDOZ

Profesor Asociado, Departamento de Planificación Urbana, Universidad Simón Bolívar.  
E-mail: almandoz@usb.ve

Este breve pero intenso seminario fue organizado por la Universidade Federal de Rio de Janeiro (UFRJ), con ocasión del lanzamiento de su doctorado urbano, bajo la responsabilidad del Programa de Pós-Graduação em Urbanismo (PROURB). Es ciertamente una ocasión especial, considerando que Brasil, a pesar de sus gigantescas dimensiones como país, sólo cuenta con pocos programas doctorales en planificación urbana, incluyendo uno en São Paulo y otro en Salvador de Bahía. Al mismo tiempo, el seminario fue concebido como tributo al famoso arquitecto brasileño, de origen francés, Lúcio Costa, quien en 1931 intentó introducir un programa de cursos sobre urbanismo, entre otras reformas dentro de la Escola Nacional de Belas Artes (ENBA).

Considerando la huelga nacional por la que las universidades federales de Brasil atravesaron durante los meses que precedieron al seminario, éste tuvo que ser reducido en términos de ponentes invitados y duración. Sin embargo, a pesar de todas las dificultades logísticas, la impecable y tenaz organización llevada a cabo por el Comité

SEMINARIO INTERNACIONAL

**URBANISMO EN CUESTIÓN: ENSEÑANZA, TEORÍA Y PRÁCTICA, 1931-2001**

Rio de Janeiro, Brasil, 8-9 Noviembre, 2001

CRÓNICA

de PROURB (Ana Lúcia Britto, Denise Pinheiro Machado, Margareth da Silva Pereira y Rachel Coutinho) hicieron posible que los representantes de Europa, América Latina y Brasil llevaran a cabo la agenda establecida. Esta comprendía tres segmentos generales sobre historia del urbanismo a lo largo del siglo XX: «Génesis», «Trayectorias» y «Desafíos». Tales sesiones fueron complementadas con dos segmentos especiales: uno dedicado a discutir las reformas de Costa en la ENBA; y otro que reunió los «Testimonios» de académicos y planificadores sobre la actual enseñanza del urbanismo en diferentes países, con especial referencia a las universidades y regiones de Brasil, por supuesto. Aunque trataré de reportar todo el evento siguiendo el orden cronológico de las sesiones, me concentraré en las que discutieron aspectos históricos e internacionales de la planificación urbana, que son las que considero más relevantes para esta revista.

■ **Un homenaje a Lúcio Costa (1902-98)**

El jueves por la mañana se inauguró el

evento con un debate sobre la «revolução de Arte, Arquitetura y Urbanismo» iniciada por Lúcio Costa a través de sus propuestas de reforma para la ENBA, así como la organización del Salão Revolucionário en 1931. Bien conducida por Rachel Coutinho, la mesa pasó revista a diversos aspectos de la incorporación de Brasil a la modernidad estética desde los años 20, gracias a los insumos complementarios aportados por ponentes que representaban diferentes ángulos de la actividad profesional e intelectual de Costa: Maria Elisa Costa (Casa de Lúcio Costa), Roberto Segre y José Kós (PROURB, UFRJ), Carlos Eduardo Comas (PROPAR, Universidade Federal Rio Grande do Sul), Carlos Zilio (ENBA, UFRJ). Tal como este último señalara, la experiencia de Costa como director de la ENBA fue manifestada en el Salón de 1931, que puede ser visto como reacción contra el academicismo y el neocolonialismo, aunque no como ruptura con el eclecticismo. La nueva modernidad no dejó de ser académica hasta cierto punto. Tal como ocurriría con Brasilia en términos de diseño urbano, la apropiación que Costa hiciera de la modernidad *corbuseriana* fue evi-

1/ Una versión en inglés de este reportaje fue publicada en *Planning History*, Vol. 23, No. 3, 2001.



denciada en términos arquitectónicos en el Ministerio de Educación (1936-43). En una presentación multimedia por computadora, este edificio fue analizado de acuerdo a una aproximación de work-in-progress, inspirada en el proyecto Arcades de Walter Benjamin. La coordinación histórica del equipo está a cargo de Roberto Segre, una de las voces cantantes de la historia de la arquitectura y el urbanismo latinoamericanos, quien es profesor de la UFRJ en los últimos años.

Ya que está basada —como la mayor parte de la producción de los Congresos Internacionales de Arquitectura Moderna (CIAM)— sobre la reinterpretación de los códigos clásicos, el modernismo de Costa fue visto por Comas como «universal», aunque incorporando algunas «inflexiones» que expresan el carácter nacional. Si bien presente ya en su trabajo desde finales de los años 1920, esta combinación de rasgos universales y nacionales florecería en la obra de Costa hacia mediados de siglo. La búsqueda de identidad en proyectos arquitectónicos y urbanos, en uno de los más aclamados diseñadores de Brasil, llevó a una vigorosa discusión entre los panelistas y con la audiencia, interacción que hoy por hoy es difícil de presenciar en eventos más grandes, especializados y de múltiples sesiones. Coutinho, Coordinadora del PROURB hasta hace poco, supo cerrar el debate al recordar que si bien Costa con frecuencia trabajó en el contexto de regímenes autoritarios que

buscaban legitimidad, su deseo de una identidad nacional nunca rechazó la influencia foránea, como sí ocurrió a veces con arquitectos sujetos a tales restricciones políticas.

### **Génesis y trayectorias del urbanismo**

La primera parte de este segmento fue dedicada a poner «en cuestión» los orígenes del urbanismo desde una perspectiva internacional, con especial referencia a Latinoamérica y Brasil. Jean-Louis Cohen (Institut Français d'Architecture, París) abrió la revisión internacional, describiendo cómo el urbanismo de comienzos de siglo XX puede ser visto no sólo como nueva disciplina, sino también como una «cultura» emergente, cimentada en la plataforma del capitalismo imperialista, así como articulada en torno a París y otras metrópolis que sirvieron como modelos internacionales. Aunque hubo tendencias tanto técnicas como artísticas en aquel urbanismo, el culto a las metrópolis y a las radicalités formelles fueron rasgos comunes de ambas tendencias, que estuvieron presentes en ese «primer urbanismo» hasta los años 1940. A pesar de las diferencias nacionales, mi ponencia intentó dar un panorama de la emergencia de la disciplina en América Latina durante los años 1920 y 1930. A tal efecto, comencé por describir la especialización de la plataforma profesional en términos de publicación de nuevas revistas y libros de texto, incorporación de cursos

urbanísticos a los planes de estudio arquitectónicos, así como creación de oficinas de planificación local. Pero la mayor parte de mi presentación trató de agrupar las diversas propuestas y planes diseñados para las capitales latinoamericanas por expertos extranjeros y locales, de acuerdo a grandes tendencias: higienismo, academicismo, funcionalismo, cientificismo, organicismo y americanismo. Siguiendo una aproximación más cercana a la historia urbana y los estudios culturales que a la historia del urbanismo como tal, Maria Ruth Amaral Sampaio (Universidade de São Paulo), reportó el súbito desarrollo de la metrópolis del café a partir de los años 1880, concentrándose para ello en viajeros, fotógrafos y otros testigos cuyas impresiones parecen haber sido fundamentales para despertar la conciencia pública sobre la mutación de la ciudad hacia la modernidad. Como coordinadora de la sesión, Margareth Pereira (PROURB, UFRJ) concluyó enfatizando el hecho de que los cambios que llevaron a la «génesis» de la disciplina tienen diferentes significados según el contexto y las escalas urbanas de las ciudades generadoras.

Después de la revisión internacional de las tempranas décadas de la disciplina, la segunda parte de este segmento debía explorar algunas de las «trayectorias» de la planificación urbana en diferentes contextos. Sin embargo —quizás debido a la frecuente dificultad de respetar las perio-

dizaciones, o debido a la ausencia de visiones de ponentes adicionales sobre otros contextos— esta segunda parte no resultó tan articulada. Por un lado, Monique Eleb (École d'Architecture, Paris-Belleville) abordó la experiencia de CIAM en Casablanca como un experimento moderno de vivienda y planeamiento, en el que la noción de «habitat» fue usada para instrumentar nuevos métodos de producción industrial en asentamientos tradicionales. Por otro lado, Silvia Arango (Universidad Nacional de Colombia, Bogotá) presentó una aproximación preliminar pero bien estructurada para entender las principales características de los así llamados «Planos Reguladores» diseñados para algunas capitales latinoamericanas en los años 1930; entre tales características, la carencia de información estadística como obstáculo común para los equipos profesionales, la tendencia a densificar las ciudades, y la propuesta de grandes avenidas o centros cívicos en cuanto proyectos cardinales. Los coordinadores de esos planes —Mauricio Cravotto en Montevideo, Carlos Contreras en Ciudad de México, Prestes Maia en São Paulo, entre otros— fueron referidos como una «generación intermedia» entre el urbanismo «pintoresco» y la planificación moderna. En vista de su aproximación comparativa, creo que la ponencia de Arango habría contribuido a enriquecer la revisión internacional de la primera parte de este segmento.



### Testimonios y desafíos

Siguiendo con la idea de poner al planeamiento «en cuestión», la perspectiva histórica fue reemplazada el segundo día del evento por los testimonios sobre la enseñanza y práctica actuales del urbanismo en diferentes escalas urbanas. Entre los panelistas de la primera sesión se contaron Luiz Paulo Conde, profesor de la UFRJ y ex-prefecto de Rio, así como Eduardo Vasconcellos, del PROURB, UFRJ. Aunque el prolongado debate se concentró más que todo en los problemas de planeamiento de la capital carioca —transporte, zonificación, ambiente, favelas— estas cuestiones terminaron siendo vistas como factores determinantes de las «tendencias homogeneizantes» de las metrópolis brasileñas en la actualidad. El problema de la identidad y presencia cultural de Brasil en el exterior apareció de nuevo a través de distintas referencias: desde el «proyecto cultural» de Lúcio de Andrade hasta la moderna valorización de la arquitectura colonial llevada a cabo por Costa.

«Testimonios» adicionales fueron aportados por representantes de diversas escuelas de planificación en Europa y América Latina: Max Welch Guerra, Technische Universität (TU), Berlín, quien actualmente se encuentra como profesor invitado en la Universidad de Buenos Aires (UBA); Pablo Benetti, PROURB, UFRJ; y Vedran Mimica, Berlage Institut (BI), Amsterdam. A diferencia de la mayor parte de los

ponentes del evento, Welch explicitó desde el comienzo su entendimiento de la disciplina, basado en la amplia definición que diera Leonardo Benevolo de urbanística como «intervenciones sistemáticas e intencionales en la ciudad desde el siglo XIX». A partir de allí Welch pasó revista a diferentes «paradigmas» que caracterizan las escuelas con las que ha estado en contacto: «arquitectónica o morfológica», como parece ser el caso de la UBA; «político», entendido como la «racionalidad procesal» que da forma a la «ciudad bien planificada», como ocurre en la TU; y «ambiental», en el sentido de la búsqueda por «sostenibilidad» que, aunque no puede decirse todavía un paradigma dominante, está emergiendo con rapidez. Contrastando la acelerada globalización con la realidad de Tercer Mundo que condiciona la planificación de las ciudades brasileñas, Benetti hizo énfasis en los temas que deben ser incluidos en un programa doctoral a nivel local. Como ejemplo de la meta institucional que él mismo definió como el «negocio de educar arquitectos», y a la vez por contraste con las restricciones del Tercer Mundo, Mimica presentó la concepción y los métodos de enseñanza experimentales del BI.

Los más recientes «desafíos» de la planificación urbana fueron finalmente discutidos en un segmento de dos sesiones, bien conducidas por Pinheiro Machado (PROURB, UFRJ). Entre los

participantes estaban Yannis Tsiomis (École d'Architecture, Paris-La Villette), quien bosquejó la influencia de CIAM en planes de estudio urbanos, así como la presencia del funcionalismo moderno en algunas prácticas profesionales. Comenzando a partir de los años 1970, Ana Fernandes (Decana de la Facultad de Arquitectura y Urbanismo, Universidade Federal de Bahia) hizo una revisión general de las «reformas urbanas» y «demandas sociales» que han estado a la base de la producción del espacio en las ciudades brasileñas, tanto en la parte «corporativa» como en la «informal» de su dualidad, al mismo tiempo que señaló la influencia de este proceso en los programas de postgrado así como en las «prácticas de legitimación de la disciplina». A propósito del muy diferente contexto de las sociedades desarrolladas que viven en la «segunda modernidad» —tales como los países «postindustriales, postfordistas» de la Unión Europea—, Roemer van Toorn desplegó otra hi-tech y polémica presentación de la «investigación progresiva» seguida en los proyectos doctorales del BI. Por contraste final con esta exótica realidad, Sofia Telles (PUCCAMP, Campinas) abogó por las «demandas sociales» que deben seguir siendo el «insumo arquitectónico» más importante para construir las ciudades brasileñas.

### Comentarios finales

Además de agradecer de nuevo a los organizadores por la invitación y la

oportunidad de revisar y discutir la enseñanza, teoría y práctica del urbanismo a lo largo del siglo XX, sólo quiero añadir dos comentarios sobre la situación de América Latina al respecto. En primer lugar, desde el punto de vista de la práctica profesional, a pesar del proceso de internacionalización y globalización que ha tendido a uniformar los métodos y propuestas de la disciplina en las últimas décadas, la dualidad urbana y las desigualdades sociales de los países latinoamericanos hacen todavía peculiar en gran medida la agenda académica de los programas de estudios urbanísticos. En segundo lugar, en relación con la incipiente historiografía de la disciplina en el continente, el evento evidenció la necesidad de estudios comparativos de las capitales y países latinoamericanos —tarea que no es fácil de lograr, pero que ya atrae a algunos investigadores de la región, entre los que me cuento.

# PUBLICACIONES 2001 • CDCH/UCV

Nuestras publicaciones pueden ser adquiridas en el Departamento de Relaciones y Publicaciones del CONSEJO DE DESARROLLO CIENTÍFICO Y HUMANÍSTICO, Av. Principal de La Floresta, Quinta Silemia, La Floresta, Caracas. Teléf: 284.7222 - 284.7077 - Fax: 285-9457. E-mail: publicac@telcel.net.ve

CASADO H.,  
ELEAZAR



HACIA UNA PSICOLOGÍA  
DE LA INVESTIGACIÓN



GALVE DE MARTÍN,  
MARÍA DOLORES



LA DICTADURA DE PÉREZ JIMÉNEZ:  
testimonio y ficción

MARTÍN FRECHILLA, JUAN JOSÉ  
Y YOLANDA TEXERA  
(COMPILADORES)



ASÍ NOS VIERON.  
Cultura, ciencia y tecnología en Venezuela  
1830-1940

MOSQUERA, GENARO  
(COORDINADOR)



TRATAMIENTO DE LAS FALLAS DEPENDIENTES  
Y LAS ACCIONES HUMANAS EN LOS ANÁLISIS  
DE CONFIABILIDAD Y RIESGO DE LA INDUSTRIA  
CONVENCIONAL  
Convenio con el Instituto Superior de Ciencias  
y Tecnologías Nucleares de La Habana, Cuba

VILLARROEL,  
GLADYS



LAS REPRESENTACIONES POLÍTICAS  
DEL VENEZOLANO.  
Un estudio sobre culturas políticas

YANES MARANTE,  
LEONARDO



URBI/ORBE. Consideraciones humanísticas,  
reflexiones ecológicas y observaciones geográficas  
sobre el entorno urbano

ZERPA ZAFRANÉ, MIGUEL  
(COMPILADOR)



EVOLUCIÓN DEL POSTGRADO QUIRÚRGICO.  
Enfoque de la Sociedad Venezolana de Cirugía