

ESCALA MODOS DE EXPRESIÓN DE LA RELIGIOSIDAD: ANÁLISIS FACTORIAL CONFIRMATORIO

DANNY DANIEL SOCORRO, SJ
Universidad Católica Andrés Bello (UCAB)
dannysocorro@jesuits.net

Resumen

El objetivo de esta investigación es evaluar las propiedades psicométricas de la Escala Modos de Expresión de la Religiosidad (11 ítems) con el fin de ofrecer un instrumento sencillo y útil ante un tema complejo en la psicología. La muestra fue de tipo no probabilístico por cuotas, constituida por 2755 estudiantes universitarios, procedentes de dos casas de estudio, una de tipo pública y otra de tipo privada y confesional. Para evaluar las propiedades psicométricas se llevó a cabo la medición de la confiabilidad a través del estadístico Alpha de Cronbach y para la evaluación de la validez de constructo se llevó a cabo, en primer lugar, a través de un análisis factorial exploratorio, en segundo lugar, a través de un análisis factorial confirmatorio. Los resultados evidencian que el instrumento presenta una alta consistencia interna, explica el 60.25% de la varianza y está constituido por las dos dimensiones claves que determinan los modos de expresión en la vinculación con el fenómeno religioso: Religiosidad Personal y Religiosidad Institucional. Estos resultados fueron respaldados a través del análisis factorial confirmatorio donde se evidenció un excelente ajuste del modelo.

Palabras Clave: Religiosidad; modo de expresión de la religiosidad personal; modo de expresión de la religiosidad institucional; medición, propiedades psicométricas; análisis factorial.

Recibido: 22 de septiembre de 2020
Aceptado: 30 de octubre de 2020
Publicado: 4 de diciembre de 2020



SCALE MODES OF EXPRESSION OF RELIGIOSITY: CONFIRMATORY FACTOR ANALYSIS

DANNY DANIEL SOCORRO, SJ
Universidad Católica Andrés Bello (UCAB)
dannysocorro@jesuits.net

Abstract

The aim of the current research was to assess the psychometric properties of the Scale Modes of Expression of Religiosity (11 items), with the intention of offering a simple and useful instrument for the study of a complex topic within the discipline of Psychology. Sampling was conducted throughout quota sampling, finally conforming 2755 university students pertaining to two different institutions: a public, and a private-confessional one. To assess the psychometric properties of the instrument, a Cronbach's Alpha was run to evaluate its reliability, whilst an exploratory factor analysis and later a confirmatory one were run to evaluate its construct validity. Results demonstrated that the instrument yields a high internal consistency, explains the 60,25% of the observed variance, and is conformed by the two key dimensions that determine the different types of expression of the religious phenomenon: Personal Religiosity and Institutional Religiosity.

Keywords: Religiosity; mode of expression of institutional religiosity, mode of expression of personal religiosity; instrument validation; factor analysis.

Received: Sept. 22, 2020

Accepted: Oct. 30, 2020

Published: Dec. 4, 2020

INTRODUCCIÓN

Modos de Expresión de la Religiosidad es un instrumento elaborado por Socorro en el año 2016, pero tiene sus raíces en una escala elaborada por el mismo autor en el año 2011, a la que denominó Escala de Religiosidad Juvenil.

Antes de conocer el instrumento y para mayor comprensión de este artículo, es necesario que el lector trate de borrar de su memoria lo que está acostumbrado a entender por religiosidad. Esto es porque en la mayoría de las investigaciones y los textos que abordan el tema, primero, se tienden a usar como sinónimos religión y religiosidad (Watts, 2017), segundo, cuando presentan alguna distinción entre dichos términos definen a la religiosidad como un proceso de adhesión a una religión determinada (Garssen, Visser y Pool, 2020; Altınlı-Macıç y Coleman, 2015); tercero, a dicha memoria se le sumerge en un caos cuando aparece el término *espiritualidad* como contrapuesto al de religión/religiosidad; de allí que con mucha frecuencia se lea, en numerosos textos académicos o divulgativos y en muchos informes de muestreo, la expresión *soy espiritual, pero no religioso* (Wixwat y Saucier, 2020; Carey, 2018). Como consecuencia de este modo de abordaje hay muchos instrumentos que tienen como base este fundamento dialéctico del fenómeno religioso (Austin, Macdonald, y MacLeod, 2018; Fetzer Institute/National Institute on Aging Working Group, 1999; Vittengl, 2018).

Dado que escapa del objetivo de este artículo el poder profundizar las afirmaciones del párrafo anterior, a continuación se presentan algunas premisas de manera que permitan al lector ubicarse en los fundamentos teóricos que subyacen a la Escala Modos de Expresión de la Religiosidad:

A.- En las últimas décadas se ha agudizado un debate (cuyo fondo es de origen milenar) en el que se tienden a contraponer espiritualidad y religiosidad. El núcleo de dicho debate tiene su origen en la polémica etimología del término religión. Cicerón (aprox. 45 a.C./1999) indica que el término se deriva del latín *relegere*, que implica un orden social cuyo objetivo es la observancia estricta al culto de los dioses; mientras que Lactancio (aprox. 305 d.C./1990) defiende la postura que religión es una palabra que proviene del latín *religare*, cuya decisiva implicación es la vinculación personal a un Dios. En pocas palabras, el debate, desde sus orígenes (*relegere* vs. *religare*) hasta el día de hoy (religión/religiosidad vs. espiritualidad) consiste en sobredimensionar uno de los elementos constitutivos de todo fenómeno religioso: el componente social sobre el componente personal o viceversa. En la psicología dicho

debate aparece desde su período fundacional: Williams James (1902/1986) distingue y contrapone religión personal de religión institucional.

La Escala Modos de Expresión de la Religiosidad se fundamenta en la concepción de que los elementos constitutivos del fenómeno religioso, social y personal, “no están en conflicto, sino que conforman un núcleo caracterizado por ser mixto, interactivo e inseparable” (Socorro, 2017, p. 181).

B.- La religiosidad no es considerada como un proceso de adhesión a una religión, sino como un constructo multidimensional (Ávila, 2003; Grom, 1994) caracterizado por ser:

El grado de vinculación personal con lo sagrado, que al desarrollarse genera dinámicas distintivas, en donde las experiencias de fe, tanto de origen personal como de origen social, tienden a influenciarse mutuamente, constituyéndose de esta manera en percepciones, creencias, actitudes, conductas, afiliaciones, estilos de afrontamiento, etc. (Socorro, 2017, p. 181).

Dicho grado de vinculación, primero, se genera independientemente de que una persona se identifique o no con una religión, en segundo lugar, tiene dos principales maneras de expresarse: a) implica una experiencia personal que conlleva a relacionarse con el fenómeno religioso de forma directa y privada, y b) implica una experiencia social porque se tiende a compartir con otros y en algunos casos, llegando a la posibilidad de organizarse grupalmente para llegar a experimentar la vinculación con lo sagrado de manera conjunta (Cornwall, Albrecht, Cunningham y Pitcher, 1986; Good y Willoughby, 2013; Socorro, 2017).

C.- Una última premisa que completa la síntesis del fundamento teórico de la escala a estudiar en esta investigación es que el elemento determinante que dinamiza el desarrollo de la religiosidad y sus modos de expresión es la espiritualidad. Este complejo término es definido por Pargament (1999, 2013) como un proceso motivacional que se caracteriza por la búsqueda, el mantenimiento y, cuando sea necesario, la transformación de lo sagrado. Este elemento dinámico trasciende las fronteras tanto personales como de las tradiciones o instituciones religiosas específicas (Socorro, 2017).

Tanto el constructo multidimensional religiosidad (percepciones, creencias, actitudes, afiliaciones, etc.) como su elemento dinamizador, la espiritualidad, requieren de instrumentos propios y variados que recoja la complejidad del fenómeno religioso.

Con esta aproximación teórica antes descrita es difícil encontrar escalas, sin embargo, hay una importante obra estadounidense realizada por el Grupo de Trabajo del Instituto Fetzer y Instituto Nacional sobre el Envejecimiento (Fetzer Institute/National Institute on Aging Working Group, 1999) quienes presentan el esfuerzo de operacionalizar la compleja naturaleza multidimensional de la religiosidad; realizan escalas, por separado, de las diferentes dimensiones e igualmente hacen el esfuerzo de agruparlas en lo que denominan Breve Medida Multidimensional de Religiosidad/Espiritualidad (*Brief Multidimensional Measure of Religiosity/ Spirituality*). Para efecto de esta investigación hay dos dimensiones que resaltan; tienen por finalidad medir las actividades religiosas públicas y las actividades religiosas privadas; a la primera la denominan prácticas religiosas privadas y a la segunda la denominan religiosidad organizacional. Esta escala, en su conjunto, presentó un nivel de confiabilidad aceptable (Alpha de Cronbach = .70). Es una escala que miden algunos ítems parecidos, pero en su organización y concepción teórica existen importantes diferencias con esta investigación.

Para llegar a la actual versión de la Escala Modos de Expresión de la Religiosidad se pasó por varias etapas:

La primera versión fue denominada Escala de Religiosidad Juvenil (Socorro, 2011), su objetivo era estudiar el fenómeno de la religiosidad en estudiantes universitarios; para su construcción se realizó una investigación a fondo de los ítems de religiosidad juvenil de la encuesta de juventud llevada a cabo, desde la década de los 70, por la Fundación Santa María. Concretamente, se analizaron diferentes textos publicados por Elzo (2001, 2006), reconocido autor en el tema de la condición juvenil, y coordinador por muchos años de los estudios juveniles de la Fundación Santa María. Elzo (2001) en sus estudios identificaba dos dimensiones de la religiosidad juvenil, denominándolas modalidad existencial y modalidad institucional.

Esto llevó al autor de esta investigación a diseñar una escala en la que inicialmente, por un lado, realizó una adaptación de los ítems propuestos por la Fundación Santa María (Elzo, 2001), y por otro lado, agregó ítems nuevos (con un énfasis religioso plural).

En dicha escala se identificaban tres grandes partes: a) ítems referidos a una dimensión religiosa privada, b) ítems referidos a una dimensión religiosa social-institucional, c) ítems referidos a creencias religiosas profesadas por distintas credos religiosos.

Se le denominaba *Escala de Religiosidad Juvenil* porque varios de sus ítems son temas que pueden tener un peso importante en la etapa juvenil y universitaria, además, no se encuestaban unos temas de naturaleza religiosa que pudieran ser más sensibles en otros momentos del ciclo vital.

Por el tipo de estructura, de acuerdo a su fuente original (Elzo, 2001), la escala no estaba diseñada para ser sometida a los parámetros psicométricos de confiabilidad y validez. Por ello no se tienen registro de tales parámetros, tanto en la encuesta de Elzo (2001) como en la Escala de Religiosidad Juvenil propuesta por Socorro (2011).

Luego de esta primera versión, Socorro (2016) realizó importantes cambios. Primero, rediseñó los ítems para ser sometidos a las pruebas de confiabilidad y validez. Segundo, separó el conjunto de ítems en dos grupos, proponiendo dos escalas distintas, a la primera la denominó Inventario de Creencias Religiosas y, a la segunda que es el objetivo de esta investigación, Escala de Modos de Expresión de la Religiosidad.

En consecuencia, la versión actual, objetivo de esta investigación, es la denominada Modos de Expresión de la Religiosidad, instrumento de once ítems, diseñada para que sea sensible a la medición de las dos maneras de expresarse la religiosidad, es decir, las dos maneras de expresión del proceso de vinculación con lo sagrado: Modo de Expresión Personal y Modo de Expresión Institucional.

Para confirmar lo propuesto en el diseño del instrumento, esta investigación se plantea como objetivo evaluar las propiedades psicométricas de la Escala Modos de Expresión de la Religiosidad.

MÉTODO

PARTICIPANTES

El muestreo fue de tipo no probabilístico por cuotas, lo cual permitió aplicar la escala a 2755 estudiantes universitarios, 50% provenientes de la Universidad Central de Venezuela (universidad pública no confesional) y 50% provenientes de la Universidad Católica Andrés Bello (universidad privada y confesional), cuyas edades comprendidas estuvieron entre 15 y 29 años ($X = 20.26$ años; $S = 2.34$). El 56.4% fueron mujeres y el 43.6% hombres. El 79.1% personas encuestadas manifestaron estar afiliadas a alguna religión, mientras que el 20.9%, se presentaron como no afiliados.

TIPO DE INVESTIGACIÓN

El tipo de investigación es no experimental e instrumental (Ato, López y Benavente, 2013), dado que el objetivo es evaluar las propiedades de confiabilidad y validez de constructo de una escala; además, el diseño es de corte transversal porque el tipo de medición ocurre en un solo momento de la investigación (Kerlinger y Lee, 2002).

INSTRUMENTO

La *Escala de los Modos de Expresión de la Religiosidad*, compuesta por 11 ítems, tiene como objetivo medir las manifestaciones personales e institucionales de la religiosidad que según Cornwall, Albrecht y Cunningham (1986) y Good y Willoughby (2013) son expresadas a través de creencias, sentimientos o comportamientos y que encuentran su fuente tanto en la vinculación individual con el fenómeno religioso (religiosidad personal), como en la vinculación social manifestada en la observancia de una tradición religiosa formalizada e institucionalizada (religiosidad institucional). En consecuencia, consta de dos dimensiones, *Religiosidad Personal* y *Religiosidad Institucional*, con dos posibilidades de respuesta: Sí y No; los ítems que tienen respuestas afirmativas son codificados como uno (1) y los ítems con respuestas negativas son codificados como cero (0).

La dimensión *Religiosidad Personal* consta de siete (7) ítems:

- 1.- Rezo o hago oración.
- 2.- Creo en el ser supremo (Dios, Alá, Jehová...).
- 3.- Cuando hago algo indebido, pido perdón al Ser Supremo (Dios, Alá, Jehová...).
- 4.- Mi fe en el Ser supremo (Dios, Alá, Jehová...) le da sentido a mi vida.
- 5.- Mi fe me ayuda a seguir adelante antes dificultades.
- 6.- Experimento en mi vida la experiencia del Ser Supremo.
- 7.- Con frecuencia me encomiendo al Ser Supremo.

Esta dimensión tiene un rango de puntuaciones que va desde cero (0) hasta siete (7). Luego de obtener la sumatoria de los ítems respondidos, se calcula un puntaje estándar mediante una regla de tres, resultando de esta manera una escala de cero (0) a veinte (20).

La dimensión *Religiosidad Institucional* consta de 4 ítems:

- 1.- Leo los textos sagrados de mi religión.
- 2.- Frecuentemente asisto al culto de mi religión.
- 3.- Participo en grupos religiosos.
- 4.- Asisto a grupos de oración.

Esta dimensión tiene un rango de puntuaciones que va desde cero (0) hasta cuatro (4). Luego de obtener la sumatoria de los ítems respondidos, se calcula un puntaje estándar mediante una regla de tres, resultando de esta manera una escala de cero (0) a veinte (20).

Una vez transformada a escala del cero (0) al veinte (20), el autor diseñó el baremo de puntuaciones en función de intervalos con distancias iguales, el cual permite una mejor interpretación y comparación entre las dos dimensiones. Los criterios de interpretación son los siguientes:

Puntaje de cero (0) a cinco (5): Nivel muy bajo de religiosidad (Personal o Institucional).

Puntaje de seis (6) a diez (10): Nivel bajo de religiosidad (Personal o Institucional).

Puntaje de once (11) a quince (15): Nivel medio de religiosidad (Personal o Institucional).

Puntaje de dieciséis (16) a veinte (20): Nivel alto de religiosidad (Personal o Institucional).

En un estudio anterior (Socorro, 2016) la Escala de los Modos de Expresión de la Religiosidad presentó un alto nivel de consistencia interna, medido a través del Alpha de Cronbach (0.86), obtenidos en una muestra universitaria de 400 estudiantes. La evaluación de la estructura factorial como indicador de la validez de constructo fue realizado a través de análisis factorial exploratorio, rotación Varimax, cumpliéndose los supuestos requeridos: $KMO = 0,896 > 0,60$; Prueba de esfericidad de Bartlett: $X^2 = 1715,815$, $gl = 78$ y la $p = 0,000 < 0,05$. La varianza acumulada fue de 53.9%, siendo el Factor 1 (Religiosidad Personal) de 37,4% y el Factor 2 (Religiosidad Institucional) de 16,5%. Todas las cargas factoriales estuvieron por encima de 0.50.

PROCEDIMIENTO

Para llevar a cabo la presente investigación se procedió, en primer lugar, solicitar formalmente a cada uno de los directores de escuelas el permiso respectivo para llevar a cabo la administración de los instrumentos en cada una de las carreras, tanto de la Universidad Católica Andrés Bello como de la Universidad Central de Venezuela. Luego se identificaron y contactaron a los profesores en sus respectivos horarios y aulas de clase. Al estar en las aulas de clases para la administración colectiva y física de los instrumentos, se les explicó a los alumnos el objetivo general del estudio y algunos elementos de la administración del instrumento, para luego pedirles su colaboración y participación voluntaria en la investigación, a través del consentimiento verbal informado.

Posteriormente, con las encuestas respondidas, se procedió a la creación de una base de datos con la plataforma digital SPSS, para luego realizar los cálculos y análisis estadísticos pertinentes al diseño planteado con el propósito de responder al objetivo de investigación.

CONSIDERACIONES ÉTICAS

Esta investigación se rigió por los principios éticos emanados de la Asociación Americana de Psicología (APA, siglas en inglés), de su última versión, 2017.

En consecuencia, en este estudio se garantizó a) el obtener el consentimiento informado de los directores de escuela y obtener verbalmente el consentimiento informado de los participantes; c) el respeto del anonimato y la confidencialidad de los datos, resguardando de este modo la información obtenida de los sujetos; d) el que los participantes estén libres de coacción y siempre con la opción de poderse negar a participar o de retirarse en cualquier momento que estén llenando el instrumento de la investigación, además de hacer preguntas y recibir las respuestas pertinentes; e) acceder a la investigación, mediante material impreso, una vez finalizada; f) que el investigador cuide y sea el responsable de todos los aspectos involucrados en el proceso investigativo, tales como: protección de los participantes, los créditos de los autores citados, la realización de citas apropiadas, el registro adecuado de los datos, la presentación clara de los datos y la información completa de los hallazgos.

ANÁLISIS DE LOS DATOS

En primer lugar se llevó a cabo el análisis de la consistencia interna que presenta el instrumento. Esto fue medido a través del coeficiente Alpha de Cronbach.

Igualmente se midió la validez de constructo utilizando como indicador la estructura factorial medida a través de la técnica análisis factorial exploratorio, previa confirmación del cumplimiento de los supuestos requeridos (KMO y Test de Esfericidad).

Seguidamente, se procedió a realizar el análisis factorial confirmatorio con el objetivo de calcular las medidas de calidad de ajuste, que a su vez conlleva dos etapas (Escobedo et al, 2016; Hair, Anderson, Tatham y Black, 1999):

a) Estimación de indicadores de bondad de ajuste absoluto, cuyo objetivo es la evaluación global del modelo, al determinar el grado en que el modelo general predice la matriz de correlaciones. Esto se logra a través de los estadísticos: Chi cuadrado del modelo estimado (X^2), índice de bondad de ajuste (GFI) y el error de aproximación cuadrático medio (RMSEA).

Se espera que:

Los valores de Chi-cuadrado (X^2) estén entre 2 y 3 (con límites hasta 5) para ser considerado como un modelo aceptable.

El índice de bondad de ajuste (GFI), cuya función es determinar si el modelo debe ser ajustado, sus valores deben ser >0.9 Entre más se acerque a cero se considera mal ajuste.

El Error de Aproximación Cuadrático Medio (RMSEA), caracterizado por ser muy sensible al número de parámetros que estima el modelo dado su relación con los grados de libertad, presente valores inferiores a .05 para considerar que el modelo tiene un óptimo ajuste. Si presenta valores comprendidos entre .05 y .09, se considera que el modelo tiene un ajuste razonable. Este índice es inversamente proporcional a los grados de libertad o el tamaño muestral.

b) Estimación de las medidas de ajuste incremental o comparativo del modelo, con la finalidad de comparar el modelo propuesto con otro modelo independiente o nulo, especificado en la investigación. Para ello se utilizan dos tipos de índices: Índice Ajustado de Bondad de Ajuste (AGFI) e Índice de Ajuste Normado (NFI). El baremo de estos índices es el siguiente:

El Índice Ajustado de Bondad de Ajuste (AGFI), tiene como función ajustar el índice GFI a través de los grados de libertad entre los dos modelos. Se espera un coeficiente mayor a .9 para indicar que el modelo presenta mejor ajuste.

El Índice de Ajuste Normado (NFI) compara el modelo propuesto con el modelo independiente o nulo. Es una medida que va de 0 a 1, en donde 0 indica ausencia de ajuste, mientras que 1 es el ajuste perfecto. Se espera un índice $\geq .9$

RESULTADOS

La Escala Modos de Expresión de la Religiosidad presentó una alta confiabilidad de 0.87, de acuerdo al estadístico Alpha de Cronbach. Los índices de correlación de cada uno de los ítems estuvo entre .36 y .71. Al analizar Alpha de Cronbach de acuerdo al comportamiento de los encuestados en cada universidad se encontró resultados muy parecidos: UCAB = .86; UCV = .88. (Ver Tabla1).

Tabla 1
Índices de confiabilidad

	Alpha de Crombach	N
Muestra Total	.867	2755
UCAB	.856	1377
UCV	.877	1377

Nota: Datos de la muestra total y por universidad

El análisis factorial exploratorio fue llevado a cabo gracias al cumplimiento de los requeridos supuestos: La medida de adecuación muestral de Kaiser-Meyer-Olkin (KMO) presentó un valor óptimo de 0.91, al igual que la prueba de esfericidad de Bartlett, quien resultó significativa ($\chi^2 = 11659,476$; gl = 55; $p < .00$). Como resultado del análisis factorial exploratorio se obtuvieron dos factores, con autovalor igual a 1, que explican el 60.25% de la varianza explicada en los 11 ítems que conforman la escala. Todas las cargas factoriales estuvieron comprendidas entre 0.63 y 0.83.

Los factores resultantes coinciden con los de Socorro (2016). En el factor 1 se agrupan siete ítems que explican el 38.17% de la varianza, y constituyen el denominado Modo de Expresión Religiosidad Personal. En el factor 2 se agrupan cuatro ítems que explican el 22.09% de la varianza, y conforman el denominado Modo de Expresión Religiosidad Institucional. (Ver Tabla 2).

Tabla 2
Varianza total explicada por tipo de muestra

Tipo de Muestra	Factores		% Acumulado
	1	2	
% de Varianza			
Total	38,167	22,088	60,254
UCV	39,736	22,499	62,234
UCAB	36,591	21,783	58,373

Al realizar el análisis factorial exploratorio por cada muestra universitaria (UCAB y UCV) los resultados son prácticamente iguales: dos factores con similares varianzas explicadas (Ver Tabla 2), con ítems cuyas cargas factoriales están por encima de 0.60, garantía del cumplimiento de los supuestos y similar configuración de ítems (Ver Tabla 3).

Tabla 3
Factores y sus respectivas cargas factoriales

ÍTEMS	FACTORES					
	F1: Modo de Expresión Religiosidad Personal			F2: Modo de Expresión Religiosidad Institucional		
	Total	UCV	UCAB	Total	UCV	UCAB
Leo los textos sagrados de mi religión				.632	.633	.633
Rezo o hago oración	.777	.793	.761			
Creo en el Ser Supremo (Dios, Alá, Jehová...)	.784	.801	.764			
Cuando hago algo indebido, pido perdón al Ser Supremo (Dios, Alá, Jehová...)	.717	.723	.710			
Mi fe en el Ser Supremo (Dios, Alá, Jehová...) le da sentido a mi vida	.822	.846	.799			
Mi fe me ayuda a seguir adelante ante las dificultades	.760	.770	.748			
Experimento en mi vida la presencia del Ser Supremo (Dios, Alá, Jehová...)	.710	.726	.697			
Frecuentemente asisto al culto de mi religión				.728	.757	.706
Participo en grupos religiosos				.829	.840	.817
Con frecuencia me encomiendo al Ser Supremo (Dios, Alá, Jehová...)	.786	.804	.768			
Asisto a grupo de oración				.804	.706	.821

Por otro lado, en el análisis factorial confirmatorio se obtuvo un χ^2 significativo de 328,984 (gl = 43; $p < .00$), evidenciándose, en primer nivel, que el modelo no presenta un buen ajuste en la varianzas y covarianzas observadas. Pero, esta medida debe ser tomada sólo de manera descriptiva porque cuando la muestra es mayor de 200 sujetos, este estadístico presenta profundas dificultades, se hace muy sensible ante leves diferencias y, en consecuencia, sus valores aumentan, por lo que debe interpretarse con mucha precaución (Cupani, 2012; Hair, Anderson, Tatham y Black, 1999; Medrano y Muñoz-Navarro, 2017).

Otro estadístico utilizado para evaluar la bondad de ajuste es el Error de Aproximación Cuadrático Medio (RMSEA), su objetivo es medir el ajuste del modelo con la población. En este caso se obtuvo el puntaje de 0.049, con un intervalo de confianza entre 0.044 y 0.054; evidenciándose de esta manera que el modelo presenta un excelente ajuste (Ver Tabla 4).

En las medidas de ajuste incremental, cuyo objetivo es la comparación del modelo propuesto con, generalmente, un modelo nulo (Hair, Anderson, Tatham y Black, 1999) se obtuvo, en primer lugar, un Índice de Ajuste Comparado (CFI) de 0.976, lo cual indica que la escala sigue indicando tener un excelente ajuste (Ver Tabla 4). Este resultado es confirmado con los índices complementarios que a continuación se señalan: Índice Normado de Ajuste (NFI) = 0.973, Índice de Ajuste Incremental (IFI) = 0.976, Índice Tucker-Lewis (TLI) = 0.964 y el Índice de Ajuste Relativo (RFI) = 0.958. (Ver Tabla 4).

Tabla 4

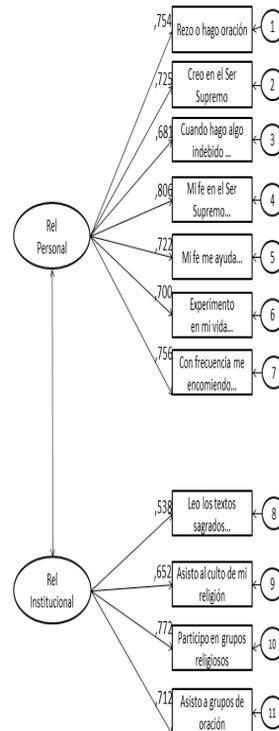
Resultados del Análisis Factorial Confirmatorio

	COEFICIENTES	MODELO	CRITERIO
Bondad de Ajuste Absoluto	χ^2	328,984 (sig. .000)	$\chi^2 = 0$
	gl	43	≥ 1
	RMSEA: Error de aproximación cuadrático medio	0,049	<.06 Óptimo <.08 Aceptable
	RMSEA Li	0,044	
	RMSEA Ls	0,054	

Medidas de Ajuste incremental	CFI: Índice de ajuste comparado	0,976	>.90 Satisfactorio >.95 Óptimo
	TLI (índice Tucker-Lewis) ó NNFI (Índice de Ajuste no normado)	0,964	>.90 Aceptable >.95 Óptimo
	NFI: Índice Normado de Ajuste	0,973	> .90 Aceptable
	RFI: Índice de ajuste relativo	0,958	> .90
	IFI: Índice de ajuste incremental	0,976	> .90

Las correlaciones de los ítems con cada uno de los factores que componen el modelo (Religiosidad Personal y Religiosidad Institucional) se caracterizan por ser altos. Están comprendidos entre 0.54 y 0.81. Lo cual lleva a concluir que cada uno de los factores se encuentra sólidamente articulado (Ver Figura 1).

Figura 1
Modelo Factorial Confirmatorio



De acuerdo a todos estos resultados presentados, la Escala Modos de Expresión de la Religiosidad evidencia óptimos criterios psicométricos: óptima confiabilidad (Ver Tabla 1), óptima varianza explicada de los factores (Ver tabla 3), óptimas cargas factoriales de los ítems (Ver tabla 4) y excelente ajuste de modelo (Ver Tabla 4 y Figura 1).

Al hacer uso del instrumento en la población encuestada, se obtuvo que los estudiantes universitarios presentaron niveles muy bajos en el modo de religiosidad institucional ($X = 3.29$), mientras que en el modo de religiosidad personal manifestaron niveles medios ($X = 12.98$).

DISCUSIÓN

En esta investigación al analizar las propiedades psicométricas de la Escala Modos de Expresión de la Religiosidad, se confirmaron los hallazgos obtenidos por Socorro (2016), pero con la riqueza de que dicha confirmación se obtiene a partir de una muestra muy representativa ($N = 2755$) de dos poblaciones universitarias venezolanas que son muy particulares entre sí: la Universidad Central de Venezuela (UCV) es una institución pública de carácter no confesional con una filosofía propia que representa una tradición venezolana de 300 años de antigüedad y que se distingue de la Universidad Católica Andrés Bello (UCAB), quien es una institución educativa privada con filosofía y valores confesionales de casi 70 años de antigüedad.

Se evidenció que Modos de Expresión de la Religiosidad es un instrumento con solidez psicométrica de altos índices de confiabilidad y cuenta con la garantía de poseer validez de constructo revelada a través de las técnicas estadísticas análisis factorial exploratorio y análisis factorial confirmatorio.

Con los resultados de esta escala, analizada a través de estas dos instituciones, se evidenció que es un instrumento capaz de ser sensible, independientemente de la cultura de los contextos sociales, a la medición de dos componentes profundamente articulados entre sí en todo fenómeno religioso: el componente social y el componente personal (Socorro, 2017).

Modos de Expresión de la Religiosidad es una escala consistente, desde su creación hasta su estudio en esta investigación, que está formada por dos dimensiones: Religiosidad Personal (componente personal del fenómeno religioso) y Religiosidad Institucional (componente social del fenómeno religioso) (Good y Willoughby, 2013; Cornwall, Albrecht, Cunningham y Pitcher, 1986). Son dos dimensiones profundamente distintivas del modo

en cómo se expresa la vinculación que experimenta toda persona ante lo sagrado (Socorro, 2017). Estas afirmaciones se demostraron mediante el excelente ajuste del modelo arrojado en el análisis factorial confirmatorio.

Los ítems que conforman el Modo de Expresión Religiosidad Personal son reactivos que están profundamente relacionados entre sí (esto se evidencia ante las altas cargas factoriales que la constituyen) y que hacen referencia a las manifestaciones individuales que evidencian la vinculación con lo sagrado (Cornwall, Albrecht, Cunningham y Pitcher, 1986; Good y Willoughby, 2013; Socorro, 2017). Son expresiones que pueden llegar a tener una configuración muy particular a nivel personal, llegándose a distanciarse considerablemente de la afiliación religiosa que pueda tener un sujeto, en caso de estar identificado con alguna (Ávila, 2003; Gröm, 1994).

Los ítems que constituyen el Modo de Expresión Religiosidad Institucional igualmente se presentaron, a través de los análisis factoriales exploratorio y confirmatorio, con relación entre sí. Son reactivos que hacen referencia a las manifestaciones grupales (en muchos casos desde una plataforma institucional religiosa) ante la vinculación con lo sagrado (Cornwall, Albrecht, Cunningham y Pitcher, 1986; Good y Willoughby, 2013; Socorro, 2017).

Pero estos modos de expresión ocurren porque hay un constructo muy complejo y multidimensional que lo subyace y alimenta: La religiosidad, constituida por percepciones, creencias, actitudes, afiliaciones, estilos de afrontamiento, que al desarrollarse genera dinámicas distintivas (Socorro, 2017). En consecuencia, para un estudio completo que evalúe el grado de vinculación con lo sagrado, se requiere de un modelo multivariado en el que se utilicen instrumentos que sean capaces de medir la complejidad del constructo religiosidad.

Dichos análisis estadísticos permiten confirmar la necesidad de contar con una medición (con su respectivo fundamento teórico) que supere el actual debate dialéctico y estéril entre “Espiritualidad vs. Religión/Religiosidad” (*soy espiritual, pero no religioso*), que lamentablemente no solo se reproduce en contextos coloquiales, sino que también está muy presente en contextos académicos (Carey, 2018; Wixwat y Saucier, 2020) generando importantes fuentes de error en la investigación. Es una tarea ardua el no permitir que los credos y las filosofías de vida afecten la aproximación al estudio del fenómeno religioso. Por ello, un importante paso es reconocer y trabajar de manera articulada con los componentes sociales y personales que todo fenómeno religioso lleva nuclearmente constituido, y que en el fondo, en el mencionado

debate lo que genera es la anulación de uno de los componentes (Socorro, 2017). Una mirada así garantiza una investigación que no esté plagada de los juicios y prejuicios que se tienen con instituciones o aproximaciones teológicas, que pueden ser válidos en otras dimensiones de la vida, pero que a la hora de investigar generan profundas distorsiones en el objeto de estudio (Paloutzian, 2017).

Una de las limitaciones encontradas tanto en esta investigación como en otras donde se ha validado la Escala Modos de Expresión de la Religiosidad, es que sólo se ha validado en contextos predominantemente monoteístas, específicamente cristianos. Las muestras de otras religiones han sido mínimas que no permiten realizar unos análisis estadísticos significativos. Una buena oportunidad será replicar estos estudios en otros contextos en donde haya grupos significativos de diferentes religiones. Además, como esta escala se ha administrado a población estudiantil universitaria, para otras investigaciones se recomienda extender el rango de edad muy por encima de los 29 años.

Una tercera recomendación, en la que ya se está trabajando en esta línea de investigación, es que el instrumento sea evaluado con escalas tipo Likert, lo cual permitirá al encuestado contar con la posibilidad de un gradiente de respuesta y no limitarse a unas respuestas poco flexible de manera dicotómica (Sí – No).

Por último, en próximas investigaciones se recomienda evaluar otros indicadores de validez, como la validez convergente o la validez predictiva.

CONCLUSIÓN

La Escala Modos de Expresión de la Religiosidad al ser aplicada permite al investigador:

*Contar con un instrumento corto (11 ítems) con alta confiabilidad y sólida validez de constructo, sensible de captar las expresiones personales y sociales en la vinculación de todo individuo con lo sagrado.

*Superar la estéril discusión de una pseudodialéctica (Espiritualidad vs Religión/Religiosidad; *soy espiritual, pero no religioso*) adosada al fenómeno religioso y, a su vez, asumir una postura investigativa que sea capaz de comprender los predomios de los componentes sociales (institucionales) o personales existentes en la vinculación con lo sagrado, influenciados por las culturas y los procesos históricos.

REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

- Altınlı-Macić, M., & Coleman III, T. J. (2015). 7 Spirituality and Religion: An Empirical Study Using a Turkish Muslim Sample. In Z. Ağilkaya-Şahin, H. Streib, A. Ayten and R. Hood (Eds.), *Psychology of Religion in Turkey* (pp. 160-176). Brill. https://doi.org/10.1163/97890004290884_008
- American Psychological Association. (2017). *Ethical principles of psychologists and code of conduct* (2002, Amended effective June 1, 2010, and January 1, 2017). <https://www.apa.org/ethics/code/ethics-code-2017.pdf>
- Ato, M., López, J. J., & Benavente, A. (2013). Un sistema de clasificación de los diseños de investigación en psicología. *Anales de Psicología*, 29(3), 1038-1059.
- Austin, P., Macdonald, J., & MacLeod, R. (2018). Measuring spirituality and religiosity in clinical settings: A scoping review of available instruments. *Religions*, 9(3), 70.
- Ávila, A. (2003). *Para Conocer la Psicología de la Religión*. Editorial Verbo Divino.
- Carey, J. (2018). Spiritual, but not religious?: On the nature of spirituality and its relation to religion. *International Journal for Philosophy of Religion*, 83(3), 261-269.
- Cicerón, M.T. (1999). *Sobre la Naturaleza de los Dioses* (A. Escobar, Trad.). Editorial Gredos. (Obra original publicada aprox. 45 a. C.).
- Cornwall, M., Albrecht, S. L., Cunningham, P. H., & Pitcher, B. L. (1986). The dimensions of religiosity: A conceptual model with an empirical test. *Review of Religious Research*, 27(3), 226–244. <https://doi.org/10.2307/3511418>
- Elzo, J. (2001). Jóvenes y Religión: comportamientos, creencias, actitudes y valores. *Estudios de Juventud*, 53, 19-32.
- Elzo, J. (2006). *Los Jóvenes y la Felicidad: ¿Dónde la buscan?; ¿Dónde la encuentran?* Promoción Popular Cristiana.
- Escobedo, M., Hernández, J., Estebané, V. y Martínez, G. (2016). Modelos de ecuaciones estructurales: Características, fases, construcción, aplicación y resultados. *Ciencia y Trabajo*, 18 (55), 16-22.
- Fetzer Institute/National Institute on Aging Working Group. (1999). *Multidimensional measurement of religiousness/spirituality for use in health research*. John E. Fetzer Institute.
- Garssen, B., Visser, A., & Pool, G. (2020). *Does Spirituality or Religion Positively Affect Mental Health? Meta-analysis of Longitudinal Studies*. *The International Journal for the Psychology of Religion*, 1-17. <https://doi.org/10.1080/10508619.2020.1729570>

- Good, M. & Willoughby, T. (2013). Institutional and personal spirituality/religiosity and psychosocial adjustment in adolescence: Concurrent and longitudinal associations. *Journal of Youth and Adolescence*, 43(5), 757–774. <https://doi.org/10.1007/s10964-013-9989-2>
- Grom, B. (1994). *Psicología de la Religión*. Editorial Herder.
- Hair, J. F., Anderson, R. E., Tatham, R. L., & Black, W. C. (1999). *Análisis Multivariante*. Madrid: Prentice Hall.
- James, W. (1986). *Las Variedades de la Experiencia Religiosa* (José F. Yvars, Trad.). Ediciones Península. (Obra original publicada en 1902).
- Kerlinger, F., y Lee, H. (2002). *Investigación del Comportamiento, Métodos de Investigación en Ciencias Sociales* (Leticia Pineda e Ignacio Mora, Trad.). McGraw-Hill.
- Lactancio, L.C.F. (1990). *Instituciones Divinas* (E. Sánchez Salor, Trad.). Editorial Gredos. (Obra original publicada aprox. 350 d. C.).
- Paloutzian, R. F. (2017). Psychology of Religion in the World. *Revista Pistis Praxis*, 9(1), 15-30. <https://doi.org/10.7213/2175-1838.09.001.DS01>
- Pargament, K. I. (1999). The psychology of religion and spirituality? Yes and no. *The International Journal for the Psychology of Religion*, 9, 3–16. https://doi.org/10.1207/s15327582ijpr0901_2
- Pargament, K. I. (2013b). Spirituality as an irreducible human motivation and process. *International Journal for the Psychology of Religion*, 23(4), 271-281. <https://doi.org/10.1080/10508619.2013.795815>
- Socorro, D. (2011). *Creencias y Prácticas Religiosas en Estudiantes Universitarios* [Manuscrito no publicado]. Escuela de Psicología, Universidad Católica Andrés Bello.
- Socorro, D. (2016). *La Religiosidad en Estudiantes Universitarios: Un Diagrama de Ruta* [Manuscrito no publicado]. Escuela de Psicología, Universidad Católica Andrés Bello.
- Socorro, D. (2017). Estudiar la religiosidad en psicología: Una tarea titánica. *Analogías del Comportamiento*, 15, 176-185.
- Vittengl, J. R. (2018). A Lonely Search? *The Journal of Nervous and Mental Disease*, 206(5), 386–389. doi:10.1097/nmd.0000000000000815
- Watts, F. (2017). *Psychology, Religion, Spirituality: Concepts and Applications*. Cambridge University Press.
- Wixwat, M., & Saucier, G. (2020). *Being Spiritual But Not Religious*. *Current Opinion in Psychology*. doi:10.1016/j.copsyc.2020.09.003

ANEXO

Escala de Modos de Expresión de la Religiosidad (Socorro, 2016)

Esta es una encuesta que busca conocer el nivel de religiosidad en las personas. Por ello, necesitamos que respondas lo más sincero posible. Por favor, contesta a todas las afirmaciones colocando una “X” a la respuesta que mejor se adapte a tu práctica y creencia. Ten la seguridad que es una encuesta totalmente anónima.

Leo los textos sagrados de mi religión	Sí	No
Creo en el Ser Supremo (Dios, Alá, Jehová...)	Sí	No
Cuando hago algo indebido, pido perdón al Ser Supremo (Dios, Alá, Jehová...)	Sí	No
Mi fe en el Ser Supremo (Dios, Alá, Jehová...) le da sentido a mi vida	Sí	No
Mi fe me ayuda a seguir adelante ante las dificultades	Sí	No
Experimento en mi vida la presencia del Ser Supremo (Dios, Alá, Jehová...)	Sí	No
Frecuentemente asisto al culto de mi religión	Sí	No
Participo en grupos religiosos	Sí	No
Con frecuencia me encomiendo al Ser Supremo (Dios, Alá, Jehová...)	Sí	No
Asisto a grupo de oración	Sí	No
Rezo o hago oración	Sí	No