

LA ESCALA DE RESILIENCIA PARA ADULTOS (ERES)

ANDREYNA HERNÁNDEZ & LUISA E. LEZAMA

Escuela de Psicología, Universidad Central de Venezuela
andreynahvf@gmail.com; luisalezama@yahoo.com

Resumen

La Escala de Resiliencia para Adultos (*ERes*) es un instrumento que consta de 35 ítems que valora la *resiliencia* como proceso individual a partir de cuatro dimensiones: *ajuste positivo; perseverancia y esperanza; moral y valores; y, apoyo social*. A través de un tipo de investigación instrumental, se llevó a cabo una revisión bibliográfica exhaustiva del constructo teórico resiliencia y un conjunto de entrevistas a expertos tanto vivenciales como teóricos. Posteriormente, se llevaron a cabo diversos procedimientos que evidenciaron las propiedades psicométricas de la *ERes*, como: la validez de constructo en sus modalidades convergente ($r=.758$; $p=.000$; $r=.686$; $p=.000$) y divergente ($r=-.759$; $p=.000$), la confiabilidad a través del test-retest ($r=.922$; $p=.000$) y la consistencia interna ($\alpha=.953$); y el establecimiento de tablas normativas diferenciadas para género y edad, con puntuaciones Z, T y percentiles.

Palabras clave: Resiliencia, escala, medición, validez, confiabilidad, normas.

Recibido: 20 de abril de 2016
Aceptado: 12 de julio de 2016
Publicado: 10 de enero de 2017



THE RESILIENCE SCALE FOR ADULTS (ERES)

ANDREYNA HERNÁNDEZ & LUISA E. LEZAMA

Escuela de Psicología, Universidad Central de Venezuela
andreynahvf@gmail.com; luisalezama@yahoo.com

Abstract

The Resilience Scale for Adults (*ERes*) is an instrument with 35 items that assesses *resilience* as an individual process constituted by four dimensions: *Positive adjustment; perseverance and hope; morality and values; and, social support*. Through an instrumental research, an exhaustive bibliographic review of the theoretical construct “resilience” was undertaken, along interviews with experiential and professional experts. Subsequently, several procedures to test the psychometric properties of the *ERes* were ran, including: construct validity and its convergent ($r=.758$; $p=.000$; $r=.686$; $p=.000$) and divergent ($r=-.759$; $p=.000$) subtypes, reliability through a test-retest procedure ($r=.922$; $p=.000$) and the assessment of its internal consistency ($\alpha=.953$); and the establishment of normative tables for gender and age with Z, T and percentiles.

Keywords: Reliability, Measurement error, Temporal stability and equivalence coefficients, Types of reliability

Received: Apr 20, 2016

Accepted: Jul 12, 2016

Published: Jan 10, 2017

A lo largo de la historia, personas o comunidades han vivido situaciones traumáticas de las cuales se han recuperado en mayor o menor medida, dependiendo de características personales que pudieron haberles posibilitado o dificultado el afrontamiento y la superación de dichos problemas. En un principio el ámbito humanista, social y psicológico no tenía mayores explicaciones para esa cualidad de crecer en momentos de adversidad; tanto es así que, cuando comenzó el interés en el constructo de la vulnerabilidad de las poblaciones que habían sido víctimas de diferentes catástrofes, se tuvo que importar un término de la ingeniería para darle nombre a ese fenómeno con la finalidad de estudiarlo, explicarlo y realizar intervenciones; esa condición o cualidad se denominó *resiliencia* (Sambrano, 2010; Theis, 2005).

El interés por este tema ha ido en aumento, evidenciado en el desarrollo, alrededor de todo el mundo, de diversos estudios orientados a describir, explicar y medir el constructo, generándose multiplicidad de definiciones y modelos teóricos, sin que, a la fecha se haya llegado todavía a un consenso entre los autores. El constructo teórico *resiliencia* representa un área de investigación reciente y en plena expansión, sobre todo en Latinoamérica, ya que en otras latitudes hay una mayor tradición de investigar sobre el mismo (Sambrano, 2010; Theis, 2005).

Gran parte de las investigaciones realizadas en América Latina, identifican y describen los niveles de *resiliencia* que poseen muestras específicas, requiriéndose de estudios y diseños de herramientas de medición actualizadas, adaptadas a este contexto cultural y con óptimas propiedades psicométricas. Tal auge es quizás debido a las situaciones preocupantes y adversas que se han sucedido recientemente en muchos de los países de la zona (Pérez, Yáñez y Peñaloza, 2014).

Venezuela es uno de los países más azotados por la adversidad. Las condiciones políticas, económicas y sociales de las últimas dos décadas recientes, reflejadas en los titulares de la mayoría de los periódicos tanto nacionales como internacionales, reportan la problemática que padecen los venezolanos: la escasez de alimentos y medicamentos, aumento desproporcionado de los precios de los productos de primera necesidad, inseguridad personal y delincuencia desmedida, corrupción e irrespeto a los derechos humanos.

En ese contexto el estudio del constructo teórico *resiliencia* resulta de interés científico para psicólogos, trabajadores sociales y sociólogos comprometidos en la tarea de acompañar a los ciudadanos en tan penosa situación, y en contribuir con el bienestar psicológico al ayudarlos a crecerse, ante la adversidad. Para dicho estudio es menester disponer de una manera certera la medición de la *resiliencia* recogiendo toda las sensibilidades del constructo, al reflejar las variables del contexto socio-cultural particular (Pérez y cols., 2014).

La literatura consultada mostró que la mayoría de los instrumentos disponibles se han centrado en organizaciones, niños y muestras muy específicas como: la Escala de *Resiliencia Organizacional* (ESR-O) (Alzualde, 2011), el Coeficiente de Adversidad (Carrasquero, 2007) o la Escala para la Evaluación de *Resiliencia* en niños (Rangel y Theis, 2010) dejándose de lado a los adultos, específicamente del Área Metropolitana de Caracas. Ello pone sobre el tapete la necesidad de diseñar un instrumento actualizado para adultos que evalúe la *resiliencia* y que posea propiedades psicométricas óptimas a fin de poder ser usado en diversas investigaciones que se dispongan a identificar, desarrollar o intervenir aquellas competencias, actitudes y procesos requeridos para afrontar situaciones problemáticas saliendo fortalecidos de ellas. Es así como se planteó la construcción de una escala de *resiliencia* para adultos del Área Metropolitana de Caracas, que se denominó *Escala de Resiliencia para Adultos (ERes)*.

El término *resiliencia* proviene del latín *resilio* que significa “saltar hacia arriba”. Fue usado originalmente en la física y la ingeniería, y se le entendía “como la capacidad de un material para recobrar su forma original después de someterse a una presión deformadora” (Pereira, 2007, p.2). Tal término se adaptó a las ciencias sociales, cuando surgió el interés de conocer y comprender la razón por la que algunos niños no desarrollaban un cuadro patológico, aún encontrándose en situaciones de riesgo (Becoña, 2006).

En el caso de la Psicología, no hay un concepto consensuado de la *resiliencia*, pues cada autor posee una idea con énfasis en diversos aspectos; sin embargo, a través de una exhaustiva revisión bibliográfica se observaron ciertas coincidencias a partir de las cuales se derivó la conceptualización usada para la *ERes*.

Se conceptualiza la *resiliencia* como un proceso activo y multidimensional, individual o colectivo, que requiere que la persona, grupo o comunidad se

enfrente a un ambiente de alto riesgo, traumático o de adversidad, y salga favorecido en una posición mucho mejor que antes de afrontarlo. Destaca dentro de este proceso la influencia no solo de sus factores protectores y de riesgo, sino también la especificidad cultural, así como del momento histórico/temporal en que se vivencia.

Así como existen múltiples autores que han desarrollado la conceptualización de la *resiliencia* se encuentran diversos modelos explicativos de su composición (Henderson y Milstein, 2013; Acevedo y Mondragón, 2005; Amar, Kotliarenco y Abello, 2004; Becoña, 2006; Castro, Llanes y Carreño, 2009; Schneider, 2007, c.p. Hoffman, 2013; Cascio, 2009, c.p. Horta y Puentes, 2012; Wagnild y Young, 1993, c.p. Jaramillo, 2010; Wolin y Wolin, 1993, c.p. Mateu, García, Gil y Caballer, 2013; Grotberg, 1995, c.p. Munist, Santos, Kotliarenco, Suárez, Infante y Grotberg, 1998; Vanistendael y Lecomte, 2002, c.p. Muñoz y De Pedro, 2005; Saavedra, 2006; Sambrano, 2010; Suárez, 2011, c.p. Uriarte, 2013).

Para la construcción de la *ERes*, originalmente, se tomó en cuenta la propuesta teórica de Urrea y Escorial (2012; c.p. Consejo General de la Psicología España, 2014), que se estableció mediante la creación de un instrumento denominado TRauma con el cual se evalúa la capacidad de afrontamiento del individuo ante el sufrimiento, enfatizando en aquellas cualidades psicológicas que lo ayudan a enfrentarse a diferentes situaciones traumáticas y a aquellas adversidades cotidianas; esta teoría contempla seis dimensiones (*inteligencia emocional y control interno; optimismo, esperanza y sentido del humor; aceptación y adaptación; valores, principios y ética; habilidades sociales y relaciones sociales; y congruencia*).

Luego del proceso de análisis cualitativo, estadístico y estructural en adultos venezolanos, que se describirá más adelante, la *ERes* pasó por un conjunto de modificaciones y reestructuraciones, que condujeron a considerar cuatro dimensiones a saber: *ajuste positivo, perseverancia y esperanza; moral y valores; y apoyo social*; cuyas conceptualizaciones se muestran en la Tabla 1.

Tabla 1

Tabla de especificaciones de la ERes.

Dimensión	Conceptos	Items	Total
Ajuste Positivo	Supone la capacidad que tienen las personas de asumir, aceptar y ser flexibles ante situaciones difíciles de la vida y a partir de eso lograr su ajuste a ellas. Tienen que ver con valorar todas aquellas estrategias para solucionar un problema, así como con entender la importancia de la actitud positiva ante una situación problemática y de los esfuerzos por darle otra perspectiva de las situaciones adversas.	8, 9, 12, 13, 18, 19, 22, 24, 25, 29, 31	11
Perseverancia y Esperanza	Es la capacidad de la persona de persistir con la finalidad de lograr las metas que se plantea, fijándose un plan a futuro y llevándolo a cabo tal como lo tenía pensado. Sosteniendo la seguridad de que la situación problemática se solucionará y que su futuro será mucho mejor de lo que era antes de la adversidad.	2, 3, 5, 7, 10, 16, 17, 20, 28, 30, 33	11
Moral y Valores	Comprende los conceptos y conductas morales, así como las virtudes interiorizadas a los que recurren las personas para enfrentar momento de adversidad. Se recurren a esas conductas con la finalidad de solucionar la situación sin afectar a los demás ni violar las normas de convivencia que se tienen en la sociedad	1, 14, 23, 27, 32, 34	6*
Apoyo Social	Tiene que ver con la valoración y la búsqueda de apoyo, bien sea en el ámbito familiar, social o institucional en circunstancias adversas, con la finalidad de lidiar con ellas.	4, 6, 11, 15, 21, 26, 35	7
Total			35

Nota: (*) La dimensión moral y valores está conformada únicamente por items inversos

Fuente: Autor

MÉTODO

TIPO Y DISEÑO DE INVESTIGACIÓN

La presente investigación se considera instrumental en tanto su objetivo principal es generar un producto a través del diseño y desarrollo de un instrumento de medición psicológico (Arias, 2012; Ato, López y Benavente, 2013; Montero y León, 2002). De igual manera, según Santoro (2000) se puede considerar como una investigación *psicométrica*, debido a que consiste en un estudio controlado, con variables elegidas, fundamentado en juicios estadísticos, y dirigido a la construcción de un instrumento de medición.

Se trata de una investigación *no experimental, de campo y cuantitativa*. Es no experimental y de campo debido a que no hubo control de variables, sino

que se administró la escala en un ambiente natural; eso significa que, en este estudio, se examinó la realidad de los adultos del Área Metropolitana de Caracas. Finalmente, la investigación es cuantitativa, pues se usaron técnicas estadísticas para codificar la información obtenida del instrumento, para la elaboración del análisis de ítems y el establecimiento de sus propiedades psicométricas (Arias, 2012; Hernández, Fernández y Baptista, 2006; Silva, 2007).

PARTICIPANTES

Debido a la cantidad de procedimientos necesarios para la construcción de un instrumento psicométrico se requirieron distintas muestras de participantes para cada uno de ellos. Estas muestras estuvieron conformadas por adultos con edades comprendidas entre 18 y 60 años del Área Metropolitana de Caracas, los cuales fueron seleccionados a través de un muestreo *no probabilístico*; y con el objetivo de propiciar mayor calidad de la muestra, se procuró cubrir *cuotas* por género y edad similares a los establecidos en estudios poblacionales (Michelena, 2000; Silva, 2007). Todas las personas participaron de manera voluntaria y se les dio certeza acerca de la confidencialidad de la información provista por ellas.

INSTRUMENTOS

En el proceso de realización del estudio se recurrió a:

La Escala de Resiliencia de Walding y Young: instrumento que consta de 25 ítems y evalúa la resiliencia a partir de cinco dimensiones: *ecuanimidad, sentirse bien solo, confianza en sí mismo, perseverancia y satisfacción*. Presenta evidencia de *validez de contenido*, establecida a partir de un juicio de cuatro expertos que evaluaron la redacción y la relación de cada uno de los ítems con la *resiliencia*; asimismo presenta *validez de constructo* al resultar correlaciones significativas entre la *resiliencia* y otros constructos como: depresión ($r=-.36$, $p<.001$), satisfacción de vida ($r=.59$, $p<.001$), moral ($r=.54$, $p<.001$), salud ($r=.50$, $p<.001$), autoestima ($r=.57$, $p<.001$) y percepción del estrés ($r=-.67$, $p<.001$) (Jaramillo, 2010).

Con respecto a la confiabilidad, los estudios citados por Walding y Young señalan valores de consistencia interna en diferentes muestras como: pacientes con Alzheimer ($\alpha= .85$), estudiantes mujeres ($\alpha= .86$), madres primerizas luego del parto ($\alpha= .90$) y residentes de hospitales públicos ($\alpha=$

.76); igualmente se realizó un estudio longitudinal en mujeres embarazadas antes y después del parto, con el método test-retest, el cual resultó con correlaciones entre $r = .67$ y $r = .84$ (Jaramillo, 2010).

El Coeficiente de Adversidad (AQ): es un instrumento que está conformado por 28 ítems de selección que evalúan las siguientes dimensiones: *control, propiedad, alcance y duración*. En su versión original *The Adversity Response Profile*, fue validado de manera efectiva con una muestra de 7.500 personas alrededor del mundo con diversas características, probándose inicialmente en 124 gerentes y supervisores; igualmente posee confiabilidad en gerentes, profesionales, estudiantes y atletas. En la versión adaptada, la validación consistió en la valoración de la pertinencia y adecuación de los indicadores y dimensiones del instrumento por parte de 10 expertos, seis de contenido y cuatro de metodología (Carrasquero, 2007).

El Cuestionario de Vulnerabilidad hacia el Estrés: instrumento creado por Miller y Smith con el objetivo de valorar el grado de vulnerabilidad al estrés, así como también identificar aquellos factores relacionados con el estilo de vida del individuo, y con el apoyo social que influyen en su vulnerabilidad; esta valoración se realiza a través de 20 ítems que abordan las dimensiones: *estilos de vida, apoyo social, exposición de sentimientos, valores y creencias y bienestar físico* (González, 2007).

PROCEDIMIENTO Y RESULTADOS

El proceso de construcción de la *Escala de Resiliencia para Adultos (ERes)* se llevó a cabo mediante cinco etapas planteadas por Tavela (1978) y Lezama (2013) presentadas a continuación:

ETAPA PREPARATORIA

En primer lugar se llevó a cabo una extensa revisión bibliográfica acerca de las diversas definiciones y teorías que explican la *resiliencia*, incluyendo investigaciones, artículos y libros actualizados (de los últimos 16 años en su mayoría) extranjeros y venezolanos, con la finalidad disponer de la fundamentación teórica para la escala. Las propuestas teóricas que acompañaron el inicio del trabajo fueron el modelo A.B.A.T.I.R., el modelo T.Rauma y el modelo ecológico de la *resiliencia*.

Posteriormente se realizaron entrevistas semiestructuradas a diez personas de la población, quienes participaron voluntariamente en el proceso. Estos

expertos vivenciales fueron elegidos a través de un muestreo intencional, en el que se tomó en cuenta la diversidad de los participantes, tanto por sus características sociodemográficas, así como en sus experiencias traumáticas. En estas entrevistas se abordaron situaciones generales que reflejan los componentes que conforman la variable según: las teorías mencionadas anteriormente y los elementos cotidianos de las mismas como: actividades, sucesos preferenciales, formas de pensar y características propias de los sujetos.

Considerando la información recogida en las entrevistas, lo actualizado de la teorización y la fácil accesibilidad al contenido teórico, se optó por el modelo TRauma como fundamento teórico de entrada y se procedió a elaborar un primer esquema de contenido de la escala, que reflejara una muestra de conductas que representen completamente el basamento teórico, sin evaluar desproporcionadamente un componente más que otro (Gronlund, 1978).

Luego, con base en el *verbatim* de los entrevistados y el contenido estructurado mediante las especificaciones del instrumento, se redactaron 130 items, los cuales fueron sometidos al análisis de siete expertos teóricos, quienes evaluaron la *relevancia* y la *congruencia* de los items con respecto al basamento teórico elegido, mediante un formulario diseñado para los fines de la investigación. A partir de este análisis, se realizaron un conjunto de modificaciones en la redacción de diversos items, con los que se obtuvo como resultado la constitución de la primera versión de la *ERes* con los mismos 130 items distribuidos en las seis dimensiones que definidas en el modelo TRauma.

ETAPA EXPLORATORIA

En esta etapa, cuya finalidad es adelantar un análisis estadístico de los items e identificar cuáles son los ideales para evaluar la *resiliencia* de manera individual, se administró la primera versión de la *ERes*, a una muestra de 377 personas residentes en el Área Metropolitana de Caracas quienes participaron voluntariamente en la investigación. De ellos el 54% eran mujeres y el 46% hombres, con edades comprendidas entre 18 y 60 años, con una media de 35 años. Es importante destacar que el 80% de los instrumentos fueron administrados en físico, por medio de papel y lápiz, y el 20% en línea a través de un formulario digital a través de internet.

Los datos obtenidos se analizaron mediante los estadísticos: media (\bar{x}) y la desviación típica (s) del ítem; las correlaciones de cada ítem: con todos los demás (rII), con ítems de su misma dimensión (rID), con ítems de las otras dimensiones ($rIOD$) y con el total de ítems de la escala ($rITP$), utilizando para este propósito la correlación *producto-momento de Pearson*. Para cada uno de estos estadísticos se asignó un puntaje: si el estadístico era óptimo (puntaje alto) y si no lo era (puntaje bajo), de modo que mientras más cercano se encontraba el estadístico del ítem al de los valores ideales, más puntos recibirían, lo que permitió categorizar cada uno como Excelente (permanecerían idénticos en la versión final), Regular o Malo (serían modificados o eliminados) con la finalidad de que la *ERes* incorporara los mejores ítems desde el punto de vista estadístico. Este análisis tuvo como resultado la disminución del número de ítems de la *ERes* de 130 a 119; de éstos, muchos fueron modificados según las debilidades en la redacción y en el contenido, contribuyendo a que el contenido de los ítems fuera representativo del constructo *resiliencia*.

Para continuar con el objetivo de seleccionar los mejores reactivos, se realizó un análisis de la estructura subyacente a estos 119 ítems, mediante un análisis factorial exploratorio, manteniendo siempre en cuenta el modelo teórico de partida (modelo TRauma). Después de diversas corridas de datos se identificó una estructura teórica integrada y coherente, basada en la percepción de una muestra de venezolanos. Así de los 119 ítems iniciales se eligieron 42 distribuidos, en seis dimensiones similares, desde el punto de vista teórico, al modelo TRauma (*adaptación y autoconocimiento; optimismo; perseverancia; relaciones sociales; pensamiento esperanzador; y moral y valores*). Es importante destacar que todas las dimensiones poseen ítems directos, excepto la dimensión de *moral y valores* cuyos ítems son inversos.

Con los 42 ítems elegidos, se realizó una nueva evaluación de su calidad teórica mediante la participación de tres expertos quienes recibieron un formulario con el que valoraron la *redacción* y la *congruencia* de éstos. Esto condujo a ciertos ajustes en los ítems, además a la optimización del diseño general de la escala, así como el ajuste de las instrucciones del protocolo de la *ERes*.

ETAPA EXPERIMENTAL

Luego de optimizar los ítems e instrucciones de la escala se procedió a administrar la segunda versión de la *ERes* a una muestra de 150 adultos

residentes del Área Metropolitana de Caracas; el 80% en físico y el 20% en línea; el 55% de los sujetos fueron femeninos y 45% masculinos, con edades que oscilaban entre 18 y 60 años y una media de 35 años. Todos los sujetos consintieron en participar de la actividad.

Con los datos obtenidos se realizó un análisis a partir del *Alfa de Cronbach* con la finalidad de verificar el óptimo funcionamiento de los ítems y de la escala en su totalidad. Los resultados mostraron que tres ítems disminuían la consistencia interna, por lo que se decidió eliminarlos para la versión definitiva del instrumento; en otras palabras, la *ERes* pasó de tener 42 ítems a tener 39 y se volvió a correr el análisis factorial para verificar la disponibilidad de una estructura subyacente razonable.

Tal análisis factorial mostró que para seis componentes se explicaba el 66% de la varianza total de los datos; habiéndose identificado dos componentes que explicaban solo 6% de varianza, se optó por explorar los datos para cuatro componentes y eliminar los cuatro ítems que no se ajustaban a las dimensiones, desde esta nueva perspectiva analítica. Ello condujo a una solución factorial con 35 ítems distribuidos en cuatro componentes que explicaban el 60%, de la varianza total de los datos que se correspondía razonablemente con los aspectos teóricos.

En resumen, a partir de los resultados de los análisis cuantitativos y cualitativos realizados en las etapas exploratoria y experimental se obtuvo la versión definitiva de la *ERes* comprendida por 35 ítems distribuidos en cuatro dimensiones (*ajuste positivo, perseverancia y esperanza; moral y valores; y apoyo social*) cuyas conceptualizaciones pueden observarse en la Tabla 1.

ETAPA DEFINITIVA

Al finalizar el proceso de diseño de la *ERes* se procedió a realizar estudios con miras a proveerla de las propiedades psicométricas de validez y confiabilidad y, adicionalmente, a establecer sus normas de interpretación. Es importante destacar, que tanto la revisión bibliográfica como el proceso de elaboración y selección de los mejores ítems a partir de los análisis citados antes, proveyeron a esta escala sólidas evidencias de *validez de contenido*, pues se garantizó la representatividad y la relevancia de los indicadores del constructo teórico *resiliencia*.

También se realizó el estudio de *validez de constructo* al dar evidencias de tipo *convergente y divergente*. Se entiende la *validez convergente* como

la alta relación de las puntuaciones obtenidas entre la escala que se está construyendo y algún otro instrumento validado que evalúe el mismo constructo; por otra parte, se define la *validez divergente*, como la relación que se establece con otra escala que mide un constructo opuesto (Chiner, 2011; Anastasi y Urbina, 1998; Cohen y Swerdlik, 2001).

Para ejecutar el estudio de la validez de constructo de la *ERes*, se administró en conjunto con la *Escala de Resiliencia de Wagnild y Young*, el *Coficiente de Adversidad* y el *Cuestionario de Vulnerabilidad al Estrés* a una muestra de 130 participantes voluntarios. De ellos el 53% femeninas y el 47% eran hombres masculinos, con edades entre los 18 y 60 años. Recogidos los datos, se relacionaron a través del coeficiente de correlación *producto-momento de Pearson*, por medio del uso del programa IBM SPSS Statistics Versión 20. Los resultados se analizaron, cada uno de ellos, por separado y se exponen a continuación:

Para este estudio *convergente*, tal como se indicó, se asoció la *ERes* con otros dos instrumentos: la *Escala de Resiliencia de Wagnild y Young* y el *Coficiente de Adversidad*. Debe destacarse que ambos instrumentos implican la respuesta o reacción funcional, adecuada y ajustada de la persona ante diversos acontecimientos adversos, moderando el efecto negativo del estrés, y por tanto, se les puede catalogar conceptualmente, análogo al constructo de resiliencia medido en la *ERes*.

Como lo muestra la Tabla 2 se encontró una $r = .758, p < .001$ entre la *ERes* y la *Escala de Resiliencia de Wagnild y Young*; y, una $r = .686, p < .001$ con el *Coficiente de Adversidad*. Es decir, las correlaciones entre estos instrumentos fueron altas, positivas y significativas, lo que indica una fuerte relación entre el contenido de estas dos escalas que evalúan la *resiliencia*, evidenciando la validez de la *ERes*.

La *Escala de Resiliencia de Wagnild y Young* y la *ERes*, poseen una dimensión que tiene que ver con la *perseverancia* al evaluar aspectos relativos a la habilidad que tiene la persona de persistir en la solución de una situación problemática con la finalidad de lograr una meta planteada. Con los datos obtenidos se realizó un análisis correlacional específico para estas dimensiones, obteniendo una correlación alta, positiva y significativa entre las dos subescalas ($r = .750, p < .001$), generando evidencias de que ambas subescalas con contenidos similares se relacionan (Tabla 2).

Tabla 2
Estudio de validez convergente de la ERes.

	<i>r_{xy}</i>	
Escala de Resiliencia de Wagnild y Young	.758**	Escala de Resiliencia para Adultos ERes
Coefficiente de Adversidad	.686**	
Dimensión Perseverancia de la Escala de Resiliencia de Wagnild y Young	.750**	Dimensión Perseverancia y Esperanza de la ERes

La correlación es significativa al nivel 0,01 (bilateral).**

En cuanto a la *validez divergente*, al relacionar los datos de la *ERes* y *El Cuestionario de Vulnerabilidad al Estrés* se encontró una correlación alta, negativa y significativa entre ($r = -.759$, $p < .000$) donde si los valores de *resiliencia* son altos entonces los de vulnerabilidad son bajos y viceversa, lo que generó evidencias de validez divergente, pues con el *Cuestionario de Vulnerabilidad al Estrés* se evaluó la susceptibilidad de una persona a presentar problemas físicos y/o psicológicos que dificultan la solución de problemas, dificultando el proceso de superación de cualquier evento traumático o adverso, o la ejecución de comportamientos resilientes (Tabla 3).

También se correlacionaron subescalas del *Cuestionario de Vulnerabilidad al Estrés* con aquellas subescalas teóricamente equivalentes en la *ERes* (*apoyo social* y *valores y creencias*), tal como si fueran los extremos de un mismo continuo. Cabe destacar que en ambos instrumentos, las dimensiones acerca del *apoyo social*, se refieren a la habilidad de una persona para buscar ayuda de familiares, amigos o instituciones ante una situación problemática; por otra parte, las dimensiones referentes a valores, refieren a los compromisos morales interiorizados que desarrolla la persona en un momento de adversidad.

Como se aprecia en la Tabla 3, se encontraron correlaciones altas, negativas y estadísticamente significativas en ambas subescalas, siendo la más baja la correlación de las subescalas acerca de *moral* y *valores* con una $r = -.473$, $p < .001$. Por lo que se destacó que no solamente los puntajes totales de la *ERes* dieron evidencias de *validez divergente*, sino que también lo hicieron dos de sus dimensiones.

Tabla 3
Estudio de validez divergente de la ERes.

	rx_y	
<i>Cuestionario de Vulnerabilidad al Estrés</i>	-,759**	<i>Escala de Resiliencia para Adultos</i>
Dimensión Apoyo Social del <i>Cuestionario de Vulnerabilidad al Estrés</i>	-,549**	Dimensión Apoyo Social de la <i>ERes</i>
Dimensión Valores y Creencias del <i>Cuestionario de Vulnerabilidad al Estrés</i>	-,473**	Dimensión Moral y Valores de la <i>ERes</i>

La correlación es significativa al nivel 0,01 (bilateral).**

Así se pudo confirmar que la *ERes* se relaciona tanto teórica como empíricamente con estos instrumentos que ya están establecidos y validados, lo que aportó evidencia de que la escala cumple con el objetivo para el cual fue construido: determinar el nivel de la *resiliencia* en adultos del Área Metropolitana de Caracas; es decir, que la escala construida es válida.

Por otro lado, se exploró la *confiabilidad* de la escala a través de los estudios de *consistencia interna* y de *test-retest*; para lo cual se administró el instrumento a 115 adultos del Área Metropolitana de Caracas, de los cuales el 50% fueron masculinos y el 50% femeninos, con edades comprendidas entre los 18 y 60 años, para una media etérea de 36 años.

El estudio de *consistencia interna* tuvo como principal objetivo conocer si los reactivos del instrumento eran consistentes y equivalentes entre sí; es decir, si propician patrones de conducta repetibles, o si más bien la medición es afectada por la fuente de varianza de error recogida en este procedimiento, que es el *muestreo del contenido* realizado, y la homogeneidad propia del constructo evaluado (Anastasi y Urbina, 1998).

Se procesaron los datos recogidos y se calculó el *alfa de Cronbach* para el instrumento total y para cada subescala; los resultados que se observan en la Tabla 4 muestran valores considerables de consistencia, siendo el más alto el reflejado por el total de la *ERes* con un $\alpha=.953$ y el más bajo aquel proporcionado por la subescala *apoyo social* ($\alpha=.850$). De aquí que se pueda afirmar que la escala es capaz de generar patrones de respuestas repetibles en los examinados.

Tabla 4

Estudios de consistencia interna de la ERes y sus subescalas.

Subescalas y Total	Alfa de Cronbach
Ajuste Positivo	.940
Perseverancia y Esperanza	.916
Moral y Valores	.892
Apoyo Social	.850
<i>ERes</i>	.953

Para examinar la *estabilidad temporal* de los puntajes obtenidos, al grupo de personas antes descritas, se les administró la escala en una segunda ocasión, con intervalo de dos meses; los puntajes fueron correlacionados a través del coeficiente *producto-momento de Pearson*. Los resultados de la Tabla 5 muestran, coeficientes de correlación altos, positivos y estadísticamente significativos, lo que da cuenta de una escasa fluctuación de los puntajes verdaderos de las personas en un lapso de dos meses; es decir, que los puntajes de *resiliencia* tomados son estables, al menos en un lapso de dos meses.

Tabla 5

Resultados del estudio de test-retest de la ERes.

Subescalas y Total	<i>rtt</i>
Ajuste Positivo	.905**
Perseverancia y Esperanza	.877**
Moral y Valores	.854**
Apoyo Social	.864**
<i>ERes</i>	.922**

La correlación es significativa al nivel .001 (bilateral).**

En resumen, con los resultados obtenidos a través de los dos estudios de *confiabilidad* realizados, se evidencia que la *ERes* evoca medidas repetibles a lo interno, generando patrones de respuestas en los evaluados, por lo que se debe afirmar que la escala posee el atributo de ser sensible para captar la homogeneidad del constructo teórico de *resiliencia*; además al proveer medidas estables en un lapso de dos meses, se puede decir que posee estabilidad temporal.

El proceso final de la *etapa definitiva* es la preparación de los datos de interpretación de un instrumento. Es sabido que luego de administrar una escala a una persona se procede a corregirla, proceso en el que se obtiene una puntuación directa, misma que carece de significado si no se les compara con la información de un grupo de iguales, momento en el cual disponer de

datos normativos de referencia, es indispensable (Cohen y Swerdlik, 2001; Lezama, 2011).

La preparación de esos datos de interpretación se lleva a cabo una vez que se tiene la certeza de que la escala es válida y confiable, como ocurrió con la *ERes*, por lo que se procedió al establecimiento de sus normas de interpretación, recurriendo a la misma muestra empleada para el estudio de validación, de 130 adultos del Área Metropolitana de Caracas, 53% femeninos y 47% masculinos, que oscilaban entre los 18 y 60 años, con una media de edad de 36 años.

En vista de que se había identificado en la literatura que la mayoría de las diferencias en el área de la *resiliencia* se dan para la edad y para el género, se exploraron los datos para determinar si efectivamente era procedente preparar normas por cada rango etario y género, a través de los estadísticos *ANOVA* y *t de student*, respectivamente.

En cuanto a la edad, debe mencionarse que se establecieron tres rangos (18 – 30, 31 – 45 y 46 – 60) luego, por medio del uso del programa *IBM SPSS Statistics*, versión 20, se exploró si había diferencias significativas entre estos rangos en las medias de cada subescala y el total de la escala; se obtuvo que las dimensiones *ajuste positivo*, *apoyo social* y el *total* de la escala exhibieron diferencias significativas entre las medias, para los rangos de edad comparados; por esta razón se necesitó identificar entre cuáles grupos existen esas diferencias. A tales efectos, se realizó un estudio *post hoc Bonferroni*, y se observó que en la dimensión *ajuste positivo* y en el *total* de la escala la media de los examinados de 18 a 30 años era significativamente superior a los de 31 a 45 años ($p < .05$); por otro lado, en la dimensión *apoyo social*, los adultos maduros (46-60 años) mostraron medias significativamente superiores en comparación con los examinados de 31 a 45 años ($p < .05$); es interesante destacar que no se apreciaron diferencias significativas entre los grupos etarios más jóvenes y los más veteranos ($p < .05$); (Tabla 6).

Se concluyó que era necesario preparar tablas de normas para cada grupo etario, debido a que existían diferencias entre las medias de las edades en *ajuste positivo*, *apoyo social* y el *total* de la *ERes*.

Es importante mencionar que el rango de edad intermedio (31–45, adultos) fue el que presentó los valores más bajos en todas las dimensiones y el total de la *ERes*; sin embargo, estos hallazgos no coinciden con la mayor parte de las evidencias encontradas, en donde los valores más bajos procedían de las

personas mayores (46–55), siendo los jóvenes aquéllos con mayor nivel de *resiliencia* (González y Valdez, 2013; Saavedra y Villalta, 2008).

Si teóricamente se concibe la *resiliencia* como un proceso flexible y adaptable que se desarrolla a través de los diferentes eventos del ciclo de vida, es razonable que a lo largo de la vida este constructo fluctúe dependiendo de las experiencias vividas, del apoyo social y hasta de la naturaleza del mismo acontecimiento adverso (González y Valdez, 2013).

Tabla 6

Post Hoc Bonferroni de las dimensiones y el total de la ERes.

Subescalas y Total	Rangos de Edad	Comparación	Diferencia de medias	Sig.
Ajuste Positivo	18 -30	31-45	6,560*	,000
		46-60	2,744	,400
	31-45	18 -30	-6,560*	,000
		46-60	-3,815	,103
	46-60	18 -30	-2,744	,400
		31-45	3,815	,103
Apoyo Social	18 -30	31-45	1,659	,284
		46-60	-,961	1,000
	31-45	18 -30	-1,659	,284
		46-60	-2,620*	,041
	46-60	18 -30	,961	1,000
		31-45	2,620*	,041
Total de la ERes	18 -30	31-45	10,184*	,039
		46-60	3,750	1,000
	31-45	18 -30	-10,184*	,039
		46-60	-6,434	,409
	46-60	18 -30	-3,750	1,000
		31-45	6,434	,409

Significación al nivel 0,01.

También se exploró si había diferencias significativas entre hombres y mujeres empleando en este caso, el estadístico *t de Student*. Se encontró, como se observa en la Tabla 7, que la dimensión *ajuste positivo* obtuvo una $t_{(128)}=3,322$, $p<.05$ y el total de la *ERes* una $t_{(128)}=2,071$, $p<.05$, resultando las mujeres con mayor nivel de *resiliencia* en comparación a los hombres, específicamente en los aspectos referentes al *uso de estrategias y pensamiento*

positivo para la resolución de conflictos. Ello condujo a preparar tablas de conversión específicas para cada género.

Las evidencias anteriores coincidieron con la investigación de González y Valdez (2013), en la que las mujeres puntuaron más alto que los hombres; en cambio, es contrario a los estudios de Prado y Águila (2003) y de Estefó (2011) quienes no encontraron diferencias entre hombres y mujeres, aunque Estefó (2011) destaca que si bien tanto hombres como mujeres hacen frente a una situación estresante, sin embargo, su forma de abordarla es diferente; las mujeres recurren a un conjunto de estrategias que se enfocan en la introspección e iniciativa, mientras que los hombres enfatizan la interacción social y la moralidad.

Tabla 7

Pueba t de student para el género en las subescalas y el total de la ERes.

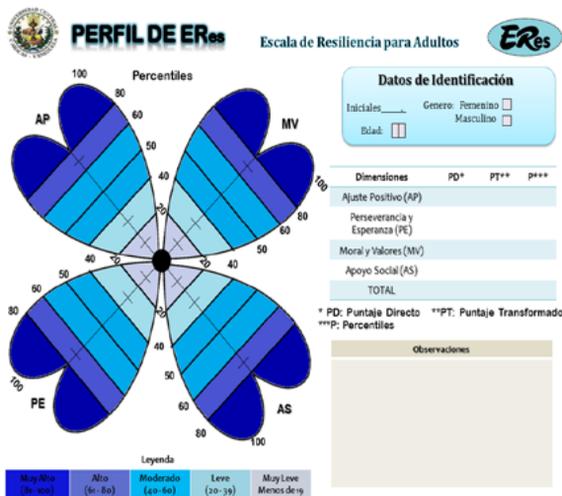
Dimensiones y Total		Prueba t para la igualdad de medias				
		t	gl	Sig. (bilateral)	Diferencia de medias	Error típ. de la diferencia
Ajuste Positivo	Se han asumido varianzas iguales	3,322	128	.001	4,803	1,446
Perseverancia y Esperanza	Se han asumido varianzas iguales	1,477	128	.142	1,786	1,209
Moral y Valores	Se han asumido varianzas iguales	-1,061	128	.291	-,833	,786
Apoyo Social	Se han asumido varianzas iguales	1,646	128	.102	1,395	,847
Total de la ERes	Se han asumido varianzas iguales	2,071	128	.040	7,150	3,452

Al momento de preparar las normas se utilizan distintos tipos de calificaciones, que no se eligen azarosamente, sino que se deciden a partir de la demostración de si la distribución es normal o no. Por tal razón se recurrió a la *prueba Kolmogorov-Smirnov*, encontrándose en relación al grupo etario, que los datos de las subescalas *perseverancia* y *esperanza* ($ZKS_{(130)}=1,766$, $p<.05$) y *moral* y *valores* ($ZKS_{(130)}=1,815$, $p<.05$) se distribuían normalmente, en tanto que los datos de *ajuste positivo*, *apoyo social* y el *total* de la *ERes*, no se distribuyeron de forma normal en todos los rangos de edad (18-30; 31-45 y 46-60).

Con respecto al género, en el caso de las mujeres, las subescalas *perseverancia* y *esperanza* ($ZKS_{(130)}=1,766, p<.05$), *moral* y *valores* ($ZKS_{(130)}=1,815, p<.05$), *ajuste positivo* ($ZKS_{(69)}=1,668, p<.05$) y el *total* de la *ERes* ($ZKS_{(69)}=1,658, p<.05$) exhibieron distribuciones normales. Las subescalas de *apoyo social* ($ZKS_{(130)}=1,184, p>.05$) y las distribuciones para el género masculino en su dimensión *ajuste positivo* ($ZKS_{(61)}=.909, p>.05$) y el *total* de la *ERes* ($ZKS_{(61)}=.831, p>.05$) resultaron sin forma normal.

Estos resultados condujeron a preparar calificaciones estándar lineales derivadas (Z, con $\bar{X}=50$ y $s=10$) para las subescalas con distribuciones normales; y para las subescalas con distribuciones no normales calificaciones estándar “normalizadas” derivadas (T, con $\bar{X}=50$ y $s=10$). Igualmente, para ambas distribuciones, tanto normales como no normales, se prepararon puntuaciones percentilares (P). Éste último tipo de calificación transformada se usó para preparar la hoja de perfil de la *ERes*, que permite de un modo rápido, no solo hacer la transformación del puntaje directo, sino también inspeccionar visualmente el desenvolvimiento de un examinado en la escala.

Es relevante destacar que entre todos los instrumentos de *resiliencia* a los que se tuvo acceso, solo el *Test de Resistencia al Trauma (TRAUMA)* ofrecía cuadros de conversión y en este caso específico para el contexto español; en tal sentido, es destacable el aporte de la *ERes*, ya que desarrolló datos *normativos* locales para la población adulta del Área Metropolitana de Caracas.



ETAPA DE REVISIÓN

Según lo propuesto por Tavela (1978) y Lezama (2013), ésta es una etapa permanente en la que se mantienen los instrumentos. En ella, sus autores, en estrecha colaboración con los usuarios evalúan constantemente el instrumento, con la finalidad de versionarlo y mantenerlo vigente, en tal sentido se pone a disposición la escala cuyo diseño y propiedades psicométricas fueron presentadas.

CONCLUSIONES

En este artículo se expuso cómo se consolidó la *ERes*, siguiendo rigurosamente la serie de etapas propuestas para la construcción de un instrumento psicológico estandarizado; adicionalmente, exploró un esquema novedoso para la explicación de los componentes de la *resiliencia*, tomando en cuenta el contexto cultural en el que se empleará por lo que es una contribución a las próximas investigaciones que se realicen en el área.

La *ERes* es una escala estandarizada de medición para evaluar el constructo teórico *resiliencia* entendido como un proceso activo y multidimensional, que puede cambiar a través del tiempo y que supone que la persona resulte favorecida, o estando en una posición mucho mejor luego de afrontar un ambiente de alto riesgo o vivencia traumática.

Considera las dimensiones: *ajuste positivo; perseverancia y esperanza; moral y valores; y apoyo social*; que se evalúan a través de un protocolo de preguntas¹ con 35 ítems que han demostrado poseer *validez de contenido, validez de constructo* de tipo *convergente y divergente; confiabilidad*, tanto en términos de estabilidad temporal (*método test-retest*), como de *consistencia interna y normas* distintas por género y edad en puntuaciones Z, T y percentiles.

Es un instrumento que puede ser administrado de manera individual o colectiva, es no verbal de papel y lápiz, que se califica de manera objetiva mediante una plantilla de corrección² y se interpreta con ayuda de las tablas de datos normativos por género y edad³, las cuales se pueden graficar mediante un perfil de percentiles⁴, y pueden ubicarse en alguno de los niveles de *resiliencia* para el *total de la escala* y cada una de sus subescalas⁵.

Finalmente, con esta contribución, Venezuela dispone de una escala de fácil acceso, corta, con sólidos resultados psicométricos referentes a su exhaustivo análisis de ítems, validez y confiabilidad, destinada a adultos masculinos y

femeninos del Área Metropolitana de Caracas con edades comprendidas entre 18 y 60 años y que cuenta con el aporte de sus usuarios para seguir fortaleciéndose.

REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

- Acevedo, V. & Mondragón, H. (2005). *Resiliencia y escuela, Pensamiento Psicológico*, 1(5), 21 – 35.
- Alzualde, E. (2011). *Programa para el Desarrollo de la Resiliencia Organizacional en la División de Asuntos Sociales y Participación Ciudadana de la UNEFA-Núcleo Caracas*. Trabajo de Grado Magister Scientiarum, UNEFA, Caracas, Venezuela.
- Amar, J., Kotliarenco, M. A. & Abello, R. (2004). Resiliencia en niños víctimas de violencia intrafamiliar, *Ensayos en Desarrollo Humano*, 5.
- Anastasi, A. & Urbina, S. (1998). *Test Psicológicos*. (7ma Ed). Mexico: Prentice Hall.
- Arias, F. (2012). *El Proyecto de Investigación* (6ta Ed.). Caracas, Venezuela: Editorial Episteme.
- Ato, M., López, J. & Benavente, A. (2013). Un sistema de clasificación de los diseños de investigación en psicología, *Anales de Psicología*, 29(3), 1038–1059.
- Becoña, E. (2006). Resiliencia: Definición, características y utilidad del concepto, *Revista de Psicopatología y Psicología Clínica*, 11(3), 125 – 146.
- Carrasquero, E. (2007). *Coficiente de Adversidad y Resiliencia en personal de a bordo de la Marina Mercante*. Tesis Doctoral publicada, Universidad Dr. Rafael Bellosillo Chacín, Maracaibo, Venezuela.

¹ Protocolo de Preguntas: https://drive.google.com/open?id=0B59IUe_tfHCNMUZF-Q28wVXdKWU0

² Plantilla de Corrección: https://drive.google.com/open?id=0B59IUe_tfHCN-ZWdNFZTTERtLXM

³ Tablas Normativas: https://drive.google.com/open?id=0B59IUe_tfHCNVzJuRGNjbG-N0T2c

⁴ Perfil de Percentiles: https://drive.google.com/open?id=0B59IUe_tfHCNT0RrVWotbnRhdlU

⁵ Niveles de Resiliencia: https://drive.google.com/open?id=0B59IUe_tfHCNeld3MTZ-qQzZRamM

- Castro, M., Llanes, J. & Carreño, A. (2009). Una escala de percepción de resiliencia en el medio ambiente proximal: validez factorial y consistencia interna, *LiberAddictus*, (105).
- Chiner, E. (2011). *La Validez*. [Manuscrito en línea]. Recuperado de <https://rua.ua.es/dspace/bitstream/10045/19380/25/Tema%206-Validez.pdf>
- Cohen, R. & Swerdlik, M. (2001). *Pruebas y Evaluación Psicológicas: Inducción a las pruebas y a la medición*. (4ta Ed.). Mexico: McGraw-Hill.
- Consejo General de Psicología España (2014). *Evaluación del Cuestionario Trauma*. Recuperado de <https://www.cop.es/uploads/PDF/2014/TRAUMA.pdf>
- Estefó, M. (2011). *Factores resilientes en adultos jóvenes de 25 a 30 años pertenecientes a la Universidad Abierta Interamericana*, en Rosario, Santa Fe. Tesis de grado publicado, Universidad Abierta Interamericana, Santa Fe, Argentina.
- González, F. (2007). *Instrumentos de Evaluación Psicológica*. Ciudad de la Habana: Editorial Ciencias Médicas.
- González, N. & Valdez, J. (2013). Resiliencia: Diferencias por Edad en Hombres y Mujeres Mexicanos, *Acta de Investigación Psicológica*, 3(1), 941 – 955.
- Gronlund, N. (1978). *Elaboración de Test de Aprovechamiento*. Mexico: Trillas.
- Hernández, R., Fernández, C. & Baptista, P. (2006). *Metodología de la Investigación* (4ta Ed.). México: Mc Graw Hill.
- Hoffman, H. (2013). La Resiliencia como Estrategia Organizacional [Material en línea]. *Forum Humanes*, 2(2). Recuperado de <http://publicaciones.urbe.edu/index.php/forumhumanes/article/viewArticle/2745/3989>
- Horta, M. y Puentes, N. (2012). *Liderazgo y resiliencia organizacional en la crisis financiera global del 2008–2009*. Trabajo de Grado de Licenciatura, Universidad del Rosario, Bogotá D.C., Colombia.
- Jaramillo, J. (2010). *Instrumento de medición de resiliencia adolescente*. Trabajo de Grado de Diplomado, Universidad de Cuenca, Cuenca, Ecuador.
- Lezama, L. (2011). Puntuaciones relacionadas a las normas, *Psicología*, 30(1-2011), 107-143.
- Lezama, L. (2013). Construcción de Pruebas Criteriales: Aspectos Teóricos y Metodológicos, *Psicología*, 32(1), 75 – 105.
- Mateu, R., García, M., Gil, J. & Caballer, A. (2009). ¿Qué es la resiliencia? Hacia un modelo integrador. Artículo presentado en Quinzenas Jornadas

- de Foment de la Investigació de la FCHS de la Universitat Jaume-I, Castellón de la Plana, España.
- Michelena, B. (2000). *Todo en el proceso de investigación*. Caracas, Venezuela: Litografía Tecnocolor.
- Montero, I. & León O. (2002). Clasificación y descripción de las metodologías de investigación en Psicología, *Revista Internacional de Psicología Clínica y de la Salud*, 2(3), 503 – 508.
- Munist, M., Santos, H., Kotliarenco, M., Suarez, E., Infante, F. & Grotberg, E. (1998). *Manual de Identificación y Promoción de la resiliencia en niños* [Libro en línea], Organización Panamericana de la Salud y Organización Mundial de la Salud. Recuperado de <http://www1.paho.org/hq/dmdocuments/2009/Resilman.pdf>
- Muñoz, V. & De Pedro, F. (2005). Educar para la resiliencia. Un cambio de mirada en la prevención de situaciones de riesgo social, *Revista Complutense de Educación*, 16(1), 107–124.
- Pereira, R. (2007). *Resiliencia individual, familiar y social*. Manuscrito online, INTERPSIQUIS, España.
- Pérez, G., Yáñez, N. & Peñaloza, M. (2014). Estado de la resiliencia en Venezuela, *Encuentro Educativo*, 21(2), 198–206.
- Prado, R. & Águila, M. (2003). Diferencia en la resiliencia según género y nivel socioeconómico en adolescentes, *Persona*, (6), 179–196.
- Rangel, R. & Theis, L. (2010). *Diseño y Validación de una Escala para la evaluación de la Resiliencia en Niños*. Tesis de grado licenciatura no publicada, Universidad Central de Venezuela, Caracas.
- Saavedra, E. (2006). *Resiliencia y Ambientes Laborales Nocivos*. Curicó, Chile: Universidad Católica del Maule.
- Saavedra, E. & Villalta, M. (2008). Medición de las características resilientes, un estudio comparativo en personas entre 15 y 65 años, *Liberabit*, 14, 31–40.
- Sambrano, J. (2010). *Resiliencia: transformación positiva a la adversidad*. Caracas, Venezuela: Editorial Alfa.
- Santoro, E. (2000). *El Método en Psicología*. Material Mimeografiado. Caracas: Escuela de Psicología, Universidad Central de Venezuela.
- Silva, J. (2007). *Metodología de la investigación Elementos Básicos*. Caracas, Venezuela: Ediciones CO–BO.

- Tavela, N. (1978). *Elaboración de un instrumento psicométrico una guía práctica*. Facultad de Humanidades y Educación, Universidad Central de Venezuela.
- Theis, A. (2005). La resiliencia en la literatura científica. En M. Manciaux (Comp.) *La Resiliencia: resistir y rehacerse* (pp.45–59). Barcelona, España: Gedisa Editorial.
- Uriarte, J. (2013). La Perspectiva comunitaria de la resiliencia, *Psicología Política*, (47). 7 – 18.