



# Postconvencionales

No. 5-6, septiembre 2012, pp. 24-34. ISSN 2220-7333.

ESCUELA DE ESTUDIOS POLÍTICOS Y ADMINISTRATIVOS



## Raciocinio moral: forma y contenido

*Cleonice Camino, J'aims Ribeiro, Luciana Maia Viana,*

*Robson Medeiros y Júlio Rique\**

Brasil

### Resumen

En la tipología Kohlbergiana los estadios son vistos como estructuras homogéneas y la secuencia del desarrollo moral es análoga al desarrollo cognitivo, jerarquizada y universal. Para Kohlberg lo que caracteriza un estadio es la forma del razonamiento, no el contenido. Partiendo de esos supuestos este estudio pretende comprobar si de hecho el contenido de un estadio no influye en los razonamientos de justicia. Para ello, se determina si las personas evalúan las definiciones del Estadio 4 como más justas que las del Estadio 3, independientemente del contenido de estas definiciones. En caso contrario, no se comprobaría ni la secuencia, ni la homogeneidad de los estadios. El estudio incluyó a 33 estudiantes, predominantemente postconvencionales, tomados de una muestra de 121 estudiantes universitarios. Los participantes respondieron un Inventario de Razonamiento Social (IRS) compuesto por 12 ítems relacionados con los Estadios 3 y 4 de la tipología Kohlbergiana. Los resultados indicaron que: las leyes democráticas de Estadio 4 obtuvieron el promedio más alto; el cuidado de Estadio 3 obtuvo el segundo promedio más alto; la expectativa social de Etapa 3 obtuvo un promedio inferior al cuidado de Estadio 3; y las leyes autoritarias de Estadio 4 obtuvieron el promedio más bajo; siendo todas estas diferencias estadísticamente significativas. Así que, y de conformidad con los resultados, los estadios son heterogéneos y su jerarquización no está plenamente confirmada.

### Palabras clave:

Desarrollo moral, razonamiento moral, Kohlberg, heterogeneidad de los estadios morales

### Abstract

[*Moral Reasoning: Form and Content*]. In the Kohlberg's typology, the sequence of moral development is analogous to the cognitive development, hierarchical and universal, and the stages are seen as homogenous structures. For Kohlberg, which features a stage is a form of reasoning and not the content. Taking into account these assumptions, this study seeks to determine whether in fact the content of a stage does not affect the reasoning of justice. To this end, we investigate whether people evaluate the definitions of stage 4 as fairer than those of the third stage, regardless of the content of these definitions. If the opposite occurs, will not be checked nor hierarchical sequence, or the homogeneity of the stages. The study included 33 students, especially postconventional, drawn from a sample of 121 college students. The participants answered a Social Reasoning Inventory —IRS, consisting of 12 items related to stages 3 and 4 of the Kohlberg's typology. The results indicated that: Stage 4 democratic laws showed the highest average and differed significantly from the averages of the other stages, Stage 3 care had the second highest average, differing significantly from the average of Stage 3 social expectancy and Stage 4 authoritarian laws; Stage 3 of the social expectancy had a mean significantly higher than stage 4 authoritarian laws, but significantly less than in Stage 3 care, and the fourth stage of authoritarian laws had the lowest average. Thus, according to the results, the stages are heterogeneous and their hierarchy is not fully confirmed.

### Key words:

Moral Development, Moral Reasoning, Kohlberg, Moral Stages Heterogeneity

\* Cleonice Camino, J'aims Ribeiro y Júlio Rique son Profesores de la Universidad Federal de Paraíba (UFPB), Luciana Maia Viana es Profesora de la Universidad de Fortaleza (UNIFOR), y Robson Medeiros es Profesor de la Universidad Paulista de Brasilia (UNIP).

---

## Tabla de contenidos

Introducción
Método
Participantes
Instrumentos
Procedimiento
Resultados
Discusión

---

## Introducción

Este estudio pretende verificar si las personas avalan la justicia de una acción basada apenas en el razonamiento (forma) presentado como justificación, o si basan sus juicios en el contenido. Más específicamente, pretende verificar si la posición de Kohlberg (1969, 1976, 1984; Colby y Kohlberg, 1987) de que el razonamiento moral se desarrolla a través de una secuencia jerarquizada de estadios se manifiesta en relación a los razonamientos del Estadio 3 y del Estadio 4, independientemente de los contenidos de estos estadios. Si esta suposición se comprueba, los razonamientos del Estadio 4 serán evaluados por las personas que razonan predominantemente según el *nivel postconvencional*, como más importantes que los del Estadio 3.

Para Kohlberg, como se sabe, la secuencia del desarrollo moral esta constituida por seis estadios que se agrupan en tres niveles, como se indica en el Cuadro 1.

El surgimiento de cada nivel significa la aparición de una nueva estructura de raciocinio moral cualitativamente diferente y superior al anterior. En un mismo nivel, el estadio superior posee una estructura semejante al estadio anterior, sólo que más equilibrada. Las diferencias de razonamiento moral en cada estadio son explicadas como diferentes maneras en las que los sujetos entienden la justicia. Kohlberg también considera que la caracterización de un estadio no debe estar dada por el contenido de lo que se define como justicia, sino por el razonamiento utilizado en la definición. Como se le da más importancia a la forma que al contenido de los razonamientos, ésta se podría mantener sin cambios, a pesar de la variación en los contenidos. Según Kohlberg (1969, 1976, 1984; Colby y Kohlberg, 1987), estas formas son tan universales como la secuencia en la que se presentan en el desarrollo.

Estas hipótesis kohlbergianas se apoyan en los resultados de varios estudios en los que los autores utilizaron diferentes instrumentos: Kohlberg (1984), Biaggio (1975, 1976, 1983), Turiel, Edwards y Kohlberg (1978), Snarey (1985) y Walker (1989). A pesar de los resultados de dichos estudios, la universalidad de estos estadios morales es cuestionada por algunos autores (Shweder, 1990; Haidt, Koller y Dias, 1993), basándose en una concepción pluralista de la moral, en el relativismo cultural y en el interaccionismo moral. También se

ha criticado la noción de que para Kohlberg la universalidad de los estadios signifique identidad de argumentos en diferentes culturas y que la orientación moral de estos argumentos apunte exclusivamente hacia los derechos (Snarey y Kejlo, 1991).

**Cuadro 1**  
Estadios del desarrollo moral según Kohlberg

NIVEL I: PRECONVENCIONAL	
<b>Estadio 1:</b> Moral heterónoma	Evitar el quebrantamiento de normas respaldadas por castigos, obedecer por obedecer, y evitar daños físicos a personas y propiedades.
<b>Estadio 2:</b> Fines instrumentales e intercambio	Acatar las normas sólo cuando sean de interés inmediato para alguien; actuar para satisfacer los propios intereses y necesidades.
NIVEL II: CONVENCIONAL	
<b>Estadio 3:</b> Expectativas interpersonales mutuas, relaciones y conformidad interpersonal	Cumplir con lo que las personas cercanas (hijos, hermanos, amigos, etc.) esperan de usted. “Ser bueno” implica mantener relaciones mutuas tales como la confianza, la lealtad, el respeto y la gratitud.
<b>Estadio 4:</b> Sistema social y conciencia	Cumplir con los deberes reales acordados por usted. Las leyes deben cumplirse, excepto en casos extremos en donde entren en conflicto con otros deberes sociales establecidos.
NIVEL III: POSTCONVENCIONAL	
<b>Estadio 5:</b> Contrato o utilidad social y derechos individuales	Respetar las normas provenientes de contratos sociales. Sin embargo, algunos valores y derechos, como la vida y la libertad, deberían ser respetados en cualquier sociedad independientemente de la opinión de la mayoría.
<b>Estadio 6:</b> Principios éticos universales	Seguir principios éticos autonomamente elegidos. Principios universales de justicia: igualdad de los derechos humanos y respeto a la dignidad de los seres humanos como personas individuales.

**Fuente:** Adaptado de Kohlberg (1976).

Otro supuesto de Kohlberg (Colby y Kohlberg, 1987) que no siempre puede ser verificado es la “integridad estructural”, es decir, que los estadios deban ser vistos como estructuras homogéneas. Por ejemplo, Walker, De Vries y Trevethan (1987) comprobaron que los mismos individuos juzgaron dilemas hipotéticos y dilemas reales de manera diferente. Análogamente, Levine (1979), Rest (1983), Carpendale y Krebs (1992, 1995), comprobaron que contenidos diferentes provocaban, en el mismo individuo, juicios diferentes sobre los estadios, mientras que Sobesky (1983) constató que un mismo dilema puede suscitar juicios diferentes si las consecuencias de la acción son manipuladas.

Gilligan (1982) criticó a Kohlberg por definir los estadios morales considerando tan sólo la orientación a los derechos, una concepción de justicia, dejando de lado a una orientación basada en la responsabilidad y en el cuidado. Para esta autora, la unilateralidad

de Kohlberg sería la razón por la que, en sus resultados, se encontraron más hombres en el Estadio 4 y más mujeres en el Estadio 3, y por la que, en consecuencia, se considerara que los hombres poseen una moral más avanzada que la de las mujeres.

A partir de estas críticas, que revelan una interacción entre la forma y el contenido, se han propuesto modelos de desarrollo moral alternativos a los de Kohlberg. Nisan (1984) propone un modelo de doble factor, Carpendale y Krebs (1995) un modelo interactivo y Rest (1976) un modelo integrador.

A pesar de que los autores de este trabajo compartan, en gran parte, las críticas mencionadas anteriormente, las que se presentan en este estudio sobre el Estadio 3 y también sobre el Estadio 4 son de distinta naturaleza (Camino, 1992; Luna, 1987). En relación al Estadio 3, se critica el hecho de que Kohlberg lo definió de dos maneras estructuralmente incompatibles (niveles estructurales diferentes): a) “vivir de acuerdo con las expectativas sociales”; y b) “conservar en las relaciones mutuas la verdad, la lealtad y el agradecimiento”. En la defensa de esta crítica, se observa que en la primera acepción se puede esperar que: los sujetos del Estadio 3 se apropien de los valores que prevalecen en la sociedad y transformen sus valores si los valores de la sociedad cambian; y que los sujetos del Estadio 3 piensen de manera contradictoria si los valores de una sociedad fuesen contradictorios. Por otra parte, se puede imaginar, considerando las dos acepciones, que los sujetos del Estadio 3 cultiven la lealtad y la verdad (segunda acepción) pero que al mismo tiempo no se cultiven (primera acepción), si los valores de la sociedad de la que forman parte no contemplan la verdad y la lealtad.

Aun analizando la ambigüedad que representa la estructura propuesta para el Estadio 3, se considera que los individuos que juzgan con base en el principio de “conservar en las relaciones mutuas la verdad, la lealtad y la gratitud” construyeron esos valores o se apropiaron de ellos de tal manera que podrán mantenerlos independientemente de los cambios en el contexto social y en este sentido, estos valores estarían más interiorizados para el sujeto que los valores relativos a “vivir conforme a las expectativas”. De esta manera, los razonamientos basados en la verdad y la lealtad deberían indicar un nivel moral más elevado, una estructura moral más desarrollada que los razonamientos basados en la expectativa social. Así que, a pesar de que la manera en la que se aborda el tema del Estadio 3 no sea la misma de Gilligan (1982) —cuando critica a Kohlberg por enfatizar la moral de la justicia y la moral de los Derechos Humanos en desmedro de la moral del cuidado— se reivindica un estatus más elevado para la moral del cuidado en relación a la moral de la expectativa social.

Con respecto al Estadio 4, lo justo es definido por Kohlberg como el cumplimiento de la legalidad, en la medida en que esta garantice el orden social. Sin embargo, se señala el hecho de que los tipos de justicia legal que rigen en distintos países difieren en cuanto a los valores sociales que son considerados prioritarios. Muchas veces, las leyes del sistema legal sirven sólo a los intereses de los más fuertes y son impuestas de forma dictatorial. En tal caso, no se puede decir que defender un sistema legal cuyas leyes fueron impuestas por tiranos sea igual a defender un sistema legal cuyas leyes fueron hechas para beneficiar al pueblo y con participación del pueblo. Entonces, “¿será que el aspecto formal del raciocinio legalista del Estadio 4 es capaz de tolerar cualquier ley independientemente de su

contenido?” “¿Es posible considerar a los razonamientos cuya construcción legalista se refiere al bienestar, como equivalentes a aquellos cuya construcción contradice el bienestar social?”. Teóricamente, se cree que los razonamientos que hablan sobre leyes de naturalezas opuestas no son del mismo nivel, y por ende, que la forma no suplanta al contenido.

En un intento por respaldar empíricamente estas críticas, se plantean, de manera pormenorizada, los objetivos de este estudio: 1) investigar si el raciocinio del Estadio 3 del cuidado será evaluado como más justo que el Estadio 3 de la expectativa social; 2) si el razonamiento del Estadio 4, basado en leyes democráticas, será considerado más justo que el basado en leyes autoritarias.

Para verificar las teorías referentes a la jerarquización de los Estadios 3 y 4 de la tipología Kohlbergiana, se consideró adecuado utilizar una muestra compuesta por personas cuyo nivel de razonamiento sobre la justicia fuese predominantemente postconvencional.

## MÉTODO

### Participantes

Ciento veintiún estudiantes universitarios, hombres y mujeres, alumnos de varios cursos de la Universidad Federal de Paraíba formaron parte de la primera etapa de la investigación. De los 121 estudiantes fueron seleccionados sólo 33, cuyos resultados en una prueba de evaluación del pensamiento moral —*Defining Issues Test* (DIT: Cuestionario de problemas socio-morales)— revelaron que al menos un 65% de sus respuestas se ubicaban en el nivel postconvencional.

### Instrumentos

El Inventario de Razonamiento Social (IRS). El IRS consta de doce ítems relacionados con los Estadios 3 y 4 de la tipología Kohlbergiana. En el Estadio 3, presentamos seis ítems: tres referentes a la moral de la expectativa social y tres a la moral del cuidado. En el Estadio 4, presentamos seis ítems: tres que se referían a la puesta en marcha de una ley autoritaria y tres sobre la puesta en marcha de una ley democrática. En los dos casos, el uso de la ley estaba justificado por la preservación del orden social. Los ítems del Estadio 3 fueron tomados de un instrumento elaborado por Viana, Neves y Cavalcanti (1995) y los ítems del Estadio 4 fueron elaborados por los autores del presente trabajo.

En cada ítem el sujeto debía indicar con una **X** cuánto, a su juicio, era justo o injusto el razonamiento del protagonista, en una línea de diez centímetros. En el extremo izquierdo de la línea estaba escrito “muy injusto” y en el extremo derecho “muy justo”. A continuación presentamos ejemplos de la utilización de los Estadios 3 y 4.

♣ *Estadio 3 del cuidado*

El policía Miguel vio a Jaime Robando una fruta y pensó en arrestarlo. Sin embargo, Miguel sabía que Jaime estaba robando porque era muy pobre, y por ende debería sentir lástima y no arrestar a Jaime.

Piensa Ud. que si Miguel no arresta a Jaime estará haciendo algo:

Muy injusto-----Muy justo

♣ *Estadio 3 de la expectativa social*

Carolina y Vanesa son amigas. Cierta día Carolina le pidió un consejo a Vanesa. Vanesa necesitaba decidir si le confesaría o no a su madre que había viajado con su novio. El consejo de Vanesa fue que no le debería contar nada a su madre para que no pensara mal de ella.

Piensa Ud. que el consejo de Vanesa a Carolina es:

Muy injusto-----Muy justo

♣ *Estadio 4 de las leyes autoritarias*

En un país lejano, la tortura es considerada un mecanismo importante de control y de manutención del orden social, a tal punto que es permitido por las leyes. Mario apoya y defiende el cumplimiento de esta ley porque piensa que sin ella la sociedad puede tornarse un caos.

Piensa Ud. que lo que Mario apoya es:

Muy injusto-----Muy justo

♣ *Estadio 4 de las leyes democráticas*

En un país de Latinoamérica, las leyes son elaboradas democráticamente e intentan servir al bienestar de los ciudadanos. Laís defiende estas leyes porque piensa que al cumplirlas está contribuyendo a mantener el orden social de su país.

Piensa Ud. que lo que Laís defiende es:

Muy injusto-----Muy justo

El *Defining Issues Test* (DIT), o Cuestionario de problemas socio-morales, es un instrumento que tiene como finalidad evaluar el juicio moral del sujeto. La versión utilizada en este estudio es la adaptación de Camino, Luna, Alves, Silva y Rique (1988). Esta versión contiene tres dilemas morales seguidos de doce afirmaciones propuestas para la solución de los dilemas. Estas afirmaciones se corresponden con los estadios del pensamiento moral propuestos por Kohlberg. En cada afirmación, el sujeto debe señalar el grado de importancia atribuido por él para la solución de dicho dilema. Luego de responder las doce afirmaciones, el sujeto debe indicar, de manera jerarquizada para cada dilema, las cuatro respuestas más importantes.

## Procedimiento

### *Administración*

Los participantes, luego de la explicación de los investigadores sobre la finalidad del estudio, respondieron en un ambiente colectivo, pero de modo individual, los cuestionarios.

### *Corrección*

IRS – Para evaluar las respuestas del IRS, se midió con una regla la distancia entre la marca hecha por el sujeto y el extremo izquierdo. De ese modo la escala varía entre 0 y 10 puntos. Mientras más puntos, más justa se considera la acción.

DIT – En cada dilema del DIT, la respuesta considerada más importante recibió el peso cuatro para el estadio correspondiente, la segunda más importante recibió el peso tres y así sucesivamente. Estas ponderaciones se convirtieron en puntos donde el total de puntos es igual a 30. El nivel postconvencional fue obtenido con la suma de todos los puntos de los Estadios 5 y 6. Si realizamos una regla de tres donde 30 se considera igual a 100%, los sujetos considerados postconvencionales son aquellos que presentaron un mínimo del 65% de sus respuestas en ese nivel.

## RESULTADOS

Para verificar la posición jerárquica entre las modalidades de razonamiento del Estadio 3 —moral del cuidado y de la expectativa social— y las del Estadio 4 —leyes democráticas y leyes autoritarias— fue realizado un MANOVA (análisis multivariante de la varianza) para medidas repetidas, conforme con el programa STATICS versión 4.0.

Los resultados indicaron una diferencia significativa ( $F_{3,32} = 53,01407$ ;  $p < .000$ ) entre los puntajes promedio de las cuatro condiciones estudiadas, según se puede apreciar en el Cuadro 2. A través de la prueba de Scheffé, para comparaciones Post-Hoc, se verifican diferencias significativas entre todos los promedios: el Estadio 4 de las leyes democráticas presentó el promedio más alto y se diferenció significativamente de los promedios del Estadio 3 del cuidado, del Estadio 3 de la expectativa social y del Estadio 4

de las leyes autoritarias; el Estadio 3 del cuidado obtuvo el segundo promedio más alto, diferenciándose significativamente de los promedios del Estadio de la expectativa social y del Estadio 4 de las leyes autoritarias; el Estadio 3 de la expectativa social obtuvo un promedio significativamente superior al Estadio 4 de las Leyes autoritarias, pero significativamente inferior al del Estadio 3 del cuidado; y finalmente, el Estadio 4 de las leyes autoritarias obtuvo el promedio más bajo entre todos los estadios. El nivel de importancia de estas diferencias también está representado en el Cuadro 2.

### Cuadro 2

Comparaciones Post-Hoc mediante la prueba Scheffé  
entre los promedios de las diferentes condiciones de los Estadios 3 y 4

Estadios	Promedios
Estadio 3 del cuidado	18,58 <sup>b</sup>
Estadio 3 de la expectativa social	14,29 <sup>c</sup>
Estadio 4 de las leyes democráticas	24,58 <sup>a</sup>
Estadio 4 de las leyes autoritarias	7,87 <sup>d</sup>

**Nota:** Los promedios con diferente superíndice difieren entre sí con un nivel de significancia de  $p < .02$ .

Así, según estos resultados, las estructuras del Estadio 3 y del Estadio 4 son heterogéneas. Nótese, sin embargo, que mientras los razonamientos del Estadio 3 del cuidado y de la expectativa, evaluados en este estudio, fueron presentados por Kohlberg (1984) como pertenecientes al Estadio 3, el raciocinio del Estadio 4 de las leyes autoritarias no fue mencionado por Kohlberg.

## DISCUSIÓN

Los resultados obtenidos en este estudio son corroborados por los obtenidos en una investigación realizada por Camino y Cavalcanti (1992), en la que los autores pusieron a prueba únicamente la diferencia entre el Estadio 3 del cuidado y el Estadio 3 de la expectativa social, empleando una muestra de estudiantes postconvencionales. Allí los autores comprobaron, en primer lugar, que las respuestas de estas dos condiciones se agruparon en dos factores diferentes. También pudieron constatar que los sujetos postconvencionales puntuaron los ítems relativos al cuidado de una manera significativamente más favorable de lo que puntuaron los ítems relativos a la expectativa social.



Los resultados de este estudio también son apoyados, en parte, por los que obtuvo Lourenço (2000). Este autor corroboró empíricamente si los sujetos que avanzaban a través de una secuencia deóntica, avanzaban en la misma medida a través de una secuencia aretaica. En sus resultados, Lourenço observó la ruptura del paralelismo: mientras que los razonamientos del Estadio 3 relativos a la búsqueda de aprobación fueron considerados menos meritorios que los de los Estadios 1 y 2, los del Estadio 3 relacionados al cuidado fueron considerados más meritorios que los del Estadio 4 o incluso que los del Estadio 5 (de igual orientación). A partir de estos resultados, Lourenço concluyó que el Estadio 3 no tiene una estructura tan unitaria como Kohlberg sostenía, sino que incluye dos orientaciones, la del cuidado y la de la aprobación interpersonal. Estos resultados fueron considerados por el autor como consistentes con los estudios de Carpendale y Krebs (1995).

En relación con la estructura del Estadio 4 propuesta por Kohlberg, los datos de la presente investigación indican claramente que la legalidad referente a leyes impuestas autoritariamente no puede ser considerada jerárquicamente superior al raciocinio del Estadio 3, y que, en consecuencia, su universalidad no puede ser defendida.

De esta manera, los resultados obtenidos en este trabajo corroboran las investigaciones existentes sobre la heterogeneidad de las estructuras del Estadio 3 y del Estadio 4. Sin embargo, una afirmación más contundente al respecto requeriría de más estudios, incluyendo investigaciones transculturales.

## Referencias

- Biaggio, A. M. B. (1975). *Psicologia do desenvolvimento*. Petrópolis, RJ: Vozes.
- Biaggio, A. M. B. (1976). A developmental study of moral judgment of Brazilian children and adolescents. *Interamerican Journal of Psychology*, 10, 71-81.
- Biaggio, A. M. B. (1983). *Pesquisas em Psicologia do Desenvolvimento*. Porto Alegre, RS: Editora da Universidade Federal do Rio Grande do Sul.
- Camino, C. (1992). Definições operacionais de estágio na Tipologia Kohlberguianas: reflexões e críticas. *Anais do IV Simpósio Brasileiro de Pesquisa e Intecâmbio Científico* (pp. 93-108). Brasília - DF: ANPEPP.
- Camino, C., Luna, V., Alves, A., Silva, M., & Rique, J. (1988). Primeiros resultados da reformulação e adaptação do Definig Issues Test. [Resumo]. In Sociedade Brasileira de Psicologia (Org.), *XVIII Reunião Anual de Psicologia. Anais* (p.236). Ribeirão Preto: SP.
- Camino, C. & Cavalcanti, M. G. (1992). *Anais do IV Simpósio Brasileiro de Pesquisa e Intecâmbio Científico* (pp. 93-108). Brasília - DF: ANPEPP.
- Carpendale, J., & Krebs, D. (1992). Situational variation in moral judgment: in a stage or on a stage? *Journal of Youth and Adolescence*, 21 (2), 203-224.

- Carpendale, J., & Krebs, D. (1995). Variations in level of moral judgment as a function of type of dilemma and moral choice. *Journal of Personality*, 63 (2), 289-313.
- Colby, A., & Kohlberg, L. (1987). *The measurement of moral judgment theoretical foundation and research validation*. (Vol. I) New York: Cambridge University Press.
- Gilligan, C. (1982). *Uma voz diferente*. São Paulo: Rosa dos Ventos.
- Haidt, J., Koller, S., & Dias, M. G. (1993). Affect, culture and morality, or Is it wrong to eat your dog? *Journal of Personality and Social Psychology*, 65 (4), 613-628.
- Kohlberg, L. (1969). Stage and sequence: The cognitive-developmental approach to socialization. Em D.A. Goslin (Ed.). *Handbook of socialization theory and research* (pp. 347-480). Chicago: Rand Mc Nally.
- Kohlberg, L. (1976). Moral stages and moralization: The cognitive-developmental approach. Em T. Lickona (Ed.), *Moral development and behavior: Theory, research and social issues* (pp. 31-53). New York: Holt, Rinehart and Winston.
- Kohlberg, L. (1984). *Essays on moral development: the psychology of moral development* (Vol. II). New York: Harper & Row.
- Levine, C. G. (1979). Stage acquisition and stage use: An appraisal of stage displacement explanations of variation in moral reasoning. *Human Development*, 22, 145-164.
- Lourenço, O (2000). The aretaic domain and its relation to the deontic domain in moral reasoning. In M. Laupa (Ed.), *Rights and wrongs: How children and young adults evaluate the world : New directions for child and adult development* (pp. 47-61). Jossey-Bass: San Francisco.
- Luna, V. (1987). *Elementos ideológicos subjacentes à educação e à psicologia frente à aprendizagem de valores sócio-morais - Análise de textos didáticos de moral e cívica*. Dissertação de Mestrado, Mestrado em Psicologia Social, Universidade Federal da Paraíba, João Pessoa, PB.
- Nisan, M. (1984). Content and structure in moral judgment: An integrative view. Em W. M. Kurtines & J. L. Gewirtz (Eds.), *Morality, moral behavior, and moral development*. United States of America: Wiley.
- Rest, J. R. (1976). New approaches in the assessment of moral judgment. Em T. Lickona (Ed.), *Moral development and behavior: Theory, research and social issues* (pp. 198-218). New York: Holt, Rinehart and Winston.
- Rest, J. R. (1983). Morality. Em P. H. Mussen, *Handbook of child psychology* (4ª ed.) (Vol. 3, pp. 556-629). New York: Wiley.
- Snarey, J. (1985). Cross-cultural universality of social-moral development: a critical review of Kohlbergian research. *Psychological Bulletin*, 97 (2), 202-232.
- Snarey, J. & Keljo, K. (1991). In a gemeinschaft voice: The cross-cultural expansion of moral development theory. Em W. Kurtines & J. L. Gewirtz, *Handbook of moral*

- development: Theory* (Vol. I) (pp. 395-424). Hillsdale, New Jersey: Lawrence Erlbaum Associates.
- Sobesky, W. E. (1983). The effects of situational factors on moral judgments. *Child Development*, 54, 575-584.
- Shweder, R. (1990). In defense of moral realism: reply to Gabennesch. *Child Development*, 61, 2060-2067.
- Turiel, E. , Edwards, C., & Kohlberg, L. (1978). Moral development in turkish children, adolescents, and young adults. *Journal of Cross-Cultural Psychology*, 9 (1), 75-85.
- Viana, I., Neves, V., & Cavalcanti, M. G. B. (1995). Relação entre estrutura e conteúdo: Uma questão kohlbergiana [Resumo]. *Anais do III Encontro de Iniciação Científica da UFPB* (p. 134). João Pessoa: Editora Universitária.
- Walker, L. (1989). A longitudinal study of moral reasoning. *Child Development*, 60, 157-166.
- Walker, L., de Vries, B., & Trevethan, S. D. (1987). Moral stages and moral orientations in real-life and hypothetical dilemmas. *Child Development*, 58, 842-858.

Traducción de Jesús Brito  
Pasante de la Escuela de Idiomas Modernos, UCV