

## ESTUDIO DEL SUJETO VARIABLE DE 3ª PERSONA EN EL HABLA ACTUAL DE CARACAS. UN ANÁLISIS CUANTITATIVO

### *A Quantitative Study of the Variable Third Person Subject in Current Spoken Spanish of Caracas*

*José Alejandro Martínez Lara*

Instituto de Filología "Andrés Bello"  
Universidad Central de Venezuela-UCV  
Caracas 1051, Venezuela. Telf.: (58 212) 605 09 10  
josealejandromartinezl@gmail.com

#### RESUMEN

En español —al igual que en italiano, en portugués y en gallego, así como en otras lenguas románicas— es posible que el sujeto gramatical sea explícito o implícito; este fenómeno se conoce como *la expresión o manifestación variable del sujeto*. El objetivo de la presente investigación es describir, dentro del marco teórico y metodológico de la sociolingüística variacionista, la alternancia entre la presencia y ausencia del sujeto de 3ª persona, singular y plural, en el habla de Caracas, con el fin de determinar qué factores lingüísticos y extralingüísticos pueden propiciar que los hablantes mencionen explícitamente el sujeto cuando la lengua española permite su omisión. Para esto he analizado una muestra de habla compuesta por 36 entrevistas, pertenecientes al Corpus PRESEEA-CARACAS 2004-2010. Los casos han sido analizados según cinco variables lingüísticas (número gramatical, ambigüedad, conectividad discursiva, tipología verbal y turno de la conversación) y dos extralingüísticas (sexo y edad). Todos los casos han sido sometidos a un análisis descriptivo, y a otro inferencial, este último por medio del programa GOLDVARB X (Sankoff, Tagliamonte y Smith, 2005). Solo las variables lingüísticas fueron escogidas como significativas, lo que indica que este fenómeno está condicionado por factores internos de la lengua.

**Palabras clave:** sujeto gramatical, sociolingüística, habla de Caracas.

**ABSTRACT**

In Spanish, as in Italian, Portuguese, Galician, and other Romance languages, it is possible for the grammatical subject to be explicit or implicit, phenomenon known as the *variable expression of the subject*. Based on the theoretical and methodological assumptions of variationist sociolinguistics, my aim in this research is to describe the alternation between the presence and absence of the 3<sup>rd</sup>. person subject, singular and plural, in the Spanish spoken in Caracas, so as to determine which linguistic and extralinguistic factors encourage the speakers to explicitly mention the subject, which, according to the characteristics of Spanish, could be omitted. For this, I analyzed a sample of 36 oral interviews, taken from the Corpus PRESEEA-CARACAS 2004-2010; I based the analysis on five linguistic variables —grammatical number, ambiguity, discursive connectivity, verb typology, and turn in conversation— and two extralinguistic variables —sex and age of speakers. All the cases were subjected to a descriptive and an inferential analysis, the latter carried out through the program GOLDVARB X (Sankoff, Tagliamonte and Smith, 2005). The results show that only the linguistic variables were significant, which indicates that this phenomenon is conditioned by internal factors of the language.

**Key words:** grammatical subject, sociolinguistics, spoken Spanish of Caracas.

**Étude du sujet variable (troisième personne) dans la langue parlée actuellement à Caracas. Une analyse quantitative**

**RÉSUMÉ**

En espagnol —comme en italien, en portugais, en galicien et dans d'autres langues romanes— le sujet grammatical peut être explicite ou implicite. Ce phénomène-là est connu comme *l'expression ou manifestation variable du sujet*. L'objectif de cette recherche, fondée sur la théorie et la méthodologie de la sociolinguistique variationniste, est celui de décrire la relation entre la présence et l'absence du sujet —troisième personne, singulier et pluriel—

dans la langue parlée à Caracas. Ceci à fin de déterminer quels facteurs linguistiques et extralinguistiques pourraient pousser les locuteurs à mentionner explicitement le sujet quand la langue espagnole permet de l'omettre. Un échantillon de 36 interviews du Corpus PRESEEA-CARACAS 2004-2010 a été analysé à ce sujet. Les cas ont été étudiés selon cinq variables linguistiques (nombre grammatical, ambiguïté, connectivité discursive, typologie verbale et tour dans la conversation) et deux variables extralinguistiques (sexe et âge). Tous les cas ont été analysés du point de vue descriptif et inférentiel. Cette dernière analyse a été menée à l'aide du logiciel GOLDVARB X (Sankoff, Tagliamonte et Smith, 2005). Les variables linguistiques ont été les seules à être considérées comme significatives, ce qui indique que le phénomène est conditionné par des facteurs appartenant à la langue.

**Mots clés :** sujet grammatical, sociolinguistique, langue parlée à Caracas.

### ***Estudo do sujeito variável de 3ª pessoa na fala atual da cidade de Caracas. Uma análise quantitativa***

#### **RESUMO**

Em espanhol —como também acontece em italiano, em português e em galego, bem como em outras línguas românicas— é possível que o sujeito gramatical seja explícito ou implícito; este fenômeno é denominado *a expressão* ou *manifestação variável do sujeito*. O objetivo da presente pesquisa é descrever, partindo do marco teórico e metodológico da sociolinguística variacionista, a alternância entre a presença e a ausência do sujeito de 3ª pessoa, singular e plural, na fala de Caracas, com o intuito de determinar que fatores linguísticos e extralinguísticos podem propiciar que os falantes mencionem explicitamente o sujeito quando a língua espanhola permite sua omissão. Para isso, foi analisada uma amostra de fala constituída por 36 entrevistas, pertencentes ao Corpus PRESEEA-CARACAS 2004-2010. Os casos foram analisados segundo cinco variáveis linguísticas (número gramatical, ambiguidade, conectividade discursiva, tipologia verbal e turno da conversa) e duas extralinguísticas (sexo e idade). Todos os casos foram submetidos a

uma análise descritiva e a outra inferencial. A última foi realizada mediante o programa GOLDVARB X (Sankoff, Tagliamonte e Smith, 2005). Apenas as variáveis linguísticas foram consideradas significativas, demonstrando que este fenômeno depende diretamente de fatores internos da língua.

**Palavras chave:** sujeito gramatical, sociolinguística, fala de Caracas.

Recibido: 01/02/13

Aceptado: 27/05/13

## ESTUDIO DEL SUJETO VARIABLE DE 3ª PERSONA EN EL HABLA ACTUAL DE CARACAS. UN ANÁLISIS CUANTITATIVO

### I. INTRODUCCIÓN

El sujeto es uno de los constituyentes de la oración al que la mayoría de las gramáticas tradicionales dedican secciones importantes (Alarcos Llorach, 1994; Alcina y Blecua, 1975; Bello, [1847] 1986; Real Academia Española —en adelante RAE—, 2009; Seco, 2001, entre otras). En español, los sujetos explícitos no son obligatorios, pero sí en lenguas como el francés o el inglés<sup>1</sup>.

La posibilidad de que el sujeto sea explícito o implícito es lo que se ha denominado la *expresión o manifestación variable del sujeto*<sup>2</sup>, fenómeno que ha sido de gran interés para muchos lingüistas (Balasch, 2008; Barrenechea y Alonso, 1977; Bayley y Pease-Alvarez, 1997; Bentivoglio, 1980; Blanco Canales, 1999; Cifuentes, 1980-1981; Enríquez, 1984; Hurtado, 2001; Montenegro, 1982; Morales, 1982; Otheguy y Zentella, 2007; Pérez Brabandere, 2010; Quijada, 2006; Silva-Corvalán, 1977; Travis, 2007).

En el ejemplo (I) se presenta este fenómeno; los casos identificados con la letra (a) ilustran la presencia y los señalados con (b), la ausencia:

- (I) a. /presencia/  
 ELLA<sup>3</sup> incluso me vio llorando (CARA \_ H13 \_ 073)<sup>4</sup>  
 b. /ausencia/  
 y Ø se acercó a mí (CARA \_ H13 \_ 073)

<sup>1</sup> En el caso de la lengua anglosajona, algunos autores indican que “en inglés los pronombres personales siempre se expresan, debido a la falta de terminaciones especiales que indiquen la persona y número del verbo” (Dixson y Andújar, 1967: 29).

<sup>2</sup> A este fenómeno también se le conoce como la alternancia entre la presencia y la ausencia del sujeto.

<sup>3</sup> En todos los ejemplos de este estudio, señalo con versales el sujeto de la cláusula bajo análisis y en cursiva el verbo conjugado. Cuando el sujeto está implícito, lo indico con el símbolo del cero fónico (Ø).

<sup>4</sup> Cada ejemplo se presenta con un código alfanumérico que identifica al hablante del corpus (ver I.I).

En español, los verbos conjugados poseen morfemas que indican la persona (1ª, 2ª y 3ª) y el número gramatical (singular y plural); estos morfemas ayudan a identificar cuál es el referente de un sujeto no explícito, como se ilustra en (2a) y (2b):

- (2) a. /presencia/  
MI PAPÁ estudi-ó muchos libros de historia (CARA\_H23\_090)  
3ª Sg. 3ª Sg.
- b. /ausencia/  
Ø escribi-ó biografías (CARA\_H23\_090)  
3ª Sg.

En algunos casos, sin embargo, los morfemas de persona y de número gramatical no son suficientes para identificar el sujeto de una cláusula si este es implícito, puesto que la flexión de persona y de número de la 1ª y de la 3ª persona singular son idénticas en doce casos de la conjugación (RAE, 2009; Seco, 2001; Sedano, 2011, entre otros). En virtud de esto, me pregunto:

- ¿La coincidencia en las marcas verbales de persona y de número gramatical entre la 1ª y la 3ª persona singular condicionan la presencia explícita del sujeto de 3ª persona en el habla?
- ¿La presencia explícita del sujeto es una estrategia lingüística que usan los hablantes para evitar la ambigüedad discursiva?

Más allá de las características morfológicas de los verbos en español, también hay que señalar la importancia que tiene la cohesión en la producción adecuada y eficaz de cualquier tipo de texto, sea este escrito u oral, puesto que la cohesión es el mecanismo mediante el cual se unen superficialmente todos los elementos lingüísticos del texto. Calsamiglia y Tusón (1999: 230) afirman que “se da en el orden interior del texto y funciona como un conjunto de enlaces intratextuales para establecer las relaciones semánticas que precisa el texto para constituirse como unidad de significación”. Estas autoras señalan, además, que “Cualquier unidad de discurso se compone de elementos verbales que están organizados y relacionados entre sí de manera explícita o implícita” (Calsamiglia y Tusón, 1999: 217). La manera como cada elemento lingüístico está unido y/o relacionado con otros en el texto se logra a través de marcas cohesivas, que pueden ser léxicas y/o

gramaticales, lo que da lugar a un texto bien estructurado en cada una de sus partes. En tal sentido, los sujetos correferenciales en el texto deben estar relacionados por un conjunto de marcas —explícitas o implícitas—, las cuales responden a la intención del emisor de introducir un nuevo referente o mantenerlo en el discurso. A partir de este planteamiento, me hago la siguiente pregunta:

- ¿Las relaciones discursivas que existen entre todas las cláusulas y/o enunciados en el texto pueden condicionar que el sujeto sea explícito o implícito?

Debido a la naturaleza del fenómeno que he analizado<sup>5</sup>, esta investigación se inscribe dentro de la sociolingüística variacionista, entendida como la disciplina que estudia la lengua tanto en su entorno social como en el nivel lingüístico (Silva-Corvalán, 2001). Uno de los principios básicos de esta disciplina es que la lengua es variable, pues “los hablantes recurren a elementos lingüísticos distintos para expresar cosas distintas, naturalmente, pero, a la vez tienen la posibilidad de usar elementos lingüísticos diferentes para decir una misma cosa” (Moreno Fernández, 2005: 21).

En esta investigación estudio la expresión o manifestación variable del sujeto de 3ª persona, singular y plural, en cláusulas con verbos conjugados. El objetivo que me planteo es describir, desde la sociolingüística variacionista, los factores lingüísticos y extralingüísticos que influyen en la expresión variable del sujeto de 3ª persona en el corpus PRESEEA-CARACAS 2004-2010.

## 2. ANTECEDENTES

En esta sección presento, de manera resumida y en orden cronológico, algunos estudios que se han hecho sobre la manifestación variable del sujeto y en los que se han usado algunas de las variables que yo he utilizado, especialmente la *conectividad discursiva*.

---

<sup>5</sup> Como ya he mencionado en los párrafos anteriores, en español, el sujeto puede ser explícito o implícito, y ambas formas o variantes refieren a lo mismo, es decir, un sujeto explícito (pronombre o FNL) tiene el mismo valor funcional que un sujeto implícito ( $\emptyset$ ) en los distintos contextos en los que esas forman aparezcan.

Silva-Corvalán (1977) es el primer estudio que se hace desde la perspectiva de la sociolingüística variacionista, en una muestra de habla de doce mexicanos que residen en la zona oeste de Los Angeles. La autora indica que los sujetos explícitos sirven para: i) establecer el referente tópico; ii) desambiguar contextos en los que hay dos referentes que compiten por ser sujeto de un verbo con morfología ambigua; y, iii) contrastar el referente tópico con otro referente (1977: 78).

Paredes Silva (1993) propone la variable *conectividad discursiva*. La lingüista brasileña analiza la presencia~ausencia del sujeto en un corpus de textos escritos informales de portugués de Río de Janeiro de acuerdo con las variables: *ambigüedad* (en sujetos de 1ª, 2ª y 3ª personas); *énfasis* (en la 1ª y la 2ª personas), y *conectividad discursiva* (en la 1ª persona); la autora solo analiza las tres personas gramaticales del singular. Paredes Silva (1993) utilizó el programa GOLDVARB para procesar sus datos. La investigadora señala que los grados 5 y 6 de la *conectividad discursiva* favorecen estadísticamente la presencia de un sujeto, lo que confirma la hipótesis de que el debilitamiento de la conectividad es relevante para la variabilidad del sujeto.

Quijada (2006) constituye el antecedente más importante y directo del presente estudio, ya que en él se analiza la expresión variable del sujeto de 3ª persona en 48 entrevistas de caraqueños del Corpus Sociolingüístico de Caracas de 1987 (CSC'87). Las variables lingüísticas independientes son: *ambigüedad*, *turno en la conversación*, *tipología verbal* y *conectividad discursiva*. Los resultados indican que de 1.876 casos analizados, 1.253 (67%) son de sujetos implícitos y 623 (33%), explícitos. Todos los casos fueron analizados con el programa GOLDVARB 2001, el cual seleccionó como significativas las variables lingüísticas *tipología verbal*; *conectividad discursiva*, *turno de la conversación*, así como la variable extralingüística *nivel socioeconómico*. Quijada (2006) afirma que el grado más bajo de *conectividad discursiva*, el 3, es el que más contribuye a la presencia de un sujeto explícito, ya que la interrupción de la correferencialidad entre dos cláusulas, por un cambio de turno o la aparición de un nuevo referente, hace que haya una mayor probabilidad de sujetos explícitos.

Balasch (2008) analiza la manifestación variable del sujeto de 3ª persona, plural y singular, desde la sociolingüística variacionista, en una muestra de habla del Corpus Sociolingüístico de Mérida (Domínguez y Mora, 1995). La autora utiliza las variables explicativas: *número gramatical*, *clase semántica de los verbos* y la nueva versión de la *conectividad discursiva* (Paredes Silva,

2003). Balasch indica que la frecuencia de los sujetos explícitos aumenta a medida que se debilita la conexión, pasando del grado 1 al 7. Sus resultados concuerdan con los de Paredes Silva (2003) y, a grandes rasgos, con los de Quijada (2006).

Pérez Brabandere (2010) analiza la presencia~ausencia del sujeto pronominal de 1ª persona, con el fin de determinar los factores que influyen en su expresión variable y también de comparar sus resultados con los de Bentivoglio ([1980] 1987). Para esto, analiza una muestra de habla del corpus PRESEEA-CARACAS 2004-2010. La autora usa las variables: *número gramatical*, *ambigüedad*, *TAM del verbo*, *polaridad de la cláusula*, *cambio de turno*, *clase semántica de los verbos*, *conectividad discursiva*, *efecto repetición*<sup>6</sup> y *distancia clausular*. Pérez Brabandere (2010) señala que el modelo de análisis sin la variable *conectividad discursiva* es el que mejor da cuenta del fenómeno, y que las cinco variables que condicionan la presencia de un sujeto pronominal de 1ª persona son: *efecto repetición*, *distancia clausular*, *ambigüedad*, *clase semántica de los verbos* y *número gramatical*.

### 3. METODOLOGÍA

#### 3.1 El corpus

El corpus de esta investigación está compuesto por treinta y seis (36) muestras de habla del corpus PRESEEA-CARACAS 2004-2010 (Bentivoglio y Malaver, 2006). Cada una de las grabaciones del corpus tiene una duración mínima de cuarenta y cinco (45) minutos. Los hablantes son caraqueños de padres caraqueños, distribuidos en igual proporción según los criterios extralingüísticos de sexo (hombre y mujer), edad (**1**: de 20 a 34 años; **2**: de 35 a 54 años; y **3**: de 55 años en adelante) y grado de instrucción (**3**: más de 15 años de escolaridad, superior)<sup>7</sup>, como se ilustra en el cuadro I, a continuación:

<sup>6</sup> Este es el nombre en español que la autora le da a la variable que Cameron y Flores-Ferrán (2004) y Travis (2007) llaman *Perseveration* y *Priming*, respectivamente.

<sup>7</sup> El corpus PRESEEA-CARACAS 2004-2010 posee otros dos grados de instrucción (**1**: de 0 a 5 años de escolaridad, primaria; **2**: 12 a 13 años de escolaridad, media), los cuales, sin embargo, no he analizado en este estudio.

## Cuadro I

### El corpus

|           | Grupo etario 1 |   | Grupo etario 2 |   | Grupo etario 3 |   |
|-----------|----------------|---|----------------|---|----------------|---|
|           | H              | M | H              | M | H              | M |
| Sexo      |                |   |                |   |                |   |
| Grado 3   | 6              | 6 | 6              | 6 | 6              | 6 |
| Sub-total | 12             |   | 12             |   | 12             |   |
| Total     | 36             |   |                |   |                |   |

### 3.2 Selección de los casos

He analizado los primeros cincuenta (50) casos de sujetos cuyos referentes poseen los rasgos semánticos [+animado] y [+específico], han sido mencionados al menos una vez en el discurso previo y cuya presencia explícita no es obligatoria.

### 3.3 Las variables

La variable dependiente es la alternancia entre la presencia y la ausencia del sujeto de 3ª persona, tanto plural como singular, en las cláusulas con verbo conjugado. Esta variable tiene dos variantes: *presencia* y *ausencia*, según puede observarse en (3):

- (3) a. /presencia/  
 él bajaba con sus flores (CARA\_M33\_I03)
- b. /ausencia/  
 y Ø las vendía aquí (CARA\_M33\_I03)

En la presente investigación utilicé siete variables independientes, cinco lingüísticas y dos extralingüísticas; estas últimas son las inherentes a los hablantes del corpus: *sexo* y *edad* (ver cuadro I). Las variables lingüísticas independientes son: i) *número gramatical*; ii) *ambigüedad*; iii) *conectividad discursiva*; iv) *tipología verbal* y v) *turno de la conversación*.

#### 4. RESULTADOS

En el cuadro 2 se presenta la distribución en términos absolutos y relativos de los casos de sujeto variable de 3ª persona, singular y plural:

**Cuadro 2**  
**Distribución del sujeto de 3ª persona**

|           | N          | %           |
|-----------|------------|-------------|
| Presencia | 853        | 48,3        |
| Ausencia  | <b>913</b> | <b>51,7</b> |
| Total     | 1.766      | 100         |

Como puede observarse en el cuadro 2, de las 1.766 cláusulas con sujeto de 3ª persona —singular y plural— que he analizado, 913 tienen sujeto implícito, lo que representa el 51,7%, y 853 tienen un sujeto explícito, lo que representa el 48,3% del universo de casos analizados, con una diferencia de 3,4 puntos porcentuales.

##### 4.1 Número gramatical

Con esta variable me he propuesto verificar si en el habla actual de Caracas, el número gramatical (singular/plural) puede condicionar la expresión variable del sujeto de 3ª persona. Las variantes de esta variable son: singular, en (4), y plural, en (5):

###### (4) Singular

###### a. /presencia/

MI MAMÁ *atravesaba* por una situación bastante difícil en su vida  
(CARA\_M23\_084)

###### b. /ausencia/

y Ø *cayó* en una depresión (CARA\_M23\_084)

- (5) Plural
- a. /presencia/  
MIS SOBRINOS me adoran/ muy cómico/ (CARA\_HI3\_078)
- b. /ausencia/  
o sea, digamos que logro como que ponerme a su nivel  
y <alargamiento/> Ø [mis sobrinos] se divierten/  
(CARA\_HI3\_078)

En el cuadro 3 presento los resultados obtenidos:

**Cuadro 3**  
**Presencia vs. ausencia del sujeto de 3ª persona según**  
**NÚMERO GRAMATICAL**

|          |          | Presencia | Ausencia | Total | %   |
|----------|----------|-----------|----------|-------|-----|
| Singular | <i>n</i> | 748       | 718      | 1.466 | 83  |
|          | %        | 51        | 49       |       |     |
| Plural   | <i>n</i> | 105       | 195      | 300   | 17  |
|          | %        | 35        | 65       |       |     |
| Total    | <i>n</i> | 853       | 913      | 1.766 | 100 |
|          | %        | 48,3      | 51,7     |       |     |

$$\chi^2 = 25,60 > 3,841$$

$$p = 0,0000 < 0,05$$

En el cuadro 3 se aprecia que no hay una gran diferencia porcentual entre la frecuencia de sujetos explícitos e implícitos cuando estos están en singular (51% vs. 49%, respectivamente). Por el contrario, cuando el sujeto es plural, el porcentaje de implícitos alcanza el 65%. La prueba del  $\chi^2$  indica que la variable dependiente y la variable *número gramatical* están relacionadas estadísticamente.

#### 4.2 Ambigüedad

El objetivo de analizar esta variable es determinar si el factor *ambigüedad* condiciona la alternancia entre la presencia y la ausencia del sujeto de 3ª persona. Parto del supuesto de que el sujeto tiende a ser implícito cuando el verbo de la cláusula bajo análisis no es morfológicamente ambiguo y explícito cuando el verbo es morfológicamente ambiguo. Esta variable

tiene dos variantes, no ambiguo y morfológicamente ambiguo, como se ilustra en (6) y (7):

(6) No ambiguo

a. /presencia/

ELLA *salió* corriendo (CARA\_M33\_I05)

b. /ausencia/

y Ø *fue* a buscar a su papá y Ø *lo encontró* entre los que habían declarado muertos (CARA\_M33\_I05)

(7) Morfológicamente ambiguo

a. /presencia/

MI VECINO *era* mi partero en el campo petrolero (CARA\_M33\_I08)

b. /ausencia/

y Ø *había recibido* una herencia importante (CARA\_M33\_I05)

En el cuadro 4 aparecen los resultados obtenidos:

#### Cuadro 4

#### Presencia vs. ausencia del sujeto de 3ª persona según AMBIGÜEDAD

|            |          | Presencia   | Ausencia | Total | %    |
|------------|----------|-------------|----------|-------|------|
| Ambiguo    | <i>n</i> | <b>263</b>  | 219      | 482   | 27,3 |
|            | %        | <b>54,6</b> | 45,4     |       |      |
| No ambiguo | <i>n</i> | 590         | 694      | 1.284 | 72,7 |
|            | %        | 46          | 54       |       |      |
| Total      | <i>n</i> | 853         | 913      | 1.766 | 100  |
|            | %        | 48,3        | 51,7     |       |      |

$$\chi^2 = 10,41 > 3,841$$

$$p = 0,0015 < 0,05$$

El cuadro 4 muestra que hay una mayor tendencia a que un sujeto de 3ª persona se mencione explícitamente cuando el verbo de la cláusula es morfológicamente ambiguo; por el contrario, hay más sujetos implícitos cuando la morfología del verbo no es ambigua. La prueba de  $\chi^2$  indica que la relación entre la variable dependiente y la *ambigüedad* no se debe

al azar en esta muestra. Estos resultados corroboran la hipótesis de que un sujeto tiende a aparecer de forma explícita cuando el verbo tiene morfología ambigua; además, confirman lo postulado por las gramáticas tradicionales, así como por las investigaciones previas en las que se ha comprobado esta relación.

### 4.3 Conectividad discursiva

He usado la variable de Quijada (2006), quien reestructuró las seis variantes de la variable *conectividad discursiva* propuesta por Paredes Silva (1993). Parto de la hipótesis de que debería haber una mayor frecuencia de sujetos explícitos cuando la conexión entre cláusulas con sujetos correferenciales es interrumpida y más sujetos implícitos cuando la conexión es óptima. Las tres variantes de la *conectividad discursiva* son:

a) *Conectividad 1* u *óptima* (este grado reúne los grados 1 y 2 de la propuesta de Paredes Silva, 1993): el sujeto de la cláusula bajo análisis es correferencial con el sujeto de la cláusula precedente, independientemente de su forma así como del modo, tiempo y aspecto del verbo, según se muestra en (8):

(8) Conectividad 1

a. /presencia/

mi mamá es comerciante/ este<alargamiento/> ELLA fue  
presidenta de Comprebar (CARA\_HI3\_077)

b. /ausencia/

Ø aprendió a manejar ahí mismo y<alargamiento/>/ y Ø decía  
que le había costado ochocientos bolos una cuestión así  
(CARA\_H23\_089)

b) *Conectividad 2* (corresponde al grado 4 de Paredes Silva, 1993): el sujeto de la cláusula no es correferencial con el sujeto de la cláusula precedente, pero sí lo es con otro elemento lingüístico que cumple una función sintáctica distinta a la de sujeto (objeto directo, indirecto, complemento circunstancial, atributo), según se observa en (9):

## (9) Conectividad 2

## a. /presencia/

entonces me abracé con ella y ELLA se puso a llorar conmigo  
(CARA\_H13\_073)

## b. /ausencia/

y bueno, el hecho es que conocí al tipo, al chamito y Ø es igualito  
al abuelo (CARA\_H13\_077)

c) *Conectividad 3* (está compuesta por los grados 3, 5 y 6 de Paredes Silva, 1993): el sujeto de la cláusula no es correferencial con el sujeto de la cláusula precedente ni está presente en alguna estructura lingüística que cumpla otra función sintáctica. Este grado de conectividad puede darse cuando en la interacción confluyen factores como la introducción de una aclaración, el cambio de tema de conversación o un cambio de turno de habla, según se ilustra en el ejemplo (10):

## (10) Conectividad 3

## a. /presencia/

mi mamá estaba desesperada de que ya uno terminara porque definitivamente uno cuando está estudiando es u<palabra\_cortada/>/ cuando no tiene trabajo es una carga/ por eso MI MAMÁ en cada vacación nos buscaba trabajo/ (CARA\_M23\_092)

## b. /ausencia/

entonces Ø me dijo/ <cita> bueno/ pero/ ¿por qué no propones eso en Radio Caracas? porque ahorita están un poco<alargamiento/>/ buscando ese tipo de cosas por la Ley Resorte y todo lo demás </cita> entonces/ bueno/ e<alargamiento/> sin/ sin/ reflexionar mucho Ø me consiguió una cita con/con/ con la/ la productora de Radio Caracas (CARA\_M23\_093)

En el cuadro 5 se presentan los resultados obtenidos al cruzar la variable dependiente con la *conectividad discursiva*:

**Cuadro 5****Presencia vs. ausencia del sujeto de 3ª persona según****CONECTIVIDAD DISCURSIVA**

|                |               | Presencia                 | Ausencia    | Total | %    |
|----------------|---------------|---------------------------|-------------|-------|------|
| Conectividad 3 | <i>n</i><br>% | <b>557</b><br><b>71,5</b> | 222<br>28,5 | 779   | 44,1 |
| Conectividad 2 | <i>n</i><br>% | 103<br>51,5               | 97<br>48,5  | 200   | 11,3 |
| Conectividad 1 | <i>n</i><br>% | 193<br>24,4               | 594<br>75,6 | 787   | 44,6 |
| Total          | <i>n</i><br>% | 853<br>48,3               | 913<br>51,7 | 1.766 | 100  |

$$\chi^2 = 346,93 > 5,991$$

2 g.d.l

$$p = 0,0000 < 0,05$$

En el cuadro 5 se observa que la presencia del sujeto de 3ª persona es inversamente proporcional al grado de conectividad, puesto que la presencia de un sujeto explícito aumenta en la medida en que disminuye el grado de conectividad entre las cláusulas (de 24,4% a 71,5%); lo contrario, obviamente, ocurre cuando el sujeto es implícito (de 75,6% a 28,5%). La prueba del  $\chi^2$  muestra que hay una relación estadística entre la variable dependiente y la *conectividad discursiva*, ya que el valor del  $\chi^2$  es mayor al valor esperado (347,93 > 5,991) y *p*, menor que 0,05. Estos resultados comprueban la hipótesis de que un sujeto explícito es más frecuente cuando hay una interrupción entre las cláusulas, y uno implícito lo es cuando hay una mayor conectividad.

**4.4 Tipología verbal**

El objetivo que me propongo al utilizar esta variable es determinar si la semántica de los verbos puede condicionar la manifestación variable del sujeto de 3ª persona, singular y plural. Las variantes son los seis tipos de procesos propuestos por el grupo de investigación ADESSE<sup>8</sup>: mental,

<sup>8</sup> Para más detalles, puede consultarse la página electrónica del grupo de investigación ADESSE: <http://adesse.uvigo.es/>

relacional, material, verbal, existencial y de modulación, ilustrados en los ejemplos del (11) al (16):

(11) Verbos de procesos mentales

a. /presencia/

ELLA *estudia* canto lírico (CARA\_H33\_101)

b. /ausencia/

no te rías/ Ø *creían* que las íbamos a secuestrar (CARA\_M13\_084)

(12) Verbos de procesos relacionales

a. /presencia/

ELLA *tiene* diez hijos (CARA\_M33\_103)

b. /ausencia/

Ø *tiene* nueve hembras (CARA\_M33\_103)

(13) Verbos de procesos materiales

a. /presencia/

ÉL *toca* la ventana de mi cuarto todas las mañanas  
(CARA\_M13\_084)

b. /ausencia/

y Ø *toca* la ventana (CARA\_M13\_084)

(14) Verbos de procesos verbales

a. /presencia/

EL TIPO me *dice* <cita>pana/ mira o sea/ no podemos reconstruirle el  
rostro por si lo quieren ver ¿no?/ (CARA\_H13\_073)

b. /ausencia/

y Ø me *dice* <cita> bueno/ Juancho/ si quieres te acompaño  
</cita> (CARA\_H13\_073)

(15) Verbos de procesos existenciales

a. /presencia/

I: sí/ MI PAPÁ *nació* aquí en Caracas igual que mi mamá/  
(CARA\_H13\_077)

b. /ausencia/

Ø *murió* hace<alargamiento/> ocho años/ por cáncer de pulmón  
creo/ sí/ (CARA\_H13\_077)

## (16) Verbos de modulación

## a. /presencia/

él *trata* de conseguir la ropa que yo tengo (CARA\_H13\_074)

## b. /ausencia/

Ø *se deja* influenciar conscientemente de/ de/ de su entorno/  
(CARA\_H13\_074)

En el cuadro 6 se presentan los resultados del cruce entre la variable dependiente y la *tipología verbal*:

**Cuadro 6****Presencia vs. ausencia del sujeto de 3ª persona según****TIPOLOGÍA VERBAL**

| Verbos                    |               | Presencia                | Ausencia    | Total | %    |
|---------------------------|---------------|--------------------------|-------------|-------|------|
| De procesos existenciales | <i>n</i><br>% | <b>77</b><br><b>60,2</b> | 51<br>39,8  | 128   | 7,2  |
| De procesos verbales      | <i>n</i><br>% | 113<br>51,1              | 108<br>48,9 | 221   | 12,5 |
| De procesos mentales      | <i>n</i><br>% | 104<br>49,5              | 106<br>50,5 | 210   | 11,9 |
| De procesos relacionales  | <i>n</i><br>% | 295<br>49,1              | 306<br>50,9 | 601   | 34   |
| De procesos materiales    | <i>n</i><br>% | 244<br>43,9              | 312<br>56,1 | 556   | 31,5 |
| De modulación             | <i>n</i><br>% | 20<br>40                 | 30<br>60    | 50    | 2,8  |
| Total                     | <i>n</i><br>% | 853<br>48,3              | 913<br>51,7 | 1.776 | 100  |

$$\chi^2 = 13,91 > 11,070$$

5 g.d.l

$$p = 0,0161 < 0,05$$

En el cuadro 6 puede apreciarse claramente que los verbos de procesos existenciales son los que tienden a aparecer con un sujeto explícito (77/128= 60,2%); los verbos de procesos verbales, mentales y relacionales tienen sujetos explícitos e implícitos casi con la misma proporción (51,1%, 49,5% y 49,1%, respectivamente), mientras que los verbos de procesos materiales y de modulación favorecen los sujetos implícitos (43,9% y 40%). La prueba

del  $\chi^2$  indica que hay una relación estadística entre la variable dependiente y la *tipología verbal*.

#### 4.5 Turno de la conversación

El objetivo que me he propuesto con estudiar esta variable es determinar si el cambio de turno en la interacción es un factor que puede condicionar la manifestación variable del sujeto. Parto del supuesto de que los hablantes mencionan el sujeto explícitamente al retomar el turno de habla, como lo han propuesto algunos autores, entre ellos Bentivoglio (1987). Esta variable tiene dos variantes: igual turno vs. cambio de turno, como se ilustra en (17) y (18), respectivamente<sup>9</sup>:

(17) Igual turno

a. /presencia/

Mi primo tenía catorce años/ y ÉL se puso a manipular el arma de su papá (CARA\_H13\_073)

b. /ausencia/

entonces como son <énfasis> tan bonitas </énfasis> y Ø perdonan y tal (CARA\_H13\_075)

(18) Cambio de turno

a. /presencia/

Habl.: de esa señora que salvó a su papá/ tenía un baúl muy grande de doble fondo y en ese doble fondo guardaba unas <palabra cortada> toroco <palabra cortada>/¿cómo se llama? unas/ eso/ no/ unas ¿cómo es que se dice eso?/ una<(:)>s ¿las monedas esas de oro?

E2: morocotas/

Habl.: unas morocotas/ las morocotas/ y ELLA sacaba las morocotas/ (CARA\_M33\_105)

<sup>9</sup> No he considerado como interrupciones del turno de habla del entrevistado las interjecciones (*ujum, ajá, ok*, etc.) hechas por uno de los investigadores o por cualquier otra persona presente en la entrevista, puesto que tales expresiones son un tipo de estímulo, mas no interrupciones o turnos de habla (Bentivoglio, 1987).

b. /ausencia/

Habl.: respirar <risas = "todos"/>

EI: no/ pero <risas= > ¿qué hace en la calle todo el día?

Habl.: ¿en la calle? este<alargamiento/> bueno/ si Ø no está con mi tía

Ø está en la casa de la playa/ (CARA\_HI3\_075)

A continuación presento el cuadro 7 con los resultados de la variable *turno de la conversación*:

### Cuadro 7

#### Presencia vs. ausencia del sujeto de 3ª persona según TURNO DE LA CONVERSACIÓN

|                 |   | Presencia   | Ausencia | Total | %   |
|-----------------|---|-------------|----------|-------|-----|
| Cambio de turno | n | <b>63</b>   | 26       | 89    | 5   |
|                 | % | <b>70,8</b> | 29,2     |       |     |
| Igual turno     | n | 790         | 887      | 1.677 | 95  |
|                 | % | 47,1        | 52,9     |       |     |
| Total           | n | 853         | 913      | 1.766 | 100 |
|                 | % | 48,3        | 51,7     |       |     |

$$\chi^2 = 18,98 > 3,841$$

$$p = 0,0000 < 0,05$$

En el cuadro 7 se observa que la mayor parte de las cláusulas analizadas (1.677 = 95%) están dentro de un mismo turno de habla y que en este caso casi no hay diferencia entre la presencia vs. ausencia del sujeto: 47,1% vs. 52,9%, respectivamente. Por el contrario, la tendencia a mencionar explícitamente el sujeto alcanza casi el 71% cuando hay un cambio de turno en la conversación; vale acotar que los casos de cambio de turno representan el 5% de la muestra analizada. Según la prueba del  $\chi^2$  hay una relación entre la variable dependiente y el *turno de la conversación*, lo que permite afirmar que los resultados no se deben al azar.

#### 4.6 Variables extralingüísticas: sexo y edad

En los cuadros 8 y 9 puede observarse la distribución de los porcentajes de la ausencia~presencia del sujeto según las variables extralingüísticas sexo y edad.

##### Cuadro 8

##### Presencia vs. ausencia del sujeto de 3ª persona según Sexo

|         |          | Presencia | Ausencia | Total | %   |
|---------|----------|-----------|----------|-------|-----|
| Hombres | <i>n</i> | 404       | 462      | 866   | 49  |
|         | %        | 46,7      | 53,3     |       |     |
| Mujeres | <i>n</i> | 449       | 451      | 900   | 51  |
|         | %        | 49,9      | 50,1     |       |     |
| Total   | <i>n</i> | 853       | 913      | 1.766 | 100 |
|         | %        | 48,3      | 51,7     |       |     |

$$\chi^2 = 1,85 < 3,841$$

$$p = 0,1734 > 0,05$$

En el cuadro 8 se observa que no hay una gran diferencia porcentual entre la presencia y la ausencia del sujeto según la variable sexo, pues solo los hombres muestran 6,6 puntos porcentuales de diferencia entre ambas variantes (46,7% y 53,3%), mientras que el porcentaje obtenido por las mujeres es prácticamente igual. La prueba del  $\chi^2$  confirma que no hay una relación estadística entre las dos variables y que debe aceptarse la hipótesis nula.

En el cuadro 9 pueden observarse los resultados obtenidos de acuerdo con la variable edad:

**Cuadro 9****Presencia vs. ausencia del sujeto de 3ª persona según EDAD**

|                   |          | Presencia | Ausencia | Total | %   |
|-------------------|----------|-----------|----------|-------|-----|
| De 55 en adelante | <i>n</i> | 303       | 280      | 583   | 33  |
|                   | %        | 52        | 48       |       |     |
| De 35 a 54 años   | <i>n</i> | 277       | 306      | 583   | 33  |
|                   | %        | 47,5      | 52,5     |       |     |
| De 20 a 34 años   | <i>n</i> | 273       | 327      | 600   | 34  |
|                   | %        | 45,5      | 54,5     |       |     |
| Total             | <i>n</i> | 853       | 913      | 1.766 | 100 |
|                   | %        | 48,3      | 51,7     |       |     |

$$\chi^2 = 5,18 < 5,991$$

2 g.d.l

$$p = 0,75118 > 0,05$$

En el cuadro 9 puede apreciarse que no hay una gran diferencia entre la presencia~ausencia de un sujeto según la edad de los hablantes. La prueba del  $\chi^2$  indica que no hay una relación estadística entre la variable dependiente y la *edad*.

**4.7 Análisis de regla variable con GOLDVARB X**

El análisis de regla variable se hizo mediante el programa GOLDVARB X que está diseñado especialmente para estudiar la variación lingüística (Sankoff, Tagliamonte y Smith, 2005). Tagliamonte (2006: 129) señala que: "The variable rule program [...] is one of the most appropriate methods available for conducting statistical analysis on natural speech"<sup>10</sup>. Guirado (2011: 49) indica que "El procedimiento de regresión múltiple permite considerar simultáneamente todas las variables y la posible combinación de las mismas, lo que equivale a las virtuales hipótesis que podrían explicar la variación". GOLDVARB le permite al investigador analizar tres o más variables independientes de forma simultánea a través de uno o más procedimientos de estudios estadísticos.

<sup>10</sup> Traducción: "El programa de regla variable (...) es uno de los métodos más apropiados para la realización de análisis estadísticos del habla natural". (Traducción propia).

En el cuadro 10 se presentan las variables que el programa GOLDVARB X ha seleccionado como significativas para la *presencia del sujeto de 3ª persona*. Estas variables aparecen ordenadas de forma jerárquica de mayor a menor según el valor de su respectivo rango. En dicho cuadro, se resaltan en negritas las variantes con un peso probabilístico mayor a 0,50, es decir las que condicionan el fenómeno estudiado.

### Cuadro 10 Resultados del análisis con GOLDVARB X

| Variable          | Nº de casos | % de presencia | Peso probabilístico |
|-------------------|-------------|----------------|---------------------|
| Conectividad      | 557/779     |                |                     |
| Grado 3           | 103/200     | 72             | <b>0,73</b>         |
| Grado 2           | 193/787     | 52             | <b>0,53</b>         |
| Grado 1           | 193/787     | 25             | 0,25                |
| Rango             |             |                | 48                  |
| Tipología verbal  |             |                |                     |
| Existenciales     | 77/128      | 60             | <b>0,61</b>         |
| Mentales          | 104/210     | 50             | <b>0,54</b>         |
| Relacionales      | 295/601     | 49             | <b>0,51</b>         |
| Verbales          | 113/221     | 51             | 0,47                |
| Materiales        | 244/556     | 44             | 0,45                |
| Modulación        | 20/50       | 40             | 0,43                |
| Rango             |             |                | 18                  |
| Número gramatical |             |                |                     |
| Singular          | 748/1466    | 51             | <b>0,58</b>         |

Como puede apreciarse en el cuadro 10, las variables *conectividad discursiva*, *tipología verbal*, *número gramatical* y *ambigüedad* contribuyen significativamente en conjunto a la *presencia del sujeto de 3ª persona*.

Las variantes con pesos probabilístico más altos son: i) el *grado 3 de conectividad discursiva* (0,73); ii) los *verbos de procesos existenciales* (0,61); y iii) el *número singular* (0,58). Las variantes *verbos de procesos mentales* (0,54); *morfológicamente ambiguos* (0,54) y *verbos relacionales* (0,51) no favorecen ni frenan la presencia de un sujeto explícito, puesto que sus pesos probabilísticos están cercanos a 0,50.

Los valores presentados en el cuadro 10 indican que el *input* es 0,458; el valor de  $\chi^2$  (62,953) es mucho mayor al valor esperado (45); y la significación es 0,044 ( $< 0,05$ ). Según todos estos valores, puede decirse que este modelo teórico de análisis da cuenta satisfactoriamente de la alternancia presencia vs. ausencia del sujeto de 3ª persona en el español hablado en Caracas en 2004-2010.

## 5. CONCLUSIONES

En el presente estudio he analizado la manifestación variable del sujeto de 3ª persona, singular y plural, en el habla actual de la ciudad de Caracas, con el fin de conocer qué factores lingüísticos y extralingüísticos, en conjunto, pueden favorecer la presencia de un sujeto explícito en aquellos contextos en los que el sistema de la lengua permite la omisión. Para lograr este objetivo he analizado cuantitativamente, desde los postulados teóricos de la sociolingüística variacionista, una muestra del habla de Caracas proveniente del corpus de PRESEEA-CARACAS 2004-2010.

Los resultados muestran que en el habla actual de Caracas la ausencia de sujeto es un poco más frecuente que la presencia. Por otra parte, tanto el análisis descriptivo como el de inferencias permiten concluir que son los factores lingüísticos los que condicionan el uso de un sujeto explícito, ya que tanto la prueba de  $\chi^2$  como el programa multivariado GOLDVARB X no han seleccionado como significativo ninguno de los factores sociales.

Según los resultados obtenidos, tanto los del análisis descriptivo como el de inferencias, puede concluirse que:

- la coincidencia de las marcas verbales de persona y número gramatical entre la 1ª y la 3ª persona singular favorecen la presencia explícita del sujeto de 3ª persona en la muestra del habla actual de la ciudad de Caracas que he analizado, por lo que mencionar explícitamente un sujeto puede entenderse como una estrategia lingüística que usan los hablantes para desambiguar los contextos que podrían causar ambigüedad, y
- las relaciones discursivas interclausulares condicionan la presencia~ausencia de un sujeto, puesto que este tiende a ser explícito en la medida en que disminuye la conectividad discursiva entre dos menciones de un mismo referente.

El presente estudio confirma que la variación presencia~ausencia del sujeto de 3ª persona depende en gran medida de los factores internos de la lengua, es decir, este fenómeno de la lengua está condicionado por factores lingüísticos sensibles al discurso.

## REFERENCIAS

- Alarcos Llorach, E. (1994). *Gramática de la lengua española*. Madrid: Espasa Calpe.
- Alcina, J. y Blecua, J. M. (1975). *Gramática española*. Barcelona: Ariel.
- Balash, S. (2008). La conectividad discursiva en el discurso interactivo. En J. Bruhn y E. Valenzuela (coords.), *Selected proceedings of the 10th Hispanic Linguistics Symposium* (pp. 301-311). Somerville, MA: Cascadilla Proceedings Project.
- Barrenechea, A. M. y Alonso, A. (1977). Los pronombres personales sujetos en el español hablado en Buenos Aires. En J. M. Lope Blanch (dir), *Estudios sobre el español hablado en las principales ciudades de América* (pp. 333-349). México, DF: Universidad Nacional Autónoma de México.
- Bayley, R. y Pease-Alvarez, L. (1997). Null pronoun variation in Mexican-descent children's narrative discourse. *Language Variation and Change*, 9, 349-371.
- Bello, A. ([1847]1986). *Gramática de la lengua castellana*. Madrid: Arco/ Libros.
- Bentivoglio, P. (1980). *Why "canto" and not "yo canto"? The problem of first person subject pronoun in spoken Venezuelan Spanish* (Tesis de maestría no publicada). University of California, Los Angeles.
- Bentivoglio, P. (1987). *Los sujetos pronominales de primera persona en el habla de Caracas*. Caracas: Universidad Central de Venezuela.

- Bentivoglio, P. y Malaver, I. (2006). La lingüística de corpus en Venezuela: Un nuevo proyecto. *Lingua Americana*, 19, 39-46.
- Blanco Canales, A. (1999). Presencia/ausencia de sujeto pronominal de primera persona en español. *Español Actual*, 72, 31-39.
- Calsamiglia, H. y Tusón, A. (1999). *Las cosas del decir*. Barcelona: Ariel.
- Cameron, R. y Flores-Ferrán, N. (2004). Perseveration of subject expression across regional dialects of Spanish. *Spanish in Context*, 1, 41-65.
- Cifuentes, H. (1980-1981). Presencia y ausencia del pronombre personal sujeto en el habla culta de Santiago de Chile. *Boletín de Filología de la Universidad de Chile. Homenaje a Ambrosio Rabanales*, 31, 743-752.
- Dixson, R. y Andújar, J. (1967). *Resumen práctico de la gramática inglesa*. Englewood Cliffs, NJ: Prentice-Hall.
- Domínguez, C. L. y Mora, E. (1995). *Corpus sociolingüístico de la ciudad de Mérida (Venezuela)*. Mérida: Universidad de Los Andes.
- Enríquez, E. (1984). *El pronombre personal sujeto en la lengua española hablada en Madrid*. Madrid: Consejo Superior de Investigaciones Científicas.
- Guirado, K. (2011). La alternancia tú~uno impersonal en el habla de caracas. *Lingüística*, 26, 26-54.
- Hurtado, L. M. (2001). *La variable expresión del sujeto en el español de los colombianos y colombo-americanos residentes en el condado de Miami-Dade* (Tesis doctoral no publicada). University of Florida, Miami.
- Montenegro, L. (1982). Los pronombres personales sujetos en el habla estudiantil santiaguera. En H. López Morales y M. Vaquero (coords.), *Actas del I Congreso internacional del Español de América* (pp. 753-765). San Juan de Puerto Rico: Academia Puertorriqueña de la Lengua Española.

- Morales, A. (1982). La expresión de sujeto pronominal, primera persona, en el español de Puerto Rico. *Boletín de la Academia Puertorriqueña de la Lengua Española*, 8, 91-102.
- Moreno Fernández, F. (2005). *Principios de sociolingüística y sociología del lenguaje*. Barcelona: Ariel.
- Otheguy, R. y Zentella, A. C. (2007). Apuntes preliminares sobre el contacto lingüístico y dialectal en el uso pronominal del español en Nueva York. En R. Cameron y K. Powksi (dirs.), *Spanish in contact: Policy, social and linguistic inquiries* (pp. 275-295). Amsterdam/Philadelphia: John Benjamins.
- Paredes Silva, V. (1993). Subject omission and functional compensation: Evidence from written Brazilian Portuguese. *Language Variation and Change*, 5, 35-49.
- Paredes Silva, V. (2003). Motivações funcionais no uso do sujeito pronominal: Uma análise em tempo real. En Ma. de Paiva y Ma. E. Lamoglia Duarte (coords.), *Mudança lingüística em tempo real* (pp. 97-114). Rio de Janeiro: Contra Capa.
- Pérez Brabandere, V. (2010). *Los sujetos pronominales de primera persona en el español de Caracas 2004-2010* (Tesis de maestría no publicada). Universidad Central de Venezuela, Caracas.
- Quijada Bringtown, M. (2006).  $\emptyset$  cantaba... ¿él, ella o yo? Sujetos de tercera persona en el habla de Caracas (Tesis de Maestría no publicada). Universidad Central de Venezuela, Caracas.
- Real Academia Española. (2009). *Nueva gramática de la lengua española*. Madrid: Espasa.
- Sankoff, D., Tagliamonte, S. y Smith, E. (2005). *GOLDVARB X: A variable rule application for Macintosh and Windows*. Toronto: Universidad de Toronto. Disponible: [http://individual.utoronto.ca/tagliamonte/Goldvarb/GV\\_index.htm](http://individual.utoronto.ca/tagliamonte/Goldvarb/GV_index.htm) [Consulta: 01 de octubre de 2010].

- Seco, M. (2001). *Gramática esencial del español*. Madrid: Espasa Calpe.
- Sedano, M. (2011). *Manual de gramática del español, con especial referencia al español de Venezuela*. Caracas: Universidad Central de Venezuela.
- Silva-Corvalán, C. (1977). *A discourse study of word order in the Spanish spoken by Mexican-Americans in West Los Angeles* (Tesis de maestría no publicada). University of California, Los Angeles.
- Silva-Corvalán, C. (2001). *Sociolingüística y pragmática del español*. Washington, DC: Georgetown University Press.
- Tagliamonte, S. (2006). *Analysing sociolinguistic variation*. Cambridge: Cambridge University Press.
- Travis, C. (2007). Genre effects on subject expression in Spanish: Priming in narrative and conversation. *Language Variation and Change*, 19(2), 101-135.

### **JOSÉ ALEJANDRO MARTÍNEZ LARA**

Es *Magister Scientiarum* en Lingüística y Licenciado en Letras de la Universidad Central de Venezuela (UCV). Es profesor-investigador del Instituto de Filología "Andrés Bello" de la UCV, donde ha trabajado en investigaciones sobre el español de Caracas enmarcadas dentro de la sociolingüística variacionista y la lingüística de corpus. Dicta asignaturas obligatorias en la Escuela de Idiomas Modernos de su *Alma Mater*. Ha participado en eventos científicos nacionales e internacionales con ponencias que han versado sobre *(des)cortesía lingüística, pragmática y morfosintaxis del español*, con especial referencia al español de Caracas. Es socio de la Asociación de Lingüística y Filología de América Latina (ALFAL) y ha sido Investigador PEII, nivel A, del Observatorio Nacional de Ciencia, Tecnología e Innovación (ONCTI).