

## Balance de gestión

Dr. J. M. Avilán Rovira

### Individuo de Número

Al cumplir ocho años con la responsabilidad de dirigir la Gaceta Médica de Caracas (2001-2008), consideramos oportuno evaluar las actividades desempeñadas como editor de la revista, en función del tipo de artículo publicado durante dicho lapso.

Por supuesto, que la calidad de la revista depende en esencia de los autores, quienes son los que producen los informes de sus trabajos de investigación. Nuestra labor se reduce a seleccionar aquellos que cumplen con los requisitos exigidos por la revista, revisar la redacción para facilitar la comprensión de los contenidos por el mayor número de lectores y adaptar las referencias a las normas vigentes de Vancouver.

De gran importancia es la labor que realizan las Comisiones de trabajo de la Academia, donde están representadas la mayoría de las especialidades médicas. Su valiosa contribución nos alivia con la evaluación de los objetivos generales y específicos de las investigaciones, la metodología empleada para obtener los resultados, su correcta interpretación y la comparación con los logrados por otros investigadores del área. En suma, valoran la pertinencia del estudio y los aportes que generan en el progreso del conocimiento del problema médico en cuestión, cuya aplicación al final beneficiará a los pacientes que lo sufran.

Los artículos publicados en la Gaceta se han clasificado en varios tipos: revisiones o actualizaciones de problemas de salud; trabajos originales en los cuales con el análisis de los datos recogidos en los casos estudiados, se verifican o refutan hipótesis de trabajo avanzando en el conocimiento del problema abordado; perlas de observación clínica, en las cuales se estudian peculiaridades patológicas para facilitar el diagnóstico o el tratamiento de entidades nosológicas, ilustrando el informe con los hallazgos de un número reducido de casos; contribuciones humanísticas, históricas o docentes, algunas de ellas muy relacionadas con

problemas médicos de personajes famosos; discursos de recepción a la Academia o de bienvenida a los nuevos miembros, así como también los pronunciados con motivo de la renovación de la Junta Directiva o en la ocasión de homenajes a médicos ilustres o conmemoración de fechas importantes de logros en el campo de la salud.

Además, debemos mencionar los juicios críticos a los trabajos de incorporación de los Individuos de Número y otro tipo de artículo que no pertenezca a ninguna de las categorías antes descritas, que se denominan como misceláneos u otros. Estos dos tipos de artículos se evaluaron como una sola categoría, pues su número parece disminuir en relación con los de otro tipo.

No incluimos en la evaluación los artículos que conforman secciones fijas, tales como los resúmenes de las actas de las sesiones de la Academia, la Gaceta Médica hace 100, 50, 25 años y la Vida de la Academia y las notas bibliográficas, que generalmente son escritas por nosotros.

Dentro de estas secciones fijas, merecen especial mención los editoriales, que no siempre son escritos por el editor. Estos sí se incluyeron en la evaluación, para conocer su evolución en el lapso analizado.

Finalmente, incluimos la sección de cartas al editor, iniciada en 2004, con motivo de la publicación del trabajo del doctor Francisco Kerdel Vegas "Paradojas en medicina". Esperábamos que este polémico tema despertara inquietud en nuestros lectores y los incentivara a compartir con nosotros sus diferentes puntos de vista. Para muchos expertos, esta es una de las secciones más leídas de las revistas, pues a través de las cartas los lectores evalúan y cuestionan los resultados de los trabajos publicados. Las cartas se publican con las respuestas de los autores cuyos trabajos han sido cuestionados, derivándose un aprendizaje muy importante sobre el tema tratado.

Para evaluar la estructura o composición de la revista según tipo de artículo, adoptando la clasificación descrita, revisamos cuidadosamente los sumarios de las 32 revistas que circularon en el lapso escogido, se tomó nota del número de artículos según su tipo y se expresó como un porcentaje del total de artículos de cada número de la revista.

La distribución por tipo de artículo, en los dos cuatrienios que forman el lapso, 2001-2004 el primero y 2005-2008, el segundo, se presentan en el gráfico adjunto.

Como puede observarse, los mayores porcentajes corresponden a los artículos con trabajos originales (hasta 36 %) y las revisiones (hasta 26 %). El resto de los artículos ocurren con porcentajes que oscilan entre el 5 % y el 10 %.

La variación entre los dos cuatrienios analizados, nos muestra una tendencia al descenso de las revisiones y al ascenso de los trabajos originales. Así, mientras las revisiones descendieron en un 12 %, los trabajos originales ascendieron en un 21 %. Sin embargo, estas diferencias no alcanzan significancia estadística todavía.

Las diferencias más pronunciadas entre los dos cuatrienios ocurren en los artículos clasificados como "otros", donde como ya observamos más arriba, están incluidos los juicios críticos. Esto significa que al transcurrir el lapso estudiado, hay más artículos

clasificables en las categorías de revisiones o trabajos originales. En conjunto, estos artículos representaron prácticamente el 60 % en el último cuatrienio.

El descenso de los artículos clasificados como "otros", entre el primer y segundo cuatrienios, representó el 78 %, diferencia que alcanzó significancia estadística.

Otro cambio importante es el de los discursos, que descendieron en un 47 % entre los dos cuatrienios. Los últimos discursos se publicaron en el año 2006 y correspondieron a los pronunciados con motivo del homenaje al numerario Dr. Arnoldo Gabaldón.

Las cartas al editor aumentaron 5 veces entre los dos cuatrienios. Sin embargo, su número no ha alcanzado las expectativas que hemos puesto en este proyecto.

Los editoriales aumentaron en un 47 %, pero es sólo en los dos últimos años del lapso estudiado, que se han publicado en todos los números de la revista.

Uno de los objetivos de esta evaluación, era conocer como se cumplía la meta de reducción de los artículos clasificados como humanísticos o históricos, los primeros alrededor del 5 % y los segundos alrededor del 10 % del total. Aparentemente en la gráfica se observa un aumento, entre los dos cuatrienios, que osciló entre el 25 % y el 35 %, pero que no alcanzó significancia estadística.

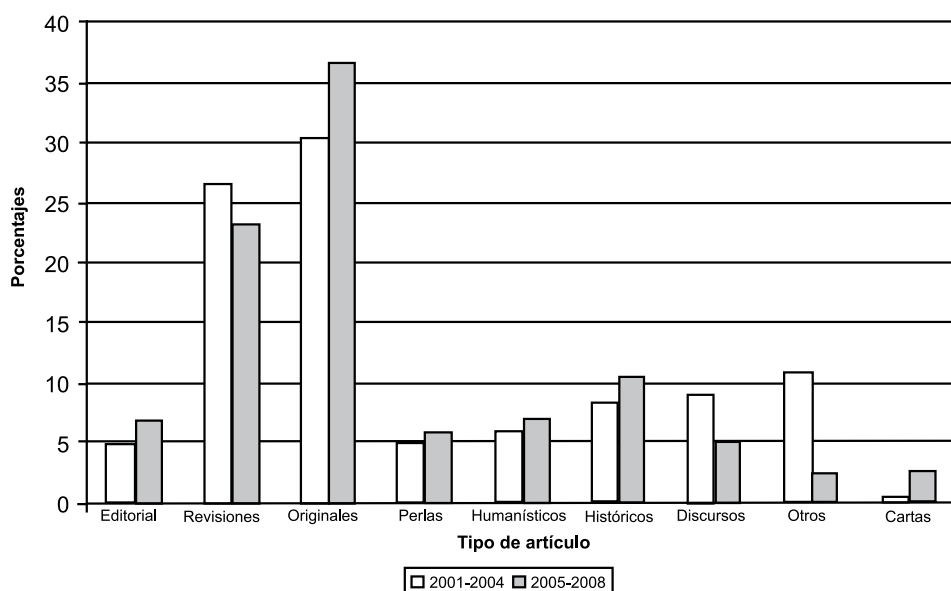


Figura 1. Tipo de artículo en la Gaceta Médica de Caracas, 2001-2008.