

NORMAS PARA LOS ÁRBITROS

La labor de arbitraje es fundamental para asegurar la calidad de la publicación. A continuación algunos lineamientos básicos para desarrollar esta actividad:

- El trabajo de estar presentado atendiendo todos los requerimientos establecidos en las normas para su ejecución. Cuidando el uso correcto del idioma y su gramática, la coherencia entre las diferentes secciones del texto y su organización.
- Para emitir opinión sobre el trabajo arbitrado considere los siguientes aspectos:

Título: Debe dar cuenta del contenido del trabajo, no exceder de quince (15) palabras, evitando comenzar con verbos, artículos o preposiciones.

Resumen/Abstract: No excederá de 16 (dieciséis) líneas. Deberá estar escrito en un solo párrafo de tipo informativo, donde se sintetice la justificación de la temática, objetivos de la investigación, metodología, así como principales resultados y conclusiones del trabajo realizado. No debe incluir abreviaturas, siglas, acrónimos, signos Fórmulas, códigos y símbolos.

Palabras clave: No más de cinco (5). Pueden ser palabras compuestas que faciliten la consulta del trabajo en las bases de datos existentes.

Introducción: Debe incluir la justificación del tema tratado, considerando el problema del conocimiento y/o la realidad objeto de estudio, así como las bases teóricas y metodológicas que sustentan el trabajo. Asimismo debe incluir el objetivo general del trabajo y los específicos si fuera el caso.

Metodología: Debe aparecer en forma explícita y contribuir a la comprensión del método aplicado para la obtención de resultados presentados.

Resultados y discusión: Deben relacionarse de forma clara con el o los objetivos planteados. Todo resultado que sea propuesto para su obtención a partir de la metodología experimental (en caso que la hubiese), debe ser discutido. En caso contrario no se deben discutir datos que no hayan sido obtenidos a partir de la metodología experimental planteada. De presentar comparaciones con datos de la literatura existente, deben colocarse las referencias del tema.

Conclusiones: Deben recoger en forma clara y precisa los resultados del trabajo realizado, sin que represente una repetición del lo incluido en la discusión. No deben colocarse referencias bibliográficas.

Referencias: Deben estar colocadas en orden alfabético y siguiendo la metodología de Word List of Scientific Periodicals.

- Recomendación del árbitro: Debe ser realizada de acuerdo a los criterios anteriores y presentada según el formato que recibirá junto con el manuscrito a evaluar.

PEER REVIEWER NORMS

Peer review is fundamental so as to guarantee the quality of the publication. Here are some general lines to be followed.

- The study should be presented according to the requirements established in the norms for publication. Care must be shown in terms in grammatical and lexical correctness and in the coherence between the different sections of the study and its organization.
- To emit an opinion on the work reviewed, consider the following aspects:

Title: Should reflect the content of the work, not exceeding fifteen (15) words, avoiding the use of verbs, articles or prepositions at the beginning.

Abstract/Resumen: Not to exceed sixteen (16) lines. Should be written in a single paragraph of the informative type, synthesizing the justification of the study, its aims, methodology, as well as main results and conclusions. Abbreviations, acronyms, formulae, codes and symbols should be avoided.

Keywords: No more than five (5). Compound words found in existing data bases may be used for ease of reference.

Introduction: Should include the justification of the topic, the problem involved and/or the situation under study, as well as the theoretical and methodological bases that support the work. Should also include the general aims of the study and the specific ones if necessary.

Methodology: Should be explicit and contribute to the understanding of the method applied to obtain the results presented.

Results and Discussion: Should clearly relate to the aims of the study. All results obtained by experimental means (should that be the case) should be discussed. Data that has not been thus obtained should not be discussed. On comparing data with those in existing literature, references must be mentioned.

Conclusions: Should clearly and precisely point out the results of the study without merely repeating what was included in the discussion section. No bibliographical references to be included.

References: Should be in alphabetical order and follow the methodology of the Word List of Scientific Periodicals.

- Recommendation of the reviewer: Must be made according to the above criteria and presented according to the format sent with the manuscript to be assessed.