

Transdisciplinariedad Policontextural

MIGUEL ÁNGEL BRICEÑO GIL
Instituto de Filosofía
(UCV)

**MIGUEL ÁNGEL
BRICEÑO GIL**

Profesor Titular del Instituto de Filosofía de la Universidad Central de Venezuela, con Doctorado en Filosofía en la Universidad de Francfort, Alemania. Fue Director del Instituto de Filosofía y Coordinador del Postgrado de Filosofía de la UCV. Es investigador, profesor de postgrado y posee varios artículos publicados y ponencias en el área de Epistemología y Filosofía Hegeliana.

Recibido: 18-10-2008
Aprobado: 20-11-2008

RESUMEN

Desde hace varias décadas se trata de observar los fenómenos naturales desde un punto de vista integral y transdisciplinario, dado por la comprensión de que los seres vivos y el ambiente donde existen son complejos y no lineales, obviamente esta perspectiva de visualizar lo complejo, de trabajar inter y transdisciplinariamente tiene que ser aplicada. La reflexión a nivel de meta-observación sobre la observación teórica en que se opera con el concepto de policontextualidad es el marco en que es posible una teoría de sistemas complejos que, a su vez, posibilita una observación en estado de oscilación (concepto de la teoría del caos) entre modelos estructurados en orden jerárquico (normalmente unidos a formalización lógico-deductiva) y modelos estructurados en hetero-jerarquía. Y así esta reflexión puede realizarse en un lenguaje formalizado que no siga los principios de la lógica aristotélica ni los postulados de la reflexión trascendental a lo Kant.

Esta liberación frente al dictado de la lógica monocontextual es lo que abre el horizonte a una observación de la complejidad en que se modelizan, en uno u otro lenguaje, estados de cosas como los campos de problemas de la biología molecular, los sistemas sociales, y, con una relevancia creciente, abre también el horizonte a una verdadera meta-observación transdisciplinar, pues cada disciplina elige su propia contextura y sólo el uso de la policontextualidad permite formular en esa meta-lógica las relaciones transdisciplinares.

Palabras clave: LÓGICA MONOCONTEXTUAL, POLICONTEXTUALIDAD, META-OBSERVACIÓN TRANSDISCIPLINAR, SISTEMAS COMPLEJOS NO LINEALES.

ABSTRACT

For several decades one has been being to observe the natural phenomena from an integral and transdisciplinario point of view, given by the understanding of which the alive beings and the atmosphere where they exist are complex and nonlinear, obvious this perspective to visualize the complex, to work Inter and transdisciplinariamente it must be applied. The reflection at level of put-observation on the theoretical observation in which it operates with the policontextualidad concept is the frame in which a theory of complex systems is possible that, as well, it makes possible an observation in state of oscillation (concept of the theory of the chaos) between structured models in sequence hierarchic (normally together with logical-deductive formalization) and models structured in hetero-hierarchy. And thus this reflection can be made in a formalized language that does not follow the principles of the aristotelian logic nor the postulates of the transcendental reflection Kant.

This liberation in front of the dictation of the monocontextural logic is what opens the horizon to an observation of the complexity in which they are modelized, in one or another language, states of things like the fields of problems of molecular Biology, the social systems, and, with an increasing relevance, also opens the horizon to a true put-observation to transdisciplinary, because each discipline chooses its own contexture and only the use of the policontexturalidad allows to formulate in that put-logic the relations transdisciplinares.

Key words: MONOCONTEXTURAL LOGIC, COMPLEX POLICONTEXTURALIDAD, PUT-OBSERVATION TO TRANSDISCIPLINAR, NONLINEAR SYSTEMS.

FILOSOFÍA ACADÉMICA Y LAS DISCIPLINAS CIENTÍFICAS

En sus reflexiones sobre el futuro de la filosofía Joachim Jung¹, advierte que para que la filosofía académica se mantenga frente a los requerimientos de este nuevo siglo, necesitan dos metas para ser conseguidas de forma consistente: a) la filosofía debe dirigirse a problemas de preocupación práctica (como ética de la sociedad e incluso necesidades metafísicas) presentándolos en un modo normalmente accesible; b) filósofos deben adquirir el material de otras disciplinas académicas (la lingüística, neurofisiología, arqueología, biología, psicología, matemática, astronomía y otras especialidades) para sus propios requerimientos de especulación, aprovechándose de las funciones integradoras de la filosofía para promover la cooperación entre todas las disciplinas.

Hay mucha evidencia de que la filosofía, como una actividad humana comunitaria, logrará estas metas, porque apela a una necesidad fundamental: revisar el conocimiento y seguir inquiriendo cuando la investigación empírica ya ha alcanzado sus límites.

Es evidente que el alcance de estas metas requiere de una apertura de la filosofía, un rescate de su rol universalizador de conocimientos, una actitud respetuosa ante las disciplinas científicas particulares y de curiosidad ante lo nuevo que de su actividad resulta. Una vuelta a

¹ Jung, Joachim. The Future of Philosophy. Ludwig Boltzmann Institute for Modern Austrian Intellectual History in Vienna.
<http://www.bu.edu/wcp/Papers/Cont/ContJung.htm>

situaciones donde la producción crucial de conocimiento filosófico estaba unida a la reflexión directa sobre la actividad humana concomitante examinada desde una perspectiva histórica.

Daniel Mario Bühlmann piensa que la inquietud sobre si todavía hoy en día podemos filosofar tiene su razón de ser. Sin embargo, la filosofía no se agota en la disciplina «filosofía» como tal, sino que debe ocuparse del todo existente en el mundo, de todo el saber:

¿Cuál podría ser el futuro de la filosofía? ¡Hacernos esta pregunta equivale a preguntarnos acerca del futuro de la humanidad!².

La persona que filosofa no puede prescindir de una filosofía libre y de una ciencia autónoma, en la cual uno se pueda preguntar cuál es el sentido de la historia a la que estamos atados; en la cual uno se pueda preguntar cómo es posible la verdad para un ser que está preso de la relatividad de cambios constantes. Éstas son interrogantes que desde Hegel la filosofía no puede dejar de abordar; por el contrario, deben privar en toda reflexión. En aquel momento la *necesidad* de la filosofía consistía en liberarse de la fijación infinita que suponía la mecánica clásica y su expresión filosófica kantiana. Es la salida de Hegel al reflexionar sobre el paso del siglo XVIII al siglo XIX y el manifiesto de la *necesidad* de una filosofía para aquel futuro³.

De la filosofía en general se espera que sirva de guía en los procesos de transformación políticos e institucionales. Sin embargo, la filosofía como especialidad no genera expectativa alguna. El papel de guía se lo deja a aquellos filósofos que toman su propio camino. Detrás del limitado consuelo que puede brindar la filosofía como disciplina, se esconde también un fracaso de la misma.

² Bühlmann, Daniel Mario (1998). Können wir noch philosophieren? Eine philosophische Betrachtung über eine mögliche Zukunft der Philosophie. Kolloquium 1998 Marburg Universität. Philosophie und Jahrtausendwende. <http://staff-www.uni-marburg.de/~gimmler/PhilosophieJahrtausendwende.html>

³ Briceño Gil, Miguel Ángel (1992). *Hegel y el Pensamiento Actual*. Cuadernos de Postgrado Número 1. Facultad de Humanidades y Educación, Universidad Central de Venezuela.

La filosofía como disciplina académica no supo desarrollar a gran escala el potencial que le es inherente para poder así llegarle al común de la gente. Por ese potencial Gimmler⁴ entiende las virtudes filosóficas clásicas del análisis crítico del objeto presente, la revisión de los instrumentos de pensamiento y conceptos empleados, la práctica del discernimiento y la orientación pragmático-práctica del pensamiento que lamentablemente es relegada con frecuencia.

La ya ensayada combinación de transdisciplinarietà y orientación hacia los problemas es para Gimmler la directriz fundamental a seguir en la necesaria transformación de la filosofía. Una orientación pragmática de la filosofía en estos términos supone ciertamente investigación histórica y sistemática en el seno de la propia filosofía.

Es de hacer notar que la filosofía, como especialidad, no sólo se ha vuelto menos relevante para la sociedad y la opinión pública, sino que también se ve amenazada con sufrir una marginalización dentro de las ciencias. Pero para poder tomar parte en debates tales como: el cuerpo y los contextos que lo marcan, la dinámica de la legitimidad de las democracias globalizadas, la interculturalidad y la problemática de lo ajeno y lo propio de manera realmente significativa, se hace necesario la transdisciplinarietà, ya que ésta, correctamente concebida, no trae consigo la pérdida de la competencia especializada, sino que presupone necesariamente la excelencia dentro de la propia especialidad.

*LA IRRUPCIÓN DE LA COMPLEJIDAD Y LA NECESIDAD
DE UNA EPISTEMOLOGÍA TRANSCLASICA*

En la década pasada se acumuló una serie de conocimientos nuevos en las más diversas ramas de la ciencia acerca de fenómenos complejos, específicamente en los campos de la física, la biología, las

⁴ Gimmler, Antje. *Philosophie an der Jahrtausendwende*. Kolloquium Philosophie und Jahrtausendwende. Marburg Universität. 1998.
<http://staff-www.uni-marburg.de/~gimmler/PhilosophieJahrtausendwende.html>

investigaciones sobre el cerebro, la sociología, la psicología y las ciencias gerenciales⁵. En todas estas áreas se descubrieron fenómenos que solamente se manifiestan cuando aumenta de manera significativa la complejidad. Se intentó desarrollar teorías que describiesen estos fenómenos, de lo cual surgieron, por ejemplo, la teoría del caos, la teoría de sistemas autorreferenciales, la teoría de las catástrofes, la teoría de la autoorganización, la teoría de los fractales, la teoría sistémica y la teoría de los sistemas autopoieticos⁶. La teoría de la autopoiesis fue desarrollada en un principio por los biólogos Maturana y Varela (1992) y posteriormente aplicada por Luhmann a los procesos sociales. El constructivismo y la teoría del caos muestran nuevas maneras de proceder en un entorno constantemente dinámico. Toda esta reciente producción sirve para evidenciar que en las diversas ramas de la ciencia se ha ganado una convergencia temática en las diversas disciplinas y que el nuevo conocimiento sobre los fenómenos complejos debe ser tomado en cuenta por el filosofar del futuro.

Observar la pluralidad de las observaciones en que se realiza la actividad científica en un número creciente de disciplinas científicas, y observar las controversias entre los que practican la reflexión ética sobre el impacto de las ciencias en la vida humana deberá hacerse sin caer en la misma trampa en que suele caer el pensamiento científico al olvidar que toda observación implica un punto o mancha ciega: es decir, «*no ver que uno no ve lo que no ve*» Von Forester⁷.

⁵ Goorhuis, Henk. Universitäre Weiterbildung im «neuen Kapitalismus». Beitrag zum Symposium über universitäre Weiterbildung vom 29./30. August 1996. Universität Zürich. <http://paedpsych.jk.uni-linz.ac.at:4711/LEHRTEXTE/Goorhuis96.html>

⁶ (Krieger D.J.: *Einführung in die allgemeine Systemtheorie*. München: W. Fink, 1996, Malik F.: *Systemisches Management, Evolution, Selbstorganisation*. Bern: Haupt Verlag, 1993, Marko H.: *Systemtheorie*. Berlin (etc.): Springer, cop. 1995, Rapoport A.: *Allgemeine Systemtheorie*. Darmstadt: Darmstaedter Blaetter, 1988, Willke H.: *Systemtheorie*. München: Wilhelm Fink Verlag, 1993, Dahme, C.: *Selbstorganisation und Handlungstheorie*. In: Niedersen U. (Hrsg.): *Selbstorganisation*. Berlin: Duncker & Humblot, 1990, Jeanmaire P.: *Selbstorganisation: Paradigma des nächsten Jahrhunderts?* Technische Rundschau, Heft 50, 1991).

⁷ von Foerster, H. (1996 [1979]) *Cibernética de la cibernética*; en Pakman, M. (ed.) (1996) *Las semillas de la cibernética: Obras escogidas de Heinz von Foerster*, Barcelona, Gedisa, 2ª ed., 89-93.

Superar las cegueras evitables en la observación de nuestra situación es el desafío al que se enfrenta la filosofía en el siglo XXI. Ciertamente, el proyecto debe vencer resistencias y seducciones: la del racionalismo cartesiano que apresó al pensar en el sujeto; la del reduccionismo derivado del modelo de conocimientos científicos extrapolado a campos como los de la economía y sociología; o la de la racionalidad instrumental (con su prejuicio teórico de que la única explicación válida es la causal), etc. Se trata pues de superar talentos dogmáticos, y eso no es fácil, pues implica superar también el esquema centrado en el sujeto mediante el esquema centrado en la comunicación.

Pero no se trata de introducir un observador de iguales características, la salida no es que Habermas observe la forma en que los neokantianos observan cómo Kant observa a los físicos newtonianos, sino exige la *meta-observación* de las observaciones teórico-científicas (que son ya observación de segundo grado pues, a su vez, observan los métodos y acciones de la praxis).

Una nueva epistemología transclásica, como estructuración de esa meta-observación tendría tres postulados básicos:

1. Superación de la lógica dicotómica por una lógica transclásica policontextural.
2. Superación del enfoque centrado en el sujeto por un planteamiento comunicacional.
3. Superación del paradigma calculatorio-funcionalista por admisión de la complejidad.

En primer lugar, para posibilitar esa meta-observación podemos establecer como postulado epistemológico el uso de un nivel de mayor abstracción, un nivel de «lógica». Como propuestas claves (aunque no exclusivas) para configurar este nivel de observación se consideran aprovechables los enfoques de G. Spencer Brown y de Gotthard Günther. Lo que añaden las nuevas lógicas de Spencer Brown y Gotthard Günther es la redefinición de tal nivel de observación abstracta como

«producido» por la acción del observador. Con ello se evita la ontologización de lo formal y abstracto como una nueva reedición de las ideas platónicas.

En segundo lugar, la *re-entrada* del observador exige pilotar, sortear los escollos de no caer en fáciles posiciones relativistas y abrir nuevas lógicas de ordenamiento del pensamiento. Aquí el escollo consiste en la posición logicista que estrecha el foco de observación y aumenta así el efecto «punto ciego» bien lejos de la postura sapiencial. El trabajo en el nivel lógico permitirá romper con el paradigma lógico dominante (el aristotélico, con su dicotomía formulada en el principio del tercio excluido sigue vigente hasta en las más avanzadas lógicas simbólicas). Ante esta cuestión, la lógica formal no puede dar respuesta. Por esto, uno de los aspectos esenciales de un proyecto de epistemología acomodada a la complejidad, es el proyecto de una lógica translásica.

*DE LA LÓGICA DICOTÓMICA A LA LÓGICA
POLICONTEXTURAL (G. GÜNTHER)*

La hipótesis de una lógica única (en el modo de comprensión jerárquica de la realidad: una realidad, una verdad, un Dios, una naturaleza, una sociedad, etc.) podría no tener más fundamento que la hipótesis de la poli-contextualidad: distintos contextos de preguntas con distintas metalógicas, y sin tener que presuponer ni una realidad, ni una verdad o una lógica. En la lógica policontextural de Gotthard Günther (1900-1984)⁸, la primitiva dicotomía del «tertium non datur» es sustituida por la poli-contextualidad. No se trata aquí de negar la

⁸ Gotthard Günther nació el 15.06.1900 in Arnisdorf (Germany). Su doctorado fue la primera versión de su libro «Fundamentos de una nueva teoría del pensamiento en la Lógica de Hegel». En el Congreso Internacional de Filosofía (Bruselas, 1953) Günther presentó la primera versión de su concepto de lógica translásica no aristotélica. Desde 1961 hasta 1972 Günther trabajó en la Universidad de Illinois desarrollando sus ideas fundamentales de Policontextualidad. Luego se su retiro continuó trabajando en una teoría de los lenguajes formales negativos que presentó en 1979 en el Congreso Hegel de Belgrado. Murió de 84 en el '84.

validez interna de los postulados básicos de la lógica clásica (Identidad, No contradicción, Tertium Exclsum), un marco conceptual cuya utilidad se ha mostrado en los avances logrados por las distintas teorías y modelos científicos.

Günther trabajó por reinterpretar la idea de la dialéctica que pasó de Proclo a Hegel, y de ahí llegó a la concepción de una lógica trans-clásica. Intentó pues desarrollar una lógica que formalizara los procesos de reflexión regulando las operaciones del observador, no sólo dictando reglas sobre relaciones válidas o inválidas (de inferencia, etc.) entre los contenidos de tales operaciones. La idea de la Lógica Policontextual, la cual se originó en el estudio de Hegel, Schelling y la Cibernética, es una extensión de la lógica clásica para cubrir simultáneamente locaciones ontológicas activas. El núcleo central es el desarrollo de una teoría filosófica y una matemática de sistemas dialécticos y auto-referenciales, es una teoría cibernética de la subjetividad y una interacción entre cognición y volición.

La Lógica Policontextual es una lógica de muchos sistemas, una diseminación de la lógica en la cual el sistema lógico clásico (llamado «contextures») está en condiciones de intructuar con la de cada una de los sistemas en cuestión, resultando una complejidad que es estructuralmente diferente de la suma de sus componentes. No obstante, no cae en la categoría de lógica borrosa y ofrece unos nuevos conceptos formales tales como operaciones multinegacionales y transjuncionales.

La coexistencia, en tanto heterarquía, de infinitas locaciones lógicas, sólo puede ser descrita en un sistema policontextual de relaciones no clásicas. Es una relación «proemial» (relaciones de prefacios) de diferencias de relaciones entre «relator» y «relatum» que provee la fundación de la lógica y la matemática a un nivel más profundo y con un potencial de abstracción donde emergen las reglas de los mecanismos de distribución y medición formal entre sistemas.

La Lógica Policontextual ha sido inicialmente desarrollada en estudios realizados por Günther y McCulloch sobre los trabajos de Hegel, Schelling y la Cibernética. Su objetivo fue desarrollar una teoría

filosófica y una matemática de sistemas dialécticos y auto-referenciales como una teoría cibernética de la subjetividad donde se destaca una interacción entre cognición y volición. La podemos resumir como una lógica de múltiples sistemas, habilitados para interactuar entre sí, produciendo una complejidad que es estructuralmente diferente de la suma de sus componentes. Esta lógica no entra en la categoría de lógica difusa (*fuzzy*) o continua u otros sistemas lógicos anticonvencionales.

Günther comienza por observar que hasta ahora se tiene establecido que la mente humana sólo puede pensar con las categorías Aristotélicas⁹. Pero detecta que la inteligencia, sin embargo, trabajará diferente y podrá en el futuro «pensar» en formas no-aristotélicas de razonamiento, las cuales se han aplicado a la mecánica cuántica, y su campo más importante probablemente estará en las ciencias sociales y en la cibernética. También observa a la Geometría de Euclidian, la cual descansa sobre axiomas arbitrarios y detecta que si se reemplazan por un juego diferente de asunciones se puede hacer una geometría diferente, como por ejemplo, la Geometría Fractal. De allí, al igual que muchos lógicos se pregunta si lo mismo también no podría aplicar al sistema lógico como tal.

1. LIMITACIONES DE LA LÓGICA ARISTOTÉLICA

Lógica clásica de Aristóteles

Si la lógica es una técnica racional, puede manejarse técnicamente. Esto se hace por el método del cálculo proposicional, que es una técnica de combinar las declaraciones lógicas según sus valores de verdad. Para simbolizar las dos declaraciones se usan las letras p y q. Se usa la tilde (\sim) que representa la negación y un punto (\bullet) que significa «y». Se lee $\sim p$ como NOp, y $p \bullet q$ como p y q.

⁹ Gotthard Günther 1959. *Lógica Aristotélica y NO- Aristotélica*. Septiembre 2, 1997. http://www.vordenker.de/gunther_web/aristotelian.htm

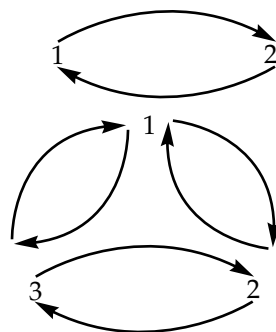
p	$\sim p$ (NOp)
(verdadero) 1	(falso) 2
(falso) 2	(verdadero) 1

Cualquier declaración en esta técnica dicotómica de pensar debe tener uno de los dos valores: o es verdad (1) o falso (2) son mutuamente exclusivos. Un tercer valor no existe. Por otra parte, toda la lógica aristotélica se caracteriza por una limitación muy estricta: *No puede hacerse ninguna declaración válida sino sobre los eventos del pasado*. Una proposición sobre el futuro tiene sólo valor de probabilidad, el modelo de ocurrencia dicotómica no aplica. Por consiguiente necesitamos una lógica de al menos tres valores y cualquier declaración sobre el futuro debe expresarse según las leyes de un sistema no-aristotélico de pensamiento lógico.

Lógica Trivalente

En una lógica tres valores existe una relación de rechazo adicional. Aparte de la negación mutua (rechazo) de 1 y 2 allí ahora existe una relación analógica entre 2 y el nuevo valor 3. Eso significa que hay una opción lógica para el argumento. O puede volver de 2 a 1, o también puede proceder de 2 a 3. De hecho, este último curso es exactamente lo que pasará y se produce una relación del rechazo completamente nueva: 3 no sólo rechaza individualmente 1 y 2, es más, rechaza la alternativa entera que se representa por la oposición mutua entre 1 y 2.

1. En la lógica Aristotélica los dos valores verdadero (1) y falso (2) mutuamente se rechazan una a otra.
2. En una lógica tres valores existe una relación de rechazo adicional.



Para ponerlo de otra manera: 3 no sólo desecha los rasgos contrastantes de 1 y 2, también niega lo que los primeros dos valores tienen en común. No sólo niega los casos individuales sino rechaza su común denominador. Como la relación entre 1 y 2 es en definitiva sobre eventos, cuando 3 niega el común denominador se puede llegar a «ningún evento» como última solución.

Ahora bien, independientemente de su variedad y existencia, en el universo todo forma parte de la categoría *Ser* en tanto totalidad indiferenciada y simétrica. El Ser solo es distinto de la *Nada* y ninguna operación lógica puede comenzar a continuar en la Nada. Pero ambos están relacionados por su mutua posición ontológica definida por el principio lógico *Tertium Non Datur* (3. *excluido*) en su generalización más absoluta: una *contextura ontológica*.

Pero la Nada no está «Vacía», ha servido de ubicación ontológica para todo lo que no parece ser concebido racionalmente y también para el observador del mundo o sujeto pensante, que no posee un lugar en el Ser. Y sería absurdo que el sujeto de conocimiento pertenezca a la contextura que está siendo conocida.

2. EL CONCEPTO DE CONTEXTURA EN GÜNTHER

Contexto categorial

En una proposición se le asigna al sujeto no sólo un predicado, sino el contexto donde es relevante. El *Tertium Non Datur* (TND) tiene dos funciones¹⁰:

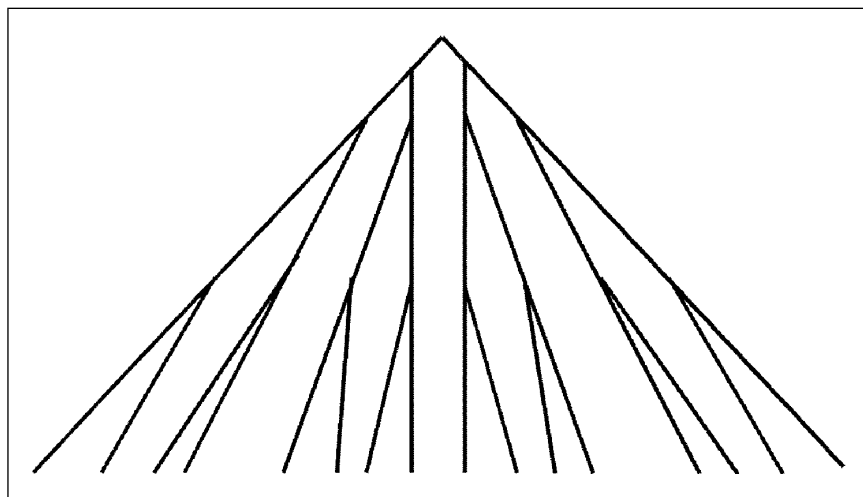
1. Es usado para decretar que un dato dado de la experiencia debe tener (exclusivamente) la propiedad *a* o *no-a* y se refiere a un contexto establecido. Sólo así la lógica puede aplicarse al *mundo empírico*. Es la *EXISTENCIA* (contexto positivo estable)

¹⁰ Gothard Günther. *Negación y Contextura*. Manuscrito del 21/8/1972 en Staatsbibliothek zu Berlin. Signatur: Nachl. 196, Mp 266.

2. Puede operar de tal manera que abarque todos los contextos positivos y los ponga en relación con algo que no consiste para nada en un contexto positivo. Es *Negativo*, es *La Nada*. En este caso: no se puede dar un contexto para la operación del TND, porque es una *Contextura Universal*. Es la *ESENCIA* (Ser en General). Para la tradición clásica eso es una *Entidad Metafísica* y puede ser entendida: como relación entre contenido material con aquello que no lo tiene, o como propone Günther, relación entre dos *contexturas universales*. Porque mientras se incrementa la generalidad del concepto afirmado, disminuye el poder de separación del TND, pero al mismo tiempo se incrementa su poder de distinción entre *contexto y contextura*.

Pirámide de Platón

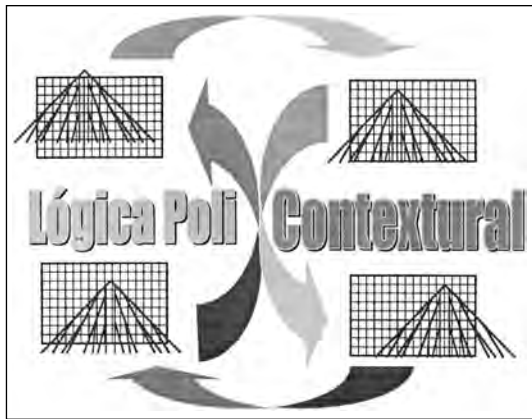
Como el Ser despliega tal cantidad de contextos y disparidades, se creó el postulado metafísico: todos los contextos son capaces de ordenarse en un sistema universal como el de la Pirámide Platónica de Diairesis.



Pero cuando *ascendemos* de la diferencia específica al género próximo nunca alcanzamos un ápice preliminar o una *coincidentia oppositorum*¹¹. Y cuando *descendemos* del género próximo a la diferencia específica, nunca alcanzamos el fondo (no lo hay), porque representa individualidades que siempre llevan a nuevas dicotomías. Entonces, la Pirámide Platónica de la Diairesis no tiene en su ápice la *coincidentia oppositorum* porque: cuando nos desplazamos del *género próximo* a la *diferencia específica* no abarcamos el todo y por ello, no nos oponemos a la nada. Entonces, ya no hay hipóstasis metafísica de una generalidad absoluta que comprende todo, pero tampoco hay Mono-Contexturalidad. Así encuentra Günther¹² la manera como se supera la limitación de la ciencia clásica.

Los primeros pensadores que rompieron con la asunción aristotélica de la mono-contexturalidad fueron Kant, Fichte, Hegel y Schelling. Pero fue especialmente Hegel quien apuntó que la realidad debe tener una estructura poli-contextural.

El mundo tiene infinitamente muchos lugares lógicos (o situaciones); cada situación es uno representable por un sistema lógico de dos-valores visto en aislamiento. Sin embargo, una coexistencia-heterárquica- de tales situaciones sólo puede describirse por una relación no-clásica en un sistema lógico policontextural. Ésta es la llamada relación proemial¹³.



¹¹ Nicolás de Cusa, supone que hay una sola contextura (Dios).

¹² Gotthard Günther. *Life as Poly-Contextuality*. «Beiträge zur Grundlegung einer operationsfähigen Dialektik». Band 2. Meiner Verlag, Hamburg, 1979, pp. 283-306.

¹³ «Proemio» es prólogo y la relación «prologa» la diferencia entre el *relator* y *relatum* de cualquier relación como tal.

3. POTENCIALIDADES DEL SISTEMA LÓGICO POLICONTEXTURAL

Este aparato lógico policontextural permite modelizar formalmente y sin contradicción procesos cognitivos y volitivos. En una lógica monocontextural, la expresión $A = \neg A$ (A igual a No-A) implica que A no puede ser una proposición, pues en esa lógica una proposición es o verdadera o falsa (es una de ambas, según el principio de identidad, no puede tomar a la vez ambos valores, según el principio de contradicción prohibida, y no puede tomar otro valor, esto es, *tertium non datur*).

Pero ahí está el problema de la descripción formal de sistemas y procesos complejos como es el de la vida. Si se intenta modelizar tales procesos en un marco monocontextural, entonces, o hay que «reducir» el sistema (y dejar fuera aspectos inicialmente válidos) o habría que aceptar bucles de justificación circular (*Second Order Cybernetics*).

Hay que notar que toda medición (física, química) automáticamente fija una contextura (aunque el sujeto no sea consciente de ello). Esto se debe a que sólo se miden diferencias dentro del mismo contexto y sobre una misma lógica como base a la cuantificación. El observador efectúa pues su observación-medición y al no observarse en esa observación ni siquiera toma conciencia de los presupuestos de su operación. En las ciencias de la naturaleza, o en la teoría económica construida en el mismo paradigma ni siquiera se distingue entre mono- y poli-contexturalidad.

En la Lógica Policontextural existen diversos puntos desde donde observar y ser observado, desde donde deducir e inducir sin simplificar y reducir a su mínima expresión el proceso de producción de conocimiento. Ahora la inducción puede llegar a ser un proceso



para la captación de múltiples especificidades originadas en múltiples lugares lógicos.



Al mismo tiempo, la deducción se convierte en un proceso logrado desde diversas generalidades producidas en diferentes lugares lógicos.

La reflexión a nivel de meta-observación sobre la observación teórica en que se opera con el concepto de policontextualidad es el marco en que es posible una teoría de sistemas complejos que, a su vez, posibilita una observación en estado de oscilación (concepto de la teoría del caos) entre modelos estructurados en orden jerárquico (normalmente unidos a formalización lógico-deductiva) y modelos estructurados en hetero-jerarquía. Y así esta reflexión puede realizarse en un lenguaje formalizado que no siga los principios de la lógica aristotélica ni los postulados de la reflexión trascendental a lo Kant.

Esta liberación frente al dictado de la lógica monocontextual es lo que abre el horizonte a una observación de la complejidad en que se modelizan, en uno u otro lenguaje, estados de cosas como los campos de problemas de la biología molecular, los sistemas sociales, y, con una relevancia creciente, abre también el horizonte a una verdadera meta-observación transdisciplinar, pues cada disciplina elige su propia textura y sólo el uso de la policontextualidad permite formular en esa meta-lógica las relaciones transdisciplinares.

REFERENCIAS

- BÜHLMANN, DANIEL MARIO (1998). Können wir noch philosophieren? Eine philosophische Betrachtung über eine mögliche Zukunft der Philosophie. Kolloquium 1998 Marburg Universität. Filosofie und Jahrtausendwende. <http://staff-www.uni-marburg.de/~gimmler/PhilosophieJahrtausendwende.html>
- BRICEÑO GIL, MIGUEL ÁNGEL (1992). Hegel y el Pensamiento Actual. *Cuadernos de Postgrado* Número 1. Facultad de Humanidades y Educación, Universidad Central de Venezuela.
- BRICEÑO GIL, MIGUEL ÁNGEL (2005). Artículo: Epistemología y Medicina Compleja. *Revista Texto y Contexto Enfermagem*. Volumen 14, Número 03, julio-septiembre. Universidad Federal de Santa Catarina, Florianópolis, Brasil.
- CRUYSBERGHS, P. (1976). De Zedelijke Organizatie van een Volk. *Tijdschr Filosof*, 38,236-263.
- GIMMLER, ANTJE (1998). *Philosophie an der Jahrtausendwende*. Kolloquium Filosofie und Jahrtausendwende. Marburg Universität. <http://staff-www.uni-marburg.de/~gimmler/PhilosophieJahrtausendwende.html>
- GOTTHARD GÜNTHER (1959). *Lógica Aristotélica y NO-Aristotélica*. Septiembre 2, 1997. http://www.vordenker.de/gunther_web/aristotelian.htm
- GOTTHARD GÜNTHER. *Negación y Contextura*. Manuscrito del 21/8/1972 en Staatsbibliothek zu Berlin. Signatur: Nachl. 196, Mp 266.
- GOTTHARD GÜNTHER (1979). *Life as Poly-Contextuality*. «Beiträge zur Grundlegung einer operationsfähigen Dialektik». Band 2. Meiner Verlag, Hamburg, p. 283-306.
- JUNG, JOACHIM (2002). The Future of Philosophy. Ludwig Boltzmann Institute for Modern Austrian Intellectual History in Vienna. <http://www.bu.edu/wcp/Papers/Cont/ContJung.htm>
- LENK, HANS (2001). Aktuelle Herausforderungen des Philosophierens. © Michael Funken. <http://www.information-philosophie.de/philosophie/lenkweltumfrage.html>
- SPENCER BROWN, GEORGE (1972). *Laws of Form*. New York, Julian.
- VON FOERSTER, H. (1996 [1979]) *Cibernética de la cibernética*; en Pakman, M. (ed.) (1996) *Las semillas de la cibernética: Obras escogidas de Heinz von Foerster*, Barcelona, Gedisa, 2ª ed., 89-93.