

## Estudio de factores de Evaluación del Aprendizaje desde la óptica de los estudiantes

ANDREA MEDINA, DAYSI RODRÍGUEZ, LINDA NÚÑEZ,  
MARÍA FERRARI Y JESÚS GONZÁLEZ

Centro de Investigaciones de Ciencias Administrativas y Económicas  
Universidad de Oriente

### RESUMEN

Se procura evaluar la jerarquización de la Evaluación del Aprendizaje desde la óptica de los estudiantes de Ciencias Administrativas de la Universidad de Oriente (UDO), Anzoátegui, Venezuela. Es un estudio inferencial de corte transversal realizado con 288 alumnos para el tercer semestre de 2006. El cuestionario aplicado dio valores aceptables de Alpha de Cronbach, con los factores: Evaluación Tradicional, Estrategias en la Evaluación, Participación en la Evaluación, Valor de la Calificación y Autoevaluación. Se uso, el SPSS 15, con el método de Varimax. Los resultados revelan que la Evaluación Tradicional es el componente de mayor jerarquía, con el examen como instrumento.

**Palabras clave:** APRENDIZAJE, EVALUACIÓN, EDUCACIÓN SUPERIOR, VARIMAX.

### SUMMARY

It is tried to evaluate the hierarchial structuring of the Evaluation of the Learning from the optics of the students of Administrative Sciences of the University of East (UDO), Anzoátegui, Venezuela. It is a inferencial study of made cross section with 288 students for III the semester of 2006. The applied questionnaire gave acceptable values of Alpha de Cronbach, with the factors: Traditional evaluation, Strategies in the Evaluation, Participation in the Evaluation, Value of the Qualification and Autoevaluación. Use SPSS 15, with the method of Varimax. The results reveal that the Traditional Evaluation is the component of greater hierarchy with the examination like instrument.

**Key words:** LEARNING, EVALUATION, TOP EDUCATION, VARIMAX.

## INTRODUCCIÓN

**E**n las últimas décadas, nacional e internacionalmente, se han planteado una serie de nuevos retos a los cuales deben hacer frente las universidades dentro del contexto de la educación superior; lo que ha originado una obligante necesidad de reformas educativas entre las cuales está la evaluación del aprendizaje, considerada un elemento estratégico para ofrecer información útil para la toma de decisiones en este ámbito.

La implementación de sistemas de evaluación está vinculada fundamentalmente a un creciente interés por los resultados sobre la calidad de la educación. Tales sistemas surgen principalmente en razón de la necesidad de saber si los estudiantes realmente están adquiriendo los conocimientos, las competencias, actitudes, y valores necesarios para desempeñarse con éxito en su vida profesional.

La formación de los estudiantes requiere de condiciones para el aprendizaje que permitan el dominio de los conocimientos involucrados, de tal forma que sus aspiraciones no se reduzcan a superar barreras para lograr los criterios mínimos de acreditación; aun cuando le impliquen un gran esfuerzo, y muy particularmente cuando este esfuerzo no coincide con el logro de los aprendizajes significativos, sino que se traduce en una carrera de obstáculos o pruebas de resistencia.

Por otro lado, la identificación de limitaciones y deficiencias en el aprendizaje no debe dar lugar a que se les califique como malos estudiantes o malos docentes, sino por el contrario hacia el planteamiento de alternativas que permitan realizar un aprendizaje de calidad. Así mismo, profesores y alumnos pueden verse involucrados en actividades de alta calidad académica, en las que confluyan sus intereses, habilidades y situaciones particulares.

En este sentido, Salim R. (2004) realizó un estudio de caso denominado «El Cuestionario de Evaluación de Procesos de Estudio y Aprendizaje (CEPEA): herramienta de evaluación de enfoques de aprendizaje en estudiantes universitarios», cuyo objetivo fue evaluar el grado y nivel de los enfoques de aprendizaje que adopta un estudiante universitario

en su proceso de estudio, así como los motivos y estrategias más relevantes que integran dichos enfoques de aprendizaje y sus compuestos. Se usó este cuestionario de evaluación del aprendizaje diseñado por Barca Lozano, A. (1999), basado en una escala tipo Likert (1-5) compuesto por 42 ítems que permitieron la obtención de puntuaciones para seis subescalas: tres de Motivos (superficial, profunda y logro) y tres de Estrategias de aprendizaje (superficial, profundo y logro) que implican las tareas de estudio y aprendizaje en general. Luego se obtuvieron las puntuaciones de tres Escalas de Enfoques de Aprendizaje que integran los motivos y estrategias y, por último, los dos Compuestos de Enfoques (superficial-logro y profundo-logro).

Los resultados de este estudio reflejaron que al cruzar los valores de las variables relativas a la motivación y al uso de estrategias, los alumnos con un nivel de motivación alto hacen uso de las estrategias con mayor complejidad. A su vez, los sujetos con motivación baja tienden a recurrir en mayor medida al uso de estrategias de aprendizaje. Orientación metodológica que se relaciona con nuestro estudio, simulando la evaluación de enfoques de aprendizaje vinculados con la motivación y las estrategias de aprendizaje.

Cabe considerar que Cabrera F. & Bordas M. (2001), en su artículo titulado «Estrategias de Evaluación de los Aprendizajes Centrados en el Proceso» destacaron el valor intrínseco de la evaluación como motor de cambio y mejora en el proceso de enseñanza-aprendizaje. Así mismo, consideraron que la evaluación es una cuestión de actitud y sensibilidad, más que de conocimientos técnicos para el abordaje eficiente en las prácticas evaluativas, soporte teórico de nuestro trabajo para la conceptualización de los factores de evaluación del aprendizaje.

Si bien es cierto que los estudiantes, además de conferir un lugar privilegiado a los exámenes, en el factor de educación tradicional como técnica para evaluar el aprendizaje del mismo, también lo es la obtención de calificaciones altas para alcanzar el reconocimiento; pero sin subestimar la necesidad de utilizar diferentes instrumentos de evaluaciones para medir sus conocimientos (Pinelo, 2002).

A pesar de existir instrumentos legales como la Ley Orgánica de Educación, la Ley de Universidades, y los reglamentos internos que regulan el proceso de evaluación de cada institución de educación superior, resulta claro que los estudiantes saben que cada profesor tiene un criterio diferente en cuanto a la forma de corregir y evaluar. No todos los docentes tienen el mismo nivel de exigencia, ni tampoco se fijan los mismos criterios. Esta situación origina que los estudiantes a la hora de matricularse en alguna asignatura, tomen en cuenta estos elementos, ocasionando un desequilibrio en la demanda del número de estudiantes por secciones de la misma asignatura; es decir, que la cultura de evaluación que asuma el docente también es un factor importante en el resultado final de la evaluación del estudiante.

Por todo lo expuesto, se plantean las siguientes interrogantes:

- ¿Qué opinión tienen los alumnos acerca de los métodos o criterios utilizados por los profesores para medir su aprendizaje?
- ¿Influyen los métodos o criterios de evaluación utilizados por los docentes para valorar el aprendizaje de los estudiantes en el resultado obtenido para su acreditación?

### *Objetivo general*

- Evaluar la jerarquización de los factores que integran la Evaluación del Aprendizaje desde la óptica del estudiante de la Escuela de Ciencias Administrativas.

### *Objetivos específicos*

- Caracterizar a los estudiantes de la Escuela de Ciencias Administrativas en relación con su especialidad, género y semestre, en el tercer período del 2006.
- Determinar la importancia, desde la perspectiva del estudiante de la Escuela de Ciencias Administrativas, de los factores que constituyen la Evaluación del Aprendizaje.

## MATERIALES Y MÉTODOS

El estudio realizado tiene un enfoque empírico, de carácter inferencial, de campo y de corte transversal. Se tomó una muestra representativa y autoponderada de 288 estudiantes de la población de la Escuela de Ciencias Administrativas (UDO) que posee solamente especialidades de Contaduría Pública y Administración. Se aplicó una encuesta aplicando un «Cuestionario sobre la evaluación del aprendizaje»<sup>1</sup> durante tres días consecutivos para captar la opinión del estudiantado sobre la importancia de los factores de evaluación del aprendizaje, en el tercer semestre del 2006.

### *Operacionalización de las variables*

El cuestionario se conformó por cuatro preguntas relacionadas con las características fijas del encuestado (Tabla N° 1) y 19 ítems que pretenden recoger la información relacionada con los factores de la evaluación del aprendizaje (Tabla N° 2), el cual fue contestado individualmente, guardando el anonimato de los encuestados.

### *Confiabilidad del instrumento*

El instrumento fue confiable ya que los valores de Alpha de Cronbach, en forma general y para cada uno de los factores, estuvieron en el rango de 0,5 a 1 para las variables de opinión.

### *Análisis estadístico*

Se practicó el análisis de componentes principales, prueba de esfericidad de Bartlett con una significancia  $\leq 0,05$ , prueba de adecuación muestral de Kaiser-Meyer-Olkin (KMO) para la adecuación del método de análisis factorial significativo a una  $KMO > 0,50$ , con un método de extracción de componentes rotados y una rotación de Varimax, para determinar la importancia de los factores de evaluación del aprendizaje por el alumnado de la Escuela de Ciencias Administrativas.

---

<sup>1</sup> Pinelo F. *La evaluación en el proceso enseñanza-aprendizaje, desde la perspectiva del alumno*, 2002.

Tabla N° 1  
Variables descriptivas

Variable	Código	Etiqueta
Género	1	Femenino
	2	Masculino
Edad		
Especialidad	1	Administración
	2	Contaduría Pública
Semestre	1	1 Semestre
	2	2 Semestre
	3	3 Semestre
	4	4 Semestre
	5	5 Semestre
	6	6 Semestre
	7	7 Semestre
	8	8 Semestre
	9	9 Semestre
	10	10 Semestre

**Fuente:** Cuestionario aplicado en la Escuela de Ciencias Administrativas, Núcleo de Anzoátegui .UDO. III semestre 2006.

Tabla N° 2  
Variables de opinión

Factor	Descripción	Ítems	Código	Etiqueta
I	Evaluación Tradicional	P1 - P6	4	Muy de acuerdo
II	Estrategias en la Evaluación	P7 - P9	3	De acuerdo
III	Participación en la evaluación	P10 - P12	2	En desacuerdo
IV	Valor de la calificación	P13 - P16	1	Muy en desacuerdo
V	Autoevaluación	P17 - P19	0	Ni de acuerdo ni en desacuerdo

Fuente: Cuestionario aplicado en la Escuela de Ciencias Administrativas, Núcleo de Anzoátegui, UDO. III semestre 2006

Tabla N° 3  
Confiabilidad del instrumento

Factor	Descripción	Ítems	Alpha de Cronbach
I	Evaluación Tradicional	P1 hasta P6	0,6041
II	Estrategias en la evaluación	P7 hasta P9	0,5107
III	Participación en la evaluación	P10 hasta P12	0,5503
IV	Valor de la calificación	P13 hasta P16	0,5230
V	Autoevaluación	P17 hasta P19	0,5425
<b>General</b>		<b>P1 hasta P19</b>	<b>0,736</b>

Fuente: Cuestionario aplicado en la Escuela de Ciencias Administrativas, Núcleo de Anzoátegui, UDO. III semestre 2006.

## RESULTADOS

Caracterización de los estudiantes de la Escuela de Ciencias Administrativas para el tercer semestre del 2006 en relación a su especialidad, género y semestre.

El 70% aproximadamente de la muestra estudiada corresponde a los alumnos de Contaduría Pública. El 67% de los estudiantes son del género femenino. El 92% del estudiantado de la Escuela de Ciencias Administrativas se encuentra entre el 3° y 10° semestre (Tablas 4, 5 y 6).

Tabla N° 4  
Distribución por Especialidad

Categoría	Frecuencia	%
Administración	83	28,8
Contaduría Pública	205	71,2
<b>Total</b>	<b>288</b>	<b>100,0</b>

**Fuente:** Cuestionario aplicado en la Escuela de Ciencias Administrativas, Núcleo de Anzoátegui, UDO. III semestre 2006.

Tabla N° 5  
Distribución por Género

Categoría	Frecuencia	%
Femenino	193	67,0
Masculino	95	33,0
<b>Total</b>	<b>288</b>	<b>100,0</b>

**Fuente:** Cuestionario aplicado en la Escuela de Ciencias Administrativas, Núcleo de Anzoátegui, UDO. III semestre 2006.

Tabla N° 6  
Distribución de los Alumnos por Semestre

Categoría	Frecuencia	%
1° semestre	1	0,3
2° semestre	10	3,5
3° semestre	13	4,5
4° semestre	29	10,1
5° semestre	40	13,9
6° semestre	43	14,9
7° semestre	32	11,1
8° semestre	44	15,3



Tabla N° 6 (continuación)

Categoría	Frecuencia	%
9° semestre	45	15,6
10° semestre	31	10,8
<b>Total</b>	<b>288</b>	<b>100,0</b>

**Fuente:** Cuestionario aplicado en la Escuela de Ciencias Administrativas. Núcleo de Anzoátegui, UDO. III semestre 2006.

*Importancia, desde la perspectiva del estudiantado de la Escuela de Ciencias Administrativas, de los factores que constituyen la Evaluación del Aprendizaje*

Tanto la medida de adecuación muestral de Kaiser-Meyer-Olkin (significativo si  $KMO > 0,50$ ) como la prueba de esfericidad de Bartlett (significativo si  $P < 0,05$ ) presentan valores que confirman la conveniencia del análisis factorial (Tabla N° 7).

Tabla N° 7  
**KMO y prueba de Bartlett**

Medida de adecuación muestral de Kaiser-Meyer-Olkin		0,549
Prueba de esfericidad de Bartlett	Chi-cuadrado aproximado	270,729
	gl	171
	P	0,0000018

**Fuente:** Cuestionario aplicado en la Escuela de Ciencias Administrativas, Núcleo de Anzoátegui, UDO. III semestre 2006.

El análisis factorial extrajo seis (6) componentes principales para la muestra estudiada, con una varianza acumulada mayor a 50%. Nótese que el valor porcentaje de la varianza para el primer componente es mayor que los demás; lo que sugiere que éste tiene el mayor peso en la opinión del estudiantado. El segundo componente ocupa la segunda

categoría en el sentir del alumnado. El tercero, cuarto y quinto componentes tienen un comportamiento similar; es decir, la variación entre ellos es poca, y por último el sexto componente posee el valor más bajo del porcentaje de la varianza (Tabla N° 8).

Tabla N° 8  
Varianza Total Explicada

Componente	Autovalores iniciales			Sumas de las saturaciones al cuadrado de la extracción			Suma de las saturaciones al cuadrado de la rotación		
	Total	% de la varianza	% acumulado	Total	% de la varianza	% acumulado	Total	% de la varianza	% acumulado
1	5,215	27,448	27,448	5,215	27,448	27,448	3,679	19,363	19,363
2	2,831	14,902	42,351	2,831	14,902	42,351	2,938	15,465	34,828
3	1,978	10,413	52,764	1,978	10,413	52,764	2,191	11,532	46,361
4	1,485	7,818	60,581	1,485	7,818	60,581	2,072	10,906	57,266
5	1,367	7,194	67,776	1,367	7,194	67,776	1,725	9,081	66,347
6	1,208	6,358	74,134	1,208	6,358	74,134	1,479	7,786	74,134
7	0,886	4,665	78,799						
8	0,866	4,559	83,358						
9	0,628	3,303	86,661						
10	0,490	2,579	89,241						
11	0,468	2,463	91,704						
12	0,406	2,138	93,842						
13	0,282	1,484	95,325						
14	0,252	1,324	96,649						
15	0,214	1,124	97,773						
16	0,184	0,966	98,739						
17	0,101	0,532	99,271						
18	0,085	0,445	99,716						
19	0,054	0,284	100,000						

Método de extracción: Análisis de Componentes principales.

Fuente: Cuestionario aplicado en la Escuela de Ciencias Administrativas, Núcleo de Anzoátegui, UDO. III semestre 2006.

La Tabla N° 9 nos refiere lo siguiente:

**Tabla 9**  
**Matriz de Componentes Rotados(a)**

Componente						
	1	2	3	4	5	6
P6	0,880	-0,028	0,066	0,080	0,195	0,001
P1	0,824	0,104	0,198	0,195	-0,149	-0,011
P4	0,803	0,169	-0,038	0,026	-0,130	-0,012
P2	0,563	0,446	-0,271	-0,090	0,114	-0,003
P9	0,525	-0,361	0,263	-0,243	0,379	0,155
P18	0,074	0,817	0,260	0,024	-0,147	-0,113
P17	0,059	0,643	0,067	0,292	0,283	0,044
P13	-0,117	0,610	-0,521	0,279	0,105	0,111
P15	0,566	0,570	0,219	0,246	-0,155	0,239
P3	0,428	0,568	-0,117	-0,017	0,363	0,261
P12	0,283	0,541	-0,111	0,416	0,216	0,302
P7	-0,129	0,084	0,811	0,065	-0,076	0,374
P8	0,416	-0,003	0,729	-0,102	0,069	-0,122
P19	-0,025	0,219	0,584	0,073	0,450	-0,297
P5	-0,120	0,039	0,088	0,759	0,050	0,050
P11	0,243	0,234	-0,215	0,711	-0,106	0,142
P10	0,332	0,228	0,033	0,668	0,448	-0,214
P16	-0,077	0,082	0,012	0,089	0,860	0,112
P14	0,022	0,086	0,036	0,082	0,091	0,942

Método de extracción: Análisis de componentes principales. Método de rotación: Normalización.

Varimax con Kaiser (a) La rotación ha convergido en 9 iteraciones.

**Fuente:** Cuestionario aplicado en la Escuela de Ciencias Administrativas, Núcleo de Anzoátegui, UDO. III semestre 2006.

### *Primer componente:*

**P6:** Las pruebas escritas son un modo de medir los conocimientos (0,880). **P1:** En las pruebas, el estudiante demuestra su aprendizaje (0,824). **P4:** Los exámenes indican los resultados de cada alumno(a) en

el proceso del aprendizaje (0,803). **P2:** El examen es el instrumento apropiado para obtener las evidencias que llevarán a la acreditación (0,563); y **P9:** La revisión y/o discusión posterior de los exámenes aplicados por el profesorado, es un método para analizar la coherencia del proceso de enseñanza-aprendizaje. Este componente captura en su mayoría variables que corresponden al factor **Evaluación Tradicional**.

### *Segundo componente*

**P18:** Es conveniente que los alumnos(as) inicien un proceso de autoevaluación de su propio aprendizaje (0,817). **P17:** La autoevaluación es uno de los métodos alternativos con respecto a la evaluación tradicional (0,643). **P13:** Es necesario valorar más el examen final de cada materia (0,610). **P15:** Es necesario establecer de forma consensuada los criterios de evaluación que se usan en la carrera (0,570). **P3:** La valoración de la productividad escolar debe ser a través de pruebas escritas (0,568). **P12:** Las exposiciones son técnicas complementarias de evaluación (0,541). En este bloque se mezclan variables que integran a los factores: **Participación en la evaluación, Valor de calificación y Autoevaluación**

### *Tercer componente*

**P7:** Cada tipo de conocimiento requiere una forma diferente de evaluación (0,811). **P8:** Cada materia requiere un tipo de evaluación particular (0,729); y **P19:** Es conveniente la participación del grupo en la asignación de calificaciones (0,584). Predominan los ítems que forman parte de las **Estrategias de Evaluación**.

Y por último, el cuarto, quinto y sexto componentes contienen los renglones:

**P5:** Un(a) estudiante que obtiene un diez, es el (la) que más desarrolló su aprendizaje (0,759). **P11:** El estudiante participa en la evaluación (0,711). **P10:** La evaluación da importancia al trabajo grupal y al aprendizaje en equipo (0,668). **P16:** La evaluación genera competitividad entre el alumnado (0,860); y **P14:** Las calificaciones suponen un

impacto determinante en los alumnos (0,942) que se ubican en los factores de **Evaluación Tradicional, Participación en la evaluación y Valor de la calificación** respectivamente.

### *DISCUSIÓN Y CONCLUSIÓN*

Los hallazgos de esta investigación demuestran que el factor de mayor importancia en el proceso de evaluación de enseñanza-aprendizaje desde la opinión del alumnado de las carreras de Contaduría Pública y Administración de la Escuela de Ciencias Administrativas, es la **Evaluación Tradicional**, ocupando los exámenes un lugar privilegiado como un instrumento apropiado para obtener las evidencias que llevarán al estudiantado a su acreditación de la formación académica.

Tomando como referencia los resultados obtenidos en el estudio «La Evaluación del Proceso Enseñanza-Aprendizaje desde la Perspectiva del Alumno» realizado por Pinelo F. (2002), se evidencia que éstos no difieren en cuanto a la jerarquización de los factores de Evaluación.

Sin embargo, en el marco de las exigencias de los nuevos tiempos se reclama una mayor participación de todos los actores involucrados en los procesos de reforma del sector educativo y muy particularmente en la evaluación del aprendizaje, y no el protagonismo único del docente y la pasividad del alumno; situación que se evidencia en el **segundo componente**, donde en este aspecto los encuestados priorizan que «es conveniente que los alumnos(as) inicien un proceso de autoevaluación de su propio aprendizaje»

Resulta claro en forma general, que desde la óptica de los alumnos involucrados en este estudio, éstos sugieren la necesidad de un nuevo escenario, un cambio de cultura en la evaluación donde prevalezca su participación en la objetividad del proceso de evaluación del aprendizaje.

## REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

- BARCA LOZANO, A. (1999). *Manual del Cuestionario de Procesos de Estudio y Aprendizaje (CEPEA)*. A Coruña: *Revista Galego-Portuguesa de Psicología e educación*.
- BORDAS, I. Y BARRIOS O. (2000). «Sistema de evaluación de los aprendizajes», en De la Torre, S. y O. Barrios. *Estrategias didácticas innovadoras*. Barcelona, Octaedro, 289-294.
- BLOOM, B. Y OTROS. (1975) *Evaluación del Aprendizaje*. Vol. 1.
- CABRERA F. Y BORDAS M. (2001). «Estrategias de Evaluación de los Aprendizajes centrados en el Proceso». *Revista Española de Pedagogía*. Año LIX, enero-abril, n. 218. pp. 25 a 48.
- CARVAJAL, A. (1993). «Estado del conocimiento sobre los alumnos. Cuaderno N° 1, Congreso Nacional de Investigación Educativa, México.
- HERNÁNDEZ PINA, F. (1996). «La evaluación de los alumnos en el contexto de la evaluación de la calidad de las universidades» *Revista de Investigación Educativa*, 14, 2, 25-50.
- HERNÁNDEZ PINA, F. (1997). «El aprendizaje de los alumnos en el marco del Plan Nacional de Innovación de las instituciones universitarias», en: Salmerón Pérez, H. (Ed.). *Evaluación educativa*. 7ª Jornadas sobre la LOGSE. Grupo Editorial Universitario. Granada.
- GONZÁLEZ, M. (2000). «Evaluación del Aprendizaje en la Enseñanza Universitaria». *Revista Pedagogía Universitaria* 2000, Vol. 5, N° 2 <http://www.upsp.edu.pe/descargas/Docentes/Antonio/revista/00/2/189400204.pdf> [febrero 2007].
- Ley Orgánica de Educación según *Gaceta Oficial* N° 2.635 de fecha 28 de julio de 1980 de la República Bolivariana de Venezuela.
- Ley de Universidades. *Gaceta Oficial* N° 1.429 Extraordinario de fecha 8 de septiembre de 1970.
- Normas Parciales Sobre Evaluación*. Resolución CU N° 005-83. 1983. Universidad de Oriente.
- PINELO F. (2002). *La Evaluación en el Proceso Enseñanza-Aprendizaje Desde la Perspectiva del Alumno*. <http://www.remo.ws/revista/n6/n6-pinelo.htm>. [Consultado enero 2007].

SALIM, R. (2004). *Ponencia presentada en el IV Encuentro Nacional y I Latinoamericano «La Universidad como Objeto de Investigación»* - Tucumán, R. Argentina - Resultados preliminares del proyecto de tesis de Maestría en Docencia Superior Universitaria: «Enfoques y Estrategias de Aprendizajes en Estudiantes Universitarios. Estudio de un caso». *Revista Iberoamericana de Educación* (ISSN: 1681-5653) <http://www.rieoei.org/investigacion/1060Salim.PDF> [enero 2007].