

# EVOLUCIÓN TEÓRICA Y METODOLÓGICA DEL CONCEPTO DE PERCEPCIÓN DEL RIESGO EN SALUD: UNA REVISIÓN DESDE LA BIOANTROPOLOGÍA

Reyes C., Ángel, Antropólogo físico. Docente e investigador de la Escuela de Antropología, UCV. Doctor en Bioantropología y Salud, Universidad de Granada (España). Especialista en Análisis de Datos en Ciencias Sociales, Universidad Central de Venezuela (Venezuela). ORCID: <https://orcid.org/0000-0001-7936-5755>. Email: [ajreyesc@hotmail.com](mailto:ajreyesc@hotmail.com)

## RESUMEN

La percepción del riesgo en salud es un concepto teórico multidimensional de gran importancia en la comprensión de la conducta de las personas como reacción a situaciones adversas, emergentes e inciertas relacionadas con la salud y la enfermedad. Ella es el resultado del procesamiento individual de experiencias previas y de información disponible, organizadas a la luz de juicios de valor elaborados de manera colectiva. Se presenta aquí, desde la perspectiva de la Bioantropología, una revisión narrativa de dicho concepto y de las propuestas metodológicas que se han ofrecido con el propósito de estimar y medir su magnitud. Se destaca la importancia de estos estudios como herramienta fundamental en el diseño e implementación de programas de salud pública.

Palabras clave: percepción, riesgo, salud.

## SUMMARY

Health risk perception is a multidimensional theoretical concept of great importance in understanding people's behavior as a reaction to adverse, emerging and uncertain situations related to health and disease. It is the result of individual processing of previous experiences and available information, organized in light of value judgments made collectively. We present here, from the perspective of Bioanthropology, a narrative review of this concept and of the methodological proposals that have been offered with the purpose of estimating and measuring its magnitude. The importance

of these studies is highlighted as a fundamental tool in the design and implementation of public health programs.

Keywords: perception, risk, health

## **Introducción**

La Antropología, y en especial la Bioantropología o Antropología física, desde hace ya varias décadas ha mostrado un marcado interés en abordar los fenómenos relacionados con la salud y la enfermedad de las poblaciones. Este abordaje es posible, ya que dichos fenómenos no son campos exclusivos de las disciplinas que tradicionalmente se dedicaban a su estudio, en tanto que no son meros procesos biológicos, sino que están modulados, y muchas veces determinados, por factores sociales, culturales, históricos, económicos o políticos <sup>(1-3)</sup>.

Así, vemos cómo algunos estilos de vida, creencias, hábitos o costumbres, con frecuencia son la causa de estados patológicos individuales o poblacionales. De igual modo, esos factores socioculturales, intervienen también en la forma en la cual las poblaciones reaccionan ante situaciones, como por ejemplo programas sanitarios de prevención, planes de vacunación o nuevos esquemas terapéuticos. <sup>(4)</sup>

Es por ello que el estudio de la compleja interrelación que se da entre la biología y la cultura en el campo de la salud y la enfermedad, constituye una herramienta fundamental cuando se pretenden mejoras en la calidad de vida de las poblaciones.

Uno de los aspectos que ha atraído el interés de muchas disciplinas - la Psicología, la Sociología o la Antropología, entre ellas-, es la forma en la que los individuos responden a eventos que afectan su salud o ponen en peligro su vida, dado que se ha observado que no todos los humanos reaccionan de igual manera ante los mismos eventos <sup>(5-7)</sup>.

En este sentido, la pandemia por coronavirus que ha experimentado la humanidad recientemente, ha avivado el interés por analizar los procesos que están involucrados en las reacciones de los individuos ante fenómenos emergentes y amenazantes, como lo es, en este caso, la COVID-19. Son muy variadas esas respuestas; tanto es así, que entre algunos sectores observamos, por ejemplo, fiel adhesión a las recomendaciones sanitarias, y en otros, rechazo a los planes de

vacunación, resistencia al cumplimiento de las medidas de bioprotección (distanciamiento o uso correcto del tapabocas), y en casos extremos, completa indiferencia ante la grave situación sanitaria mundial. <sup>(8-10)</sup>

Todas estas reacciones se inscriben en el campo de estudio conocido como percepción social del riesgo, dado que se sabe que tales respuestas están mediadas por la valoración que tiene un sujeto de su vulnerabilidad y del riesgo a enfermar, y que se construyen a partir del esquema de creencias y valores colectivos. <sup>(11-13)</sup>

En este marco de ideas, se presenta aquí una revisión de las transformaciones teóricas que ha experimentado el concepto de percepción del riesgo en salud y las estrategias metodológicas que se han ofrecido para evaluar o cuantificar su magnitud, vista desde la perspectiva de la Bioantropología.

## **MÉTODOS**

Tomando en consideración la amplitud y la naturaleza del tema a tratar, se decidió emplear la metodología conocida como revisión narrativa, en la que se recopiló, analizó y criticó la información disponible sobre el concepto de percepción en salud desde el punto de vista teórico y metodológico. Si bien se realizaron exploraciones en

los principales buscadores electrónicos de publicaciones científicas (Medline, Scielo, LILACS, Biblioteca Virtual en Salud), el tratamiento de los datos fue cualitativo y no cuantitativo. Se revisaron los artículos y otras publicaciones, siguiendo los siguientes criterios: idioma de la publicación (inglés y español), descriptores (risk / perception / health/ riesgo/ percepción / salud), fecha de publicación (últimos 20 años).

## **RESULTADOS**

Análisis e integración de la información

Teoría social del riesgo

Como sucede con todos los fenómenos sociales, la comprensión de las reacciones individuales y colectivas frente a eventos amenazantes e imprevistos, exige el análisis de múltiples factores que intervienen en distintos sentidos. Estas reacciones, que se inscriben en el ámbito de la teoría social del riesgo, se han estudiado desde diversos ámbitos que van desde las ciencias actuariales hasta el campo de la salud, pasando por la Economía, las Ciencias Políticas o la Sociología, por sólo mencionar algunas disciplinas. <sup>(12)</sup>

Si bien es cierto que esta revisión se centra en el concepto de la percepción del riesgo en salud, es importante contextualizar dicho constructo. Para

ello, se hace mención a la interesante síntesis que publica Beck <sup>(12)</sup>, quien sistematiza 8 dimensiones teóricas de lo que se ha llamado la sociología del riesgo.

En ese trabajo se afirma que es la percepción cultural y su definición, lo que constituye propiamente el riesgo, ya que ella determina el pensamiento y la reacción de los sujetos ante el fenómeno. Con ello, los riesgos son simultáneamente, reales y percibidos, y se construyen a partir de la inversión de la relación entre el pasado, presente y futuro. Esto quiere decir que el futuro juega un papel más relevante en la construcción de la percepción, dado que los riesgos no se refieren a daños que han sucedido, sino a posibilidades subjetivas que éstos sucedan. <sup>(12)</sup>

Es aquí donde intervienen las ciencias sociales, ya que, en la construcción del riesgo, participan lo individual y lo colectivo. Conceptualmente, el riesgo no es ámbito exclusivo del sujeto, sino que es resultado de la interacción inconsciente con la estructura de valores sociales. En este sentido, Restrepo <sup>(14:194)</sup> afirma que “las personas atienden selectivamente los riesgos en una forma que expresa y refuerza su estilo de vida, es decir, sus intereses, preferencias y objetivos”.

La percepción del riesgo a enfermar que posee un sujeto o una población, será fundamental en la forma en la que estos reaccionarán ante ese fenómeno, y ante cualquier estrategia que pretenda controlar, mitigar, contener o erradicar una enfermedad en específico. Las reacciones de las poblaciones frente a la pandemia por coronavirus, son un extraordinario ejemplo de ello. <sup>(14, 15)</sup>

### **Percepción del riesgo en salud**

La revisión de la literatura científica relacionada con la teoría de la percepción del riesgo en salud, permite definirla como un proceso cognitivo cuyo sustrato es el conjunto de informaciones (fácticas y subjetivas) que posee un sujeto sobre una situación, evento o fenómeno relacionado con la salud y la enfermedad, que son procesadas y evaluadas a partir de un cuerpo de creencias y juicios de valor construidos socialmente.

Distintos autores coinciden, en que en este concepto participan tres dimensiones teóricas que aluden a: 1) la severidad percibida del daño o afección, 2) la susceptibilidad de verse dañado o afectado y 3) la gestión o manejo del daño, llamado también autoeficacia <sup>(15,16)</sup>. Esta mezcla de información real y de procesamiento subjetivo, sugiere que la percepción del riesgo en salud, debe

abordarse como un proceso híbrido: racional y emocional.

No hay dudas que el primer contacto que tiene un sujeto con el evento o situación de riesgo, tiene una dimensión racional, ya que la información proviene de fuentes objetivas (científicas, fácticas, reales, tangibles); sin embargo, las procesa de maneras distintas y saca conclusiones subjetivas. Cuando el riesgo implica contraer o desarrollar una enfermedad, este hecho trae como consecuencia efectos emocionales en el individuo y/o la población. Tanto es así, que diversas investigaciones han observado que el componente emocional o afectivo, juega un papel más importante que el racional en el momento de percibir el riesgo. Así como existen diferencias interindividuales en la manera de percibir el riesgo, es probable que existan entre distintos grupos poblacionales (según género, nivel socioeconómico, edad, por ejemplo).<sup>(12,14)</sup>

A este respecto, Stanojlovic<sup>(6:99)</sup> afirma que para construir cognitivamente nuestra vulnerabilidad y en consecuencia, percibir el riesgo, “solemos guiarnos más por los sentimientos intuitivos y automáticos (miedo, ira, ansiedad, asco) que por los criterios analíticos y racionales, aunque la vida esté en juego”. Todo parece

indicar que, en temas de salud, ese proceso se desarrolla de manera semejante.

En el recorrido histórico del concepto, se puede apreciar que recientemente se ha incorporado un elemento que ha jugado un papel esencial en la percepción del riesgo a enfermar en los últimos años: el desarrollo tecnológico y comunicacional. Por ejemplo, en la actual pandemia de COVID-19, los medios de comunicación (televisión, redes sociales, internet) constituyen la principal fuente de información de la que disponen las comunidades, y se han transformado en plataformas para la difusión de debates públicos, que al no tener bases científicas sólidas contribuyen a generar una imagen distorsionada de la realidad epidemiológica.<sup>(16)</sup>

No obstante, este fenómeno ha permitido reafirmar el peso de las emociones en la construcción individual de la percepción del riesgo. Estos elementos, se configuran en lo que se han llamado sesgos cognitivos, en tanto que determinan la actitud y las acciones que toman los sujetos a partir de la percepción. Por ejemplo, las investigaciones han observado que en esos sesgos están las razones por las cuales algunas personas muestran reticencia a la vacunación. Dos de esos

sesgos, son el de optimismo y el de omisión. El primero de ellos, es aquel que induce al sujeto a no vacunarse porque considera que es poco probable que se contagie. Mientras que el segundo, parte de la premisa que las consecuencias de vacunarse son más graves que las de la propia enfermedad.

(4)

Quizá el hecho más importante, en términos del manejo de contingencias sanitarias, del abordaje teórico y metodológico de la percepción en salud, radica en que este proceso determina los modos en los que actúan las personas en situaciones adversas. (10,

11,14, 17) Lo que algunos investigadores han llamado la indisciplina social, es reflejo de ello. Una percepción del riesgo alta o baja, la infravaloración el riesgo, la desconfianza en los proveedores de salud o de los mecanismos de contención, se traducen inmediatamente es incumplimiento de las recomendaciones sanitarias. (6). De allí la importancia de estos estudios.

La percepción del riesgo en salud:  
¿medible?

Ahora bien, la gran dificultad de las Ciencias sociales, es lograr medir o cuantificar eventos subjetivos. Y la percepción es uno de ellos.

Con base en el criterio teórico – aunque discutible - que indica que la percepción

del riesgo es previsible y cuantificable (6), se han propuesto diversas estrategias para evaluar los riesgos, prever consecuencias y mitigar los daños. Sin embargo, de la revisión de la literatura disponible, se desprende que no hay uniformidad de criterios en los mecanismos y metodologías para estimar una valoración cuantitativa de la percepción en salud. De hecho, los estudios se han desarrollado empleando desde entrevistas abiertas y a profundidad, hasta cuestionarios que toman en consideración las dimensiones teóricas del constructo, muchos de los cuales se sustentan en el paradigma psicométrico y en la aproximación multidimensional de la percepción del riesgo. (10,16, 18, 19, 22, 23).

Si bien existen distintos instrumentos y escalas para medir la vulnerabilidad, la susceptibilidad o la percepción cognitiva de una enfermedad en específico, algunos de ellos son aplicables a la percepción del riesgo en general y no específicamente al riesgo en salud. Por otro lado, la confiabilidad y validez de los cuestionarios no están demostradas con certeza. (10, 11,20).

Diversos autores coinciden en que la investigación que se ha desarrollado en los últimos años en temas relacionados con la percepción en salud, puede dividirse en dos campos diferenciados.

Por un lado, estudios centrados en los hábitos y costumbres riesgosas que realizan las personas y la imagen que tienen de dichos comportamientos. Y por el otro, la percepción del riesgo de eventos sobre los cuales no se tiene control (6,15). Curiosamente, lo que sucede en términos poblacionales frente a la pandemia por coronavirus, cabalga entre ambos campos. (16, 18,19, 21).

En lo que sí hay consenso, es que, dada la naturaleza multifactorial y multicausal de la percepción del riesgo, en su análisis y valoración deben incluirse varias dimensiones (6). No hacerlo, puede traducirse en errores en la aproximación y en consecuencia, un equivocado diseño e implementación de políticas públicas en salud.

## **DISCUSIÓN**

No cabe duda que la salud y la enfermedad son procesos biológicos que tienen muchas implicaciones socioculturales. Hábitos, costumbres, conductas y creencias, por tan sólo mencionar algunos factores de ese orden, son causa y consecuencia de muchos problemas sanitarios. Así, su naturaleza multidimensional exige un abordaje con semejante consideración. (1-3; 23, 24).

En el caso que aquí se comenta, la percepción que tienen las personas sobre el riesgo a enfermar es un

elemento fundamental en las respuestas que éstas dan ante una contingencia en salud. Las enfermedades representan, en el imaginario individual y colectivo, un evento que expresa la vulnerabilidad de la propia existencia, ya que pone en peligro la supervivencia, y ésta es un valor universal. (12,14).

Tal como se ha descrito, en la configuración de la percepción del riesgo, participan factores de orden emocional, afectivo, cognitivos y contextuales que muestran diferencias individuales, y que precisan ser analizados si se pretende ser efectivos en el diseño e implementación de programas y políticas públicas para controlar, mitigar o erradicar enfermedades. Comprender cómo y qué piensan las personas cuando se enfrentan a contingencias de salud, es una estrategia fundamental para ser exitosos en esa difícil empresa (6, 14, 15, 24, 25).

La propagación y desarrollo de enfermedades entre las poblaciones, especialmente cuando afecta a grandes grupos, genera de manera inmediata efectos emocionales entre sus miembros. (16). Terror, rechazo, aislamiento, fiel cumplimiento de las recomendaciones o absoluta indiferencia y desconfianza, son

algunas de las reacciones que se pueden apreciar como respuestas ante eventos que amenazan la vida. <sup>(12)</sup>.

Allí radica la importancia del estudio de las razones que subyacen en esas conductas, y entre ellas, el abordaje de la percepción del riesgo a enfermar es medular.

## CONCLUSIÓN

La revisión de la bibliografía disponible, que reúne los estudios sobre la percepción del riesgo en salud, desde perspectivas teóricas, propuestas metodológicas o evaluaciones con grupos poblacionales específicos, permiten configurar un recorrido complejo que aún está en desarrollo y que enriquece con la incorporación transdisciplinaria de otros campos del saber. Estos temas inicialmente eran exclusivos de disciplinas como la psicología de la salud, pero los cambios en los paradigmas han permitido la valiosa incorporación de otras como la Sociología o la Antropología, por ejemplo.

Los autores muestran consenso en definir a la percepción del riesgo en salud, como un complejo proceso cognitivo individual que se construye a partir de las experiencias previas y la información disponible sobre aspectos que ponen en peligro la propia vida de las personas, pero que se procesa bajo

la orientación de juicios y valores socioculturales colectivos. Así mismo, se destaca la importancia de esta percepción como potencial detonante de las actitudes, acciones y conductas que manifiestan las personas al afrontar fenómenos relacionados con su propia salud.

## REFERENCIAS

1. Comelles J, Martínez A. Enfermedad, Cultura y Sociedad. España: Eudema; 1993.
2. Perdiguero E, Comelles J. Medicina y Cultura. Estudios entre la Antropología y la Medicina. España: Ediciones Bellaterra; 2000.
3. Álvarez J. Estudio de las creencias, salud y enfermedad. México: Trillas; 2002.
4. Pereyra G, Gulli S, Lopez L y Ponce S. Factores psicosociales que afectan la percepción y Las conductas de la población Argentina respecto a la vacunación contra La COVID 19. Actas del XIII Congreso Internacional de Investigación y Práctica Profesional en Psicología. XXVIII Jornadas de Investigación. XVII Encuentro De Investigadores en Psicología del MERCOSUR. III Encuentro de Investigación de Terapia Ocupacional. III Encuentro de Musicoterapia. Facultad de Psicología - Universidad de Buenos Aires, Buenos Aires; [Internet] 2021 [consultado 11/07/2022]. Disponible en: <https://www.aacademica.org>.
5. García del Castillo J. Concepto de percepción de riesgo y su repercusión en las adicciones. Salud y drogas. [Internet] 2012 [consultado 19/06/2022]; 12(2):133-151. Disponible en: <https://www.redalyc.org>.

6. Stanojlovic M. Percepción social de riesgo: una mirada general y aplicación a la comunicación de salud. *Revista de Comunicación y Salud* [Internet]. 2015 [consultado 19/06/2022]; 5:96-107. Disponible en: <https://dialnet.unirioja.es>.
7. López-Vázquez E, Marvan M. Risk perception, stress, and coping strategies in two catastrophe risk situations. *Soc. Behav. Pers.* [Internet] 2003 [consultado 19/06/2022]; 31(1):61–70. Disponible en: <https://pesquisa.bvsalud.org>.
8. Bruine de Bruin, W. Age differences in COVID-19 risk perceptions and mental health: evidence from a national US survey conducted in March 2020. *J. Gerontol. B Psychol. Sci. Soc. Sci.* [Internet] 2021 [consultado 19/06/2022]; 76(2): e24-e29. Disponible en: <https://pesquisa.bvsalud.org>
9. Dillard A, Ferrer R, Ubel P, y Fagerlin A. Risk perception measures' associations with behavior intentions, affect, and cognition following colon cancer screening messages. *Health Psychology.* [Internet] 2012 [consultado 17/06/2022]; 31(1):106-113. Disponible en: <https://pubmed.ncbi.nlm.nih.gov>.
10. Vieira K, Grigion A, Bressan A, Klein L, Diniz B, y Machado N. Pandemic Risk Perception Scale. *Risk Analysis.* [Internet] 2021 [consultado 17/06/2022]; 0(0):1-16. Disponible en: <https://pubmed.ncbi.nlm.nih.gov>.
11. Brewer N, Chapman G, Gibbons F, Gerrard M, Mccaul K, y Weinstein N. Meta-analysis of the relationship between risk perception and health behavior: the example of vaccination. *Health Psychology* [Internet]. 2007 [consultado 19/06/2022]; 26(2):136-145. Disponible en: <https://pubmed.ncbi.nlm.nih.gov>.
12. Beck U. Retorno a la teoría de la sociedad del riesgo. *Boletín de la A.G.E.* [Internet] 2000 [consultado 19/06/2022]; 30: 9-20. Disponible en: <https://pubmed.ncbi.nlm.nih.gov>.
13. Bavel J, Baicker K, Boggio P, et al. Using social and behavioural science to support COVID-19 pandemic response. *Nat Hum Behav.* [Internet] 2020 [consultado 11/07/2022]; 4:460–471. Disponible en: <https://www.nature.com>.
14. Restrepo J. El concepto de riesgo: avances hacia un modelo de percepción de riesgo en salud. *Revista Psicoespacios.* [Internet] 2016 [consultado 11/07/2022]; 10(16):174-200. Disponible en: <http://revistas.iue.edu.co/index.php/Psicoespacios>.
15. González J, Soler Y, Pérez E, González R, Pons S. Percepción de riesgo ante la COVID-19 en pobladores del municipio Manzanillo. *Multimed.* [Internet] 2021 [consultado 11/07/2022]; 25(1): e2015. Disponible en: <http://scielo.sld.cu>.
16. Juárez-Nájera M, Bustos-Aguayo J, Carreón J, García-Lirios C. La percepción de riesgo en estudiantes universitarios ante la propagación del coronavirus sars-cov-2 y la enfermedad covid-19. *Revista de psicología de la Universidad Autónoma del Estado de México.* [Internet] 2020 [consultado 11/07/2022]; 9(17):94-107. Disponible en: <https://revistapsicologia.uaemex.mx>.
17. Zimmermann G. Risk perception, emotion regulation and impulsivity As predictors of risk behaviours among adolescents in Switzerland. *Journal of Youth Studies.* [Internet] 2011 [consultado 11/07/2022]; 13(1):83-99. Disponible en: <https://pesquisa.bvsalud.org>.
18. Lautaro N, Carballo W, Sueiro K, Barlaro B. Encuesta de hábitos y

- percepción sobre el fenómeno del Coronavirus (COVID-19), (2020-03). Instituto de Ciencias Sociales y Disciplinas Proyectuales (INSOD) de UADE. [Internet]. 2020 [consultado 17/06/2022]. Disponible en:  
<https://repositorio.uade.edu.ar/xmlui/handle/123456789/10631>.
19. Qiu J, Shen B, Zhao M, Xie B, & Xu Y. A nationwide survey of psychological distress among Chinese people in the COVID-19 epidemic: implications and policy reminders. *BMJ. General Psychiatry*. [Internet] 2020 [consultado 17/06/2022]; 33:1–3. Disponible en: <https://www.scielosp.org>.
  20. Wang C, Pan R, Wan X, Tan Y, Xu L, Ho C, & Ho R. Immediate psychological responses and associated factors during the initial stage of the 2019 Coronavirus disease (COVID-19) epidemic among the general population in China. *International Journal of Public Health Research and Public Health*. [Internet] 2020 [consultado 17/06/2022]; 17:1–25. Disponible en: <https://www.scielosp.org>.
  21. Rodríguez K, Haber Y, Fonseca R. Análisis discursivo de las vacunas anticovid-19 en Twitter. *Question/Cuestión*. [Internet] 2021 [consultado 19/06/2022]; 70(3):1-26. Disponible en: <https://www.academia.edu>.
  22. Han Q, Zheng B, Agostini M, B´elanger J, Gützkow B, Kreienkamp J, Reitsema A, Van Breen J. Associations of risk perception of COVID-19 with emotion and mental health during the pandemic. *Journal of Affective Disorders*. [Internet] 2021; 284:247–255. Disponible en: <https://www.scielosp.org>.
  23. Nesse R, Williams G. ¿Por qué enfermamos?. España: Giralbo; 2000.
  24. Puerta-Cortés, X. Percepción de riesgo frente al COVID 19: nuevos retos. *Psicología desde el Caribe*. [Internet] 2020 [consultado 11/07/2022]; 37(3): vi-x. Disponible en: <https://www.redalyc.org>.
  25. OMS. Infore sobre la salud en el mundo 2002. Reducir los riesgos y promover una vida sana. OMS: Ginebra. 2002. Disponible en: [www.who.int/whr/2002/es/](http://www.who.int/whr/2002/es/).