



UN ACERCAMIENTO A LAS POLÍTICAS PÚBLICAS DESDE LAS PRÁCTICAS SOCIALES DE PIERRE BOURDIEU

José G. Ibarra O *

RESUMEN

El presente artículo pretende ser un acercamiento a las políticas públicas desde la perspectiva de las prácticas sociales de Pierre Bourdieu y su teoría de la acción. Aplicando los conceptos fundamentales de esta teoría a las políticas públicas para su comprensión, lo que permitirán evaluar el cómo de las políticas públicas y su acción en los agentes que ocupan un espacio social han sido definidos desde un campo de poder pensadas desde el Estado y no desde los agentes. Cabe destacar que este documento es producto del Seminario de Teoría y Tendencia de la Promoción de la Salud del Doctorado en Salud Pública de la Facultad de Medicina de la Universidad Central de Venezuela, dirigido por la Doctora Ligia Sequera.

Palabras claves: Prácticas sociales, Políticas públicas, Habitus, campo, Espacio social, Capital.

*. Licenciado en Trabajo Social, MSc, Profesor de la Escuela de Trabajo Social, Facultad de Ciencias Económicas y Sociales, Universidad Central de Venezuela. Candidato al Doctorado en Salud Pública. ORCID: 0000-0002-3896-5903. Correo: orellanes@gmail.com

INTRODUCCIÓN.

El presente artículo pretende ser un acercamiento a las políticas públicas desde la perspectiva de las prácticas sociales de Pierre Bourdieu y su teoría de la acción. Aplicando los conceptos fundamentales de esta teoría a las políticas públicas para su comprensión, lo que permitirán evaluar el cómo de las políticas públicas y su acción en los agentes que ocupan un espacio social han sido definidos desde un campo de poder pensadas desde el Estado y no desde los agentes. Cabe destacar que este documento es producto del Seminario de Teoría y Tendencia de la Promoción de la Salud del Doctorado en Salud Pública de la Facultad de Medicina de la Universidad Central de Venezuela, dirigido por la Dra. Ligia Sequera.

LAS PRÁCTICAS SOCIALES DE PIERRE BOURDIEU.

En primer lugar Pierre Bourdieu presenta una teoría de la acción con un reducido número de conceptos fundamentales para su comprensión: habitus, campo y capital, además de espacio social. El habitus es definido por Bourdieu como un “sistema de disposiciones duraderas que funcionan como esquemas de clasificaciones para orientar las valoraciones, percepciones y acciones de los sujetos” (1).

El habitus de igual manera constituye un conjunto de estructuras, tanto, estructuradas como estructurantes, lo primero, porque implica el proceso mediante el cual los sujetos interiorizan lo social; lo segundo, porque funciona como principio generador y estructurador de prácticas culturales y representaciones.

El habitus determina el estilo de vida, y se ubica en el conjunto de estructuras diseñadas por los sujetos, definiendo así a los agentes, los bienes y las prácticas que se eligen. Una de las funciones que cumple el habitus en las personas es proveer a éstas la sensación de estar en su lugar, de que su estructura interna corresponde perfectamente a la estructura de su mundo externo, ubicación temporo-espacial, y en función de ello el individuo tendrá roles que cumplir (1).

En este orden de ideas, los agentes en el modelo bourdiano, son definidos como seres humanos complejos atravesados por su historia de vida, por la historia de sus antepasados, sus amistades, su situación económica, gustos y toda una serie de capitales, que los ubican en un espacio y tiempo determinado. Los agentes tienen interacción entre ellos en el espacio social ⁽²⁾.

El segundo término, es el campo, en él confluyen relaciones sociales determinadas, siendo un espacio social de acción y de influencia, es una red de relaciones objetivas entre posiciones. La noción de campo en Bourdieu implica pensar en términos de relaciones. “Pensar en términos de campo es pensar relacionalmente: se trata de espacios estructurados de posiciones, a las cuales están ligadas cierto número de propiedades que pueden ser analizadas independientemente de las características de quienes las ocupan” ⁽³⁾. Es importante acotar que la estructura de un campo “es un estado de las relaciones de fuerza entre los agentes o las instituciones comprometidos con el juego ⁽³⁾.”

Dentro del campo social se perciben espacios de lucha, destinados a conservar o a transformar ese campo de fuerzas. La posición de dominancia en el interior de cada campo depende en algún grado de las reglas específicas del mismo. En el caso del Estado y las políticas públicas, el campo puede ser representado por las instituciones, como elementos de dominación.

El capital, tercer concepto con el cual Bourdieu analiza las prácticas sociales, es un producto del campo y por lo tanto fuera de él no existe, los campos sociales se distinguen a partir del tipo de capital que está en juego. Esto se explica porque un capital es un factor eficiente en un campo determinado y permite, al que lo posee, ejercer un poder o una influencia, existir en un campo dado.

El capital también puede ser definido como el conjunto de bienes acumulados -por los agentes, los campos- que se reducen, se distribuyen, se consumen, se invierten, se pierden. “Podría decirse que el objeto central de las luchas y del consenso en cada campo está constituido por una de las diferentes variedades de capital ⁽³⁾.”

Bourdieu define cuatro tipologías de capital, estas son: capital económico, capital social, capital cultural y capital simbólico.

Al referirse al capital económico, Bourdieu lo presenta como aquel que se mide y acumula en objetos y dinero, permitiendo así a las personas tener cierto control sobre recursos económicos, siendo una fuente esencial del poder político y la hegemonía. Este capital hace que las personas compitan por un lugar de renombre en la escala social. Desde las instituciones del Estado pudiéramos pensar en el control del capital económico y su distribución hacia las políticas públicas a través del presupuesto anual y los Planes Operativos Anuales.

El capital social está ligado a un círculo de relaciones estables o red duradera de relaciones. Son recursos por lo regular intangibles del sujeto basadas en pertenencias a grupos, relaciones, redes de influencia y colaboración. Desde las instituciones del Estado, el capital social puede ser representado por la Red de Tejido Social, la inversión que hace el Estado para establecer o reproducir relaciones aprovechables en el corto o largo plazo ⁽⁴⁾.

El capital cultural se vincula a conocimientos, ciencia, arte, educación, habilidades y ventajas que tiene una persona y que le dan un estatus más alto dentro de la sociedad.

“El capital cultural puede existir bajo tres formas: en estado incorporado, es decir, bajo la forma de disposiciones durables (habitus) relacionadas con determinados tipos de conocimientos, ideas, valores, habilidades, etc.; en estado objetivado, bajo la forma de bienes culturales, cuadros, libros, diccionarios, instrumentos, etc.; y en estado institucionalizado, que constituye una forma de objetivación, son los diferentes títulos escolares ⁽⁵⁾.” Siendo que los títulos escolares son patentes de competencia cultural.

Se identifica en las instituciones que diseñan las políticas el capital cultural con los profesionales que laboran en ellas, debido a que este capital está institucionalizado por el Estado a través del diploma.

Así mismo, el capital simbólico, consiste en una serie de propiedades intangibles inherentes al sujeto que únicamente pueden existir en medida que sean reconocidas por los demás, estas pueden ser el honor, el prestigio, la salvación, relaciones, reconocimientos, entre otras. Al ser reconocidas estas propiedades intangibles inherentes al sujeto –me atrevería a transferirlas a las

instituciones que diseñan políticas públicas- por los otros, entonces se legitima su acción y práctica social.

Al referirse Bourdieu al espacio social, no dice que el mismo permite explicar la tríada habitus, campo y capital, para Bourdieu el espacio social, se constituye de tal forma que los agentes o los grupos se distribuyen en él en función de la posición que ocupan en ese espacio. Se debe resaltar que los agentes se definen por sus posiciones relativas en este espacio y la clase está dada por las posiciones vecinas.

POLÍTICAS PÚBLICAS.

Salamanca define las políticas públicas como “un curso de acción que el Estado decide, a partir de una situación social o mejor dicho, societal dada, problemática, en la cual están involucrados diversos actores estatales y extra-estatales, dirigidos a distribuir valores de diferente tipo con el objeto de incidir sobre dichos estados sociales ⁽⁵⁾.” En esta definición se observa que en el curso de acción interviene el Estado pero además otros actores estatales y extra-estatales para incidir en problemáticas sociales. Se evidencia esas acciones dentro de un campo de poder, con capitales bien definidos y hábitos generados por los diversos actores.

Para la comprensión de las políticas públicas se hace necesario conocer las aproximaciones conceptuales, las cuales son: a) aproximación formal-institucional, b) aproximación técnico-racional y c) aproximación política.

a.- Aproximación formal-institucional, esta aproximación a la noción de la política pública está centrada en aspectos institucionales, siendo una decisión de una autoridad legítima desde su área de competencia vinculante para los ciudadanos bajo la gobernanza de esa autoridad.

La política pública desde esta aproximación se expresa en la forma de leyes, decretos, actos administrativos, entre otros. Es así como los agentes que participan en el proceso de políticas públicas desempeñan sus roles dentro de un contexto institucional.

b.- Aproximación técnico-racional, desde esta aproximación el análisis está orientado a la identificación de aquella alternativa que maximice el bienestar

social. Este análisis de políticas públicas está enfocado al estudio, usando la racionalidad económica, de las decisiones que se dan fuera del mercado. La pretensión de esta aproximación es universalista y busca explicar la conducta humana desde la racionalidad económica.

La teoría de la elección pública (public choice) y la teoría de juegos serían las expresiones conceptuales más propias de esta aproximación. La teoría de la elección pública ve a las políticas públicas como decisiones colectivas de individuos egoístas y desde la teoría de juegos las políticas públicas son vistas como una decisión racional en situaciones competitivas.

c.- Aproximación política, esta aproximación se expresa y realiza en el proceso de elaboración de políticas. El estudio de las políticas públicas muestra el surgimiento de las demandas por intervenciones de la autoridad, a partir de los intereses de diversos grupos, y como estos suman o restan sus intereses, extienden o restringen sus alianzas, endurecen o flexibilizan sus posiciones, se enfrentan sin tregua o negocian sus ventajas.

La aproximación política muestra como el surgimiento, diseño, construcción e implementación de las políticas públicas deja ver un intenso proceso político de confrontación de intereses.

EL ACERCAMIENTO PROPIAMENTE DICHO

En función de los conceptos fundamentales dados por Bourdieu se intentará un acercamiento explícito de las políticas públicas:

Espacio social, en los campos sociales se dan las luchas desde el espacio social que el Estado, por su posición dominante con relación a los agentes, define; además es el que regula los conflictos de la sociedad y la organiza para enfrentar recompensas simbólicas (capital simbólico) y servicios materiales (capital económico) dirigidos a sus miembros (agentes) a través de las políticas públicas (cursos de acción que “dispone de instrumentos, mecanismos e instituciones” ⁽⁶⁾, pero que de igual manera el Estado obtiene de esa sociedad recursos, entre ellos los impuestos (capital económico).

Igualmente al revisar el concepto de políticas públicas, estas nacen en el espacio social, debido a que “son construcciones sociales producto de procesos

orientados a la superación de situaciones públicamente relevantes a las que diversos agentes despliegan estrategias respaldadas por recursos de poder en arenas de colaboración y negociación, con permanentes tensiones y conflictos” (7). Es a través de estas luchas en el espacio social que se generan las políticas públicas, la podemos representar en las agendas públicas donde los ciudadanos visibilizan las necesidades y problemas de un país y aplican estrategias para que sea admitida en las agendas de gobierno.

El campo social está conformado por espacios estructurados de posiciones y relaciones de fuerza entre los agentes y las instituciones, comprometidos en la conservación o en la subversión de la estructura según la distribución del capital específico, estas estructuras están constituidas por instituciones específicas y leyes de funcionamiento propias al campo.

Es así, como las políticas públicas se originan en los campos como respuesta a problemas y conflictos sociales. Ellas reflejan el conflicto social entre los valores de los agentes y cuáles de esos valores reciben las mayores prioridades en una determinada decisión. Es así como los espacios de luchas están destinados a conservar o a transformar ese campo de fuerza.

Esas luchas por el poder se dan en función de intereses y ventajas, es decir, se evalúa la satisfacción de los intereses de los agentes a través de la implementación de las políticas públicas acordes a esos intereses, eso conlleva al enfrentamiento de grupos o a la negociación. Esta situación se evidencia dado que las políticas públicas satisfacen unos intereses y no satisfacen otros, ello genera incentivos para que los actores se movilicen para alterar los resultados de la política pública en su favor.

Con respecto a los cuatros tipos de capitales definidos por Bourdieu, tenemos:

Capital económico, desde este tipo de capital el Estado regula los conflictos sociales, el Estado invierte recursos económicos en la planificación y ejecución de las políticas. Además pueden ser identificadas en el cúmulo de instituciones (infraestructuras) y otros recursos materiales para satisfacer las necesidades de los agentes.

Capital cultural, este capital se evidencia en las políticas públicas cuando los agentes que participan en el proceso de generación de políticas públicas desempeñan sus roles dentro de un contexto institucional (conocimientos), y desde el campo cultural hay un conjunto de reglas que establece los pasos y formalidades que deben seguirse para el establecimiento de una política pública.

Para el diseño de políticas públicas se debe tomar en cuenta los intereses de los diversos grupos a intervenir, de los agentes (forma de capital cultural incorporado).

Capital social, sistemas de redes duraderas de relaciones que el Estado les ofrece a los agentes desde las políticas públicas para que participen del diseño, ejecución y evaluación de las mismas a través de los recursos disponibles para ello. Desde las políticas públicas este capital se asocia de igual manera al capital cultural pues esta se construye sobre la base de la cultura. Estas redes están entrelazadas entre sí y muestran eficiencia en el momento de atender a los agentes.

Capital simbólico, puede evidenciarse en la confianza que tienen los agentes en el sistema que genera e implementa las políticas públicas pero además está referido a los valores y principios que imprimen los agentes a las políticas públicas en su diseño y aplicación. Los agentes legitiman al Estado a través de la satisfacción de sus necesidades, siendo el instrumento para ellos las políticas públicas.

CONCLUSIONES

Se puede concluir que al diseñar las políticas públicas el planificador debe tomar en cuenta el habitus de los agentes, quienes desarrollan prácticas sociales en función a la posición que ocupan en el espacio social.

Las políticas públicas pueden condicionar la conducta de los agentes, dominar sus actitudes y comportamientos a través del sistema de méritos en función del campo y su posicionamiento dentro del mismo, además de los distintos tipos de capitales con los cuales cuenta.

REFERENCIAS

1. Bourdieu P. Razones prácticas sobre la teoría de la acción. Barcelona, España: Anagrama; 1997.
2. Bullen Aguiar A. Agentes, capitales y campo de la política de educación ambiental en Michoacán. Revista Mexicana de Investigación Educativa. 2017; vol. 22 (73).
3. Gutiérrez AB. Las prácticas sociales: una introducción a Pierre Bourdieu. Córdoba, España: Ferreyra; 2005.
4. Vargas G. Hacia una teoría de capital social. Revista de Economía Institucional. 2002; vol. 4 (6). Pp 71-108
5. Ramírez T. El texto escolar en Venezuela: políticas públicas y representaciones sociales. Berlín: Editorial Academia Española; 2012.
6. Olavarría Gambi M. Conceptos básicos en el análisis de políticas públicas. Santiago de Chile: Instituto de Asuntos Públicos de la Universidad de Chile; 2007.
7. Corporación Andina de Fomento. La evaluación de políticas: fundamentos conceptuales y analíticos. Buenos Aires: Autor; 2016.