



Elsi Jiménez

## EDITORIALES VS ACCESO ABIERTO



Prof. Elsi Jiménez  
ID [orcid.org/0000-0001-5616-861X](https://orcid.org/0000-0001-5616-861X)  
Dra. en Educación  
@elsijimenez19

Universidad Central de Venezuela  
Octubre 2017

## Resumen

Se analiza la situación que atraviesan las bibliotecas para renovar sus colecciones de revistas, frente a editoriales que concentran la publicación de numerosas revistas científicas de alta consulta por la comunidad de investigadores. Ante a esta situación un grupo de países europeos están exigiendo a casa editoras como Elsevier, Wiley, Springer Nature mejores condiciones en su política de precios y de acceso abierto. Por otra parte, se presenta el caso de ResearchGate la red social académica más grande, que ha recibido notificaciones legales -por exigencia de Elsevier- para que retiren de su portal artículos con Copyright y dejen aquellos con licencias Creative Commons.

**Palabras clave:** Editoriales Científicas. Elsevier. Acceso Abierto. ResearchGate. Creative Commons.

Elsevier, una de las empresas editoriales más fuertes en el mundo científico, cubre ampliamente el área de publicaciones en las ciencias de la salud, con más de 20.000 libros, 2.000 revistas científicas, además de bases de datos del mayor prestigio y difusión en 180 países, es también la editora de 40 sociedades científico-médicas. Es una editorial fundada en 1880, con su centro de operaciones en Ámsterdam, y con subsidiarias en Brasil, España, Estados Unidos de América, México, Reino Unido y otros países (Elsevier, 2017).



**ELSEVIER**

Fuente: Cortesía de Elsevier

Por parte del ámbito de la investigación académica, la Max Planck Society estima que las bibliotecas

académicas del mundo pagan unos 7.600 millones de euros en suscripción para tener acceso a cerca de 1.5 y 2 millones de artículos anualmente, o entre 3.800 y 5.000 euros por artículo. Las grandes beneficiarias son editoriales como Wiley, Springer Nature y Elsevier, ésta última editorial con el mayor margen de ganancia (37%) en el año 2016 ([Vogel](#) y [Kupferschmidt](#), 2017).

Las bibliotecas académicas por años han evaluado la amenaza que tienen por parte de las editoriales ante este incremento en los montos de las suscripciones anuales porque significa en muchas ocasiones recortes de suscripciones lo que significa menos acceso a fuentes actualizadas. Es por ello, que desde el año 2015, la Alianza de Organizaciones de Ciencias en Alemania representada por la Conferencia de Rectores Alemanes, a través del Proyecto DEAL, el consorcio integrado por representantes de bibliotecas e institutos de investigación de más de 150 universidades alemanas- está en

conversaciones con Elsevier para obtener mejores condiciones de negociación con las suscripciones de revistas de tan fuerte editorial. El éxito del Proyecto DEAL, supone que los científicos alemanes mantengan acceso en línea a 2.500 revistas de Elsevier.



El portal del Proyecto Deal (2017) señala que su objetivo es lograr acuerdos de licencia nacionales en Alemania con los principales editores científicos para toda su cartera de publicaciones digitales.

Los acuerdos se discuten en tres aspectos: las negociaciones, el contenido y los precios de las suscripciones. Los efectos de un acuerdo del consorcio a nivel nacional, se esperan en:

- La disminución en el dinero destinado a la renovación anual de las publicaciones en cada una de las instituciones participantes.
- Mejoras duraderas a gran escala para el acceso abierto a la literatura científica.
- También se aspira que cientos de universidades, instituciones de investigación, bibliotecas estatales y regionales, participen en dicha licencia.

Es importante destacar que el Proyecto DEAL, también negocia un acuerdo de acceso abierto con otras editoriales como Springer Nature. Por ello, entre los integrantes del Proyecto DEAL y Springer Nature acordaron en octubre (2017) una extensión de un año de todos los contratos existentes, lo que

significa que de no llegar a un acuerdo podrían las instituciones alemanas quedarse sin suscripciones a revistas científicas a partir de diciembre de 2018.

Por otra parte, entre las negociaciones y como medida de presión a Elsevier, un grupo de científicos alemanes de renombre, está dispuesto a renunciar a las actividades editoriales en Elsevier y respaldar los objetivos del Proyecto DEAL. Estos científicos son árbitros y autores de artículos en muchas de las revistas de esta casa editorial, son autores de alrededor del 19% de los artículos de investigación publicados por Elsevier en 2016 (Schiermeier, 2017).

Asimismo, las instituciones de investigación alemanas afirman que de no lograr un acuerdo con Elsevier suspenderán la renovación de sus suscripciones con esta editorial, los investigadores que requieran artículos de esta editorial tendrán que recurrir al préstamo interbibliotecario o ir a sitios piratas como SciHub.org (Vogel y [Kupferschmidt](#), 2017).

Los miembros del consorcio proponen pagar a los editores una suma global anual que cubra los costos de publicación de todos los artículos que tengan como primer autor investigadores de instituciones alemanas. Estos artículos serán de acceso abierto y las instituciones alemanas tendrán acceso a todo el contenido en línea de las editoriales.

Las presiones hacia Elsevier también las han ejercido editores de revistas, como lo menciona García Blanca (2015), tal es el caso de los editores del Journal of Logic Programming, que luego de más de

un año de negociaciones con Elsevier para que bajara el precio de las suscripciones, no llegaron a ningún acuerdo y en 1999 el Consejo Editorial renunció en pleno y creó otra revista. Casos similares son los del Journal of Algorithms (2003), International Solids and Structures (2005) y Topology (2006) que prefirieron abandonar las revistas al no llegar a un arreglo con Elsevier.

La propuesta de las universidades e instituciones de investigación alemanas de ser aceptada, será un catalizador para los cambios en los modelos de negocio convencionales que mantienen estas instituciones para el acceso a la información científica. Se cumpliría la frase Lorenz (1996):



It has been said that something as small  
as the flutter of a butterfly's wing can  
ultimately cause a typhoon halfway  
around the world.  
- Chaos Theory

Por su parte, los consorcios de bibliotecas y universidades de Holanda, Finlandia, Austria y el Reino Unido también han solicitado otros modelos de negocios. Por ejemplo, Holanda logró con Elsevier que 30% de los artículos escritos por autores holandeses sean de acceso abierto para el 2018, este resultado fue luego de un aumento significativo en el precio de las suscripciones anuales que pagaron sus bibliotecas.

Por su parte, Finlandia es otro país en pugna con Elsevier. Es el caso, que en el año 2015 las instituciones científicas

finlandesas pagaron un total de 27 millones de euros en suscripciones a revistas científicas, mientras los presupuestos de las bibliotecas se vieron reducidos. Por ello, en el año 2016 las instituciones científicas se enfrentaron a Elsevier porque consideraban que esta editorial tenía una política de precios leonina, además de la opacidad en la asignación de precios de suscripciones de revistas, porque no explican cómo cada año suben los precios de suscripción cuando la tendencia en el mundo digital es a bajar los costos ([Schiermeier, 2017](#)).

Los científicos finlandeses al igual que los alemanes, amenazaron con dejar de cubrir sus actividades de editores y árbitros en las revistas publicadas por casas editoras que no cumplan la petición de mejores precios de suscripciones. Los finlandeses pidieron tarifas más razonables, para permitir que los avances científicos estén a disposición de la sociedad.

## Open Access



El movimiento de acceso abierto ha influido en las instituciones de investigación europeas, y estas instituciones están adoptando políticas de acceso abierto, como ocurre en otras

partes del mundo y como lo demuestra un estudio de la Universidad de Pittsburgh, donde se indica que el 28 % de la literatura académica publicada en el siglo XXI está en línea y se comparte bajo alguna de las licencias Creative Commons ([Schiermeier, 2017](#)).



Al mismo tiempo, es de mencionar que la tasa de crecimiento de los artículos de acceso abierto es mucho más alta que la de artículos publicados en revistas que se suscriben anualmente bajo el modelo tradicional de pago por lectura.

En el caso del Reino Unido 37% de sus artículos son de libre acceso, sin embargo, las universidades también observan con preocupación que las suscripciones a revistas se incrementaron en 20% desde 2014; se afirma que para el año 2016, diez universidades del Reino Unido pagaron 16.1 millones de libras esterlinas en suscripciones a siete grandes editores. Además, estas universidades pagaron 3.4 millones de libras esterlinas por *article processing charges* (APCs) artículos publicados en revistas de acceso abierto. Este último monto representó 750 mil libras esterlinas más que tres años antes ([Matthews, 2017](#)).

Estas iniciativas de cambios en los acuerdos con editoriales que concentran la mayor cantidad de publicaciones científicas de países europeos. Las instituciones hacen sus peticiones desde

el marco del movimiento de acceso abierto y basan sus reclamos en presentar la ciencia y el conocimiento como patrimonio de la humanidad y asiento del bienestar de la sociedad, además de destacar, que gran parte de ese conocimiento se financia con fondos público y por tanto las empresas editoras deberán presentar otros modelos de negocios con las instituciones públicas en una relación ganar-ganar ([Pérez, 2017](#)).



Son múltiples las iniciativas para democratizar el acceso abierto, una reciente por ejemplo, es el proyecto [Episcience](#) en Francia, el cual coordinan el Centre pour la Communication Scientifique Directe (CCSD), de la Universidad de Lyon, junto con el Institut National de Recherche en Informatique et en Automatique (INRIA) y el Instituto Fourier de la Universidad de Grenoble, su objetivo es editar revistas de acceso abierto (epijournals), además de incluir revistas y repositorios de artículos ya existentes ([León, 2017](#)).

#### ResearchGate en problemas jurídicos



En el año 2013, Elsevier bajo la protección de la Ley de Derechos de Autor



del Milenio Digital de los Estados Unidos de América, notificó a las redes sociales académicas que deberían retirar de sus portales los artículos protegidos por Copyright. Ahora llevan a juicio a la red social académica Research Gate para que cese de permitir que sus usuarios suban documentos protegidos por Copyright.

ResearchGate, es la más grande red social académica con más de 13 millones de miembros y más de USA\$ 80 millones de dólares en fondos iniciales de sus fundadores: Bill Gates y Wellcome Trust.

[Van Noorden](#) (2017) indica que el problema legal se presentó entre ResearchGate y la Asociación Internacional de Editores Científicos, Técnicos y Médicos/International Association of Scientific, Technical and Medical Publishers (STM por sus siglas en inglés), un grupo comercial con sede en Oxford, Reino Unido que agrupa a editoriales como Wiley, Wolters Kluwer y Brill. STM en 2015 envió una carta a ResearchGate en la que pidió que los documentos protegidos por Copyright deberían ser eliminados de esta red social académica porque infringen los derechos de autor de los editores (STM, 2017).

Según la información del grupo STM, ResearchGate aceptó el reclamo y comenzó a eliminar artículos con derecho de autor. La propuesta de la STM es que los artículos protegidos por Copyright se pueden compartir en privado y dejar como públicos los que se distribuyen con licencias Creative Commons, además, los

científicos pueden cargar pre-impressiones y manuscritos revisados por pares. STM ofrece herramientas en el sitio Web ¿Cómo puedo compartirlo? para que el intercambio de artículos entre investigadores siga apoyando el ecosistema de investigación. Esto bajo los Principios Voluntarios para Compartir Artículos en Redes de Colaboración Académica.<sup>1</sup>

## Conclusión

El enfrentamiento entre instituciones de investigación y las empresas editoras, indican que estamos en presencia de cambios que involucran millones de dólares en el presupuesto de las instituciones de investigación y para las empresas editoras, porque las publicaciones digitales resolvieron problemas recurrentes de espacio físico, acceso y control bibliográfico, sin embargo, el problema económico persiste, pues los editores mantienen una posición de ventaja en sus modelos de negocios. La presión tendrá que ser de las instituciones científicas hacia las empresas editoras para lograr acuerdos que lleven a la socialización de los resultados de investigaciones.

## Referencias Bibliográficas<sup>2</sup>

Elsevier (2017). En línea. Disponible en: <https://www.elsevier.com>.

[Voluntary principles for article sharing on scholarly collaboration networks \(2015\). En.](#)

<sup>1</sup> Véase Voluntary principles for article sharing on scholarly collaboration networks (2015). En. [http://www.stm-assoc.org/2015\\_06\\_08](http://www.stm-assoc.org/2015_06_08)

<sup>2</sup> Todas las imágenes de este artículo son cortesía de Google.com.





Epiciences (2017). En línea. Disponible en: <https://www.episciences.org>.

García Blanca, Jesús (2015). Las publicaciones científicas están controladas por un reducido grupo de editoriales. En línea. Disponible en: <https://www.dsalud.com/reportaje/las-publicaciones-cientificas-estan-controladas-por-un-reducido-grupo-de-editoriales/>

León de, Manuel (2017). Epiciencias: ¿el futuro de las revistas científicas? Revista Ciencia. En línea. Disponible en: <https://es.paperblog.com/epiciencias-el-futuro-de-las-revistas-cientificas-4366579/>

Lorenz, Edward (1996). The Essence of Chaos. Washington. University of Washington.

Matthews, David (2017). Huge rise in subscription costs despite open access switch. En línea. Disponible en: <https://www.timeshighereducation.com/news/huge-rise-subscription-costs-despite-open-access-switch>.

Pérez, Rocío (2017). [Aumentan críticas mundiales a modelo de cobro de editoriales científicas](#). En: El Observatorio de la Universidad Colombiana. En línea. Disponible en: <http://www.universidad.edu.co/index.php/noticias/15030-aumentan-criticas-mundiales-a-modelo-de-cobro-de-editoriales-cientificas>.

[Projekt DEAL](#). En línea. Disponible en: <https://www.projekt-deal.de/about-deal/>.

[Schiermeier](#), Quirin (2017). Hundreds of German universities set to lose access to

Elsevier journals. In: Nature. En línea. Disponible en: [https://www.nature.com/articles/d41586-017-07817-1?WT.ec\\_id=NEWSDAILY-20171206&utm\\_source=briefing&utm\\_medium=email&utm\\_campaign=20171206](https://www.nature.com/articles/d41586-017-07817-1?WT.ec_id=NEWSDAILY-20171206&utm_source=briefing&utm_medium=email&utm_campaign=20171206).

STM (2017). STM publishers and Researchgate. En línea. Disponible en: <http://www.stm-assoc.org/stm-publishers-researchgate/stm-and-researchgate/>.

[Van Noorden, Richard](#) (2007). Publishers threaten to remove millions of papers from ResearchGate. In: Nature. En línea. Disponible en: <https://www.nature.com/news/publishers-threaten-to-remove-millions-of-papers-from-researchgate-1.22793>.

[Vogel](#), Gretchen and [Kupferschmidt](#), Kai (2017). A bold open-access push in Germany could change the future of academic publishing. In: Science. En línea. Disponible en: <http://www.sciencemag.org/news/2017/08/bold-open-access-push-germany-could-change-future-academic-publishing>.