

## Mesa de trabajo La planificación del desarrollo en Venezuela dentro de los nuevos contextos

HERCILIO CASTELLANO\*

JESÚS LÓPEZ\*

pp. 185-187

En virtud de la importancia de que todos los docentes e investigadores del Cendes estén al tanto de los cambios significativos que la planificación del desarrollo en Venezuela ha sufrido durante los últimos años, el 30 de octubre de 2008 el Área de Teoría y Método de la Planificación los invitó a una sesión de trabajo para intercambiar sobre tan importante materia.

El objetivo de esta reunión fue el de informar a la comunidad científica de nuestra institución sobre los nuevos contextos, objetivos, contenidos, orientaciones y métodos de la planificación del desarrollo en Venezuela, a fin de facilitarles la actualización de sus conocimientos en una materia de gran relevancia dentro de sus labores de investigación y docencia. En este contexto, se esperaba reflexionar colectivamente sobre el cambio que se está produciendo en la planificación del desarrollo dentro de las nuevas corrientes ideológicas, conceptuales, metodológicas y operativas; el tipo de dificultades que cabe esperar que se presenten para materializar esas nuevas orientaciones, y la forma como deberían reflejarse esos cambios y dificultades en la investigación y la docencia de la planificación.

La reunión fue concebida como una conversación de una mañana entre los profesores e investigadores del Cendes con un pequeño número de expertos invitados. Para facilitarla, se distribuyó previamente, a título informativo, un resumen descriptivo de los cambios que ha sufrido en los últimos años la planificación dentro de la Constitución (CRBV), las leyes y los Lineamientos Nacionales para el desarrollo.

Los participantes expusieron sus ideas en torno al resumen y muchos otros temas pertinentes a los objetivos de la reunión, sin que se suscitara discusiones al respecto.

Haciéndose expresa la opinión compartida de que la planificación del desarrollo debe adaptarse a un mundo y un país cada vez más complejos, inciertos y conflictivos, se hizo un

\* Profesores-investigadores del Área de Teoría y Método de la Planificación del Centro de Estudios el Desarrollo, Cendes, de la Universidad Central de Venezuela.

conjunto de puntualizaciones que intentan responder a las inquietudes que motivaron esta reunión y que ameritarían ser investigadas a profundidad. Los asuntos señalados fueron los siguientes:

1. La poca claridad conceptual que caracteriza a la confrontación actual capitalismo/socialismo en Venezuela.
2. La persistencia de las viejas contradicciones: plan/gestión, plan/presupuesto y discurso/realidad.
3. La persistencia de una visión racionalista de la planificación y el escaso avance en su visualización como la búsqueda de equilibrios dinámicos entre fuerzas sociales con intereses diferentes.
4. El temor de que los intentos legales y prácticos de masificar la participación en los procesos de planificación sirvan finalmente para profundizar el centralismo, que por lo demás caracteriza muchas de las nuevas leyes.
5. La imposibilidad de planificar el funcionamiento del sistema económico si no existe un modelo integral previo.
6. La inquietud sobre si realmente es posible un modelo nacional capaz de incluir adecuadamente las enormes diferencias interregionales.
7. El hecho de que la confrontación capitalismo/socialismo no abarca toda la complejidad que rodea a la planificación del desarrollo, siendo necesario prestar atención también a lo que se ha dado en llamar «contracorrientes», tales como: militarismo, indigenismo, conservacionismo, globalización/localismo, género, religioso/secular, tradicional/moderno, cuerpo/mente/espíritu, ecofilosofía.
8. La posibilidad, señalada por algunos participantes, de que estemos enfrentando, no una nueva visión del mundo, causa y efecto de alguna especie de Hombre Nuevo, sino un retroceso a las tesis del Gendarme Necesario.
9. La necesidad de entender que los dos grupos en que pudiera ser resumida la polarización política actual (socialistas y capitalistas) son extremadamente heterogéneos tanto en lo conceptual como en lo práctico.
10. Para intentar sortear tanta complejidad, la planificación y los procesos de investigación que la apoyan deberían seguir, simultáneamente, varios caminos:
  - Concentrarse en los aspectos cruciales de la disyuntiva capitalismo/socialismo, desvestidos de todas sus connotaciones peyorativas.
  - Incorporar la visión de las contracorrientes.
  - Atribuir un alto peso a la enseñanza de los conceptos, métodos y técnicas involucrados en la organización y participación comunitaria.
  - Incorporar los instrumentos y técnicas necesarios para diagnosticar valores, actitudes y comportamientos y alinearlos con los objetivos perseguidos.

- Y, sobre todo, intentar desarrollar una visión realmente sistémica de la sociedad apoyándose en la ecología, que refuerce el conjunto de categorías tradicionales de análisis en que se mueve.

Para finalizar, se identificaron cuatro preguntas clave cuyas posibles respuestas parecen ser imprescindibles para reorientar a la planificación, dentro de los nuevos contextos, y que pueden resumirse en las siguientes:

1. ¿Cuál es el alcance y las relaciones entre «La planificación estratégica democrática, participativa y de consulta abierta» (CRBV) y su concepción, en un contexto centralizador, como «Tecnología (...) para el cambio estructural del sistema...» (Ley de Planificación)? ¿Es conveniente la planificación participativa en todos los casos? ¿Realmente el sujeto protagónico es la comunidad organizada?
2. ¿Cuáles son los diseños institucionales que materializan un cambio estructural en la dimensión económica (sistema de precios, mercados, etc.) del sistema? ¿Ha cambiado la lógica de intervención (desde el punto de vista de las teorías y métodos) en la dimensión económica del sistema?
3. ¿Cómo se expresa el cambio estructural del sistema, en términos del régimen de gobierno y el modo de regulación y de acumulación, en la transición al socialismo en Venezuela?
4. ¿Qué implica el cambio estructural del sistema en términos del diseño, las prácticas y las lógicas de intervención de las organizaciones públicas? ¿Cuáles son las tensiones presentes?