

Alojamiento y universidad: ¿son todas las alternativas habitacionales igualmente formativas?

M^a José Ibáñez Ayuso*
M^a Rosario Limón Mendizabal
M^a Cristina Ruiz-Alberdi Fernández

pp. 111-132

Resumen

Las potencialidades educativas del alojamiento universitario constituyen en Estados Unidos una prolífica línea de investigación. A pesar de la larga tradición con la que cuentan en Europa los colegios universitarios residenciales, su valor diferencial a nivel educativo con respecto a otras soluciones habitacionales apenas ha sido estudiado. Por ello, esta investigación explora la influencia del alojamiento en la formación integral mediante un diseño cuantitativo transversal, en el que participaron 393 estudiantes que residían en distintos espacios. Los resultados encontraron diferencias significativas en lo que respecta a participación en conferencias, actividades de formación integral y asunción de responsabilidades de servicio a favor de aquellos estudiantes que residían en los Colegios Mayores. En conclusión, los Colegios Mayores son espacios formativos que fomentan la educación holística de los estudiantes.

Palabras clave

Universidad / Humanidades / Alojamiento universitario
Educación liberal

Abstract

The educational potential of university housing is a prolific line of research in the United States. Despite the long tradition of residential colleges in Europe, their educational value in comparison to other housing solutions has hardly been studied. Therefore, this research explores the influence of university housing on comprehensive training with the peer group through a cross-sectional quantitative design, in which 393 students residing in different spaces participated. The results found significant differences in terms of participation in conferences, integral formation activities and assumption of service responsibilities in favor of those students who resided in the Colegios Mayores. In conclusion, the Colegios Mayores are formative spaces that foster a holistic education of students.

Keywords

University / Humanities / University Housing / Liberal
Education

* M.J.Ibáñez Ayuso. Doctoranda en la Universidad Complutense de Madrid. Vicepresidenta de la Asociación Europea EucA (European university college Association).

Correo-e: mibanez@ucm.es

M.R.Limón Mendizabal. Doctora en Pedagogía. Catedrática de Pedagogía Social del Departamento de Estudios Educativos en la Universidad Complutense de Madrid, España.

Correo-e: mrlimonm@edu.ucm.es

M.R.Ruiz-Alberdi Fernández. Doctora en Educación. Profesora de la Facultad de Educación y Psicología en la Universidad Francisco de Vitoria, España. Formadora de la Sociedad de Maestros UFV.

Correo-e: c.ruiz.prof@ufv.es

Introducción

La movilidad estudiantil en la Educación Superior es un fenómeno que ha recibido gran atención en las últimas décadas gracias al desarrollo de políticas promovidas por organismos como la Comisión Europea con el programa Erasmus+ o por la Declaración de Bolonia en 1999, que impulsó posteriormente la creación del Espacio Europeo de Educación Superior (López-Duarte *et al.*, 2021; Reilly y Sweeney, 2022). Numerosos son también los organismos públicos y privados que, a nivel nacional e internacional, fomentan la movilidad y el intercambio de los estudiantes gracias a becas competitivas que permiten a los estudiantes cursar total o parcialmente sus estudios en otras regiones o países como el Servicio Alemán de Intercambio Académico (DAAD), la Comisión Fulbright o la Asociación Universitaria Iberoamericana de Postgrado (AUIP), que buscan promover la internacionalidad y la interculturalidad de los estudiantes e instituciones (Campbell y Neff, 2020).

Sin embargo, la movilidad estudiantil lejos de ser un fenómeno reciente constituye, de hecho, un rasgo inherente a la historia de la Universidad, pues desde sus orígenes eran muchos los estudiantes que se desplazaban largas distancias desde su hogar para estudiar en alguna de las grandes instituciones de la época (Lario, 2019). Una muestra de esta histórica movilidad estudiantil la constituyen, sin duda, los colegios universitarios que surgieron en las inmediaciones de las grandes universidades y que ofrecían a los estudiantes la posibilidad de educarse y alojarse durante la etapa universitaria en sus instalaciones, convirtiéndose en focos de ebullición social y cultural (Monti y Lorenzelli, 2018), como el Colegio Agustino de Coimbra fundado en el s.XVI, el Colegio Mayor de San Bartolomé fundado en el s.XV en las inmediaciones de la Universidad de Salamanca, el colegio San Clemente fundado en el s.XIV en Bolonia o la famosa Casa Dix-Huit aparecida en el s.XII que es considerada como el primer colegio universitario de la Universidad de París (Ibáñez Ayuso y Ruiz-Alberdi, 2023). A pesar tanto de la importancia que el alojamiento ha tenido en la historia de la institución universitaria como de la relevancia actual de las instituciones residenciales, dada la amplia movilidad de los estudiantes a nivel nacional e internacional, el impacto educativo del alojamiento universitario constituye en Europa una línea de investigación de muy corto recorrido.

Revisión de la literatura

Si bien en Europa la investigación en torno a esta cuestión es limitada, en Estados Unidos constituye, por el contrario, una consolidada línea de

investigación con implicaciones prácticas tanto a nivel educativo como incluso arquitectónico. Aunque el potencial educativo de estas instituciones se puso en evidencia a partir de la década de los treinta, cuando las afamadas universidades de Harvard y Yale promovieron su sistema residencial (Ryan, 2001), no fue sino hasta el último tercio del s.XX, en el contexto de la investigación sobre los denominados *involving colleges* y de la importancia de la formación fuera del aula (Astin, 1998; Kuh *et al.* 1991; Pascarella y Terenzini, 1991), cuando el alojamiento universitario comenzó a generar un fuerte interés. En este sentido, la mayoría de las investigaciones, siguiendo la estela de Boyer (1987), comenzaban a manifestar una gran curiosidad por lo que hacían los estudiantes fuera del aula y el modo en que dicha gestión del tiempo libre repercutía en su formación. Así, poco a poco, las investigaciones fueron poniendo de manifiesto que la participación en estas actividades fuera del aula tenía numerosos beneficios. Por ejemplo, participar en actividades de orientación repercutía positivamente en la integración social y en el compromiso con la institución; también se observaba que los estudiantes más involucrados en este tipo de actividades mostraban mayores niveles de satisfacción con su vida social y tenían mayores posibilidades de graduarse.

Los estudios permitieron establecer relaciones entre la participación en estas actividades con una mejor adaptación al mundo laboral, mayores habilidades interpersonales (liderazgo, trabajo en equipo, capacidad para trabar nuevas amistades, etc.) y mayores niveles de compromiso cívico al finalizar sus estudios universitarios (Schuh *et al.*, 1991). Los beneficios de esta formación fuera del aula llevaron a los investigadores a mirar con curiosidad uno de los lugares del campus donde más tiempo pasaban los estudiantes: las residencias y alojamientos estudiantiles. Las primeras investigaciones parecían sugerir que los *residence halls* eran entornos formativos privilegiados, ya que repercutían positivamente en implicar a los estudiantes en la vida del campus, en su sentido de pertenencia y en su satisfacción (Schroeder y Mable, 1994).

La investigación realizada en las últimas décadas sobre estos centros residenciales ha permitido explorar aspectos muy diversos y de gran relevancia para la práctica educativa. En primer lugar, están las investigaciones enmarcadas en el campo de la arquitectura, que han estudiado el modo en que el diseño del espacio potencia o disminuye ciertos beneficios de los *residence halls* como, por ejemplo, las interacciones entre los distintos miembros de la comunidad (Beder y Imamoglu, 2023; Lukens *et al.*, 2022) o incluso los resultados académicos (Bronkema y Bowman, 2017; Brown *et al.*, 2019). Se

ha estudiado también la influencia de la localización del alojamiento en lo que respecta a variables como la participación en la vida del campus o la satisfacción de los estudiantes (Graham *et al.*, 2018) y, en el último tiempo, se ha investigado sobre la influencia de la arquitectura para promover hábitos saludables (Berardi *et al.*, 2023) o sostenibles (Hamilton, 2021). En segundo lugar, están las investigaciones que han estudiado el modo en que los *residence halls* potencian lazos entre sus miembros. Al respecto se ha concluido que este tipo de alojamiento favorece las interacciones con el grupo de iguales, con miembros de la facultad y actúa como un elemento protector ante el abandono de la carrera, especialmente durante el primer curso académico (El-Mneizel y AL-Gharaibeh, 2020; Garvey *et al.*, 2020). Ante un entorno donde las relaciones se han tornado cada vez más líquidas (Bauman, 2004), se ha estudiado el potencial de estos alojamientos para la creación de amistades profundas y duraderas (Lukens *et al.*, 2022).

Se han explorado también los beneficios de este tipo de alojamiento para el fomento del encuentro de los alumnos con la diversidad. Vivir en comunidades con personas de distintos orígenes étnicos, religiosos, nacionales o económicos supone una riqueza para el alumno y genera entre ellos una mayor apertura (Brown *et al.*, 2019). Paralelamente, en términos de diversidad, se han estudiado también las dificultades que ciertos colectivos pueden tener para integrarse en estas comunidades a fin de generar implicaciones para la práctica educativa y la mejora de estas instituciones (García, 2019; Goldberg y Beemyn, 2021; Heller *et al.*, 2023). En tercer lugar, pueden encontrarse estudios sobre los beneficios que supone para los estudiantes vivir en estos alojamientos.

En línea con las primeras investigaciones en esta área, los resultados parecen mostrar que este tipo de residencia potencia el aprendizaje colaborativo, incrementa el sentido de pertinencia, fomenta la participación de los estudiantes en actividades fuera del aula y genera mayores tasas de retención de los estudiantes (Garvey *et al.*, 2020; Graham *et al.*, 2018; Holdsworth, 2006; Ong y Chu, 2021).

También se ha estudiado el efecto de este tipo de alojamiento en la mejora de los resultados académicos, aunque los resultados no han sido concluyentes (Graham *et al.*, 2018; Holdsworth, 2018; Ong y Chu, 2021). En cuarto lugar, se ha investigado el modo en el que ciertos alojamientos universitarios pueden influir en el consumo de drogas y alcohol debido a la presión de los pares, en las agresiones sexuales o en la salud mental

de los residentes (Casey y Bhattacharya, 2023; Doney *et al.*, 2023; Forster y Reuter, 2022; Heller *et al.*, 2023; Seabrook, 2021). Por último, se hace necesario señalar que, en los últimos años, se observa un creciente interés en el potencial formativo del alojamiento residencial tanto en Europa como en Asia (Cinque, 2016; Dabdoub *et al.*, 2023; Daliri Dizaj y Hatami Khanghahi, 2022; Ibáñez Ayuso, 2023; Naval, 2022; Ong y Chu, 2022; Torralba, 2022).

Dada la escasez de estudios sobre el alojamiento universitario en España y tomando en consideración tanto que aproximadamente un tercio de los estudiantes universitarios españoles cambian de residencia para cursar sus estudios superiores (Ministerio de Universidades, 2022) como el hecho del elevado número de alojamientos universitarios que se están construyendo en las principales ciudades españolas (de la Cruz, 2022) cabe preguntarse por el potencial educativo de las distintas opciones residenciales. El panorama del alojamiento universitario español presenta una institución particular: los Colegios Mayores. Estas instituciones, cuyo origen se remonta a los primeros colegios universitarios, se caracterizan por su carácter no lucrativo y eminentemente formativo, en comparación con otras alternativas habitacionales como las residencias de estudiantes. Sin embargo, los estudios realizados hasta la fecha sobre el valor educativo de estos centros han sido, principalmente, desde enfoques teóricos (Cañamero y Domínguez, 2014; Ibáñez Ayuso, 2023; Naval, 2022; Pedrosa y Fernández, 2007) o a través de la exploración de sus prácticas educativas (Dabdoub *et al.*, 2023; Garay *et al.*, 2017; Villar, 2018). Sin embargo, apenas se han realizado estudios similares a los llevados a cabo en Estados Unidos que indaguen, a través de la experiencia de los estudiantes, los beneficios de las distintas alternativas residenciales y su impacto en su formación (Ramos Balaguer, 1990). Por ello, el objetivo de nuestra investigación fue estudiar el modo en que distintas opciones habitacionales influyen en variables previamente estudiadas en la literatura revisada, como: los resultados académicos, la participación de los estudiantes en la vida universitaria, la interacción tanto con el grupo de iguales como con la facultad y la asunción de responsabilidades dentro de la comunidad universitaria.

Metodología

Objetivos e hipótesis de investigación

La revisión de la literatura realizada tanto sobre investigaciones en el campo del alojamiento universitario en Estados Unidos como sobre el supuesto

valor diferencial de los Colegios Mayores Universitarios con respecto a otras alternativas habitacionales (piso compartido, vivienda familiar, residencia de estudiantes...) llevó al establecimiento de las siguientes hipótesis de investigación:

- Hipótesis 1. Los alumnos que viven en un Colegio Mayor suspenden menos asignaturas que los que viven con sus familiares o en otras opciones de alojamiento.
- Hipótesis 2. Los alumnos que viven en un Colegio Mayor participan en un mayor número de conferencias no relacionadas con su grado a lo largo del año que los que viven con sus familiares o en otras opciones de alojamiento.
- Hipótesis 3. Los alumnos que viven en un Colegio Mayor participan en un mayor número de actividades de vida universitaria que los que viven con sus familiares o en otras opciones de alojamiento.
 - Hipótesis 3.1. El tamaño de efecto será menor si los participantes acuden a una universidad privada que si acuden a una universidad pública.
- Hipótesis 4. Los alumnos que viven en un Colegio Mayor participan en mayor grado en actividades concretas (debate, equipo deportivo, teatro, viaje cultural, fe, medioambiente, investigación) a lo largo del año que los que viven con sus familiares o en otras opciones de alojamiento.
- Hipótesis 5. Los alumnos que viven en un Colegio Mayor perciben tener mayores facilidades para acceder a compañeros de cursos superiores que los que viven con sus familiares o en otras opciones de alojamiento.
- Hipótesis 6. Los alumnos que viven en un Colegio Mayor asumen en mayor grado responsabilidades de servicio que los que viven con sus familiares o en otras opciones de alojamiento.
 - Hipótesis 6.1. El coeficiente de contingencia de efecto será menor si los participantes acuden a una universidad privada que si acuden a una universidad pública.

Diseño

La investigación se realizó siguiendo un diseño cuantitativo de corte *ex post facto* retrospectivo (Ato, López-García y Benavente, 2013). Los participantes

respondieron un formulario *online* con preguntas *ad hoc* sobre participación universitaria y resultados académicos en el último curso. Estas preguntas se basaron en estudios similares realizados previamente en Estados Unidos y fueron validadas por dos expertos académicos en el ámbito de la educación, quienes plantearon mejoras en la redacción de las distintas preguntas. Además, de forma previa a la recolección de los datos, se solicitó el visto bueno del Comité de Ética de la Universidad Complutense de Madrid, que emitió su informe favorable en marzo de 2023, momento en el que comenzó la toma de datos de este estudio.

Participantes

Para la selección de los participantes se empleó un muestreo doble, que combinó el muestreo por conveniencia con el muestreo por bola de nieve. Para la obtención inicial de los participantes se contactó con los equipos de dirección de diversos Colegios Mayores. La muestra total estuvo compuesta por un total de 393 estudiantes, de los cuales 205 fueron mujeres (52,2 por ciento) y 188 hombres (47,8 por ciento). Respecto a los tipos de alojamiento 150 participantes vivían en un piso con familiares en la misma ciudad donde habían cursado el Bachillerato (38,2 por ciento), 134 (34,1 por ciento) residían en un Colegio Mayor y 109 estudiantes (27,7 por ciento) vivían en otros tipos de alojamiento (principalmente residencias o pisos compartidos). Por otro lado, respecto al tipo de universidad cabe señalar que 206 estudiantes (52,4 por ciento) estudiaban en universidades privadas, mientras que 187 (47,6 por ciento) lo hacían en universidades públicas. Por tanto, puede observarse que la muestra estaba equilibrada en lo que se refiere a sexo, tipo de vivienda y tipo de universidad. Los participantes fueron informados del objeto de estudio de manera previa a su participación, otorgaron su consentimiento informado y no recibieron ningún tipo de gratificación por su participación en el estudio. Además, se garantizó en todo momento el anonimato de los participantes, pues no se les pedía ningún tipo de dato que pudiera identificarlos.

Análisis de los datos

Para el análisis de los datos se empleó tanto el programa Excell como el programa SPSS, versión 25.0. Para comprobar las distintas hipótesis se emplearon diversas pruebas estadísticas: la prueba de Levene se empleó para comprobar el cumplimiento del supuesto de homogeneidad de varianzas; la

prueba F de Anova se empleó para aquellas hipótesis que tenían una única variable independiente dividida en más de dos niveles y que cumplían el supuesto de homogeneidad de varianzas; la prueba W de Welch se empleó para aquellas hipótesis que tenían una única variable independiente dividida en más de dos niveles y que no cumplían el supuesto de homogeneidad de varianzas; y la prueba chi-cuadrado se empleó para comprobar las hipótesis que ponían en relación variables categóricas.

Resultados

Resultados académicos

En relación con la hipótesis 1, que señalaba que los alumnos que viven en un Colegio Mayor suspenden menos asignaturas que los que viven con sus familiares o en otras opciones de alojamiento, se llevó a cabo una prueba chi-cuadrado que permitió concluir que no existían diferencias estadísticamente significativas en el número de asignaturas suspendidas en función del tipo de vivienda [$\chi^2(8) = 4,234$; $p = 0,835$]. El coeficiente de contingencia indicó una relación entre las variables baja ($C = 0,103$).

Tabla 1

Tabla de contingencia entre el tipo de vivienda y el número de asignaturas suspendidas

Asignaturas suspendidas	0	1	2	3	4 o más	Total
Piso con familiares	73	35	21	9	12	150
Colegio Mayor	62	28	16	16	12	134
Otros	49	27	15	11	7	109
Total	184	90	52	36	31	393

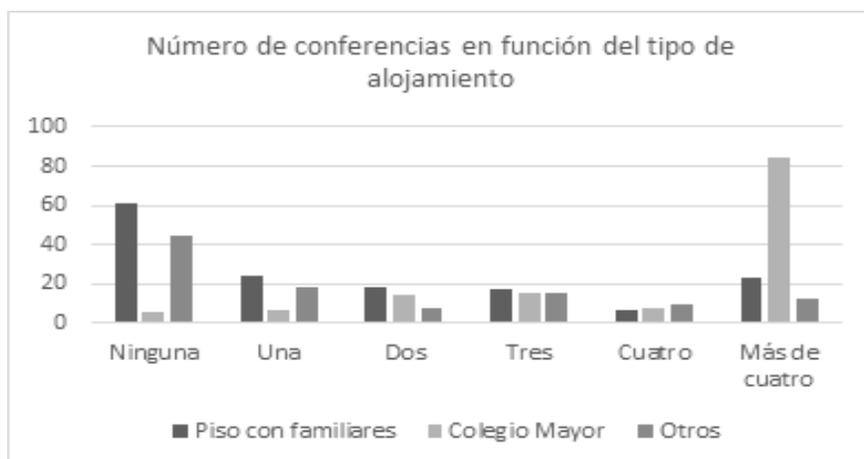
Fuente: elaboración propia.

En relación con la excelencia académica, se planteó la segunda hipótesis que abordaba la formación interdisciplinar (los alumnos que viven en un Colegio Mayor participan en un mayor número de conferencias no relacionadas con su grado a lo largo del año que los que viven con sus familiares o en otras opciones de alojamiento). Para su comprobación, se llevó a cabo una prueba chi-cuadrado que permitió concluir la existencia de diferencias estadísticamente significativas en el número de conferencias a lo largo del año en función del tipo de vivienda [$\chi^2(10) = 22,203$; $p < 0,001$],

indicando el coeficiente de contingencia una relación media entre las variables ($C = 0,487$). Tal y como puede comprobarse en la figura 1, un mayor número de residentes en Colegio Mayor asistieron a más de cuatro conferencias ($f = 84$), mientras que la mayor frecuencia de no asistencia a conferencias se encuentra en los residentes en pisos con familiares ($f = 61$).

Figura 1

Relación entre el tipo de vivienda y el número de conferencias a lo largo del año



Fuente: elaboración propia.

Participación en actividades extracadémicas

Para comprobar la tercera hipótesis (los alumnos que viven en un Colegio Mayor participan en un mayor número de actividades de vida universitaria que los que viven con sus familiares o en otras opciones de alojamiento) se realizó, en primer lugar, la prueba de Levene, que indicó el incumplimiento del supuesto de homogeneidad de varianzas [$F(2;390) = 21,630$; $p < 0,001$]. Se aplicó, entonces, la prueba de Welch, indicando esta la existencia de diferencias estadísticamente significativas sobre el número de actividades de vida universitaria en función del tipo de vivienda [$W(2; 247,247) = 37,667$; $p < 0,001$]. Las pruebas a posteriori según el método de Scheffé, indicaron la existencia de diferencias estadísticamente significativas únicamente al comparar las puntuaciones obtenidas de los alumnos que residen en Colegio Mayor frente a piso con familiares ($p < 0,001$) y los alumnos que residen en

Colegio Mayor frente a otro tipo de viviendas ($p < 0,001$). Tal y como puede comprobarse en la tabla 2, los alumnos que residen en Colegios Mayores obtienen una media significativamente mayor al resto de residencias. Por lo tanto, la hipótesis 3 quedó completamente corroborada. El tamaño del efecto fue de 0,193, es decir, el 19,3 por ciento de las diferencias halladas en cuanto al número de actividades de vida universitaria se explica por el tipo de vivienda.

Tabla 2

Estadísticos descriptivos sobre el número de actividades de vida universitaria en función del tipo de vivienda

Vivienda	N	M	DT
Piso con familiares	150	1,11	1,15
Colegio Mayor	134	2,35	1,66
Otros	109	0,86	1,06

Fuente: elaboración propia.

Con respecto a la hipótesis 3.1 (el tamaño de efecto será menor si los participantes acuden a una universidad privada que si acuden a una universidad pública), en referencia a los alumnos que acuden a una universidad privada, se comprobó el cumplimiento del supuesto de homogeneidad de varianzas mediante la prueba de Levene, indicando ésta el incumplimiento del supuesto [$F(2;203) = 9,484; p < 0,001$]. Por tanto, se aplicó la prueba W de Welch, indicando ésta la existencia de diferencias estadísticamente significativas sobre el número de actividades de vida universitaria en función del tipo de vivienda [$W(2; 133,811) = 18,974; p < 0,001$]. Las pruebas *a posteriori* según el método de Scheffé, indicaron la existencia de diferencias estadísticamente significativas únicamente al comparar las puntuaciones obtenidas de los alumnos que residen en Colegio Mayor frente a piso con familiares ($p = 0,001$) y los alumnos que residen en Colegio Mayor frente a otro tipo de viviendas ($p < 0,001$). De tal manera que los alumnos que residen en Colegios Mayores obtienen una media significativamente mayor al resto de residencias. El tamaño del efecto fue de 0,175, es decir, el 17,5 por ciento de las diferencias halladas en cuanto al número de actividades de vida universitaria en los alumnos de universidad privada se explica por el tipo de vivienda.

En referencia a los alumnos que acuden a una universidad pública, la prueba de Levene indicó el incumplimiento del supuesto de homogeneidad de varianzas [$F(2;184) = 15,312; p < 0,001$]. Por ello, se aplicó la prueba de Welch que indicó la existencia de diferencias estadísticamente significativas sobre el número de actividades de vida universitaria en función del tipo de vivienda [$W(2; 107,5577) = 19,672; p < 0,001$]. Las pruebas *a posteriori* según el método de Scheffé, indicaron la existencia de diferencias estadísticamente significativas únicamente al comparar las puntuaciones obtenidas de los alumnos que residen en Colegio Mayor frente a piso con familiares ($p < 0,001$) y los alumnos que residen en Colegio Mayor frente a otro tipo de viviendas ($p < 0,001$). Por tanto, los alumnos que residen en Colegios Mayores obtienen una media significativamente mayor al resto de residencias. El tamaño del efecto fue de 0,226, es decir, el 22,6 por ciento de las diferencias halladas en cuanto al número de actividades de vida universitaria en los alumnos de universidad pública se explica por el tipo de vivienda. Por ello, la hipótesis 3.1 fue corroborada en el sentido esperado, pues el tamaño del efecto fue superior en el ámbito público que en el ámbito privado.

A continuación, se analizó la cuarta hipótesis que buscaba explorar la participación de los estudiantes en distintas actividades universitarias fuera del aula (debate, equipo deportivo, teatro, viaje cultural, fe, medioambiente, investigación) según su tipo de residencia. Para comprobar esta hipótesis, se llevaron a cabo varias pruebas chi-cuadrado que permitieron concluir la existencia de diferencias estadísticamente significativas en la participación de debates [$\chi^2(2) = 14,216; p = 0,001; C = 0,187$], en la participación de equipos deportivos universitarios [$\chi^2(2) = 7,522; p = 0,023; C = 0,137$], en la participación de actividades teatrales [$\chi^2(2) = 12,459; p = 0,002; C = 0,175$], en viajes académicos [$\chi^2(2) = 25,916; p < 0,001; C = 0,249$], en actividades relacionadas con la fe [$\chi^2(2) = 20,101; p < 0,001; C = 0,221$], en la participación de actividades de voluntariado [$\chi^2(2) = 21,888; p < 0,001; C = 0,230$], en la participación en coros [$\chi^2(2) = 37,860; p < 0,001; C = 0,296$], siendo en todos los casos los participantes que residen en Colegios Mayores quienes participan en mayor medida en las actividades mencionadas.

Por otra parte, no se hallaron diferencias significativas en función del tipo de vivienda en la participación de actividades de investigación [$\chi^2(2) = 3,635; p = 0,162; C = 0,096$], en la participación de prácticas no obligatorias del grado [$\chi^2(2) = 1,678; p = 0,432; C = 0,065$], en actividades relacionadas con el medio ambiente [$\chi^2(2) = 0,292; p = 0,864; C = 0,027$].

Tabla 3

Tabla de contingencia entre el tipo de vivienda y la participación en actividades concretas

		Piso con familiares	Colegio Mayor	Otros	Total
Debate	Sí	8	21	4	33
	No	142	113	105	360
	Total	150	134	109	393
Deporte	Sí	28	38	16	82
	No	122	96	93	311
	Total	150	134	109	393
Teatro	Sí	2	12	2	16
	No	148	122	107	377
	Total	150	134	109	393
Viaje	Sí	11	39	14	64
	No	139	95	95	329
	Total	150	134	109	393
Fe	Sí	16	41	16	73
	No	134	93	93	320
	Total	150	134	109	393
Voluntariado	Sí	29	54	19	102
	No	121	80	90	291
	Total	150	134	109	393
Investigación	Sí	30	37	20	87
	No	120	97	89	306
	Total	150	134	109	393
Prácticas	Sí	19	21	11	51
	No	131	113	98	342
	Total	150	134	109	393
Coro	Sí	2	25	2	29
	No	148	109	107	364
	Total	150	134	109	393
Medio ambiente	Sí	9	8	5	22
	No	141	126	104	371
	Total	150	134	109	393

Fuente: elaboración propia.

Interacción con el grupo de iguales

Para comprobar la hipótesis 5 (los alumnos que viven en un Colegio Mayor perciben tener mayores facilidades para acceder a compañeros de cursos superiores que los que viven con sus familiares o en otras opciones de alojamiento), se llevó a cabo una prueba chi-cuadrado que permitió concluir que sí existen diferencias estadísticamente significativas en la facilidad para acceder a compañeros de cursos superiores en función del tipo de vivienda [$\chi^2(2) = 30,806$; $p < 0,001$], indicando el coeficiente de contingencia una relación entre las variables baja ($C = 0,270$). Tal y como puede comprobarse en la tabla 4, aunque los alumnos que residen en Colegio Mayor mostraron tener un mayor acceso a compañeros de cursos superiores, aquellos participantes que residen en pisos con familiares también mostraron un elevado nivel de acceso.

Tabla 4

Tabla de contingencia entre el tipo de vivienda y el acceso a compañeros de cursos superiores

	Sí	No	Total
Piso con familiares	103	47	150
Colegio Mayor	119	15	134
Otros	63	46	109
Total	285	108	393

Fuente: elaboración propia.

Asunción de responsabilidades de servicio a la comunidad

En relación a la sexta hipótesis (los alumnos que viven en un Colegio Mayor asumen en mayor grado responsabilidades de servicio que los que viven con sus familiares o en otras opciones de alojamiento), se llevó a cabo una prueba chi-cuadrado que permitió concluir que sí existen diferencias estadísticamente significativas en la asunción de responsabilidades de servicio en función del tipo de vivienda [$\chi^2(2) = 41,017$; $p < 0,001$], indicando el coeficiente de contingencia una relación entre las variables baja ($C = 0,307$). Tal y como puede comprobarse en la tabla 5, los alumnos que residen en Colegio Mayor mostraron asumir en mayor grado responsabilidades de servicio que el resto de alumnos que residen en otro tipo de viviendas.

Tabla 5

Tabla de contingencia entre el tipo de vivienda y asunción de responsabilidades de servicio

	Sí	No	Total
Piso con familiares	28	122	150
Colegio Mayor	67	67	134
Otros	21	88	109
Total	116	277	393

Fuente: elaboración propia.

Se comprobó si el coeficiente de contingencia de efecto era menor si los participantes acudían a una universidad privada que si lo hacían a una pública (hipótesis 6.1). Para eso, se llevó a cabo una prueba chi-cuadrado segmentando en función del tipo de universidad que permitió concluir la existencia de diferencias estadísticamente significativas en la asunción de responsabilidades de servicio en función del tipo de vivienda tanto para los participantes que acudían a una universidad privada [$\chi^2(2) = 21,065$; $p < 0,001$] como para los que acudían a una universidad pública [$\chi^2(2) = 20,750$; $p < 0,001$].

Tabla 6

Tabla de contingencia entre el tipo de vivienda y asunción de responsabilidades de servicio segmentando por tipo de universidad

Responsabilidad	Sí	No	Total
Privada			
Piso con familiares	14	58	72
Colegio Mayor	34	37	71
Otros	10	53	63
Total	58	148	206
Pública			
Piso con familiares	14	64	78
Colegio Mayor	33	30	63
Otros	11	35	46
Total	58	129	187

Fuente: elaboración propia.

Al igual que en el caso anterior, los alumnos que residen en Colegio Mayor mostraron una mayor asunción de responsabilidades de servicio. El coeficiente de contingencia indicó una relación baja entre las variables tanto en la universidad privada ($C = 0,305$) como en la universidad pública ($C = 0,316$). No obstante, la comparación de ambos estadísticos nos permite corroborar la hipótesis planteada.

Discusión

En primer lugar, esta investigación ha abordado la relación entre el tipo de alojamiento universitario donde residen los estudiantes y los resultados académicos. En línea con lo obtenido en investigaciones previas (Bronkema y Bowman, 2017; Graham *et al.*, 2018;), los resultados no parecen indicar la existencia de un tipo de alojamiento concreto que favorezca los resultados académicos de los estudiantes. Sin embargo, en esta investigación, se compararon *grosso modo* el número de asignaturas suspensas por los estudiantes sin tomar en consideración la carrera y el curso. Por ello, en futuras investigaciones se sugiere aplicar otras medidas para explorar este constructo (resultados académicos) segmentando la muestra por áreas de conocimiento y curso. No obstante, en relación con la formación académica, es interesante la diferencia obtenida en formación interdisciplinaria, reflejada en el número de conferencias no vinculadas directamente al propio grado en las que los estudiantes habían participado, en función del tipo de alojamiento. Los resultados permitieron observar diferencias significativas a favor de aquellos que residían en Colegios Mayores con respecto a los que residían en otros alojamientos.

Estos resultados son llamativos en un contexto donde distintas voces denuncian un excesivo énfasis de la universidad en la preparación profesional de sus estudiantes, descuidando otros aspectos propios de una institución universitaria como es la educación liberal, en la que la interdisciplinariedad del saber ocupa un lugar fundamental (Barrio Maestre, 2022; Esteban Bara y Fuentes, 2020), presentándose los Colegios Mayores como un ámbito de resistencia a este fenómeno, tal como lo habían señalado investigaciones teóricas a este respecto (Ibáñez Ayuso, 2023; Torralba, 2022).

En segundo lugar, se analizó la participación en actividades extracadémicas en función del tipo de alojamiento de los estudiantes, un aspecto ampliamente estudiado en las investigaciones realizadas en Estados Unidos (Garvey *et al.*, 2020; Graham *et al.*, 2018; E. L. C. Ong y Chu, 2021). En línea con dichas

investigaciones, los resultados de este estudio muestran también diferencias significativas a favor de los Colegios Mayores en lo que respecta a la participación de los estudiantes en actividades extracurriculares. Resulta muy interesante descubrir que, al calcular el efecto para los estudiantes de universidad pública y privada en esta cuestión, la experiencia de residir en un Colegio Mayor es aún más significativa para los estudiantes que acuden a una universidad pública. No obstante, para futuras investigaciones se sugiere comparar otras variables estudiadas en Estados Unidos a este respecto, como es la distancia de los alojamientos al campus universitario, a fin de comprobar el modo en que esta variable puede estar influenciando los resultados obtenidos (Graham *et al.*, 2018).

Además, el análisis pormenorizado de la participación en las distintas actividades listadas arrojó particulares resultados: se encontraron diferencias significativas a favor de los Colegios Mayores en las áreas de debate, deporte, teatro, viajes académicos, fe, voluntariado y coro, lo que concuerda con lo sugerido por investigaciones previas de carácter teórico que habían señalado el potencial de estos centros para el encuentro con la cultura, el fomento de un pensamiento crítico a través del debate universitario o el impulso de la responsabilidad social universitaria mediante la promoción del voluntariado (Dabdoub *et al.*, 2023; Ibáñez Ayuso, 2023; Naval, 2022). Por ello, en línea con Cheng y Chan (2020), los Colegios Mayores parecen ser un espacio diferencial para la formación holística de los estudiantes. No se hallaron diferencias significativas en lo que respecta a actividades para potenciar las habilidades de investigación, la participación en prácticas no curriculares y las actividades relacionadas con la sostenibilidad. Si bien se considera que dada la naturaleza eminentemente académica de las dos primeras actividades mencionadas (habilidades de investigación y práctica no curriculares) tiene mayor sentido que sean promovidas por las propias universidades. Sin embargo, la sostenibilidad puede ser un campo de desarrollo para las actividades de los Colegios Mayores en línea con lo realizado en el alojamiento universitario estadounidense (Hamilton, 2021).

En tercer lugar, mientras que existe un amplio corpus empírico en Estados Unidos que respalda la importancia de los centros residenciales para la interacción con el grupo de iguales (El-Mneizel y AL-Gharaibeh, 2020), no se ha encontrado una evidencia tan clara a favor de los Colegios Mayores en lo que respecta a la facilidad para interactuar con compañeros de cursos superiores. En este sentido, se considera importante ampliar la exploración

de este constructo encuestando a los estudiantes sobre diversos tipos de interacciones con sus iguales y no limitando las mismas a compañeros de grado de cursos superiores como se ha hecho en el presente estudio. Asimismo, se sugiere también ahondar en el potencial de las instituciones residenciales para la construcción de amistades sólidas desde enfoques cualitativos (Lukens *et al.*, 2022).

En cuarto lugar, resulta interesante también comprobar la existencia de diferencias significativas a favor de los Colegios Mayores en lo que respecta a la asunción por parte de los estudiantes que en ellas residen de responsabilidades de servicio dentro de la comunidad universitaria, siendo además esta diferencia más notable para los estudiantes que están en un Colegio Mayor y que acuden a una universidad pública que aquellos que residiendo también en un Colegio Mayor estudian en una universidad privada.

Por último, consideramos interesante que las futuras investigaciones puedan explorar la relación entre el tipo de alojamiento universitario y los hábitos de vida de sus estudiantes en términos de consumo de alcohol y drogas; higiene del sueño; salud mental y conductas sexuales tal como han realizado otras investigaciones en el campo (Casey y Bhattacharya, 2023; Doney *et al.*, 2023; Heller, Berg y Prichard, 2023; Seabrook, 2021), cuyos resultados pueden ofrecer luces muy interesantes para la práctica educativa.

Conclusiones

Hoy, cuando distintas voces (Barrio Maestre, 2022; Esteban Bara, 2022) señalan que la Universidad adolece de un excesivo énfasis en la formación profesional de sus estudiantes en detrimento de su también importante función humanizadora, los Colegios Mayores se presentan como un espacio de resistencia a este fenómeno, mostrándose como lugares de auténtica formación integral universitaria. En ellos, aspectos como la interdisciplinariedad del saber, la formación humanística o el servicio, muy alineados con el pensamiento de grandes teóricos de la institución universitaria como Newman, constituyen elementos cotidianos de la vida diaria de los estudiantes, tal como se ha podido observar en los resultados de este estudio. Por ello, en un momento en que fondos de inversión se encuentran impulsando la construcción de soluciones habitacionales para universitarios dada su alta rentabilidad económica, urge poner de manifiesto las potencialidades educativas de los distintos espacios residenciales y reclamar una mayor protección para aquellos más alineados con la misión de las instituciones

de educación superior. Igualmente consideramos que este primer estudio empírico en el campo abre posibilidades de investigación muy interesantes para poder estudiar con mayor detalle las prácticas educativas que acontecen en los Colegios Mayores para buscar su transferencia a otros espacios de educación superior.

La existencia de alojamientos análogos en otros lugares de Europa que destacan por su intensa vida cultural –como los *Collegi di Merito* italianos o los *szakkollégiums* húngaros, o aquellos que destacan por la autogestión de los estudiantes en la vida de los centros, como las *repúblicas de estudiantes* portuguesas o el *Študentski dom* de Ljubljana– generan un horizonte lleno de posibilidades para la educación comparada tanto a nivel nacional como internacional en el campo del alojamiento universitario y sus posibilidades educativas. Las investigaciones previas realizadas en Estados Unidos ofrecen distintas perspectivas desde las que se puede continuar explorando las diferencias del alojamiento residencial en aspectos tales como la diversidad, el consumo de alcohol y otras sustancias o el diseño arquitectónico de los espacios residenciales.

En conclusión, las distintas opciones de alojamiento residencial universitario no solo deben ser contempladas en términos materiales de confort y facilidades para el estudiante, sino también desde su carácter formativo, teniendo en cuenta el impacto que residir en una de estas instituciones puede tener para el futuro de aquél.

Referencias bibliográficas

- Astin, Alexander** (1998). «The changing American College Student: Thirty-year trends, 1966-1996» en *The Review of Higher Education*, vol. 21, nº 2, pp. 115-35. Baltimore. Disponible en: <https://doi.org/10.1353/rhe.1998.a30042>.
- Barrio Maestre, José María** (2022). «La Verdad sigue siendo muy importante, también en la Universidad» en *Teoría de La Educación. Revista Interuniversitaria*, vol. 34, nº 2, pp. 63-85. Salamanca. Disponible en: <https://doi.org/10.14201/teri.27524>.
- Bauman, Zygmunt** (2004). *Identity: Conversations with Benedetto Vecchi*. Cambridge: Polity Press.
- Beder, Dilara y Cagri Imamoglu** (2023). «Correlates of dormitory satisfaction and differences involving social density and room locations» en *Journal of Housing and the Built Environment*, vol. 38, pp. 2307-2323. Amsterdam. Disponible en: <https://doi.org/10.1007/s10901-023-10040-2>.
- Berardi, Vincent, Benjamin Rosenberg, Sophie Srivastava, Noah Estrada-Rand y Julia Frederick** (2023). «Stair versus Elevator Use in a University Residence Hall setting» en *Journal of American College Health*, vol. 71, nº 4, pp. 997-1002. Disponible en: <https://doi.org/10.1080/07448481.2021.1920602>.
- Boyer, George** (1987). *College: The Undergraduate experience in America*. Nueva York: Harper & Row.

- Bronkema, Ryan y Nicholas Bowman** (2017). «A residential paradox?: Residence Hall attributes and college student outcomes» en *Journal of College Student Development*, vol. 58, n° 4, pp. 624-30. Baltimore. Disponible en: <https://doi.org/10.1353/csd.2017.0047>.
- Brown, Joshua, Fred Volk y Elisabeth Spratto** (2019). «The Hidden Structure: The Influence of Residence Hall Design on Academic Outcomes» en *Journal of Student Affairs Research and Practice*, vol. 56, n° 3, pp. 267-83. Baltimore. Disponible en: <https://doi.org/10.1080/19496591.2019.1611590>.
- Campbell, Anne y Emelye Neff** (2020). «A Systematic Review of International Higher Education Scholarships for Students From the Global South» en *Review of Educational Research*, vol. 90, n° 6, pp. 824-861. Nueva York. Disponible en: <https://doi.org/10.3102/0034654320947783>.
- Cañamero, María Pilar y Emilia Domínguez** (2014). «La formación en los Colegios Mayores y su repercusión en la sociedad» *Alcántara: Revista del Seminario de Estudios Cacerreños*, vol. 79, pp. 103-124. Cáceres.
- Casey, Erin y Anindita Bhattacharya** (2023). «Sexual assault and harassment victimization and post-assault help-seeking among undergraduate students: Comparing residential and nonresidential campuses» en *Journal of American College Health*, vol. February, pp. 1-10. Disponible en: <https://doi.org/10.1080/07448481.202.2169611>.
- Cheng, Michelle y Cecilia Chan** (2020). «Do University residential experiences contribute to holistic education» en *Journal of Higher Education Policy and Management*, vol. 42, n° 1, pp. 31-48. Londres. Disponible en: <https://doi.org/10.1080/1360080X.2019.1659211>.
- Cinque, María** (2016). «'Lost in Translation'. Soft Skills development in European countries» en *Tuning Journal for Higher Education*, vol. 3, n° 2, pp. 389-427. Bilbao. Disponible en: [https://doi.org/10.18543/tjhe-3\(2\)-2016pp389-427](https://doi.org/10.18543/tjhe-3(2)-2016pp389-427).
- Dabdoub, Juan Pablo, Aitor Rodríguez Salaverría y Marvin Berkowitz** (2023). «Identificación de prácticas para promover el desarrollo del carácter en contextos residenciales universitarios: el caso de los Colegios Mayores» *Revista Española de Pedagogía*, vol. 81, n°284, pp. 171-189. Madrid. Disponible en: <https://doi.org/10.22550/REP81-1-2023-09>.
- Daliri Dizaj, Mohammadreza y Tohid Hatami Khangahi** (2022). «Students' residential preferences: a case study is dormitories of University of Mohaghegh Ardabili» en *Journal of Asian Architecture and Building Engineering*, vol. 21, n° 4, pp. 1348-1363. Londres. Disponible en: <https://doi.org/10.1080/13467581.2021.1941987>.
- Doney, Faith, Jonathan Lee, Ani Sarkisyan, Emilio Compte, Jason Nagata, Eric Pedersen y Stuart Murray** (2023). «Eating Disorder Risk among College Sorority and Fraternity Members within the United States» en *Eating Disorders*, vol. 31, n° 5, pp. 440-449. Londres. Disponible en: <https://doi.org/10.1080/10640266.2023.2188005>.
- El-Mneizel, Abdalla y Fakir AL-Gharaibeh** (2020). «Integration into University life among students residing in Dorms» en *Utopía y Praxis Latinoamericana: revista internacional de filosofía iberoamericana y teoría social*, n° Extra.2, pp. 286-292. Maracaibo.

Esteban Bara, Francisco (2022). «Extravío de la educación universitaria contemporánea» en *Teoría de La Educación. Revista Interuniversitaria*, vol. 34, nº 2, pp. 23-41. Salamanca. Disponible en: <https://doi.org/10.14201/teri.27739>.

Esteban Bara, Francisco y **Juan Luis Fuentes** (2020). «El cultivo del ser universitario, el obsequio de un momento» en Concepción Naval, Antonio Bernal-Guerrero, Gonzalo Jover y Juan Luis Fuentes, eds., *Perspectivas actuales de la condición humana y la acción educativa*. Madrid: Dykinson.

Forster, Bridget y **Peter Reuter** (2022). «Do College students' living arrangements affect their health behaviors and academic performance?» en *Journal of American College Health*, vol. April, pp. 1-7. Disponible en: <https://doi.org/10.1080/07448481.2022.2066978>.

Garay, Rosa, Isabel Romero y **Julia María González** (2017). «We Count- An experience at the Colegio Mayor Padre Poveda in Madrid» en María Yarosh, Anna Serbati, and Aidan Seery, eds, *Developing Generic Competences Outside the University Classroom*. Granada: Editorial Universidad de Granada.

García, Crystal (2019). «'They don't even know that we exist': exploring sense of belonging within Sorority and Fraternity Communities for Latina/o Members» en *Journal of College Student Development*, vol. 60, nº3, pp. 319-336. Baltimore. Disponible en: <https://doi.org/10.1353/csd.2019.0029>.

Garvey, Jason, Tracy Arámbula Ballysingh, Loren Bowley Dow, Brandin Howard, Amanda Ingram y **Melissa Carlson** (2020). «Where I Sleep: the relationship with residential environments and first-generation belongingness» en *College Student Affairs Journal*, vol. 38, nº 1, pp. 16-33. Clamson. Disponible en: <https://doi.org/10.1353/csj.2020.0001>.

Goldberg, Abbie y **Genny Beemyn** (2021). «Campus Residence Halls» en Abbie Goldberg y Genny Beemyn, eds., *The SAGE Encyclopedia of Trans Studies*, California: SAGE Publications.

Graham, Polly, Sarah Socorro Hurtado y **Robert Gonyea** (2018). «The benefits of living on Campus: Do Residence Halls provide distinctive environments of engagement?» en *Journal of Student Affairs Research and Practice*, vol. 55, nº 3, pp. 255-269. Londres. Disponible en: <https://doi.org/10.1080/19496591.2018.1474752>.

Hamilton, Erin (2021). «Green Building, Green Behavior? An analysis of building characteristics that support environmentally responsible behaviors» en *Environment and Behavior*, vol. 53, nº 4, pp. 409-450. California. Disponible en: <https://doi.org/10.1177/0013916520942601>.

Heller, Abigail, Sergey Berg y **Roxanne Prichard** (2023). «University housing reinforces the negative relationship between interpersonal violence, psychological distress and suicidality in undergraduates, particularly among gender diverse students» en *Journal of American College Health*, vol. 71, nº 1, pp. 102-110. Londres. Disponible en: <https://doi.org/10.1080/07448481.2021.1878186>.

Holdsworth, Clare (2006). «Don't you think you're missing out, living at home? student experiences and residential transitions» en *The Sociological Review*, vol. 54, nº 3, pp. 495-519. Londres. Disponible en: <https://doi.org/10.1111/j.1467-954X.2006.00627.x>.

Ibáñez Ayuso, María José (2023). «Los Colegios Mayores: el valor pedagógico de una institución centenaria» *Revista Española de Pedagogía*, vol. 81, nº 284, pp. 191-207. Madrid. Disponible en: <https://doi.org/10.22550/REP81-1-2023-10>.

Ibáñez Ayuso, María José y Cristina Ruiz-Alberdi (2023). «The Italian Collegi Universitari di Merito and the Spanish Colegios Mayores Universitarios: A comparative analysis» en *Ricerche Di Pedagogia E Didattica. Journal of Theories and Research in Education*, vol. 18, n° 1, pp. 127-42. Bolonia. Disponible en: <https://doi.org/10.6092/issn.1970-2221/16092>

Kuh, George, John Schuh y Elizabeth Whitt (1991). «Some good news about campus life» *Change: The Magazine of Higher Learning*, vol. 23, n° 5, pp. 48-55. Washington. Disponible en: <https://doi.org/10.1080/0091383.1991.9939880>.

La Cruz, Sonia de (2022). «El 'boom' de Las Residencias de Estudiantes» en *La Razón*, 9 de septiembre de 2022. Disponible en <https://www.larazon.es/economia/20220909/3gsh5nfmizalm5yt3qktgb77y.html>.

Lario, Dámaso de (2019). *Escuelas de Imperio. La formación de una élite en los Colegios Mayores (Siglos XVI-XVII)*. Madrid: Universidad Carlos III de Madrid.

López-Duarte, Cristina, Jane Maley y Marta Vidal-Suárez (2021). «Main challenges to international student mobility in the European arena» en *Scientometrics*, vol. 126, n° 11, pp. 8957-8980. Nueva York. Disponible en: <https://doi.org/10.1007/s11192-021-04155-y>.

Lukens, Abigail, Samuel Firmin y Christian Broadhurst (2022). «The impact of residential life on the development of long-term relations in Higher Education» en *College Student Affairs Journal*, vol. 40, n° 2, pp. 107-120. Clamson.

Ministerio de Universidades (2022). «Datos y cifras del Sistema Universitario Español. Publicación 2021-2022». Disponible en https://www.universidades.gob.es/stfls/universidades/Estadisticas/ficheros/Datos_y_Cifras_2020-21.pdf.

Monti, Fabio y Vincenzo Lorenzelli (2018). *I Collegi Universitari: Mosaico di storia e di storie*. Roma: CCUM -Conferenza dei Collegi Universitari di Merito.

Naval, Concepción (2022). «Los Colegios Mayores como espacios educativos» en García del Dujo, ed., *Pedagogía de las cosas: Quiebras de la educación de hoy*. Barcelona: Octaedro.

Ong, Elsie y Samuel Khai Wah Chu (2022). «Comparison of how Residential Hall experience impacts Hong Kong University Students' development» en Samuel Kai Wah Chu, Kevin Kin Man Yue, Christina Wai-Mui Yu, Elaine Sunk Ching Liu, Sze Chun Chau, Kevin Conn, Elsie Ong, Michelle Wing-tung Cheng, Jingyuan Fu y Shida Hou, eds., *Evolving Landscape of Residential Education Enhancing Students' Learning in University Residential Halls*. Nueva York: Springer.

Ong, Elsie y Samuel Kai Wah Chu (2021). «A Hit or Miss-Can Residential Hall Experience impact University students' development?» en *Higher Education Quarterly*, vol. 76, n° 4, pp. 835-846. Nueva Jersey. Disponible en: <https://doi.org/10.1111/hequ.12352>.

Pascarella, Ernest y Patrick Terenzini (1991). *How College Affects Students: A Third Decade of Research*. Volume 2. San Francisco: Jossey-Bass.

Pedrosa, Beatriz y Mariano Fernández (2007). «Los Colegios Mayores: un caso práctico de educación no formal» en Cesar Torres y José Antonio Pareja, eds., *La Educación No Formal y Diferenciada Fundamentos Didácticos y Organizativos*. Santander: Editorial CCS.

Ramos Balaguer, Mercedes (1990). «Los colegios mayores en la actualidad: análisis empírico de su función educativa» en *Revista Española de Pedagogía*, n° 187, septiembre-diciembre 1990, pp. 541-556.

Reilly, John y Simon Sweeney (2022). «Erasmus and the bologna process promoting shared values through mobility, reform, and common instruments» en Thomas Hoerber, Gabriel Weber y Ignazio Cabras, eds., *The Routledge Handbook of European Integrations*. Londres: Routledge.

Ryan, Mark (2001). *A Collegiate Way of Living: Residential Colleges and a Yale Education*. New Haven: Yale University.

Schroeder, Charles y Pat Mable (1994). *Realizing the Educational Potential of Residence Halls*. San Francisco: Jossey-Bass.

Schuh, John, Elizabeth Whitt y George Kuh (1991). *Involving Colleges: Successful approaches to fostering student learning and development outside the classroom*. San Francisco: Jossey-Bass.

Seabrook, Rita (2021). «Examining attitudes towards Sexual Violence and IPV Prevention Activities among Fraternity Members with Official and Unofficial Houses» en *Journal of American College Health*, vol. 69, n° 4, pp. 390–395. Londres. Disponible en: <https://doi.org/10.1080/07448481.2019.1679153>.

Torralba, José María (2022). *Educación Liberal: Elogio de los Grandes Libros*. Madrid: Encuentro.

Villar, Saioa (2018). «Desarrollo de competencias para la empleabilidad y para la vida desde el colegio mayor como institución profesionalizadora de universitarias» en María Rita Vega, Raquel de la Fuente y Guadalupe Romero, eds., *Focalizando areas del saber desde sus nuevas lecturas*. Madrid: Gedisa.