

EL COMPROMISO AUTORAL EXPLÍCITO, IMPLÍCITO Y OCULTO EN INTRODUCCIONES Y CONCLUSIONES DE TESIS DOCTORALES

Adriana Bolívar
Universidad Central de Venezuela, Venezuela
abolivar_2000@yahoo.com

Ana Guadalupe Cruz Martínez
Universidad Pedagógica Nacional, San Luis de Potosí, México
agpecruz@hotmail.com

Sonia López Franco
Universidad de EAFIT, Colombia
slopez@eafit.edu.co

RESUMEN

Aunque el compromiso autorial puede expresarse de variadas formas (Bolívar, Beke y Shiro 2010), en este trabajo examinamos cómo se manifiesta a través de los pronombres personales de primera persona y del pronombre *se*. Examinamos un corpus de 12 tesis doctorales en lingüística y educación de Colombia, México y Venezuela, con atención en las Introducciones y Conclusiones ya que en teoría allí se expresa el compromiso de los autores de manera más abierta. El método es cuantitativo cualitativo y empleamos varios programas como apoyo tecnológico (*Atlas.ti*, *Antconc*, *Kwic*). Los resultados revelan una escasa presencia de pronombres de primera persona explícitos (*yo*, *me*, *mi*, *nos*, *nosotros*), una voz autorial *implícita* en verbos de reporte y, sobre todo, un compromiso *oculto* en lo que llamamos *se comprometido*, que supera al yo y al nosotros explícito, pero que revela el compromiso del autor consigo mismo, con los lectores y con otros investigadores.

PALABRAS CLAVE: compromiso autorial, pronombres personales, *se comprometido*, tesis doctorales

ABSTRACT

Although positioning may be expressed in various forms (Bolívar, Beke y Shiro 2010), in this paper we examine how it manifests itself through first person personal pronouns and the pronoun *se*. We examine a corpus of 12 doctoral theses in linguistics and education from Colombia, Mexico and Venezuela with attention to Introductions and Conclusions given that, in theory, this is where writers show their highest commitment. The method is both quantitative and qualitative and several programs are used for technological support (*Atlas.ti*, *AntConc*, *Kwic*). The results reveal a scarce presence of *explicit* first person personal pronouns (*yo*, *me*, *mi*, *nos*, *nosotros*), an authorial voice that is *implicit* through the use of verb forms and, above all, a hidden commitment in what we call *committed se*, which is more frequent than explicit *yo* and *nosotros* but reveals the author's commitment with himself/herself, with the readers and others.

KEY WORDS: authorial commitment, personal pronouns, *committed se*, doctoral theses

Recibido el 25 de julio de 2018. Aceptado el 10 de octubre de 2018.

INTRODUCCIÓN¹

Las tesis doctorales como género discursivo atraen la atención de los investigadores por al menos tres razones: para estudiar la construcción de la voz autoral (Hyland 1999, 2005, Gallardo 2009, 2010, Savio 2010, Carrasco y Kent 2011, Castelló, Corceles, Iñesta, Bañales y Vega 2011, Beke 2008, Bolívar y Beke 2011a, 2011b, Álvarez 2011, Hyland y Sancho 2012, Thompson P. 2012, Castro y Sánchez 2016), para describir su organización retórica (Soler-Monreal, Carbonel y Gil Salom 2011, Soler-Monreal 2016, Starfield y Ravelli 2006, Bunton 2005, Gallardo 2009, Kawase 2015, Dilamar 2006, Meza 2013, Martínez 2015), y para aproximarse al problema de cómo evaluar las tesis doctorales para lo que es necesario tener parámetros, entre los cuales se encuentra la escritura (ver por ejemplo, Holbrook, Bourke, Lovat y Dally 2004, Dally, Holbrook, Graham y Lawry 2004, de Miguel 2010, Peñaranda, Molina, Rubio y Sarasti 2012).

Una buena cantidad de investigaciones se concentran en las Introducciones (Bunton 2002, Soler-Monreal *et al.* 2011, Gallardo 2012, Kawase 2015, Shehzad y Akhtar 2015) y en las Conclusiones (Bunton 2005, Soler-Monreal 2016) por tratarse del inicio y del cierre donde se encuentra más marcado el compromiso del autor. Al respecto se ha dicho que la introducción y las conclusiones son secciones vistas como el espacio en el que el autor expresa mayor posicionamiento porque dialoga con su pares mediante el uso de referencias y citas para encontrar su nicho y evaluar su punto de vista y su posición en una comunidad científica (Swales 1990, 2004, Bolívar, Beke y Shiro 2010, Bolívar y Bolet 2011).

Es por eso que sobre los pronombres personales recae una gran responsabilidad comunicativa en los textos académicos ya que por excelencia marcan la relación entre quien escribe (*yo*) y quien lee (*tú, ustedes*). Los pronombres, por tanto, son el centro de una serie de procesos que tienen que ver con la expresión del posicionamiento que incluye la forma en que el autor se presenta a sí mismo, estructura el texto, maneja el discurso propio y el ajeno y presenta su compromiso o perspectiva (Thompson y Tribble 2001, Beke y Bolívar 2009, Bolívar, Beke, Shiro 2010). Puesto que los pronombres marcan de manera explícita la presencia de la persona que escribe (Vassileva 2000), es necesario estudiarlos en relación con acciones discursivas para determinar los roles del autor académico, tales como el de *escritor, investigador, argumentador, evaluador*, propuestos por Fløttum (2009: 112). El autor como escritor se refiere al proceso de escritura o a la organización del artículo y se manifiesta a través de verbos de discurso, por ejemplo *describir, discutir, ilustrar, delinear, presentar, mostrar, resumir, y comenzar por, seguir con, regresar a, concluir con*; el autor como

1. Este trabajo forma parte del PROYECTO 13. LENGUA ESCRITA, de la Asociación de Lingüistas y Filólogos de América Latina (ALFAL). Recoge aspectos de la ponencia presentada por las autoras en el XVIII Congreso Internacional de la ALFAL. Bogotá, 24-28 de julio de 2017.

investigador tiene que ver con el proceso de investigación y se materializa en verbos de investigación tales como *analizar, asumir, considerar, escoger, comparar, explorar, encontrar, estudiar, probar, usar*; el autor como argumentador está relacionado con los procesos de posicionarse o de expresar un punto de vista que, según Fløttum (2009), tienen que ver con la aprobación, promoción o rechazo que el autor manifiesta a través de verbos de posicionamiento tales como *argumentar, afirmar ('claim'), contradecir, sostener, proponer, rechazar, pensar*; y el autor como evaluador se expresa en construcciones de tipo evaluativo o emocional como *sentir, estar contento, estar impresionado, encontrar algo + adjetivo evaluativo*. También se han sugerido los roles del *yo* en tres dimensiones que se complementan: a) el *yo autobiográfico*, “que se refiere al escritor que se apoya en su historia previa como productor de textos”; b) el *yo discursivo*, “que se construye mientras se está escribiendo”; y c) el *yo autor*, “que se asume como el responsable del contenido en el marco de una comunidad desde y para la que se escribe” (Castro y Sánchez 2016: 4).

Por lo tanto, es válido preguntarse cómo se manifiesta el *yo* autoral en las tesis doctorales en una lengua como el español en la que el uso de la forma explícita pronominal es opcional dado que existe la posibilidad de indicar la persona morfológicamente en el verbo.

El manejo estratégico de los pronombres tiene consecuencias en la formación de autores y de escritores. Por un lado, en la tesis doctoral, el reto de formarse como autor equivale a formarse como científico (Carrasco y Kent 2011) y defender un nicho propio en el discurso académico (Ivanič 1998). Por otro, el uso de los pronombres de primera persona singular y plural se convierte en un aspecto clave, ya que estos pronombres ayudan a posicionarse como autor en un texto del más alto nivel de exigencias y de gran complejidad discursiva (Kuo 1999, Mostacero 2018). Como lo plantean Castro y Sánchez (2016) en un estudio exploratorio sobre tesis doctorales en el campo de la filosofía:

el uso de la primera persona (singular/plural) contribuye a lograr una mayor eficacia en la comunicación pues permite reflejar en el texto la imagen de un escritor real, creíble y conocedor de las normas de su disciplina (Savio 2010). Mediante el empleo de esta voz, el escritor especializado se adjudica argumentos, expresa su posición frente al trabajo propio y el trabajo de otros, y se responsabiliza de la toma de decisiones respecto del proceso de investigación (Castro y Sánchez 2016: 13).

Estos autores se concentraron en la relación entre los pronombres de primera persona, la atribución del conocimiento y los roles del escritor académico en las distintas secciones de las tesis de acuerdo con el análisis de *movimientos* en la línea de Swales (2004) y Parodi (2008). La investigación aporta información importante sobre las tesis doctorales de filosofía que “presentan cierta inclinación por el uso de la primera persona plural” (Castro y Sánchez 2016: 13), lo cual también parece suceder en tesis de maestrías en esta misma área. De ahí que, basándose en estudios que reportan una preferencia por el uso de la primera persona plural en español, que se explica en el

postgrado como parte de un proceso de pertenencia al colectivo de una comunidad académica y también por una convención o tradición que aparentemente favorece la modestia (Vásquez 2011, Meza 2013), Castro y Sánchez (2016) se concentran en los usos del *nosotros* incluyente y excluyente en diferentes partes de la tesis. En su análisis reportan mayor presencia del *nosotros* inclusivo en la Introducción. No obstante, no hay información sobre el uso de la primera persona singular.

En este trabajo nos interesa averiguar cómo los autores se comprometen mediante el uso de los pronombres, porque aparentemente se da por sentado que la primera persona singular y plural no van a aparecer en la misma proporción y, además, se deja de lado la posibilidad de la presencia del *yo* autor a través del *se* “impersonal”. Consideramos que el compromiso del autor se concreta en la manera en que se expresan los tipos de conocimiento en el texto académico que se está produciendo. Este conocimiento abarca la materia sobre la cual escribe, la evaluación de otros y las propias, y la forma de organizar un texto académico (Bolívar 2006). Esto se materializa en gran parte en los verbos de reporte que, según Thompson G. (1994: 178-179) tienen básicamente tres grandes funciones en la escritura académica. Primero, muestran en el texto cómo la información es congruente con lo que los expertos ya saben sobre la materia (los otros) lo que, a su vez, incluye dos aspectos: a) repetir lo que otros saben o conocen y b) referirse a lo que la gente no conoce o con lo que no está de acuerdo y lo que él o ella ha descubierto para llenar un vacío existente. Segundo, los verbos de reporte ayudan al autor a construir su línea argumentativa mediante referencias a trabajos similares al suyo o diferentes, con los que no está de acuerdo o a los que critica. Tercero, el autor puede reportar lo hecho por otros investigadores para mostrar que es experto en la materia y que vale la pena leer su texto; en el caso de las tesis doctorales esta función es importante como forma de persuadir a los evaluadores. Por consiguiente, dimos atención a los verbos de reporte (VR) tal como se presentaron en el corpus con referencia a la primera persona singular y plural. Nos sirvieron como base teórica las clasificaciones que se han presentado en distintas disciplinas (Beke 2011, Fløttum 2009, Hyland 2000, 2002, Thompson G. 1994), pero reportamos solamente sobre los encontrados en nuestro corpus.

Teniendo en cuenta todo lo anterior, emprendimos el estudio de las Introducciones y Conclusiones en tesis doctorales en las disciplinas humanísticas seleccionadas con el objetivo de averiguar cómo se usan los pronombres personales en la presentación de los autores como conocedores de su materia en la interacción con los otros, sus lectores y otros investigadores. Con base en hallazgos iniciales de Bolívar y Beke (2011a), y tomando en cuenta la experiencia en el entrenamiento de profesores (Bolívar y Beke 2011b), en este trabajo nos proponemos indagar de qué manera se marca el compromiso autoral en las introducciones y conclusiones de las tesis doctorales y si estas marcas varían según la comunidad discursiva en la que ocurren. Basándonos en estudios anteriores, suponemos que resaltan, entre otras formas, a) el uso de los pronombres de primera persona singular y plural explícitos, b) el uso de los pronombres de primera persona (singular y plural) implícitos, marcados en las

desinencias de las formas verbales de reporte y c) de manera oculta, el uso de la forma *se* “impersonal”, que en este trabajo llamamos “*se comprometido*”, como veremos más adelante.

1. MÉTODO

El método de la investigación fue cuantitativo y cualitativo. Por lo tanto, hicimos dos lecturas del corpus. Primero buscamos las marcas de pronombres personales y los verbos de reporte para obtener su frecuencia de uso. Ante la escasa presencia de los pronombres explícitos, exploramos el uso del *se* y las formas verbales de primera persona singular y plural en mayor detalle. Luego analizamos las señales lingüísticas en su co-texto y contexto con el fin de detectar cómo se presentaba el compromiso autoral. Recolectamos 12 tesis doctorales en las áreas de lingüística y educación, cuatro de cada país, Colombia (TDC), Venezuela (TDV) y México (TDM). El estudio comprendió dos niveles de análisis: a) El nivel gramatical, en el que la unidad de análisis fue la palabra o la frase y el nivel discursivo, en el que la unidad de análisis fue el segmento textual que nos permitió leer el co-texto y reconocer los tipos de actos o roles asociados con los verbos de reporte. Utilizamos como apoyo tecnológico varios programas: *Atlas.ti* para la lectura global del contenido y *Antconc* y *Kwic* para el análisis interaccional del co-texto.

En el caso del pronombre *se*, aunque inicialmente cuantificamos todos los casos encontrados, tomamos en cuenta solamente aquellos en que tenía la función sintáctica de sujeto de una oración impersonal y “por lo tanto, más o menos “equivalente” a *la gente, alguien (...)*: “*Se asegura que el viaducto estará construido en febrero. En esta ciudad se vive con muchos problemas*” (Sedano 2011:176, subrayado nuestro). Además, en nuestro estudio hicimos una diferencia entre los usos de *se* como sujeto para referirse a dos tipos de agentes y procesos:

- i. al autor en sus diferentes roles discursivos (escritor, investigador, argumentador, evaluador y otros), en los que se presenta la voz propia, como en:

- (1) *En el capítulo 1 se plantea el problema y se formulan los objetivos* (ITDV1).
- (2) *En el primer y segundo capítulo se analizaron los discursos generados por la escuela porfiriana para definir al niño escolarizado* (ITDM1).
- (3) *Ambas estrategias llevan a asociar las estrategias de los participantes a las del emisor de un modo afectivo, como se mostró en los capítulos VI, VII, VIII y IX* (CTDV2).
- (4) *A este respecto, con base en Swales (1990, 2004) y Parodi (2008a, b, 2010a) se planteó la noción de género discursivo como convencionalización de patrones textuales* (CTDC1).

ii. otros actores cuyas voces son referidas o reportadas por el autor, como en:

- (5) (...) y en las investigaciones en Colombia, en las cuales *se demostró* que los cursos orientados desde la *Lingüística Textual, el Análisis Crítico del Discurso y la Argumentación Pragmalingüística* potencian los niveles de literacidad (ITDC3).
- (6) En el siglo XIX y XX *se pensaba* en la niñez en función del futuro, quizá sea tiempo de ver el presente de nuestros niños y tratar de su futuro sea pensado en función de sus deseos actuales (CTDM1).
- (7) En este tipo de noticiero *se crea* la ilusión de dialogicidad, de complicidad con la audiencia, y de simultaneidad con los acontecimientos narrados (CTDV3).

En el caso de los verbos de reporte, tomamos en cuenta las clasificaciones de Fløttum (2003), Beke (2011) y Bolívar (1998-1999), pero nos limitamos a examinar con mayor detalle los verbos de discurso o de decir (sobre los procesos de la escritura), de investigación (sobre el proceso de investigación), y de argumentación. Primero identificamos los tipos de verbos usados en general en las Introducciones y Conclusiones, con el fin de averiguar cuántos eran y cuáles estaban indicando morfológicamente la primera persona singular (ejemplos: *comparé, consideré, elegí*) y la primera persona plural (*consideramos, exponemos, encontramos*). Luego nos concentramos en los verbos de reporte con *se* para identificar el compromiso de los autores de las tesis doctorales seleccionadas.

2. EL CORPUS

A continuación se describe el corpus por país (C para Colombia, M para México y V para Venezuela), con atención al número de páginas, la disciplina y el área de interés, y el total de palabras por Introducciones y Conclusiones examinadas. La codificación indica si se trata de la Introducción o de la Conclusión, por ejemplo ITDC1 significa Introducción Tesis Doctoral de Colombia número 1, y CTDC1 indica Conclusión de Tesis Doctoral de Colombia número 1.

Cuadro 1. Las tesis doctorales de Colombia

Codificación	Introducción Nro. páginas	Conclusión Nro. páginas	Disciplina Área	Nro.Total Páginas	Nro. páginas Introducción	Nro. páginas Conclusión
TDC1	ITDC1 (8 pag.)	CTDC1 (7 pag.)	LINGÜÍSTICA Discurso académico	266	2789	2293
TDC2	ITDC2 (5 pag.)	CTDC2 (8 pag.)	PRAGMÁTICA Cortesía de jóvenes	242	906	2181
TDC3	ITDC3 (10 pag.)	CTDC3 (6 pag.)	SOCIOLINGÜÍSTICA Literacidad de jóvenes universitarios	279	2389	1712
TDC4	ITDC4 (12 pag.)	CTDC4 (10 pag.)	LINGÜÍSTICA Discurso organizacional	391	4115	8446

Cuadro 2. Las tesis de México

Codificación	Introducción Nro. páginas	Conclusión Nro. páginas	Disciplina Área	Nro.Total Páginas	Nro. páginas Introducción	Nro. páginas Conclusión
TDM1	ITDM1 (42 pag.)	CTDM1 (10 pag.)	EDUCACIÓN Historia de prácticas de la niñez	369	10505	2578
TDM2	ITDM2 (7 pag.)	CTDM2 (10 pag.)	PSICOLOGÍA- EDUCACION Discurso profesional	242	906	2181
TDM3	ITDM3 (2 pag.)	CTDM3 (14 pag.)	EDUCACIÓN Práctica docente en Ciencias naturales	314	471	5184
TDM4	ITDM1 (4 pag.)	CTDM4 (8 pag.)	EDUCACIÓN Práctica docente en Física	438	1061	2654

Cuadro 3. Las tesis doctorales de Venezuela

Codificación	Introducción Nro. páginas	Conclusión Nro. páginas	Disciplina Área	Nro.Total Páginas	Nro. páginas Introducción	Nro. páginas Conclusión
TDV1	ITDV1 (5 pag.)	CTDV1 (8 pag.)	DISCURSO Género en textos escolares	369	1116	2207
TDV2	ITDV2 (4 pag.)	CTDV2 (5 pag.)	DISCURSO Afectividad en la política	227	874	1315
TDV3	ITDV3 (5 pag.)	CTDV3 (17 pag.)	DISCURSO Eventos noticiosos conflictivos	405	1171	4284
TDV4	ITDV4 (5 pag.)	CTDV4 (11 pag.)	DISCURSO Divulgación de la ciencia	365	1161	2571

3. RESULTADOS

3.1 *El compromiso autoral explícito con los pronombres de primera persona*

Los dos gráficos a continuación recogen los datos para el uso de los pronombres en las Introducciones (Gráfico 1) en las Conclusiones (Gráfico 2). Los gráficos muestran de manera consistente que existe una resistencia similar en todas las tesis a usar los pronombres personales de primera persona singular de forma explícita, lo cual parece confirmar una estrategia preferida o recomendada en la academia latinoamericana. Se encontró un solo caso de uso de yo explícito atribuible al autor (porque no se

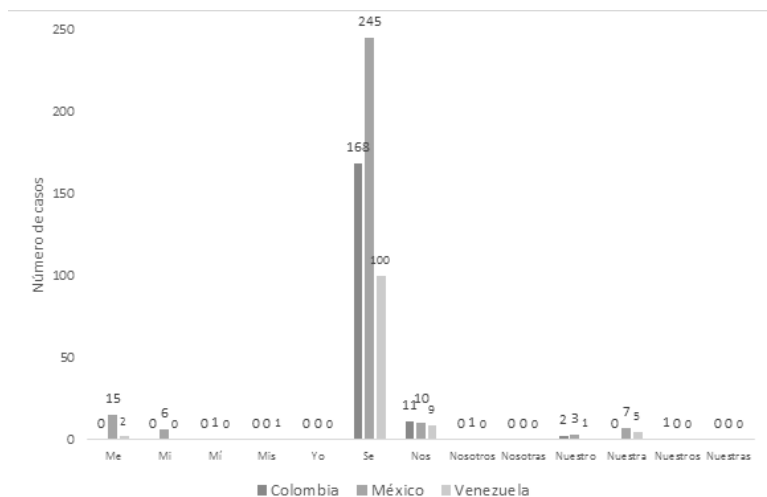
contabilizaron los casos en discurso reportado (en ejemplos como en el texto: *Juan dice: “Yo no puedo”*).

Para compensar la ausencia de yo, la referencia a la primera persona del singular fue empleada más en las Introducciones que en las Conclusiones mediante el pronombre me, con mayor presencia en una tesis de México (TDM1: *Me centro en, Me condujeron, Me concentraré, Me refiero (2), Me encontré, Me haría, Me interesa, Me llevaron, Me llevó*), seguida por otra de Venezuela (TDV4: *Me interesaba, Me propuse*). Se notó un escaso uso en las Conclusiones ya que solamente se encontró en dos tesis de Venezuela (TDV2: *Me gustaría, TDV3: Me propuse, Me planteé*).

También se confirma que en las Introducciones y Conclusiones de todas las tesis se usa el pronombre personal plural (nosotros) de manera implícita en las formas verbales. No obstante, el uso del pronombre impersonal *se*, parece tener un uso especial ya que se observan algunas diferencias.

El gráfico 1 resume los resultados de las Introducciones de los tres países. Se observa claramente que predomina el pronombre personal *se* sobre los otros pronombres (un total de 513 casos), especialmente en las tesis de México, con 245, seguidas por las de Colombia con 168 y Venezuela con 100. Es importante señalar, sin embargo, que esta cifra engloba todos los usos de *se* sin depurar todavía. Se observa que no hay usos registrados de yo explícito en ninguna de las Introducciones y solo un *nosotros* explícito en México. Esto se compensa levemente con el uso de *me*, que aparece con más frecuencia en México (15 veces, mientras que Colombia tiene 0 y Venezuela 2). Se podría inferir que en las Introducciones de México se encuentra un mayor distanciamiento y un mayor compromiso que en las de Venezuela, pero habría que comprobarlo con otras marcas lingüísticas porque, aunque en las Introducciones de México hay mayor uso de *se*, también es cierto que hay mayor uso de referencia a la primera persona singular con *me*.

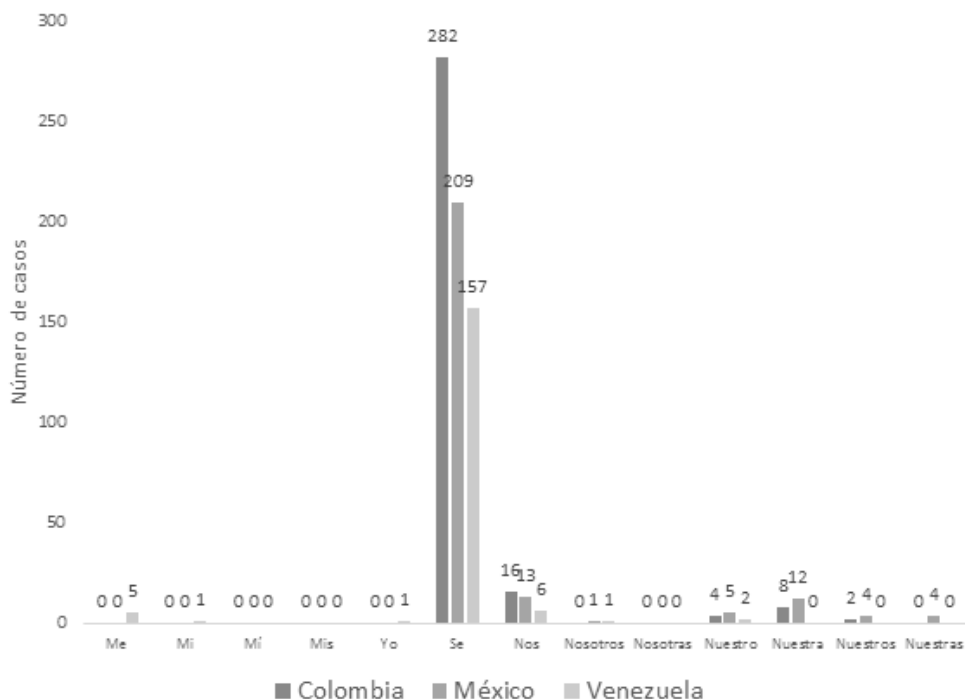
Gráfico 1. Los pronombres personales en las Introducciones del corpus.



El gráfico 2, dedicado a las Conclusiones, muestra un mayor uso del pronombre *se* en todas las tesis ya que pasa de 513 en las Introducciones a 648 en las Conclusiones. También se encuentra una diferencia interesante en cuanto a la preferencia por país, ya que el mayor uso corresponde a las Conclusiones de Colombia (282 casos), y no de México como se observó en el gráfico 1, seguido por México (209) y Venezuela (157). Aunque esto parecería indicar a primera vista que en las tesis de Colombia se muestra un mayor distanciamiento que México y Venezuela en el momento del cierre de la tesis doctoral, también puede indicar un mayor uso de *se* comprometido con la voz autoral y, para eso, es importante examinar los casos de *se* con verbo de reporte uno por uno en su co-texto y contexto, como se verá más adelante.

Otra diferencia interesante entre las Introducciones y las Conclusiones se hace evidente en la preferencia por la referencia a la primera persona singular y plural. Nótese, por un lado, que México también prefiere el uso de *me* en las Conclusiones aunque en menor grado y, por otro, que el número de referencias a la primera persona plural aumenta a través del uso de *nos*, que pasa de 30 a 35 veces en el gráfico 2. También el uso de los pronombres *nuestro* y *nuestra* aumenta en las Conclusiones.

Gráfico 2. Los pronombres personales en la Conclusiones del corpus



Se observa que Colombia y México tienden a un uso similar en cuanto al pronombre *se*, mientras que Venezuela se diferencia por su preferencia a un uso

mucho menor de ese pronombre. También se muestra que, aunque solamente se encontró un caso de *yo* explícito en una tesis de Venezuela, la mayor referencia a la primera persona singular se manifiesta en México, que de hecho aumenta el uso de *me* en las Conclusiones (de 5 a 15). En cuanto al uso de la primera persona plural, mediante el uso de *nos*, *nuestro* y *nuestra*, se ve un aumento en las Conclusiones. Nótese que el uso de *nosotros* es casi nulo y de *nosotras* 0. No obstante *nuestro* y *nuestra* tienden a aparecer, aunque no con la frecuencia que se esperaría en una tesis doctoral en la que los autores se comprometen como investigadores.

3.2. *El compromiso autoral implícito en los verbos de reporte: yo investigador y escritor*

El análisis de los verbos de reporte en primera persona singular y plural (333), en todas las Introducciones y Conclusiones, puso en evidencia una preferencia mayor por el uso del pronombre de primera persona plural implícito en las formas verbales: (*coincidimos, conocemos, deducimos, definimos, esperamos, interpretamos, mostramos*, etc.), relacionadas con el autor en sus roles de investigador y escritor, en algunos casos con una referencia más explícita al autor como en: *nos apoyamos, nos encontramos, nos permite, nos permitieron, nos permitió, nos propusimos, nos proponemos, nos generó, nos indican, nos interesan, nos ubica*. En cantidad mucho menor se presentaron los verbos de reporte en primera persona singular (1.1% del total de 333 verbos de reporte en primera persona singular y plural): (*analicé, busqué, elegí, encontré, englobaré, planteé, propuse, reconozco, inicié, llamo, (me) refiero, terminé asumiendo, utilicé*), también en acciones relacionadas con los roles de investigador y de escritor, vale decir, el de reportar la investigación y el de guiar al lector sobre la información presentada. También en otros casos se encontraron acompañados por el pronombre *me* lo que aumentó levemente la referencia a la primera persona singular (*me planteé, me condujeron, me encontré, me permitan, me permitieron, me permitió, me interesa, me llevaron, me refiero*) que igualmente señalan los roles de investigador.

De manera general, se puede decir que en las Introducciones los autores como investigadores *afirman, plantean, observan (un estado de cosas)*, argumentan y orientan al lector, pero sobre todo *creen* porque toman posición en forma de supuestos o hipótesis y justificaciones, en torno a cómo abordar un problema. Así, adoptan el rol de argumentadores que defenderán una posición a lo largo de la tesis. En las Conclusiones, no obstante, *sugieren, llaman* (en el sentido de dar nombre a categorías o fenómenos, porque han propuesto categorías o conceptos nuevos), *piensan* (ellos y otros), *establecen, creen* (en un nuevo estado de la cuestión y forma de ver un problema).

Una de las formas que más se repite es *creemos* y ocurre más a menudo en las Conclusiones que en las Introducciones. De esta manera se revela el compromiso

del autor, su presencia y asertividad y, también, una mayor carga evaluativa y sus emociones por el logro alcanzado.

En el ejemplo 8 que sigue, el autor de una tesis de Colombia, se posiciona en la Introducción destacando la relevancia de la investigación (busca llenar el nicho con *creemos importante*), y en el ejemplo 9, en una tesis de México, en la Conclusión, su autor evalúa su contribución en una forma que revela el compromiso autoral tanto en la forma verbal de primera persona plural (*creemos que*) como en la forma verbal de primera persona singular (*puede contribuir*). En el ejemplo 10, en una Conclusión de Colombia, su autor se refiere a su creencia en la necesidad de continuar la investigación (*creemos que el tema queda abierto...*).

- (8) *Por lo anterior, creemos importante analizar los actos de habla de los cumplidos y las respuestas en las interacciones de una población universitaria en Medellín, porque nos arrojarán información lingüística de dicha población y podrá dar cuenta de la forma y función en que se realizan los cumplidos.* (ITDC2)
- (9) *Creemos que de manera particular, puede contribuir al autoexamen de los docentes sobre la práctica docente que despliegan y crear conciencia sobre la necesidad de mejorar su desempeño o refirmar aquello que corresponda a la formación de los estudiantes del ciclo secundario.* (CTDM3)
- (10) *Por todo esto, creemos que el tema queda abierto y que todavía es posible realizar varias investigaciones sobre estos tópicos, desde distintas perspectivas teóricas y metodológicas.* CTDC2

3.3. *El compromiso autoral con el lector: yo escritor y tú lector*

En todas las tesis se pudo observar el interés de los autores por orientar al lector sobre la organización del texto en general así como en cuanto a la información presentada. El verbo más empleado fue *ver* en sus formas presente, pasado, futuro e imperativo. *Veremos* se usó más en las Introducciones, como era de esperar por su carácter prospectivo en cuanto al texto e inclusivo (ejemplo 11), pero también en las Conclusiones (ejemplo 12). El verbo *vimos*, también como era de esperar, apareció preferiblemente en las Conclusiones en el momento de recapitular y de recordar al lector el argumento central de la tesis, incluyéndolo en esa primera persona plural.

- (11) *En este estudio, más allá de considerarlo en su simiente teórica como un constructo histórico producto de las formas en que cada sociedad define qué es un niño, se aborda también desde la perspectiva de "sujeto" (niño/niña), como agente social con capacidad de acción dentro y fuera de la escuela, como veremos más adelante, como participantes de los proyectos escolares.* ITDM1
- (12) *Las concepciones teóricas no se presentan como puras, sino que combinan dos o más principios de las teorías del aprendizaje, sin que ello le parezca al docente una contradicción o inconsistencia entre su discurso –y como veremos más adelante, con su práctica.* CTDM3

En cambio, *vemos* tiene un uso particular porque en las Introducciones tiende a ser usado con evaluaciones negativas para visualizar el problema como una situación confusa o contradictoria (ejemplo 13), mientras que en las Conclusiones con evaluaciones positivas que señalan los aciertos de la investigación propia que concuerda con lo encontrado por otros autores (ejemplo 14).

- (13) *Así, por ejemplo, vemos que términos como difusión de la ciencia, divulgación científica, divulgación de la ciencia, vulgarización, popularización, diseminación, propagación del saber, son empleados regularmente como sinónimos que refieren a un mismo fenómeno o para referir fenómenos discursivos diferentes.* ITDV4
- (14) *Considerando lo anterior vemos cómo en el caso de Alicia, las concepciones teóricas de aprendizaje y evaluación, predominantemente conductista, se mantuvieron en la práctica y pudieron ser reafirmadas en el discurso de las entrevistas, lo cual concuerda con lo propuesto por Lederman y Zeidler (1987) en que existe una relación entre las concepciones y la práctica y que desde entonces es objeto de debate, pero que también tiene autores a favor como en otras concepciones como las epistemológicas, de acuerdo con Brickhouse (1989) y Gallagher (1991) CTDM3.*

Resultó interesante el escaso uso de la forma imperativa *veamos* que se encontró una sola vez en una Conclusión de México (15). El contenido del ejemplo en realidad apunta a la sección de Resultados más que a Conclusiones por la referencia a la Tabla.

- (15) *Veamos ahora, respecto al tipo de gestión escolar, cuáles fueron las respuestas de los docentes a los cuestionamientos entre lo que piensan y su actuación en el aula, esto se puede ver en la Tabla 6.3.* CTDM3.

3.4. *El compromiso autoral oculto en el “se comprometido”*

Como vimos anteriormente, el uso del *se* predominó en todo el corpus (1.161 casos), con mayor frecuencia en Colombia y México y menos en Venezuela. Aparentemente, como lo indica el Gráfico 1, México es el país que más usa el *se* en las Introducciones (245 casos), seguido por Colombia (168 casos) y Venezuela con menos usos (100). El total de *se* en todas las Introducciones dio la cifra de 513 casos, que ascendió en las Conclusiones a 648, lo que indica un leve aumento, (México 281, Colombia 209, Venezuela 157). Aunque estas cifras fueron reveladoras sobre preferencias por el *se* en general, en esta investigación nos concentramos solamente en los usos de *se* seguido de verbo de reporte, en los que el autor se compromete con su lector de manera más directa con sus roles de investigador, escritor, argumentador, y otros como narrador.

- i. El *se* del autor como investigador y escritor

Para identificar los roles del autor académico fue valiosa la lectura que

hicimos de los tipos de se +verbo de reporte (en adelante VR). En el corpus pudimos identificar diferentes tipos de verbos de reporte: de discurso (*se afirma, se plantea*), investigación (*se observa, se analizaron*), cognición o posicionamiento (*se pensaba, se ve, se crean*), narrativos (*se fundaron, se crearon*). Con estos verbos los autores mostraron tipos de conocimiento: sobre la materia, sobre su propia experiencia, sobre el estado de la cuestión, los debates en la disciplina y su propia posición. El estudio de la construcción *se+VR* nos permitió afirmar que el uso de *se* impersonal no siempre indica distanciamiento porque en realidad lleva la marca del autor para expresar distintas funciones en el discurso. De acuerdo con nuestros datos, el compromiso del autor para mostrar sus destrezas como investigador y escritor de una tesis se manifiesta de manera oculta mediante el uso de *se + VR* con diferentes funciones:

ii. Para diferenciar entre los planteamientos de otros (16) y los propios (17, 18).

(16) *Se plantean actividades que no pueden hacer las mujeres por su “naturaleza femenina” lo que limita en su desarrollo profesional y laboral.* (CTDM)

(17) *Para el desarrollo de este trabajo se plantean las siguientes presunciones.* (ITDC)

(18) *En esta tesis se plantea que las representaciones sociales manifestadas discursivamente en los textos escolares, se encuentran articuladas con un conjunto de creencias más amplias acerca de la noción de lenguaje que se construye y distribuye en las instituciones educativas.* (ITDV1)

iii. Para advertir sobre lo que se analizó (19 y 20) y lo que no se analizó en la tesis (21).

(19) *También este estudio analizó los contextos sociales (nivel social) (Spencer-Oatey, 2003), ya que se analizaron los cumplidos teniendo en cuenta diferencias de género, edad, estrato socio-económico y vínculo con la universidad (estudiante, profesor, empleado) de los informantes.* (CTDC2).

(20) *Se analizaron y compararon las noticias televisivas sobre este evento conflictivo, que fueron emitidas por dos cadenas internacionales, y retransmitidas a la audiencia venezolana a través de un canal de señal abierta.* (ITDV3)

(21) *Este estudio tuvo en cuenta las relaciones de cercanía entre los interlocutores y no se analizó la variable de distancia social y de poder entre los interlocutores.* (CTDC2)

iv. Para reforzar la diferencia entre los hallazgos de otros (22) y los propios presentados en la tesis (23).

- (22) *En dicha investigación se demostró que el nivel de lectura dependía de la clase social y ésta, a su vez, determinaba el puntaje total en las pruebas ICFES; o sea, que encontraron una relación entre el estrato social, los niveles de lectura y el rendimiento académico. (ITDC3)*
- (23) *Ambas estrategias llevan a asociar las representaciones de los participantes a las del emisor de un modo afectivo, como se demostró en los capítulos VI, VII, VIII y IX. (CTDV2)*
- v. Para indicar al lector la estructura del texto y la organización de la información que son actos realizados por el autor (24, 25, 26).
- (24) *En el capítulo 1 se plantea el problema y se formulan los objetivos de la investigación. (ITDV1)*
- (25) *En el capítulo 1 se contextualizan los orígenes históricos de la difusión y la divulgación de la ciencia, se plantean sus fundamentos teóricos y por último se presenta el problema de investigación. (ITDV4)*
- (26) *En el capítulo 6 se muestra a los personajes identificados en los textos noticiosos, y se describen a interpretan las características de su evaluación discursiva. (ITDV3)*
- vi. Para apelar al lector y ganar su confianza. En este caso se atribuyen al lector acciones que deberá realizar más adelante en el texto (como en 27 donde *se verá* lo compromete a ver algo en el texto), y al compromiso personal del autor con su posición (en 27, *aquí se pretende*).
- (27) *Como se verá a lo largo de este estudio, estos tres ejes se encuentran en estrecha relación, separarlos resulta incompatible con lo que aquí se pretende que es analizar la influencia del género en el ámbito laboral de hombres y mujeres en profesiones poco afines a su género. ITDM2*

Los ejemplos anteriores son un pequeña muestra de los variados usos del *se comprometido* del autor de una tesis doctoral. Con una lectura todavía más minuciosa de los casos encontrados en su propio contexto sería posible identificar otros usos, pero lo que nos parece importante es resaltar el hecho de que el pronombre *se* no siempre indica un distanciamiento mayor, sino una forma experta de presentar la voz autoral y la de otros. Los resultados de la investigación mostraron que, aunque se ha afirmado que la forma pronominal preferida en las tesis de postgrado parece ser el *nosotros* expresado en formas verbales pronominales y no el *yo* por razones de cautela o de modestia, en este estudio se hace evidente que el uso de *se+VR* debería recibir mayor atención en el momento de escribir una tesis. El tipo de *se* que hemos llamado *comprometido*, sirve a los autores para comunicarse con sus lectores sin perder su voz como autor que controla el texto tesis doctoral, como investigador que conoce su materia, y como defensor de una posición original o propia que le garantiza un espacio como nuevo miembro de una comunidad científica.

4. CONCLUSIONES

En este trabajo nos propusimos averiguar de qué manera se proyecta la voz autoral a través del uso de los pronombres personales y el pronombre *se* de manera explícita, implícita y oculta en las Introducciones y Conclusiones de 12 tesis doctorales de Educación y Lingüística en tres países diferentes, Colombia, México y Venezuela. Aunque el corpus muestra cierta homogeneidad en aspectos formales como longitud y organización interna (con excepciones), existen diferencias que podrían atribuirse al área temática o a la tradición discursiva de cada país, pero habría que estudiar este aspecto con un corpus mayor. Nuestro estudio se enfocó solamente en el uso de los pronombres personales porque son los indicadores preferidos de la presencia del autor y, aunque su frecuencia fue muy escasa, pudimos detectar a través del uso de *se+VR* que no hay tesis “objetiva” en el sentido que se maneja en algunas recomendaciones sobre escritura académica. Ante los escasos resultados de estas formas pronominales extendimos la investigación al uso del pronombre *se*, que resultó ser muy revelador para mostrar los distintos roles discursivos que adopta el autor. Pudimos detectar el compromiso autoral en distintas funciones discursivas expresadas a través del *se* y, aunque se tiende a pensar que el *se* indica despersonalización o distanciamiento, este estudio muestra el compromiso del autor con su propia posición, con otros autores con quienes interactúa y con los lectores.

Consideramos que, aunque trabajamos con un corpus pequeño, este hallazgo es relevante porque trae a la luz que el uso del *se académico* necesita mayor atención. La literatura en discurso académico ha dado mucha más atención a la atribución del conocimiento y al uso de *nosotros* (incluyente y excluyente) como pronombre clave para relacionarse con el lector. No obstante, creemos que, a la luz de lo que hemos señalado, es necesario explorar con más detalle el uso del *se* en los textos académico, particularmente en las tesis doctorales.

Para los autores y tutores de tesis este es un punto álgido ya que enseñar a escribir la tesis es uno de los problemas más serios en el nivel de postgrado (Carlino 2006, 2011, Difabio de Anglat 2011, Mancoksky 2009, Martínez 2015). Los tutores traen consigo sus propias representaciones de cómo escribir textos académicos y de cómo usar los pronombres personales, en particular sobre el uso de los pronombres personales y el “impersonal” *se*. El estudio muestra que es importante comprender que con el uso del *se* nos podemos referir a lo que otros hacen y dicen, pero también a lo que nosotros pensamos y hacemos, y cómo nos comprometemos.

En cuanto a la renuencia a usar el pronombre *yo* de manera explícita porque podría interpretarse como arrogante o “promocional” en artículos y libros, o porque se trata de una forma cautelosa de incorporarse a una comunidad científica, nos preguntamos ¿por qué, si el sistema de la lengua ofrece la opción de usar el *yo* explícito, prácticamente no se usa en algunos textos como las tesis doctorales? Desde nuestra perspectiva, pensamos que es un problema que va más allá de las tradiciones discursivas y que se trata de ideologías profesionales que habría que

explorar más a fondo, ya sea tomando en cuenta las tesis completas, de las cuales solo hemos visto las Introducciones y Conclusiones en este trabajo, o en un corpus mayor que nos pueda conducir a hacer nuevas afirmaciones. También sería interesante comparar, por ejemplo, las tesis escritas en España con las de América Latina.

En el idioma inglés existe la tendencia a usar el *yo* de forma explícita porque lo exige el sistema de la lengua, mientras que en español éste no es el caso, dado que puede explicitarse o no (*yo creo/creo versus I think*). En algunos estudios hechos sobre el uso del *yo* en la escritura científica se ha mostrado que, cuando se compara su uso en las humanidades y las ciencias, la única disciplina en la que se favorece más el *yo* es la lingüística y que la primera persona tiende a usarse preferiblemente a través del *nosotros* o del uso del *se* “impersonal” (Bolívar y Beke 2011a). No obstante, aparentemente en las Introducciones y Conclusiones de las tesis doctorales en español en los países tomados como muestra existe una tendencia a usar el *se comprometido* y la persona marcada morfológicamente en la forma verbal, como hemos mostrado. Por consiguiente, nuestra recomendación es continuar con estudios comparados que tomen en cuenta las tesis doctorales completas y otros géneros académicos y profesionales para averiguar cómo se forman autores autónomos en distintas disciplinas.

REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

- Álvarez López, María de Fátima. 2011. ¿Presento, presentamos o se presenta? La autoría en el español académico escrito de C.C Económicas y Empresariales. Instituto Cervantes. Disponible en https://cvc.cervantes.es/ensenanza/biblioteca_ele/ciefe/pdf/04/cvc_ciefe_04_0006.pdf
- Beke, Rebecca. 2008. El discurso académico: la atribución del conocimiento en la educación educativa. *Núcleo* 25. 13-35.
- Beke, Rebecca. 2011. *Las voces de los otros en el discurso académico*. Caracas: Universidad Central de Venezuela.
- Beke, Rebecca y Adriana Bolívar. 2009. Certainty and commitment in the construction of academic knowledge in the humanities. En Eija Suomela-Salmi y Fred Dervin (ed.), *Cross linguistic and cross cultural perspectives on Academic Discourse*, 33-48. Amsterdam/Philadelphia: John Benjamins.
- Bolívar, Adriana. 1998-1999. El reporte de la experiencia con decir en el habla de Caracas. *Boletín de Filología. Homenaje a Ambrosio Rabanales*. Tomo 37. 181-206.
- Bolívar, Adriana. 2005. Tradiciones discursivas y construcción del conocimiento en las humanidades. *Signo y Seña* 14. 67-91.
- Bolívar, Adriana. 2006. La función de la evaluación en artículos y ensayos humanísticos. En Johan Falk, Johan Gille y Fernando Weichmeister Bermúdez (coords.) *Discurso, interacción e identidad*, 109-136. Estocolmo: Universidad de Estocolmo.

- Bolívar, Adriana y Rebecca Beke. 2011a. El “YO” y la actitud ante el conocimiento en la escritura científica. Ponencia en el XVI *Congreso Internacional de la Asociación de Lingüística y Filología de América Latina (ALFAL)*. Alcalá de Henares, España, 6 al 9 de junio de 2011.
- Bolívar, Adriana y Rebecca Beke (eds.). 2011b. *Lectura y escritura para la investigación*. Caracas: Universidad Central de Venezuela.
- Bolívar, Adriana, Rebecca Beke y Martha Shiro. 2010. Las marcas lingüísticas del posicionamiento en las disciplinas. Estructuras, voces y perspectivas discursivas. En Giovanni Parodi (ed.), *Alfabetización académica y profesional en el siglo XXI. Leer y escribir desde las disciplinas*, 95-125. Santiago de Chile: Editorial Planeta.
- Bolívar, Adriana y Francisco Bolet. 2011. La introducción y la conclusión en el artículo de investigación. En Adriana Bolívar y Rebecca Beke (eds.), 2011b. *Lectura y escritura para la investigación*, 93-129. Caracas: Universidad Central de Venezuela.
- Bunton, David. 2002. Generic moves in Ph.D. theses introductions. En John Flowerdew (ed.), *Academic discourse*, 57-75. London: Longman.
- Bunton, David. 2005. The structure of Ph.D conclusion chapter. *English for Academic Purposes* 4. Disponible en www.sciencedirect.com/science/article/pii/S1475158505000184
- Carlino, Paula. 2006. La experiencia de escribir una tesis. Contextos que la vuelven más difícil. *Anales del Instituto de Lingüística* 26, 41-62. Cuyo, Argentina: Universidad Nacional de Cuyo.
- Carlino, Paula. 2011. La escritura en la investigación. En Amaya Amparan Legaspi y Sara Martínez Covarrubias. *Recomendaciones para elaborar una tesis*, 91-120. Colima, México: Universidad de Colima.
- Carrasco Alma y Rollin Kent. 2011. Leer y escribir en el doctorado o el reto de formarse como autor de ciencias. *Revista Mexicana de Investigación Educativa*. Disponible en http://www.scielo.org.mx/scielo.php?pid=S1405-66662011000400010&script=sci_arttext
- Castelló, Monserrat, Mariona Corcelles, Ana Iñesta, Norma Vega y Gerardo Bañales. 2011. La voz del autor en la escritura académica: Una propuesta para su análisis. *Signos* 44, 76. 105-117. Disponible en http://www.scielo.cl/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S0718-09342011000200001
- Castro, María Cristina y Martín Sánchez. 2016. La formación de investigadores en el área de humanidades: Los retos de la construcción de la voz autoral en la escritura de la tesis de doctorado. *Signos* 49, S1. 30-51. Disponible en http://www.scielo.cl/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S0718-09342016000400003
- Dally, Kerry, Allyson Holbrook, Anne Graham y Miranda Lawry. 2004. The processes and parameters of Fine Art PhD examination. *International Journal of Educational Research* 41, 2. Disponible en <http://www.sciencedirect.com/science/article/pii/S0883035505000236>

- de Miguel, Mario. 2010. La evaluación de tesis doctorales. Propuesta de un modelo. *Relieve*. 16, 1. Disponible en <http://www.redalyc.org/pdf/916/91612919003.pdf>
- Difabio de Anglat, Hilda. 2011. Las funciones del tutor de la tesis doctoral en educación. *Revista Mexicana de Investigación Educativa* 16, 50. Disponible en <http://www.redalyc.org/pdf/140/14019000012.pdf>
- Dilamar, Antonia. 2006. Práticas discursivas em conclusões de tesis de doutorado. *Linguagem em (Dis)curso - LemD, Tubarão* 6, 3.447-462.
- Fløttum, Kjersti. 2009. Academic voices in the research article. En Eija Suomela-Salmi y Fred Dervin (eds.), *Cross-Linguistic and Cross Cultural Perspectives on Academic Discourse*, 109-122. Amsterdam/Philadelphia: John Benjamins.
- Gallardo, Susana. 2009. Funciones del discurso referido en tesis doctorales. Ponencia presentada en el *IV Coloquio de Investigadores en Estudios del Discurso y I Jornadas Internacionales de Discurso e Interdisciplinar*. Disponible en <http://aledar.fl.unc.edu.ar/files/Gallardo-Susana1.pdf>
- Gallardo, Susana. 2010. La citación en tesis doctorales de biología y lingüística. *Íkala. Revista de Lenguaje y Cultura* 15, 26. 153-177. Disponible en http://www.scielo.org.co/scielo.php?script=sci_abstract&pid=S0123-34322010000300005&lng=es&nrm=iso
- Gallardo, Susana. 2012. El discurso académico especializado: Aportes a la caracterización de la tesis doctoral. En Martha Shiro, Patrick Charaudeau y Luisa Granato (eds.), *Los géneros discursivos desde múltiples perspectivas*, 167-197. Madrid: Iberoamericana.Vervuert.
- Holbrook, Allyson, Sid Bourke, Terence Lovat y Kerry Dally. 2004. *Investigating PhD thesis examination reports. International Journal of Educational Research* 41, 2. 98-120 Disponible en <http://www.sciencedirect.com/science/article/pii/S0883035505000212>
- Hyland, Ken. 1999. *Academic attribution: citation and the construction of disciplinary knowledge. Applied Linguistics* 20, 3. 341-367. Disponible en <https://academic.oup.com/applij/article-abstract/20/3/341/159465/Academic-attribution-citation-and-the-construction?redirectedFrom=fulltext>
- Hyland, Ken. 2000. *Disciplinary discourses: Social interactions in academic writing*. Harlow: Longman.
- Hyland, Ken. 2002. Activity and evaluation: reporting practices in academic writing. En John Flowerdew (ed.), *Academic discourse*, 115-130. London: Longman.
- Hyland, Ken. 2005. *Metadiscourse*. Londres: Continuum.
- Hyland, Ken y Carmen Sancho. 2012, (eds.). *Stance and voice in written academic genres*. Nueva York: Palgrave Macmillan.
- Ivaniç, Roz. 1998. *Writing and identity. The discorsal construction of identity in academic writing*. Amsterdam: John Benjamins.
- Kawase, Tomoyuki. 2015. Metadiscourse in the introductions of PhD theses and research

- articles. *Journal of English for Academic Purposes* 20: 114-124. Disponible en <http://www.sciencedirect.com/science/article/pii/S1475158515300199>
- Kuo, Chih-Hua. 1999. The use of personal pronouns: role relationships in scientific journal articles. *English for Academic Purposes* 5, 1. 19-36.
- Mancoksky, Viviana. 2009. ¿Qué se espera de una tesis de doctorado? Breve introducción sobre algunas cuestiones y expectativas en torno a la formación doctoral. *Revista Argentina de Educación Superior* 1, 1. 201-216. Disponible en <http://www.untref.edu.ar/raes/documentos/Que%20se%20espera%20de%20una%20tesis%20de%20doctorado.pdf>
- Martínez, Juan David. 2015. El género tesis doctoral. El género Tesis Doctoral de Historia y Física: Descripción y variación retórico-funcional. En Giovanni Parodi y Gina Burdiles (eds.). *Leer y escribir en contextos académicos y profesionales. Géneros, corpus y métodos*, 113-151. Santiago de Chile: Ariel.
- Meza, Paulina. 2013. *La comunicación del conocimiento en las secciones de tesis de lingüística: determinación de la variación entre grados académicos*. Tesis doctoral. Valparaíso: Universidad Católica de Valparaíso. Disponible en <https://paulinameza.files.wordpress.com/2014/03/tesis-doctorado-paulina-meza.pdf>
- Mostacero, Rudy. 2018. La construcción de una tesis doctoral. *Akados* 20, 1-2. 207-225.
- Peñaranda, Fernando, Gloria Molina, Diana Rubio y Diego Sarasti. 2012. Evaluación de una tesis doctoral. *Revista de la Facultad Nacional de Salud Pública* 30.1. Disponible en <http://www.scielo.org.co/pdf/rfnsp/v30s1/v30s1a18.pdf>
- Savio, Ana Karina. 2010. Las huellas del autor en el discurso académico: un estudio sobre tesis de psicoanalistas argentinos. *Revista Lenguaje* 38, 2. 563-590. Disponible en <http://revistalenguaje.univalle.edu.co/index.php/Lenguaje/article/view/381>
- Sedano, Mercedes. 2011. *Manual de Gramática del Español, con especial referencia al español de Venezuela*. Caracas: Universidad Central de Venezuela.
- Shehzad, Wasima y Akhtar Abbas. 2015. Schematic sequence and moves in M. Phil. theses introductory chapters: A genre analysis. *Kashmir Journal of Language Research* 18, 1. 121-142
- Soler-Monreal, Carmen. 2016. A move-step analysis of the concluding chapters in computer science PH.D. theses. *Iberica. Revista de la Asociación Europea de Lenguas para Fines Específicos (AELFE)*, 32. 105-132.
- Soler-Monreal, Carmen, María Carbonell-Olivares y Luz Gil-Salom. 2011. *A contrastive study of the rhetorical organisation of English and Spanish PhD thesis introductions*. *English for Specific Purposes* 30, 1. 4-17. Disponible en <http://www.sciencedirect.com/science/article/pii/S0889490610000244>
- Starfield, Sue y Louise Ravelli. 2006. “The writing of this thesis was a process that I could not explore with the positivistic detachment of the classical sociologist”: Self and structure in New Humanities research theses. *Journal of English for*

- Academic Purposes* 5, 3. 222-243. Disponible en <http://www.sciencedirect.com/science/article/pii/S1475158506000270>
- Swales, John. 1990. *Genre analysis: English in academic and research settings*. Cambridge: Cambridge University Press
- Swales, John. 2004. *Research genres. Exploration and Applications*. Cambridge: Cambridge University Press.
- Thompson, Geoff. 1994. *Reporting*. Londres: Harper Collins Publishers.
- Thompson, Paul. 2012. Achieving a voice of authority in Ph.D Theses. *Journal of English for Academic purposes* 4. 307-323.
- Thompson, Paul y Chris Tribble. 2001. Looking at citations using corpora in English for academic purposes. *Language Learning and Technology* 5.3.91-105.
- Vásquez, Graciela. 2011. *Actividades para la escritura académica*. Madrid. Edinumen.
- Vassileva, Irena. 2000. *Who is the author? A contrastive analysis of authorial presence in English, German, French, Russian and Bulgarian academic discourse*. Sankt Augustin: Asgard Verlag.

ADRIANA BOLIVAR

Es profesora titular en Lingüística y Estudios del Discurso en la Universidad Central de Venezuela (UCV), Magister en Educación por la Universidad de Londres y Doctora en Lingüística por la Universidad de Birmingham, Inglaterra. En el campo de la lengua escrita, investiga y publica sobre el análisis interaccional del texto escrito, los géneros académicos y profesionales, y el posicionamiento en las disciplinas humanísticas. Coordina la Catedra Unesco de Lectura y Escritura, sub-sede UCV y dicta cursos y conferencias en distintos niveles de la educación.

ANA GUADALUPE CRUZ MARTÍNEZ

Es Licenciada en Letras Españolas por la Facultad de Letras de la Universidad Veracruzana, Magister en Educación por la Universidad Pedagógica Nacional y Doctora en Educación por la Universidad Autónoma de Tlaxcala, México. Ha realizado una pasantía de investigación en el Doctorado en Lingüística en la Pontificia Universidad Católica de Valparaíso, Chile, y dos estancias posdoctorales auspiciadas por el CONACyT en la Universidad Pedagógica Nacional en México. Sus líneas de investigación son la literacidad académica, la alfabetización académica y el análisis del discurso.

SONIA LÓPEZ FRANCO

Es Magíster en Lingüística por el Instituto Caro y Cuervo de Bogotá y Doctora en Humanidades por la Universidad EAFIT, Colombia. En el área del lenguaje se ocupa de la enseñanza de la lectura y la escritura en la Universidad EAFIT y del diseño de estrategias metodológicas y pedagógicas para los Cursos de Habilidades Comunicativas, así como de la investigación sobre las manifestaciones discursivas en diferentes tipos de organizaciones. Es co-autora de los módulos de talleres de Análisis Textual, Prácticas Textuales y Edición Textual publicados por la Universidad EAFIT.