

# SOCIOSEMIÓTICA DE LA TRANSFORMACIÓN UNIVERSITARIA VENEZOLANA. UNA MIRADA DESDE LA COMPLEJIDAD

SOCIOEMIÓTICA OF THE VENEZUELAN UNIVERSITY TRANSFORMATION. A LOOK FROM THE COMPLEXITY

**MAEVA ELENA HERNÁNDEZ PEREIRA**

*UNIVERSIDAD NACIONAL EXPERIMENTAL DE LA FUERZAS ARMADA BOLIVARIANA, VENEZUELA*

[maevaunefa2012@gmail.com](mailto:maevaunefa2012@gmail.com)

<https://orcid.org/0000-0002-7120-1999>

Fecha de recepción: 10 octubre 2019

Fecha de aceptación: 10 febrero 2020

## RESUMEN

La sociosemiótica de la transformación universitaria es un constructo que facilita el entendimiento de la problemática de asignación de sentidos atribuidos por la sociedad venezolana al proceso de transformación universitaria en el período 2010 – 2012. Sus hipótesis emergen del procesamiento de 20 discursos utilizando el método de análisis interdiscursivos y las técnicas: codificación axial, selectiva, comparación teórica constante y distante de la teoría fundamentada con apoyo del software Atla.ti. Ello plantea variadas formas de interpretar la discursividad sobre la transformación que originan los interrogantes de la presente investigación entre ellas: ¿por qué en discursos con sentidos semejantes la transformación se comprendería como Acuerdos Escalares Progresivos?, ¿por qué con sentidos opuestos, la misma se comprendería como una Acción colectiva Focalizadora?, ¿por qué con sentidos contradictorios o antagónicos se comprendería como Diálogos Pactuales? Esta investigación tiene como objetivo fundamentar desde los aportes de la complejidad dichos supuestos discursivos, para ello se aplicó el método analítico en tres fases: i) Identificación de los aportes de la Complejidad equivalentes con la Sociosemiótica de la transformación venezolana; ii) Comparación de conceptos claves entre las formas de interpretar la discursiva de la Sociosemiótica y la Complejidad; iii) Diseño desde la complejidad de los argumentos que fundamentan las formas de interpretar la discursividad sobre la transformación universitaria venezolana. De forma que los principios y procesos complejos tales como: auto-eco-organización, auto-referente, principio de identidad, bucle tetralógico, la auto-producción y auto-eco-organización; la dialógica retroactiva positiva regulativa y las inter-retro-acciones culturales, fundamentan dichos supuestos. Además la complejidad se recomienda para comprender la co-interdependencia entre los sentidos de: modernización, reforma y cambio radical de la transformación universitaria venezolana.

**PALABRAS CLAVE:** aplicación pensamiento complejo; transformación universitaria venezolana; sociosemiótica universitaria venezolana.

## ABSTRACT

The socioemiótica of the university transformation is a construct that facilitates the understanding of the problem of assigning senses attributed by the Venezuelan society to the process of university

transformation in the period 2010 - 2012. Their hypotheses emerge from the processing of 20 speeches using the method of analysis interdiscursive and techniques: axial, selective coding, constant and distant theoretical comparison of grounded theory supported by Atla.ti. This raises various ways of interpreting the discursiveness about the transformation that originate the questions of the present investigation among them: why in speeches with similar senses the transformation would be understood as Progressive Scalar Agreements ?, why with opposite senses, it would it be understood as a collective Focalizing Action? Why, with contradictory or antagonistic senses, would it be understood as Pactual Dialogues? This research aims to base these discursive assumptions from the complexity contributions, for this purpose the analytical method was applied in three phases: i) Identification of the contributions of the Complexity equivalent to the Sociosemiótica of the Venezuelan transformation; ii) Comparison of key concepts between the ways of interpreting the discourse of Sociosemiótica and Complexity; iii) Design from the complexity of the arguments underlying the ways of interpreting discursiveness about the Venezuelan university transformation. So that complex principles and processes such as: self-eco-organization, self-referent, identity principle, tetralogical loop, self-production and self-eco-organization; Regulatory positive retroactive dialogic and cultural inter-retro-actions support these assumptions. In addition, complexity is recommended to understand the co-interdependence between the senses of: modernization, reform and radical change of the Venezuelan university transformation

**KEYWORDS:** complex thinking application; venezuelan university transformation; Venezuelan university socioemiotic.

## 1. INTRODUCCIÓN

La sociosemiótica de la transformación universitaria como aproximación teórica señala Hernández. (2015):

Es un primer intento de reconstruir el sentido social o semiosis social de la transformación Universitaria Venezolana, desde las huellas existentes en los discursos generados en dicha semiosis, con una visión no lingüística, porque reconoce e incluye, como parte discursiva, las condiciones socio históricas culturales en la cual emergen los significados asignados al fenómeno estudiado (pág. 127).

Ella emerge para comprender e interpretar la diversidad de discursos desarrollados en Venezuela durante el período comprendido entre 2010 – 2012 momento en el cual se debatían varios proyectos para transformar la Ley de Universidades (1970) presentados por diversas asociaciones, así como propuestas desarrolladas en jornadas, debates, encuentros a nivel nacional e internacional sobre el deber ser de la Universidad venezolana, el tipo de conocimiento deseado, el sujeto esperado, los valores éticos morales que deberían construirse, entre otros.

Dicha sociosemiótica según Hernández (2015) resultó del análisis de 20 discursos representativos de la problemática del momento procedentes de autores reconocidos por la comunidad científica universitaria. Agrupados en dos corpus denominados: por una lado, discursos Legislativo (A) e Institucional (B) constituido por propuestas de leyes que representan los discursos centrales: de producción legislativo y de reconocimiento institucional legitimados consensualmente en la cotidianidad de la vida nacional como

representativos del fenómeno en estudio. Y por otro lado, el corpus denominado Eventos Académicos y Espacios Públicos, constituidos por 18 discursos ponencias desarrollados por: 3 expertos nacionales; 3 expertos internacionales, 9 docentes y 3 estudiantes ubicados en reconocimiento en relación al corpus legislativo e institucional.

Para el procesamiento de los mismos, según Hernández (2015) se utilizó el método de análisis interdiscursivos de Verón. (1996) y las técnicas de: codificación axial, codificación selectiva, análisis cualitativo del dato, análisis cualitativo del concepto, comparación teórica constante y distante propuesta por Strauss y Corbin (2002) acompañado de los siguientes procedimientos metodológicos: a) Para el análisis del *corpus legislativo e institucional* se procedió, según Hernández (2015): i) lectura analítica de los discursos (A) y (B) identificando ideas generales; ii) postulación de 10 premisas y 139 operadores sintéticos sobre la condiciones socio históricas y económicas de la producción de dichos discursos; descripción de 10 gramáticas: 5 de producción y 5 de reconocimiento en cada uno de los Discursos (A) y (B) mediante la articulación de 423 categorías significantes en la comparación entre ambos discursos y 265 categorías de reconocimiento de impactos en la interacción entre ambos que clasificaron y orientaron los sentidos sobre la transformación universitarias para los discursos constitutivos del primer corpus.

Para el segundo corpus discursos ponencias presentados en Eventos Académicos y Espacios Públicos, señala Hernández (2015) se utilizó el esquema de codificación axial y operadores categoriales e hiperónimos procedentes del primer corpus, generando 57 macro categorías y subcategorías axiales utilizando el software *Atlas.Ti* y aplicando las técnicas de análisis cualitativo del dato y conceptual; de igual modo se generaron 18 mapas semánticos, los cuales articulados e interrelacionados entre sí, resultaron las gramáticas de los discursos ponencias constitutivos del segundo corpus. Los supuestos funcionales de la sociosemiótica fueron elaborados mediante la interpretación fusionada de los tipos de sentidos encontradas sobre la transformación universitaria venezolana en sus diversos niveles y dinámicas.

Dicha sociosemiótica postula, según Hernández (2015) que los discursos sobre la transformación universitaria venezolana se mueven en una relación trídica de sentidos sobre tres ejes fundamentales el Ser – Conocimiento-Principios Éticos Morales en movimiento complejo ascendente y descendente, de complementariedad y antagonismo.

Ello significa que mientras los discursos imperantes mantengan algún eje ausente de los planteados en esa trídica, la propuesta de transformación representará simples cambios carentes de transformaciones profunda [Modernización]. Aún, si en la propuesta estuvieran al menos dos de los elementos trídicos, se estaría en presencia de cambios de bajo perfil [Reforma]...Para que la transformación sea radical y profunda debieran de mantenerse discursos cuyos significados trídicos sean antagónicos entre sí (págs.153-154).

En cuanto a la forma de materializarse los discursos sobre la transformación de la Universidad venezolana, según Hernández (2015) los mismos se caracterizan por poseer “significados asociados a procesos, acciones, estrategias, toma de decisiones [sobre la transformación universitaria]” (pág. 150) presentando al menos tres formas discursivas de

materialización de los sentidos asignados en la sociedad venezolana a dicha transformación, dando origen a las interrogantes de la presente investigación:

¿Por qué en discursos con sentidos semejantes la transformación se comprendería como Acuerdos Escalares Progresivos?; ¿por qué con sentidos opuestos se comprendería como Acción colectiva Focalizadora?; ¿por qué con sentidos contradictorios o antagónicos se comprendería como Diálogos Pactuales? Finalmente, ¿cómo desde los aportes de la complejidad de Morín (1977, 1998,2002) se fundamentarían dichos supuestos discursivos?

## 2. OBJETIVOS, ALCANCE E IMPORTANCIA

Es por ello que la presente investigación tiene como objetivos: Fundamentar los supuestos discursivos antes señalados de la Sociosemiótica de la Transformación Universitaria desde los aportes de la Complejidad de Morín, (1977, 1998, 2002) específicamente: Interpretar desde dichos aportes la discursividad de la transformación universitaria sus formas típicas: i) sentidos semejantes de acuerdos escalares progresivos, ii) sentidos opuestos de acciones colectivas focalizadas; y sentidos contradictorios antagónicos en diálogos pactuales.

La selección de Morín (1977, 1998, 2002) se debe a que la Complejidad incorpora lo multidiverso, lo caótico, reivindicando lo ecológico, ético, moral, donde la realidad es construida entre lo material e inmaterial; admitiendo la incertidumbre, el caos y la organización en todas sus vertientes; reconociendo como parte del proceso los antagonismos, complementariedades y entramados, elementos estos muy característicos de los discursos sobre la transformación universitaria venezolana.

Fundamentar los supuestos antes mencionados facilitaría una comprensión e interpretación en un nivel de abstracción y transcendencia, al quedar argumentadas filosóficamente las huellas existentes en los discursos generados sobre la temática, quedando al descubierto lo que “realmente está en juego” en la transformación universitaria venezolana.

Además, asignaría a dicha semiótica un cuerpo teórico a esos supuestos emergentes de datos empíricos, tal como lo exige Strauss y Corbin (2002). Contribuiría a la comprensión multidisciplinaria de los discursos en torno a la transformación universitaria en una situación social actual saturada de intolerancia y falta de acuerdo sobre el dialogo. Además, ofrecería a los sujetos interesados en la temática reconsiderar sus actitudes, creencias y maneras típicas de razonar sobre la transformación universitaria al facilitarle elementos para repensar la transformación desde su propia raíz y sustancia de la naturaleza humana, más allá de cambios gerenciales o estructuras jerárquicas de poder.

El abordaje complejo aquí propuesto no busca solucionar la problemática de las universidades, tampoco señalar formas adecuadas de transformar la universidad, sino fundamentar teóricamente los sentidos asignados a dicha transformación en los discursos predominantes de la sociedad venezolana.

Finalmente, a nivel académico es importante porque: i) vincula el nuevo conocimiento y los conocimientos ya existentes en la Comunidad Científica; ii) contribuye

con una visión integral e integradora sobre la transformación universitarias capaz de ser interpretada desde diferentes disciplinas, iii) ofrece a los sujetos interesados en la temática reconsiderar sus actitudes, creencias y maneras típicas de razonar sobre la transformación universitaria.

### 3. REFERENCIA TEÓRICA

Los aportes de la complejidad propuesta por Morín (1977,1998, 2002) permiten la visibilización de la interacción entre las partes y el todo, debilitando el departamentalismo para así integrar y organizar el conocimiento desde su propia contextualidad. La concepción transdisciplinaria y comprehensiva que enfrenta el desafío de las teorías emergentes en la globalidad actual requiere entender el universo como campo de acción en relaciones dialógicas de antagonismo competitivo y complementario entre orden, desorden y organización, en donde el determinismo hay que comprenderlo acompañado de la incertidumbre y es que entender e interpretar la interdiscursividad implica contextualizar y fragmentar al mismo tiempo, organizando al mismo tiempo para que se interprete la incertidumbre.

A lo cual añade Ugas (2006) que ello es posible si en dicha interpretación se incorporan los principios de la complejidad propuestos por Morín, tales como: i) Dialogización: relaciona ideas procedentes de dos lógicas antagónicas, afronta permanentemente la contradicción en donde cada lógica por separado resulta insuficiente, ii)Recursión, es decir, auto-producción y auto-reconocimiento, iii)Hologramático, cada parte contiene dentro de sí el todo, una parte del todo se expresa en él, iv)Emergencia, no se puede sacrificar el todo a la parte, tampoco la parte al todo; v)Auto-eco-organización, la explicación considera dos lógicas: la interna al sistema y la externa a éste; vi)Borrosidad, capacidad de superar dicotomías, mediante el razonamiento de enunciados y conceptos inciertos o indecibles.

Para la autora, tales principios visibilizarían los discursos sobre la transformación universitaria, y su integralidad por la naturaleza explicativa de las relaciones antagónicas y explicarían al mismo tiempo lo complementario existente en los sentidos asignados a la transformación. Advirtiendo Balza (2011) que ello

Constituye un desafío intelectual incitador a la dialéctica y a la crítica para la construcción de nuevos saberes fundados en juicios reflexionantes acerca de aquello que concebimos como realidad, en tanto que ello ayude a comprender e interpretar los múltiples modos de pensarla en la aventura de construir nuevos conocimientos científicos (pág. 34)

Es decir, dichos principios acompañados de juicios y reflexiones (dialéctica crítica) facilitarían interpretar la transformación universitaria, tal y como lo sugiere Morín (1998) incorporar la contradicción, aceptarla y asumirla representa un mejor entendimiento del razonamiento del asunto social estudiado.

Además, de lo considerado anteriormente García (2006) señala que la complejidad demanda una observancia y análisis de los componentes, características y dinámica de los

sistemas que la constituyen, sin olvidar que los sistemas complejos carecen de condiciones de límites y siempre tienden a interactúan con los elementos no considerados dependiendo de la escala temporal del fenómeno, de la velocidad para su transformación. Lo que equivale a comprender el fenómeno desde su interdependencia retroalimentaria heterogénea, a lo interno y en su contexto.

Otros elementos centrales de la complejidad de Morín (1977) se observan en los seis tomos de *El Método*, en los cuales se aprecian las explicaciones que dicho autor da sobre cada uno de los principios y procesos que conforman su pensamiento. Por ejemplo en el Método I titulado: “La Naturaleza de la Naturaleza” analiza la organización desde el estructuralismo, la cibernética, la teoría de sistemas, explicando los procesos de interdependencia existentes en toda organización, en donde el orden, desorden y la auto-organización son claves para el equilibrio organizativo de todo hecho social, porque de sus dinámicas internas emergen nuevas informaciones organizadoras, nuevas combinaciones de información que ordena lo inicialmente desordenado. De allí su constante afirmación que el todo es más que la suma de las partes porque existen propiedades emergentes y también que el todo es menos que la suma de las partes en razón a que la organización del conjunto inhibe propiedades de las partes.

En el Método II titulado “La vida de la vida” Morín (1977) reflexiona sobre la revolución biológica de la vida y su relación de autonomía y dependencia entre cada organización y su medio ambiente, emergiendo el concepto de retroalimentación como causalidad no lineal, en donde toda causa es al mismo tiempo efecto y viceversa y toda relación de autonomía mantiene una dependencia con sus elementos interno y con su medio ambiente. Afirma que todos los sistemas abiertos se caracterizan por ser dependientes de su medio ambiente y estar sometidos a las aleatoriedades existentes, tanto a lo interno como a lo externo

El Método III titulado: “El conocimiento del conocimiento” Morín (1977) aborda el acto de conocer desde varias miradas con énfasis en lo antropológico, explicando el concepto de auto- regeneración o auto-poiesis, como proceso en donde toda organización se auto- genera a sí misma, porque la generatividad depende de la degeneratividad de los componentes de esa organización, los cuales están constantemente degradándose e imperfeccionándose, por lo que la organización busca equilibrio y orden, generando sus componentes o toda ella si es requisito para su existencia, al generar nuevas categorías aplicables al orden biológico y al orden humano.

El Método IV titulado: “ Las ideas” Morín (1977) plantea y explica \_ a partir de las nociones filosóficas de lenguaje, lógica y paradigma de la dimensión colectiva social del conocimiento\_ el proceso dinámico existente entre la auto reorganización y la auto-poiesis y su necesidad de «ruido» en donde la organización genera internamente desorden para poder generar organización y equilibrio hacia su entorno; orden viviente que da sus mejores resultados en la medida que la organización mantenga una flexibilidad adaptativa respecto a ese entorno.

En el Método V titulado: “La humanidad de la humanidad” Morín (1977) explica la humanidad como encuentros llenos de contradicciones entre libertad vs egoísmo, moralidad

vs. Barbarie entre otros. De donde emergen los principios dialógicos, como nociones antagónicas, al mismo tiempo que se repelan, son indisociables e indispensables para la organización de cualquier fenómeno. Otro principio dialógico lo representa la recursión organizativa se refiere a que productos y efectos son causantes y productores al mismo tiempo, ambos necesarios para la regeneración del sistema y su existencia, por ende su auto-producción y auto-organización es una emergencia de sí misma, de la organización, ejemplo de ello es el ser humano, autónomo, con propia identidad, retro actúa generando otro ser humano homologo a él y al mismo tiempo diferente de él.

Otro principio dialógico propuesto, lo representa el principio hologramático que lo interpreta Morín (1977) como la totalidad de todo el patrimonio genético de la humanidad la cual está presente en cada célula individual, al igual que el individuo es una parte de la sociedad, pero la sociedad está presente en cada individuo como un todo, a través de su lengua, su cultura, normas, entre otros.

El último tomo El Método VI titulado: “Ética” Morín (1977) plantea la ética, como el dispositivo que activa todo los principios y procesos constitutivos de la complejidad, dado que la conciencia moral no se deduce de lo intelectual sino que requiere de constante reflexión coyuntural, circunstancial de la interacción del todo y la parte con esas especificidades del entorno. Cada individuo tiene una ética que interactúa con las éticas de las culturas, en circunstancias y coyunturas específicas.

Otra de las obras claves de Morín (1998) titulada: “Introducción al Pensamiento Complejo” representa una compilación de ensayos que plantean las creencias falsas sobre la complejidad, y la complejidad para dicho autor sería un modo de pensar, un proceso cognitivo de ver y accionar en el mundo. Reflexiona sobre los procesos sociales en movimiento incluyendo lo ético como un proceso evolutivo que moviliza todo lo anterior. Emplea nociones provenientes de disciplinas diversas que aborden los niveles antrop-social y psico-mitológicos, plantea estrategias para un pensar complejo en donde la interdisciplinaridad visibiliza la necesidad de los principios de: complementariedad, antagonismo, orden , desorden, causalidades, recursividad y circularidad, todas ellas son formas de articular entre sí diferentes dominios disciplinarios fracturados por pensamientos disgregados, implica reconocer los lazos existentes entre entidades diferentes que no pueden aislarse, porque el todo, las partes y el contexto son uno multidimensional y multidiverso.

Finalmente, Morín (2002) en la obra titulada: “*La cabeza bien puesta*” realiza una reflexión acerca del ser humano y su entorno de aprendizaje, esta propuesta se relaciona con la presente investigación pues destaca que cualquier proceso académico tiene que transformar el estado mental fragmentado disciplinar, en una integración de saberes común a un todo, cada organización educativa se presenta como un saber fragmentado, sin integrar lo cultural como un todo. El conocimiento es una construcción y reconstrucción de saberes, una reforma del pensamiento que implica conocer las partes para conocer el todo; reconocer y analizar el fenómeno social de manera multidimensional sin aislar, sin mutilar las partes, respetando lo diverso y reconociendo la unidad (Morín, 2002)

Reformar implica unir el conocimiento explicativo con el conocimiento comprensivo, integrar el pensamiento con siete principios tales como: i) principio sistémico: vincular el conocimiento de las partes con el conocimiento del todo, ii) principio hologramático: no solamente la parte está en el todo, sino que el todo está inscripto en las partes, iii) principio del bucle retroactivo o retroalimentación: procesos de autorregulación, la causa actúa sobre el efecto y el efecto sobre la causa, iv) principio de bucle recursivo: autoproducción y auto-organización, los productos y los efectos son los mismos, v) principio de autonomía / dependencia auto-eco-organización, el desarrollo de autonomía en dependencia cultural y viceversa, vi) principio dialógico: orden – desorden-organización, representa dos continuidades, cuando se considera la especie el individuo desaparece, cuando se considera el individuo, la especie y la sociedad desaparece; vii) principio de reintroducción, todo conocimiento es una reconstrucción / traducción que hace la mente en una cultura y tiempo determinado (Morín, 2002)

#### 4. METODOLOGÍA

##### 4.1. Tipo de investigación, método y procedimientos metodológicos

La investigación aquí propuesta no es confirmatoria debido a que no será verificada, por vía experiencial, sino que será una investigación cualitativa analítica en la medida que identifica los aportes de la complejidad que fundamentarían los supuestos funcionales de la Sociosemiótica de la transformación universitaria (Hurtado, 2008).

Se utiliza el método analítico propuesto por Taylor y Bogdan (1987) consiste en descomponer en sus partes o elementos un texto, empleando criterios de análisis para volverle a componer desde un enfoque determinado, ello incluye procesos de entendimiento, crítica, contraste e incorporación permitiendo la reconstrucción del saber que implícitamente o explícitamente tiene el otro dejando ver sus similitudes estructurales y las formas de entrecruzamiento.

Dicho método permite desintegrar y descomponer en todas sus partes los supuestos funcionales de la teoría de la transformación universitaria para comprenderlos en profundidad, sentar las bases de los conocimientos postulados desde los aportes de la complejidad de Morín (1977,1998, 2002). Este método de análisis se caracteriza por partir de lo concreto a lo abstracto, es decir aplica aportes filosóficos a los supuestos derivados de datos empíricos para plantear argumentos más generales y abstractos.

La ventaja del método es que recurre a diversas fuentes de información que se comparan entre ellas seleccionando la más frecuente, hallando así los elementos que tienen más probabilidad de aciertos, su principal desventaja que no aborda todos los datos requeridos para argumentaciones o conclusiones finales en torno al fenómeno estudiado. Para amortiguar esta debilidad, su validez está dada por la coherencia entre los argumentos confirmatorios de los supuestos o hipótesis en referencia y los aportes procedentes de autores o teorías reconocidas.



#### 4.2. Tipos de técnicas y diseño de investigación

Para ello se utilizan varios tipos de técnicas: análisis genérico que identifica el concepto clave, análisis diferencial distingue el significado básico del concepto con la idea central que abarca el concepto; y análisis de condiciones, identifica los requisitos necesarios para el uso apropiado del concepto (Taylor y Bogdan, 1987).

La aplicación del método analítico requirió las fases siguientes: i) Identificación de los aportes de la Complejidad equivalentes con la Sociosemiótica de la transformación venezolana; ii) Comparación de conceptos claves entre las formas de interpretar la discursiva de la Sociosemiótica y la Complejidad y iii) Diseño desde la complejidad de los argumentos que fundamentan las formas de interpretar la discursividad sobre la transformación de las universidades venezolanas.

### 5. PRESENTACIÓN Y ANÁLISIS DE LOS RESULTADO

#### 5.1. Aportes de la complejidad equivalentes con la sociosiosemiótica de la transformación universitaria venezolana

Para Morín (1998) la complejidad “es un tejido de constituyentes heterogéneos inseparables... de interacciones, retroacciones, azares, ambigüedades e incertidumbres” (p.33) que a la luz del concepto de Sociosemiosis de la transformación definida como: Relaciones triádicas dialécticas interdiscursivas con significados asignados al ser Humano y el conocimiento, en donde los principio Éticos – Morales actúan como mediadores y propulsores por una parte, de las condiciones interdiscursivas de producción (nuevos significados) y por la otra de las condiciones de reconocimiento (efectos generados) construyendo y reconstruyendo modelos de sentidos o representaciones sociales sobre la transformación universitaria en los discursos de sociedades polarizadas.

Es abrirse a la cotidianidad de la vida como un proceso dialógico entre lo simple y lo complejo, que se mueve en la tríada similitud-oposición-antagonismo como componente de un todo sistémico de asociaciones combinatoria de elementos diferentes, que le permiten al sistema mantenerse en un aparente equilibrio, gracias a que sus elementos constituyentes se encuentran cambiando constantemente.

Ello implica que todo evento social es un sistema que interactúa con su medio ambiente esto es lo que Morín (1998) denomina auto-eco-organización, capacidad de todo evento social de alcanzar y proponer metas mediante el incremento de apertura e intercambio, interacciones e interferencias con el contexto en donde se encuentran, respondiendo a incertidumbre, orden y desorden, permitiendo al evento multiplicarse en diversas acciones multidimensionales.

En ese sistema, el objeto y sujeto, señala Morín (1998) librados cada uno a sí mismo son insuficientes...el objeto es espejo para el sujeto...sujeto y objeto se vuelven mutuamente interrelacionados, aunque permanecen incongruentes uno para el otro...“pág. 68-69) es decir, en la red interdiscursiva sobre la transformación universitaria venezolana, los discursos son constitutivos uno del otro y al mismo tiempo auto-crítico y auto-referente, generando objetividades y subjetividades en torno a la problemática subyacente sobre qué

tipo de conocimiento, qué tipo de sujeto y qué tipo de valores deben entregarse como resultados de la transformación universitaria.

La Universidad y su transformación tiene multiplicidad de discursos de identidad al mismo tiempo que tiene una identidad reconocida por el Otro; Diría Morín (1998) que “el sujeto es al mismo tiempo cultural y meta-biológico [que] vive en un universo de lenguaje, de ideas y consciencia... en donde el principio de simplicidad obliga a reducir y desunir...pero el uno no puede vivir sin el otro” (pág. 89)

Esa diversidad de tipos de discursos sobre la transformación, contienen tanto en su interior como en su relación con el resto de los tipos discursivos orden / desorden al mismo tiempo porque ello garantizan la organización de la Universidad, como señala Morín (1977)

Las instituciones constituyen orden y desorden. Los encuentros son aleatorios pero los efectos de esos encuentros fundan orden de las leyes. Las interacciones relacionantes son generadoras de formas y organización, hacen nacer y perdurar sistemas... se convierten en la placa giratoria entre desorden, orden y organización, están unidos y no pueden concebirse el uno sin el otro, son complementarios, concurrentes y antagónicos al mismo tiempo (El Método 1, págs. 70 y 71)

De allí que cada cierto tiempo las universidades venezolanas generan discursos de transformación produciendo infinidad de propuestas que por momento desintegran las misiones y visiones existentes sobre el deber ser de las universidades, para finalizar organizando todos esos discurso en ajustes, pequeñas modernizaciones y reformas en áreas específicas de esa triada Ser-Conocimiento-Moral y Ética.

Otros aportes de la complejidad equivalentes a la Sociosemiótica de la Transformación son i) la *Dialógica* “aquella que mantiene la dualidad en el seno de la unidad, asociando dos términos a la vez complementarios y antagónicos” (El Método I, pág. 106), tal como lo representa los discursos antagónicos en donde la triada Ser-Conocimiento-Valores Ético Morales, uno o dos elementos se comportan de manera opuesta mientras que el tercer elemento se comporta antagónicamente. Por ejemplo, el Conocimiento y el Ser esperado de la transformación se manifiestan antagónicamente en relación a los valores morales esperado según la relación existente entre ese tipo de Ser - Conocimiento.

La triada discursiva integrada por ser-conocimiento-valores éticos existentes en todos los significados atribuidos a la transformación universitaria, es fundamentada desde la complejidad por el *bucle tetralógico* que refiere Morín (1977,) “... [En donde] las interacciones son inconcebibles sin desigualdades, turbulencias...el cuerpo se expande sólo cuando el orden se define por el desorden y viceversa...” (El Método I pág. 75).

Recordando el movimiento ascendente y descendentes en el interior de la triada Ser-Conocimiento- Valores Éticos en los significados asignados a la transformación universitaria, el Conocimiento esperado producto de la transformación incrementa progresivamente en la medida que disminuye la complejidad asignada al Ser y viceversa, siendo los Valores Éticos Morales lo que asignan la direccionalidad interpretativa del discurso en cuestión.

Morín (1977) explica el conocimiento como conjunto de "... competencias y actividades cognitivas que se desarrollan dentro de una cultura que ha producido, conservado, transmitido en lenguaje, la lógica que se desarrolla en interacciones complementarias y antagónicas con la ética, el mito, la religión..." (El Método III .pág. 20) es decir, el conocimiento es multidimensional en interacción con todas las dimensiones del ser humano, sólo que el conocimiento aclara Morín (1977) "...excluye al que conoce de su propio conocimiento...debe afrontar la paradoja de no ser su propio objeto..." (El Método III,pág. 31)

Ello fundamenta las estructuras cognitivas discursivas tríadicas representadas por el trinomio estructura-sistema-función (símbolos e iconos de contextos históricos y clásicos) y la integración – eclecticismo-focalización (símbolos e iconos de problemas específicos, coyunturales o locales). Los dispositivos discursivos éticos morales promotores de los discursos del Ser y del Conocimiento en la transformación universitaria son comprendidos por la complejidad así lo explica Morín (1977) "... la idea de bucle permite unir complejidad conceptual, complejidad causal, complejidad ontológica... es una idea dinámica que remite siempre a un proceso de interacciones complejas " (El Método III, pág. 434) entonces el principio recursivo rotativo es definido por Morín (1998) como "aquel en el cual los productos y los efectos son al mismo tiempo, causas y productores de aquello que los produce" (p.106). Ello es observado en los discursos sobre Autonomía en las universidades no gubernamentales, que al mismo tiempo fr representa libertad de expresión, representa dependencia presupuestaria gubernamental significando esto relaciones antagónicas.

Los movimientos que asignan la direccionalidad interpretativa impulsada por la presencia de valores éticos morales actúan como regulación, homeostasis y reorganizadoras de todos los discursos de transformación universitaria, son fundamentados por Morín (1977) desde el principio de recursión "es un proceso cuyos efectos y/o productos son necesarios para generación-de-si, la constitución de-si, la formación y el mantenimiento del Ser " (El Método II, pág. 392). En esos procesos inter-bucles señalados por Morín (1977) aparecen emergencias recursivas que dan origen a nuevas formas, auto-producción, morfogénesis y metamorfosis, dando origen a transformación y reformas de las universidades.

Los significados comunes, tales como: modo de construir el conocimiento producto de la transformación; la forma de acceder al sistema educativo de parte de los estudiantes aspirantes y el concepto de conocimiento, predominante en la red interdiscursiva sobre la transformación universitaria, desde los aportes de Morín (2002) tienen su fundamentación en la premisa de que "cada parte contiene el todo y el todo es más que la suma de las parte" (pág. 98). La dinámica interactiva entre discursos deja huellas significativas en su interacción con el Otro, conteniendo en cada discurso elementos de los discursos con los cuales ha interactuado, diferenciándose entre ellos, pero a su vez constituyendo el todo esperado de la transformación universitaria.

Otro aporte de la complejidad como el principio del bucle recursivo (Morín, 2002) "en el que los productos y los efectos son en sí mismo productores y causantes de los que produce" (pág. 99), fundamenta los significados asignado a módulos para salidas

intermedias, cuyos contenidos académicos inter-retro accionan en donde la carrera actúa como efecto de la salida intermedia, al mismo tiempo que esta salida se convierte en causa que produce la carrera.

El principio dialógico de la complejidad entendido por Morín (2002) como la forma de “asumir racionalmente la inseparabilidad de nociones contradictorias para concebir un mismo fenómeno complejo” (pág. 101), permite comprender los sentidos contradictorios de los significados asignados en los discursos sobre la transformación. Mientras que el principio hologramático definido por Morín (2002) describe como “el ser humano desarrolla su autonomía dependiendo de su cultura, y para las sociedades, que se desarrollan en dependencia de su entorno geo ecológico” (pág. 100), permite comprender los sentidos asignados a la Misión de la Universidad según el tipo de sociedad esperada a futuro.

Tales principios, dialógico y hologramático interpretan el significado que las universidades asignan a su Misión y Visión lo que es reflejo de los grupos sociales y contexto socio – cultural al cual pertenecen y del cual depende su entorno geo-ecológico; al mismo tiempo refleja la conceptualización que tiene la Universidad de sí misma. Cada discurso sobre la misión universitaria, está reflejando la misión asignada a la Sociedad, en términos de Ser Social, Conocimiento y Valores Éticos Morales.

El principio organizativo en Morín (1977, El Método I) señala que toda organización es producto de interacciones que crean sistemas que retro actúan sobre las partes que la conforman; y que a su vez retro actúan sobre la totalidad del sistema; por lo que, toda orden oculta dentro de sí el desorden. Ello explica las dinámicas interdiscursivas de la sociosemiótica, específicamente las de semejanza – complementariedad, ellas retro actúan manteniendo orden. Mientras que las dinámicas interdiscursivas de sentidos opuestos complementarios, retro actúan a su vez contra las dinámicas de semejanzas, generando los sentidos asignados al Conocimiento Científico como mecanismos de conectividad interactiva entre universidades vs. el significado asignado a los Docentes como mecanismo de fortalecimiento del sistema universitario; entre otros.

A su vez, estos pares de dinámicas retro actúan entre sí generando dinámica interdiscursivas antagónicas que se encuentran en los iconos históricos sobre la evolución universitaria con significados contradictorios a lo socialmente atribuido a dicha evolución; o la razón de ser de las universidades, que para unos significa producción de conocimiento científico y para otros mecanismos de apoyo gubernamental. La coexistencia entre dinámicas interdiscursivas en el hecho social de la transformación universitaria venezolana es fundamentada por Morín (1977, El Método II) como bucles organizacionales que unen sus oposiciones sin anularlas, porque actúan como regulación, autonomía, diversidad y conflictos de todo sistema, “un universo sin antagonismo no puede producir nada...una existencia sin conflictos no es existencia” (pág. 422)

Gracias a esos discursos que se generan de tiempo en tiempo, la universidad como sistema se ajusta internamente y externamente a los nuevos tiempos para mantenerse con pequeñas modernizaciones o reformas en áreas muy específicas. Así por ejemplo, los discursos sobre modernización y reforma son interpretados desde la complejidad como

principio de identidad, en donde la Modernización equivale a simple repetición y la vuelta a lo mismo es una sencilla renovación, una reproducción del pasado cercano, una reducción igualitaria de lo mismo, mientras que los discursos sobre reforma universitaria son interpretados como procesos que desde los aportes de Morín (1977) se interpretarían como “integrar lo que se quisiera transformar y se transformaría ella misma al integrarse en la conservación...” (El Método II, pág. 400).

Es decir, la Universidad se regenera permanentemente a sí misma consolidando el orden existente y reabsorbe todo discurso emergente que se presente como reaccionario. Los discursos de reforma universitaria se integran a las repeticiones del sistema, sin alterar los bucles fundamentales de la socio-eco-re-organización, unen la meta a la morfogénesis del sistema, en donde el discurso emergente, creativo, nuevo es reabsorbido por la repetición de los discursos antiguos y permanentemente entra en ciclo de recomenzarse, reconstruirse, regenerarse sin cesar, dando paso a lo nuevo solamente en un área determinada.

Al contrario de lo anterior, el sentido sociosemiótico de la transformación desde la complejidad es un proceso regenerativo, re-organizativo y reproductivo, es decir según Morín (1977) “auto-(geno-feno-ego)-eco.re-organizacional... [Aquel compuesto por] bucles recursivos que se multiplican, enjambran, diseminan, metamorfosean en forma enmarañada en miríadas y miríadas de espirales auto, eco, socio-organizadoras” (El Método II, pág. 401). Es decir, en dicha transformación compuesta por la presencia de todas las dinámicas interdiscursivas retro-actuándose mutuamente, al mismo tiempo que se presentan de manera antagónica y opuesta la tríada significativa ser-conocimiento-valores éticos morales, todo ello adquiere múltiples formas y combinaciones.

Quedando explicado el proceso auto- (geno-feno-ego)-eco-re-organizacional Morín (1977) como: “bucles recursivos... que al mismo tiempo que se repiten, pueden multiplicarse, enjambrarse, diseminarse, metamorfosearse de forma enmarañada, en miríadas y miríadas de espirales auto, eco, socio-organizadoras” (El Método II, pág. 441)

Es decir, cuando todos los discursos predominantes sobre la transformación universitaria venezolana, encuentran su integración dialéctica y creativa, manteniendo el mismo estatus en enunciados opuestos y aparentemente antitéticos, pero con espacio y razón de ser de esas múltiples lógicas que presentan los sentidos asignados a la transformación, todas tienen tareas y funciones múltiples válidas.

Porque cada tipo de discurso sobre la transformación universitaria venezolana, mantiene su proceso autopoietico como acto de construcción y restructuración de su propio mundo circundante; es la interacción con otros y con el contexto lo que le permite su propia sobrevivencia y acoplamiento estructural (Maturana y Varela, 1994). A lo cual agrega Morín (1977) “... se trata de transformación cuando los elementos transformados en partes de un todo pierden cualidades y adquieren otras nuevas... crean un continuum allí en donde estaba el discontinuo...transforma cada uno de los elementos...” (El Método II pág. 156).

Es decir, que los discursos sobre la transformación es una diversidad de sentidos desordenados sobre el deber ser de la universidad venezolana que al organizarlos emergen las interacciones creadoras (poiesis) la generación de un tipo de universidad que sustituye

el existente. Significa cambio de formas, funciones, estructura, des-formación y metamorfosis de lo existente una nueva creación o producción.

Dicha producción creadora genera nuevos movimientos, nuevas formas y nociones sobre el tipo de conocimiento, ser y valores que deberían generar la transformación universitaria, que no dejaría de ser interdependientes de las formas predominantes del pasado cercano al presente, porque toda organización conforta al mismo tiempo, transformación, producción y conservación (Morín, 1977, El Método II)

Siendo de importancia los sentidos éticos y morales asignados a la transformación debido a que ellos actúan, según la complejidad, renovando la fuerza y forma de los elementos / eventos que conforman el circuito universitario venezolano, haciendo que retro actúen sobre el todo y sobre las partes, asegurando la autonomía de la Universidad, y al mismo tiempo su auto-regulación y organización –de-sí, asegurando así su existencia, tal como lo afirma Morín (1977) “es el fundamento lógico de la generatividad, es una regeneración y reorganización permanente” (El Método I, pág. 216).

## 5.2. Comparación de conceptos claves entre las formas de interpretar la discursiva de la sociosemiótica de la transformación universitaria venezolana y la complejidad

La tabla 1 muestra los principios y procesos de la Complejidad de Morín\_ en las diferentes obras aquí citadas\_ que fundamentan las formas interdiscursivas de comprender los sentidos asignados a la transformación universitaria venezolana como: Acción Colectiva Focalizada; Acuerdos Escalares Progresivos y Diálogos Pactuales

*Tabla 1. Procesos y principios de la complejidad que fundamentan las formas de interpretar la interdiscursividad planteada por la sociosemiótica de la transformación universitaria venezolana*

Procesos y Principios de la Complejidad de Edgar Morín	Formas interdiscursivas de la sociosemiótica de la transformación
Procesos de: comunicación (Morín,2002); cultural (Morín, 1977, El Método IV) y el Principio inter-retroactivo (Morín, 1977, El Método II)	Discurso con sentidos semejantes comprendería la transformación como Acuerdos Escalares Progresivos
Procesos de auto-producción y auto-eco-organización (Morín,1998); Principios Degradación/Desorganización (Morín,1977, El Método I )	Discursos con sentidos complementarios comprendería la transformación como Acción Colectiva Focalizada
Proceso dialógico retroactivo positivo regulativo; primer principio ecologista de la acción; y el Principio orden-desorden-organización (Morín, 1977, El Método I)	Discurso con sentidos contradictorios o antagónicos comprendería la transformación como Dialogo Pactual

### 5.3. Argumentos de la complejidad que fundamentan las formas de interpretar la discursividad sobre la transformación de las universidades venezolanas

Esta sección formula los argumentos que dan respuestas a las interrogantes origen de la presente investigación

#### 5.3.1. *¿Por qué, en discursos con sentidos semejantes (ajustes sencillos entendidos como modernización, la transformación universitaria venezolana se comprendería como acuerdos escalares progresivos?)*

Desde la mirada de la complejidad señala Morín (1977) cada discurso no podría formarse y desarrollarse si no estuviera ubicado en una misma cultura la cual sólo adquiere vida a partir de las inter-retro-acciones entre discursos semejantes culturalmente.

En la medida que los discursos posean significados culturales similares que los alimentan, al mismo tiempo que estos alimentan la cultura, sus progresos se van dando por inter-retroacciones que avanzan progresivamente poco a poco en la medida que cada una y todas las universidades tengan una misma naturaleza como es la de impartir conocimientos. Ello hace que sus discursos se comuniquen entre sí, por ende, cada discurso lleva en su interior elemento del otro discurso, lo que hace posible la mutua comprensión y por ende diría Morín (2002)

Permite considerar al otro no sólo como alter ego, otro individuo sujeto, sino también como alter ego, otro yo-mismo con el cual me comunico, simpatizo, comulgo...El principio de comunicación, por lo tanto, está incluido en el principio de identidad y se manifiesta en el principio de inclusión (pág. 135).

En estos tipos de discursos sobre la transformación universitaria venezolana suele predominar un solo eje de la mencionada tríada Ser-Conocimiento-Principios Éticos Morales, en torno a dicho eje se realizan múltiples proposiciones que retro acciona dentro de sí mismo y con un contexto específico que le sirve de referencia a sus diversos significados retroactivos. Dicho eje actúa en cada argumentación sobre la transformación progresivamente regulando, controlando y adaptando a dicho contexto los avances sobre los ajustes necesarios de la universidad. En donde cada argumento es causa y consecuencia del ajuste propuesto, compartiendo significados con otros discursos sobre el eje triádico tratado. Siendo los ajustes propuestos pequeñas modernizaciones.

#### 5.3.2. *¿Por qué en discursos con sentidos opuestos (cambios en varias áreas de la organización entendidos como reforma), la transformación universitaria se entiende como acción colectiva focalizadora?*

Desde la complejidad, los principios de: auto-producción y auto-eco-organización, expuestos por Morín (1998) señalarían que cada discurso se regenera a sí mismo durante su interacción con el espacio, el tiempo o saber, en donde se encuentre. Al mismo tiempo que se nutre de su entorno, éste sufre transformación porque ninguna de las dos partes puede escapar a la degradación y desorganización que cada una le genera a la otra, “produciéndose la una a la otra, pues la praxis produce transformaciones que producen realidades y movimientos”. (El Método I, pág. 217).

Cada discurso se encuentra ubicado en determinado ambiente exterior o entorno específico, el cual a su vez, se encuentra en un sistema con el cual interactúa, e integra sus elementos interiores con ese entorno, develando hasta cierto punto un holograma, cada elemento interior del discurso posee la casi-totalidad de la información del todo.

Estos discursos sobre la transformación universitaria venezolana se caracterizan por la presencia mutuamente complementaria y opuesta al mismo tiempo de sentidos en los tres ejes tríadicos Ser – Conocimiento – Principios Éticos Morales que frente a demandas del entorno de cambios radicales, presentan argumentaciones tríadicas que además de reconfigurar los significados del entorno genera en alguna zona focalizada de su organización universitaria, una auto-organización, especie de reforma en dicha área sea académica, administrativa, estructural, entre otras, derivando en ésta una forma de eco dependencia externa que mantiene el equilibrio con la demanda de transformación universitaria exigida por la sociedad venezolana.

Esa auto organización focalizada en determinada área del sistema universitario venezolano reconfigura todo lo existente en el sistema liberando los desacuerdos, disgustos y frustraciones existentes a lo interno entre; estudiantes, docentes, autoridades, obreros, empleados; éste drenaje que temporalmente pareciese degradar la estructura y funcionamiento de la universidad permite reforzar la resistencia al cambio reabsorbiendo dogmas y tradiciones socioculturales, tal como lo explica los procesos de degradación y desorganización anteriormente expuesto por Morín.

*5.3.3. ¿Por qué en discursos con sentidos contradictorios o antagónicos (entendidos como cambios radicales transcendentales) la transformación universitaria venezolana se comprendería como diálogos pactuales?*

Ello se fundamenta desde la dialógica retroactiva positiva regulativa de Morín (1977)

[Todo sistema] es a la vez genésico, genérico, generativo, asegura el nacimiento, existencia y autonomía [de los pactos]...nace espontáneamente de la unión que se vuelve complementaria de dos movimientos antagonistas, asegurando la retroacción negativa y regulación” (El Método I, pág. 214).

Es decir, en los discursos de transformación universitaria venezolana con presencia de sentidos complementarios, opuestos y antagónicos en la tríada Ser-Conocimiento-Principios Éticos Morales. en donde sus significados se mueven en dinámica ascendentes y descendentes en el desarrollo de la narrativa impulsadas por valores, la propuesta de transformación universitaria presenta cambios radicales transcendentales, cuya magnitud activa y mantiene diálogos que retroactivan al mismo tiempo, regulan significados en redes interdiscursivas, a tal punto que imposibilitan la reconfiguración o resignificación cultural de significados, emergiendo de este modo nuevos sentidos que adquieren legitimidad en la medida que van generando pactos y acuerdos sobre la forma de entender los nuevos sentidos propuestos.

Ello quedaría explicado por el proceso dialógico retroactivo positivo regulativo propuesto por Morín (1977) en donde el orden - desorden son necesarios para la



organización, esa coexistencia de contrarios permite el equilibrio de la universidad, tanto en su interior como con el exterior. Esas partes comunes se re-generan en cada discurso por separado, uniendo y asociando lo que de otro modo sería divergente. El efecto de cada discurso retro actúa informacionalmente sobre el discurso que lo generó incrementando la autonomía del discurso productor.

Mientras que los discursos de reconocimientos (efectos) actúan como mecanismos de reducción de la desviación o de la tendencia (retroacciones negativas), estabilizando y equilibrando la universidad como sistema. Ello ocurre gracias a que al rompimiento de la regulación de los discursos predominantes, permite el nacimiento de discursos que representan acuerdos y pactos sobre la nueva formas de regular y mantener el equilibrio del sistema. Así estos nuevos sentidos pactuales reorganizan y regulan permanente todo el sistema, dando nacimiento, sólo a nivel discursivo, de cambios radicales profundos sobre el deber ser de la universidad venezolana.

## 6. CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES

La presente investigación abordó la dinámica de los sentidos: complementarios (Acuerdos Escalares Progresivos), opuestos (Acción Colectiva Focalizadora) y antagónicos (Diálogos Pactuales) asignados al proceso de transformación universitaria en Venezuela en el período comprendido entre 2010 – 2012.

Su abordaje desde los aportes de la complejidad de Morín (1977,1998, 2002) facilito comprender, desde el principio inter-retro-activo, la dinámica de los sentidos complementarios (modernización) sobre la transformación universitaria venezolana, asignados desde uno de los ejes de la tríada Ser-Conocimiento-Valores Éticos Morales. Mientras que desde los procesos de auto-producción, auto-eco-organización y la degradación / desorganización se comprenden los sentidos opuestos (reformas) entre la dinámica del ser esperado, el conocimiento necesario y los valores morales condicionantes de esa dinámica.

Finalmente, la presencia de sentidos antagónicos en los discursos sobre la transformación universitaria venezolana interpretables desde significados de cambios radicales trascendentales creadores de nuevos sentidos son comprendidos desde procesos dialógico retro-activo- regulativo acompañados simultáneamente de principios de orden – desorden-organización propuestos por Morín en sus diversas obras.

Los aportes de la complejidad resultan recomendables en la sociosemiótica porque facilitan la visibilización de lo que está en juego detrás de los discursos de la transformación universitaria venezolana. De igual modo, se recomienda que aproximaciones teórica derivada de datos empíricos sean validadas teóricamente desde los aportes de la complejidad, quedando a futura investigación la validación de estas fundamentaciones teóricas con hechos empíricos – prácticos.

## REFERENCIA

- Balza, A. (2011). Complejidad, Transdisciplinariedad y Transcomplejidad. Los caminos de la nueva Ciencia. San Juan de los Morros – Guárico: Fondo Editorial Gremial. Asociación de Profesores Universidad Nacional Experimental “Simón Rodríguez” (APUNESR)
- García, R. (2006). Sistemas Complejos. Barcelona, España: Editorial Gediza.
- Hernández, M. (2015-07-15). Una Aproximación Teórica Hacia la Transformación Universitaria Venezolana. Tesis Doctoral. Universidad Central de Venezuela. [Tesis Doctoral en línea] Universidad Central de Venezuela, Caracas: Saber UCV. Recuperado de <https://www.google.com/search?client=firefox-b-d&q=caelum.ucv.ve+%E2%80%BA+bitstream+%E2%80%BA+tesis+MAEVA+HERNANDEZ+sept+2015>
- Hurtado, J. (2008). El proyecto de investigación. Comprensión holística de la metodología y la investigación. Venezuela: Quirón, Sypal
- Ley de Universidades (1970). República de Venezuela, Gaceta Oficial 1.429, Extraordinaria del 8 de septiembre.
- Maturana H. y Varela F. (1994). De máquinas y seres vivos. Autopoiesis: la organización de lo vivo. Santiago de Chile: Editorial Universitaria.
- Morín E. (1977). El Método 1 La Naturaleza de la Naturaleza. Madrid: Editorial Cátedra.
- Morín, E. (1977). El Método 2 La vida de la vida. Madrid: Editorial Cátedra.
- Morín, E. (1977). El Método 4 Las ideas. Madrid: Editorial Cátedra.
- Morín, E. (1977). El Método 5 La humanidad de la humanidad. Madrid: Editorial Cátedra.
- Morín, E. (1977). El Método 3 El conocimiento del conocimiento. Madrid: Editorial Cátedra.
- Morín, E. (1977). El Método 6 Ética. Madrid: Editorial Cátedra.
- Morín, E. (1998). Introducción al Pensamiento Complejo. Barcelona, España: Gedisa.
- Morín, E. (2002). La cabeza bien puesta. Repensar la reforma. Reformar el pensamiento. Bases para una Reforma Educativa (Trad. Paula Mahler). Buenos Aires- Argentina: Ediciones Buena Visión.
- Strauss, A. y Corbin J. (2002). Bases de la Investigación Cualitativa. Técnicas y Procedimientos para desarrollar la Teoría Fundamentada. Colombia: Editorial Universidad de Antioquia.
- Taylor, S. y Bogdan, R. (1987). Introducción a los métodos cualitativos de Investigación la búsqueda de significados. Barcelona- España: Editorial Paidós.
- Ugas, G. (2006). La Complejidad un modo de pensar. Táchira: Ediciones del Taller Permanente de Estudios Epistemológicos en Ciencias Sociales.
- Verón, E. (1996). La Semiosis Social. Fragmentos de una teoría de la discursividad. Barcelona – España: Colección el Mamífero Parlante, Gedisa Editorial.

**Maeva Elena Hernández Pereira.** Licenciada en Sociología (UCAB), Especialista en Gerencia General, Maestría en Ciencias Administrativa y Doctorado en Ciencias Sociales de la Universidad Central de Venezuela –UCV; Profesora Agregada ordinaria (UNEFA). Participante de la línea de investigación postdoctoral de la facultad de Educación - UCV. Profesora actual de la asignatura psicología social comunitaria en la Licenciatura de Turismo en la UNEFA. Ha publicado artículos como: El sentido del Poder Popular en el Discurso Legislativo Venezolano; Tecnología para fortalecer Redes Sociales virtuales involucradas en Programas de Inversión Social; La dimensión tecnológica y sus efectos de sentido. El discurso del Poder Popular, entre otros.