



iNINCO UCV
INSTITUTO DE INVESTIGACIONES
DE LA COMUNICACIÓN

Acercamiento a la categoría Hombre-masa en el Discurso Político Hegemónico de Rómulo Betancourt

*Approach to the Man-mass category in the
Hegemonic Political Speech by Rómulo Betancourt*

Juan Carlos Rosillo-Villena (Chile)
Universidad de Santiago de Chile
juan.rosillo@usach.cl

© Publicación de conformidad con su autor. Esta cesión patrimonial comprende el derecho del Anuario ININCO para comunicar públicamente la obra, divulgarla, publicarla y reproducirla en soportes analógicos o digitales en la oportunidad que así lo estime conveniente, así como, la de salvaguardar los intereses y derechos morales que le corresponden como autora de la obra antes señalada. Prohibida su reproducción total o parcial sin la autorización del autor. Ley de Derecho de Autor. Gaceta oficial N° 4638 extraordinario. 1o octubre de 1993. Las imágenes utilizadas son estrictamente para uso académico y corresponden al archivo del Anuario ININCO-UCV.

Acercamiento a la categoría Hombre-masa en el Discurso Político Hegemónico de Rómulo Betancourt

Juan Carlos Rosillo-Villena

Universidad de Santiago de Chile

<https://orcid.org/0000-0002-2301-5761>

Resumen

El siguiente trabajo tiene como propósito realizar un acercamiento a la categoría Hombre-masa en el Discurso Político Hegemónico del gobierno de Rómulo Betancourt (1959-1964), con el objeto de conocer y caracterizar la naturaleza de la política nacional de comunicación durante dicho período presidencial y así determinar el modelo de sociedad (democrática o no democrática) que subyace al proyecto político. Esto a través de un instrumento de comprensión del caso venezolano, basado en diversos modelos y autores considerados referencias clásicas para este tipo de análisis. Con énfasis en los aportes teóricos de Sigmund Freud y Erich Fromm para entender la relación entre el líder y los individuos.

Palabras clave:

Discurso Político Hegemónico, Hombre-masa, Política de comunicación, Rómulo Betancourt.

Abstract

The following work aims to make an approach to the category mass-man in the Hegemonic Political Discourse of the government of Rómulo Betancourt (1959-1964), in order to know and characterize the nature of the national communication policy during that presidential period and thus determine the model of society (democratic or undemocratic) that underlies the political project. This through an instrument of understanding of the Venezuelan case, based on different models and authors considered classical references for this type of analysis. With emphasis on the theoretical contribution of Sigmund Freud and Erich Fromm to understand the relationship between the leader and the individuals.

Keywords:

Hegemonic Political Discourse, Communication policy, Man-mass, Rómulo Betancourt,

Acercamiento a la categoría Hombre-masa en el Discurso Político Hegemónico de Rómulo Betancourt

Rafael Miranda Redondo

Cátedra Interinstitucional Cornelius Castoriadis, Chiapas, México.

<https://orcid.org/0000-0002-1791-1631>



¿Mirar el pasado para entendernos como país?

Las primeras décadas del siglo XXI en Venezuela representan a nivel de la comunicación política un escenario propicio para el análisis de los dispositivos de poder utilizados por la élite gobernante en los distintos niveles de la sociedad (M. Foucault) con el fin de consolidar su “proyecto revolucionario”. Más aún, cuando dicho proyecto evidencia cada vez mayores síntomas de deterioro, razón por la cual su discurso ha sido muy cuestionado tanto como su capacidad de manejar la economía de un país moderno.

Resulta difícil abstraerse de la crisis que atraviesa la nación para centrarse en la reflexión intelectual mientras la cotidianidad nos asfixia. No obstante, intentaremos cumplir el cometido. Así que, la primera cuestión a resolver consiste en explicar las razones de remitirnos a la génesis del período democrático venezolano del siglo XX.

Nos interesa el discurso como objeto de análisis ya que coincidimos con Hannah Arendt en su libro *La condición humana* (2011) cuando plantea que: “ser político, vivir en una polis, significaba

que todo se decía por medio de palabras y de persuasión, y no con la fuerza y la violencia” (pag.40). En tanto el discurso constituye un elemento fundamental de la comunicación y a su vez de la sociabilidad nuestros esfuerzos se dirigen hacia la comprensión de las estructuras discursivas y su influencia en la sociedad.

¿Por qué nos aproximamos al período presidencial de Rómulo Betancourt? Polémicas aparte, Betancourt fue uno de los líderes políticos más importantes del siglo pasado en Venezuela. “Yo soy un político y por tanto un hombre polémico, un hombre sobre quien se discute con pasión (...)”¹ repitió el guatireño en el mes de enero de 1959, previo a su toma de posesión, en reuniones con diversos sectores del país.

Su presidencia, tras la caída de Marcos Pérez Jiménez, dio inicio al período democrático basado en lo que Juan Carlos Rey definió como “sistema populista de conciliación” hasta la llegada a la presidencia de Hugo Chávez, también militar como Pérez Jiménez, en 1998 con la propuesta de una democracia denominada como “participativa y protagónica”.

Esta ponencia tiene como propósito realizar un acercamiento a la categoría Hombre-masa en el Discurso Político Hegemónico, DPH, del gobierno de Rómulo Betancourt (1959-1964), con el objeto de conocer y caracterizar la naturaleza de la política nacional de comunicación durante dicho período presidencial y así determinar el modelo de sociedad (democrática o no democrática) que subyace al proyecto político.

Lo comunicacional tiene una gran importancia en la preservación o cambio del orden social, por tal motivo consideramos que la aproximación al DPH proporciona elementos para la comprensión de la comunicación política de nuestro país.

Además, hay un supuesto, una sospecha que se esconde tras la realización de nuestras investigaciones ¿Hasta qué punto las formaciones discursivas (Foucault) propias del DPH son similares a lo largo de nuestra historia? Expuesto en otros términos, realmente hay diferencias entre los planteamientos de nuestros presidentes. Independientemente de su adscripción ideológica al revisar las publicaciones oficiales pareciera que los líderes sostienen las mismas premisas a lo largo de los años.

De tal manera damos continuación a la línea de investigación que iniciáramos en la Maestría en Comunicación Social, mediante el análisis de la estrategia comunicacional oficial correspondiente al gobierno de Hugo Chávez, y cuyos límites temporales hemos ampliado con el objeto de conocer la evolución del DPH como propuesta de trabajo para el Doctorado en Ciencias Políticas.

Nuestro período de investigación está enmarcado entre los gobiernos de dos presidentes de formación castrense. Nos preguntamos ¿En qué valores se fundamentó el DPH posterior a la

¹ La cita fue extraída de la cronología política del período 1959-1964, elaborada por Luis Ricardo Dávila incluida en el volumen VII de la Antología Política de Rómulo Betancourt. Obtenido en <http://www.saber.ula.ve/bitstream/123456789/26434/1/cronologia-politica.pdf>

dictadura de Marcos Pérez Jiménez? En el caso venezolano, hasta qué punto es pertinente la tesis de Manuel García-Pelayo (2010) según la cual:

En principio, pero nada más que en principio, la idea de la política centrada en el poder y a la lucha es propia de épocas críticas en las que se pretende poner al desnudo o desenmascarar las apariencias de las cosas. Pero una vez puestas las cosas en claro, puede servir tanto a una tendencia conservadora como a una tendencia revolucionaria. (p. 10-11)

Basados en la cita anterior, la intención es seguir el desarrollo el discurso desde el poder para precisar en qué momentos se alineó con la tendencia de corte conservadora o revolucionaria.

Las masas como objeto de estudio, el Hombre-masa como categoría

En el marco de este trabajo es fundamental comprender el comportamiento de las masas, debido a que el éxito de un proyecto político está relacionado con los niveles de aceptación o coacción de las mayorías.

El nacimiento de las masas está relacionado con la industrialización, este proceso se originó en Europa a mediados del siglo XVIII e inicios del siglo XIX sustituyendo el modo de producción agrario del viejo continente. Supuso, además, el desplazamiento de los habitantes desde el campo hacia los centros urbanos. La misma fue el resultado de diversos cambios en el modo de producción económico, los cuales modificaron la dinámica de la sociedad a nivel tecnológico y cultural.

Hacia finales del siglo XIX la concepción orgánica de la sociedad con respecto a la división del trabajo prevista por Augusto Comte, Herbert Spencer y, posteriormente, Emilio Durkheim, entre otros, se fue transformando en una sociedad de masas alejada de sus valores tradicionales. Las masas pasan a tener protagonismo como objeto de estudio al punto que desde la década de 1920 la manipulación mediática se convierte en un elemento a ser atendido por los investigadores de la comunicación. En la siguiente cita de Melvin De Fleur (1993) se evidencia tal situación:

En la posguerra se difundió ampliamente de que la comunicación de masas estaba dotada de enorme poder. Se pensó que los medios eran capaces de moldear la opinión pública y de lograr que las masas adoptaran casi cualquier punto de vista que el comunicador se propusiera (p. 169)

Tal como señala el autor, siguiendo las estrategias implementadas durante las confrontaciones bélicas mundiales, era fundamental lograr desde cada bando involucrado en la guerra que los ciudadanos aceptaran sin procesos de reflexión los mensajes que sus gobiernos emitían.

Como consecuencia de los cambios ocurridos en la sociedad, diversos estudiosos se dedicaron a analizar las causas que hicieron posible los mismos. Entre ellos el psicólogo Gustave Le Bon, considerado uno de los precursores de la psicología social en Francia y el primero en interesarse por el fenómeno de las masas. Este autor publicó en 1895 su libro más conocido denominado *Psicología de las masas*, en el cual analiza el comportamiento individual cuando se forma parte de un conglomerado. Allí plantea que en la masa deja de funcionar la especificidad de cada persona con

la expresión del inconsciente racial que es uniforme en todos, al punto de generar un carácter promedio en los miembros de la misma, así como observamos en la siguiente cita de Le Bon (1995):

La masa es siempre intelectualmente inferior al hombre aislado. Pero desde el punto de vista de los sentimientos y de los actos que los sentimientos provocan, puede, según las circunstancias, ser mejor o peor. Todo depende de la sugestión a la cual la masa se halla expuesta. (p. 17)

Le Bon, inspirado en conceptos de psicología experimental, cree en la existencia de un “alma colectiva” que prevalece sobre la propia identidad al integrarse a movimientos multitudinarios y, de acuerdo a la cita anterior, otorga gran importancia a la conducción o sugestión que se haga de la masa. Elemento capital para este trabajo en tanto el discurso político dirige sus fuerzas hacia la persuasión de las mismas.

Ahora bien, para organizar nuestro discurso en cuanto a la categoría Hombre-masa, resulta pertinente la perspectiva de Erich Fromm, según la cual es necesaria la existencia de una Sociedad Masa atomizada para el surgimiento de un régimen totalitario. En el caso de la presidencia de Betancourt objeto de estudio, y de manera extensiva al período democrático, vale la pena reflexionar sobre las fronteras entre los tipos de democracia y los regímenes con orientaciones totalitarias.

Dicho en otros términos, el resquebrajamiento del tejido social como consecuencia de crisis debilita la confianza de la masa en su sistema político. De allí que, el individuo siga propuestas de carácter efectista que le haga percibir mejoras en su situación. Fromm estudió este fenómeno en su texto *Miedo a la libertad* (1984), allí planteó ideas sobre la enajenación del individuo como la siguiente:

El fascismo, el nazismo y el estalinismo tienen de común que ofrecieron al individuo atomizado un refugio y una seguridad nuevos. Estos regímenes son la culminación de la enajenación. Se hace al individuo sentirse impotente e insignificante, pero se le enseña a proyectar todas sus potencias humanas en la figura del jefe, en el Estado, en la “patria”, a quien que someterse y adorar. Escapa de la libertad hacia una nueva idolatría (p. 198)

Con base en el aporte de Fromm, resaltamos la proyección de las facultades individuales hacia el líder, la adoración de una persona capaz de generar la esperanza de que se puedan solucionar los problemas sociales. Aspecto éste hartamente estudiado en el caso latinoamericano, propenso a buscar mesías y soluciones mágicas a los problemas de índole estructural que poseen sus sociedades, muy a pesar de las diferencias naturales entre sus países.

Por su parte, Sigmund Freud plantea en *El malestar en la cultura* (2006) que la convivencia humana solo se hace posible en la medida que se aglutina una mayoría más fuerte que las individualidades aisladas. De manera tal que la cohesión grupal se opone al poder del individuo que se condena como fuerza bruta.

En tal sentido plantea que la cultura se ve obligada a realizar múltiples esfuerzos para poner barreras a las tendencias agresivas del hombre, para dominar sus manifestaciones mediante formaciones reactivas psíquicas.

A partir de Freud ¿Podemos entender la adhesión hacia ciertas formas de gobierno por parte del Hombre-masa como un regreso al goce originario? Se trata acaso de una suerte de rebelión contra la cultura en tanto mecanismo coercitivo. Reiteramos que la conexión afectiva entre el hombre-masa y el líder es la base del éxito para cualquier proyecto político, si dicho líder logra sugestionarlo adecuadamente puede alcanzar el objetivo de controlar la sociedad.

Instrumento de comprensión para el caso venezolano

Con el propósito de analizar los parámetros del discurso dominante hemos proyectado un instrumento metodológico² que nos permite señalar la orientación hacia una sociedad de carácter democrática o totalitaria que posee la comunicación oficial del período histórico seleccionado. En el caso de esta ponencia trabajaremos, como ya hemos planteado anteriormente, en una aproximación desde la categoría hombre-masa.

Es importante destacar que partimos de los aportes realizados por el proyecto de investigación “Discurso Político y Nuevos Espacios Democráticos”, específicamente de Susana Neuhaus (1993) quien elaboró, fundada en algunos postulados de la Escuela de Frankfurt, especialmente los de Teodoro Adorno: “escalas de opinión, destinadas a detectar los niveles explícitos y encubiertos de autoritarismo en los discursos de líderes de opinión, bien sean estos políticos, dirigentes o intelectuales...”. El objetivo de esto consiste en conocer la orientación de los mensajes y su efecto en los individuos a fin de alcanzar determinadas acciones en la sociedad.

Siguiendo con nuestra línea argumental, es preciso contar con una escala que facilite la ubicación del Discurso Político Hegemónico hacia los postulados democráticos o totalitarios. Para ello empleamos los aportes del investigador venezolano Miguel Albuja (2008) quien nos advierte acerca de la complejidad para determinar si un gobierno se aleja de los valores de la democracia moderna y se orienta hacia el totalitarismo. Revisemos la propuesta del autor:

En realidad, calificar un gobierno o sus gobernantes como totalitarios resulta complejo, salvo que se interprete el fenómeno como un *continuo* y se elabore un polo democrático y un polo totalitario con una serie de puntos intermedios. Así, en la medida en que se van manifestando diversos elementos de juicio que identifiquen los rasgos totalitarios y/o los rasgos democráticos, se puedan ir ubicando más o menos cerca de sus conceptos matrices lo cual está definido por una serie de características que forman el concepto (p. 21)

En referencia a la cita anterior, nos interesa para los efectos del instrumento de comprensión que hemos desarrollado la ubicación del Discurso Político Hegemónico en los polos mencionados por el autor.

² Este instrumento metodológico lo hemos elaborado inicialmente para comprender el período de gobierno de Hugo Chávez, en el entendido que se trató de una gestión con marcada tendencia hacia una concepción totalitaria de la sociedad. Se encuentra en fase de prueba y pudiéramos modificarlo con base en la revisión de otros períodos presidenciales.

Precisamente, a continuación presentamos un extracto del esquema exegético propuesto por Alujas³ para ubicar empíricamente a los gobiernos:

TOTALITARISMO	DEMOCRACIA MODERNA
Pretenden concentrar todos los poderes públicos, disolviéndolos en el poder ejecutivo y, por tanto, en el líder que encarna el proceso	La división de poderes es un principio fundamental sobre el que descansa la noción de equilibrio de los poderes, porque <i>“el poder debe controlar al poder”</i> Montesquieu.
Priva la Intolerancia y se construye una visión única del mundo	La Tolerancia, la cooperación la diversidad y la pluralidad son sus características más importantes
Imperan las decisiones arbitrarias, voluntaristas del líder del proceso	Se apoya en la estructura de un Estado de Derecho
Prevalece la idea del continuismo y una única visión de la política y el mundo	Priva la idea del sufragio y el pluralismo político
Se erige sobre la destrucción de los sistemas político, jurídico e institucional racionales. El proceso de destrucción es fundamental.	Se erige sobre los sistemas político, jurídico e institucional racionales.

Con la finalidad de complementar la Escala Democrática propuesta por el autor mencionado estimamos conveniente a los fines de este trabajo incorporar un punto entre el polo democrático y el polo totalitario, a saber: el nivel autoritario. Este nivel lo hemos considerado como una instancia intermedia en la escala. De tal manera que en aquellas expresiones difíciles de clasificar en alguno de los polos será ubicada en tal categoría.

Así, ubicamos en una matriz 5 extractos del Discurso Político Hegemónico, los cuales tienen como fuente las siguientes publicaciones oficiales durante la segunda presidencia de Betancourt⁴:

1. Mensaje presentado por el Presidente de la República ante el Congreso Nacional, 29 de abril de 1960: realizaciones del primer año del gobierno constitucional y lineamientos del plan cuatrienal
2. Dos años de gobierno democrático, 1959-1961
3. Tres años de gobierno democrático, 1959-1962
4. Cuarto aniversario del gobierno democrático

A continuación, se presentan las matrices contentivas de las expresiones de Rómulo Betancourt relacionadas con la categoría hombre-masa a través de las cuales validamos el instrumento de comprensión, determinando la orientación de su discurso hacia uno de los polos del esquema exegético empleado: el polo democrático o el polo totalitario.

³ Este esquema consta de más ítems, sin embargo a los efectos de esta investigación escogimos solamente cinco por considerarlos característicos de los rasgos totalitarios o democráticos.

⁴ Estimamos pertinente advertir que el acercamiento al discurso de Betancourt durante su segunda presidencia debe considerar al momento de su análisis el contexto de conflictividad social producto, entre otros elementos, del distanciamiento con el Partido Comunista por parte de los líderes del Pacto de “Punto Fijo” que influyó en la conformación del movimiento guerrillero y la inestabilidad institucional como consecuencia de la caída de Marcos Pérez Jiménez apenas un año antes.

Categoría: Hombre/Masa			
Expresiones	Escala Democrática		
	Democrática	Autoritaria	Totalitaria
En verdad, es este un periodo de transición en el que el Pueblo de Venezuela está deseoso de rectificar el pasado y de proyectarse hacia un porvenir más acorde con sus aspiraciones.		X	
En Venezuela, por lo contrario, existe un régimen democrático, asentado sobre la ancha base de un amplio consenso colectivo; apoyado por unas Fuerzas Armadas con su moral en alto, porque ya no las cuestionan los venezolanos como posible amenaza para sus libres instituciones, sino que las saben soporte de ellas; y un campesinado que lejos de colaborar con los aspirantes a guerrilleros los desarmaría y los amarraría antes de que llegaran los grupos de las fuerzas regulares encargados de someterlos, porque el campesino de Venezuela está recibiendo tierras, créditos y dignificación en su condición de hombre y de ciudadano. Dejó de ser población marginal, siervo de la gleba, ílota en su propia Patria, para devenir ciudadano libre de una Nación con libertades.		X	
A través del programa de Desarrollo de la Comunidad nuestro pueblo va cobrando confianza en sus propias fuerzas y tiende a abandonar esa actitud tradicional de esperar todo del Estado. <i>Ayúdate que el Gobierno te ayudará</i> es consigna que revela una nueva actitud ante la vida social.	X		
El venezolano medio, cualquiera que sea su profesión u ocupación, su situación económica o su rango social, ya no recuerda que algunas de las garantías constitucionales están restringidas, porque su hogar no se lo allana a media noche la policía, porque en las alcabalas del tránsito terrestre no se le somete a humilladoras requisas, porque recibe su correspondencia sin que sea violada; porque a diario lee en los periódicos críticas, en veces muy agresivas, a la gestión política y administrativa del gobierno, y aprecia que no está amordazada la libertad de expresión	X		
Cordiales y amistosas, como en todo el curso del trienio constitucional, han sido en el año a que se refiere éste mensaje, las relaciones entre el estado y la Iglesia Católica, religión que como suya reclama y practica la mayoría del pueblo venezolano. He dicho, y reiterado no es baldío, que el acatamiento del principio constitucional de la libertad de cultos no es incompatible con el reconocimiento por el Gobierno de que determinante proporción del pueblo venezolano profesa la fé católica”.	X		

A partir del cuadro anterior podemos concluir que el Discurso Político Hegemónico se orienta hacia el polo democrático aunque hay presencia de actitudes con un sesgo autoritario⁵. En la medida que Betancourt atribuye al hombre-masa una determinada actitud frente a la dictadura de

⁵ Escapa a los objetivos de este trabajo analizar la personalidad de Rómulo Betancourt, no obstante es preciso destacar que hay opiniones de personas cercanas a él que califican su accionar individual como autoritario. Hemos revisado la transcripción de un conversatorio realizado en la Universidad Católica Andrés Bello (25/03/2008) en el cual Alexis Márquez Rodríguez discurre sobre Betancourt y la década de los sesenta. Allí aporta elementos sobre las actitudes autoritarias del personaje, incluso recuerda el mote de “Napoléon de Guatire” que usara el semanario humorístico *El Morrocoy Azul*, así como los aportes de Francisco Herrera Luque al respecto. Obtenido en <http://www.conlalengua.com/betancourt.pdf>

Marcos Pérez Jiménez y a la lucha armada. En ambas situaciones es necesario recordar que la participación en el derrocamiento de Isaías Medina Angarita así como las actitudes sectarias del mismo político y su partido en 1958, son consideradas causas tanto de la llegada al poder de Pérez Jiménez como del surgimiento de las guerrillas en Venezuela respectivamente.

A manera de cierre

Como conclusión, podemos señalar que este acercamiento a la categoría hombre-masa en el discurso político hegemónico de Rómulo Betancourt si bien se orienta hacia el polo democrático de acuerdo a nuestro instrumento de comprensión muestra rasgos autoritarios considerables. Es pertinente recordar que incluimos un polo intermedio, el autoritario, para ubicar aquellos fragmentos de discurso cuyo contenido fuera difícil de clasificar como democrático o autoritario.

Los rasgos autoritarios detectados consisten en la intolerancia hacia sectores políticos con gravitación muy importante en el país durante la resistencia a Pérez Jiménez, así como la visión restrictiva de la sociedad en cuanto a los sectores relacionados con la lucha armada de los años sesenta.

Tal como planteamos al principio una de las motivaciones para determinar el discurso político hegemónico como objeto de estudio es entender mejor los orígenes de la severa crisis que atraviesa el país en la actualidad.

A pesar de no ser el propósito de nuestro trabajo, comprobamos en esta primera aproximación que hay elementos discursivos similares tanto en Betancourt como en Hugo Chávez. Es decir, tenemos elementos para sostener que ambos líderes tuvieron en común rasgos autoritarios en su lenguaje, aunque desde el punto de vista general el primero orientara su discurso hacia los valores democráticos y el segundo se alejara de los mismos.

Según nuestra opinión, y para ello planteamos esta línea de trabajo, son los rasgos autoritarios presentes en el discurso político hegemónico venezolano los que hacen difícil que la sociedad en su conjunto diseñe y se mantenga unida en torno a un proyecto de país a largo plazo.

Del pacto de Punto Fijo a la revolución “bolivariana” mientras los líderes, en posesión de una mayoría coyuntural, confundan los intereses de su proyecto político con la voluntad general el resultado pareciera ser el mismo: un país en “vías de desarrollo”.

Bibliografía

ALBUJAS, Miguel.

2008. *El resurgimiento del totalitarismo y sus consecuencias políticas en el escenario venezolano*. Trabajo en prensa para ser publicado.

ARENDRT, Hannah

2011. *La Condición Humana*. Editorial Paidós Ibérica. Barcelona.

BARDIN, Laurence.

1986. *El Análisis de Contenido*. Ediciones Akal, Madrid.

DE FLEUR, Melvin y BALL-ROKEACH, Sandra.

1993. *Teorías de la comunicación de masas*. Paidós. Buenos Aires.

DUVERGER, Maurice.

1975. *Métodos de las Ciencias Sociales*. Editorial Aries. Barcelona, España.

FOUCAULT, Michel.

2012. *Vigilar y Castigar*. Siglo Veintiuno Editores. México.

FREUD, Sigmund.

2006. *El malestar en la cultura*. Alianza Editorial, Madrid.

FROMM, Erich.

1984. *Miedo a la libertad*. Fondo de Cultura Económica, México.

GARCÍA-PELAYO, Manuel.

2010. *Idea de la Política*. Fundación Manuel García-Pelayo. Caracas.

IBÁÑEZ, Jesús.

1990. *Perspectivas de la investigación social: el diseño en las tres perspectivas*. En *El análisis de la realidad social, Métodos y técnicas de investigación*. Alianza Editorial, Madrid.

LE BON, Gustave.

1995. *Psicología de las masas*. Ediciones Morata. Madrid.

NEUHAUS, Susana.

1993. *Discurso político y nuevos espacios democráticos*. Proyecto de investigación, Facultad de Humanidades y Educación, UCV.

REY, Juan Carlos.

1972. *El Sistema de Partidos Venezolano*. En **Politeia, Nº 1**. Publicación Anual del IEP-UCV. Caracas.

ROSILLO VILLENA, Juan Carlos

2009. *Metáforas de la estrategia comunicacional oficial: ¿Comunicación de crisis o crisis de comunicación?* Trabajo presentado para optar al grado de Magister Scientiarum en Comunicación Social en la Facultad de Humanidades y Educación de la Universidad Central de Venezuela, Caracas.

Juan Carlos Rosillo-Villena. Sociólogo por la Universidad Central de Venezuela. Maestría en Comunicación Social por la Universidad Central de Venezuela. Doctor en Estudios Americanos (IDEA/FAHU) y becario de Excelencia Extranjero de la Universidad de Santiago.