



**Observatorio ININCO
de la Comunicación
y la Cultura**

*Observatory ININCO
of the Communication
and Culture*

*ININCO Monitoring Centre
pour la Communication
et de la Culture*

*ININCO Observatório
da Comunicação e Cultura*

OBSERVATORIO ININCO DE LA COMUNICACIÓN Y LA CULTURA



Los procesos de investigación encuentran en la observación un punto de inicio y llegada. Por eso, desde nuestro Observatorio nos esforzamos por presentar informaciones que permitan una aproximación al estado del arte de la comunicología y los estudios culturales.

En esta oportunidad, **Migdalia Pineda** escudriña los principales enfoques, campos y áreas de trabajo que perfilan la investigación en comunicación. Mediante un recorrido teórico, la autora presenta los postulados y autores representativos que con han contribuido al estudio de las ciencias de la comunicación. Paralelamente, señala los senderos que se transitan en los procesos comunicacionales actuales y los retos que tocarán asumir desde esta disciplina.

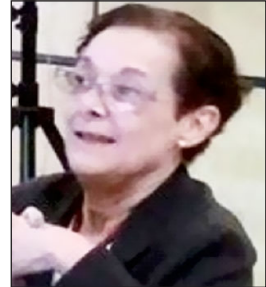
Presentamos la intervención de **Elizabeth Safar** en el Primer Seminario Nacional 40 Aniversario ININCO 2014 «*Democracia y Comunicación en la Venezuela Contemporánea*», Homenaje al Profesor Antonio Pasquali Greco, fundador del ININCO. La profesora resalta la perseverancia del Dr. Pasquali en su intento sostenido por crear un servicio de radiotelevisión no gubernamental en Venezuela. Desde una visión cercana, expone y argumenta los rasgos significativos de la obra y acción de uno de los intelectuales latinoamericanos más destacados en nuestros días, pionero en los estudios sobre comunicación en la región.

Finalmente, ponemos a disposición de nuestros lectores las palabras **del Dr. Nicolás Bianco**, vicerrector académico de nuestra casa de estudios, con motivo del acto de conferimiento de las órdenes «Francisco de Venanzi», «Jesús María Bianco» y «Universidad Central de Venezuela», órdenes que resaltan el trabajo creador y la trayectoria de piezas claves de nuestra institución. Un acto de mucha significación en el cual resultaron homenajeados el Dr. Gustavo Hernández, ex Director del ININCO y el propio Instituto, por su insigne labor en la defensa de los valores democráticos, consustanciales a la libertad de información y comunicación.

MIGDALIA PINEDA
DE ALCÁZAR
(Venezuela)

Doctora en Ciencias de la Información, Universidad Autónoma de Barcelona (1989). Lic. en Comunicación Social (1975), Mención Audiovisual. Profesora emérita, titular e investigadora de la Escuela de Comunicación Social de la Universidad del Zulia. Miembro de la Junta Directiva de la Asociación Iberoamericana de Investigadores de la Comunicación (ASOIBERCOM), reelecta para el período 2013-2017. Libros más destacados: *Sociedad de la Información, Nuevas Tecnologías y Medios Masivos*. Ediluz (1996). *Las Ciencias de la Comunicación a la luz del Siglo XXI*. Ediluz (2004). *Sociedad de la información, modernidad y cultura de masas*. Ediciones del Vicerrectorado Académico de LUZ (2010). En 2014, recibe el *Premio Nacional de Investigación Ciencia de la Comunicación Oswaldo Capriles Arias*. Miembro del Comité Científico Internacional del ANUARIO ININCO / Investigaciones de la Comunicación.

Correo electrónico:
pinedamigdalia@hotmail.com



Los nuevos rumbos de la investigación de la comunicación: Actuales campos o áreas de trabajo

*The new paths of communication
research: current fields or areas
of work*

Recibido: 03/12/2014 • Aceptado: 15/12/2014

© De conformidad por su autora para su publicación. Esta cesión patrimonial comprenderá el derecho para el Anuario ININCO de comunicar públicamente la obra, divulgarla, publicarla, y reproducirla en soportes analógicos o digitales en la oportunidad que así lo estime conveniente, así como, la de salvaguardar los intereses y derechos morales que le corresponden como autora de la obra antes señalada. Prohibida su reproducción total o parcial sin la autorización de la autora. Ley de Derecho de Autor. Gaceta oficial N° 4638 Extraordinario. 1º Octubre de 1993. Las fotos e imágenes utilizadas son estrictamente para uso académico.

RESUMEN

MIGDALIA PINEDA DE ALCÁZAR

Los nuevos rumbos de la investigación de la comunicación: actuales campos o áreas de trabajo

El artículo analiza las diversas corrientes teóricas que buscan explicar por dónde van las más importantes indagaciones en las **ciencias de la comunicación**. Desde una perspectiva comprensiva, se abordarán los enfoques que plantean retomar los estudios sobre la comunicación humana: **la retórica, la filosofía del diálogo u ontología de la comunicación y el interaccionismo simbólico**. Posteriormente, se detendrá en los **enfoques sistémicos y las teorías cognitivas**, los cuales consideran el papel de la comunicación en las actuales sociedades frente a la complejidad de los sistemas sociales. Finalmente se disertará sobre las TIC y las nuevas teorías críticas de la comunicación: las denominadas **ciencias nómadas e interpretativas, la teoría de la comunicación digital interactiva y la ecología de la comunicación**. Con la finalidad de proponer la recuperación del carácter constructivo-reflexivo de las ciencias de la comunicación, que la haga capaz de pensarse a sí misma, así como a sus métodos y metodologías.

Descriptor: Ciencias de la comunicación / Nuevos campos de trabajo teórico.

ABSTRACT

MIGDALIA PINEDA DE ALCÁZAR

The new paths of communication research: current fields or areas of work

The article analyses the different theoretical currents that seek to explain where are going the most important inquiries in the **Sciences of Communication**. From a comprehensive perspective, addressed approaches posed to resume research on human communication: **the rhetoric, the philosophy of dialogue or ontology of communication and symbolic interactionism**. Afterwards, will stop in **systemic approaches and cognitive theories**, which considered the role of communication in current societies face the complexity of social systems. Finally speak about the new critical theories of communication and ICT: **the so-called nomadic and interpretive Sciences, interactive digital communication theory and ecology of communication**. In order to propose the recovery of the constructive and-reflexive character of the Sciences of the Communication, which makes it capable of thinking itself, as well as their methods and methodologies.

Key words: Communication Sciences / New fields of theoretical work.

RÉSUMÉ

MIGDALIA PINEDA DE ALCÁZAR

Les nouvelles lignes de recherche de communication: domaines ou domaines de travail actuels

L'article décrit les différentes approches théoriques qui cherchent à expliquer de quelle manière les enquêtes les plus importants dans la communication scientifique. D'un point de vue global, les approches qui impliquent des études de CV sur la communication humaine seront abordés: **Rhétorique, philosophie du dialogue ou une ontologie de la communication et de l'interactionnisme symbolique**. Par la suite, il se arrête sur les approches systémiques et les théories cognitives qui considèrent le rôle de la communication dans les sociétés contemporaines face à la complexité des systèmes sociaux. Il parle enfin sur les TIC et de nouvelles théories critiques de communication: **les sciences dites nomades et d'interprétation, la théorie de la communication numérique interactive et l'écologie de la communication**. Afin de proposer la reprise de la nature constructive réfléchissant des sciences de la communication, qui le rend capable de penser à lui-même ainsi que ses méthodes et méthodologies.

Mots-Clés: Sciences de la Communication / nouveaux champs de travail théorique.

RESUMO

MIGDALIA PINEDA DE ALCÁZAR

As novas linhas de pesquisa em comunicação: campos ou áreas de trabalho atuais

O artigo discute as várias abordagens teóricas que procuram explicar o caminho que as investigações mais importantes na comunicação da ciência. A partir de uma perspectiva global, as abordagens que envolvem estudos curriculo na comunicação humana é abordada: **A retórica, a filosofia do diálogo ou ontologia comunicação e interação simbólica**. Posteriormente, ele irá parar em abordagens sistêmicas e as teorias cognitivas que levam em consideração o papel da comunicação nas sociedades contemporâneas lidar com a complexidade dos sistemas sociais. Ele finalmente falar sobre TIC e novas teorias críticas da comunicação: **as chamadas ciências nômades e interpretativas, a teoria da comunicação digital interativa e ecologia da comunicação**. A fim de propor a recuperação da natureza construtiva-reflexiva das ciências da comunicação, que o torna capaz de pensar por si mesma, bem como os seus métodos e metodologias.

Palavras chaves: Ciências da Comunicação / Novos campos de trabalho teórico.

INTRODUCCIÓN

Las ciencias de la comunicación viven hoy una importante revisión devenida de las inquietudes de aquellos que hacen investigación en esta área y que se han comenzado a cuestionar las verdades establecidas sobre los estudios en el campo y sus implicaciones teóricas, metodológicas y prácticas. Eso ha significado que se discuta si somos realmente una disciplina científica autónoma, un campo de estudio o un área de interés de diversas ramas de las Ciencias Sociales.

En América Latina, a raíz de las discusiones en torno al tema, ha habido una especie de consenso en que somos básicamente un campo de estudio, abordado por diversas disciplinas (psicología, sociología, lingüística, semiótica, etc.), que no posee aún un estatuto científico propio, pero que se ha institucionalizado a través de la academia universitaria básicamente. Ello es considerado por muchos como una debilidad, porque no ha permitido a esta área desarrollar sus supuestos fundacionales, sus demostraciones, que la consoliden como una disciplina, en igualdad de condiciones que las otras ciencias sociales. Para otros, es más bien una ventaja porque eso le ha permitido permanecer abierta a diversas perspectivas y establecer un diálogo multidisciplinario con otras ramas del saber en la búsqueda de una transdisciplinaridad aun no lograda.

Independientemente de ambas posiciones, lo cierto es que en la actualidad las ciencias de la comunicación han iniciado un proceso de reflexión sobre sí misma para indagar qué es lo que hemos hecho, cómo lo hemos hecho y hacia adónde vamos. Los siguientes planteamientos forman parte de este proceso de análisis, ya que pretenden asomar algunas de las líneas de trabajo en la investigación de la comunicación actualmente.

1. EL INTERÉS POR RETOMAR LOS ESTUDIOS DE LA COMUNICACIÓN HUMANA:

En la actualidad y frente a los profundos cambios ocurridos en las Ciencias de la Comunicación, ha resurgido un interés por volver a la esencia de la comunicación, es decir, a la comunicación oral, cara a cara, para estudiar sus diversas aristas como forma de establecer una ruptura con el

pensamiento positivista e instrumental de los estudios de comunicación predominantes en la sociedades industriales hasta mediados del siglo XX, que privilegiaban el abordaje de los medios masivos.

Esa importancia otorgada a la comunicación humana para volver a lo que realmente define a la comunicación como potestad de los hombres, ha hecho resurgir a la Retórica, a la Filosofía del Diálogo y al Interaccionismo Simbólico como corrientes de pensamiento fundamentales para el estudio de la dimensión humana de la comunicación.



1.1. Por una parte, la *Retórica*, según Aristóteles, como acto dialógico en el espacio público de la condición humana y como discurso conectado al acto intelectual, que la modernidad le había negado para otorgárselo en exclusiva al conocimiento lógico-formal, ayuda a recuperar la ética como el discurso del actuar bien (González Domínguez, 2010). De modo que la *Retórica* deja de ser el arte de engañar e imponer opiniones para convertirse en el buen actuar más allá de lo verdadero, en el arte de distinguir entre lo bueno y lo malo y de comprender los motivos y razones ocultas de las decisiones humanas. Por eso la *Retórica* resulta hoy indispensable para diálogo y rescatar el pensamiento interpretativo base de las ciencias humanas (Moncayo, 2001).

Igualmente, la retórica ayuda al proceso constructivo de la comunicación, a recuperar el sujeto de la comunicación y su presencia en el proceso cognitivo sujeto/objeto, como un proceso vinculado estrechamente con las significaciones humanas (Najmanovich, 2001). De modo que la *Retórica* no queda ya más relegada al plano de lo vulgar, la palabra y el discurso oral, como lo consideró el pensamiento tecnocrático, sino que forma parte constitutiva de la comunicación esencial del hombre y las ciencias humanas (Ramírez, 2001).

1.2 Por su parte, la *Filosofía del Diálogo* o la *Ontología de la Comunicación* que proviene de la filosofía personalista, el pensamiento relacional y el análisis existencial, reflexiona sobre ¿qué es la comunicación?, ¿cuál es su esencia? ¿Y que es el ser humano?

Según esta perspectiva y siguiendo los planteamientos de Heidegger, la comunicación es un diálogo que supone respeto, estima y cooperación que hace posible la verdadera realización del ser humano, porque no es una simple vivencia sino una co-comprensión y co-encuentro con el otro, no es influir sobre alguien sino compartir un significado, lo cual es potencia de ambas partes (Abellán, 2007).

Para esta pensamiento, la persona y su palabra, resultan lo fundamental porque la persona es un ser en relación, solo es tal en compañía de otro, y mediante la comunicación interpersonal se une a los otros para ser reconocido como humano. No son los objetos o los medios los que se unen en una relación dialógica, sino los hombres.

Además de la reivindicación de la persona y del diálogo, reivindica el discurso ético como ciencia que estudia la conducta humana y permite conducir al hombre a su plenitud, al hacer del diálogo una expresión de valores como la sinceridad, la generosidad y la apertura.

Desde una visión ontológica, tal cual lo indicado por Levinas, Ebner, Buber, Mounier (García Jiménez, 2008), también se pregunta por qué es el hombre, su esencia como reciprocidad y comunicación, y propone la categoría del «entre» para definir al hombre como un ser en relación con los demás, con el mundo y con las cosas, con los cuales establece un diálogo. Un discurso significativo que lo define como un ser distintivo.

Este planteamiento ayuda a recuperar el carácter humanista de las ciencias de la comunicación, su esencia, y nos ayuda a delimitar nuestro verdadero objeto de estudio (la comunicación), a la comunicación interpersonal, a la esencia cualitativa e interpretativa de la investigación social y a los orígenes de la comunicación, para comprender la esencia dialógica del hombre, del mundo y del cosmos.

El enfoque ontológico considera que la diferenciación disciplinar de las ciencias de la comunicación vendría de ese abordaje de la esencia de la comunicación y del ser a partir de lo simbólico, del discurso oral, como proceso primario constitutivo que expresa todos los demás factores (psicológico, social, económico).

A través de la fenomenología y la hermenéutica se vinculan los problemas del ser con el lenguaje y se aborda la comunicación como un proceso semántico y pragmático de interpretación intersubjetiva que requiere del emisor el interés por el otro. Es la conversación el elemento fundamental para la comprensión lingüística y social, es la unidad entre el pensar y el actuar indispensable para lograr el consenso.

Por ello, Heidegger propone el concepto de «ser en el mundo» para estudiar el empleo del lenguaje en la cotidianidad y considera que la comprensión es una categoría compleja que no depende de la observación empírica sino de la comprensión interpretativa, lo cual implica la empatía, el compartir y el ponerse en el contexto del otro (Rodríguez, 2010).

1.3. Por último, el *Interaccionismo Simbólico* que aborda también la comunicación interpersonal a través del concepto de «interacciones», proviene de la psicología social y de la sociología fenomenológica y sus primeras aplicaciones fueron en el campo de la psiquiatría, para estudiar las relaciones enfermas entre el paciente y su entorno familiar como problema de comunicación.

La escuela de Palo Alto o el Colegio invisible, como también se le conoce, desde los años 50, propone que la comunicación es la base de la sociedad, es un sistema abierto de intenciones en un contexto determinado, es una interacción entre personas que se afectan recíprocamente (De la Garza Toledo, 2006). Es una puesta en común acoplada o sistema orquestal, donde no se puede dejar de comunicar (a través de los gestos, los silencios tam-

bién se comunica), según palabras de sus máximos representantes Bateson y P. Watzlawick (Rizo, 2004).

Este enfoque que también ha recibido aportes de la antropología, a través de Hall y Goffman, sostiene que la comunicación es un proceso de relación entre emisor/receptor que tiene lugar en un contexto, donde lo importante es abordar el cómo de la relación y no a las personas.

Desde la psicología social, a través de Herbert Blumer propone el concepto de «negociación de sentido», que tiene lugar entre los sujetos que interactúan.



Pero esta perspectiva, va más allá y desde la sociología fenomenológica, a través de Husserl y Max Weber, nos aporta el concepto de «comprensión de la realidad» para enfrentar al de «explicación de la realidad», según el cual en las ciencias del hombre se deben describir primero los hechos para luego interpretarlos y teorizarlos. Su máximo exponente actual Alfred Schütz, aplica esta teoría para estudiar las relaciones intersubjetivas en el mundo cotidiano como determinantes en la forma de vivir del hombre en el mundo. Planteamiento al que se unen Berger y Luhmann, quienes consideran que es en comunidad donde se dan interrelaciones entre sujetos y grupos sociales, entre yo y el otro (Rizo, 2005).

Dentro de esta corriente también se considera importante, los aportes de G. Mead y Goffman: el primero porque propone el concepto de «sí mismo» (Self) y el segundo el de «modelo dramático» para abordar las interacciones significativas de las personas. Mead señala que cuando nos comunicamos expresamos un yo (respuesta inmediata frente al otro) y un mi (actitudes de los demás que uno asume). Mientras que Goffman indica que cuando interactuamos con otros en la vida diaria desarrollamos roles y funciones expresados en rituales, que son culturales y sociales y se manifiestan a través de procesos de comunicación y movimientos del cuerpo.

Desde un enfoque filosófico de lo nuevo, Mead habla del presente, la novedad y el cambio como propiedades de la naturaleza, que obligan al hombre a adaptarse para lo cual usa la comunicación y la adopción de roles (Sánchez de la Yncera, 1991).

Para este enfoque, la comunicación es un proceso de interacción empática entre personas, pero también entre el hombre y la naturaleza y su contexto social. Por eso considera que la comunicación es una experiencia participada que aplica métodos concretos para resolver problemas de la vida cotidiana. Es una convivencia humana que debe anticipar la conducta del otro y ponerse en su lugar, a modo de garantizar el diálogo y la vida democrática, y para ello los valores éticos como la autocrítica y la rectificación son fundamentales.

Igualmente Mead elabora una «teoría de la subjetividad de la acción en situación», según la cual la interacción humana comunicativa es una práctica social, alejándose del concepto de praxis del materialismo histórico prevaleciente en el paradigma de la sociología actual (Sánchez de la Yncera, 2008).

Este planteamiento se une al constructivismo social para sostener que el mundo no es cognoscible directamente sino que es construido por el hombre, que el conocimiento surge entre las personas que interactúan, comparten y negocian los significados. Y se une también a la teoría de las representaciones sociales para abordar los problemas de la vida cotidiana, del sentido común y de la vida urbana. Por lo que se muestra más adecuado para estudiar los problemas de la comunicación de hoy día.



Las teorías de la comprensión del discurso y la nueva hermenéutica también enriquecen al *Interaccionismo Simbólico*: por un lado, Giddens insiste en abordar las prácticas recurrentes de las personas en la vida cotidiana, porque es donde predomina el conocimiento práctico. Por otro, Bordieu habla de su concepto de «habitus» como un conjunto de disposiciones inconscientes para la acción que dependen de las clases sociales y nos permite hacer clasificaciones por oposición y tener representaciones sociales, las cuales se deberán abordar para entender los esquemas básicos de percepción de las personas. Y por último, Habermas indica que el abordaje de la subjetividad es fundamental porque media entre las acciones de los sujetos y las estructuras sociales y hace posible que la acción se desarrolle a través de la interpretación simbólica que requieren los actos de habla (De la Garza Toledo, 2006).

En conjunto, todas estas teorías en las cuales se apoya el *Interaccionismo Simbólico* nos permiten comprender mejor el nuevo paradigma comunicacional del mundo contemporáneo, donde la comunicación ocupa un lugar central para los cambios y donde se concibe que el lenguaje no es una mera representación del mundo sino que es quien constituye al mundo porque es un proceso social primario. Por ello, a partir del estudio de la

comunicación interpersonal, de sus problemas y desviaciones, el *Interaccionismo Simbólico* asoma amplias posibilidades para desarrollar una Teoría General de la Comunicación Humana como una nueva Gramática de la Comunicación Interpersonal.

2. LOS ENFOQUES SISTÉMICOS Y LAS TEORÍAS COGNITIVAS FRENTE A LA COMPLEJIDAD DE LOS SISTEMAS SOCIALES ACTUALES Y EL PAPEL DE LA COMUNICACIÓN:

La *Teoría General de Sistemas (TGS)*, acuñada desde los años setenta por el biólogo austríaco Bertalanffy, tiene su base fundamental en las ciencias de la complejidad y se afina en la teoría de la totalidad para afirmar que los sistemas son un todo que es algo más que la suma de las partes, por lo que es importante comprender las interrelaciones entre las partes y no los elementos aislados para comprender el todo.

Esta teoría busca las propiedades comunes a entidades que se organizan sistemáticamente en diversos niveles de la realidad, por lo que se ha permitido transferir principios de un campo a otro del conocimiento como la física, biología, psicología, ciencias sociales y cibernética, con miras a unificar la ciencia para enfrentar el reduccionismo tradicional de las ciencias occidentales (Tercero Talavera, 2009).

Se basa en los siguientes conceptos básicos: interdisciplinaridad, complejidad, sistemas auto-referentes, funciones y paradojas. Su método de análisis es inductivo y axiomático, sin premisas a demostrar y alejada de las ciencias aplicadas. Es más un método globalizador, holístico e integral, que analiza sus objetos de estudio como parte de un todo que está relacionado con un entorno. Concibe que los fenómenos no se producen por una causalidad lineal sino que opera por contraste para observar los fines y los medios.

El enfoque sistémico toma en cuenta al sujeto observador y la forma cómo él representa al sistema observado, porque también parte de principios constructivistas según los cuales el conocimiento es construido por el sujeto, los modelos cognitivos son creados por nuestra mente, el contexto es fundamental para entender los fenómenos y el tiempo y la historia influyen en los hechos, que son cambiantes y dinámicos.

Pero además, este enfoque valiéndose de la cibernética de segundo orden se apoya en la física cuántica y en la biología de Maturana y Varela para tomar dos conceptos: el de «indeterminación», de Von Foster; según el cual la medida exacta de un objeto es imposible o incierta porque el observador siempre estará involucrado en lo observado, y el concepto de «complementaridad», según el cual los distintos lenguajes y puntos de vistas sobre el sistema son complementarios porque no hay un punto de vista único sobre las cosas y fenómenos. Por eso la cibernética de segundo orden es la cibernética de los sistemas observantes (sujetos) y no de los sistemas observados (objetos) y considera que no existe la objetividad y la neutralidad en una epistemología de los seres vivos, es el hombre quien hace las preguntas que dan lugar al acto de conocer (Pinzón León, 2004).

Los principios en los cuales se basa esta TGS, sinergia y recursividad, han sido aplicados para estudiar las células (citología), los animales (biología), los vegetales (botánica), los grupos sociales pequeños y grandes (psicología y sociología), todo el planeta (ecología) y el Universo (astrología), los cuales han demostrado que existe una sinergia entre el todo y las partes indisoluble y que los sistemas se organizan vertical y jerárquicamente, de modo que los inferiores están contenidos en los superiores.

Dentro de esta teoría, Niklas Luhmann (1998) plantea la existencia de tres sistemas: los vivos, que desarrollan las operaciones vitales, los psíquicos-personales contenidos en la consciencia y los sociales que se expresan a través de la comunicación, estos tres sistemas no son equivalentes sino que cada uno es entrono en relación al otro. Y solo adquieren cualidad al relacionarse entre ellos, lo cual implica que deben hacer una selección ante la complejidad del entorno, que no depende del individuo sino de un proceso evolutivo de la diferencia entre el sistema y su entorno, el cual está lleno de inseguridades y riesgos.

El cambio que la TGS plantea a las ciencias sociales contemporáneas tienen que ver con que sus postulados ya no parten de la sociología y su concepto de función como mera reproducción del sistema, sino de la termodinámica, la biología, las neurociencias, la computación, la teoría de la información y la cibernética y su concepto de función, considerado como polivalente, bien sea para reproducir o para generar el cambio del sistema, enfoque más adecuado para entender los conflictos y emergencias sociales.



Según Luhmann (1990) los sistemas son auto-referentes porque mantienen sus diferencias con respecto a su entorno y se reproducen constantemente y son autopoiéticos –concepto aportado por los biólogos Varela y Maturana– porque son capaces de crear su propia estructura y los elementos que la conforman frente a un entrono lleno de riesgos y entropía, adaptándose de forma creativa y reflexiva a los cambios y abriéndose a procesos de diferenciación de las diversas posibilidades.

Por su parte, los planteamientos realizados por Edgar Morín y su teoría de la complejidad, así como los de la psicología de Bateson y los de la pragmática lingüística de Austin y Searle, se unen a la TGS para a partir de la biología, las neurociencias, la física cuántica, la cibernética de segundo orden y la pragmática tratar de explicar cómo funciona el cerebro humano al conocer, cómo los seres vivos se adaptan y sobreviven al entorno, mediante procesos de regulación de la información y la comunicación, así como también cómo podrían las sociedades evolucionar y sobrevivir frente a la complejidad y cambios actuales (Johansen, 2004).

De modo que la TGS se ha extendido a diversos campos y no solo al estudio de los seres vivos sino de las sociedades como sistemas y de las relaciones entre los humanos como relaciones de información y de comunicación. Con ello esta teoría ha colocado los problemas del Lenguaje como

centrales en este siglo XXI. Para ello se ha valido de la teoría de los juegos y basándose en Austin considera que los hablantes realizan una especie de juego o de combate entre ellos. Y a partir de allí se relaciona con la teoría del conocimiento y las neurociencias para vincular el lenguaje humano (inteligencia natural) con la lógica formal (inteligencia artificial) para establecer paralelismos entre cerebro/máquinas.

La TGS apoyándose en el pensamiento constructivista sostiene que es el lenguaje el que constituye la realidad, porque hablar una lengua significa ver el mundo de una forma determinada, de modo que la realidad es una construcción lingüística del hombre, quien basándose en la organización de la información que recibe y de opciones alternativas toma decisiones. En este proceso de conocimiento intervienen datos del entorno, los propósitos y contexto de aplicación y las estructuras de conocimiento del sujeto (Cabrera Cortez, 2003).

Por su parte, la psicología cognitiva de Piaget, la Gestal y Vigotsky ha servido a la TGS para comprender cómo el ser humano procesa información como paso previo a la formación de conocimiento. Para ello, se ha valido de la epistemología experimental para acercar la psicología cognitiva con la biología y conocer como los órganos conocen, piensan y deciden (Pinzón León, 2004). A partir de allí considera que el hombre es un ser único e irrepetible porque es consciencia, aprendizaje, comprensión, transformación y es capaz de solidarizarse con los otros y de crear e inventar preguntas y problemas. Para ello se vale de la comunicación y el uso del lenguaje, proceso a través del cual aprende, por lo que resulta vital para él como ser humano.

Según esas teorías cognitivas, en el conocimiento humano intervienen tres sistemas articulados: el sistema perceptor, el sistema procesador o cerebral y el efector o motor-comunicativo, los cuales desarrollan mecanismos de autocontrol no mecánicos, son productos de un proceso evolutivo, son cerrados, pero se adaptan para mantener su equilibrio frente al entorno.

En esa triangulación que realiza la TGS para comprender el proceso de conocimiento del cerebro humano, busca en la Biología todo lo relativo al lugar que ocupa el sistema nervioso en dicho proceso, para abordar el papel de la memoria para repetir, comparar, categorizar, crear conceptos y

mapas; el papel de las neuronas en las conexiones múltiples que hace el cerebro y la transmisión química o electro-impulsos hacia las células. De modo que se concluye que el ser humano es un ser muy complejo, único e intransferible, que es un binomio materia/espíritu (Colle, 2002).

A partir de allí, la TGS considera que la física cuántica y la semántica, resultan más adecuadas para abordar al ser humano, ya que son las que consideran que la naturaleza última de la materia y la energía no son los átomos sino la información, que la molécula humana es espíritu y materia integrada, algo que la física clásica había separado.

En el fondo la TGS se acerca a la teoría de la evolución de la sociedad de Pierre de Chardin, según la cual la naturaleza evolucionó hasta que con la aparición del hombre el mundo exterior se hizo accesible a través de la consciencia, proceso que es inconcluso y continuo como el Universo. Esa evolución implicó un aumento de la complejidad hasta que la energía se convirtió en vida humana y apareció la consciencia, dando lugar a un cambio cualitativo, dotada de una energía espiritual interna que es la única que permite a un ser como el hombre reflexionar y pensarse.

Desde esta perspectiva sistémica, una teoría cognitiva de la comunicación necesita de una visión más integral y universal de las ciencias, donde jugaría un papel central la comunicación, el estudio de la naturaleza de lo humano y la naturaleza filosófica sobre la existencia y el ser de Dios, para escapar de la contraposición ciencias naturales/ciencias del espíritu.

En ese enfoque más espiritual, cultural y natural que el realizado por la sociología clásica, la TGS da lugar a una concepción no antropológica del sujeto ya que considera que el centro de la sociedad no son los hombres en sí sino las relaciones comunicativas que se establecen entre ellos y con el entorno, donde la diferencia y las relación son más importante que el ser. Lo cual se considera más adecuado para entender la complejidad y los valores de las sociedades contemporáneas.

Para la TGS, la unidad que constituye lo social es la comunicación, que es más que mera transmisión de información porque integra la información, la participación y la comprensión, ella es una unidad auto-referente y auto-poietica en sí misma. En la comunicación lo que se da es una producción de

sentido compartido que implica comprensión y entendimiento. Es un proceso siempre nuevo y diferente porque aparece y desaparece. La comunicación es necesaria para los sistemas sociales ya que los mantiene abiertos al entorno, para observarlo y constituirlo significativamente como información. La comunicación es un acto constituyente, de riesgos e improbables de doble sentido: el ego y el alter, por eso no es unilateral sino circular.

En la comunicación es posible el consenso y el disenso, lo importante es considerar los acuerdos y las negociaciones de las alternativas. Sobre todo en las sociedades actuales que son de alto riesgo, mucha incertidumbre y de futuro incierto. Eso obliga a la sociología a reflexionar sobre la ética de la moral que incluya a la persona. Porque como el riesgo depende de las decisiones que se tomen y ellas afectan a otros, resulta básico el entendimiento social a través del lenguaje y la comunicación para discutir las diferentes opciones y su aceptación o rechazo.

Una nueva sociología de la vida no solo deberá comprender el papel del sujeto en la producción del conocimiento sino que deberá aspirar a saber cómo funcionan las cosas en el mundo para lograr que seamos actores y no meros espectadores, donde lo importante no será el mero conocimiento artesanal sino el desarrollo de una estrategia reflexiva que permita la producción de una teoría aplicada a la vida práctica y a resolver problemas sociales de la vida del hombre y sus sociedades.

3. LAS TECNOLOGÍAS DE LA INFORMACIÓN Y LA COMUNICACIÓN Y LAS NUEVAS TEORÍAS CRÍTICAS SOBRE LA COMUNICACIÓN:

Dentro de esos nuevos modos de comprender a las ciencias de la comunicación y su lugar en el mundo contemporáneo, aparecen unos nuevos enfoques relacionados con el desarrollo de las TIC y las grandes transformaciones que están produciendo los avances tecnológicos en la vida de los hombres.

Es así como desde una propuesta brasileña, Marcondes Filho (2012), nos habla de la necesidad de trabajar con un nuevo concepto de comunicación considerándolo como un acontecimiento único, inesperado, irreplicable que produce transformaciones en los sujetos interrelacionados, que no

tiene nada que ver con la idea de transmisión o articulación, sino más bien con la alteridad y la confrontación con el otro e implica pensar y cambiar para generar un sentido.



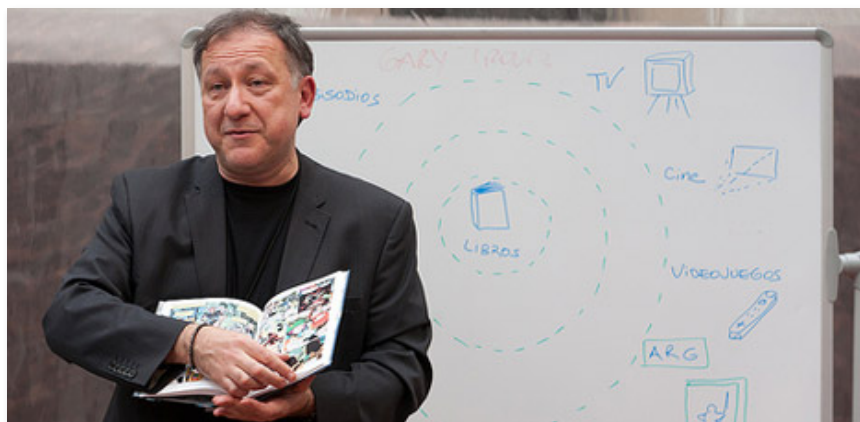
Al considerar a la comunicación como un proceso cambiante, siempre nuevo, resulta difícil abordarlo con unos esquemas teóricos rígidos, por lo que Flusser Vilem (Silva y Silva, 2012) nos propone que las ciencias de la comunicación se conviertan en una ciencia nómada, con un método flexible, donde tengan cabida la subjetividad y la intuición. Por lo que aboga por una teoría de la comunicación interpretativa no explicativa, lo cual implicaría un proceso participativo antes que investigativo. Esta nueva teoría otorga un papel central al receptor porque considera que la ocurrencia o no de la comunicación tiene más que ver con la intencionalidad del receptor y con su decisión de participar que con el emisor.

Este enfoque nómada parece corresponder mejor con los procesos de comunicación que de dan a través de las redes que son fluidos, cambiantes e inconclusos. Las TIC son parte constitutiva de un nuevo tipo de sociedad y de un ser humano que ellas promueven que es descentrado, disperso, sensible a lo instantáneo y con pérdida de normativas. Es que el desarrollo técnico no es neutro, es producto de un proceso humano y tiene repercusiones éticas y morales, lo cual necesita de una crítica filosófica reflexiva para

construir un nuevo pensamiento crítico que enfrente los desafíos teóricos y epistemológicos (Pineda, 2014).

La red implica una convergencia retórica ya que integra a los demás medios en sus procesos de producción de sentido y necesita una teoría no mono-media sino híbrida que dé cuenta de sus nuevas características: interactiva, hipertextual y con audiencias masivas y personalizadas al mismo tiempo.

Por ello, Carlos Scolari (2009) propone una teoría de la comunicación digital interactiva, donde lo importante sea el estudio semiótico de las interfaces que nos permita comprender como convergen diversos sistemas significantes y se relacionan entre ellos, porque hay cambios en la comunicación masiva pero también en la interpersonal. Hace falta en consecuencia contar con teorías integradas, convergentes y genéricas capaces de abordar tanto la comunicación masiva, la grupal, la personal y la social para ver qué elementos objetivos, subjetivos, prácticos, culturales y sociales están presentes en los procesos de comunicación.



Ante estos cambios, Scolari (2008) asoma su paradigma semiótico-discursivo sustentado en la confluencia de enfoques cuanti-cualitativos que permitan una integración entre la corriente funcionalista, la crítica y la interpretativa, ya que ningún enfoque es suficiente para abordarlo todo y se hace necesario una confluencia y cooperación entre los enfoques teóricos

y los abordajes empíricos. La teoría crítica nos permitiría interpretar el mundo actual y sus potencialidades futuras, mientras que los estudios empíricos nos permitirían interpretar nuestro tiempo con hechos concretos y la filosofía nos permitiría reunir ambos, las potencialidades con lo actual y los hechos con las normas y derivaciones éticas de las tecnologías.

Igualmente, dentro de estos nuevos acercamientos a las ciencias de la comunicación, nos encontramos con el enfoque de la *Ecología de la Comunicación* que permitiría comprender los efectos que las TIC producen sobre el hombre y la sociedad.



Aunque Mc Luhan es considerado uno de los primeros estudiosos en plantear desde Canadá, los efectos de los medios en la vida de las personas, al hablar de los medios como ambientes y como extensiones del hombre (Kane, 2011); fue Claus Eurich en los años ochenta quien acuñó este término, para vincular la comunicología con la ecología humana y abordar los efectos de las tecnologías sobre el hombre, al sociedad y el entorno físico (Romano, 1993).

Este movimiento de ecología de la comunicación tuvo su origen en Estados Unidos (Escuela de Palo Alto) y Europa, especialmente en Alemania, Francia y España. Y parte del principio de que existe un binomio entre

naturaleza y cultura que obliga a no separar a la naturaleza del hombre, de manera que es necesario integrar los sistemas tecnológicos, sociales y ecológicos para incluir a la ecología gris (la de las máquinas) y no seguir hablando solo de la ecología ambiental (ecología verde), para abordar los problemas que plantea la técnica desde una perspectiva que no sea solo económica sino ético/política (Silva Echeto, 2013).

Por ello, el español Vicente Romano en el 2004, plantea que la ecología de la comunicación deberá entrar en un estrecho diálogo con la economía política de la comunicación y la cultura. Mientras que Scolari considera que McLuhan sigue teniendo vigencia porque es muy útil para comprender los procesos de digitalización actuales, pero que nos hace falta completar las teorías de este canadiense con estudios empíricos.



Desde América Latina, concretamente desde Brasil, Vilem Flusser sostiene que desde la Arqueología que se ocupa de los desechos y la basura, se puede encarar la naturaleza como un mapa y alerta sobre la separación entre lo humano-cultural y la naturaleza, como producto de la sociedad tecnologizada. Nos plantea una ecología de la imagen visual para abordar la contaminación mediática de las sociedades modernas, la cual deberá estar articulada a las ciencias de la basura.

Por su parte, Norvall Baitello, también desde la Arqueología, propone que las ciencias sociales estudien sistemas comunicativos no humanos, porque la comunicación no solo es mediación técnica sino primaria e interpretativa.

Esta perspectiva ecológica aparece estrechamente vinculada a la ética, porque comienza a comprender los efectos espirituales y sociales de las tecnologías (soledad, falta de solidaridad, pérdida de contactos). Y busca una estrategia constructiva para aumentar la calidad de vida y lograr formas más duraderas de comunicación compatibles con el ser humano y la naturaleza, para lograr un equilibrio ecológico de medios y tecnologías.

A MODO DE CONCLUSIÓN

Debemos preguntarnos qué hacer para enfrentar todos estos desafíos en las ciencias de la comunicación, considero que en primer lugar, debemos rescatar el diálogo entre los hombres ya que la técnica los ha separado. Las ciencias de la comunicación deberán redefinirse como una ciencia general de las relaciones e interacciones humanas y de los procesos intersubjetivos (Rizo, 2009).

En segundo lugar, las ciencias de la comunicación deben recuperar su carácter constructivo-reflexivo para revisar lo que se ha hecho y cómo se ha hecho, qué enfoques teóricos-metodológicos hemos utilizado, desde que cosmovisión del mundo y acercar este conocimiento a la sociedad, al mundo vivo y a los seres humanos.

Tercero, en una visión integral que sobrepase el estudio de los medios e incluso de los procesos comunicativos personales, grupales y culturales, hay que dar un salto cualitativo para entender la comunicación como un proceso de interacción, asociación y contacto no solo entre hombres sino entre todos los elementos que aparecen en el cosmos, donde la comunicación es la trama que lo relaciona todo.

En este sentido, la propuesta iniciada por Piñuel y Gaitán (1993) sobre un modelo sistémico de la comunicación, basado en un enfoque pragmático, evolutivo y ecológico, que integre tres subsistemas (ecológico, comunicativo y social), requiere ser profundizada y completada. Para estos autores,

la comunicación es un sistema abierto al cambio histórico y al entorno social y natural, y media socialmente entre los otros subsistemas para buscar integrar el cambio, la diversidad y el conflicto del mundo social y físico dentro de una estabilidad normativa que es cultural, que se da simbólicamente mediante un consenso.

REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

ABELLÁN, Arévalo

- 2007 «El pensamiento relacional como fundamento para una nueva teoría de la comunicación». *Revista Comunicación y Hombre*. N° 3: 23-35. España: Universidad Francisco de Vitoria Disponible en www.dialogicalcreativity.com. (consultado, 2012, 17 de diciembre).

CABRERA CORTES, Irielia

- 2003 «El procesamiento humano de la información: en busca de una explicación». *Revista Acimed*. Vol. XI. N° 6. La Habana-Cuba, disponible en www.scielo.s/d.cu.(consultado, 2012, 16 de septiembre)

COLLE, Raymond

- 2002 *¿Que es la teoría cognitiva sistémica de la comunicación?*. Chile: Universidad Diego Portales/Centro de Estudios Mediales, disponible en www.razonypalabra.org.mx/libros. (consultado, 2011, 30 de septiembre)

DE LA GARZA TOLEDO, Enrique

- 2006 «¿Hacia dónde va la teoría Social», en DE LA GARZA TOLEDO, E (Coord.). *Tratado latinoamericano de sociología*: 19-38. México: Anthropos, Universidad Autónoma Metropolitana.

GARCÍA JIMÉNEZ, Leonarda

- 2008 «Ontología comunicológica: fundamentación a partir de las “Filosofías del diálogo”». *Revista Razón y Palabra*. Vol. XIII N° 64: 1-29. México: ITESM, disponible en www.razonypalabra.org.mx.itesm (consultado, 2012, 12 de julio).

GONZÁLEZ DOMÍNGUEZ, Carlos

- 2010 «Las ciencias de la información y la comunicación: una particularidad disciplinaria?». *Revista Ciencia Ergo Sum*. Vol. 17, N° 2: 205-213: México: UAM, disponible en www.redalyc.uacmex.mx (consultado, 2012, 22 de agosto).

JOHANSEN, Oscar

2004 *Introducción a la teoría general de sistemas*. México: Edit. Lumisa. Noriega Editores.

KANE, Oumar.

2011 «Marshall McLuhan e a teoría midiática: dividas e críticas». *Revista Latinoamericana de Ciencias de la Comunicación*. Año VIII. N° 14-15:50-61. Brasil: ALAIC.

LUHMANN, Niklas

1990 *Sociedad y sistema: la ambición de la teoría*. España: Paidós, ICE-UAB.

1998 *Sistemas sociales: lineamientos para una teoría general*. Barcelona: Anthropos, Universidad Iberoamericana, Centro Editorial Javeriana.

MARCONDES FILHO, Ciro

2012 «Ensaio sobre a incomunicacao». *Revista Latinoamericana de Ciencias de la Comunicación*, Año IX, N° 17:40-49. Brasil: ALAIC.

MONCAYO, Patricio

2001 «La formación de comunicadores», en RODRIGO, Iván y CUCURELLA, Leonela (Edit.). *La comunicación en el Tercer Milenio. Nuevos escenarios y tendencias*: 16-36. Ecuador: Universidad Andina Simón Bolívar, Universidad Central de Ecuador, Edic. AbyYala.

NAJMONOVICH, Denise

2001 «El sujeto encarnado: límites, devenir e incomplitud», en NAJMONOVICH, D. *O sujeito encarnado. Questoes para pesquisa no/docotidiano*. Río de Janeiro: DP&A Editor, disponible en www.fac.org.ar (consultado, 2012, 3 de julio).

PINEDA, Migdalia

2014 *Las ciencias de la comunicación en tiempos de inseguridades. Diversas teorías y escuelas*. México: TEC.

PINZÓN LEÓN, Alberto

2004 «La relación conocimiento-lenguaje en la cibernética de segundo orden». *Revista electrónica Antroposmoderno*. Texto N° 4, Argentina, disponible en www.antroposmoderno.com (consultado, 2011, 20 de junio).

PIÑUEL, José Luis y GAITÁN, Juan

- 1993 «De la vida a la sociedad, de la sociedad a la cultura. De las ciencias naturales a la teoría de la comunicación». *Revista TELOS*. N° 33: 1-14. Madrid: Telefónica, disponible en www.quadernsdigitales.net (consultado, 2012, 14 de agosto).

RAMÍREZ, José Luis

- 2001 «El retorno de la Retórica». *Foro Interamericano. Anuario de Teoría Política*: 65-73. Vol. I. Madrid: UCM, disponible en www.dialnet.unirioja.es (consultado, 2012, 11 de julio).

RIZO, Marta

- 2004 «El camino hacia la nueva comunicación: Breves apuntes sobre las aportaciones de la Escuela de Palo Alto». *Revista Razón y Palabra*, N° 40: s/p. México: ITESM, disponible en www.razonypalabra.org.mx (consultado, 2011, 8 de junio).

- 2005 «Psicología social y sociología fenomenológica: Apuntes teóricos para la exploración de la dimensión comunicológica de la interacción». *Global Media Journal*. Vol. II. N° 3. s/ p. México: ITESM, disponible en www.gmje.mty.itesm.mx (consultado, 2011, 10 de junio)

- 2009 «La comunicación: ciencia u objeto de estudio? Reflexiones en torno a la posibilidad de una ciencia general de la comunicación». *Ponencia* presentada en el XIII Encuentro Latinoamericano de Facultades de Comunicación: 1-11. La Habana-Cuba del 19 al 22 de Octubre, disponible en www.dialogosfelafacs.net (consultado, 2011, 9 de junio).

RODRÍGUEZ, Lilia

- 2010 «El significado del significado: teorías interpretativas/hermenéuticas». *Revista electrónica Portalmédicos*. Vol. V. N° 1: 1-4. España: Editorial Portales Médicos S: L, disponible en www.portalmedicos.com (consultado, 2011, 26 de junio).

ROMANO GARCÍA, Vicente

- 1993 *Desarrollo y progreso: por una ecología de la comunicación*. España: Editorial TEIDE.

SÁNCHEZ de la YNCERA, Ignacio

- 1991 «Interdependencia y comunicación. Notas para leer a G.H.Mead». *Revista Reis*. N° 55: 132-164. Madrid: CIS, disponible en www.dialnet.unirioja.es (consultado, 2011, 17 de junio)

- 2008 «Estudio introductorio: Apostarse en presente. Identidad y auto-trascendencia en los ámbitos de interacción», en MEAD, G.H. *La filosofía del presente*: 1-142. *Boletín Oficial del Estado*. Madrid: CIS. Edición a cargo de Sánchez de la Yncera.

SCOLARI, Carlos

- 2008 *Hipermediaciones. Elementos para una teoría de la comunicación digital interactiva*. Barcelona: Gedisa.

- 2009 «Alrededor de la(s) convergencia(s). Conversaciones teóricas, divergencias conceptuales y transformaciones en el ecosistema de medios». *Revista Signo y Pensamiento*. Vol. XVIII, N° 54: 44-55. Bogotá: Pontificia Universidad Javeriana, disponible en www.redalyc.org (consultado, 2012, 21 de agosto).

SILVA, Paulo y SILVA, Miriam

- 2012 «Em busca de um conceito de comunicacao». *Revista Latinoamericana de Ciencias de la Comunicación*. Año IX. N° 16: 26-35. Brasil: ALAIC.

SILVA ECHETO, Víctor

- 2013 «Ecología de la comunicación, teoría crítica e interculturalidad». *Lecciones INCOM*, Julio: 1-7. España: UAB/INCOM, disponible en www.portalcomunicación.com/leccion (consultado, 2013, 28 de septiembre).

TERCERO TALAVERA, Francisco Iván

- 2009 «Teoría General de Sistemas». Nicaragua: *Blog* disponible en www.coevolucion.net (consultado, 2011, 30 de junio).