



iNINCO UCV
INSTITUTO DE INVESTIGACIONES
DE LA COMUNICACIÓN

De la democracia al autoritarismo y ¿de regreso? Venezuela perspectivas 2019.

*From democracy to authoritarianism and back?
Venezuela perspectives 2019.*

Héctor Briceño (Venezuela)
Doctorado en Ciencia Política,
Universidad de Rostock, Alemania.
hecbriceno@icloud.com

Paola Bautista de Alemán (Venezuela)
Instituto de Estudios Políticos y Sociales Red FORMA
[@paoladealeman](https://twitter.com/paoladealeman)

© Publicación de conformidad con sus autores. Esta cesión patrimonial comprende el derecho del Anuario ININCO para comunicar públicamente la obra, divulgarla, publicarla y reproducirla en soportes analógicos o digitales en la oportunidad que así lo estime conveniente, así como, la de salvaguardar los intereses y derechos morales que le corresponden como autora de la obra antes señalada. Prohibida su reproducción total o parcial sin la autorización del autor. Ley de Derecho de Autor. Gaceta oficial N° 4638 extraordinario. 1o octubre de 1993. Las imágenes utilizadas son estrictamente para uso académico y corresponden al archivo del Anuario ININCO-UCV.

De la democracia al autoritarismo y ¿de regreso? Venezuela perspectivas 2019

Héctor Briceño

Doctorado en Ciencia Política, Universidad de Rostock, Alemania
<https://orcid.org/0000-0002-3339-6115>

Paola Bautista de Alemán

Instituto de Estudios Políticos y Sociales Red FORMA
<https://orcid.org/0000-0002-6194-6719>

Resumen:

Se muestra cómo el nuevo sistema autoritario liderado por Nicolás Maduro Moros en Venezuela, no ha logrado estabilizarse el gobierno no controla todas las variables necesarias para alcanzarlo. La estabilidad del chavismo depende de: 1. El apoyo político, económico y financiero de sus aliados, entre ellos Rusia, China, Turquía y Cuba; 2. Desarrollar capacidades técnicas para mantener y recuperar los niveles de producción petrolera; y, 3. Evitar la articulación de las demandas políticas y sociales en un movimiento político que logre socavar las bases políticas y militares del régimen. Cualquier escalada militar debe contar con un mínimo de legitimidad entre los países de la región, especialmente los países del Grupo de Lima, quienes están preocupados por la crisis en Venezuela y las consecuencias de esta sobre la región, pero también temen las posibles repercusiones de una eventual escalada militar. Y esto es en parte, consecuencia del nuevo orden internacional.

Descriptor: Autoritarismo, Crisis Política, Nuevo Orden Internacional.

Abstract:

It shows how the new authoritarian system led by Nicolás Maduro Moros in Venezuela has not managed to stabilize, the government does not control all the variables necessary to achieve it. The stability of Chavismo depends on: 1. The political, economic and financial support of its allies, including Russia, China, Turkey and Cuba; 2. Develop technical capabilities to maintain and recover oil production levels; and, 3. Avoid the articulation of political and social demands in a political movement that manages to undermine the political and military bases of the regime. Any military escalation must have a minimum of legitimacy among the countries of the region, especially the countries of the Lima Group, who are concerned about the crisis in Venezuela and its consequences on the region, but also fear the possible repercussions of a eventual military escalation. And this is in part a consequence of the new international order.

Keywords: Authoritarian, Political Crisis, New International Order

De la democracia al autoritarismo y ¿de regreso? Venezuela perspectivas 2019

Héctor Briceño

Universidad de Rostock, Doctorado en Ciencia Política, Alemania
<https://orcid.org/0000-0002-3339-6115>

Paola Bautista de Alemán

Instituto de Estudios Políticos y Sociales Red FORMA
<https://orcid.org/0000-0002-6194-6719>

La noche del domingo 06 de diciembre de 2015, tras el anuncio de los resultados de las elecciones parlamentarias que le dieron una mayoría del 67% de los escaños a la coalición opositora venezolana *Mesa de la Unidad Democrática* (MUD), todos los escenarios políticos señalaban el comienzo del fin del chavismo y el inicio de una transición hacia la democracia en Venezuela.

Tres años más tarde una transición en efecto ocurrió, aunque no la esperada. Durante el 2016 el chavismo suprimió el Parlamento, desarticuló las masivas protestas políticas, dividió la oposición y construyó un sistema electoral que excluye a los partidos políticos opositores más importantes.

Para lograrlo, sin embargo, tuvo que aumentar los niveles de represión política a través de los organismos oficiales de seguridad (militares y policías) junto a las fuerzas paramilitares chavistas (los colectivos) y utilizar la crisis económica y social como mecanismo de control social de la población.

No obstante, el nuevo sistema autoritario no ha logrado estabilizarse pues el gobierno no controla todas las variables necesarias para alcanzarlo. En este sentido, la estabilidad del chavismo depende de: 1. El apoyo político, económico y financiero de sus aliados, entre ellos Rusia, China, Turquía y Cuba; 2. Desarrollar capacidades técnicas para mantener y recuperar los niveles de producción petrolera; y, 3. Evitar la articulación de las demandas políticas y sociales en un movimiento político que logre socavar las bases políticas y militares del régimen.

La situación política dio un nuevo giro a inicios de 2019, luego que Nicolás Maduro se juramentara frente al Tribunal Supremo de Justicia para asumir un nuevo período presidencial el 10 de enero de 2019. La razón fundamental es que la elección presidencial realizada el 20 de mayo de 2018 no fue una elección democrática, pues la principal *tarjeta electoral* que representaba a la coalición opositora *Mesa de la Unidad Democrática*-MUD¹ así como los partidos opositores más importantes, estaban ilegalizados².

¹ La tarjeta electoral MUD con sus más de 7,7 millones de votos obtenidos en las elecciones parlamentarias de 2015, es la plataforma política que cuenta con más votos en la historia electoral de Venezuela, superando incluso a los obtenidos por Hugo Chávez y Nicolás Maduro a través de su poderoso *Partido Socialista Unido de Venezuela*-PSUV, el segundo más votado, que cuenta como tope los 6,4 millones obtenidos en las presidenciales 2012, última elección en la que participó Hugo Chávez.

² La ilegalización de los partidos de oposición fue la última de una larga serie de manipulaciones electorales destinadas a obstruir, distorsionar e impedir la expresión de la voluntad popular para mantener el poder que incluye la modificación de

Tras denunciar la violación del requisito democrático y constitucional (ganar una elección democrática) la oposición logró reunificarse y decidió, con un inesperado y masivo apoyo popular e internacional, desconocer a Nicolás Maduro a partir del 10 de enero de 2019 (tras finalizar el período presidencial para el que fue electo en abril de 2013³), declarar vacante la presidencia de la república⁴, delegar temporalmente al presidente del parlamento con las labores ejecutivas para crear las condiciones necesarias para convocar nuevas elecciones y subsanar la ruptura del hilo constitucional.

El presidente del parlamento, Diputado Juan Guaidó describe el camino para lograrlo en tres fases: en primer lugar, la salida efectiva del gobierno de Nicolás Maduro (cese de la usurpación); en segundo, el establecimiento de un gobierno que reinstitucionalice el país (gobierno de transición); y finalmente, convocar y realizar elecciones democráticas (elecciones libres).

Para lograrlo, sin embargo, requiere concretar una serie de condiciones, entre las más importantes: producir un quiebre interno en la élite cívico-militar chavista (especialmente dentro del estamento militar) e incrementar la presión internacional (específicamente las sanciones petroleras y en caso extremo una intervención militar).

La oposición trabaja en ambas direcciones. La Asamblea Nacional aprobó el 08 de febrero una ley para la transición que “ofrece el marco normativo que rige la transición democrática”. En la misma se explican las fases de la ruta planteada por la oposición al tiempo que se ofrecen incentivos a los aliados del gobierno para abandonarlo. El artículo 18 propone específicamente “crear los incentivos jurídicos y garantías para que los funcionarios civiles y militares actúen apegados a la Constitución y no obedezcan las órdenes” del gobierno de Nicolás Maduro. Igualmente ofrece “otorgar garantías de reinserción democrática a las personas que coadyuven al restablecimiento del orden constitucional”. En el plano internacional Estados Unidos y la Unión Europea han aumentado las sanciones a la élite chavista⁵, ofreciendo simultáneamente amnistía a los militares que abandonen a Maduro⁶.

Mientras tanto, la crisis económica y social continúa deteriorándose, incentivando las masivas migraciones, ejerciendo presión sobre muchos de los países de la región, así como en los Estados Unidos y Europa.

la normativa electoral, inhabilitación de candidatos, Gerrymandering, uso y abuso de los recursos del estado, acceso privilegiado a los medios de comunicación públicos, manipulación del registro electoral, creación de nuevos centros electorales, distribución arbitraria de los electores en los centros electorales, intimidación y compra de votantes, entre muchos otros son mecanismos que el chavismo ha implementado a lo largo de sus 20 años para mantener el poder.

³ Nicolás Maduro fue electo en abril de 2013 (tras la muerte de Hugo Chávez en marzo del mismo año), para el período constitucional 2013-2019.

⁴ El término establecido en el artículo 233 de la Constitución de Venezuela es “ausencia absoluta”.

⁵ <https://www.eluniversal.com.mx/mundo/eu-revoca-visa-miembros-de-la-asamblea-constituyente-creada-por-maduro>

⁶ <https://www.excelsior.com.mx/global/eu-ofrece-amnistia-a-militares-que-abandonen-a-maduro/1294931>

De momento todo indica que ni el gobierno chavista ni los partidos de oposición tienen capacidad de alcanzar sus metas por sí mismo. Mientras el gobierno depende de sus aliados internacionales y la capacidad y disposición de estos de absorber la totalidad de la oferta petrolera venezolana, los partidos políticos opositores dependen de las presiones internacionales sobre las empresas petroleras venezolanas y, en última instancia, la disposición real de los países de la región de intervenir militarmente en Venezuela.

Antecedentes. Chavismo, dos transiciones

Desde la llegada de Hugo Chávez a la presidencia en el año 1998 Venezuela ha experimentado dos transiciones. La primera tuvo lugar entre 1999⁷ y 2012 y llevó al país de la democracia a un autoritarismo competitivo⁸. La segunda ocurrió entre 2013 y 2018 y llevó al país hacia una forma de autoritarismo más represivo.

La primera transición fue liderada por Hugo Chávez tras su llegada al poder en 1999. Desde el inicio el nuevo régimen se caracterizó por la profunda dependencia de su carisma y liderazgo, el cual funcionaba como mecanismo para legitimar al régimen nacional e internacionalmente, así como para mantener la cohesión interna entre la gran diversidad de fuerzas políticas e ideológicas que componían la alianza chavista de la primera etapa.

Un indicador que evidencia la importancia del rol del liderazgo del expresidente venezolano en esta etapa del chavismo son los resultados electorales.

El **Gráfico Nro. 1** ilustra los votos obtenidos por el chavismo (PSUV), la oposición (MUD) y la abstención. La relación inversa entre el chavismo y la abstención refleja lo que denominamos el ADN del comportamiento electoral venezolano durante el primer chavismo. Los votos chavistas aumentaban aceleradamente en los procesos electorales en los que Hugo Chávez era el protagonista (elecciones presidenciales 2006 y 2012 y referéndum 2009⁹) mientras que simultáneamente la abstención disminuía, mostrando que en esos momentos los electores salían masivamente a participar en las elecciones, en un acto de apoyo y confianza hacia el líder revolucionario. Por su parte, en los procesos electorales en los que Hugo Chávez no era el protagonista, la abstención aumentaba y los votos por el chavismo disminuían proporcionalmente. Mientras que los votos opositores siguen una trayectoria ascendente casi inalterada, es decir, con independencia del tipo de elección, sus protagonistas y los niveles de abstención.

⁷ Hugo Chávez ganó la presidencia de la república el 06 de diciembre de 1998 y asumió el 02 de febrero de 1999.

⁸ According to Levistky and Way a “[c]ompetitive authoritarian regimes are civilian regimes in which formal democratic institutions exist and are widely viewed as the primary means of gaining power, but in which incumbents’ abuse of the state places them at a significant advantage vis-a-vis their opponents (...) What distinguishes competitive authoritarianism from democracy, however, is the fact that incumbent abuse of the state violates at least one of three defining attributes of democracy: (1) free elections, (2) broad protection of civil liberties, and (3) a reasonably level playing field.” Levistky, Steven and L. Way (2010) *Competitive Authoritarianism. Hybrid Regimes After the Cold War*. Cambridge University Press, p.5

⁹ El punto central del referéndum de reforma del año 2009 era modificar la Constitución para permitir la reelección consecutiva del presidente de la República, para permitir la reelección de Hugo Chávez el año de 2012.

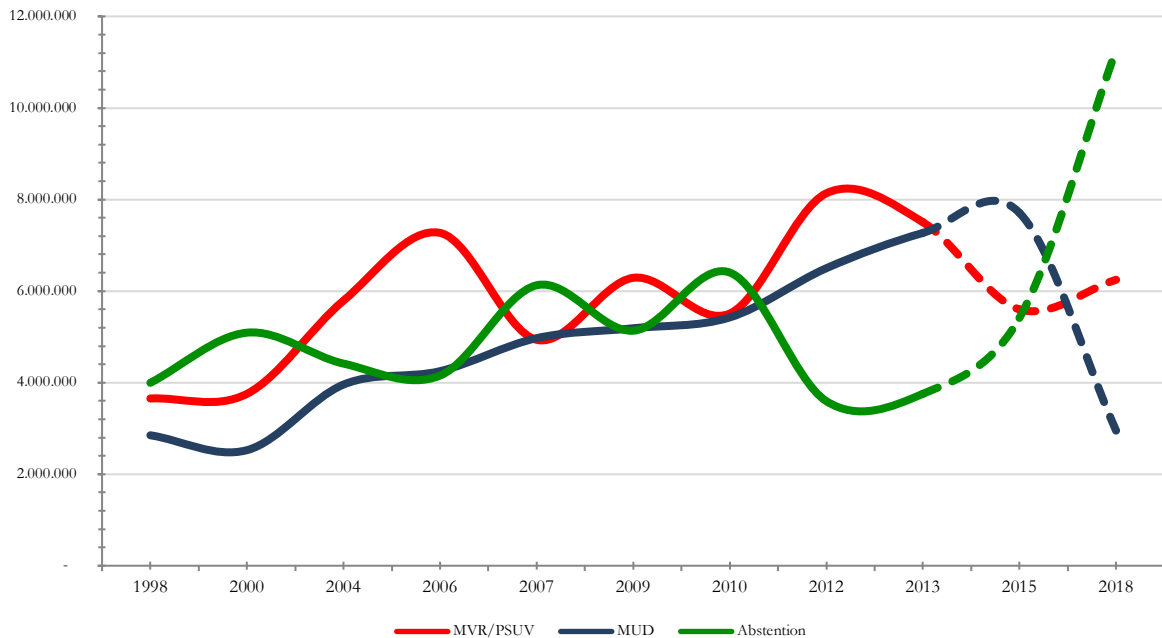


Gráfico 1. Votos alianza PSUV, MUD y Abstención. Elecciones presidenciales, parlamentarias y referendums 1998 – 2018.

Nota 1: Las elecciones parlamentarias del año 2005 no están incluidas debido a la decisión de la oposición de boicotear el proceso electoral. Tampoco incluye los referendums del año 1999.

Nota 2: Las líneas continuas representan el período de gobierno de Hugo Chávez. Las líneas punteadas representan el período de gobierno de Nicolás Maduro.

Fuente: Briceño, Héctor (2016) “Venezuela en transición. El régimen en la encrucijada”. En Revista Estudios Latinoamericanos, No. 38, jul-dic. 2016 pp. 39-63

Sin embargo, a partir de la primera elección presidencial sin la participación de Hugo Chávez en el año 2013 (en el gráfico 1 las líneas punteadas), esta relación llegó a su fin, dando inicio a un nuevo ciclo electoral y político.

El segundo pilar que sostenía el equilibrio del chavismo durante esta primera transición fue una *ilusión de prosperidad económica* construida a partir del creciente gasto público, financiado gracias al boom petrolero más importante de la historia venezolana, junto a un endeudamiento internacional sin precedentes.

La expansión del gasto público de Chávez ayudó disminuir la pobreza entre 1999 y 2007 de 48% a inicios de 1999 hasta 27,5% en 2007, transformándose en legitimidad tanto para el nuevo régimen como para su líder indiscutible.

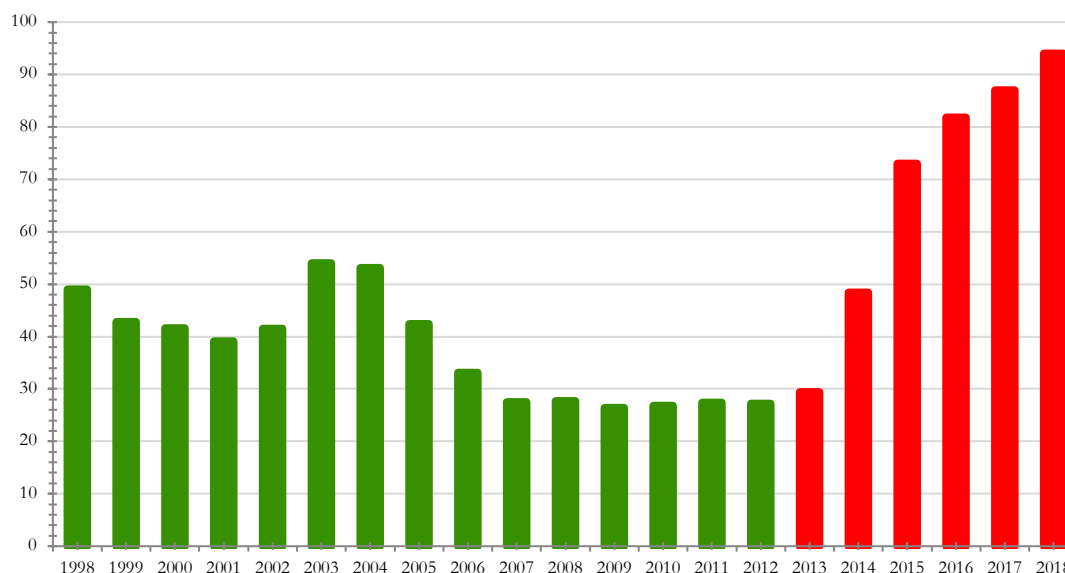


Gráfico 2. Hogares en condición de pobreza según ingreso 1998-2018

Nota: Las columnas verdes representan el período de gobierno de Hugo Chávez. Las columnas rojas representan el período de gobierno de Nicolás Maduro.

Fuentes: Años 1998-2013 Instituto Nacional del Estadística – INE. Años 2014-2018 ENCOVI (UCAB, UCV, USB).

No obstante, la ilusión de prosperidad se mantuvo mientras los ingresos permitieron ocultar el creciente deterioro de la economía que generaron las desastrosas políticas implementadas por el gobierno, cuyas principales consecuencias fueron la caída de la producción interna de bienes y servicios, el aumento exponencial de las importaciones y la profundización de la dependencia petrolera.

El **Gráfico Nro. 3** muestra como la evaluación subjetiva de la economía se relacionaba directamente con apoyo al nuevo sistema político¹⁰.

Un último pilar sostenía el equilibrio político durante el gobierno de Hugo Chávez. Este delinea las aspiraciones de su proyecto político: el ejercicio del poder ilimitado y sin controles. Desde 1998 Chávez desarrolló una estrategia de expansión del poder político del ejecutivo hacia todas las instituciones del estado sometiendo a las autoridades y subordinándolas al proyecto político revolucionario.

Su principal estrategia fue construir una nueva estructura de estado (“refundar la república”) a través de la elección de una Asamblea Nacional Constituyente que redactó una nueva constitución y con ella un nuevo diseño institucional.

¹⁰ Los datos provienen de los estudios de opinión pública realizados por la Corporación Latinobarómetro. La evaluación subjetiva de la economía es un índice construido a partir de las respuestas a la pregunta: *En general, ¿diría Ud. que está muy satisfecho, más bien satisfecho, no muy satisfecho o nada satisfecho con el funcionamiento de la democracia en Venezuela?* Por su parte, el apoyo al sistema político es un índice construido a partir de las respuestas a la pregunta: *¿Cómo calificaría en general la situación económica actual del país? Diría Ud. que es muy buena, buena, regular, mala o muy mala?*

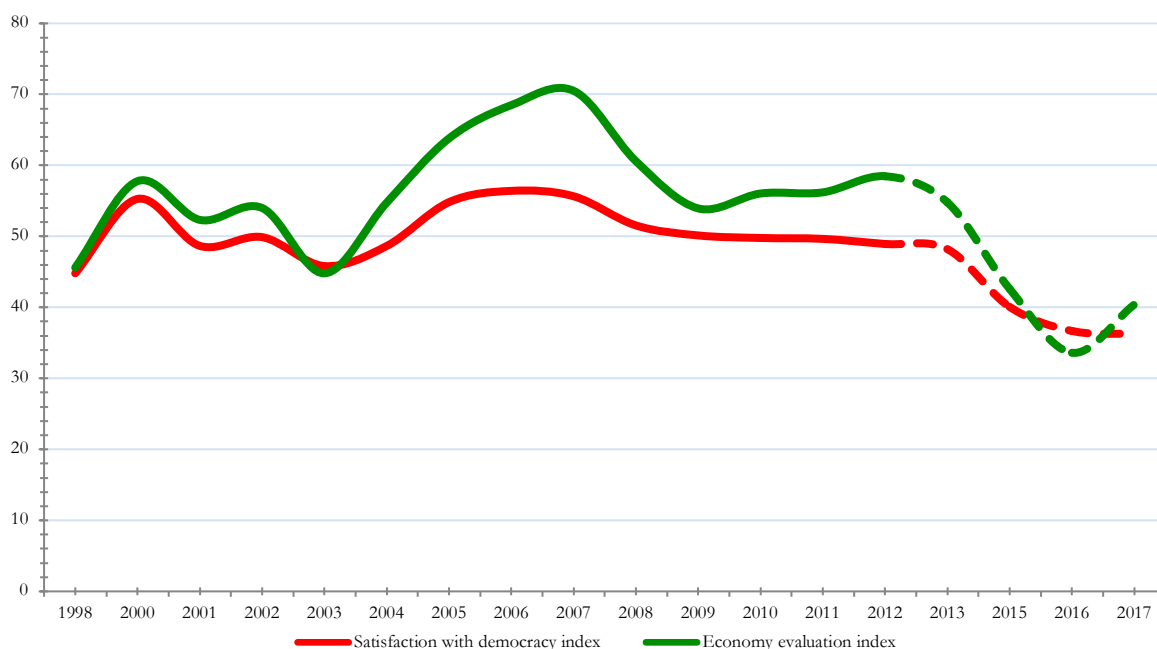


Gráfico Nro 3. Índice de evaluación de la economía y satisfacción con la democracia 1998 -2017.

Nota: Las líneas continuas representan el período de gobierno de Hugo Chávez. Las líneas punteadas representan el período de gobierno de Nicolás Maduro.

Fuente: Latinobarómetro. Author's calculations.

Así lo había anunciado el mismo Chávez mucho antes de ganar las elecciones presidenciales, en un discurso en la Universidad de la Habana en diciembre del año 1994: “[N]osotros vamos a [solicitar] en la calle (...) elecciones para una Asamblea Nacional Constituyente que permita redefinir las bases fundamentales de la república (...) las bases jurídicas, las bases políticas, las bases económicas, las bases morales (...). Bolívar lo decía: «Las gangrenas políticas no se curan con paliativos», y en Venezuela hay una gangrena absoluta y total”¹¹.

La Asamblea Nacional Constituyente fue electa 5 meses después de iniciar su primer período presidencial, en julio de 1999 y entregó una nueva constitución seis meses después, en diciembre del mismo año. Tras su aprobación inició un período que se conoció como “proceso de relegitimación de poderes” que consistió en adaptar los poderes públicos existentes a los requerimientos de la nueva constitución, principalmente a través de elecciones (alcaldes, gobernadores, parlamento, presidente), pero también a partir de la designación de nuevas autoridades (tribunales, defensoría del pueblo, contraloría, entre otros).

Este proceso permitió a Chávez extender su poder sobre todos los poderes públicos, a veces imponiendo su mayoría electoral y otras simplemente por imposición y violando las normas constitucionales.

¹¹ <http://todochavez.gob.ve/todochavez/2973-discurso-en-aula-magna-universidad-de-la-habana>

El sistema político erigido entre 1998 y 2012 construyó un círculo que se retroalimentaba a sí mismo en el que los dos primeros factores (legitimación electoral y económica) facilitaban la expansión del poder ejecutivo sobre los otros poderes, y la subordinación de los poderes públicos facilitaba la legitimación electoral y económica, manipulando las leyes para maximizar el apoyo popular y el evadiendo el control sobre las políticas públicas para mantener la ilusión de prosperidad a pesar de los grandes y destructivos desequilibrios económicos.

Pero el año 2013 coincidieron dos fenómenos que cambiaron por completo el escenario. Ese año Nicolás Maduro heredó un sistema político que había perdido el equilibrio, tras la muerte del líder carismático y el fin de la ilusión de prosperidad económica, por lo que se vio obligado a construir un nuevo equilibrio político.

En esta segunda transición política liderada por Nicolás Maduro se desarrollaron cuatro estrategias paralelas.

En primer lugar, afianzó el control sobre las instituciones del Estado. Logró anular el poder del parlamento (en manos de la oposición desde las elecciones de diciembre de 2015), con el apoyo del Tribunal Supremo de Justicia, la contraloría general y el organismo electoral (Consejo Nacional Electoral – CNE).

Cuando la Fiscal General le retiró el apoyo en mayo de 2017, Nicolás Maduro convocó a una nueva Asamblea Nacional Constituyente (en contra de lo establecido en la constitución) cuya primera decisión fue destituirlo y nombrar un nuevo fiscal leal al ejecutivo, logrando así someter a todos los poderes públicos y evadir el control del parlamento.

La segunda estrategia tuvo como objetivo desarticular las fuerzas opositoras y minar la confianza popular en ellas. Nuevamente con la ayuda del Tribunal Supremo de Justicia junto al Consejo Nacional Electoral, prohibió la participación electoral de los principales partidos políticos, persiguió a sus líderes principales encarcelándolos o obligándolos a abandonar el país.

La persecución política también se extendió a la población durante las protestas de calle desarrolladas entre mayo y julio de 2017, cuando los organismos de seguridad del Estado junto a los colectivos (paramilitares) reprimieron a los manifestantes. En ese sentido, según el informe del Alto Comisionado de Naciones Unidas para los Derechos Humanos de las 124 muertes sucedidas en el contexto de esas manifestaciones, “las fuerzas de seguridad (principalmente la Guardia Nacional Bolivariana) son presuntamente responsables de al menos 46 de esas muertes”¹², mientras los colectivos serían responsables de otras 27 muertes.

Según el mismo informe “5.051 personas, entre ellas 410 niñas y niños, fueron detenidas arbitrariamente entre el 1 de abril y el 31 de julio (...) algunas (...) podrían constituir desapariciones

¹² Naciones Unidas (2017) **Violaciones y abusos de los derechos humanos en el contexto de las protestas en la República Bolivariana de Venezuela del 1 de abril al 31 de julio de 2017**, Informe de la Oficina del Alto Comisionado de las Naciones Unidas para los Derechos Humanos, p. ii.

forzadas, en la medida en que las autoridades, durante un período inicial, se negaron a confirmar el destino o el paradero de las personas detenidas”¹³.

Simultáneamente el gobierno desarrolló un sofisticado mecanismo de control social que articula alta tecnología con la profunda crisis económica que atraviesa el país. Así, junto a la llegada

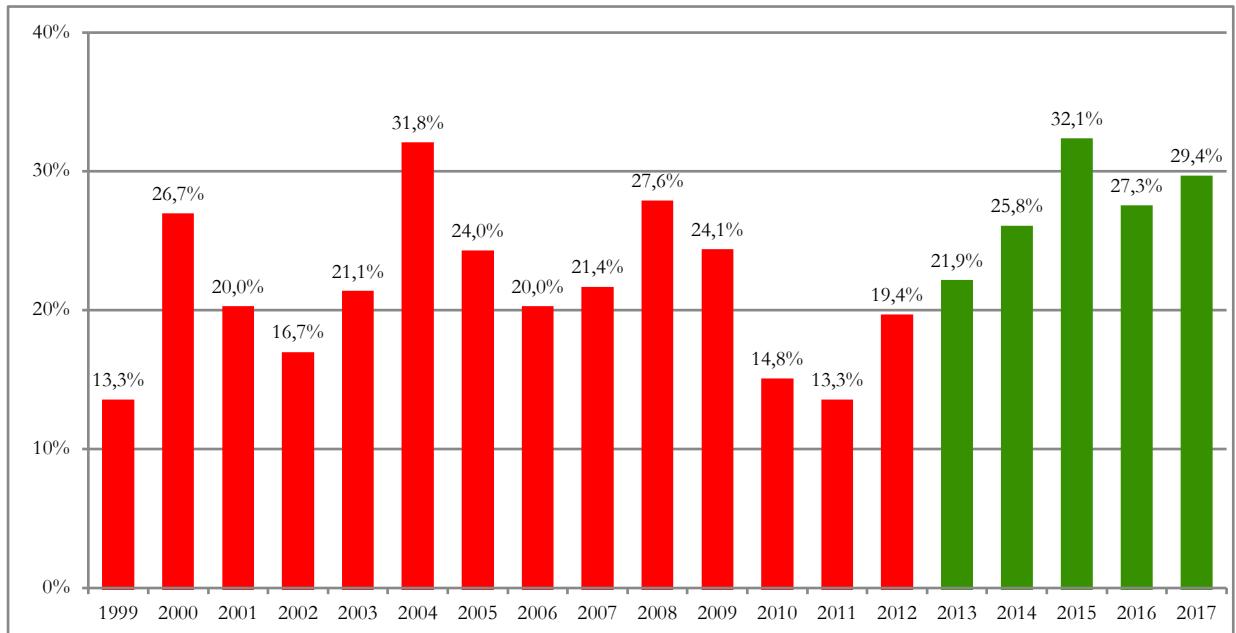


Gráfico Nro 4. Número de Militares en el gabinete ejecutivo 1999-2017

Nota: Las columnas verdes representan el período de gobierno de Hugo Chávez. Las columnas rojas representan el período de gobierno de Nicolás Maduro.

Fuente: Thais Maingon (2017) y Diario El Nacional. Cálculos propios.

de la hiperinflación y la creciente pobreza, se afianzó el *Carnet de la Patria* mecanismo digital de acceso y control a las políticas sociales desarrollado con apoyo técnico de la compañía china ZTE¹⁴, especialmente dirigido a controlar acceso a los alimentos y la gasolina subsidiada por el Estado.

En este sentido, el gobierno ha logrado aprovechar la profunda crisis económica para afianzar el control social, intercambiado bolsas de comida a través del programa CLAP¹⁵ de los que dependen la población en condición de pobreza. Esta en parte ha sido, por cierto, junto al aumento

¹³ íbid. p. iii.

¹⁴ <https://www.reuters.com/investigates/special-report/venezuela-zte/?fbclid=IwAR1oSPv9Un-rO341LZBWWVseuUwiSc6GHYg0qcFUhPIDW4Yg7H8SI2kLSu>

¹⁵ Los CLAP son los Comités Locales de Abastecimiento y Producción, un mecanismo de distribución de bolsas de comida importada y subsidiada por el gobierno nacional y organizado a nivel comunitario con la participación del Ministerio de alimentación, la Fuerza Armada Nacional Bolivariana, organizaciones comunitarias y el Partido Socialista Unido de Venezuela a través de sus estructuras comunitarias las UBCH (Unidades Bolívar Chávez).

de la represión, las dos principales causas de la crisis migratoria que llevado al menos a un 10% de la población a huir del en tan sólo los últimos 3 años¹⁶.

Es importante mencionar que estas dos últimas estrategias implementadas por el nuevo régimen, a saber, represión política y control social, dependen de la disposición y capacidad de los ejecutores: los militares.

Los militares se convirtieron desde el momento en que Hugo Chávez llegó al poder, en actores fundamentales de la política venezolana. Ellos han apoyado tanto a Chávez como a Maduro, aprovechando cada crisis para expandir su poder.

El **Gráfico Nro. 4** muestra como la participación militar en los gabinetes de Hugo Chávez y de Nicolás Maduro se ha mantenido entre 13% y 32% para los 19 años del chavismo hasta 2017, contrayéndose en tiempos de estabilidad y expandiéndose durante los tiempos difíciles. Los períodos 2002-2004 y 2015-2017, en los que los militares alcanzan un tercio del total de los ministerios se caracterizan precisamente por ser los períodos en los que la continuidad del chavismo se vio más comprometida. ¿Por qué los militares se retraen luego de estabilizar el sistema chavista? Todo apunta a que aún cuando los militares desean estar al mando, prefieren mantener un perfil bajo y sin llamar la atención sobre ellos, pues es mas seguro pasar desapercibidos, especialmente en un entorno internacional caracterizado por las sanciones. En este sentido, si bien la participación en el gabinete ejecutivo se puede caracterizar por la volatilidad, en el mando de las empresas del estado su poder es expansivo¹⁷.

Esto sugiere que los militares, al menos hasta 2018, lejos de abandonar al chavismo durante tiempos de crisis, han sido su salvavidas. La razón principal son los grandes beneficios económicos, privilegios y el acceso a los recursos que han obtenido. Adicionalmente, han disfrutado de una casi completa impunidad que les permite involucrarse en una gran variedad de actividades ilegales.

En este sentido, la pregunta clave sobre los militares es ¿hasta que punto están dispuestos de continuar reprimiendo, persiguiendo y encarcelando a la población? ¿Existe un punto de quiebre?

Finalmente, para contrarrestar la disminución de los ingresos petroleros consecuencia de la caída de los precios internacionales junto a la caída de la producción interna, así como para evadir las sanciones económicas impuestas por Estados Unidos y la Unión Europea, el gobierno ha tenido que apoyarse en la *solidaridad* de sus aliados internacionales, en especial Rusia, China, Turquía y Cuba, quienes han prestado tanto apoyo político como económico y financiero. Pero ¿cuál es la capacidad y disposición real de continuar apoyando al gobierno de Maduro en las nuevas condiciones internacionales implementadas a partir del 10 de enero de 2019?

¹⁶ <https://www.acnur.org/noticias/press/2018/11/5be443b54/la-cifra-de-personas-refugiadas-e-inmigrantes-venezolanas-alcanza-los-3.html>

¹⁷ Ver <http://cronica.uno/20-empresas-la-fanb-acapara-poder-economico/>, <https://transparencia.org.ve/the-military-power-also-reached-the-state-enterprises/> y <https://www.efe.com/efe/america/politica/militares-controlan-la-comida-doce-ministerios-y-seis-estados-en-venezuela/20000035-3562106>

Escenarios

Pensar en los posibles escenarios a corto, mediano y largo plazo para Venezuela requiere puntualizar las variables que sostienen el nuevo equilibrio del régimen de Nicolás Maduro. Tal como las hemos descrito, éstas son: 1. Control de las instituciones públicas; 2. Capacidad y tolerancia interna de la represión (cohesión del chavismo); 3. Capacidad y tolerancia interna del control social; y, 4. Capacidad para conseguir un equilibrio económico con apoyo internacional.

Adicionalmente, en la construcción de escenarios políticos además de las variables que definen el contexto deben analizarse los actores políticos específicos, su comportamiento y reacciones frente a las variables del sistema.

Los actores protagonistas en el escenario venezolano son: 1. Alianza cívico-militar de gobierno; 2. Alianza de oposición; 3. Los ciudadanos; y, 4. La comunidad Internacional.

La nueva situación política desencadenada como consecuencia de la juramentación de Maduro para un nuevo período presidencial sin cumplir el requisito constitucional y democrático de haber ganado una elección ha sido un incentivo para la reunificación de la oposición y el rechazo de la comunidad internacional del gobierno de Maduro.

Hasta el momento se desconoce cual ha sido el nivel del impacto en las variables determinantes de los escenarios, pero podemos conseguir algunos indicios. Recientemente, el banco Gazprombank congeló las cuentas de la estatal petrolera PDVSA¹⁸ en lo que podría ser una señal del debilitamiento de la solidaridad rusa¹⁹. Adicionalmente el gobierno chino ha dado señales mixtas y confusas sobre la continuidad del apoyo económico a Maduro.

Igualmente, el reconocimiento del diputado Juan Guaidó como presidente legítimo de Venezuela por parte de la comunidad internacional también ha debilitado seriamente el negocio petrolero en manos del chavismo, mientras que nombramiento realizado por Guaidó de una nueva junta directiva en la filial petrolera de PDVSA en US, CITGO²⁰ junto a las nuevas sanciones económicas estadounidenses inciden directamente en las capacidades petroleras del chavismo.

Por su parte, a pesar de las presiones políticas internas y externas, así como de los incentivos ofrecidos a la cúpula militar y chavista, la alianza en torno a Nicolás Maduro permanece cohesionada e inmune a la crisis económica, social y política.

De la conjunción de estas variables, los escenarios políticos a corto y mediano plazo que se desprenden son:

¹⁸ PDVSA is the Venezuelan state oil company Petróleos de Venezuela.

¹⁹ <https://www.reuters.com/article/us-venezuela-politics-gazprombank/russias-gazprombank-freezes-accounts-of-venezuelas-pdvs-source-idUSKCN1Q60BK>

²⁰ <https://www.eluniversal.com.mx/mundo/guaido-nombra-nueva-directiva-de-petrolera-citgo>

1. Consolidación política con apoyo económico de los aliados internacionales.

Se normaliza la exclusión y represión política hacia los sectores opositores. El gobierno logra contener (incluso elevar) la caída de la producción petrolera con apoyo internacional. China y/o Rusia continúan prestando apoyo económico al gobierno, mientras obtienen nuevas concesiones para explotar materias primas. Adicionalmente, el gobierno desmonta los controles que mantiene sobre la economía y otorga privilegios a empresarios políticamente leales, incluidos capitales chinos, rusos, turcos, entre otros. En este escenario el presidente Maduro podría ser sustituido con el objeto de generar mayor confianza a los mercados internacionales. El sustituto podría ser un civil o un militar.

Dependiendo de los niveles de apoyo económico internacional, la represión podría extenderse hacia los sectores del mismo chavista. Si la crisis económica se prolonga, el gobierno seguirá estimulando la crisis migratoria con el objetivo de disminuir las demandas de bienes y servicios públicos al igual que la presión social. La oposición se desarticula y divide nuevamente. Los aliados internacionales (Rusia y Turquía) colocan a disposición sus sistemas financieros para que el gobierno evada las sanciones económicas, sin embargo el nivel de inversión internacional dependerá de los niveles de riesgo. Los sectores militares aceptan este equilibrio siempre y cuando se generen suficientes ingresos petroleros para distribuirlos entre sus élites y mantenerlos privilegios.

2. Negociaciones Gobierno – Oposición, liberalización progresiva.

El gobierno no logra contener la caída en la producción petrolera ni obtener apoyo económico chino ni ruso que necesita. Los militares presionan al gobierno para iniciar un proceso de diálogo y liberalización. Por su parte, la oposición logra mantener parcialmente la unidad interna y aislando a los sectores radicales. Desde allí logra mantener el apoyo de la comunidad internacional democrática para presionar las negociaciones con el gobierno. Ambos grupos logran obtener algunas concesiones con la promesa (y garantías) de resolver en el mediano plazo la crisis a través de una elección bajo un mínimo de garantías de competitividad. El gobierno demanda el desmontaje de las sanciones internacionales, mientras la oposición el reconocimiento del parlamento y el fin de la persecución política.

En este escenario, la condición *sine qua non* es lograr establecer una fórmula satisfactoria o tolerable para todas las partes, que permita reconstruir los poderes públicos en los que las decisiones sean tomadas bajo un mínimo consenso entre las élites opositoras y chavistas, y en los que la élite chavista no vea afectada su seguridad e intereses, ni los opositores la continuidad de la apertura democrática.

3. Implosión y apertura controlada.

El gobierno no logra contener la caída de la producción de petróleo, ni el apoyo económico chino ni ruso. El colapso de los servicios públicos se acelera. Las protestas sociales aumentan hasta exceder las capacidades de contención de los organismos de seguridad, profundizando la crisis y difundiéndose a través de todo país y de todos los sectores políticos y sociales.

Las sanciones internacionales ahogan a la élite de gobierno, por lo que la presión interna deriva en una fractura militar, que obliga a los sectores moderados de gobierno y oposición a construir un gobierno de transición que de garantías a los militares y parte del gobierno. Los sectores militares y de gobierno más radicales son detenidos para calmar la presión popular. Se convoca a unas elecciones con un candidato de confianza de ambas partes y se abre la economía a la empresa privada nacional e internacional. Comienza un proceso de liberalización controlado por los militares.

4. Intervención militar.

A diferencia de los escenarios previos el factor determinante en este escenario no es de carácter interno sino externo, y puede tener dos variantes.

La primera es una intervención militar de pequeña envergadura en alianza con una parte del estamento militar, que luego de una mayor profundización de la crisis, decide retirar su apoyo a Nicolás Maduro y aliarse con un ejercito extranjero.

La segunda es una intervención militar de mayor envergadura liderada por el ejercito estadounidense, pero con el apoyo de varios países de la región. Internamente contaría sólo con el apoyo de los partidos políticos opositores. El estamento militar, en este escenario decide mantener el apoyo a Nicolás Maduro.

Algunas conclusiones

El sistema político venezolano ha experimentado una segunda transición durante el gobierno de Nicolás Maduro, esta vez hacia un régimen autoritario más represivo. Sin embargo, el nuevo sistema político no logró consolidarse, entre otras razones porque no todos los factores necesarios para alcanzar la estabilidad dependen del gobierno.

Específicamente en el plano económico el gobierno depende de sus aliados internacionales: China y Rusia. Dicho al revés, China y Rusia tienen el control del futuro de Venezuela y saben que pueden sacar provecho de ello.

El gobierno de Maduro ha demostrado ser incapaz de detener la caída de la producción petrolera y de solucionar la profunda crisis económica, política y social. Sin embargo, el chavismo se mantiene cohesionado internamente frente a las presiones nacionales e internacionales. Al menos de momento, y a pesar de los esfuerzos de la oposición y la comunidad internacional para aumentar las tensiones internas del chavismo, no hay señales que indiquen una posible fractura interna determinante.

La oposición, por su parte, logró reconstruir su unidad en torno al liderazgo del nuevo presidente de la Asamblea Nacional, Juan Guaidó, y más importante aún, en torno a una estrategia de lucha contra el régimen. Las protestas políticas masivas reaparecieron, aunque hasta el momento no parecen jugar un rol importante en el nuevo plan de lucha por la democracia. Adicionalmente la

oposición logró un amplio apoyo internacional que se ha traducido tanto en el desconocimiento de Maduro como presidente legítimo de Venezuela por más de 56 ²¹ países, como en una nueva escalada de las sanciones económicas y financieras hacia el régimen. En este sentido, el rol de la comunidad internacional coordinada es indispensable. Aún cuando el presidente de los Estados Unidos Donald Trump ha afirmado que “todas las opciones están en la mesa”²², la verdad es que cualquier escalada militar debe contar con un mínimo de legitimidad entre los países de la región, especialmente los países del Grupo de Lima, quienes están preocupados por la crisis en Venezuela y las consecuencias de esta sobre la región, pero también temen las posibles repercusiones de una eventual escalada militar. Y esto es en parte, consecuencia del nuevo orden internacional.

Referencias:

ACNUR.

08/11/18. “La cifra de personas refugiadas e inmigrantes venezolanas alcanza los 3 millones”. <https://www.acnur.org/noticias/press/2018/11/5be443b54/la-cifra-de-personas-refugiadas-e-inmigrantes-venezolanas-alcanza-los-3.html>

BRICEÑO, Héctor.

2016. “Venezuela en transición. El régimen en la encrucijada”. En Revista Estudios Latinoamericanos, No. 38, jul-dic. 2016 pp. 39-63

CRÓNICA UNO.

20/08/17. “Con 20 empresas la FANB acapara el poder económico”. <http://cronica.uno/20-empresas-la-fanb-acapara-poder-economico/>

EFE.

22/03/18. “Militares controlan la comida, 12 ministerios y seis estados en Venezuela”. <https://www.efe.com/efe/america/politica/militares-controlan-la-comida-doce-ministerios-y-seis-estados-en-venezuela/20000035-3562106>

EL UNIVERSAL.

07/02/19. “EEUU revoca visas a miembros de la Asamblea Nacional Constituyente”. <https://www.eluniversal.com.mx/mundo/eu-revoca-visa-miembros-de-la-asamblea-constituyente-creada-por-maduro>

EL UNIVERSAL.

07/02/19. “EU revoca visas a miembros de la Asamblea Constituyente creada por Maduro”. <https://www.eluniversal.com.mx/mundo/eu-revoca-visa-miembros-de-la-asamblea-constituyente-creada-por-maduro>

EL UNIVERSAL.

14/02/19. “Guaidó nombra nueva directiva de petrolera Citgo”. <https://www.eluniversal.com.mx/mundo/guaido-nombra-nueva-directiva-de-petrolera-citgo>

²¹ <https://prodavinci.com/mapa-interactivo-la-reaccion-internacional-a-la-juramentacion-de-juan-guaido1/>

²² <https://www.reuters.com/article/us-venezuela-politics-trump-options/trump-says-all-options-are-on-the-table-for-venezuela-idUSKCN1PH2KC>

EXCÉLSIOR.

06/02/19. “EU ofrece 'amnistía' a militares que abandonen a Maduro”.
<https://www.excelsior.com.mx/global/eu-ofrece-amnistia-a-militares-que-abandonen-a-maduro/1294931>

LEVISTKY, STEVEN AND L. WAY.

2010. *Competitive Authoritarianism. Hybrid Regimes After the Cold War*. Cambridge University Press, p.5

NACIONES UNIDAS.

2017. *Violaciones y abusos de los derechos humanos en el contexto de las protestas en la República Bolivariana de Venezuela del 1 de abril al 31 de julio de 2017*, Informe de la Oficina del Alto Comisionado de las Naciones Unidas para los Derechos Humanos, p. ii.

PRODAVINCI.

26.01.19 [Mapa interactivo] “La reacción internacional a la juramentación de Juan Guaidó”.
<https://prodavinci.com/mapa-interactivo-la-reaccion-internacional-a-la-juramentacion-de-juan-guaido1/>

REUTERS.

14/11/18. “Maduro's Venezuela: How the strongman subjugates his ruined nation”.
<https://www.reuters.com/investigates/special-report/venezuela-zte/?fbclid=IwAR1oSPv9Un-rO341LZBWWVseuUwiSc6GHYg0qcFUhPIDW4Yg7H8Si2kLSu>

REUTERS.

18/02/19. “Russia's Gazprombank freezes accounts of Venezuela's PDVSA – source”.
<https://www.reuters.com/article/us-venezuela-politics-gazprombank/russias-gazprombank-freezes-accounts-of-venezuelas-pdvs-source-idUSKCN1Q60BK>

REUTERS.

23/01/19. “Trump says all options are on the table for Venezuela”.
<https://www.reuters.com/article/us-venezuela-politics-trump-options/trump-says-all-options-are-on-the-table-for-venezuela-idUSKCN1PH2KC>

TODOCHAVEZ.

14/12/94. “Discurso en Aula Magna Universidad de La Habana”.
<http://todochavez.gob.ve/todochavez/2973-discurso-en-aula-magna-universidad-de-la-habana>

TRANSPARENCIA VENEZUELA.

11/02/18. “The military power also reached the state enterprises”. <https://transparencia.org.ve/the-military-power-also-reached-the-state-enterprises/>

Héctor Briceño: Sociólogo de la Universidad Católica Andrés Bello y Magíster en Ciencia Política por la Universidad Simón Bolívar. Profesor e investigador del Centro de Estudios de la Universidad Central de Venezuela (CENDES), actualmente Doctorando en Ciencia Política en la Universidad de Rostock, Alemania.

Paola Bautista de Alemán: Comunicadora Social por la Universidad Católica Andrés Bello. Maestría en Ciencia Política en la Universidad Simón Bolívar. Doctora Rerum Politicarum (Cum Laude) en la Universidad de Rostock (Alemania). Actualmente, es presidenta del [Instituto Forma](#), miembro de la Junta de Dirección Nacional de Primero Justicia y preside la Fundación Juan Germán Roscio. Autora de [A callar que llegó la revolución](#) y [El fin de las democracias pactadas](#), editora del libro [Autocracias del siglo XXI: caso Venezuela](#) y coordinadora en [Venezuela invertebrada](#). Es directora de la revista *Democratización* y columnista de *Diálogo político*.