



Expresión Libre
(Venezuela)
International Media Support
(IMS)
(Dinamarca)

Expresión Libre

Asociación civil, fundada en 2002, conformada por periodistas, comunicadores sociales y profesionales, vinculados a la prensa, la radio, la televisión y otros medios de comunicación. Su misión se orienta a difundir el concepto de la libertad de expresión y propiciar su defensa, como derecho de toda sociedad democrática.

salegrettcnp4@gmail.com

International Media Support (IMS)

Organización danesa, sin fines de lucro, que trabaja para apoyar a los medios locales en países afectados por conflictos armados, gobierno autoritario y transición política, en los cuatro continentes. Ayuda a promover la libertad de prensa, fortalecer el periodismo profesional y garantizar que los medios puedan operar en circunstancias difíciles.

info@mediasupport.org

**Informe Final del proyecto:
“Venezuela, un encuentro por la paz y la convivencia ciudadana a través de los medios”**

**Final Project Report:
“Venezuela, a meeting for peace and citizen coexistence through the media”**

Recibido: 05 /06/ 2018

Aceptado: 05 /07/ 2018

Recepción final: 26 /11/ 2018

© Publicación de conformidad con sus autores. Esta cesión patrimonial comprende el derecho del Anuario ININCO para comunicar públicamente la obra, divulgarla, publicarla y reproducirla en soportes analógicos o digitales en la oportunidad que así lo estime conveniente, así como, la de salvaguardar los intereses y derechos morales que le corresponden como autora de la obra antes señalada. Prohibida su reproducción total o parcial sin la autorización de los autores. Ley de Derecho de Autor. Gaceta oficial N° 4638 extraordinario. 10 octubre de 1993. Las imágenes utilizadas son estrictamente para uso académico y corresponden al archivo del Anuario ININCO-UCV.

Informe final del proyecto “Venezuela, un encuentro por la paz y la convivencia ciudadana a través de los medios”

Expresión Libre/ International Media Support (IMS)

Resumen:

El presente informe propone los resultados de una serie de noticias analizadas colectivamente, tomando en cuenta su naturaleza (radiales, de televisión y en la web) y cómo afecta el derecho a la información del público particular a la que cada una de ellas apunta. La linealidad del ejercicio periodístico contemplado, sugiere la carencia de trabajos investigativos de mayor calado, acaso como consecuencia de la limitación por parte de las políticas gubernamentales. Asimismo, en el marco de una crisis democrática, el informe se orienta hacia la investigación del periodismo autónomo, la veracidad de las fuentes, el uso del lenguaje, así como las tendencias políticas en los medios sometidos a observación con la ayuda de Monitoreo Digital. Fue preparado por Expresión Libre, Comunicadores por la Paz y la Democracia, asociación civil conformada por periodistas, que trabaja desde 2002 en la promoción y defensa de la libertad de expresión, “como derecho de toda sociedad democrática”. Este informe, que se elaboró como parte del proyecto Venezuela, un encuentro por la paz y la convivencia ciudadana a través de los medios de información, desarrollado por *International Media Support (IMS)* y Expresión Libre.

Palabras claves: Medios, investigación, periodismo, noticias, crisis.

Introducción

Este informe incluye datos generales, observaciones y recomendaciones con base en el análisis hecho por esta consultora, de una muestra de 3.923 noticias, durante cuatro semanas (del 7 de agosto al 3 de septiembre). La muestra fue monitoreada por la empresa Monitoreo Digital, partiendo de la selección de medios online, emisoras radiales, canales de televisión públicos y privados, y diarios nacionales y regionales seleccionados por Expresión Libre.

La muestra sirvió para detectar las principales tendencias en el uso del lenguaje, el manejo de fuentes, los desequilibrios informativos, el uso propagandístico de algunos medios de comunicación, entre otros aspectos; pero también fue muy útil para detectar potencialidades que permitan superar la polarización y que redunden, no solo en beneficio de los periodistas, sino de los ciudadanos, para que, recibiendo información de calidad, veraz e imparcial, puedan ejercer y exigir sus derechos en un entorno en el que se respete la libertad de expresión.

El análisis está contenido en cuatro informes previos (uno semanal) en los que se escogieron entre tres y cinco noticias relevantes cuyo cubrimiento fue observado minuciosamente. Esos mismos documentos contienen una selección de noticias relacionadas con la libertad de expresión, el entorno comunicacional venezolano y el ejercicio del periodismo, con el objetivo de conocer y analizar sus consecuencias en la opinión pública y su ejercicio de ciudadanía.

Debido a la volatilidad de la coyuntura que vive actualmente, Venezuela produce una gran cantidad de información a diario, siendo los temas políticos los que ocupan la vasta mayoría de titulares y espacio en los medios de comunicación, en detrimento de otros temas. La grave crisis política, social y económica que afecta al país no solo se ve reflejada en los medios de comunicación y el trabajo de los periodistas, sino que estos no son ajenos a ella. Esta circunstancia comporta consecuencias de gran calado, no solo en el ejercicio periodístico, sino en la construcción de una opinión pública informada, deliberante, capaz de tomar decisiones políticas razonadas, que demande cambios y participe en ellos, y asuma un rol de veeduría de los distintos poderes. En suma, la situación de los medios y la manera en la que asumen o dejan de asumir su rol social tienen consecuencias en la democracia.

Aspectos metodológicos

Muestra analizada (en cantidad de noticias por tipo de medio) durante las cuatro semanas:

Noticias en medios online: 1.521

Noticias en emisoras de radio: 391

Noticias en diarios impresos de circulación nacional: 594

Noticias en diarios impresos de ámbito regional: 827

Noticias en canales de televisión privados y públicos (excepto VTV): 410

Noticias en cadena nacional (VTV): 180

Total de noticias de la muestra revisadas y analizadas: 3.923

Breve caracterización de algunos de los medios analizados más relevantes, con base en el análisis realizado:

1- Medios de comunicación online

Aporrea: Notable tendencia chavista y oficialista. Lenguaje propagandístico de izquierda. Autodeclarado “independiente” del Estado, aunque a veces su línea editorial frente a ciertos temas sugiera lo contrario.

La Iguana TV: Claramente oficialista. Estilo sensacionalista y amarillista con cierto grado de sofisticación, aunque no es sutil. Uso exclusivo de fuentes oficiales. Tendencia a denigrar o a sugerir menosprecio hacia las voces opuestas al gobierno.

La Patilla: Procura el equilibrio informativo, aunque en ciertas expresiones delata su oposición al gobierno. Tiene como particularidad el uso de información de agencias serias y fuentes y medios internacionales. Tono moderado, periodístico y noticioso. Progresista.

Caraota Digital: Oposición moderada, pero menos discreta que La Patilla. Tono periodístico neutro. Tendencia a usar *tweets* empotrados en la información.

Noticia al Día: Uso excesivo de fuentes anónimas. Reproduce información de medios nacionales e internacionales, así como de agencias de noticias. Escasa producción periodística propia.

Noticias 24: Tendencia oficialista.

2- Emisoras de radio

AN Radio: Abiertamente oficialista. Tono propagandístico y alarmista, exaltación en la locución y presentación de noticias. Transmite tensión, nerviosismo, caos. Apela a los instintos más básicos del oyente.

Radio Nacional de Venezuela (RNV): Abiertamente oficialista, dedicado a la propaganda oficial. Uso y reproducción de lenguaje grandilocuente, exagerado, retórico.

RCR: Suena a chavista disidente. Permite críticas al gobierno de Maduro, hace comentarios y análisis propios. Da amplia participación a los oyentes.

Actualidad Radio: Tendencia editorial inclinada a la oposición. Tono crítico moderado, pluralista en el uso de sus fuentes.

La Romántica: Se percibe tendencia a la oposición, pero se respeta el criterio de los oficialistas.

3- Diarios impresos de circulación nacional:

El Nacional: El más periodístico de todos los medios analizados. Tono neutro. Periodismo de fuentes de todas las tendencias, pero con tono crítico. A veces ofrece ángulos de cubrimiento distintos de los de los otros medios. Se esfuerza por el uso de fuentes alternativas a las usuales.

El Universal: Tono neutro. Producción cuidada de las noticias, pero menos que en *El Nacional*.

Últimas Noticias: Claramente oficialista. Tendencia a consultar y a dar relevancia, sobre todo, a fuentes gubernamentales.

4- Diarios impresos de ámbito regional:

La Voz y Primicia: Todo tipo de fuentes. Tendencia poco clara.

El Informador: El más plural y crítico de los regionales analizados, aunque con tendencia a plegarse a las versiones oficiales.

5- Canales de televisión:

Televen: Tendencia al reporte frío de noticias, estilo *ping-pong*. No hay análisis.

Venevisión: Propagandista, plegado a la versión y al tono oficial. Exceso de retórica.

Globovisión: Pluralista, todo tipo de fuentes. Neutralidad y análisis en el abordaje de los temas. Programas de análisis con calidad. Tono moderado. Análisis y opinión.

Venezolana de Televisión (VTV): Epítome de la propaganda más pura y más dura. Lenguaje recargado, grandilocuente, retórico al 1000%. Principal medio de comunicación del oficialismo y del gobierno.

Tendencias y observaciones generales:

Falta generalizada de análisis de las noticias, de su contexto, de sus antecedentes y consecuencias. Tendencia al registro frío de los hechos y al uso de muchas fuentes, sobre todo, oficiales.

Tendencia a no verificar la información. Reproducción acrítica y sin análisis de la versión oficial.

Apelación excesiva a la emocionalidad, más que al razonamiento y a la argumentación.

Reproducción de comunicados y notas de prensa en su totalidad, sin edición.

Tendencia a reproducir confrontaciones y a servir de escenario de la polarización. Los personajes cobran más relevancia que los hechos, a veces, casi de modo exagerado.

Exceso de periodismo de fuentes: “dijo”, “afirmó”, “citó”, etc.

Especialmente en medios como *La Iguana TV*: uso excesivo de palabras descalificadoras y de adjetivación.

Abuso de la noticia como género. Entrevistas prácticamente solo en radio y televisión. Faltan crónicas, reportajes, informes especiales y otros géneros de periodismo investigativo y de profundidad.

Exceso de confianza entre algunos periodistas y sus entrevistados, especialmente, en radio y televisión. Falta distancia prudente para garantizar neutralidad en el abordaje de la información. Algunos espacios parecen más un diálogo entre pares o amigos que apoyan mutuamente sus versiones, que un programa periodístico para un público amplio.

Existen espacios de radio en los que hay una línea borrosa entre opinión e información no claramente perceptible para el oyente.

En televisión y radio: Tendencia a interrumpir a los entrevistados; a completarles o inducirles el discurso a través de preguntas con respuesta implícita.

En prensa escrita y medios online: abuso del entrecomillado de atribución.

El ciudadano es el gran ausente en los medios: todo el mundo habla de él y en su nombre, pero su voz, su experiencia, la forma en la que la crisis le afecta, no es registrada por los periodistas. Faltan historias con color, de interés humano, donde la gente común y corriente sea la protagonista.

Falta generalizada de fuentes alternativas a las oficiales (con excepción de *El Nacional*)

En televisión y radio: tendencia a no contrapreguntar, a no abordar e interpelar críticamente al entrevistado. Falta mayor pluralismo informativo y debate, sin promover la polarización.

Se instrumentaliza al ciudadano bajo la noción de “pueblo” por parte de todos los sectores y en casi todos los medios. Cuando las noticias se refieren a él, solo se le muestra enfadado, desempoderado, victimizado y beligerante, no como partícipe de la construcción social.

Predominio notable de lo militar en el abordaje y análisis de la realidad. Los medios reproducen expresiones relacionadas con el ámbito marcial, lo que acrecienta la sensación de guerra permanente, de confrontación, de polarización, de miedo y riesgo. Lo civil es mostrado en los medios como débil y opositor.

Excesivo uso de las redes sociales como fuentes, sin cuestionar la veracidad de lo difundido en ellas.

Desequilibrios en el tiempo concedido en radio y televisión a los entrevistados: tendencia a privilegiar la fuente oficial y a dar amplísimo espacio a su discurso, no así con las voces críticas o alternativas.

Tendencia al “fatalismo informativo”: mostrar la situación como sin salida. Poco o nulo espacio a propuestas e iniciativas de diálogo. Falta espacio en los medios para las voces propositivas, capaces de construir y sostener consensos, favorecer el diálogo y el debate nacional, y ofrecer soluciones alternativas a la crisis. Pareciera que las voces ciudadanas y alternativas están excluidas de los debates y de las agendas mediática y nacional.

Tras el análisis, queda la impresión de que el periodismo no sale a la calle sino para registrar hechos de violencia, al mejor estilo del periodismo de sucesos. No solo los ciudadanos, sus opiniones y la manera en la que les afecta la crisis no aparecen, sino que pareciera que el país perteneciera solamente a las élites cuyas voces se escuchan en los medios.

Se da exagerado protagonismo a los personajes públicos y a sus confrontaciones entre sí.

Quizá precisamente porque el ciudadano es invisible, la sociedad civil y las organizaciones que la representan también lo son. No parecen ser consideradas como fuentes informativas de relevancia, aunque tienen el potencial de facilitar a los medios ángulos y aproximaciones diferentes al cubrimiento usual de los hechos, que le permitan a la opinión pública conocer otros puntos de vista.

Las mujeres son prácticamente invisibles como fuentes. Las únicas relevantes para los medios parecen ser las que ocupan posiciones de poder, como Delcy Rodríguez, Luisa Ortega Díaz, Tibisay Lucena o María Corina Machado. Las mujeres analistas no son muy consultadas, pero es de destacar que son los medios radiales –especialmente, *Actualidad* y *La Romántica*– quienes más las consultan.

En medios online y diarios impresos: tendencia a no entrecomillar siempre las atribuciones, por lo que a veces es difícil esclarecer si las afirmaciones son literales (del citado) o corresponden a la opinión del medio.

Al igual que la noción de “pueblo”, la noción de “oposición” se muestra en los medios como una masa ambigua y amorfa. Se habla de “oposición” en general sin mostrar sus matices o se le instrumentaliza para sacar réditos informativos de sus diferencias internas, sobre todo, en el caso de los medios de comunicación oficialistas.

Un hallazgo notable durante el análisis es que, es tal el nivel de polarización en Venezuela, y esta ha llegado a tal punto a reproducirse en los medios de comunicación, que se tilda de “opositores” a aquellos medios de comunicación que cumplen con su trabajo, no solo de informar, sino de abordar la realidad de manera crítica, cumpliendo un rol de veedores sociales. Es el caso de *El Nacional*, que aunque a veces tenga ciertos deslices en el uso del lenguaje, en general podría decirse que es el más pluralista y profesional de los medios analizados.

En contraste, es altamente notable el rol de VTV y RNV como principales medios de comunicación del gobierno y es de lamentar su evidente cooptación como medios estatales. De los medios analizados, VTV es el más tendencioso, efectista, propagandista, y manipulador de las emociones humanas más básicas de los venezolanos, lo que comporta graves consecuencias en un ambiente tan altamente polarizado y tendiente a la violencia.

Se notó una clara tendencia a interrumpir la señal televisiva y radiofónica cuando se transmiten programas que dan espacio a voces críticas contra el gobierno y sus funcionarios.

De la información analizada se deduce que la polarización del país también ha permeado al gremio periodístico: no solo ha dividido a los medios y periodistas entre “opositores” y “oficialistas” según el medio para el que trabajen, sino que es evidente que ha fracturado la cohesión, el colegaje y la solidaridad profesional. Así quedó evidenciado en las informaciones registradas sobre las confrontaciones entre la Plataforma de Periodistas, el Colegio Nacional de Periodistas (CNP) y el Sindicato Nacional de Trabajadores de la Prensa (SNTP). Hechos como este no solo afectan al gremio, sino que tienen claras consecuencias en la manera en la que los ciudadanos son informados.

Producción y propagación de noticias falsas y uso de redes sociales

En el marco del análisis se escogieron cuatro noticias (una por semana) de las más relevantes de toda la muestra analizada. Se observó su cubrimiento en dos medios de comunicación escogidos por Expresión Libre y recogidos por Monitoreo Digital, caracterizados por producir y difundir noticias falsas: *maduradas.com* y *Dólar Today*. Curiosamente, ninguna de las noticias era realmente falsa, sino que se limitaba a reproducir información registrada en medios “serios”, pero utilizando titulares propios de la prensa sensacionalista y reproduciendo el mismo cruce de versiones, a veces confusas y contradictorias, que la prensa formal.

Como ya se anotó en este informe, hay una clara tendencia en los medios venezolanos analizados (incluso, en aquellos que se muestran contrarios a la posición del gobierno) a reproducir información sin verificar y hacer juego a la propaganda, aún sin proponérselo. Y, aunque de la muestra analizada no hay información que se pueda afirmar categóricamente que es falsa, sí cabe destacar que la falta de verificación de la información es terreno abonado para el cruce constante de versiones inexactas, algunas de ellas, difundidas evidentemente por el gobierno con la intención de confundir.

Por otro lado, el análisis de las reacciones y comentarios en redes sociales (*Facebook* y *Twitter*) al cubrimiento hecho por algunos de los medios analizados, permitió observar que el nivel de deliberación razonado y respetuoso entre los ciudadanos es bajo o nulo, tendiente a la descalificación por motivos políticos y al intercambio de insultos y agresiones verbales, como consecuencia de la polarización. De este hecho se deduce, también, que es necesario que los

medios de comunicación aprendan a utilizar las redes sociales para promover el debate argumentado y respetuoso, que incluya las opiniones de sectores usualmente invisibilizados del debate nacional.

Recomendaciones

Es evidente que los periodistas venezolanos enfrentan a diario graves situaciones que, dado el contexto, afectan el desarrollo de su trabajo y, por tanto, su rol como generadores de información y opinión para una ciudadanía deliberante. En ese sentido, y con base en las tendencias observadas y aquí descritas, esta consultoría hace las siguientes recomendaciones:

Aprovechar mucho mejor el enorme potencial y la calidad demostrada por varios periodistas y medios de comunicación, para superar la polarización y contribuir a la generación de espacios de debate que incluyan tanta variedad de voces como sea posible de manera respetuosa. Es necesario que el gremio anteponga a sus intereses políticos y a los personalismos el interés de contribuir a que la opinión pública no solo conozca los hechos, sino que sepa qué los produce, cómo se desarrollan, cómo les afectan, y las consecuencias que tienen o pueden tener.

En ese mismo sentido, se recomienda dar más espacio en los medios a personajes y mensajes moderados y conciliadores de todas las partes para que tengan un efecto bisagra que una, en vez de separar, y que sea capaz de generar consensos, incluso, entre posiciones muy opuestas.

Potenciar y promover el trabajo de periodistas que facilitan y propician espacios de diálogo entre voces discrepantes y que gozan de la respetabilidad y credibilidad de las partes enfrentadas. Ejemplo: Vladimir Villegas y Gabriel López (*Globovisión*), Eduardo (apellido desconocido por la consultora), del programa “A tiempo” (*Actualidad Radio*), entre otros.

Evitar el exceso de adjetivación, dando prelación al uso de un lenguaje más neutro, para no influenciar el criterio de las audiencias.

Retomar los géneros periodísticos que ofrecen mayor profundidad en la información que la noticia escueta y el cubrimiento estilo *ping-pong*: dar más espacio a reportajes, crónicas e informes especiales que hagan buen periodismo de investigación y permitan al ciudadano entender lo que sucede, con equilibrio de fuentes.

Establecer más y mejores alianzas y proyectos de cooperación con organizaciones y consultores internacionales que puedan compartir su experiencia y ayudar a formar a los periodistas venezolanos en temas que les serían de gran utilidad para hacer su trabajo: formación especializada, desarrollo de medios, libertad de expresión, cubrimiento de situaciones de crisis, *storytelling*, periodismo de interés humano, pluralismo informativo, manejo de fuentes, protección, enfoque de derechos humanos, enfoque de género, entre otros.

En ese mismo sentido, buscar mayor respaldo de organizaciones internacionales de protección y apoyo a periodistas para que emprendan acciones de incidencia tendientes no solo a denunciar, sino a fortalecer y proteger a los periodistas venezolanos de los abusos y constreñimientos a su trabajo. La protección a los periodistas es una forma indirecta de proteger el derecho de la ciudadanía a una información veraz, imparcial y de calidad.

Sobre el rol de Monitoreo Digital

La relación con la empresa Monitoreo Digital fue excelente, pese a algunos retrasos involuntarios en el envío de información, debido a las difíciles condiciones que enfrentan muchos medios (mal estado de la conexión de internet, escasez de papel, interrupción de señales, entre otros). El equipo de MD estuvo pendiente de requerimientos y apoyó ampliamente el trabajo de la consultora, trabajando con eficiencia y eficacia.