

Resumen

Los cinco ensayos de este trabajo, aunque mantienen independencia entre sí, todos abordan una temática y un propósito común: aspiran cuestionar alguna de las etiquetas a menudo usadas para criticar los alcances de la ética kantiana. Términos como “formalismo vacío”, “solipsismo racional”, “rigorismo deontologista” resultan modos de ignorar la riqueza y el dinamismo del pensamiento ético kantiano, más que caracterizaciones ajustadas del mismo. Sin embargo, el enfoque de estos ensayos no es histórico. No se trata de una exégesis de los textos kantianos buscando alumbrar un pretendido sentido último, sino al contrario, comenzar con algunos de los problemas meta-éticos, fundamentales para nuestra conciencia contemporánea, y aproximarnos a los textos kantianos para evaluar la viabilidad de sus propuestas. El alcance de nuestro primer ensayo titulado *Razones y motivos: La alternativa Kantiana*, es meramente negativo. Mostramos los problemas presentes en la versión humeana del internalismo que se le opone la alternativa kantiana, pero los argumentos que avalan la posición misma de Kant no se desarrollan, sean metafísicos, antropológicos o racionales. En el segundo ensayo, *Kant y la moralidad de la libertad*, analizamos la versión que de esos fundamentos filosóficos sostiene Paul Guyer en *Kant's morality of law and morality of freedom*. Este autor nos invita a leer la ética kantiana como una ética que afirma el valor de la libertad en la cual la ley moral no es más que las prácticas que protegen y potencian de la mejor manera posible esa libertad. En el tercer ensayo titulado *La concepción constructivista del valor*, se desarrollan los argumentos de Christine Korsgaard en la que se favorece una concepción intersubjetiva del valor, en sus ensayos tales como *Two distinctions in goodness* y *The reasons we can share*, de su libro *Creating the kingdom of ends*. Esta autora se basa en Kant para evitar los escollos tanto del subjetivismo como del realismo: por diversas vías ambas posturas terminan privilegiando el carácter meramente teórico de la razón y negándole su carácter práctico. El cuarto ensayo intitulado, *¿Razones públicas o privadas? La respuesta Kantiana*, intenta profundizar en la discusión sobre las razones atendiendo a los argumentos de Korsgaard, apoyados en Wittgenstein y en Nagel, sobre el carácter primariamente público de las razones, como a los argumentos del mismo Kant a favor de una distinción entre el uso público y uso privado de la razón. Nuestro quinto y último ensayo, “Kant” contra Kant, no Aristóteles versus Kant, pretende mostrar con más detalles la relación entre razón y sensibilidad, ya señalada en el primer ensayo.

Palabras clave: Ética kantiana - conciencia contemporánea - moralidad de la libertad- moralidad de la ley - Razones públicas - Razones privadas – Razones morales

Abstract

The five essays in this work, while maintaining independence from each other, all address a subject and a common purpose. All aspire to question any of the tags that are often used to criticize the scope of Kantian ethics. Terms such as "empty formalism", "rational solipsism",

“deontologist rigor” are ways of ignoring the richness and dynamism of Kant's ethical thought, rather than fitting the same characterizations. However, the focus of these tests is not historical. It's not an exegesis of the Kantian texts for illuminating an alleged ultimate sense, but rather, start with some of the meta-ethical issues fundamental to our contemporary consciousness, and approach the Kantian texts to assess the viability of their proposals . The scope of our first essay *Reasons and motives: The Kantian alternative* is merely negative. We show the problems in Hume's version of internalism that opposes the Kantian alternative, but the arguments that support the same position of Kant are not developed, whether metaphysical, anthropological or rational. In the second essay, *Kant and morality of freedom*, we analyze the version of those philosophical foundations Paul Guyer argues in *Kant`s morality of law and morality of freedom*. This author invites us to read Kant's ethics as an ethics that affirms the value of freedom in which the moral law is but practices that protect and enhance the best possible way that freedom. In the third essay entitled *The constructivist conception of value*, we approach Christine Korsgaard's arguments in which an intersubjective conception of value is favored, in her essays such as *Two distinctions in goodness* and *The Reasons we can share*, from her book *Creating the develop kingdom of ends*. This author takes the ideas of Kant to avoid the pitfalls of both subjectivism and realism: in various ways both positions end up privileging the purely theoretical nature of reason and denying its practicality. The fourth essay entitled, *Public or private reasons? The Kantian answer*, tries to deepen into the discussion on the reasons based on arguments of Korsgaard, supported by Wittgenstein and Nagel, primarily on the public nature of the reasons, as Kant's same arguments in favor of a distinction between the use public and private use of reason. Our fifth and final essay, *"Kant" against Kant, not Aristotle versus Kant*, aims to show in more detail the relationship between reason and sensibility, as indicated in the first essay.

Keywords: Kantian Ethics - Contemporary Consciousness - Morality of Liberty - Morality of Law - Government Reasons - Reasons private - Moral Reasons.