

LOS DETERMINANTES AGREGADOS DE LA POBREZA EN VENEZUELA: UN ESTUDIO PARA EL PERIODO 1997-2008¹

Mauricio R. Stern²
ECONOMISTA

Resumen:

La presente investigación tiene como objetivo determinar el impacto de los cambios en el ingreso per cápita real y en la desigualdad de la distribución del ingreso sobre las variaciones de la pobreza en Venezuela entre los años de 1997 y 2008. Para ello se utilizó la técnica de descomposición de las variaciones de la pobreza desarrollada por Mahmoudi. La conclusión principal de este trabajo es que el determinante principal de la caída en la pobreza en el periodo total estudiado fue la reducción en la desigualdad en el ingreso.

Palabras claves: Pobreza, desigualdad, desigualdad en el ingreso, Venezuela.

1.- INTRODUCCIÓN

En la actualidad la pobreza constituye uno de los problemas más importantes de la sociedad contemporánea, no solo por las implicaciones morales que conlleva que algunos estratos de la población no dispongan de los medios de subsistencia fisiológica y socialmente aceptados, sino por las implicaciones sociales (delincuencia, inseguridad, marginalidad) y económicas (baja demanda interna, poca acumulación de capital humano y bajo bienestar social) que ésta tiene. Por ende las sociedades, en mayor o menor escala, tratan de aplicar medidas que mitiguen sus efectos y que disminuya la proporción de pobres en la población.

Si bien el concepto de pobreza ha mostrado ser problemático, lo que ha llevado a los investigadores a formular diversas definiciones, es comúnmente aceptado definir como pobre a aquel individuo que posee un ingreso menor al necesario para adquirir los bienes y servicios que satisfacen sus necesidades básicas.

Utilizando esta definición de pobreza, diversos autores y organizaciones³ muestran que el nivel de pobreza existente en una sociedad está determinado por el nivel de ingreso agregado que ésta genera y por la distribución de este

¹ El autor agradece el apoyo y los útiles comentarios del Prof. César Gallo, al igual que las sugerencias de los profesores Andrés Santeliz, Abdón Suzzarini y un árbitro anónimo.

² mauricio.stern@gmail.com

³ Véase Bourguignon (2004), Ravallion (2004) y Banco Mundial (2000).

ingreso entre los diferentes individuos que conforman dicha sociedad. Por lo tanto, las variaciones de la pobreza en el tiempo son originadas por cambios en el nivel de ingreso y en la desigualdad de la distribución del ingreso. Estos cambios varían en cada sociedad y en diferentes periodos de tiempo, dependiendo del entorno económico, político y social que se presenten.

Un caso interesante de análisis lo constituye Venezuela, ya que en los últimos años este país ha tenido cambios drásticos en su entorno económico, social y político. Para finales de la década de los noventa, la economía venezolana atravesó un periodo de liberalización, proceso que se inició en la segunda administración de Carlos Andrés Pérez y que continuó en el segundo gobierno de Rafael Caldera (excepto entre los años 1994 y 1996).

En dichas gestiones, el Estado empleó políticas focalizadas hacia los sectores más desposeídos, conjuntamente con políticas de liberalización de los mercados, ya que se pensaba que esto acarrearía incrementos de la eficiencia y auspicio del crecimiento económico, y a su vez traería mayor bienestar social. Sin embargo, en dicho lapso la economía colapsó, siguiendo la tendencia que ya tenía ésta desde la década de los ochenta, lo que conllevó a la caída del nivel de vida de la población y un aumento de la pobreza⁴ a su vez se incrementa la desigualdad en los ingresos laborales, que según Freije (2008), el índice de Gini calculado para los ingresos laborales pasa de 0,328 en el año 1992 a 0,396 en el año 2000.

En 1998, Hugo Chávez Frías gana las elecciones producto del descontento que había en la población por las políticas de los gobiernos anteriores, victoria lograda bajo la promesa de traer un capitalismo más humano. Sin embargo, luego el discurso del presidente Chávez cambia y se radicaliza, argumentando la necesidad de crear el "Socialismo del siglo XXI", donde el Estado tiene una labor activa en la economía y cuyo objetivo es garantizar el bienestar colectivo. Este gobierno ha ejecutado una ampliación de las políticas sociales, especialmente a través de las llamadas "misiones" y una mayor intervención y regulación en la economía, en especial en el mercado laboral, de bienes alimenticios de divisas.

El tiempo que ha transcurrido desde el inicio de la administración de Chávez se puede dividir en dos subperiodos. El primero va de 1999 a 2003, durante el cual se empiezan a gestar sus políticas gubernamentales, pero tropezándose con un escenario macroeconómico inestable, producto de la situación que venía de la década de los noventa, siendo acentuada por la inestabilidad política que se generó en este subperíodo y que culminó con el desplome de la economía entre los años 2002 y 2003. Los resultados netos fueron que entre los años 1999 y 2003

⁴ Véase Schliesser y Silva (1998); Pineda y Sáez (2004).

hubo una caída del PIB per cápita real en promedio del -4,9% anual⁵. La incidencia en la pobreza general y extrema, según el Instituto Nacional de Estadística (INE), pasa de 54,5% y 23,4% en el segundo semestre de 1997 a 62,1% y 29,8% en el segundo semestre de 2003 respectivamente.

No obstante, para el segundo subperíodo transcurrido entre los años 2004 y 2008, se genera un acelerado crecimiento de la economía, con una tasa de crecimiento del PIB per cápita real en promedio del 6,5% anual⁶, impulsado principalmente por la expansión del consumo privado, que respondió a diferentes políticas de ingresos (transferencias, precios y salarios), políticas de inclusión social como financiamientos a microempresas, cooperativas y a pequeñas y medianas empresas (PYME), y al incremento del gasto público⁷, políticas que se pudieron realizar en parte debido a los cuantiosos recursos fiscales que se captó por el auge del precio del petróleo y sus derivados. En este subperíodo, la incidencia en la pobreza general y extrema, según el INE, cae a 32,6% y 9,2 % respectivamente para el segundo semestre del 2008.

En este gobierno, según las estadísticas del INE cae la desigualdad del ingreso, pasando el índice de Gini calculado para los ingresos totales⁸ de 0,4772 en el primer semestre del 2000 a 0,4099 en el primer semestre de 2008.

¿Cuáles fueron los efectos de los cambios en el ingreso per cápita y en la desigualdad del ingreso sobre las variaciones de la pobreza en Venezuela en los últimos años?, ¿Cuál de los dos efectos anteriores tuvo más importancia en las variaciones de la pobreza?, ¿Qué diferencias tuvieron los efectos de los cambios en el ingreso per cápita y en la desigualdad del ingreso sobre las variaciones de la pobreza entre el primer y segundo subperíodo de la administración de Hugo Chávez?

Para responder a estas preguntas, éste trabajo tiene como objetivo principal determinar los impactos de los cambios en el ingreso per cápita real y en la desigualdad del ingreso sobre las variaciones de la pobreza en Venezuela entre los años de 1997 y 2008, dividiendo este lapso en dos subperiodos, el primero que comprende de 1997 a 2003, mientras que el último va desde el año 2003 hasta el 2008, de tal forma que estos concuerden con el antes y después de los cambios en el entorno económico, social y político que se dieron en estos últimos años y que a su vez estos se puedan comparar.

⁵ Banco Central de Venezuela (BCV), (INE) y cálculos propios.

⁶ BCV, INE y cálculos propios.

⁷ Véase BCV (2009) y Santeliz (2008).

⁸ Ingresos laborales más ingresos no laborales.

En la sección II se ofrece una síntesis de las discusiones teóricas vigentes sobre las relaciones abordadas en este trabajo, mientras que en la sección III se presenta una revisión de las investigaciones realizadas para Venezuela. En la sección IV se proporciona la descripción de los datos, técnicas y metodologías utilizadas. En la sección V se muestran y analizan los resultados de esta investigación, empezando por los cambios en el ingreso medio, desigualdad y pobreza entre 1997 y 2008, para luego mostrar la descomposición de las variaciones de esta última con la metodología de Mahmoudi (2001); por último se presentan las conclusiones y recomendaciones finales.

2.- ASPECTOS TEÓRICOS

2.1.- Enfoques

El estudio de los determinantes de la pobreza se puede abordar desde diversas perspectivas. Tal como señala Busso et al. (2005) hay dos enfoques principales:

Determinantes poblacionales: Se basa en las características sociales, económicas y demográficas que poseen los individuos de una sociedad y que explican si estos son pobres o no.

Determinantes agregados: Se basa en cómo los cambios en el ingreso per cápita medio y la desigualdad del ingreso inciden sobre la pobreza.

Si bien ambos enfoques son complementarios, ya que ciertas características poblacionales de cada individuo van a determinar qué proporción del ingreso agregado obtiene, y por lo tanto si son pobres o no, en esta investigación se va a utilizar el enfoque de los determinantes agregados, dado el particular comportamiento macroeconómico que ha tenido Venezuela en los últimos años. A continuación se explica y se discute último enfoque.

2.2.- El triángulo crecimiento-desigualdad-pobreza

Un país con un sostenido crecimiento económico, siendo este uno de los determinantes de la evolución del nivel de vida de una sociedad, se esperaría que tuviera como efecto un incremento del ingreso y del bienestar de los pobres, resultando en una reducción de la pobreza. Sin embargo, esto va a estar condicionado por cómo el producto de dicha expansión económica se distribuya entre los distintos individuos que conforman la sociedad, es decir el efecto del crecimiento

económico sobre la pobreza va a estar intermediado por la desigualdad en la distribución del ingreso. Tal como señala el Banco Mundial (2000) y Ravallion (2004), la intermediación de este último se puede dar a través de dos vías:

- Cambios en la distribución del ingreso: El efecto del crecimiento económico sobre la pobreza va a estar condicionado por los cambios en la desigualdad del ingreso en el período observado, ya sea por redistribuciones del ingreso o por tasas de variaciones diferenciadas en los ingresos percibidos por los diferentes individuos de la sociedad, donde un aumento (disminución) del ingreso de los pobres más que proporcional que la expansión (contracción) promedio de la economía va a indicar que hay una reducción (incremento) de la desigualdad.
- Desigualdad inicial del ingreso: Suponiendo que en un período no haya cambios en la desigualdad del ingreso, el nivel de desigualdad en el ingreso va a afectar el impacto del crecimiento económico sobre la pobreza, es decir la elasticidad crecimiento-pobreza, donde una misma tasa de crecimiento puede originar diferentes variaciones de la pobreza en dos sociedades, debido a que los niveles de desigualdad del ingreso existente en dichas economías difieren. La sociedad que tenga un mayor nivel de desigualdad, teniendo ambas una misma tasa de crecimiento económico, tendrá un incremento menor en el nivel de ingreso de los más pobres con respecto a la otra. Por ende, a menor nivel de desigualdad inicial, el crecimiento económico reduce la pobreza de forma más acelerada.

De igual forma, la desigualdad inicial en el ingreso afecta la elasticidad de los cambios de la desigualdad sobre la pobreza, donde una sociedad con un alto nivel de desigualdad, que a su vez esta última cambia, dicha variación va a tener un impacto mayor sobre la pobreza que otra sociedad que tenga un nivel de desigualdad menor.

Por otra parte, Bourguignon (2004) va más allá y proporciona un marco de análisis para estas relaciones, planteando que hay una conexión aritmética entre los cambios en el ingreso per capita, la desigualdad del ingreso y las variaciones de la pobreza. Para ello, explica que la variación de un índice de pobreza en un período determinado se puede separar en dos componentes, cada uno reflejando los siguientes efectos causales:

- Efecto ingreso sobre la pobreza: Es la variación que se produce en el índice de pobreza causado por un cambio proporcional en los ingresos de cada individuo, siendo éste igual a la variación del ingreso per cápita promedio, manteniendo la desigualdad invariante.

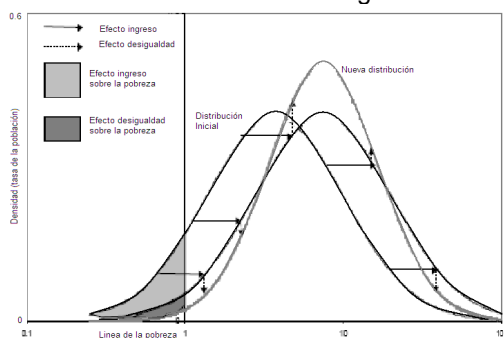
- Efecto desigualdad sobre la pobreza: Es la variación que se produce en el índice de pobreza debido a cambios en la desigualdad del ingreso de los individuos, manteniendo el ingreso per cápita promedio constante.

El gráfico No. 1 ilustra cómo los efectos ingreso y desigualdad actúan sobre las variaciones de la pobreza. Dada una función de densidad de la distribución del ingreso, el área debajo de la función y a la izquierda de la línea de la pobreza (establecida en 1 dólar, donde el ingreso está expresado en escala logarítmica) refleja la incidencia en la pobreza. El cambio de la distribución inicial a la nueva distribución origina una caída de la incidencia en la pobreza, el cual puede descomponerse en dos componentes, introduciendo un paso intermedio que consiste en el desplazamiento hacia la derecha de la función de distribución inicial.

Este desplazamiento horizontal de la función de distribución inicial va a expresar el efecto ingreso. Nótese que la función intermedia tiene la misma forma funcional de la función de distribución inicial, por lo tanto mantiene la misma desigualdad en el ingreso, pero con el ingreso per cápita y los ingresos de cada uno de los individuos proporcionalmente mayor. La diferencia de la incidencia en la pobreza de la distribución intermedia e inicial mide la variación de la pobreza por el efecto ingreso.

El cambio de la función de distribución intermedia a la nueva distribución refleja el efecto desigualdad. Como se puede apreciar se produjo un cambio en la forma funcional indicando que hay un cambio en la distribución relativa o desigualdad del ingreso, pero ambas funciones de distribución tienen el mismo ingreso per cápita promedio. La variación de la incidencia en la pobreza de la distribución intermedia a la final mide el efecto desigualdad sobre la pobreza.

Gráfico No. 1. Descomposición de los efectos ingreso y desigualdad en la pobreza a partir de los cambios en la función de densidad de la distribución del ingreso



Fuente: Bourguignon (2004).

Como se pudo apreciar en este caso, tanto el efecto ingreso como el de desigualdad actuaron en una misma dirección sobre la reducción de la pobreza, pero ambos efectos pueden actuar de diversas formas, incluso se puede dar el caso que habiendo crecimiento económico haya un incremento de la pobreza, ya que un efecto desigualdad adverso sobre la pobreza que tenga una magnitud mayor que la reducción de la pobreza por el efecto ingreso aumentará el nivel de pobreza.

Tanto el Banco Mundial (2000) como Ravallion (2004) opinan que estos efectos van a estar condicionados por las estructuras y condiciones de los mercados, por las políticas gubernamentales y por factores sociales e institucionales de la sociedad que se esté estudiando, y por tanto la relación crecimiento-desigualdad-pobreza va a variar dependiendo del país y del periodo estudiado, argumentando que es difícil hacer generalizaciones sobre la efectividad de ésta.

2.3.- Antecedentes

Durante la década de los cincuenta y sesenta del siglo pasado se creía que el crecimiento económico era la principal fuente para reducir la pobreza en los países, esto mediante el mecanismo conocido como el efecto goteo (*trickle down effect*).

Como explican Kakwani y Pernia (2000), el efecto goteo se refiere al impacto positivo del crecimiento económico sobre los pobres, el cual actúa de manera indirecta, ya que en un primer momento los más ricos, que son dueños de los principales factores de producción, son beneficiados por la expansión económica y posteriormente dichos beneficios “caen en forma de cascada” hacia los estratos más bajos mediante el gasto que realizan los más ricos en la economía. Si bien los teóricos del efecto goteo señalan que las redistribuciones regresivas del ingreso o incrementos de la desigualdad impulsan el crecimiento económico, ya que favorecen la mayor acumulación de factores por parte de los estratos más altos, esta expansión de la economía mejora la situación de los pobres y por ende reduce la pobreza.

En las últimas décadas del siglo XX, las economías de los países en desarrollo cayeron en una fuerte crisis, viéndose obligadas a emplear políticas de ajustes y posteriormente realizar reformas estructurales que cambiaron por completo el panorama económico, pasando de economías con fuerte intervención estatal a economías liberalizadas y con menos participación del Estado. Tal como señala Mathus Robles (2008), el nuevo modelo económico de finales de los ochenta y principios de los noventa del siglo pasado no consiguió un crecimiento económico que generara un mejoramiento del nivel de vida de la sociedad, en especial de

los más pobres, ya que fueron muy golpeados durante la crisis. El autor sustenta que esta situación llevó a una pérdida de apoyo a la hipótesis del efecto goteo y en contraste ganó popularidad la teoría del crecimiento empobrecedor (*immiserizing growth*).

El enfoque del crecimiento empobrecedor se basa en que la expansión económica por sí sola y lejos de mejorar la situación de los más pobres, los empeora a favor de los que están en mejor situación. Estos episodios se dieron en ciertas economías, tal como señala el trabajo de Smith y Korzeniewicz (2000), demostrando que durante la liberalización de los años 90, las economías latinoamericanas presentaban crecimiento económico con aumento de la desigualdad y la pobreza, en especial el caso de Argentina, presentando altas tasas de crecimiento (alrededor del 7% anual) con aumento del desempleo (de 6,3% en 1990 a 13,2% en 1998) y de la incidencia en la pobreza (de 13% en 1990 a 20,2% en 1998).

Bhagwati (1988) sostiene que la disminución de la pobreza no debe recaer solamente en políticas que estimulen el crecimiento económico (canal indirecto), sino también por medio de políticas redistributivas que disminuyan la desigualdad en el ingreso (canal directo). El autor señala que ambas lejos de ser sustitutas o rivales, tal como infiere el enfoque del efecto goteo, son complementarias y que la política óptima para reducir la pobreza es utilizar conjuntamente ambos canales.

Dollar y Kraay (2000) le dan un nuevo impulso a la discusión de la relación crecimiento-pobreza con su trabajo "El crecimiento es bueno para los pobres" (*Growth is good for the poor*). En dicha investigación se realiza un estudio de la relación del ingreso de los pobres así como los cambios del ingreso medio de la economía y cómo se comporta durante diferentes periodos.

El trabajo concluye que hay una relación positiva entre los cambios en los ingresos de los pobres y el ingreso per cápita en una relación uno a uno, es decir, que el crecimiento económico beneficia a todos los estratos de la población en la misma proporción y el efecto desigualdad es nulo. Los autores determinan que dicha relación es invariante durante los periodos estudiados, independientemente de si están en fases contractivas o expansivas de la economía o si los países son desarrollados o están en vías de desarrollo.

Para Kakwani y Pernia (2000) dicho trabajo sugiere que los gobiernos no deben realizar políticas redistributivas que favorezcan a los pobres sino políticas que maximicen el crecimiento económico, ya que Dollar y Kraay (2000) insinúan que la mejor política para combatir la pobreza es crecer. A su vez argumentan que los resultados de este trabajo son los promedios de la muestra estudiada, siendo poco convincente y teniendo falta de robustez.

Por otra parte, Foster y Szekely (2001) con una metodología alternativa a la utilizada por Dollar y Kraay (2000), demuestran que el crecimiento económico tiene un efecto positivo sobre los ingresos de los estratos más pobres. No obstante, dicha relación es menor a uno, es decir que el crecimiento económico tiene un impacto menor sobre los pobres, beneficiándose menos que los no pobres de la expansión de la economía.

2.4.- El crecimiento pro-pobre

En la actualidad hay un consenso de que el crecimiento económico generalmente tiene efectos positivos en la reducción de la pobreza y la discusión se ha enfocado hacia el concepto del crecimiento pro-pobre (*pro-poor growth*).

Como señala López (2004), el concepto de crecimiento pro-pobre ha sido definido por organismos multilaterales tales como la ONU y la OECD como el crecimiento económico que trae aparejada una reducción significativa de la pobreza. Sin embargo, Kakwani et al. (2004) argumentan que esta definición es vaga, y esto radica en el papel que toma la desigualdad del ingreso en dicho concepto.

Dado esto, ha surgido una diversidad de definiciones sobre el crecimiento pro-pobre. Según Ravallion (2004) hay dos enfoques que han orientado la discusión, los cuales son:

- Enfoque absoluto: Define al crecimiento pro-pobre como aquella expansión económica que mejora la situación de los pobres, reduciendo la pobreza.
- Enfoque relativo: Es considerado pro-pobre aquel crecimiento económico que beneficia más a los pobres que a los no pobres, y por tanto se traduce en una reducción de la desigualdad en el ingreso.

Amarante y Perazzo (2008) señalan que con el enfoque relativo, países que han tenido un acelerado crecimiento con una gran reducción de la pobreza pueden quedar fuera de esta clasificación por no tener resultados distributivos favorables a los pobres.

3.- EL CASO VENEZOLANO

Los diferentes estudios sobre la relación pobreza-desigualdad-crecimiento en Venezuela no han mostrado amplios consensos.

En el trabajo de Schliesser y Silva (1998), utilizando la noción del efecto go-teo y las líneas de pobreza general y extrema, se muestra que hay una relación

inversa entre los cambios del ingreso per cápita y un índice de pobreza trabajado por ellos, mostrando que dicho efecto tiene un impacto mayor en los individuos que están por debajo de la línea de pobreza extrema que los individuos que están por debajo de la línea de pobreza general. Además se puede apreciar que el incremento de la pobreza durante la década de los ochenta y noventa del siglo pasado fue producto de la caída sostenida del PIB per cápita. Sin embargo, el modelo econométrico que ellos calculan posee como variables explicativas, aparte del producto per cápita, el capital físico per cápita, la inflación y el tipo de cambio real. Dichas variables se podrían explicar entre sí y se puede pensar que dicho modelo tiene diversos problemas econométricos.

Gallo (2006) realiza un trabajo sobre el efecto que tiene la composición sectorial o patrón de crecimiento de la economía venezolana sobre la pobreza para el periodo 1975-2003, mostrando que el crecimiento económico venezolano ha estado sustentado en sectores que emplean a trabajadores calificados, mientras que las actividades que emplean a los trabajadores no calificados, que generalmente son los más pobres, no aporta dinamismo al crecimiento económico del país. No obstante, este trabajo hace un análisis a partir del crecimiento del producto interno bruto total y sectorial agregado, sin tomar en cuenta la evolución del PIB per cápita y el ingreso en cada sector por trabajador.

En el trabajo de Riutort (1999) se utiliza la metodología de descomposición de la variación de la pobreza de Ravallion y Datt (1992) sobre los índices de incidencia, profundidad y severidad, encontrando un considerable incremento de los tres indicadores durante las décadas de los ochenta y noventa del siglo XX, causado básicamente por efectos ingreso adversos durante la mayor parte del periodo estudiado. También calcula las elasticidades o sensibilidad de las variaciones de la pobreza ante cambios en el crecimiento y la desigualdad, encontrando que la magnitud de ambos efectos cayó a medida que pasaban los años, y por tanto el costo de reducir la pobreza aumentó en este periodo.

Por último, Freije (2008) emplea la metodología de descomposición de la variación de la pobreza de Kolenikov y Shorrocks (2005) para los últimos veinte años del siglo pasado a partir del ingreso laboral, el cual muestra que la incidencia en la pobreza se duplica en cada década, pasando de 1980 a 1992 del 7% al 15,1% y de este último año al 2000 alcanza el 29,9% de la población. Del aumento del 8,1% en la década de los ochenta se debe a un efecto ingreso adverso que causó un incremento del 10,7% (131,4% de la variación) mientras que el efecto desigualdad fue positivo aportando el -2,6% (-31,4% de la variación), pero no lo suficiente para contrarrestar el efecto ingreso. A su vez en la década de los noventa, el incremento de la incidencia fue del 14,8%, producto tanto de efectos ingreso y desigualdad adversos, donde el aporte del primero fue del 7,6% (51,6%

de la variación) mientras que el segundo fue del 7,2% (48,4% de la variación de la pobreza).

Como se pudo apreciar en la discusión de los efectos del crecimiento económico y los cambios en la desigualdad del ingreso sobre la pobreza en Venezuela, si bien cada metodología empleada en las diferentes investigaciones muestran resultados diferentes, en general la conclusión principal en la mayoría de éstas es que el determinante principal de las variaciones de la pobreza en Venezuela en las décadas de los ochenta y noventa es el comportamiento del crecimiento económico.

4.- ASPECTOS METODOLÓGICOS

4.1.- Los datos

Los datos provienen de un procesamiento especial realizado por el Profesor César Gallo a la encuesta de hogares por muestreo, elaborada semestralmente por el INE en todo el territorio nacional, registrando entre otras variables los ingresos mensuales y los números de integrantes de los hogares encuestados. De ésta se tomaron los datos de las encuestas realizadas para los segundos semestres de los años 1997, 2003 y 2008.

La muestra recolectada en dicha encuesta recoge la información de las principales características socio-económicas de aproximadamente 45000 hogares en cada semestre, que llevados a números de personas alcanza alrededor de 200000 observaciones, que son recolectados de forma aleatoria durante 24 semanas del semestre correspondiente a la encuesta realizada.

En el procesamiento especial de los datos, el Profesor Gallo realizó el cálculo de los ingresos mensuales de hogares por persona, variable necesaria para los fines de esta investigación, que se calcula a partir de la división de los ingresos totales del hogar entre el número de integrantes pertenecientes a los hogares encuestados. Además en dicho procesamiento se descartan los hogares que no declararon su nivel de ingreso en la encuesta, lo que llevó a la necesidad de realizar un respectivo reescalamiento de los pesos poblacionales que representan los individuos en las unidades familiares que reportaron sus ingresos en cada uno de los periodos.

Ya en los cálculos propios de esta investigación, estos ingresos fueron reexpresados en términos de canastas básicas normativa alimentarias (CAN) suministrado por el INE, ya que con este método se podrá apreciar la capacidad

adquisitiva real de los individuos y elimina los problemas de medición que causa el problema inflacionario existente en Venezuela. Dado que se utilizaron las líneas de pobreza extrema y general, esto permitió emplear un patrón de línea de la pobreza constante en el tiempo, necesaria para la metodología que utiliza este trabajo y que es explicada en la siguiente sección.

4.2.- Tratamiento de los datos

4.2.1.- Medición de la pobreza

Para este trabajo se utilizó la clase de índices de pobreza desarrollados por Foster y otros (1984), conocidos como índices FGT, los cuales se calculan a partir de la siguiente expresión:

$$P_{\alpha} = \frac{1}{n} \sum_{i=1}^q \left(\frac{z - y_i}{z} \right)^{\alpha} \quad (1)$$

Donde n es el tamaño de la población, q es el número de personas que perciben un ingreso debajo de la línea de pobreza z , y_i es el ingreso que percibe el i -ésimo individuo pobre y α es el coeficiente de aversión a la pobreza. Esta última variable refleja la importancia o peso que se le da a los más pobres de la distribución, es decir a medida que aumenta el valor de α , el índice tendrá mayor sensibilidad frente a cambios en los ingresos de los más pobres. Por ende, cada índice que pertenece a este conjunto de medidas de pobreza va a diferir entre sí por el valor que tome el coeficiente de aversión a la pobreza.

Según Gallo (2006), las medidas pertenecientes a esta clase de índices de pobreza y que son más utilizadas en la literatura son las siguientes:

- Incidencia en la pobreza (P_0): Mide la proporción de la población que percibe un ingreso por debajo de la línea de pobreza.
- Profundidad o brecha de la pobreza (P_1): Mide la diferencia promedio entre los ingresos que perciben los individuos pobres y la línea de la pobreza, brecha que esta expresada en proporción a dicha línea.
- Severidad o brecha al cuadrado de la pobreza (P_2): Mide la media de la brecha de la pobreza al cuadrado.

Dichas medidas de pobreza van a ser empleadas para cuantificar la pobreza en esta investigación, dado que son descomponibles aditivamente, propiedad necesaria para aplicar la metodología que es explicada en el siguiente apartado. Además se utilizaron las líneas de pobreza general y extrema definidas por el INE para calcular dichas variables.

4.2.2.- Medición del impacto del crecimiento y la desigualdad sobre la pobreza

Este trabajo utilizó la metodología de descomposición de los efectos de los cambios en el ingreso per cápita y la desigualdad en el ingreso sobre las variaciones en la pobreza elaborada por Mahmoudi (2001).

Esta descomposición consiste en un conjunto de metodologías que a partir de las variaciones de la pobreza en la población, trata de descomponerla en cuánto se debió a cambios en el ingreso medio (efecto ingreso) y cuánto a causa de cambios en la desigualdad de la distribución del ingreso (efecto desigualdad).

Para ello se han desarrollado varios métodos, uno de los más populares es el que elaboró Ravallion y Datt (1992), que a partir de especificaciones paramétricas de la curva de Lorenz aplicada a los índices de pobreza FGT, logra descomponer las variaciones de la pobreza. Una de las grandes críticas que se le hace a esta metodología es que generalmente deja un residuo que no es explicado por las variables independientes. Otro método fue desarrollado por Kakwani y Subbarao (1990) que descompone de manera exacta los cambios de la pobreza en efectos ingreso, desigualdad o distributivo y un componente redistributivo. Sin embargo, Busso et al. (2005) señala que este último factor es parecido al residuo de Ravallion y Datt y se calcula de manera arbitraria.

A partir de esto, Mahmoudi (2001) crea una metodología que logra descomponer las variaciones de la pobreza sin que ésta tenga los problemas de las técnicas anteriores. En su trabajo, Mahmoudi comienza señalando que los índices que miden la incidencia, profundidad y severidad, que son los más usados para las mediciones de la pobreza, determinan sus valores a partir de la distribución acumulada del ingreso y de una línea de pobreza estipulada. Por lo tanto, argumenta que a partir de la relación entre esta función de distribución del ingreso y las medidas de pobreza se puede utilizar la primera para desagregar las variaciones del índice de pobreza en dos componentes que reflejan los efectos ingreso y desigualdad.

A continuación, las variaciones de la pobreza entre dos periodos se pueden expresar de la siguiente forma:

$$\Delta P = P(F_2; z) - P(F_1; z) \quad (2)$$

Donde asume la línea de pobreza z en términos reales y constante en el tiempo, mientras que F_1 y F_2 son las funciones de distribución del ingreso en el primer y segundo periodo respectivamente.

A partir de este cálculo de la variación de la pobreza, Mahmoudi (2001) utiliza para su descomposición el mismo marco de análisis proporcionado por Bourguignon (2004); por lo tanto, para hallar los efectos de los cambios del ingreso y la desigualdad sobre las variaciones de la pobreza se calcula una función de distribución intermedia F_1^* , que es igual a la función F_1 reescalando proporcionalmente cada uno de los ingresos individuales por la variación de los ingresos medios entre los dos periodos estudiados, es decir multiplicándolo por el escalar:

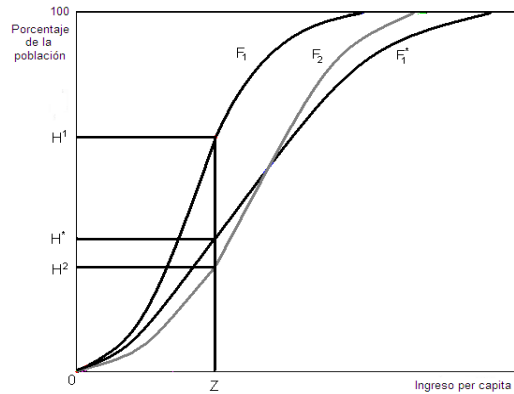
$$\lambda_1 = \frac{\mu_2}{\mu_1} \quad (3)$$

Dónde μ_1 y μ_2 son los ingresos medios per cápita de la población para el primer y segundo periodo respectivamente. Debido a esto, por construcción F_2 y F_1^* poseen el mismo ingreso per cápita medio.

El gráfico No. 2 muestra cómo Mahmoudi (2001) descompone los efectos ingreso y desigualdad sobre la pobreza. Dado una línea de pobreza z constante en el tiempo, el cambio de la función de distribución del ingreso de F_1 a F_2 implica una caída de la incidencia en la pobreza de H^1 a H^2 , cuya descomposición se realiza utilizando la función de distribución intermedia F_1^* con incidencia en la pobreza igual a H^* .

El efecto ingreso sobre la pobreza debe ser igual a $H^* - H^1$, ya que el cambio de F_1 a F_1^* se da por el incremento de los ingresos per cápita e individuales del primero en la proporción λ_1 . El cálculo del efecto desigualdad debe ser igual a $H^2 - H^*$, dado que F_1^* y F_2 tienen el mismo ingreso per cápita medio, por tanto la diferencia entre sus respectivas incidencias de pobreza se debe a los cambios en la desigualdad del ingreso.

Grafico No. 2. Descomposición de los efectos ingreso y desigualdad en la pobreza a partir de los cambios en la función de distribución acumulada



Fuente: Mahmoudi (2001)

Partiendo de (2), las variaciones en el nivel de pobreza se pueden desagregar de la siguiente forma:

$$\Delta P = \Delta P_1^I + \Delta P_1^D$$

$$\Delta P = \left[P(F_1^*; z) - P(F_1; z) \right] + \left[P(F_2; z) - P(F_1^*; z) \right] \quad (4)$$

Donde ΔP_1^I y ΔP_1^D son los efectos ingreso y desigualdad sobre la pobreza respectivamente, calculados a partir de la función de distribución intermedia F_1^* .

Por otra parte, el valor de las variaciones de la pobreza por los efectos de los cambios en el ingreso medio y la desigualdad no son independientes al periodo de referencia. Si tomamos como referencia el segundo periodo, se puede calcular una función intermedia F_2^* , que es la función F_2 multiplicado por el escalar:

$$\lambda_2 = \frac{\mu_1}{\mu_2} \quad (5)$$

Y por lo tanto se puede descomponer las variaciones en la pobreza de la siguiente forma:

$$\begin{aligned}\Delta P &= \Delta P_2^I + \Delta P_2^D \\ \Delta P &= \left[P(F_2; z) - P(F_2^*; z) \right] + \left[P(F_2^*; z) - P(F_1; z) \right] \quad (6)\end{aligned}$$

Donde ΔP_2^I y ΔP_2^D son los efectos ingreso y desigualdad sobre la pobreza respectivamente, calculados a partir de la función de distribución intermedia F_2^* .

Para Mahmoudi (2001) no hay una razón a priori para preferir una forma de descomposición a la otra, por esto propone un procedimiento para solucionar este problema metodológico, que consiste en calcular el promedio simple de los cálculos para ambos periodos de referencia, tanto para el efecto ingreso como para el de desigualdad:

$$\begin{aligned}\Delta P^I &= \frac{1}{2} (\Delta P_1^I + \Delta P_2^I) \\ \Delta P^I &= \frac{1}{2} \left\{ \left[P(F_1^*; z) - P(F_1; z) \right] + \left[P(F_2; z) - P(F_2^*; z) \right] \right\} \quad (7)\end{aligned}$$

$$\begin{aligned}\Delta P^D &= \frac{1}{2} (\Delta P_1^D + \Delta P_2^D) \\ \Delta P^D &= \frac{1}{2} \left\{ \left[P(F_2; z) - P(F_1^*; z) \right] + \left[P(F_2^*; z) - P(F_1; z) \right] \right\} \quad (8)\end{aligned}$$

En la presente investigación se aplicó esta metodología en las medidas de incidencia, profundidad y severidad de la pobreza de los índices FGT tanto para el periodo total 1997-2008, como a los subperiodos de 1997-2003 y 2003-2008, de forma tal que se puedan analizar los determinantes agregados de la pobreza en estos periodos claves en la evolución de la economía venezolana.

5.- RESULTADOS

5.1.- Cambios en el ingreso per cápita, desigualdad y pobreza en Venezuela entre 1997 y 2008

5.1.1.- Ingreso medio per cápita

El cuadro No. 1 muestra el ingreso per cápita en términos de canastas básicas alimentarias entre 1997 y 2008, el cual tiene entre 1997 y 2003 una contracción promedio de -3,2% anual y de más de media canasta en el subperíodo total, llevando al ingreso medio a un nivel cercano a la línea de pobreza general. Sin embargo, entre 2003 y 2008 hay un incremento del ingreso per cápita en promedio, casi del 11% anual y en más de una canasta alimentaria en los cinco años.

Cuadro No. 1. El ingreso medio per cápita en términos de canastas básicas alimentarias en Venezuela entre 1997 y 2008

	1997	2003	2008
Ingreso per cápita	2.62	2.10	3.25

Fuente: INE, Encuesta de Hogares por Muestreo, segundo semestre de los años 1997, 2003 y 2008: Procesamiento especial del Prof. Gallo. Cálculos propios.

Finalmente, en el periodo total se dio un incremento neto del ingreso per cápita, aumentando entre 1997 y 2008 en promedio en 2,2% anual y en más de media canasta alimentaria básica en el periodo total.

5.1.2.- Desigualdad en el ingreso

En el cuadro No. 2 se muestra que hay una caída de la desigualdad entre 1997 y 2008, cayendo ligeramente el índice de Gini calculado para los ingresos totales entre 1997 y 2003, mientras que el descenso entre 2003 y 2008 es de manera abrupta.

Cuadro No. 2. El índice de Gini en Venezuela entre 1997 y 2008

	1997	2003	2008
Índice de Gini	0.4893	0.4656	0.3996

Fuente: INE, Encuesta de Hogares por Muestreo, segundo semestre de los años 1997, 2003 y 2008: Procesamiento especial del Prof. Gallo. Cálculos propios.

5.1.3.- Pobreza

A nivel de pobreza, el cuadro No. 3 muestra un aumento de la incidencia, profundidad y severidad de la pobreza extrema y general entre 1997 y 2003. Este comportamiento posiblemente se debe a la caída del ingreso medio que se da en este periodo. En cambio, entre 2003 y 2008 se da una caída considerable de todos los indicadores de pobreza, siendo más agudo el descenso en los índices de pobreza extrema. Este fenómeno fue causado probablemente por el incremento del ingreso per cápita y a la caída de la desigualdad.

Cuadro No. 3. Incidencia, profundidad y severidad de la pobreza extrema y general en Venezuela entre 1997 y 2008, calculados con los índices de pobreza FGT (α)

	<i>Pobreza extrema</i>			<i>Pobreza general</i>		
	<i>1997</i>	<i>2003</i>	<i>2008</i>	<i>1997</i>	<i>2003</i>	<i>2008</i>
Incidencia/FGT(0)	26.19%	32.84%	11.62%	57.33%	65.26%	37.81%
Profundidad/FGT(1)	10.33%	13.34%	3.72%	26.73%	32.01%	14.00%
Severidad/FGT(2)	5.74%	7.69%	1.87%	16.07%	19.91%	7.28%

Fuente: INE, Encuesta de Hogares por Muestreo, segundo semestre de los años 1997, 2003 y 2008: Procesamiento especial del Prof. Gallo. Cálculos propios.

Para el periodo total estudiado, se puede apreciar un descenso de la pobreza extrema y general entre 1997 y 2008. Dada la caída de la desigualdad y el crecimiento económico en este periodo, se puede decir que posiblemente estos fueron los causantes de dicho comportamiento de la pobreza.

5.2.- Descomposición de los cambios en la pobreza en Venezuela

5.2.1.- Periodo 1997-2003

El cuadro No. 4 muestra los efectos de los determinantes agregados en el incremento de los indicadores de pobreza extrema. La causa del aumento de la incidencia, profundidad y severidad fue un efecto ingreso adverso, esto a pesar de que el efecto desigualdad fue favorable a los pobres en este periodo, pero no en una cuantía suficiente para contener el efecto ingreso dominante. Una particularidad de esta descomposición es que tanto en la incidencia como en la profundidad de la pobreza, la caída del ingreso medio tuvo un impacto de 8,69% y 3,90% en el incremento de dichos indicadores (alrededor del 130% con respecto a la variación de la pobreza) y la reducción de la desigualdad en el ingreso contrarrestó en -2,04% y -0,89% (alrededor del -30% con respecto a la variación

total) respectivamente, mientras que el cambio en la severidad de la pobreza fue impactado por los efectos ingreso y desigualdad en 2,25% y -0,30% (el 115,26% y -15,26% de la variación total respectivamente)⁹.

Cuadro No. 4. Descomposición de las variaciones de la pobreza extrema FGT (α) en Venezuela entre 1997 y 2003

	<i>Incidencia/FGT(0)</i>	<i>Profundidad/FGT(1)</i>	<i>Severidad/FGT(2)</i>
$P(F_{1997}; z)$	26.19%	10.33%	5.74%
$P(F_{2003}; z)$	32.84%	13.34%	7.69%
ΔP	6.65%	3.01%	1.95%
ΔP^I	8.69%	3.90%	2.25%
ΔP^D	-2.04%	-0.89%	-0.30%
$\Delta P^I / \Delta P$	130.69%	129.73%	115.26%
$\Delta P^D / \Delta P$	-30.69%	-29.73%	-15.26%

Fuente: INE, Encuesta de Hogares por Muestreo, segundo semestres de los años 1997 y 2003: Procesamiento especial del Prof. Gallo. Cálculos propios.

El cuadro No. 5 revela los efectos ingreso y desigualdad sobre los cambios en la pobreza general. Al igual que en la pobreza extrema, el determinante principal de su incremento fue la contracción del ingreso medio per cápita. Similarmente tuvo un efecto desigualdad favorable a los pobres, pero de menor impacto que el efecto ingreso adverso. Sin embargo, para la incidencia, profundidad y severidad de la pobreza el efecto ingreso tuvo un impacto de 10,28%, 7,01% y 5% (alrededor del 130% de las variaciones totales) respectivamente, mientras que la caída de la desigualdad contrarrestó el efecto ingreso desfavorable a los pobres en -2,35%, -1,73% y -1,16% (alrededor del -30% de las variaciones de la pobreza) respectivamente.

⁹ Nótese que el efecto ingreso explica más del 100% de la variación de los índices de pobreza. Esto se debe al fenómeno que éste impacta de manera más que proporcional a dicho cambio, el cual fue contrarrestado por el efecto desigualdad. Esto último explica porqué los cambios en la desigualdad en el ingreso tienen una participación negativa con respecto a la variación total de la pobreza.

Cuadro No. 5. Descomposición de las variaciones de la pobreza general FGT (α) en Venezuela entre 1997 y 2003

	<i>Incidencia/FGT(0)</i>	<i>Profundidad/FGT(1)</i>	<i>Severidad/FGT(2)</i>
$P(F_{1997}; z)$	57.33%	26.73%	16.07%
$P(F_{2003}; z)$	65.26%	32.01%	19.91%
ΔP	7.93%	5.28%	3.85%
ΔP^I	10.28%	7.01%	5.00%
ΔP^D	-2.35%	-1.73%	-1.16%
$\Delta P^I / \Delta P$	129.66%	132.77%	130.10%
$\Delta P^D / \Delta P$	-29.66%	-32.77%	-30.10%

Fuente: INE, Encuesta de Hogares por Muestreo, segundo semestre de los años 1997 y 2003: Procesamiento especial del Prof. Gallo. Cálculos propios.

El comportamiento del efecto desigualdad indica que si bien las personas que estaban debajo de la línea de la pobreza general fueron menos perjudicadas relativamente en este episodio contractivo de la economía venezolana, los resultados de la descomposición de la severidad de la pobreza extrema revela que esta última no fue la menos afectada del ciclo recesivo ocurrido en este periodo, infiriéndose que el subconjunto de la pobreza general menos afectada fue la pobreza no extrema.

5.2.2.- Periodo 2003-2008

Entre los años 2003 y 2008 se dio un panorama completamente distinto al anterior, dada la considerable caída de los indicadores de pobreza extrema y general. Como se puede observar en el cuadro No. 6, la caída de los índices de pobreza extrema se debió a efectos favorables a los pobres tanto del incremento del ingreso per cápita como del descenso en la desigualdad del ingreso. El incremento del ingreso per cápita tuvo una mayor preponderancia en la caída de la incidencia en la pobreza, teniendo un impacto de -14,39% (el 67,83% de la variación total) versus el -6,83% (el 32,17% de la variación total) que determinó la disminución en la desigualdad del ingreso. Sin embargo, a medida que vamos a los otros índices, la importancia del efecto ingreso va cayendo mientras que el peso del efecto desigualdad aumenta, donde el aumento del ingreso medio y la caída de la desigualdad del ingreso determina el -5,77% y -3,85% (el 59,94% y 40,06% de la variación total) en la disminución de la profundidad de la pobreza y el -3,08% y -2,75% (el 52,82% y 47,18% de la variación total) en el descenso en la severidad de la pobreza respectivamente. Esto es un comportamiento que se observa en todas las descomposiciones siguientes.

Cuadro No. 6. Descomposición de las variaciones de la pobreza extrema FGT (α) en Venezuela entre 2003 y 2008

	<i>Incidencia/FGT(0)</i>	<i>Profundidad/FGT(1)</i>	<i>Severidad/FGT(2)</i>
$P(F_{2003}; z)$	32.84%	13.34%	7.69%
$P(F_{2008}; z)$	11.62%	3.72%	1.87%
ΔP	-21.22%	-9.62%	-5.82%
ΔP^I	-14.39%	-5.77%	-3.08%
ΔP^D	-6.83%	-3.85%	-2.75%
$\Delta P^I / \Delta P$	67.83%	59.94%	52.82%
$\Delta P^D / \Delta P$	32.17%	40.06%	47.18%

Fuente: INE, Encuesta de Hogares por Muestreo, segundo semestre de los años 2003 y 2008: Procesamiento especial del Prof. Gallo. Cálculos propios.

De igual forma ocurre con la pobreza general, mostrándose en el cuadro No. 7 que tanto los efectos ingreso y desigualdad fueron favorables en el descenso de dichos indicadores. Si bien, a medida que pasamos de un indicador a otro la importancia del efecto ingreso cae frente al efecto desigualdad, el primero es claramente el determinante principal de la caída en la pobreza general, determinando las variaciones de la incidencia, profundidad y severidad en -22,07%, -12,89% y -8,36% (el 80,43%, 71,58% y 66,16% de la variación total) respectivamente, mientras que el descenso de la desigualdad tiene un impacto del -5,37%, -5,12% y -4,28% (el 19,57%, 28,42% y el 33,84% de la variación total) respectivamente.

Cuadro No. 7. Descomposición de las variaciones de la pobreza general FGT (α) en Venezuela entre 2003 y 2008

	<i>Incidencia/FGT(0)</i>	<i>Profundidad/FGT(1)</i>	<i>Severidad/FGT(2)</i>
$P(F_{2003}; z)$	65.26%	32.01%	19.91%
$P(F_{2008}; z)$	37.81%	14.00%	7.28%
ΔP	-27.44%	-18.00%	-12.64%
ΔP^I	-22.07%	-12.89%	-8.36%
ΔP^D	-5.37%	-5.12%	-4.28%
$\Delta P^I / \Delta P$	80.43%	71.58%	66.16%
$\Delta P^D / \Delta P$	19.57%	28.42%	33.84%

Fuente: INE, Encuesta de Hogares por Muestreo, segundo semestre de los años 2003 y 2008: Procesamiento especial del Prof. Gallo. Cálculos propios.

Los resultados de esta descomposición indican que el incremento del ingreso per cápita benefició a los pobres, efecto que fue magnificado por la reducción

de la desigualdad. El aumento de la importancia del efecto desigualdad a medida que se pasa de los indicadores de pobreza general a la extrema muestra que en este subperíodo la pobreza extrema fue afectada positivamente por la evolución de la economía nacional en mayor proporción con respecto a la pobreza no extrema.

5.2.3.- Periodo 1997-2008

El cuadro No. 8 presenta los efectos de los determinantes agregados de la caída de la pobreza extrema entre 1997 y 2008, siendo originada por los efectos ingreso y desigualdad favorables a los pobres. Sin embargo, el efecto desigualdad tuvo mayor importancia en el descenso de la pobreza extrema, determinando el -7,79%, -4,06% y el -2,53% (el 53,50%, 61,48% y el 65,40% de la variación total) de la disminución en la incidencia, profundidad y severidad de la pobreza respectivamente, mientras que el efecto ingreso tuvo un impacto en dichos índices de -6,77%, -2,55% y -1,34% (el 46,50%, 38,52% y 34,60% de la variación total) respectivamente.

Cuadro No. 8. Descomposición de las variaciones de la pobreza extrema FGT (α) en Venezuela entre 1997 y 2008

	<i>Incidencia/FGT(0)</i>	<i>Profundidad/FGT(1)</i>	<i>Severidad/FGT(2)</i>
$P(F_{1997}; z)$	26.19%	10.33%	5.74%
$P(F_{2008}; z)$	11.62%	3.72%	1.87%
ΔP	-14.57%	-6.61%	-3.87%
ΔP^I	-6.77%	-2.55%	-1.34%
ΔP^D	-7.79%	-4.06%	-2.53%
$\Delta P^I / \Delta P$	46.50%	38.52%	34.60%
$\Delta P^D / \Delta P$	53.50%	61.48%	65.40%

Fuente: INE, Encuesta de Hogares por Muestreo, segundo semestre de los años 2003 y 2008: Procesamiento especial del Prof. Gallo. Cálculos propios.

A nivel de la pobreza general, en el cuadro No. 9 se observa que tanto el crecimiento económico como la reducción de la desigualdad del ingreso contribuyeron favorablemente en su reducción. El determinante principal en la caída de la pobreza general va a variar dependiendo del indicador que se esté tomando. El efecto ingreso fue la variable más importante que explica el descenso de la incidencia de la pobreza general, determinando el -11,38% (el 58,31% de la variación total) versus el -8,14% (el 41,69% de la variación total) del efecto desigualdad. En cambio en los descensos de la profundidad y severidad de la po-

breza, el factor más influyente fue la reducción de la desigualdad del ingreso, determinando el -6,71% y -5,71% (el 52,73% y 57,03% de la variación total), mientras que el crecimiento económico tiene un impacto del -6,01% y -3,78% (el 47,27% y 42,97% de la variación total) respectivamente.

Cuadro No. 9. Descomposición de las variaciones de la pobreza general FGT (α) en Venezuela entre 1997 y 2008

	<i>Incidencia/FGT(0)</i>	<i>Profundidad/FGT(1)</i>	<i>Severidad/FGT(2)</i>
$P(F_{1997}; z)$	57.33%	26.73%	16.07%
$P(F_{2008}; z)$	37.81%	14.00%	7.28%
ΔP	-19.52%	-12.72%	-8.79%
ΔP^I	-11.38%	-6.01%	-3.78%
ΔP^D	-8.14%	-6.71%	-5.01%
$\Delta P^I / \Delta P$	58.31%	47.27%	42.97%
$\Delta P^D / \Delta P$	41.69%	52.73%	57.03%

Fuente: INE, Encuesta de Hogares por Muestreo, segundo semestre de los años 2003 y 2008: Procesamiento especial del Prof. Gallo. Cálculos propios.

De esto se desprende que la expansión neta de la economía en el periodo 1997-2008 benefició a los pobres, efecto que se magnificó más que proporcionalmente por la caída de la desigualdad. Al igual que ocurre en el segundo subperíodo estudiado, el aumento de la importancia del efecto desigualdad a medida que se cambia de tipo de pobreza, revela que el mayor impacto de los cambios en la economía en el periodo total lo tuvo la pobreza extrema.

Por último, se puede decir que el efecto desigualdad ha incidido positiva y constantemente en la reducción de la pobreza en todo el periodo estudiado, no así el efecto ingreso, teniendo un impacto negativo y determinando el aumento de la pobreza entre 1997 y 2003, mientras que en el período 2003-2008 dicho efecto se revierte. La acción constante que tuvo la disminución en la desigualdad del ingreso sobre la caída de la pobreza explica la mayor importancia que adquirió este determinante frente al efecto del crecimiento económico en el periodo total estudiado.

6.- CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES

6.1.-Conclusiones

Esta investigación tuvo como principal propósito determinar el impacto de los cambios en el ingreso per cápita y en la desigualdad en el ingreso sobre las variaciones de la pobreza en el periodo 1997-2008, del cual se obtuvo las siguientes conclusiones:

De la discusión teórica se extrajo que si bien el incremento sostenido del ingreso per cápita, es decir, el crecimiento económico es una condición necesaria para la reducción de la pobreza en el tiempo, no es una condición suficiente, ya que está condicionada por la desigualdad en la distribución del ingreso, ya sea por el nivel y/o los cambios de esta última. Además, se concluyó que hay una relación aritmética entre los cambios en el ingreso per cápita, la desigualdad del ingreso y las variaciones de la pobreza. Aunque hay un consenso que generalmente la expansión de la economía es beneficioso para la reducción de la pobreza, aquellos patrones de crecimiento económico acompañados de cambios en la desigualdad favorables a los pobres pueden ser más efectivos que aquellos patrones sin cambios distributivos progresivos.

En el subperíodo 1997-2003, el incremento de la pobreza se debe a la contracción de la economía que se dio en ese lapso. Si bien los cálculos muestran que los individuos que obtienen un ingreso por debajo de la línea de pobreza general fueron menos afectados que el individuo venezolano promedio por la disminución de la desigualdad, este efecto de amortiguación fue menor en la pobreza extrema.

En el subperíodo 2003-2008, la caída de la pobreza se debe a la expansión de la economía, efecto que fue acompañado en menor proporción por la reducción de la desigualdad en el ingreso. Los resultados de este último no solo indican que las personas bajo el umbral de pobreza general fueron más beneficiadas que el promedio de la población, sino que a medida que se iba hacia los estratos de pobreza extrema, este efecto se magnificaba, explicando por qué la caída de los indicadores de pobreza extrema fue más aguda frente al descenso de los índices de pobreza general.

Para el periodo total 1997-2008, si bien se dio un proceso de crecimiento económico pro-pobre, tanto en el enfoque absoluto como relativo, a nivel de la importancia de los efectos ingreso y desigualdad, y a diferencia de lo que muestran los resultados de los subperiodos y de los otros trabajos realizados para las décadas de los ochenta y noventa, el determinante principal de la reducción de

la pobreza fue la caída de la desigualdad en el ingreso, esto debido a que el efecto desigualdad, a diferencia del efecto ingreso, tuvo un impacto positivo continuo hacia los pobres tanto en el primer como en el segundo subperíodo. Tanto el resultado del subperíodo 2003-2008 como el del periodo total favorecen el argumento realizado por los teóricos del crecimiento empobrecedor, según el cual el efecto conjunto del crecimiento económico y la reducción de la desigualdad del ingreso es la vía óptima para una acelerada disminución de la pobreza en el tiempo.

6.2. - Recomendaciones

Esta investigación ofreció solo una aproximación a la explicación de los cambios de la pobreza en los últimos años. Personalmente recomendaría estudios que le dieran mayor profundidad a las respuestas obtenidas y que servirían de base en el futuro para dar mejores soluciones para la erradicación de la pobreza en nuestro país, tales como:

- Sería importante realizar un estudio de los determinantes poblacionales de la pobreza, es decir, un trabajo que identifique y determine la importancia de las características socio-económicas que explican la pobreza y su variación en el tiempo. Con ello se podrían identificar y analizar las posibles causas estructurales que explican la reducción de la pobreza en los últimos años.
- Sería interesante determinar y profundizar sobre el impacto de las políticas realizadas por la administración de Hugo Chávez en los cambios de la pobreza y sus determinantes, de tal forma que se pueda evaluar la efectividad de estas políticas en la reducción de esta última.

REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

Amarante, V. y I. Perazzo (2008), "Crecimiento económico y pobreza en Uruguay 1991-2006", Instituto de Economía, Universidad del Este, *documentos de trabajo*, Octubre.

Banco Mundial (2000), *World development report 2000*, Oxford university press.

BCV (2009), *Informe Económico 2008*, 1ra. Edición, Caracas.

— (2010), *Información estadística de agregados macroeconómicos*, <http://www.bcv.org.ve/c2/indicadores.asp>.

Bhagwati, Jagdish (1988), "Poverty and public policy", *World Development*, Vol. 16, issues 5.

Bourguignon, François (2004): "The poverty-growth-inequality triangle", The World Bank.

- Busso, M., F. Cerimedo y M. Cicowiez (2005), "Pobreza, crecimiento y desigualdad: descifrando la última década en Argentina", Centro de estudios distributivos, laborales y sociales, *Documento de trabajo* No. 21.
- Dollar, D. y A. Kraay (2000), *Growth is good for the poor*, The World Bank.
- Fields, Gary (2001), *Distribution and development*, Russell Sage Foundation, New York.
- Foster, J., J. Greer y E. Thorbecke (1984), "A class of decomposable poverty measures", *Econometrica*, Vol. 52, No. 3.
- Foster, J. y M. Szekely (2001), "Is economic growth good for the poor?", Banco Interamericano de Desarrollo, *working paper* No. 453, junio.
- Freije, Samuel (2008), "Distribución y redistribución del ingreso en Venezuela", *América Latina hoy*, No. 48, Ediciones Universidad de Salamanca.
- Gallo, César (2006), "El impacto de la composición sectorial del crecimiento sobre la pobreza en Venezuela: 1975-2003", *Revista venezolana de Análisis de Coyuntura*, Vol. 12, No.2, julio-diciembre, Caracas.
- INE, *Encuesta de hogares por muestreo*, segundo semestre de los años 1997, 2003 y 2008.
- (2010), *Estadísticas sociales*, <http://www.ine.gov.ve/pobreza/menupobreza.asp>
- Kakwani, N. y K. Subbarao (1990), "Rural poverty and its alleviation in India", *Economic and Political Weekly*, Vol. 27, No. 18.
- Kakwani, N. y E. Pernia (2000), "What is pro-poor growth?", *Asian Development Review*, Vol. 18, No. 1.
- Kakwani, N., S. Krandker y H. Son (2004), "Pro-poor growth: concept and measurement with country case studies", International poverty centre, United Nations Development Programme, Working Paper No. 1, agosto.
- López, Humberto (2004), "Pro-poor growth: a review of what we know (and what we don't)", The World Bank, septiembre.
- Mahmoudi, Vahid (2001), "Growth-equity decomposition of a change in poverty: an application to Iran", *Unu/wider Development Conference on growth and poverty*, Helsinki.
- Mathus Robles, M. A (2008), "Pobreza, crecimiento económico y distribución del ingreso", *Contribuciones a la Economía* (Eumed), abril.

- Pineda, J. y F. Sáez (2004), "Productividad y crecimiento en Venezuela: un marco de referencia", *Colección economía y finanzas del Banco Central de Venezuela*, Departamento de Producciones del BCV, Caracas.
- Ravallion, Martin (2004), "Pro-poor growth: a primer", *The World Bank*.
- Ravallion, M. y G. Datt (1992), "Growth and redistribution components of changes in poverty measures: an decomposition with applications to Brazil and India in the 1980s", *Journal of Development Economics* 38, North Holland.
- Riutort, Matías (1999), "Crecimiento económico, desigualdad y pobreza", *La pobreza en Venezuela. Causas y posibles soluciones*, Instituto de Investigaciones Económicas y Sociales, Universidad Católica Andrés Bello, No. 3, enero.
- Santeliz, Andrés (2008), "1999-2009, La economía en diez años de gobierno revolucionario", *Revista venezolana de Economía y Ciencias Sociales*, Vol. 14, No. 3, septiembre-diciembre, Caracas.
- Schliesser, R. y J. I. Silva (1998), "La evolución de la pobreza en Venezuela", *Colección Banca y sociedad del Banco Central de Venezuela*, Departamento de Producciones del BCV, Caracas.
- Smith, W. y P. Korzeniewicz (2000), "Poverty, inequality, and growth in Latin America: searching for the high road to globalization", *Latin American Research Review*, Vol. 35: 3.