

LOS FUNDAMENTOS TEÓRICOS DE LA REVOLUCIÓN BOLIVARIANA Y DEL SOCIALISMO DEL SIGLO XXI

José Gregorio Petit P*

INSTITUTO DE INVESTIGACIONES ECONÓMICAS Y SOCIALES
“DR. RODOLFO QUINTERO” UCV

Fecha de recepción: 12-12-19

Fecha de aceptación: 04-02-20

Resumen:

Este trabajo tiene como objetivo fundamental delinear los aspectos teórico- ideológicos de la Revolución Bolivariana y del modelo político en el cual está enmarcado dicha revolución: *El Socialismo del Siglo XXI*. Para tal fin, se utilizó una investigación de carácter descriptiva, con un diseño de tipo documental, mediante fuentes primarias. La Revolución Bolivariana se define como una revolución nacionalista, antiimperialista y socialista, y las nociones originarias de sus fundamentos ideológicos están plasmados en el “árbol de las tres raíces”, el cual consiste en una combinación de las ideas de Simón Bolívar, Simón Rodríguez y Ezequiel Zamora. Por otra parte, la inscripción del Socialismo del Siglo XXI en el tablero político fue promovida por el fallecido presidente Hugo Chávez a partir de septiembre de 2005 y su base epistemológica tiene su versión más elaborada en la tesis expuesta por Dieterich (2006 y 2008). Las ideas de este autor apuntan a que las bases teóricas del Socialismo del Siglo XXI surgen directamente de la filosofía y la economía marxista y se sustentan en cuatro ejes fundamentales: **1.** El desarrollismo democrático regional. **2.** La economía de equivalencias. **3.** La democracia participativa y protagónica **4.** Las organizaciones de base.

Palabras claves: Revolución Bolivariana, Socialismo del Siglo XXI, Marxismo, Neocomunismo, Democracia participativa y protagónica.

JEL:

* Economista, LUZ. Doctor en Ciencias Políticas, USB. Profesor UCV. Investigador adscrito al Instituto de investigaciones Económicas y Sociales, “Dr. Rodolfo Quintero”, FaCES, UCV. Correo: jose.g.petit@ucv.ve

THE THEORETICAL FOUNDATIONS OF THE BOLIVARIAN REVOLUTION AND SOCIALISM OF THE XXI CENTURY

Abstract:

This work has as fundamental objective to delineate the theoretical-ideological aspects of the Bolivarian Revolution and the political model in which this revolution is framed: The XXI Century Socialism. For this purpose, a descriptive investigation was used, with a documentary type design, through primary sources. The Bolivarian Revolution is defined as a nationalist, anti-imperialist and socialist revolution, and the original notions of its ideological foundations are embodied in the "tree of the three roots", which consists of a combination of the ideas of Simón Bolívar, Simón Rodríguez and Ezequiel Zamora. On the other hand, the inscription of Socialism of the 21st Century on the political board was promoted by the late President Hugo Chávez from September 2005 and its epistemological base has its most elaborate version in the thesis presented by Dieterich (2006 and 2008). The ideas of this author suggest that the theoretical foundations of XXI Century Socialism arise directly from Marxist philosophy and economics and are based on four fundamental axes: 1. Regional democratic developmentalism. 2. The economy of equivalences. 3. Participatory and leading democracy 4. Grassroots organizations.

Keywords: Bolivarian Revolution, XXI Century Socialism, Marxism, Neocommunist, Participatory and protagonist democracy

INTRODUCCIÓN

Hobsbawm (1995) plantea que las revoluciones son puntos de ruptura en sistemas sometidos a tensión creciente, lo que implica un cambio fundamental en la estructura de poder o la organización que toma lugar en un período relativamente corto. En ese orden de ideas, la ciencia de la historia establece tres grandes tipos de revoluciones: 1.) Política: reemplazo del gobierno de turno y también puede implicar la modificación en su totalidad del sistema político y las relaciones sociales (como las de propiedad), en cambio, se mantienen inalterables. 2.) Social: transformación del conjunto de las relaciones e interacciones sociales cotidianas dentro de un espacio territorial liberado, ya sea una ciudad o un país, y 3.) Económica: Cambio drástico de las condiciones de producción, distribución y consumo de los bienes y servicios.

Tomando en consideración las condiciones arriba descritas, los expertos aún debaten qué puede constituir una revolución y qué no. En Venezuela, existen discrepancias en torno al carácter de "Revolución" con que se ha denominado al proceso político a partir de 1999. En una de sus tantas obras el prominente intelectual Maza Zavala (2007) nos ofrecía la siguiente reflexión:

¿Por qué esto no es Socialismo? Si tengo que enumerar esos rasgos de la política económica del actual gobierno que, a mi juicio, contradicen el discurso de una revolución socialista, comenzaría por la corrupción. El enriquecimiento ilícito de algunos funcionarios con los dineros del pueblo ciertamente no forma parte de la política económica, pero es consecuencia de ésta y es incompatible con el socialismo. Lo segundo es el autoritarismo,

que también es incompatible con el socialismo que, por el contrario, es la participación de la sociedad como un todo en la construcción de su propio destino y no la obra de un autócrata que acapare todos los poderes, que gobierne a su real saber y entender (...) (p.110).

Este cuestionamiento al régimen político venezolano instaurado a partir de 1999, resulta de vital trascendencia, debido a que el insigne profesor y ex director del Banco Central de Venezuela (BCV) siempre se autodefinió ideológicamente como un socialista, según reza su propio testimonio: "Mi orientación desde muchacho fue marxista" (Maza Zavala, 2007, p.62). De hecho, el fallecido economista y periodista llegó a ocupar un curul como diputado en el Congreso de la República durante dos períodos (1974-1979 y 1979-1984), en representación del Partido Comunista de Venezuela (PCV). "A los dieciocho años entré al Partido Comunista, allá en Maracay, y luego, aquí en Caracas, fui dirigente nacional" (Maza Zavala, 2007, p.63).

Como cosa curiosa, El Troudi (2007), quien ha desempeñado altos cargos de jerarquía en el proceso revolucionario bolivariano, enumera un total de 48 rasgos distintivos del *ser socialista*. Entre algunos están: Honesto e incorruptible¹, amante y defensor de la libertad, ético y moral, no es sectario, no es dogmático, no es autoritario, liberador y liberado de la pobreza y la miseria, etc. Como se puede observar ninguna de estas características descritas por El Troudi se encuentran presentes en el actual proceso político, sino por el contrario más bien refuerzan los argumentos de Maza Zavala. En ese sentido, este trabajo se propone como objetivo general delinear los aspectos teórico- ideológicos que fundamentan la esencia de la Revolución Bolivariana, y al modelo político que sustenta a dicha revolución, como lo es el Socialismo del Siglo XXI. Para tal fin, se utilizará una investigación de carácter descriptiva, con un diseño de tipo documental, mediante fuentes primarias.

LA ESENCIA DE LA REVOLUCIÓN BOLIVARIANA: EL ÁRBOL DE LAS TRES RAÍCES

La versión más específica sobre los fundamentos ideológicos de la Revolución Bolivariana, es la que conforma una serie de entrevistas sistemáticas realizadas entre 1995 y 1998 por Blanco Muñoz (1998), en el cual el entonces candidato presidencial Hugo Chávez delineó criterios que actualmente son valorados como las nociones originarias de lo que después sería la postura ideológica de una organización política de corte nacionalista-bolivariano, cuya plataforma política sería el Movimiento Bolivariano Revolucionario 200 (MBR-200), y posteriormente

¹ Los casos de corrupción en la Revolución Bolivariana están ampliamente documentados en varios autores, como, por ejemplo: Coronel (2006) y Blasco (2015), y mención especial también merece los casos de corrupción en el sector militar descritos en Laboratorio de Paz. (2016).

por el Movimiento Quinta República (MVR). En el Proyecto Nacional "Simón Bolívar", documento elaborado por el MBR-200, quedó clara la orientación filosófico-política de ese movimiento. En entrevista realizada por Cabiesses (2005)² el propio Hugo Chávez define los fundamentos ideológicos de la denominada Revolución Bolivariana:

(...) Comencé en esta lucha allá por los años 80. Recordaba hace un rato con Beto Almeida (dirigente social brasileño), que poco antes de los 80 comenzamos a formar en el seno del ejército una corriente bolivariana y nacionalista que ni siquiera se planteaba una revolución. A mediados de los 80 propuse a mis compañeros militares agregar la letra R -de revolución- a la sigla de nuestro movimiento que se llamaba EB-200 -Ejército Bolivariano 200 porque en 1983 era el bicentenario del nacimiento de Bolívar-. El movimiento nació en 1982 en un acto simbólico. En realidad, era una pequeña célula clandestina. Por el año 87, dimos una discusión que fue dura. El movimiento había crecido, pero todavía éramos pequeños grupos, que al fin nos definimos como un movimiento bolivariano revolucionario. Lo que perseguíamos era eso, una revolución, una transformación política, social, económica y cultural inspirada en el planteamiento de Bolívar. Diseñamos así lo que hemos llamado el 'árbol de las tres raíces', que es nuestra fuente ideológica. Consiste en la raíz bolivariana (su planteamiento de igualdad y libertad, y su visión geopolítica de integración de América Latina); la raíz zamorana (por Ezequiel Zamora, el general del pueblo soberano y de la unidad cívico-militar) y la raíz robinsoniana (por Simón Rodríguez, el maestro de Bolívar, el Robinson, el sabio de la educación popular, la libertad y la igualdad). Este 'árbol de las tres raíces' dio sustancia ideológica a nuestro movimiento (...).
http://www.alterinfos.org/article.php3?id_article=66.

Posteriormente, la influencia de Ceresole (2000) sobre Hugo Chávez con sus cuatro principios, a saber: la preeminencia del líder único y su relación directa, sin intermediarios, con el pueblo; el papel primordial de la fuerza armada, el nacionalismo y la integración física del Sur América jugarían un papel fundamental en la conformación ideológica de la incipiente Revolución Bolivariana. Al respecto José Petit (2018) comenta que la siguiente expresión de Ceresole es crucial para la comprensión del proceso político bolivariano:

² Esta entrevista fue realizada originalmente el 5 de agosto de 2005, y publicada posteriormente el 19 de agosto de ese mismo año por la revista chilena **Punto Final** No.598.

La orden que emite el pueblo de Venezuela el 6 de diciembre de 1998 es clara y terminante. Una persona física, y no una idea abstracta o un “partido” genérico, fue “delegada” — por ese pueblo — para ejercer un poder. La orden popular que definió ese poder físico y personal incluyó, por supuesto, la necesidad de transformar integralmente el país y re-ubicar a Venezuela, de una manera distinta, en el sistema internacional (...) La necesaria militarización de la política — fue la condición sine qua non de la existencia de un modelo venezolano posdemocrático. De allí que no deba sorprender a nadie la aparición — en el futuro inmediato — de un “partido” cívico-militar, como conductor secundario — detrás del caudillo nacional — del proceso revolucionario venezolano (Petit, 2018, p.18).

Por su parte, El Troudi (2007) destaca el hecho de que la Revolución Bolivariana comenzó siendo un proceso nacionalista y populista³ que veía salidas a la injusticia y la opresión humana dentro del propio capitalismo, ya que el populismo adoptado en los primeros años de la revolución, podría ser en parte atribuible al sublime deseo de ayudar a las personas de forma contingente y a inexperiencia del gobierno, “por lo que parafraseando a Lenin se pudiera contextualizar lo siguiente: el populismo, enfermedad infantil del bolivarianismo” (p.47). Posteriormente, en un escrito de su autoría, Hugo Chávez (2011) destaca lo siguiente:

(...) Una revolución emancipadora y auténtica. Nuestra revolución fue la última revolución del siglo XX, cuando casi se habían cancelado los caminos revolucionarios; cuando se habían apagado casi todas las luces en el horizonte mundial y se proclamaba el planteamiento

³ Sobre el concepto del populismo, la filósofa y politóloga belga, **Chantal Mouffe (2018)**, destaca que la noción de populismo cambió desde hace algún tiempo. Para ciertas corrientes intelectuales, el populismo es concebido hoy como el proceso del cual emergería el pueblo como sujeto político, catalizado por un liderazgo carismático. Ese proceso supondría siempre establecer una dicotomía entre el pueblo y los otros, el no-pueblo. La aplicación de tales categorías variaría en función del líder, de su ideología y, en general, de las circunstancias de cada sociedad. El populismo de izquierda distinguiría entre un pueblo integrado por los inconformes, por diferentes razones, con un estado de cosas, por una parte, y la oligarquía capitalista nacional y transnacional, por la otra. De modo semejante, el populismo de derecha dividiría a la sociedad entre el pueblo formado por los auténticos nacionalistas y los otros: inmigrantes, extranjerizantes, globalizadores. La tarea fundamental del liderazgo carismático consistiría en cautivar y aglutinar a sectores diversos, creando una cadena de equivalencias entre sus diferentes demandas y proporcionándoles una identidad común transversal. El pueblo sería pues un significante vacío, un vocablo que adoptaría diversos contenidos, y el populismo, básicamente, una estrategia discursiva.

hegeliano del fin de la Historia desde los centros de pensamiento del poder hegemónico imperial. Y más importante aún desde el punto de vista de la evolución: nuestra revolución es la primera del siglo XXI. (...) Revolución antiimperialista y socialista. A partir del 2002, nuestro proceso comenzó a radicalizarse. El látigo contrarrevolucionario y fascista nos impulsó. Es la única forma en que una revolución sea tal y tenga éxito, se vaya fortaleciendo, profundizando, perfilando sus estrategias, su programa, sus líneas, su fuego, su fuerza. El otro camino lleva al debilitamiento, a la agonía y a la muerte. Cuando despierta la fibra revolucionaria de las masas, explota, pero eso no es suficiente para que una revolución sea exitosa. Aquí fuimos profundizando y es en 2003 cuando la Revolución Bolivariana se declara antiimperialista para responder a las agresiones del imperio. Nunca antes habíamos proclamado el carácter antiimperialista de nuestra revolución. Pudiéramos decir que en esa primera etapa fue una revolución ingenua, con muchas contradicciones; luego levantamos la bandera antiimperialista y en 2005 levantamos la segunda bandera: el socialismo. Esas dos banderas son definitivas. Esta revolución cada día será más antiimperialista y más socialista (pp.13-24).

De acuerdo con El Troudi (2007) la Revolución Bolivariana se identifica, en gran medida, con los principios que rigen el socialismo en términos universales, como la igualdad, la solidaridad y la justicia social. Finalmente, esta revolución está enmarcada dentro de lo que se ha denominado el "Socialismo del Siglo XXI", modelo político y económico cuyos fundamentos doctrinarios y filosóficos serán expuestos a continuación.

LA DISCUSIÓN EN TORNO AL SOCIALISMO DEL SIGLO XXI

La inscripción del Socialismo del Siglo XXI en el tablero político así como su promoción en Venezuela, el Caribe y otros países de América Latina fue promovida por el fallecido presidente Hugo Chávez, oficialmente desde septiembre de 2005, cuando hizo un llamado a los venezolanos a incorporarse en las filas del socialismo: "un socialismo para Venezuela con base en los tiempos modernos que estamos viviendo y construido en colectivo, no impuesto por nadie" (Academias Nacionales de Venezuela /ANV, 2011). Luego en la campaña electoral de 2006 se refirió al socialismo a la venezolana y en diciembre de este año, en dos oportunidades, comenzó a delinear, aunque en forma elemental el perfil de este Socialismo del Siglo XXI:

El socialismo no puede ser la dictadura ni del proletariado ni de la élite política, ni de la estructura de un partido estalinista o bolchevique (...) tiene que ser democrático, alentado por la participación de las

comunidades; y luego, días después, añadió: (...) no habrá socialismo sin transformación económica, no habrá socialismo sin democracia participativa y protagónica en lo político, no habrá socialismo sin ética socialista, el amor, la solidaridad, la igualdad entre los hombres y las mujeres (ANV, 2011, p.132)

En ese sentido, Borón⁴ (2009) sostiene al respecto que el gran mérito de Chávez fue el haber instalado un tema que había sido desterrado del lenguaje político, inclusive de las izquierdas, ya que junto con palabras tales como imperialismo, clases, dominación, explotación o expresiones como 'lucha de clases', la palabra socialismo había desaparecido del discurso político en el preciso momento en que su necesidad se tornaba más imperiosa que nunca. "Por suerte, ya hemos comenzado a salir de esta situación y en la batalla de ideas podemos anotarnos una significativa victoria" (p.73).

En líneas generales, el planteamiento del Socialismo del Siglo XXI tiene su versión más elaborada en la tesis expuesta por Dieterich (2006 y 2008)⁵. A partir de estas publicaciones se desencadenó un conjunto de trabajos en los cuales se intenta conferirle cierta coherencia a la propuesta socialista, como por ejemplo: Dierckxsens (2006), Lebowitz (2006), Raby (2006), El Troudi (2007), Houtart (2007), Britto (2008), Borón (2009), Van der Dijs (2009), Rodríguez (2010), Harnecker (2010), Sanoja (2012), Serrano (2014 y 2015), Ansaldo, Cea y Vidal (2019), y mención especial merecen la contribución de los trabajos de Mészáros (2005 y 2008). Por su parte, la postura crítica al Socialismo del Siglo XXI la encontramos en Petkoff (2006, 2007, 2010 y 2011), Guerra (2006, 2007 y 2010), Casanova (2011), Koeneke (2007), Gómez (2007), Romero (2009), Silva Michelena (2010), y más recientemente Osorio (2019). Resulta interesante describir a continuación la comparación que entre Dieterich y Mészáros hace el profesor y economista Emeterio Gómez (2007):

José Vicente Rangel retó a la oposición a discutir sobre el socialismo. ¡Ojalá se animara a polemizar en serio! En el canal 8 o donde sea. Cabría debatir, por ejemplo- con él o con cualquier intelectual

⁴ El 1 de agosto de 2017 Borón apoya las elecciones del gobierno de Maduro en una nota titulada: **Fracasó la estrategia de la derecha**, publicada por **Página 12** de Argentina, y a fines de mayo de 2017 llamó al gobierno de Nicolás Maduro "a utilizar las fuerzas militares para "aplantar" a la oposición y así poder permanecer en el poder. De lo contrario Venezuela se convertiría, de facto, en el Estado número 51 de Estados Unidos".

⁵ Algunos autores plantean que los antecedentes de las bases teóricas del Socialismo del Siglo XXI están plasmados originalmente en la obra de Dieterich, Dussel, Franco, Peters, Stahmer y Zemelman (2000). *Fin del capitalismo global. El Nuevo Proyecto Histórico (NPH)*.

chavista- sobre uno de los pocos esfuerzos que en el mundo se están haciendo para reivindicar el Marxismo, cimiento ineludible del Socialismo. Me refiero a István Mészáros y a su libro *“Más allá del Capital”* Graduado con honores en Budapest en filosofía y hoy Profesor Emeritus de la Universidad de Sussex en Inglaterra. Mészáros es tal vez el único intelectual del primer mundo que se atreve a asumir las atávicas ideas de Marx. A diferencia de Dieterich, que defiende la teoría del Valor-Trabajo-sustento del Marxismo, y, en consecuencia, del Socialismo-con fórmulas matemáticas vacías, Mészáros despliega en su libro una amplia reflexión sobre filosofía, política, economía, historia, ética e ideología. Es impresionante la cantidad y calidad de autores que cita para apoyarse en ellos o para criticarlos; Hegel, Kant, Rousseau, Lukacs, Weber, Keynes, Locke, Adam Smith, Hayek, Popper, Marcuse, etc. También a diferencia de Dieterich, Mészáros se atreve a abordar la segunda más grave falla del Marxismo: la pretensión de que –en el plano de lo social- puede haber un fundamento científico para la ideología y el pensamiento crítico (p.12).

SOBRE LAS IDEAS DE DIETERICH

De acuerdo con Dieterich (en Petit 2019) el modelo de Estado Socialista del Socialismo del Siglo XXI es un socialismo revolucionario que surge directamente de la filosofía y la economía marxista, y que se sustenta en cuatro ejes fundamentales

1. El desarrollismo democrático regional. **2.** La economía de equivalencias. **3.** La democracia participativa y protagónica. **4.** Las organizaciones de base. Por otro lado, también sostiene que la economía de mercado tiene las siguientes limitaciones: **a.** Sistema inestable. Carece de controles macro-sociales que permitan frenar la apropiación privada de la producción, olvidándose el carácter social de la misma, **b.** Es un sistema que concentra y centraliza el poder en una élite, **c.** La evolución de la economía global es mercantil nacionalista. Las empresas transnacionales están en manos de las élites económicas de su país de origen, **d.** Las transnacionales son excluyentes frente a otras empresas y también frente a los ciudadanos que no tienen ninguna incidencia en sus decisiones y **e.** El nivel de consumo del primer mundo destruye el medio ambiente (Petit, 2019, p.31).

Ante la situación de pobreza y exclusión del tercer mundo –de acuerdo con Dieterich (2008) - la solución sería implantar una economía democráticamente planificada y como el objetivo de la revolución es el mejoramiento de la situación

de los pobres, el mecanismo para lograrlo es por medio del principio de equivalencia. Este principio es realizable a largo plazo, siendo la remuneración elemento fundamental en su diseño. Se efectuará únicamente por la suma del tiempo de trabajo invertido individualmente. En la economía equivalente sólo se producirán los bienes para cubrir las necesidades de la colectividad. Lo importante es el tiempo de trabajo requerido para producir esos bienes, y los intercambios y gratificaciones de los sujetos económicos se hacen sobre valores iguales; y en esto consiste la justicia. No importa, en palabras de Dieterich, quien tenga los medios de producción siempre y cuando se garantice que la gratificación recibida por cualquier persona corresponda directa y proporcionalmente a la cantidad de horas que labore. Este tipo de economía está basada en el desarrollo tecnológico y científico porque genera nuevas formas de productividad, y por ende de propiedad.

Dieterich sostiene que, frente a los desafíos del capitalismo actual, la democracia participativa o el socialismo del siglo XXI es el único proyecto histórico nuevo, y éste crecerá rápidamente en tres dimensiones: a) el perfeccionamiento de su teoría; b) la elaboración de programas de gobierno nacional-regional-globales con horizonte estratégico no-capitalista, y, c) la creciente asimilación por los movimientos de masa.

Finalmente, Guerra (2006) ofrece un análisis crítico de la obra de Dieterich, y resume las bases teóricas del Socialismo del Siglo XXI en tres pilares: 1) La propiedad social de los factores de producción; 2) la democracia protagónica y participativa y 3) la reinterpretación de la teoría del valor trabajo⁶, originalmente propuesta por David Ricardo, y posteriormente desarrollada y ampliada por Karl Marx.

EL SOCIALISMO DEL SIGLO XXI EN LOS PLANES DE LA NACIÓN

El plan de la Patria, oficialmente llamado Plan Socialista de Desarrollo Económico y Social, es una serie de programas de gobierno y leyes presentada inicialmente por Hugo Chávez y posteriormente por el presidente Nicolás Maduro, que tienen una periodicidad de 6 años, vigentes desde su publicación en la Gaceta Oficial de Venezuela. Los documentos están basados en la ideología de Hugo Chávez, chavismo, y en el socialismo del siglo XXI. Se han desarrollado un total

⁶ La teoría del valor trabajo no es solamente la columna en que se basa el Socialismo del Siglo XXI, sino también del Socialismo real, que fue implementado en varios países de Europa orientales, mostrando su incapacidad de implementación. Esta teoría nos refiere que el valor de una mercancía está en función del trabajo socialmente utilizado para su elaboración, por lo tanto, dos mercancías se pueden intercambiar entre sí, cuando ambas tienen la misma cantidad de trabajo.

de tres planes de desarrollo con el fin de dar continuidad a las políticas planteadas por el fallecido presidente Chávez, a saber:

Primer Plan Socialista 2007-2013 (MINCI, 2007).

Este documento define el Proyecto Nacional Simón Bolívar en su Primer Plan Socialista -PPS- del Desarrollo Económico y Social de la Nación para el período 2007 – 2013. Fue un plan escrito por el presidente Hugo Chávez para el año 2007, en el cual desarrollaba una serie de enfoques estratégicos para la nación, en lo que se destacan al tiempo que orienta a Venezuela hacia la construcción del Socialismo del Siglo XXI, a través de las siguientes directrices: la nueva ética socialista, la suprema felicidad social, democracia protagónica revolucionaria, modelo productivo socialista, la nueva geopolítica nacional, Venezuela como potencia energética mundial y la nueva geopolítica Internacional.

Segundo Plan Socialista 2013-2019

(Asamblea Nacional/AN, 2013). G.O No.6.118 Extraordinario, 4 de diciembre 2013. Se plantea contempla continuar construyendo el socialismo bolivariano del siglo XXI, en Venezuela, "como alternativa al sistema destructivo y salvaje del capitalismo y con ello asegurar la "mayor suma de seguridad social, mayor suma de estabilidad política y la mayor suma de felicidad" para nuestro pueblo". Fue presentado inicialmente por Hugo Chávez el 12 de junio de 2012 para lo que sería su período presidencial 2013-2019, el cual no pudo concretar por su fallecimiento en 2013. Luego de su fallecimiento el presidente Nicolás Maduro presentó el Plan de la Patria ante la Asamblea Nacional de Venezuela en 2013, siendo aprobado el 3 de diciembre y publicado al día siguiente, el 4 de diciembre, en la Gaceta Oficial extraordinaria 6118.

Tercer Plan Socialista 2019-2015 (MPPP, 2019).

Fue presentado por el presidente Nicolás Maduro ante la Asamblea Nacional Constituyente de Venezuela (ANC) de 2017, y aprobado el 2 de abril de 2019 y publicado al día siguiente, el 3 de abril, en la Gaceta Oficial extraordinaria No. 6442. Es la continuación del Segundo Plan Socialista de Desarrollo Económico y Social 2013-2019 y propone desarrollo de políticas, programas y proyectos destinados a garantizar la continuidad, profundización y consolidación de la Revolución Bolivariana. Adicionalmente, el gran objetivo histórico No.2 de este tercer plan socialista, propone lo siguiente:

Continuar construyendo el socialismo bolivariano del siglo XXI, en Venezuela, como alternativa al sistema destructivo y salvaje del capitalismo y con ello asegurar "la mayor suma de felicidad posible,

la mayor suma de seguridad social y la mayor suma de estabilidad política para nuestro pueblo

SOCIALISMO DEL SIGLO XXI: ¿CÓMO CALIFICARLO?

La caracterización del régimen chavista ha sido largamente discutida. Sus partidarios o seguidores la han definido como una verdadera democracia participativa y protagónica⁷. Sin embargo, los calificativos utilizados entre sus adversarios y estudiosos del tema han sido variados, como, por ejemplo: populismo, neopopulismo, autoritarismo competitivo, dictadura militar, tiranía personalista, neocomunismo o narcodictadura⁸, entre otras denominaciones. En este debate es importante hacer un análisis comprensivo de dicho régimen, entendiéndolo en los términos en los que sus propios líderes lo han concebido. En este debate es importante hacer un análisis comprensivo de dicho régimen, entendiéndolo en los términos en los que sus propios líderes lo han concebido. Esto supone tomarse en serio al Socialismo del Siglo XXI que ellos anunciaron, allá por el año 2005, como su proyecto de transformación radical de la sociedad. Casanova (2011) sugiere por su parte que estamos en presencia de una nueva forma de comunismo, que se denomina *neocomunismo*⁹, y argumenta:

En efecto, ¿cómo llamar a un régimen que asume la lucha de clases como base de la política, que incentiva el odio social, que sostiene que sólo el trabajo crea valor y es la única fuente legítima de propiedad, que expropia arbitrariamente activos y empresas privadas, que crea empresas estatales y socialistas, que reniega del mercado y de la función empresarial, que aspira a controlar y planificar centralmente el proceso económico, que crea un sistema de racionamiento y de sometimiento social, que pretende acabar con la separación de poderes e instaurar un Estado unitario y comunal, que rechaza el pluralismo y la alternancia en el poder, que propende a un sistema de partido único, que crea milicias y arma a colectivos sociales, que ideologiza a la Fuerza Armada y la subordina a su proyecto político, que organiza comunas y consejos locales para el

⁷ En el preámbulo de la constitución de la República Bolivariana de Venezuela (1999) se busca establecer una sociedad democrática, participativa y protagónica.

⁸ Dos textos importantes documentan de manera extensa el problema del narcoestado: **Landaeta, Héctor. (2014). Chavismo, narcotráfico y militarismo. Conversaciones con Mildred Camero.** Caracas: Editorial Libros Marcados y más recientemente: **Petit, Maibort (2018). Cocaína en Miraflores. Crónicas del narco poder en Venezuela.** Washintong DC, Estados Unidos: Editor Independently published.

⁹ El profesor y economista Emeterio Gómez (2007) también utiliza la categoría política de **neocomunismo** para referirse a la particularidad venezolana del Socialismo del Siglo XXI.

control social, que busca la hegemonía cultural, que aspira a crear al "hombre nuevo", que amenaza, reprime y encarcela a quienes se le opongan, que dice enfrentarse al imperialismo y al capitalismo mundial? Más aún, ¿cómo denominar a un régimen tutelado y apoyado directamente por la dictadura comunista cubana? (...) (p.12).

En ese orden de ideas planteado por Casanova (2011), la lectura de los documentos ideológicos de la Revolución Bolivariana deja, al menos una duda abierta que se refiere al contenido de las palabras. Cuando se habla de socialismo ¿a qué se refieren? Al respecto Bautista de Alemán (2014) precisa que desde 2010 el debate ideológico ha sido más abierto y claro:

El 27 de julio de 2010 el Cardenal Jorge Urosa Savino declaró a las afueras de la Asamblea Nacional que "la palabra socialismo marxista es equivalente a comunismo" y doce días después el dictador cubano Fidel Castro coincidió con él cuando en una entrevista con la periodista Vanesa Davies en Venezolana de Televisión al referirse a la Revolución Bolivariana, indicó que "el socialismo es el comunismo, el que propio Marx definió como el comunismo". De modo que el Socialismo del Siglo XXI, de acuerdo a estos dos voceros, se resume ahora en una palabra más tradicional: comunismo. Un sistema que toma sus principios de las experiencias del Siglo XX y las va adaptando estratégicamente a la cultura política criolla (p.88).

Para Guerra (2010) Hugo Chávez empezó a mirar hacia el marxismo cuando ya ha consolidado su poder, ganado apoyo y unificado sus fuerzas, y lo hace a partir de la visión más retrógrada y atrasada del marxismo, es decir, tomando como referente lo que ya todo el mundo había descartado: el modelo soviético-cubano.

Es un caso muy curioso, en tanto el mundo daba la espalda a una concepción marxista-leninista-estalinista, Hugo Chávez y su partido tratan de rescatar las cenizas insepultas de esa ideología (...) Por esta razón, el Socialismo del Siglo XXI no es otra cosa que el intento por rescatar lo que fue el socialismo soviético y su anclaje latino en Cuba, con un aditamento que lo hace más exótico: el bolivarianismo (Guerra, 2010, p.11)

Por su parte, el portal de la Enciclopedia Cubana Ecured (s/f), argumenta que el pensamiento chavista tiene como bases ideológicas a varias ideologías bases que se entremezclan entre sí para formar una nueva ideología izquierdista venezolana, algunas de estas bases son: socialismo, antiimperialismo,

nacionalismo, árbol de las tres raíces y cristianismo¹⁰. En ese sentido, el siguiente comentario resulta elocuente:

El pensamiento socialista presente en el chavismo es denominado socialismo del siglo XXI, un pensamiento nacido en Latinoamérica. Este apela a la flexibilidad y a la ausencia de dogmatismos para diferenciarse de los experimentos socialistas fallidos de la Europa del siglo XX. El socialismo chavista acepta la propiedad privada, pero enfatiza el impulso de distintas formas socialistas de propiedad, incluyentes y democráticas. Igualmente, promueve la autogestión y la cogestión de los medios de producción y relaciones de producción e intercambio complementarias y solidarias. Chávez fue un cristiano devoto que denominó a Jesucristo el primer socialista que existió en la era moderna. Los analistas de su pensamiento catalogan al chavismo como un impulsor de la teología de la liberación. Chávez incluso llegó a afirmar que "el Reino de Dios en la Tierra es el socialismo". <https://www.ecured.cu/Chavismo>

¿ES VIABLE EL SOCIALISMO DEL SIGLO XXI?

De acuerdo con Gómez (2007) toda la inviabilidad del socialismo y, al mismo tiempo, toda la fuerza profunda del capitalismo se resume respectivamente entre dos fórmulas: A cada quien, según sus necesidades, o según sus capacidades¹¹, por lo que el socialismo de Marx, Lenin, Stalin, Fidel Castro y Chávez se sintetiza perfectamente bien en la primera de ellas: A cada quien según sus necesidades. A juicio de este autor esta es una concepción respetable –y más que científica– ética, solidaria a partir de la cual el comportar como entes morales implica satisfacer las necesidades de la gente, simplemente porque son seres humanos que merecen una vida digna. Independientemente de sus capacidades, de su productividad, inteligencia, talento, creatividad o –en síntesis– su aporte al conjunto de la riqueza que la sociedad genera. "Una disociación entre dos elementos cruciales constitutivos del tejido social, que condena a la sociedad a la pobreza y el atraso" (p.12).

¹⁰ Un texto pionero que trata de conciliar las ideas marxistas con el cristianismo es el de Garaudy, Roger (1979). *Militancia marxista y experiencia cristiana*.

¹¹ Marx en sus escritos utilizó frases o expresiones que son originalmente de otros autores, como por ejemplo las siguientes: "Los proletarios no tienen nada que perder salvo sus cadenas", es de Marat; "La religión es el opio del pueblo" de Heine; "Trabajadores del mundo, úniós" de Karl Schapper; y de Louis Blanc. "De cada uno según sus capacidades, a cada uno según sus necesidades".

Para Gómez la dualidad que se expresa en esas dos fórmulas –“a cada quien según sus capacidades” O “a cada quien según sus necesidades”- deriva el argumento esencial para sostener la inviabilidad del Socialismo del Siglo XXI¹², porque ese modo de sociedad, esta ilusión –o utopía- marxista no es otra cosa que la pretensión de imponerle determinaciones morales a la realidad natural abruptamente y, además, por la fuerza; de un día para otro y, sobre todo, comprensivamente, como consecuencia es una misión imposible condenada al fracaso, debido a que el socialismo chavista es radicalmente inviable porque no maneja de manera adecuada la relación entre lo natural y lo humano, es decir, entre la realidad exterior al hombre y su dimensión moral, entre los procesos objetivos –tales como la escasez relativa- que no dependen para nada de decisiones políticas, por un lado, y la acción moral consciente de los hombres, por el otro.

Por ejemplo, Silva Michelena (2010) afirma que es conveniente examinar con algún cuidado el por qué se derrumbaron todas las economías socialistas existentes a partir del 9 de noviembre de 1989, cuando cayó el Muro de Berlín o también llamado el “*Muro de la Vergüenza*”-en palabras de este autor-, y explica del por qué el fracaso del Socialismo del Siglo XX:

(...) De esas economías hoy sólo subsisten, empobrecidas Corea del Norte y Cuba (...) El fracaso de las economías socialistas de cualquier tipo se debió a la conjunción de tres características que les eran intrínsecas, de ahí su demostrable inviabilidad histórica: Esas son: 1). La asignación de la mayoría de los bienes por parte de un aparato administrativo, bajo la cual los productores no se ven forzados a competir unos con otros; 2). El control directo de las empresas por el partido y sus seccionales; y 3). Falta de competitividad, democracia política y libertad en todos los sentidos. Lo colectivo ejercía un férreo *diktat* sobre lo personal (p.51).

¹² La evidencia histórica y empírica demuestran la inviabilidad del socialismo totalitario, sin embargo; Serrano (2015) presenta a Venezuela, Bolivia y Ecuador como casos triunfantes del Socialismo del Siglo XXI luego del fracaso del "Consenso de Washington", y los coloca como los países que más han avanzado en la región tanto en el cierre de la época neoliberal como en la inauguración de otra época totalmente diferente, que además marca el rumbo a otro horizonte estratégico. Venezuela con su **Socialismo Bolivariano del Siglo XXI**, Bolivia con su **Socialismo Comunitario del Vivir Bien** y Ecuador con su **Socialismo del Buen Vivir**, -según este autor-marcan un destino superador del capitalismo.

CONCLUSIONES

La Revolución Bolivariana se define como una revolución antiimperialista y socialista, y las nociones originarias de sus fundamentos ideológicos están plasmados en el "árbol de las tres raíces", postura ideológica de una organización política de corte nacionalista-bolivariano, cuya plataforma política sería el Movimiento Bolivariano Revolucionario 200 (MBR-200). La doctrina del "árbol de las tres raíces" consiste en una combinación de las ideas de Simón Bolívar, Simón Rodríguez y Ezequiel Zamora, que darían contenido a la especificidad de la revolución venezolana. El primero aportaba el elemento de la liberación sudamericana contra el imperio, el segundo la necesidad de originalidad en los proyectos de país o región, y el tercero el igualitarismo.

Por su parte, la inscripción del Socialismo del Siglo XXI en el tablero político, así como su promoción en Venezuela, el Caribe y otros países de América Latina fue promovida por el fallecido presidente Hugo Chávez, oficialmente desde septiembre de 2005. En líneas generales, el planteamiento del Socialismo del Siglo XXI tiene su versión más elaborada en las tesis expuestas por Dieterich. A partir de estas publicaciones se desencadenó un conjunto de trabajos en los cuales se intenta conferirle cierta coherencia a la propuesta socialista. Entretanto, las ideas de Dieterich apuntan a que las bases teóricas del Socialismo del Siglo XXI surgen directamente de la filosofía y la economía marxista y se sustenta en cuatro factores fundamentales: **1.** El desarrollismo democrático regional. **2.** La economía de equivalencias. **3.** La democracia participativa y protagónica. **4.** Las organizaciones de base.

La construcción del Socialismo del Siglo XXI en Venezuela ha estado orientada en El Plan de la Patria, oficialmente llamado Plan Socialista de Desarrollo Económico y Social, es una serie de programas de gobierno y leyes presentada inicialmente por Hugo Chávez y posteriormente por el presidente Nicolás Maduro, que tienen una periodicidad de 6 años, vigentes desde su publicación en la gaceta oficial. Los documentos están basados en la ideología de Hugo Chávez, chavismo, y en el socialismo del siglo XXI. Desde entonces, se han desarrollado un total de tres planes de desarrollo con el fin de dar continuidad a las políticas planteadas por Chávez: Primer Plan Socialista (2007-2013), segundo Plan Socialista (2013-2019) y el tercer plan socialista (2019-2025).

Finalmente, se concluye que el Socialismo del Siglo XXI apela a la flexibilidad y a la ausencia de dogmatismos para diferenciarse de los experimentos socialistas fallidos de la Europa del siglo XX. En ese sentido, este nuevo socialismo acepta la propiedad privada, pero enfatiza el impulso de distintas formas socialistas de propiedad, incluyentes y democráticas.

REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

- Academias Nacionales de Venezuela/ANV. (2011). *Propuestas a la Nación. Contribución a la celebración del Bicentenario de la independencia*. Caracas: Italgáfica.
- Ansaldo, Manuel; Cea, Juan. y Vidal, Paula. (2019). "Hugo Chávez y los principios del Socialismo del Siglo XXI: una indagación discursiva (2005-2013)", *Neoliberalismo, Neodesarrollismo y Socialismo Bolivariano. Modelos de desarrollo y políticas públicas en América Latina*, Paula Vidal (Coord.), Gestión editorial Ariadna Ediciones, pp. 25-52, Chile.
- Asamblea Nacional/AN. (2013). *Ley del Plan de la Patria. Segundo Plan Socialista de Desarrollo Económico y social 2013-2019*, G.O. No.6.118 Extraordinario, 4 de diciembre. Extraído de: <https://albaciudad.org/LeyPlanPatria/>. Consulta: 20/10/2019.
- Bautista de Alemán, Paola. (2014). *A callar que llegó la revolución. La imposición del monopolio comunicacional en Venezuela*. Caracas: La Hoja del Norte.
- Blanco Muñoz, Agustín. (1998) *Habla el comandante Hugo Chávez Frías*. Caracas: Ediciones UCV.
- Blasco, Emili. (2015). *Bumerán Chávez. Los fraudes que llevaron al colapso de Venezuela*. Washington D.C, USA: Center for Investigative Journalism in the Americas (Cija), Inter-American Trends.
- Borón, Atilio. (2009). *Socialismo del Siglo XXI. ¿Hay vida después del neoliberalismo?* Caracas: Monte Ávila Editores Latinoamericana.
- Britto, Luis. (2008). *Socialismo del tercer milenio*. Caracas: Monte Ávila Editores Latinoamericana.
- Cabiesses, Manuel. (2005). *¿Dónde va Chávez? El Socialismo del Siglo XXI*. Extraído de: http://www.alterinfos.org/article.php3?id_article=66. Consulta: 21/11/2019.
- Casanova, Roberto. (2011). *Bifurcación: Neocomunismo o Libertad*. Caracas: La Hoja del Norte.
- Ceresole, Norberto. (2000). *Caudillo, Ejército y Pueblo*. Madrid: Estudios Hispano-Árabes.
- Chávez Frías, Hugo. (2011). *El Socialismo del Siglo XXI. Cuadernos para el Debate*. Caracas: Ediciones del Ministerio del Poder Popular para la Comunicación y la Información/MINCI.

- Coronel, Gustavo. (2006). "Corruption, management, and abuse of power in Hugo Chávez's Venezuela", *Development Policy Analysis*, No. 2, Cato Institute, Washington, USA.
- Constitución de la República Bolivariana de Venezuela. Gaceta Oficial Extraordinaria No.38.860 de 30 de diciembre de 1999.
- Dieterich, Heinz; Enrique Dussel; Raimundo Franco; Arno Peters; Carsten Stahmer y Hugo Zemelman (2000). *Fin del capitalismo global. El Nuevo Proyecto Histórico (NPH)*. La Habana, Cuba: Editorial Ciencias Sociales,
- Dieterich, Heinz (2006). *Hugo Chávez y el Socialismo del Siglo XXI*. Caracas: Editorial Instituto Municipal de Publicaciones.
- Dieterich, Heinz. (2008). *El Socialismo del Siglo XXI*. México: Edición de autor.
- Dierckxsens, Wim. (2006). *La transición hacia el postcapitalismo. El Socialismo del Siglo XXI*. Caracas: Monte Ávila Editores.
- Ecured (s/f). *Chavismo*. Extraído de: <https://www.ecured.cu/Chavismo>. Consulta: 25/11/2019.
- El Troudi, Haiman. (2007). *Ser capitalista es un mal negocio*. Caracas: Monte Ávila Editores Latinoamericana
- Garudy, Roger (1979). *Militancia marxista y experiencia cristiana*. España: Editorial Laia.
- Gómez, Emeterio. (2007). *Capitalismo solidario versus Socialismo del Siglo XXI*. Caracas: Los Libros de El Nacional.
- Guerra, José. (2006). *¿Qué es el Socialismo del Siglo XXI?* Caracas: Librorum Editores.
- Guerra, José. (2007). *Refutación del Socialismo del Siglo XXI*. Caracas: Los Libros de El Nacional.
- Guerra, José. (2010). *El Socialismo del Siglo XXI: sueño y pesadilla*. Caracas: Cuadernos Políticos,
- Harnecker, Marta. (2010). *América Latina y el socialismo del siglo XXI. Inventando para no errar*. Madrid: Editorial El Viejo Topo
- Hobsbawm, Eric. (1995). *Historia del siglo XX*. Madrid: Ediciones Crítica.
- Houtart, François. (2007). *Deslegitimar el capitalismo. Reconstruir la esperanza*. Caracas: Editorial el Perro y la Rana.

- Koeneke, Herbert. (2007). "El socialismo del Siglo XXI y la reforma constitucional: ¿Padre e hija o gatos del mismo saco?", *VenEconomía*, Vol.24, No.12, pp.1-7, Caracas.
- Laboratorio de Paz. (2016). "Militarismo en tres actos", *Revista SIC*, año LXXIVIII, No.787, pp.292-295, Caracas.
- Landaeta, Héctor. (2014). *Chavismo, narcotráfico y militarismo. Conversaciones con Mildred Camero*. Caracas: Editorial Libros Marcados.
- Lebowitz, Michael. (2006). *El socialismo no cae del cielo: un nuevo comienzo*. Caracas: Monte Ávila Editores
- Maza Zavala, Domingo F. (2007). *Yo, el Banco Central y la economía venezolana*. Caracas: Los Libros de El Nacional.
- Mészáros, István. (2005). *Socialismo o barbarie. La alternativa al orden social*. Caracas: Ediciones Presidencia de la República Bolivariana de Venezuela Pasado y Presente XXI.
- Mészáros, István. (2008). *El desafío y la carga del tiempo histórico. El socialismo en el siglo XXI*. Caracas: Vadell Hermanos Editores.
- Ministerio del Poder Popular para la Comunicación y la Información/MINCI (2007). *Líneas generales del plan de desarrollo económico y social de la nación 2007-2013*. Extraído de: <http://www.mppp.gob.ve/wp-content/uploads/2018/05/Plan-de-la-Naci%C3%B3n-2007-2013.pdf>. Consulta 20/10/2019.
- Ministerio del Poder Popular para la Planificación/MPPP. (2019). *Proyecto Nacional Simón Bolívar Tercer Plan Socialista de Desarrollo Económico y Social de la Nación 2019-2025*. Extraído de: <http://www.mppp.gob.ve/wp-content/uploads/2019/04/GOE-6.446.pdf>. Consulta 20/10/2019.
- Mouffe, Chantal. (2018). *For a Left Populism*. Reino Unido: Verso.
- Osorio, Leonardo. (2019). "El Socialismo del Siglo XXI y la crisis de la sociedad venezolana", *Revista Telos*. Vol.21, No.1, pp.33-60, Maracaibo, Venezuela.
- Petkoff, Teodoro. (2006). *Dos izquierdas*. Caracas: Alfadil.
- Petkoff, Teodoro. (2007). *El socialismo irreal*. Caracas: Editorial Alfa.
- Petkoff, Teodoro. (2010). *El chavismo como problema*. Caracas: Editorial Libros Marcados.
- Petkoff, Teodoro. (2011). *El chavismo al banquillo: pasado, presente y futuro de un proyecto político*. Madrid: Editorial Planeta.
- Petit, Maibort. (2018). *Cocaína en Miraflores. Crónicas del narco poder en Venezuela*. Washintong DC, USA: Editor Independently published.

- Petit, José (2018). "La política militar de la Revolución Bolivariana: La teoría del imperialismo y la "guerra popular prolongada" como elementos clave", *Las ciencias sociales: múltiples enfoques. Tomo II*, Carlos Peña (Comp.), Ediciones del Instituto de Investigaciones Económicas y Sociales "Dr.Rodolfo Quintero", UCV, pp.9-25, Caracas.
- Petit, José (2019). *La economía política del gasto social en la Revolución Bolivariana*. Caracas: Ediciones del Instituto de Investigaciones Económicas y Sociales "Dr. Rodolfo Quintero". UCV.
- Raby, Diana. (2006). *Democracia y revolución: América Latina y el socialismo hoy*. Caracas: Monte Ávila Editores Latinoamericana.
- Rodríguez, Pedro. (2010). "Venezuela: del neoliberalismo al socialismo del siglo XXI", *Revista Política y cultura*, No.34, pp.187-211, México.
- Romero, Aníbal. (2009). "La libertad y el Socialismo del Siglo XXI", *Ideologías: ¿Máscaras del Poder?*, John Magdaleno (comp.), Los Libros de El Nacional, Caracas.
- Sanoja, Mario. (2012). *Del Capitalismo al Socialismo del Siglo XXI. Perspectiva desde la antropología comparada*. Caracas: Ediciones Banco Central de Venezuela/BCV.
- Serrano, Alfredo. (2014). *El pensamiento económico de Hugo Chávez*. Caracas: Vadell Hermano Editores y Grupo de Investigación Social Siglo XXI (GISXXI).
- Serrano, Alfredo. (2015). *América Latina en disputa*. Caracas: Fundación Editorial El Perro y la Rana.
- Silva Michelena, Héctor. (2010). *Ética y Economía. Con referencias al Capitalismo y al Socialismo*. Caracas: Academia Nacional de Ciencias Económicas/ANCE.
- Van der Dijs, Miguel. (2009). *Sobre el sistema político venezolano y el socialismo del Siglo XXI*. Caracas: Ediciones Febrero Rebelde/OPSU.