

ESCENARIOS PARA EL ANÁLISIS DE LA AGENDA VENEZUELA, CON EL MÉTODO DE EXPERIMENTACIÓN NUMÉRICA CALCAGNO-SAINZ-DE BARBIERI

Nelson Castillo y Jorge Giordani

CENDES, UCV

RESUMEN

En el artículo se presentan una serie de escenarios, sobre la viabilidad sociopolítica de la Agenda Venezuela en una primera fase (Abril-Dic 1996), contruidos a partir del uso del método de experimentación numérica y empleando el modelo de Calcagno-Sainz-De Barbieri. Se formularon tres escenarios: Deseable, Sin Inflación y Extremo. Cada uno de ellos con ciertas características según los tipos de medidas económicas consideradas y al comportamiento de los diferentes actores en relación a las mismas. Como resultado de la corrida del modelo, se establece que la Agenda Venezuela es viable en los distintos escenarios, con niveles de solidez (consenso) y estabilidad (permanencia en el tiempo) relativamente bajos.

Palabras claves: Agenda Venezuela, escenarios, viabilidad sociopolítica.

1. INTRODUCCIÓN

El 15 de abril de 1996, el Gobierno nacional formaliza su política económica, a través del lanzamiento del Programa de Ajuste de la Economía, conocido como Agenda Venezuela. Desde septiembre del año 1995 se conocían los aspectos de la llamada Agenda Venezuela, la cual desde su aparición se vislumbró como un instrumento de política económica que era visto con buenos ojos por las distintas fuerzas sociales y por los organismos internacionales, ya que su contenido era aparentemente de corte "neoliberal", coincidiendo así con la política en boga en la región desde hace varias décadas. Sin embargo, es en la fecha señalada cuando en alocución presidencial el gobierno nacional asume el compromiso de orientar sus acciones en materia económica, según los lineamientos de dicha agenda.

Como continuación del trabajo de investigación sobre viabilidad sociopolítica de la política económica que viene desarrollando el área de Teoría y Método de

la Planificación, del Centro de Estudios del Desarrollo (Cendes), de la Universidad Central de Venezuela, en el mes de junio de 1996 se realizó un trabajo exploratorio de la coyuntura sobre la viabilidad de la Agenda Venezuela a partir del comportamiento de los actores, según el desarrollo y logro de los objetivos de la misma.

Para ello se empleó la experimentación numérica a través del Modelo de Calcagno-Sainz-de Barbieri y el programa computacional VIAPRO como soporte metodológico y apoyo computacional, respectivamente, lo que permitió obtener información relevante sobre las posibilidades de la Agenda Venezuela.

Como resultado del experimento se obtuvo que la Agenda Venezuela es viable en los distintos escenarios, con niveles de solidez y estabilidad relativamente bajos.

2. METODOLOGÍA DE TRABAJO

Para el desarrollo del presente trabajo se procedió de la siguiente manera:

- Se diseñaron tres escenarios, los cuales se especifican más adelante.
- Se construyeron los escenarios, partiendo de los objetivos de la Agenda Venezuela¹ (Min. Hacienda/Cordiplan, 1996, p. 2); del comportamiento de los agentes sociales y de las distintas posibilidades de actuación de dichos agentes ante un conjunto de medidas seleccionadas.
- Cada uno de los escenarios se construyó metodológicamente atendiendo a las premisas de la Experimentación Numérica,² y del Modelo Calcagno-Sainz-De Barbieri (1972).
- Para la aplicación del modelo se utilizó el programa computacional VIAPRO (González, 1994).

-
1. La Agenda Venezuela es la síntesis de un conjunto de acciones sincronizadas en el tiempo dentro de las posibilidades que permite la realidad política, y cuyo efecto final será presentar un país con un rostro distinto e impulsado hacia el futuro, apoyado en un crecimiento autosostenido con bajos niveles de inflación. Focaliza su atención sobre variables claves para la recuperación económica del país, sobre todo para lograr en el corto plazo la estabilización macroeconómica, al mismo tiempo que se crean las condiciones para el crecimiento de la economía real y superar la crisis social; para alcanzar lo anterior, la Agenda Venezuela se planteó tres objetivos básicos: *Lograr la estabilidad macroeconómica, abatir la inflación, y lograr la recuperación del crecimiento económico en un ambiente de estabilidad social.*
 2. La Experimentación Numérica cae dentro de los llamados Modelos Matemáticos (MM), y permite resolver determinados tipos de ecuaciones con las que se busca una solución para un conjunto de valores que describen alternativas para la acción política, a partir de un conjunto de hipótesis formuladas en lenguaje matemático, basadas en información disponible que se ha obtenido por distintas vías.

- Se seleccionaron aquellas acciones contempladas en la agenda, cuya aplicación pudiera afectar de alguna forma, los intereses de los actores del sistema.

3. CONSTRUCCIÓN DE LOS ESCENARIOS

Como quedó explicitado en la parte metodológica los distintos escenarios se construyeron basados en las premisas conceptuales del modelo de Calcagno-Sainz-De Barbieri.

Se requiere construir una hipótesis base, para ello es necesario:

- Definir los actos de autoridad.
- Definir los actores relevantes.
- Construir las matrices de intereses y de controles (institucional y de hecho).
- Definir el vector de pesos globales de los actores.

Los actos de autoridad corresponden a un conjunto de acciones señaladas dentro de los distintos tipos de medidas de política económica consideradas en la agenda Venezuela, estas son:

- a) Asociadas a la política fiscal, las medidas consideradas son:
 - Intensificación del programa de privatización (IPP).
 - Ajustes de tarifas de servicios públicos (ATSP).
 - Modificación del régimen de prestaciones sociales (MRPS).
- b) Asociadas a la política cambiaria.
 - Implementación del Sistema de Bandas (ISB).
- c) Asociadas a la política monetaria.
 - No financiamiento monetario del déficit fiscal (FN MDF).
 - Adoptar sistema de tasas de interés, determinadas por el mercado (SIM).
- d) Asociadas a la estabilidad financiera.
 - Privatización de Bancos.
 - Liquidación de Activos de FOGADE

e) Otra:

- Desmontaje del control de precios

Los actores relevantes (ver Castillo y Giordani, 1995) considerados fueron³:

- Gobierno nacional (GN).
- Empresarios nacionales (EN).
- Banco Central de Venezuela (BCV).
- Organismos multilaterales (OM).
- Empresarios extranjeros (EE).
- Partido Acción Democrática (AD).
- Partido Social Cristiano COPEI (COPEI).
- Partido Movimiento al Socialismo (MAS).
- Partido Convergencia Nacional (CNV).
- Partido Causa Radical (CR).
- Trabajadores (TRAB).
- Sociedad organizada (SO).

- Los valores de la matriz de interés se asignaron según el comportamiento previsto para los distintos actores, en cada escenario diseñado.

- Los valores de las matrices de control institucional y de hecho se asignaron de acuerdo a la relación del actor con la medida, según la capacidad para afectar la sanción o ejecución de la misma, en un momento determinado. De igual manera se hizo para el vector de pesos globales de los actores (ver Castillo y Giordani, 1995).⁴

Atendiendo a todo lo anterior resultan cada uno de los escenarios mencionados que se detallan a continuación:

Escenario 1: Escenario deseable (EDE)

Es un escenario que se caracteriza por:

-
3. Para conocer como se establecen los actores relevantes se recomienda ver el artículo: "El Primer Trimestre de 1995. del Gobierno Actual. Un Análisis Socio Político de la Política Económica" Cuadernos del Cendes N° 29-30.
 4. El detalle para la asignación de los valores a las matrices de control institucional y de hecho y el vector de peso de los actores se encuentran en el artículo: Castillo N. y J. Giordani, (1995), Medidas Económicas Período marzo-agosto, año 1995: Un análisis de viabilidad socioeconómica, *Cuaderno del Cendes*, 33 (en imprenta).

a) Cumplimiento de todos los objetivos contemplados en la Agenda Venezuela:

- Lograr la estabilidad macroeconómica.
- Abatir la inflación.
- Lograr la recuperación del crecimiento económico en un ambiente de estabilidad social.

b) Las siguientes posiciones de los distintos actores:

- EN y EE: Apoyo pleno de las medidas, con excepción del ajuste de tarifas de servicios públicos que los pueda afectar.
- BCV: Apoyo pleno a la agenda.
- OM: Apoyo pleno a las medidas.
- Los Partido Políticos respaldan la Agenda, con las reservas propias de cada uno de ellos.
- TRAB: Respaldo al conjunto de medidas con excepción del aumento de las tarifas de servicios públicos y la modificación del régimen de prestaciones sociales.
- SO: Del conjunto de medidas, se opone a tres de ellas, específicamente aumento de las tarifas de servicios públicos, modificación del régimen de prestaciones sociales y el desmontaje del control de precios.

La hipótesis base del escenario 1, se refleja en los cuadros N^o. 1, 2 ,3 y 4.

CUADRO N^o 1
MATRIZ DE INTERESES

| | IPP | ATS | MRP | ISB | NFD | SIM | LAF | DCP |
|------|------|-------|-------|------|------|------|------|-------|
| GN | 0,80 | 0,80 | 0,80 | 1,00 | 0,80 | 0,80 | 1,00 | 0,80 |
| EN | 1,00 | 0,50 | 1,00 | 1,00 | 1,00 | 0,70 | 1,00 | 1,00 |
| BCV | 1,00 | — | — | 1,00 | 1,00 | 1,00 | 1,00 | — |
| OM | 1,00 | 1,00 | 1,00 | 1,00 | 1,00 | 1,00 | 1,00 | 1,00 |
| EE | 1,00 | 0,50 | 1,00 | 1,00 | 1,00 | 0,70 | 1,00 | 1,00 |
| AD | 0,90 | 0,60 | 0,70 | — | 0,80 | 1,00 | 1,00 | 0,70 |
| CO | 1,00 | 0,80 | 0,80 | — | 0,80 | 1,00 | 1,00 | 1,00 |
| MAS | 0,80 | 0,80 | 0,90 | — | 0,80 | 1,00 | 1,00 | 0,80 |
| CONV | 0,80 | 0,80 | 0,90 | — | 0,80 | 1,00 | 1,00 | 0,80 |
| CR | 0,60 | 0,50 | 0,40 | — | 0,80 | 1,00 | 1,00 | 0,40 |
| TRAB | 0,70 | -1,00 | -1,00 | — | 0,60 | — | 1,00 | -0,40 |
| SO | 0,80 | -1,00 | -1,00 | — | — | — | — | -1,00 |

CUADRO N° 2
MATRIZ DE CONTROL INSTITUCIONAL

| | IPP | ATS | MRP | ISB | NFD | SIM | LAF | DCP |
|------|------|------|------|------|------|------|------|------|
| GN | 0,24 | 0,26 | 0,16 | 0,80 | 0,80 | 0,60 | 0,46 | 0,29 |
| EN | 0,08 | 0,11 | 0,14 | — | — | — | — | 0,08 |
| BCV | — | — | — | 0,20 | 0,20 | 0,40 | — | — |
| OM | 0,12 | — | — | — | — | — | — | — |
| EE | 0,10 | — | 0,08 | — | — | — | — | — |
| AD | 0,10 | 0,11 | 0,10 | — | — | — | 0,11 | 0,10 |
| CO | 0,08 | 0,09 | 0,08 | — | — | — | 0,11 | 0,08 |
| MAS | 0,08 | 0,09 | 0,08 | — | — | — | 0,11 | 0,08 |
| CONV | 0,08 | 0,09 | 0,08 | — | — | — | 0,11 | 0,08 |
| CR | 0,06 | 0,06 | 0,05 | — | — | — | 0,09 | 0,06 |
| TRAB | 0,06 | 0,09 | 0,14 | — | — | — | — | 0,08 |
| SO | — | 0,13 | 0,08 | — | — | — | — | 0,13 |

CUADRO N° 3
MATRIZ DE CONTROL DE HECHO

| | IPP | ATS | MRP | ISB | NFD | SIM | LAF | DCP |
|------|------|------|------|------|------|------|------|------|
| GN | — | 0,11 | 0,28 | 0,80 | 0,29 | 0,20 | 0,25 | 0,19 |
| EN | 0,33 | 0,27 | 0,24 | — | 0,08 | — | 0,38 | 0,32 |
| BCV | — | — | — | 0,20 | — | 0,80 | — | — |
| OM | 0,27 | 0,27 | — | — | 0,13 | — | — | — |
| EE | 0,40 | — | 0,24 | — | 0,08 | — | 0,38 | — |
| AD | — | — | — | — | 0,10 | — | — | — |
| CO | — | — | — | — | 0,08 | — | — | — |
| MAS | — | — | — | — | 0,08 | — | — | — |
| CONV | — | — | — | — | 0,08 | — | — | — |
| CR | — | — | — | — | 0,06 | — | — | — |
| TRAB | — | 0,16 | 0,24 | — | — | — | — | 0,23 |
| SO | — | 0,19 | — | — | — | — | — | 0,26 |

**CUADRO N° 4
PESO GLOBAL DE LOS ACTORES**

| Actos | Peso Global |
|-------|-------------|
| GN | 75 |
| EN | 40 |
| BCV | 50 |
| OM | 70 |
| EE | 60 |
| AD | 45 |
| COPEI | 35 |
| MAS | 35 |
| CONV | 25 |
| CR | 25 |
| TRAB | 50 |
| SO | 30 |

Escenario 2: Escenario sin inflación (ESI)

En este escenario se plantea como situación predominante lo siguiente:

- Ausencia de señales en el restablecimiento de la estabilidad macroeconómica.
- Abatimiento de la inflación.
- No hay recuperación del crecimiento económico y por lo tanto la estabilidad social no se produce.

En cuanto al comportamiento de los actores, en el escenario se consideran:

- El gobierno nacional lanza señales de descoordinación entre los miembros del equipo ministerial.
- Empresarios tanto nacionales como extranjeros se plantean mayores reservas en cuanto a las medidas y disminuyen el apoyo a las mismas.
- Organismos Multilaterales: Posición a favor de las medidas, pero con reservas.
- Partido Acción Democrática: Apoyo a las medidas, con reservas
- Partido COPEI: Asume una posición en contra de la forma en que el gobierno implementa las medidas.
- Partido Movimiento al Socialismo: Mantiene el apoyo al gobierno.
- Partido Convergencia Nacional: Mantiene el apoyo al gobierno.
- Partido Causa Radical: Posición similar a la de COPEI.

- Trabajadores: Mantiene posición similar a la del escenario deseable.
- Sociedad Organizada: Mantiene posición similar a la del escenario deseable.

La hipótesis base del escenario 2, se refleja en los cuadros 5, 6, 7 y 8.

**CUADRO Nº 5
MATRIZ DE INTERESES**

| | IPP | ATS | MRP | ISB | NFD | SIM | LAF | DCP |
|------|-------|-------|-------|------|-------|-------|-------|-------|
| GN | 0,50 | 0,50 | 0,50 | 0,50 | 0,50 | 0,50 | 0,50 | 0,50 |
| EN | 0,30 | 0,10 | 0,30 | 0,30 | 0,30 | 0,10 | 0,10 | 0,30 |
| BCV | 0,60 | — | — | 0,60 | 0,60 | 0,60 | 0,60 | 0,60 |
| OM | 0,50 | 0,50 | 0,50 | 0,50 | 0,50 | 0,50 | 0,50 | 0,50 |
| EE | 0,20 | 0,10 | 0,20 | 0,20 | 0,20 | 0,10 | 0,10 | 0,20 |
| AD | 0,50 | 0,50 | 0,50 | 0,50 | 0,50 | 0,50 | 0,50 | 0,50 |
| CO | -0,80 | -0,80 | -0,80 | — | -0,80 | -1,00 | -1,00 | -0,80 |
| MAS | 0,80 | 0,80 | 0,90 | — | 0,80 | 1,00 | 1,00 | 0,80 |
| CONV | 0,80 | 0,80 | 0,90 | — | 0,80 | 1,00 | 1,00 | 0,80 |
| CR | 0,20 | 0,20 | 0,40 | — | 0,40 | 0,50 | 0,50 | 0,20 |
| TRAB | 0,40 | -1,00 | -1,00 | — | 0,20 | — | 0,50 | -1,00 |
| SO | 0,50 | -1,00 | -1,00 | — | — | — | — | -1,00 |

**CUADRO Nº 6
MATRIZ DE CONTROL INSTITUCIONAL**

| | IPP | ATS | MRP | ISB | NFD | SIM | LAF | DCP |
|------|------|------|------|------|------|------|------|------|
| GN | 0,24 | 0,26 | 0,16 | 0,80 | 0,80 | 0,60 | 0,46 | 0,29 |
| EN | 0,08 | 0,11 | 0,14 | — | — | — | — | 0,08 |
| BCV | — | — | — | 0,20 | 0,20 | 0,40 | — | — |
| OM | 0,12 | — | — | — | — | — | — | — |
| EE | 0,10 | — | 0,08 | — | — | — | — | — |
| AD | 0,10 | 0,11 | 0,10 | — | — | — | 0,11 | 0,10 |
| CO | 0,08 | 0,09 | 0,08 | — | — | — | 0,11 | 0,08 |
| MAS | 0,08 | 0,09 | 0,08 | — | — | — | 0,11 | 0,08 |
| CONV | 0,08 | 0,09 | 0,08 | — | — | — | 0,11 | 0,08 |
| CR | 0,06 | 0,06 | 0,05 | — | — | — | 0,09 | 0,06 |
| TRAB | 0,06 | 0,09 | 0,14 | — | — | — | — | 0,08 |
| SO | — | 0,13 | 0,08 | — | — | — | — | 0,13 |

**CUADRO Nº 7
MATRIZ DE CONTROL DE HECHO**

| | IPP | ATS | MRP | ISB | NFD | SIM | LAF | DCP |
|------|------|------|------|------|-------|------|------|------|
| GN | — | 0,11 | 0,28 | 0,80 | 0,29 | 0,20 | 0,25 | 0,19 |
| EN | 0,33 | 0,27 | 0,24 | — | 0,08 | — | 0,38 | 0,32 |
| BCV | — | — | — | 0,20 | — | 0,80 | — | |
| OM | 0,27 | 0,27 | — | — | 0,13 | — | — | — |
| EE | 0,40 | — | 0,24 | — | 0,08 | — | 0,38 | — |
| AD | — | — | — | — | 0,10 | — | — | — |
| CO | — | — | — | — | 0,08 | — | — | — |
| MAS | — | — | — | — | 0,08 | — | — | — |
| CONV | — | — | — | — | 0,08 | — | — | — |
| CR | — | — | — | — | -0,06 | — | — | — |
| TRAB | — | 0,16 | 0,24 | — | — | — | — | 0,23 |
| SO | — | 0,19 | — | — | — | — | — | 0,26 |

**CUADRO Nº 8
PESO GLOBAL DE LOS ACTORES**

| Actos | Peso Global |
|-------|-------------|
| GN | 60 |
| EN | 60 |
| BCV | 40 |
| OM | 60 |
| EE | 60 |
| AD | 45 |
| COPEI | 40 |
| MAS | 30 |
| CONV | 25 |
| CR | 25 |
| TRAB | 60 |
| SO | 30 |

Escenario N° 3: Escenario extremo (EEX)

- Ausencia de señales en el restablecimiento de la estabilidad macroeconómica.
- La inflación no se abate.
- No se produce la recuperación del crecimiento económico y, por ende, ausencia de estabilidad social.

En cuanto al comportamiento de los actores en el escenario se consideran:

- Empresarios en general: pesimismo total ante las medidas.
- Organismos multilaterales: retiro del apoyo al gobierno nacional.
- Partido Acción Democrática: oposición radicalizada.
- Partido COPEI: oposición total.
- Partido Movimiento al Socialismo: retiro del apoyo al gobierno.
- Partido Convergencia Nacional: apoyo al gobierno.
- Partido Causa Radical: oposición total.
- Trabajadores: rechazo a las políticas del gobierno.
- Sociedad Organizada: rechazo a las políticas del gobierno.

De la consideración de todo lo anterior resulta la hipótesis base que se refleja en los cuadros 9, 10, 11 y 12.

**CUADRO N° 9
MATRIZ DE INTERESES**

| | IPP | ATS | MRP | ISB | NFD | SIM | LAF | DCP |
|------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|
| GN | 0,50 | 0,50 | 0,50 | 0,50 | 0,50 | 0,50 | 0,50 | 0,50 |
| EN | 0,50 | -1,00 | 1,00 | 0,50 | 0,50 | 0,50 | 1,00 | 1,00 |
| BCV | 0,50 | - | - | 0,50 | 0,50 | 0,50 | 0,50 | 0,50 |
| OM | - | - | - | - | - | - | - | - |
| EE | 0,50 | -1,00 | 1,00 | 0,50 | 0,50 | 0,50 | 1,00 | 1,00 |
| AD | -0,50 | -0,50 | -0,50 | -0,50 | -0,50 | -0,50 | -0,50 | -0,50 |
| CO | -1,00 | -1,00 | -1,00 | - | -1,00 | -1,00 | -1,00 | -1,00 |
| MAS | 0,50 | 0,50 | 0,50 | 0,50 | 0,50 | 0,50 | 0,50 | 0,50 |
| CONV | 1,00 | -1,00 | 1,00 | 1,00 | 1,00 | 1,00 | 1,00 | 1,00 |
| CR | -0,50 | -0,50 | -0,50 | -0,50 | -0,50 | -0,50 | -0,50 | -0,50 |
| TRAB | 0,50 | -1,00 | -1,00 | - | -1,00 | - | -0,50 | -1,00 |
| SO | 0,50 | -1,00 | -1,00 | - | - | - | - | -1,00 |

**CUADRO N° 10
MATRIZ DE CONTROL INSTITUCIONAL**

| | IPP | ATS | MRP | ISB | NFD | SIM | LAF | DCP |
|------|------|------|-------|------|------|------|------|------|
| GN | 0,24 | 0,26 | 0,16 | 0,80 | 0,80 | 0,60 | 0,46 | 0,29 |
| EN | 0,08 | 0,11 | 0,14 | — | — | — | — | 0,08 |
| BCV | — | — | — | 0,20 | 0,20 | 0,40 | — | — |
| OM | 0,12 | — | — | — | — | — | — | — |
| EE | 0,10 | — | 0,08 | — | — | — | — | — |
| AD | 0,10 | 0,11 | 0,10 | — | — | — | 0,11 | 0,10 |
| CO | 0,08 | 0,09 | 0,08 | — | — | — | 0,11 | 0,08 |
| MAS | 0,08 | 0,09 | -0,08 | — | — | — | 0,11 | 0,08 |
| CONV | 0,08 | 0,09 | 0,08 | — | — | — | 0,11 | 0,08 |
| CR | 0,06 | 0,06 | 0,05 | — | — | — | 0,09 | 0,06 |
| TRAB | 0,06 | 0,09 | 0,14 | — | — | — | — | 0,08 |
| SO | — | 0,13 | 0,08 | — | — | — | — | 0,13 |

**CUADRO N° 11
MATRIZ DE CONTROL DE HECHO**

| | IPP | ATS | MRP | ISB | NFD | SIM | LAF | DCP |
|------|------|------|------|------|------|------|------|------|
| GN | — | 0,11 | 0,28 | 0,80 | 0,29 | 0,20 | 0,25 | 0,19 |
| EN | 0,33 | 0,27 | 0,24 | — | 0,08 | — | 0,38 | 0,32 |
| BCV | — | — | — | 0,20 | — | 0,80 | — | — |
| OM | 0,27 | 0,27 | — | — | 0,13 | — | — | — |
| EE | 0,40 | — | 0,24 | — | 0,08 | — | 0,38 | — |
| AD | — | — | — | — | 0,10 | — | — | — |
| CO | — | — | — | — | 0,08 | — | — | — |
| MAS | — | — | — | — | 0,08 | — | — | — |
| CONV | — | — | — | — | 0,08 | — | — | — |
| CR | — | — | — | — | 0,06 | — | — | — |
| TRAB | — | 0,16 | 0,24 | — | — | — | — | 0,23 |
| SO | — | 0,19 | — | — | — | — | — | 0,26 |

CUADRO N° 12
PESO GLOBAL DE LOS ACTORES

| Actor | Peso Global |
|-------|-------------|
| GN | 40 |
| EN | 70 |
| BCV | 35 |
| OM | 40 |
| EE | 60 |
| AD | 35 |
| COPEI | 35 |
| MAS | 20 |
| CONV | 20 |
| CR | 25 |
| TRAB | 65 |
| SO | 70 |

4. RESULTADOS OBTENIDOS

La aplicación del programa VIAPRO arrojó los siguientes resultados para cada uno de los escenarios diseñados.

Escenario 1: Escenario deseable

En el cuadro N°. 13, se muestra la viabilidad de las medidas consideradas.

CUADRO N° 13
VIABILIDAD DE LA AGENDA VENEZUELA
BAJO EL ESCENARIO DESEABLE

| Conjunto de Medidas | 1 | 2 | VAL. | EST. | SOL. | 3 | 4 |
|---|---|---|------|------|--------|---|------|
| IPP Intensificación Del Programa Priva | + | + | 0,77 | 1,00 | 361,38 | | |
| ATS Ajuste Tarifas Servicios Públicos | + | + | 0,56 | 0,14 | 122,72 | 2 | 0,09 |
| MRP Modificación Régimen Prestaciones | + | + | 0,71 | 0,46 | 198,66 | | |
| ISB Implementación Sistema Bandas | + | + | 0,42 | 1,00 | 122,44 | | |
| NFD No Financiamiento Monetario Déficit | + | + | 0,68 | 0,86 | 298,90 | | |
| SIM Sistema De Tasas De Interes Por Me | + | + | 0,72 | 0,96 | 295,00 | | |
| LAF Liquidación Activos Fogade y Banco | + | + | 0,92 | 1,00 | 460,79 | | |
| DCP Desmontaje Control De Precios | + | + | 0,64 | 0,13 | 198,86 | 2 | 0,13 |

- 1: Resultado test viabilidad institucional
 2: Resultado test viabilidad de hecho
 3: Cantidad de fuerzas con efectos de compulsión
 4: Medida de compulsión (totalizada por cada fuerza)

CUADRO N° 14
MATRIZ DE ANTAGONISMO

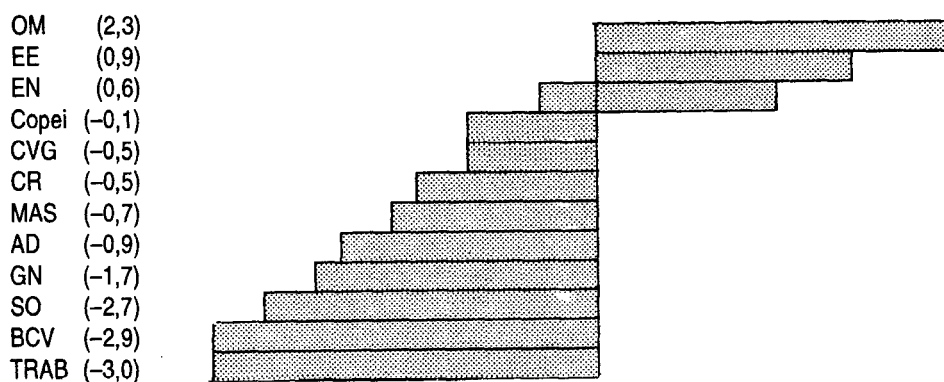
| | GN | EN | BCV | OM | EE | AD | CO | MAS | CON | CR | TRAB | SO |
|------|------|------|------|-------|------|------|------|------|------|------|------|-------|
| GN | — | 11,9 | 29,2 | 12,1 | 11,9 | 13,1 | 12,5 | 9,4 | 9,4 | 21,2 | 63,4 | 87,8 |
| EN | 11,9 | — | 27,5 | 7,3 | — | 19,4 | 16,0 | 19,2 | 19,2 | 28,1 | 68,2 | 92,6 |
| BCV | 29,2 | 27,5 | — | 28,4 | 27,5 | 28,5 | 32,9 | 34,3 | 34,3 | 25,0 | 47,1 | 71,5 |
| OM | 12,1 | 7,3 | 28,4 | — | 7,3 | 18,7 | 12,0 | 15,1 | 15,1 | 29,0 | 75,6 | 100,0 |
| EE | 11,9 | — | 27,5 | 7,3 | — | 19,4 | 16,0 | 19,2 | 19,2 | 28,1 | 68,2 | 92,6 |
| AD | 13,1 | 19,4 | 28,5 | 18,7 | 19,4 | — | 6,7 | 5,8 | 5,8 | 10,3 | 56,8 | 81,2 |
| CO | 12,5 | 16,0 | 32,9 | 12,0 | 16,0 | 6,7 | — | 5,2 | 5,2 | 17,0 | 63,6 | 87,9 |
| MAS | 9,4 | 19,2 | 34,3 | 15,1 | 19,2 | 5,8 | 5,2 | — | — | 13,9 | 60,4 | 84,8 |
| CONV | 9,4 | 19,2 | 34,3 | 15,1 | 19,2 | 5,8 | 5,2 | — | — | 13,9 | 60,4 | 84,8 |
| CR | 21,2 | 28,1 | 25,0 | 29,0 | 28,1 | 10,3 | 17,0 | 13,9 | 13,9 | — | 48,8 | 75,4 |
| TRAB | 63,4 | 68,2 | 47,1 | 75,6 | 68,2 | 56,8 | 63,6 | 60,4 | 60,4 | 48,8 | — | 26,6 |
| SO | 87,8 | 92,6 | 71,5 | 100,0 | 92,6 | 81,2 | 87,9 | 84,8 | 84,8 | 75,4 | 26,6 | — |

Escala: Muy alto: 80–100; Alto: 60–79; Medio: 40–59 Bajo: 20–39 Muy bajo: (0–29)

Del cuadro se desprende:

- Todas las medidas resultaron viables tanto institucionalmente como de hecho.
- Altos valores de las medidas, lo cual refleja el elevado interés por las mismas por parte de los diferentes actores.
- Niveles elevados de solidez y estabilidad, lo cual refleja un alto consenso en relación a las medidas y posibilidades de éxito en su ejecución y permanencia.
- En términos generales se tienen bajos niveles de antagonismo entre los actores, lo que indica pocas posibilidades de conflictividad y tensión en el sistema. La excepción la representa la sociedad organizada que muestra niveles de antagonismo que se ubican en la escala "Muy alto" (con la mayoría de los actores del sistema) como consecuencia de la oposición que mantiene este actor hacia ciertas medidas, mientras que el resto mantiene una posición a favor. Ver cuadro N° 14.
- En cuanto al cambio de peso de los actores, se puede observar en el cuadro N° 15 que bajo este escenario corresponde a los empresarios tanto nacionales como extranjeros y organismos multilaterales, una variación positiva, lo cual se explica por la posición a favor que asumen dichos actores con relación a las medidas que fueron aprobadas y niveles de estabilidad y solidez elevados. Los otros actores (los que disminuyeron su peso global) si bien estaban a favor de actos que igualmente fueron aprobados, muestran niveles de solidez y estabilidad menores.

CUADRO N° 15
VARIACIONES ABSOLUTAS DE PESO



Escenario 2: Escenario sin inflación (ESI)

En el cuadro N° 16 se puede observar que todos los actos resultan viables, tanto institucionalmente como de hecho.

Los actos con mayor valor son: modificación del régimen de prestaciones sociales y el desmontaje del control de precios.

Sin embargo, es necesario señalar que el mismo cuadro muestra que la viabilidad de ciertos actos se daría en condiciones de bajo consenso y estabilidad negativa, caso específico de los actos ajustes de tarifas de servicios públicos y el desmontaje del control de precios. En el mismo cuadro se muestra que la viabilidad para esos actos se logra gracias a las fuerzas con efectos de compulsión que la aplican sobre aquellas con interés en contra de las medidas.

En cuanto a los niveles de antagonismo en el cuadro N° 17 se puede decir que, en este escenario las posibilidades de conflictos se pueden considerar entre medianos y bajo, por las relaciones antagónicas, expresadas en términos cuantitativos, que se ubican en los intervalos con menores valores.

CUADRO N° 16
RESUMEN DE VIABILIDAD DE LOS ACTOS

| Conjunto de Medidas | | 1 | 2 | VAL. | EST. | SOL. | 3 | 4 |
|---------------------|-------------------------------------|---|---|------|-------|-------|---|------|
| IPP | Intensificación Del Programa PRIVA | + | + | 0,30 | 0,31 | 56,10 | | |
| ATS | Ajuste Tarifas Servicios Públicos | + | + | 0,39 | -0,14 | 11,80 | 2 | 0,19 |
| MRP | Modificación Régimen Prestaciones | + | + | 0,46 | 0,02 | 24,72 | 1 | 0,09 |
| ISB | Implementación Sistema Bandas | + | + | 0,10 | 0,52 | 14,11 | | |
| NFD | No Financiamiento Monetario Déficit | + | + | 0,28 | 0,39 | 46,90 | 1 | 0,00 |
| SIM | Sistema de Tasas de Interés por ME | + | + | 0,37 | 0,58 | 52,54 | | |
| LAF | Liquidación Activos Fogade y Banco | + | + | 0,39 | 0,20 | 65,91 | | |
| DCP | Desmontaje Control de Precios | + | + | 0,43 | -0,20 | 31,18 | 2 | 0,33 |

1: Resultado test viabilidad institucional
 2: Resultado test viabilidad de hecho
 3: Cantidad de fuerzas con efectos de compulsión
 4: Medida de compulsión (totalizada por cada fuerza)

En cuanto a la variación de los pesos globales de los actores, en el cuadro N° 18 se puede observar que en éste escenario se produciría una pérdida absoluta de peso en los partidos políticos específicamente, COPEI, Convergencia y Movimiento al Socialismo, así mismo, la Sociedad organizada y los Trabajadores. Esto es consecuencia de su posición en contra de ciertos actos

**CUADRO N° 17
MATRIZ DE ANTAGONISMO**

| | GN | EN | BCV | OM | EE | AD | CO | MAS | CON | CR | TRAB | SO |
|------|------|------|------|------|------|------|-------|-------|-------|------|------|------|
| GN | — | 16,8 | 13,3 | — | 20,3 | — | 79,7 | 22,5 | 22,5 | 10,1 | 49,6 | 54,4 |
| EN | 16,8 | — | 19,3 | 16,8 | 3,4 | 16,8 | 62,8 | 38,5 | 38,5 | 11,3 | 40,8 | 40,2 |
| BCV | 13,3 | 19,3 | — | 13,3 | 20,8 | 13,3 | 74,5 | 28,2 | 28,2 | 16,3 | 44,4 | 49,2 |
| OM | — | 16,8 | 13,3 | — | 20,3 | — | 79,7 | 22,5 | 22,5 | 10,1 | 49,6 | 54,4 |
| EE | 20,3 | 3,4 | 20,8 | 20,3 | — | 20,3 | 59,3 | 41,5 | 41,5 | 11,0 | 38,7 | 38,0 |
| AD | — | 16,8 | 13,3 | — | 20,3 | — | 79,7 | 22,5 | 22,5 | 10,1 | 49,6 | 54,4 |
| CO | 79,7 | 62,8 | 74,5 | 79,7 | 59,3 | 79,7 | — | 100,0 | 100,0 | 69,5 | 39,2 | 34,4 |
| MAS | 22,5 | 38,5 | 28,2 | 22,5 | 41,5 | 22,5 | 100,0 | — | — | 30,4 | 69,9 | 74,7 |
| CONV | 22,5 | 38,5 | 28,2 | 22,5 | 41,5 | 22,5 | 100,0 | — | — | 30,4 | 69,9 | 74,7 |
| CR | 10,1 | 11,3 | 16,3 | 10,1 | 11,0 | 10,1 | 69,5 | 30,4 | 30,4 | — | 42,1 | 48,2 |
| TRAB | 49,6 | 40,8 | 44,4 | 49,6 | 38,7 | 49,6 | 39,2 | 69,9 | 69,9 | 42,1 | — | 6,1 |
| SO | 54,4 | 40,2 | 49,2 | 54,4 | 38,0 | 54,4 | 34,4 | 74,7 | 74,7 | 43,2 | 6,1 | — |

Escala: Muy alto: 80–100; Alto: 60–79; Medio: 40–59 Bajo: 20–39Muy bajo: (0–29)

que serían viables por el apoyo de fuerzas con suficiente control para ello y, por ende, con capacidad de compulsión sobre las fuerzas que se oponen.

CUADRO N° 18
VARIACIONES ABSOLUTAS DE PESO

| | |
|----------------------------|--------|
| Gobierno nacional | (0,0) |
| Empresarios nacionales | (0,0) |
| Banco Central De Venezuela | (0,0) |
| Organismos multilaterales | (0,0) |
| Empresarios extranjeros | (0,0) |
| Accion Democrática | (0,0) |
| Causa Radical | (0,0) |
| Copei | (-0,7) |
| Convergencia | (-1,2) |
| Movimiento Al Socialismo | (-1,5) |
| Sociedad organizada | (-3,3) |
| Trabajadores | (-6,7) |

Escenario 3: Escenario extremo (EEX)

En el cuadro N° 19 se puede observar los resultados de la corrida del modelo con relación a la viabilidad de este escenario. Todos los actos, con excepción del ajuste de tarifas de servicios públicos, resultaron viables. Sin embargo, los niveles de estabilidad y solidez son relativamente bajos, e incluso, casos como el ajuste de tarifas de servicios públicos y el desmontaje del control de precios resultaron con niveles de estabilidad negativa, ello muestra falta de consenso entre las fuerzas con relación al conjunto de medidas. Así mismo, la permanencia exitosa de las medidas en el tiempo, también son bajas, debido a los niveles de estabilidad reducidos. Todo lo anterior se traduce en la necesidad de aplicar compulsión sobre ciertas fuerzas a los fines de lograr un cambio en su posición en relación con las medidas que se encuentran en condiciones inadecuadas, específicamente en ajustes de tarifas de servicios públicos, modificación del régimen de prestaciones sociales, no financiamiento monetario del déficit fiscal y el desmontaje del control de precios.

En cuanto a los niveles de antagonismo entre las diferentes fuerzas, en el cuadro N° 20 se puede observar, de acuerdo a la escala establecida, que los niveles alto a muy alto representan un bajo porcentaje (14%), es decir, que el 86% se ubica en la escala que va de niveles medio a muy bajos de antagonismo.

En cuanto a la variación de peso de los actores en el cuadro N° 21, se observa que, tanto los empresarios nacionales como los extranjeros son los únicos que muestran una ganancia de peso en (términos relativos) positiva, como consecuencia de haber sido aprobados aquellos actos por los cuales mantenían una posición a favor o, por el contrario, la no aprobación de aquellos cuya posición era en contra. Así mismo, la coincidencia en el consenso con el resto de las fuerzas por los actos que gozan de consenso.

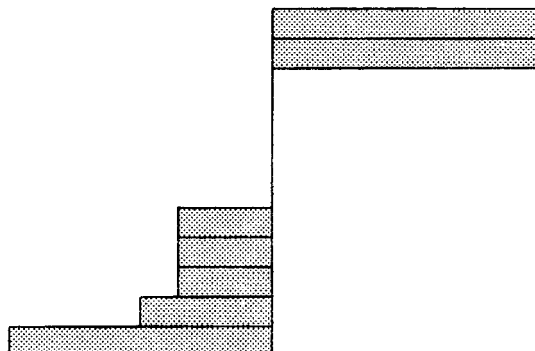
CUADRO N° 19
RESUMEN DE VIABILIDAD DE LOS ACTOS

| Conjunto de Medidas | | 1 | 2 | VAL. | EST. | SOL. | 3 | 4 |
|---------------------|-------------------------------------|---|---|------|-------|-------|---|------|
| IPP | Intensificación del programa PRIVA | + | + | 0,35 | 0,37 | 27,84 | | |
| ATS | Ajuste tarifas servicios públicos | + | - | 0,58 | -0,57 | - | 3 | 0,60 |
| MRP | Modificación régimen prestaciones | + | + | 0,58 | 0,38 | 5,14 | 1 | 0,01 |
| ISB | Implementación sistema bandas | + | + | 0,23 | 0,50 | 25,91 | | |
| NFD | NO financiamiento monetario déficit | + | + | 0,40 | 0,19 | 6,74 | 3 | 0,05 |
| SIM | Sistema de tasas de interés por ME | + | + | 0,31 | 0,50 | 24,71 | | |
| LAF | Liquidación activos Fogade y Banco | + | + | 0,46 | 0,88 | 55,10 | | |
| DCP | Desmontaje control de precios | + | + | 0,60 | -0,06 | 15,81 | 2 | 0,22 |

- 1: Resultado test viabilidad institucional
 2: Resultado test viabilidad de hecho
 3: Cantidad de fuerzas con efectos de compulsión
 4: Medida de compulsión (totalizada por cada fuerza)

CUADRO N° 21
VARIACIONES RELATIVAS DE PESO

| | |
|----------------------------|---------|
| Empresarios nacionales | (0,110) |
| Empresarios extranjeros | (0,110) |
| Banco Central de Venezuela | (0,000) |
| Organismos multilaterales | (0,000) |
| Gobierno nacional | (0,000) |
| Movimiento al Socialismo | (0,000) |
| Convergencia | (-,000) |
| Causa Rádical | (-,030) |
| Accion Democrática | (-,030) |
| COPEI | (-,030) |
| Trabajadores | (-,050) |
| Sociedad organizada | (-,100) |



CUADRO N° 20
MATRIZ DE ANTAGONISMO (INICIAL)

| | GN | EN | BCV | OM | EE | AD | CO | MAS | CON | CR | TRAB | SO |
|------|------|------|------|------|------|------|-------|------|-------|------|------|------|
| GN | — | 24,9 | 8,5 | 25,8 | 24,9 | 51,6 | 74,1 | — | 25,8 | 51,6 | 58,4 | 54,4 |
| EN | 24,9 | — | 24,5 | 42,2 | — | 59,4 | 73,3 | 24,9 | 26,6 | 59,4 | 57,6 | 53,6 |
| BCV | 8,5 | 24,9 | — | 17,2 | 24,9 | 43,1 | 65,6 | 8,5 | 34,4 | 43,1 | 49,8 | 45,8 |
| OM | 25,8 | 42,2 | 17,2 | — | 42,2 | 25,8 | 48,3 | 25,8 | 51,6 | 25,8 | 37,7 | 28,5 |
| EE | 24,9 | — | 24,9 | 42,2 | — | 59,4 | 73,3 | 24,9 | 26,6 | 59,4 | 57,6 | 53,6 |
| AD | 51,6 | 59,4 | 43,1 | 25,8 | 59,4 | — | 25,8 | 51,6 | 77,5 | — | 25,0 | 23,2 |
| CO | 74,1 | 73,3 | 65,6 | 48,3 | 73,3 | 25,8 | — | 74,1 | 100,0 | 25,8 | 15,7 | 19,7 |
| MAS | — | 24,0 | 8,5 | 25,8 | 24,9 | 51,6 | 74,1 | — | 25,8 | 51,6 | 58,4 | 54,4 |
| CONV | 25,8 | 26,6 | 34,4 | 51,6 | 26,6 | 77,5 | 100,0 | 25,8 | — | 77,5 | 84,2 | 80,2 |
| CR | 51,6 | 59,4 | 43,1 | 25,8 | 59,4 | — | 25,8 | 51,6 | 77,5 | — | 25,0 | 23,2 |
| TRAB | 58,4 | 57,6 | 49,8 | 37,7 | 57,6 | 25,0 | 15,7 | 58,4 | 84,2 | 25,0 | — | 14,3 |
| SO | 54,4 | 53,6 | 45,8 | 28,5 | 53,6 | 23,2 | 19,7 | 54,4 | 80,2 | 23,2 | 14,3 | — |

Escala: (80-100)= Muy alto 5% (40-59)= Medio 36% (0-29)= Muy bajo 17% (60-79)= Alto 9% (20-39)= Bajo 33%

5. CONSIDERACIONES FINALES

En los escenarios 1 y 2 todas las medidas económicas consideradas resultaron viables, tanto institucionalmente, como de hecho. En el escenario 3, la medida Ajuste de Tarifas de Servicios Públicos, no resultó viable.

Existe una clara tendencia a la disminución de los niveles de Solidez y Estabilidad, al pasar del escenario 1 al escenario 3 (ver cuadros 13, 16 y 19); lo cual evidencia la necesidad para el actor gobierno de fortalecer los procesos de negociación con los distintos actores del sistema, para garantizar el logro de los objetivos de la agenda.

A pesar de lo anterior, los niveles de conflicto del sistema analizado a partir del antagonismo, se presentan como manejables, ya que la mayor proporción se encuentra ubicada en los niveles de Medio a muy Bajo. Sin embargo, actores como Sociedad Organizada y Trabajadores presentan valores de antagonismo que se ubican en la escala de Alto a Muy alto y ello es necesario tenerlo presente a los efectos de elaborar estrategias, para modificar tal situación y evitar condiciones de conflictividad potencial que pudieran conducir a la pérdida de viabilidad del programa económico conocido como la Agenda Venezuela.

En cuanto a la ganancia o pérdida de peso, el actor empresario en los distintos escenarios resulta fortalecido, al ser positiva la variación, lo que indica un incremento en sus capacidades para influenciar las decisiones que se adopten en materia económica.

6. BIBLIOGRAFÍA

- Calcagno-Sainz-De Barbieri (1972), *Estilos políticos latinoamericanos. Un método de análisis y nueve casos*, FLACSO, Santiago, Buenos Aires.
- Castellano, Hercilio y Jorge Giordani (1996), *Planificación y viabilidad sociopolítica. Aplicaciones al caso venezolano*, (Jorge Ahumada, 6), Cendes, Vadel Hermanos, Caracas.
- Castillo, N. y J. Giordani (1995), *El primer trimestre de 1995 del gobierno actual: un análisis socio-político de la política económica*, Cuadernos del CENDES N° 29 y 30, Caracas.
- González J. Gustavo D. (1994), *VIAPRO. Modelo de viabilidad política*, Tesis de maestría, Universidad Simón Bolívar, Caracas.
- Ministerio de Hacienda/Cordiplan (1996) *Agenda Venezuela. Lineamientos para un Programa de Estabilización y Cambio Estructural orientados al crecimiento y la solidaridad*, (marzo 5), Tercera revisión.