

## **LA POBREZA: UN ANÁLISIS DE LAS BRECHAS A PARTIR DEL DESARROLLO HUMANO**

Mauricio Phélan  
Claudia Giménez  
ESCUELA DE SOCIOLOGÍA, UCV

### **Resumen**

Se realiza un análisis comparativo del desarrollo humano alcanzado en los tres grupos de población: no pobres, pobres y pobres extremos, según entidad federal, utilizando el concepto de necesidades básicas insatisfechas. Estas comparaciones se realizan con los resultados del último censo de población y vivienda. Aunque se encuentran pocas diferencias en el desarrollo humano en los no pobres, en el caso de la pobreza y la pobreza extrema se evidencian diferencias más agudas, tanto en comparación con poblaciones no pobre, como entre los mismos pobres. La pobreza varía de manera significativa y sustantiva de acuerdo a las posibilidades que tienen las entidades. La pobreza es más marcada, más aguda y profunda en las entidades de bajo desarrollo humano.

**Palabras claves:** Índice de desarrollo humano, necesidades básicas, pobreza.

### **INTRODUCCIÓN**

Generalmente la pobreza es asumida como una categoría que guarda cierta homogeneidad. Las diferencias entre los pobres de un país a otro, una región a otra son pocas veces tomadas en cuenta. El presente análisis intenta, a partir de los resultados de la desagregación del índice de desarrollo humano por entidades federales y por grupos de población, según el método de las necesidades básicas insatisfechas, resaltar las profundas diferencias existentes, no sólo entre la tradicional y hasta natural comparación, entre pobres y no pobres, sino las significativas diferencias que existen entre los mismos pobres. Para ello, se parte de la afirmación de que en las entidades federales, los grupos no pobres en términos de desarrollo humano y de bienestar en general guardan menos diferencias, son de alguna forma más homogéneos. Caso contrario sucede con los grupos pobres, entre los cuales las diferencias son más marcadas; hay mayor heterogeneidad. En otras palabras, las brechas entre los no pobres son muy pequeñas, mientras que entre los mismos pobres son muy grandes.

El artículo se estructura presentando, en primer lugar, la noción y medición de la pobreza, explicando brevemente el método de las Necesidades Básicas Insatisfechas (NBI). Posteriormente, el concepto y cuantificación del desarrollo

humano. Finalmente, un análisis comparativo del desarrollo humano alcanzado en los tres grupos de población: no pobres, pobres y pobres extremos, según entidad federal.

## 1. NOCIÓN DE POBREZA

La pobreza es una situación de privación o carencia a la que se ven sometidos determinados grupos de población, cuando se les compara con una norma que refleja un nivel de bienestar determinado. Se consideran hogares en situación de pobreza aquellos que no logran satisfacer las necesidades básicas de sus miembros.

La pobreza es un fenómeno multidimensional: incluye todas las variables referidas a calidad de vida. Se asocia con infraconsumo, desnutrición, precarias condiciones de vivienda, bajos niveles educacionales, inadecuadas condiciones sanitarias, inserción inestable al aparato productivo, actitudes de desaliento y anomía, entre otras.

La pobreza es, pues, una situación social que se identifica en función de una comparación con un cierto nivel de bienestar. En efecto, para su medición se requiere determinar lo mínimo necesario para obtener el nivel de bienestar dentro de una sociedad: definir qué y cuánto es necesario.

## 2. MEDICIÓN DE LA POBREZA

Existen, fundamentalmente, dos métodos para la medición de la pobreza:

El método de la línea de pobreza: estima la proporción de la población por debajo de un umbral de ingreso que determina la posibilidad de satisfacer un conjunto de necesidades básicas.

En efecto, a partir del ingreso y el consumo, se estima el ingreso mínimo que un hogar o individuo requiere para satisfacer sus necesidades básicas:

Cuantifica la pobreza sobre la base de la insuficiencia de los ingresos corrientes de los hogares para satisfacer las necesidades mínimas (alimentarias y no alimentarias), respecto a los costos de las Canastas Básicas Normativas de bienes y servicios esenciales, según convenciones adoptadas en el marco de las restricciones de comportamiento típico de una comunidad" (*Ledezma Y Padrón, 1996, 47*).

Este método privilegia el ingreso como satisfactor de las necesidades humanas básicas.

El método de las necesidades básicas: estima la proporción de la población con necesidades básicas insatisfechas combinando indicadores de vivienda, educación y empleo. Este método se sustenta en una noción multidimensional de pobreza.

En efecto, con el método de las necesidades básicas, se busca la medición de la categoría pobreza, mediante la combinación de indicadores que reflejan los requerimientos básicos para la subsistencia. Estos indicadores son:

- Hogares con niños en edad escolar que no asisten a la escuela, el cual mide la inasistencia escolar de niños cuyas edades están comprendidas entre los 7 y los 12 años. Con la presencia en el hogar de por lo menos un niño que no asista a clases, se considera que se está en esta situación.
- Hogares con hacinamiento crítico, considerado como tal cuando más de tres personas hacen uso de un dormitorio.
- Hogares en viviendas inadecuadas, en los cuales hay ausencia de buenas condiciones tanto estructurales como funcionales. Dentro de éstas están las viviendas improvisadas.
- Hogares sin los servicios básicos, tales como saneamiento, agua, electricidad, vialidad en buen estado.
- Hogares con alta dependencia económica, los cuales reflejan las condiciones económicas de la familia.

De la combinación de estos cinco indicadores se obtienen tres grupos:

- a) Hogares con Necesidades Básicas Satisfechas (NBS), constituido por aquellos hogares que logran satisfacer todas las necesidades contempladas en el modelo.
- b) Hogares con Necesidades Básicas Insatisfechas (NBI), constituido por aquellos hogares con una de las cinco necesidades sin satisfacer.
- c) Hogares con más de una Necesidad Básica Insatisfecha (Pobreza Extrema).

### 3. DEFINICIÓN DEL DESARROLLO HUMANO

Como resultado de varias décadas de estudio y discusión acerca de la necesidad de buscar un modelo alternativo al de desarrollo económico, modelo que desde hace algunos años no logra satisfacer plenamente las expectativas de investigadores y planificadores, el Programa de Naciones Unidas para el Desarrollo (PNUD) lanza a la discusión mundial, en 1990, el concepto de 'desarrollo humano'. A partir de ese momento y hasta el presente se ha sometido a discusiones y críticas que lo validan o lo refutan como alternativa al modelo tradicional asociado al crecimiento económico.

El desarrollo humano propone colocar en primer lugar a las personas y su bienestar, constituyendo su objetivo central la creación de un ambiente propicio para que los seres humanos gocen de una vida prolongada y creativa:

El propósito del Desarrollo Humano es crear un ámbito posibilitante para que las personas disfruten de una vida larga, saludable y creativa" (PNUD, 1995, 15).

Con este enfoque se desea superar las posiciones anteriores sobre desarrollo, al abordar un vínculo entre el ser humano y el desarrollo. Visto así, el desarrollo humano es un proceso que busca ampliar las opciones de que disponen las personas, asumiendo que éstas son de carácter esencial y universal. Son ellas: en primer lugar, poseer una larga vida en excelentes condiciones físicas, mentales y espirituales; en segundo término, tener acceso al conocimiento; y por último, poder tener acceso a los recursos materiales.

### 4. MEDICIÓN DEL DESARROLLO HUMANO

El concepto de desarrollo humano debe ser medido; vale decir, llevarlo del plano teórico - abstracto al plano de las cifras. La construcción del índice se hace siguiendo el método propuesto por las Naciones Unidas.

El cálculo del índice de desarrollo humano se realiza a partir de la combinación de tres variables, seleccionadas en consonancia con la definición de desarrollo humano; son éstas: ingreso per-cápita, esperanza de vida, logro educativo, compuesta, esta última, por el alfabetismo y mediana de escolaridad. Se eligen tres variables de fácil consecución, como una manera de garantizar la reproducción y comparación del IDH nacional e internacionalmente.

En la construcción del índice, se han fijado, para cada una de las variables, valores mínimos y máximos tomados de los calculados internacionalmente.

a. *Esperanza de vida*

El criterio sobre el cual se selecciona este indicador está dado por su relevancia en la medición de la incidencia de la situación de morbi-mortalidad sobre las condiciones de vida de la gente. La esperanza de vida resulta ser una medida resumen de otras variables importantes para el desarrollo humano, debido a que lleva implícita una concepción en la cual se asocia una vida prolongada con nutrición adecuada y buena salud, y con educación y otros logros. Los valores teóricos propuestos como umbrales de la esperanza de vida son, para el límite inferior, 25 años y, para el límite superior, 85 años.

b. *Logro educativo*

El logro educativo se construye mediante la combinación de la tasa de alfabetismo y de la mediana de educación.

- *Tasa de alfabetismo (mayores de 15 años)*

Saber leer y escribir significa el primer paso para tener acceso a la educación y a la comunicación. La comunicación escrita, en la actualidad, ha cobrado mayor vigencia. No contar con estas herramientas básicas se traduce en la exclusión de la educación y de una sociedad cada vez más informatizada. La norma en este indicador, es que todos sepan leer y escribir, lo cual, representado en términos numéricos, equivale a 100% y se constituye en el valor máximo deseado. Lo contrario y menos deseado, es cero, y se constituye en el valor mínimo.

- *Mediana de educación*

Con el fin de medir los logros educativos de carácter formal, una vez alcanzado el alfabetismo, se elige la mediana de educación. Con este indicador se calcula cuál es el nivel educativo alcanzado por la mitad o el 50% de la población. El valor máximo de la mediana es 15 años, pues implica que se posee estudios hasta de tercer nivel. El valor mínimo es cero.

El logro educativo se construye mediante la combinación del alfabetismo de adultos y la mediana de educación. Al alfabetismo se le otorga mayor peso que a la mediana. La construcción del logro educativo, se realiza mediante la siguiente fórmula:

$$\text{Logro educativo} = [2/3(\text{Tasa de alfabetismo}/100) + 1/3(\text{mediana}/15)]$$

### c. Ingreso ajustado

El ingreso en el desarrollo humano es entendido como un medio y no como un fin. Es un recurso que facilita el acceso a condiciones que le permitan a las personas gozar de un nivel digno de vida. El cálculo del ingreso exige mayor complejidad: implica la medición de un conjunto de bienes tales como acceso a la tierra, créditos, ingresos y otros recursos, así como de bienes y servicios no intercambiables. Por otra parte, las distorsiones en las tasas de cambio, aranceles e impuestos, limitan la utilización para fines comparativos de los datos sobre ingreso per cápita, medidos según precios nominales.

A efectos de subsanar estas dificultades, el PNUD optó por traducir los ingresos en una medida a escala comparable internacional y temporal. Para ello, se tomó la Teoría de la Paridad del Poder Adquisitivo (PPA), según la cual con un dólar se debería comprar la misma cantidad de artículos en cualquier parte del mundo; es decir, que una canasta de bienes y servicios tenga el mismo precio en cualquier lugar. Internacionalmente se fijaron unos umbrales que, para efectos del presente estudio, fueron adoptados en Venezuela. El ingreso máximo se fijó en \$PPA 5.385 y el mínimo en \$PPA 200. Debido a que pueden observarse ingresos que superen el valor propuesto como máximo, se estableció un límite en \$PPA 5.210, de tal forma que todos aquellos ingresos que lo sobrepasen, se igualan aplicando la fórmula de Atkinson.

$$\begin{aligned} W(y) &= y^* \text{ para } 0 < y < y^* \\ &= y^* + 2(y - y^*)^{1/2} \text{ para } y^* < y < 2y^* \\ &= y^* + 2y^{*1/2} + 3(y - 2y^*)^{1/3} \text{ para } 2y^* < y < 3y^* \end{aligned}$$

$y^*$  = representa el umbral del ingreso.

$y$  = ingreso per cápita en PPA \$

Es así como para la estimación de cada componente: Logro educativo, longevidad e ingreso, se aplica la fórmula siguiente:

$$\text{Componente} = \frac{\text{Valor actual} - \text{Valor mínimo}}{\text{Valor máximo} - \text{Valor mínimo}}$$

El IDH resulta ser, en consecuencia, el promedio de los tres componentes considerados. El índice resultante se ubica entre un mínimo de cero y un máximo de uno. A partir de estos valores se ha propuesto, en el ámbito internacional, la siguiente categorización: desarrollo humano alto con valores entre 0.800 a 1; desarrollo humano medio con valores comprendidos entre 0.500 a 0.799; desarrollo humano bajo entre 0 a 0,499.

## **5. DESARROLLO HUMANO Y NECESIDADES BÁSICAS INSATISFECHAS**

En los diferentes informes mundiales del desarrollo humano presentados desde el año 1990, se ha instado a realizar cálculos desagregados por grupos de población con el objeto de poder destacar las brechas existentes a razón de diversos aspectos, entre los que cabe mencionar elementos de poder, dominación o exclusión social:

Una desventaja de los IDH nacionales es que son promedios de modo que pueden dar un panorama errado de la vida de grupos diferentes por su género, o su raza, grupo étnico o región, cuyos niveles de desarrollo humano difieren mucho del promedio nacional. La solución consiste en elaborar IDH desagregados por región, raza o grupo étnico" (PNUD 1996, 33)

En muchos países se han adelantado cálculos del índice desagregados por regiones: Brasil, México, Argentina, Chile, El Salvador en América Latina; China, Egipto, la India, Malasia, Nigeria, Turquía y muchos más. Además de la desagregación regional, el índice se ha construido por grupos étnicos o de raza, como es el caso del realizado para blancos y negros en Estados Unidos el cual muestra una diversidad de desarrollo humano que refuerza la idea de dos naciones en una. Otro caso es el de Malasia, donde hay grandes disparidades entre los grupos malayos y los de origen chino.

En Venezuela, se ha calculado el IDH desagregado por entidades y por sexo por primera vez en 1995, con datos del último Censo de Población y Vivienda (OCEI/PNUD/FNUAP, 1995). En vista de la disponibilidad de información se procedió, un año más tarde, a una desagregación para poblaciones agrupadas de acuerdo al método de las Necesidades Básicas (OCEI/PNUD/FNUAP, 1997). Los resultados allí obtenidos se analizan en el presente artículo.

## **6. ANÁLISIS DEL DESARROLLO HUMANO POR CATEGORÍAS DE POBREZA**

Se puede comenzar afirmando que los grupos con necesidades básicas satisfechas o no pobres, son más homogéneos entre ellos, es decir guardan me-

nos disparidades. No así con los grupos considerados como pobres y pobres extremos, los cuales mantienen amplias diferencias.

#### *Desarrollo humano para los no pobres*

Al comparar las entidades (Cuadro 1), se puede apreciar que la entidad con el mayor índice alcanzado es Miranda (0,8667); mientras que la que tiene el menor valor es Delta Amacuro (0,7840). La primera posee un IDH alto, la segunda, medio. La diferencia entre ambas es de 0,0827.

#### *Desarrollo humano para los pobres*

Para los grupos que tienen por lo menos una necesidad básica no satisfecha, catalogados como pobres, Distrito Federal alcanza el IDH más elevado (0,8275). En el extremo opuesto, la entidad con el menor IDH es Delta Amacuro 0,4617, desarrollo humano bajo. La diferencia entre ambas entidades es de 0,3658 (diferencia 4,4 veces mayor que con el grupo anterior).

#### *Desarrollo humano para los pobres extremos*

Para los grupos, que tienen más de una necesidad básica no satisfecha, considerados en situación de pobreza extrema, se observa que el Distrito Federal alcanza el primer lugar (0,7603), desarrollo medio, mientras que Delta Amacuro, el último lugar, (0,3708) desarrollo bajo. La diferencia es de 0,3895 (4,5 veces la diferencia entre los no pobres).

Al mantener el mismo esquema de comparación con cada uno de los componentes del IDH: alfabetismo, mediana de educación e ingreso, observaremos cómo las diferencias se agrandan (Cuadros 2, 3 y 4).

#### *Alfabetismo*

La tasa de alfabetismo más elevada en las poblaciones no pobres la posee el Distrito Federal con 97,99% personas. La más alta tasa registrada internacionalmente es 99% y la han alcanzado varias naciones de Europa, junto a Canadá, Estados Unidos y Japón. Referente al país, la menor tasa está en Trujillo, de 92,31%. La diferencia entre ambas entidades es de 5,68.

Para los sectores considerados como pobres, la mayor tasa es la del Distrito Federal (93,66%) y la menor la de Delta Amacuro (58,83%). La brecha entre ambas es de 34,83, seis veces superior a la brecha de los sectores no pobres.

En los sectores considerados en situación de pobreza extrema, la tasa más elevada la posee nuevamente el Distrito Federal (90,32%) y la menor, Delta Amacuro (43,42%). La brecha entre las dos entidades es de 46,9, ocho veces superior a la diferencia observada en el grupo de NBS, y 1,34 veces la de las poblaciones pobres.

Las altas tasas de alfabetismo, relativamente significativa en comparación con el resto del país, para los sectores de población considerados como pobres y en situación de pobreza extrema en el Distrito Federal hallan su explicación en el desplazamiento migratorio de personas con mejor calificación desde las entidades más deprimidas. Emigran los que cuentan con herramientas mínimas, lo cual contribuye a incrementar en los centros urbanos la tasa de alfabetismo quedando en las entidades más apartadas, las menores tasas. Los valores tan bajos observados en Delta Amacuro y Amazonas, además de responder a la explicación anterior, pueden encontrar sus causas en una importante presencia indígena.

El Distrito Federal, a diferencia del resto de las entidades, posee muy pocas zonas rurales al pertenecer la mayor parte de su territorio a Caracas y al Departamento Vargas.

### *Mediana de educación*

En lo que corresponde a la mediana de educación, la situación se presenta con mayor gravedad, veamos por qué. En cuanto a la mediana alcanzada por los grupos no pobres, Miranda posee la más elevada (8,37 años), la menor, Portuguesa (5,58 años). La diferencia entre estos valores es de 2.79 años.

En relación con la población pobre, el Distrito Federal alcanza la más elevada (5,35 años), frente a la más baja en Delta Amacuro con una mediana de cero (0). Esto último significa que el 50% de la población de la entidad no ha alcanzado ningún nivel de educación.

Con las poblaciones en situación de pobreza extrema, el esquema se repite y se agudiza, observándose en consecuencia que el Distrito Federal alcanza el máximo de todas las entidades (4,95 años) en oposición a Amazonas, Apure, Barinas, Delta Amacuro, Guárico, Mérida, Portuguesa, Sucre, Trujillo y Yaracuy, con medianas de cero (0).

### *Ingreso*

Con el componente ingreso, tercer componente para el cálculo del IDH, se observa que la diferencia en las poblaciones no pobres es de apenas \$PPA 124, entre Miranda con un ingreso per cápita de \$PPA 5.379 y Yaracuy con un ingreso de \$PPA 5.255. Para el caso de las poblaciones pobres la brecha es de \$PPA 3.047 (25 veces superior al grupo anterior), entre Distrito Federal con \$PPA 5.152 y Delta Amacuro con \$PPA 2.105. Para los que se sitúan en pobreza extrema, la diferencia es de \$PPA 3.044 (25 veces superior al primer grupo), entre Distrito Federal \$PPA 4.267 y Delta Amacuro \$PPA 1.223.

### **CONCLUSIONES**

En la clasificación del desarrollo humano por grupos de población en condiciones de pobreza, se observa en efecto que los no pobres son más homogéneos, sus niveles de bienestar son similares. Si se llevase la comparación del plano cuantitativo y numérico, al cualitativo y cotidiano, apreciaríamos que una familia promedio con todas las necesidades básicas satisfechas –vivienda adecuada y espaciosa, con nivel educativo, ingresos regulares y servicios públicos– en Caracas, muy probablemente no se diferenciará mucho de una familia en Tucupita o Puerto Ayacucho. Los niveles de vida, bienestar, logros, son similares, matizados, sin duda alguna, por las oportunidades y condiciones particulares del entorno.

En relación con las poblaciones pobres y pobres extremos, sus diferencias son más agudas, tanto en comparación con poblaciones no pobres, como entre los mismos pobres. La pobreza varía de manera significativa y sustantiva de acuerdo a las posibilidades que tienen las entidades. La situación de pobreza variará significativamente de una entidad a otra, expresándose profundas disparidades que encuadran a la pobreza como un fenómeno de características y particularidades relativas. Por ejemplo, una familia pobre de Caracas, Valencia, Porlamar tiene mejores condiciones y opciones que un pobre de San Felipe o de Puerto Ayacucho. En términos cualitativos, la situación de pobreza está asociada a elementos de orden situacional propios del entorno, el cual ofrece mejores condiciones y posibilidades para la sobrevivencia; por ejemplo, mayores fuentes de trabajo, dotación de servicios, infraestructura de salud, programas habitacionales, vías de comunicación.

Las marcadas diferencias o brechas observadas entre las poblaciones pobres, puede encontrar su explicación en la segmentación de las entidades con economías basadas en actividades industriales y comerciales, frente a las entidades cuya actividad económica es fundamentalmente agrícola. En estas últi-

mas han permanecido aquellos grupos de población con menor calificación por estar menos capacitados y, por ende, contar con menos recursos que ofrecer para ser empleados o para conseguir un lugar dentro de la producción. De esta manera emigran sólo aquellos que tienen ventajas competitivas.

#### A MODO DE REFLEXIÓN

Llama la atención las distancias observadas entre las poblaciones pobres en comparación con las no pobres, pero sobre todo, la gran diferencia existente entre los mismos pobres. La pobreza es más marcada, más aguda y profunda en las entidades con desarrollo humano bajo. Es así como en estas entidades (probablemente sea igual con los municipios), los pobres cargan su condición de pobres, inherente a razones personales e internas, a lo que se suma, como externalidad, el hecho de estar en entidades donde las posibilidades y oportunidades acentúan su situación de exclusión social y económica.

De todo lo aquí expuesto y, haciendo un poco de prospección, se evidencia que dos de los componentes del IDH, educación e ingreso, presentan tendencias decrecientes a corto plazo dibujando un panorama alarmante que apunta hacia un descenso en el bienestar global de las poblaciones y de un ensanchamiento de las brechas entre pobres y no pobres.

En un reciente artículo se menciona que un estudio del Banco Mundial señala que sólo el 16% del crecimiento económico se puede atribuir al capital físico (máquinas, infraestructura), 20% a recursos y capital natural y un 64% al capital humano y social. Es decir que el crecimiento de un país depende del crecimiento educativo de su población. La tasa de matriculación para la educación media, diversificada y profesional, en jóvenes entre los 14 y 24 años se ubica para el lapso de 1991-1992 en 21,14%, es decir 2 de cada 10 jóvenes están dentro del sistema educativo. Ahora bien, si se asume que de esos dos que participan, la mayoría pertenecen a poblaciones consideradas como no pobres y que la mayoría de los que quedan afuera son de los grupos considerados pobres o pobres extremos, estamos en presencia de un escenario, en el mediano plazo, de agudización de las disparidades antes señaladas.

**Cuadro 1**  
**Índice de Desarrollo Humano por Necesidades Básicas Satisfechas (NBS), 1990.**

<i>Entidad Federal</i>	<i>Esperanza de Vida</i>	<i>Componente Esperanza de Vida</i>	<i>Alfabetismo</i>	<i>Mediana de Educación</i>	<i>Componente Logro Educativo</i>	<i>Ingreso \$ppa</i>	<i>Componente Ingreso \$ppa</i>	<i>I.D.H N.B.S</i>
<i>Desarrollo alto</i>								
Miranda	71,51	0,7752	97,83	8,37	0,8382	5316	0,9866	0,8667
Distrito Federal	72,05	0,7842	97,99	7,44	0,8186	5298	0,9832	0,8620
Bolívar	69,83	0,7472	96,89	7,36	0,8095	5259	0,9758	0,8441
Venezuela	71,20	0,7700	95,96	6,47	0,7835	5249	0,9737	0,8424
Carabobo	69,68	0,7447	97,07	6,80	0,7983	5249	0,9738	0,8389
Aragua	71,03	0,7672	96,78	5,97	0,7779	5237	0,9714	0,8388
Nueva Esparta	71,28	0,7713	94,25	5,91	0,7596	5244	0,9729	0,8346
Anzoátegui	69,57	0,7428	96,17	6,45	0,7844	5241	0,9723	0,8332
Zulia	68,75	0,7292	95,83	6,79	0,7897	5232	0,9705	0,8298
Lara	70,27	0,7545	94,86	5,97	0,7652	5219	0,9680	0,8292
Falcón	69,31	0,7385	94,97	5,88	0,7639	5207	0,9657	0,8227
Guárico	68,90	0,7317	93,87	5,78	0,7541	5201	0,9646	0,8168
Monagas	68,43	0,7238	94,84	5,83	0,7617	5193	0,9629	0,8162
Mérida	68,79	0,7298	93,16	5,85	0,7510	5196	0,9636	0,8148
Táchira	67,65	0,7108	94,47	5,75	0,7577	5194	0,9631	0,8105
Portuguesa	68,11	0,7185	92,53	5,58	0,7409	5178	0,9601	0,8065
Sucre	67,57	0,7095	93,46	5,68	0,7493	5178	0,9601	0,8063
Yaracuy	67,54	0,7090	93,21	5,64	0,7467	5168	0,9582	0,8046
Apure	66,40	0,6900	94,09	5,89	0,7582	5192	0,9628	0,8036
Trujillo	67,40	0,7067	92,31	5,68	0,7415	5176	0,9597	0,8027
<i>Desarrollo medio</i>								
Barinas	66,38	0,6897	93,41	5,62	0,7476	5185	0,9615	0,7996
Cojedes	66,16	0,6860	92,97	5,78	0,7482	5183	0,9610	0,7984
Amazonas	63,37	0,6395	94,70	6,92	0,7852	5202	0,9647	0,7964
Delta Amacuro	62,53	0,6255	95,25	5,75	0,7628	5197	0,9637	0,7840

FUENTE: Cálculos Propios. Proyecto IDH VEN/94/747

**Cuadro 2**  
**Índice de Desarrollo Humano por Necesidades Básicas Insatisfechas (NBI), 1990.**

<i>Entidad Federal</i>	<i>Esperanza de Vida</i>	<i>Componente Esperanza de Vida</i>		<i>Mediana de Educación</i>	<i>Componente Logro Educativo</i>	<i>Ingreso \$ppa</i>	<i>Componente Ingreso \$ppa</i>	<i>I.D.H N.B.I -</i>
		<i>Alfabetismo</i>	<i>Alfabetismo</i>					
<i>Desarrollo medio</i>								
Miranda	71,51	0,7752	89,54	4,80	0,7035	4886	0,9038	0,7942
Bolívar	69,83	0,7472	87,57	5,12	0,6976	4807	0,8886	0,7778
Distrito Federal	72,05	0,7842	93,66	5,35	0,7432	4275	0,7859	0,7711
Nueva Esparta	71,28	0,7713	84,47	4,41	0,6611	4616	0,8516	0,7613
Carabobo	69,68	0,7447	89,99	5,07	0,7126	4250	0,7811	0,7461
Aragua	71,03	0,7672	89,31	5,15	0,7098	4135	0,7590	0,7453
Anzoátegui	69,57	0,7428	84,17	3,70	0,6435	4010	0,7348	0,7070
Zulia	68,75	0,7292	83,69	4,17	0,6506	3800	0,6943	0,6914
<b>Venezuela</b>	<b>71,20</b>	<b>0,7700</b>	<b>82,80</b>	<b>3,39</b>	<b>0,6274</b>	<b>3629</b>	<b>0,6614</b>	<b>0,6863</b>
Falcón	69,31	0,7385	80,45	2,91	0,6011	3018	0,5435	0,6277
Lara	70,27	0,7545	78,67	2,53	0,5807	2969	0,5341	0,6231
Guárico	68,90	0,7317	77,00	2,06	0,5591	3166	0,5719	0,6209
Táchira	67,65	0,7108	81,23	2,31	0,5929	2651	0,4727	0,5921
Monagas	68,43	0,7238	79,24	2,24	0,5781	2648	0,4722	0,5914
Yaracuy	67,54	0,7090	77,02	2,08	0,5597	2608	0,4643	0,5777
Cojedes	66,16	0,6860	77,03	2,42	0,5674	2678	0,4779	0,5771
Mérida	68,79	0,7298	75,51	1,57	0,5383	2430	0,4301	0,5661
Portuguesa	68,11	0,7185	74,74	1,73	0,5366	2497	0,4430	0,5660
Sucre	67,57	0,7095	74,94	1,72	0,5379	2516	0,4467	0,5647
Barinas	66,38	0,6897	75,46	1,52	0,5369	2597	0,4623	0,5630
Apure	66,40	0,6900	73,33	1,88	0,5306	2505	0,4445	0,5550
Trujillo	67,40	0,7067	70,97	1,47	0,5059	2117	0,3698	0,5275
Amazonas	63,37	0,6395	71,83	1,23	0,5061	2420	0,4282	0,5246
<i>Desarrollo bajo</i>								
Delta Amacuro	62,53	0,6255	58,83	0,00	0,3922	2105	0,3675	0,4617

FUENTE: Cálculos Propios. Proyecto IDH VEN/94/747

**Cuadro 3**  
**Índice de Desarrollo Humano por Pobreza Extrema, 1990.**

<i>Entidad Federal</i>	<i>Esperanza de Vida</i>	<i>Componente Esperanza de Vida</i>	<i>Alfabetismo</i>	<i>Mediana de Educación</i>	<i>Componente Logro Educativo</i>	<i>Ingreso \$ppa</i>	<i>Componente Ingreso \$ppa</i>	<i>I.D.H. Pobreza extrema</i>
<i>Desarrollo medio</i>								
Distrito Federal	72,05	0,7842	90,32	4,95	0,7123	4267	0,7844	0,7603
Nueva Esparta	71,28	0,7713	79,89	2,87	0,5963	3903	0,7141	0,6939
Miranda	71,51	0,7752	84,56	3,11	0,6328	3601	0,6559	0,6880
Carabobo	69,68	0,7447	86,40	3,70	0,6583	3422	0,6214	0,6748
Bolívar	69,83	0,7472	81,85	3,06	0,6138	3566	0,6491	0,6700
Lara	70,27	0,7545	71,35	1,46	0,5081	3582	0,6522	0,6383
Zulia	68,75	0,7292	76,31	2,24	0,5586	2947	0,5298	0,6059
<b>Venezuela</b>	<b>71,20</b>	<b>0,7700</b>	<b>75,27</b>	<b>1,79</b>	<b>0,5416</b>	<b>2413</b>	<b>0,4267</b>	<b>0,5794</b>
Guárico	68,90	0,7317	69,23	0,00	0,4615	2502	0,4440	0,5457
Falcón	69,31	0,7385	72,19	1,10	0,5056	2168	0,3795	0,5412
Táchira	67,65	0,7108	73,64	1,31	0,5201	2031	0,3532	0,5280
<i>Desarrollo bajo</i>								
Sucre	67,57	0,7095	66,91	0,00	0,4461	1956	0,3386	0,4980
Cojedes	66,16	0,6860	68,98	0,27	0,4658	1947	0,3369	0,4962
Portuguesa	68,11	0,7185	66,85	0,00	0,4456	1867	0,3215	0,4952
Mérida	68,79	0,7298	66,53	0,00	0,4436	1705	0,2903	0,4879
Apure	66,40	0,6900	65,69	0,00	0,4379	1930	0,3336	0,4872
Aragua	71,03	0,7672	85,17	3,95	0,6555	362	0,0313	0,4847
Anzoátegui	69,57	0,7428	77,56	1,99	0,5613	776	0,1112	0,4718
Trujillo	67,40	0,7067	61,59	0,00	0,4106	1518	0,2542	0,4572
Amazonas	63,37	0,6395	60,30	0,00	0,4020	1530	0,2566	0,4327
Monagas	68,43	0,7238	71,61	0,49	0,4882	141	-0,0114	0,4002
Barinas	66,38	0,6897	69,34	0,00	0,4622	189	-0,0021	0,3833
Yaracuy	67,54	0,7090	68,03	0,00	0,4535	102	-0,0189	0,3812
Delta Amacuro	62,53	0,6255	43,42	0,00	0,2895	1223	0,1973	0,3708

FUENTE: Cálculos Propios. Proyecto IDH VEN/94/747

Cuadro 4  
Valores del IDH

<i>Entidad federal</i>	<i>General</i>	<i>No pobres</i>	<i>Pobres</i>	<i>Pobreza extrema</i>
Distrito Federal	0,8476	0,8668	0,7711	0,7603
Amazonas	0,6861	0,8021	0,5246	0,4327
Anzoátegui	0,8104	0,8388	0,7070	0,4718
Apure	0,6541	0,8093	0,5550	0,4872
Aragua	0,8294	0,8445	0,7453	0,4847
Bolívar	0,8222	0,8498	0,7778	0,6700
Barinas	0,7014	0,8052	0,5630	0,3833
Carabobo	0,8233	0,8446	0,7461	0,6748
Cojedes	0,7240	0,8040	0,5771	0,4962
Delta Amacuro	0,6300	0,7896	0,4617	0,3708
Falcón	0,7745	0,8283	0,6277	0,5412
Guárico	0,7589	0,8224	0,6209	0,5457
Lara	0,7997	0,8349	0,6231	0,6383
Mérida	0,7468	0,8204	0,5661	0,4879
Miranda	0,8466	0,8708	0,7942	0,6880
Monagas	0,7601	0,8218	0,5914	0,4002
Nueva Esparta	0,8226	0,8403	0,7613	0,6939
Portuguesa	0,6952	0,8121	0,5660	0,4952
Sucre	0,6899	0,8119	0,5647	0,4980
Táchira	0,7627	0,8162	0,5921	0,5280
Trujillo	0,6768	0,8082	0,5275	0,4572
Yaracuy	0,7138	0,8109	0,5777	0,3812
Zulia	0,8043	0,8355	0,6914	0,6059
Venezuela	0,8210	0,8481	0,6863	0,5794

FUENTE: Cálculos Propios. Proyecto IDH VEN/94/747

**BIBLIOGRAFÍA**Brea, Luis (1984), *Introducción a los indicadores económicos*, BCV, Caracas.

- Crivisqui, Eduardo (1996), "Presentación de los métodos de clasificación", *Programme de Recherche et d'Enseignement en Statistique Appliquée*, UCV/Universidad Libre de Bruselas, Caracas.
- Haq, Mahbub ul (1995), *Reflections on Human Development*, Oxford University Press, Nueva York.
- Ledezma, Thais y Carlos Padrón (1996), *Los indicadores sociales y el análisis de la situación social*, Codex, N° 63, FACES, UCV, Caracas.
- OCEI (1990), *XII Censo de población y vivienda*, OCEI, Caracas.
- OCEI/PNUD/FNUAP (1995), *Informe sobre desarrollo humano en Venezuela*, OCEI, Caracas,
- (1996), *Informe sobre índice y entorno del desarrollo humano en Venezuela 1996*, OCEI, Caracas.
  - (1997), *Índice y entorno del desarrollo humano en Venezuela 1997*, Galaxia, Caracas.
- PNUD (1990), *Informe sobre desarrollo humano 1990*, Tercer Mundo, Bogotá.
- (1991), *Informe sobre desarrollo humano 1991*, Tercer Mundo, Bogotá.
  - (1992), *Informe sobre desarrollo humano 1992*, Tercer Mundo, Bogotá.
  - (1993), *Informe sobre desarrollo humano 1993*, CIDEAL, Madrid.
  - (1994), *Informe sobre desarrollo humano 1994*, Fondo de Cultura Económica, México.
  - (1995), *Informe sobre desarrollo humano 1995*, Harla, México.
  - (1996), *Informe sobre desarrollo humano 1996*, Mundi Prensa, Madrid.
- Quinti, G. y S. Abruzzini (1997), "Notas del seminario sobre estrategias metodológicas y métodos estadísticos para la construcción de indicadores e índices", *Programa Presta*, Mimeo, Santiago de Chile.
- Vos, Rob (1995), "Identificación de la pobreza y política social y economía en América Latina", *Seminario Técnico Interamericano sobre Programas y Proyectos de Combate a la Pobreza*, Buenos Aires.