

## DESEMPEÑO DE LA RENTABILIDAD DE LOS BANCOS FUSIONADOS EN VENEZUELA ENTRE LOS AÑOS 1998 Y 2002

Yeny J. Medina G<sup>1</sup>  
Emmanuel Borgucci<sup>2</sup>  
UNIVERSIDAD DEL ZULIA

### Resumen:

En el período que transcurre entre los años 1998 y 2002, el mercado de intermediarios bancarios venezolano experimentó un proceso interesante de fusiones y adquisiciones que está produciendo una serie de cambios que, de ser exitosos desde la perspectiva económico-financiera, provocarían una simplificación de este mercado en los próximos años. Este estudio trata de hacer un análisis de la rentabilidad en los procesos de fusión y/o adquisición. En tal sentido, se seleccionaron los cuatro principales bancos universales fusionados en el periodo 1998-2002. Los resultados evidenciaron que la tasa de rentabilidad de los principales bancos venezolanos después de estos procesos desmejoró, ya que posiblemente, entre otras cosas a los procesos de readaptación de las instituciones involucradas y la limitación de rubros significativos generadores de ingresos aparte de la adquisición de títulos del gobierno.

**Palabras Claves:** Desempeño económico – financiero, bancos fusionados, universales, fusiones y adquisiciones.

### INTRODUCCIÓN

En los últimos 17 años, las crisis bancarias han alcanzado a los principales países de Latinoamérica, entre los que se destacan: México, Brasil, Chile, Colombia, Venezuela y recientemente Argentina. En un estudio realizado por la Comisión económica para América Latina (CEPAL, 2000), se señala que los países con ambientes macroeconómicos más volátiles e inestables, muestran mayor grado de vulnerabilidad en sus sistemas bancarios. Lo interesante de esta conclusión se encuentra en el hecho de que la vulnerabilidad es independiente del grado de desarrollo económico (en términos de PIB per cápita), de sus niveles de apertura y profundización financiera.

---

<sup>1</sup> Correo electrónico: medinayenny@hotmail.com

<sup>2</sup> Correo electrónico: eborgucci@yahoo.com

Según el estudio antes mencionado, las crisis en los sistemas bancarios latinoamericanos, entre ellos el venezolano, se originaron ante la falta de evaluación de las condiciones financieras de los bancos y la débil legislación en materia bancaria. Se considera que existe crisis, según este estudio, cuando se presenta: 1) Sube el monto de la cartera de créditos vencida, dentro de la cartera total, a niveles que generan problemas de solvencia. 2) Se dificulta la liquidación de créditos otorgados en una etapa anterior de auge económico. 3) Se reduce el valor de los activos, creando insolvencia bancaria. 4) Gran parte de los deudores no son aptos para nuevos créditos. 5) Por último, indica que si bien en 1994 la insolvencia bancaria ya estaba latente, tres factores contribuyeron a la crisis, adicionalmente. 6) Incertidumbre en la orientación de la estrategia económica. 7) La posibilidad de que las autoridades aplicaran una normativa más estricta. 8) La especulación de que el Gobierno no aplicará el apoyo necesario para solventar los bancos con problemas de liquidez.

Es conveniente destacar que hasta finales del año 1993, el sistema financiero venezolano se regía por la Ley General de Bancos y otras Instituciones de Crédito de 1988. Debido a la desactualización de esta ley, las autoridades financieras estaban conscientes de la necesidad de modernizar y darle mayor apertura al sistema financiero venezolano. Sin embargo, tuvo que originarse la crisis financiera de 1994 para acelerar ese proceso y ponerse en vigencia una legislación más acorde a las circunstancias de la crisis.

Dentro de esos instrumentos jurídicos, se incluyeron las normas sobre regulación financiera y la Ley de Fusiones Bancarias. Fue a partir del año 1998 cuando el Ejecutivo Nacional, en concordancia con la Asociación Bancaria de Venezuela (ABV) y el Consejo Bancario Nacional (CBN) propuso una legislación sobre fusiones. A finales de julio del año 1999 se aprobó el "Proyecto de ley de estímulo a la competitividad, el fortalecimiento patrimonial y la reactivación de los gastos de transformación en el sector bancario", mejor conocido como Ley de Fusiones Bancarias. Esta normativa, como lo ha expresado el Ex-Superintendente de Bancos, Cáribas (2000), plantea dar incentivos tributarios a las instituciones financieras que emprendan fusiones y adquisiciones, como una medida para estimular la reducción del "supernumerario sector", a fin de que al concluir el proceso el sistema financiero se encuentre más saneado y sea más eficiente.

La existencia de una regulación de este tipo, abrió todo un abanico de posibilidades para los bancos nacionales y de capital foráneo para emprender estrategias corporativas de adquisiciones y fusiones con la finalidad de abarcar mayores porciones de mercado, racionalizar los costos de transformación y fortalecerse financieramente.

En principio un aumento en el grado de concentración en el mercado de intermediarios bancarios permitirá a los líderes de los procesos de fusiones y adquisiciones acceder a la ventaja financiero-económica de ser los primeros beneficiarios. La pregunta es si lo anterior es cierto en el corto plazo o si era mejor antes o después de la fusión y/o adquisición. Ahora bien, se puede afirmar dos cosas: en primer lugar, para el año 2000 el índice de concentración bancaria se ubicaba en la franja denominada concentración moderada, es decir, un índice de concentración de Herfindahl-Hirshman entre 1000 y 1800 puntos, (Borgucci, 2004); y en segundo lugar, si no se es el primer beneficiario (en sentido económico-financiero) de los procesos de fusión y adquisición, al menos la experiencia acumulada se convierte en una poderosa arma para afrontar nuevas alternativas en mercados financieros como el venezolano.

Como consecuencia de lo anterior, el presente artículo busca demostrar que los procesos de fusiones y adquisiciones bancarias llevadas a cabo en Venezuela en el periodo comprendido entre los años 1988 y 2002 implicaron una desmejora inicial en los indicadores de rentabilidad.

Para la realización de este estudio, se procedió al estudio de los procesos de fusión/adquisición o incorporación bancaria de los bancos: Banesco, Provincial, Venezuela y Mercantil. Lo anterior requiere el uso de las fuentes secundarias contenidas en los informes trimestrales de la Superintendencia de Bancos y otras Instituciones Financieras (Sudeban) y el uso de las normas de Basilea. Los rubros del balance que se sometieron a estudio fue el relacionado con los niveles de rentabilidad.

## **1. CRONOLOGÍA DE LOS PROCESOS DE FUSIONES Y ADQUISICIONES BANCARIAS EN VENEZUELA DURANTE EL PERÍODO 1998-2002**

En 1996, se produjo la fusión de cinco entidades de ahorro y préstamo que dio origen a *Caja Familia, Entidad de Ahorro y Préstamo, C.A.* Estas entidades fueron: El Porvenir, Entidad de Ahorro y Préstamo, C.A.; Bancarios, Entidad de Ahorro y Préstamo, C.A.; Maracay, Entidad de Ahorro y Préstamo, C.A.; Caja Popular Falcón-Zulia, Entidad de Ahorro y Préstamo, C.A. y La Industrial, Entidad de Ahorro y Préstamo, C.A. Dicho proceso fue autorizado en Resolución No. 001-0398 del 18 de marzo de 1998, publicada en la Gaceta Oficial (GO) de la República de Venezuela No. 36.468 de 04 de junio de 1998. Esta nueva empresa del Grupo Banesco que inició operaciones en 1997 (no se había aprobado aún la ley de fusiones Bancarias) (Cáribas, 2000), se colocó como líder del mercado en poco tiempo dentro de este sector, gracias a una estrategia orientada a satisfacer las necesidades familiares en materia de vivienda, salud, educación y cumplir con el mejor servicio al cliente ofreciéndoles tecnología de vanguardia.

El 18 de mayo de 2000, se anuncia la fusión entre el Banco Unión, Banco Comercial y Caja Familia E. A. P., respectivamente. Para dar origen el 02 de febrero del año 2001 a *Unibanca, Banco Universal*, con un 100% del capital nacional. Anunciándose posteriormente en una segunda fase, para mediados del año 2002 la unificación con Banesco, Banco Universal. La fusión por absorción de Caja Familia, Entidad de Ahorro y Préstamo, C. A. por parte del Banco Unión, Banco Comercial, C.A. y transformación a banco universal fue autorizada mediante Resolución No. 025-01 del 05 de febrero de 2001, publicada en la GO de la República Bolivariana de Venezuela No. 37.135 del 06 de febrero de 2001.

Posteriormente en Julio de 2000, se desarrolló la fusión entre el Banco República, Banco Universal y Fondo Común, Entidad de Ahorro y Préstamo. Para dar origen en Mayo del año 2001 a *Fondo Común, Banco Universal*. Esta fusión por incorporación entre el Banco República, C.A., Banco Universal y Fondo Común, Entidad de Ahorro y Préstamo, S.A. y transformación a banco universal, fue autorizada a través de Resolución No. 357-00 del 21 de diciembre de 2000, publicada en la GO de la República Bolivariana de Venezuela No. 37.107 de fecha 27 de diciembre de 2000.

A mediados de Junio de 2000, la adquisición del Banco Interbank, por parte del *Banco Mercantil, Banco Universal*, esto se lleva a cabo con la finalidad de crear el mayor banco del país con una participación de 15,4% del mercado, South American Business Information, (2000). Esta fusión por absorción con Interbank, Banco Universal, C.A., se autorizó a través de Resolución No. 342-00 del 04 de diciembre de 2000, publicada en la GO de la República Bolivariana de Venezuela No. 37.094 del 07 de diciembre de 2000.

Pero esta posible situación no dejó esperar la reacción estratégica del Banco que ha ocupado el primer lugar del sistema financiero nacional en los últimos años como lo es el Banco Provincial, el cual pocos meses después anuncia su unificación de Banco Provincial (Grupo Bilbao Vizcaya Argentaria) y Banco de Lara, a único nombre de *Banco Provincial, Banco Universal (BBVA) Grupo Bilbao Vizcaya Argentaria*. Esta fusión por absorción con el Banco de Lara, Banco Universal, C.A., se autorizó a través de Resolución No. 340-00 del 30 de noviembre de 2000, publicada en la GO de la República Bolivariana de Venezuela No. 37.093 del 06 de diciembre de 2000.

Cabe destacar que a mediados de 2001, el *Banco de Venezuela, Banco Universal (Grupo Santander-Central Hispano)* adquiere el Banco Caracas. La fusión por absorción del Banco Caracas, Banco Universal, C.A., por parte del Banco de Venezuela, Banco Universal, S.A.C.A., fue autorizada en Resolución No. 036.02 del 11 de abril de 2002, publicada en la GO de la República Bolivariana de Venezuela No. 37.423, 15 de abril de 2002.

Pero antes de que se concretaran dichas fusiones el mercado financiero venezolano estaba integrado sólo por 87 entidades, de las cuales sólo 10 (Banco Provincial, Banco de Lara, Banco Mercantil, Interbank, Banco de Venezuela, Banco Caracas, Banco Unión, Banesco, Caja Familia, E. A. P. y Corp Banca, Banco Universal) son las que concentraban más del 50% de los depósitos del sistema financiero venezolano. De esta manera las restantes 77 se debían repartir el 50% restante *del mercado* (Fernández, 1999).

## 2. MOTIVACIONES ECONÓMICO FINANCIERAS PARA QUE LAS INSTITUCIONES BANCARIAS SE FUSIONEN

Las fusiones se han materializado debido a las siguientes causas: 1) Insuficiencia patrimonial de las instituciones bancarias. 2) Alto apalancamiento y endeudamiento bancario. 3) Altos costos de transformación y baja productividad. 4) Desconocimiento de la rentabilidad de canales, clientes y productos. 5) La extranjerización de la banca. Llegada de competidores.

Además se puede afirmar que en la banca ya nada es igual. De hecho no solo las entidades bancarias se dedican al negocio de intermediación, puesto que las innovaciones financieras, la desregulación, los cambios tecnológicos y la globalización han cambiado la forma de hacer banca en el mundo. Todo esto conduce a las siguientes características de la situación actual en materia bancaria: la mayor presencia de Bancos Extranjeros; avanza el modelo de Banca Universal; los bancos encabezan conglomerados industriales y el nuevo entorno competitivo exige nuevos mecanismos para alcanzar nuevas dimensiones en los negocios.

Asimismo, cabe destacar que en un país como el nuestro la eficiencia es cuestión de sobrevivencia, pues el país transita por una de las recesiones más grandes y largas iniciada a partir del año 1998, caracterizada por el achicamiento del mercado, el declive del poder adquisitivo, la fuerte baja de la demanda, el aumento del desempleo, la desconfianza, la incertidumbre, la inseguridad jurídica, la paralización de la inversión pública y privada, la caída del PIB, entre otros.

Los criterios antes expuestos se fundamentan a continuación: Venezuela no constituye la excepción de la situación de deterioro económico y pobreza que se presenta en el ámbito latinoamericano, la evidencia la sustenta la existencia de una tasa de pobreza que se ubica alrededor del 80% de su población, un elevado nivel de desempleo y de sector informal que para 1999 supera el 15% y 50% de la población económicamente activa, respectivamente (OCEI; 1999).

Asimismo cabe mencionar, que estos indicadores destacan la grave crisis económica y social en que se encuentra sumergido el país, producto entre otras

causas, de la aplicación de desacertadas políticas económicas que dieron como resultado la acumulación de grandes desequilibrios, los cuales se han ido acen- tuando como consecuencia de la incertidumbre reinante en la esfera política. De esta manera, en los últimos años los venezolanos han visto un reacomodo total del sistema financiero nacional que, agobiado por la recesión y sus altos costos, busca salidas en nuevas alianzas, compras y fusiones que buscan cambiar drás- ticamente el carácter de ineficiencia de sus organizaciones con miras a reducir el número de instituciones, mejorando la calidad del servicio y propiciando la an- helada caída de las tasas de interés.

A tal efecto Vivancos (2001), sostiene que lo que los bancos buscan al fu- sionarse es la posibilidad de tener una participación de mercado mayor con márgenes de rentabilidad superiores por mayor capacidad de negociación de tasas y spreads financieros que aprovechen las posiciones de dominio y aumentar el retorno en la participación de los accionistas mayoritarios.

No obstante, Cáribas (2000) admite que el proceso por sí solo no generará re- sultados positivos si no está acompañado de un crecimiento de la economía, la cual, según cálculos oficiales, se estimó un crecimiento del 2,2 por ciento del PIB en el 2000. Pero esto no tuvo el efecto de crecimiento esperado, ya que en enero del 2002 se aprecia un deterioro de la economía, y no un crecimiento de la misma.

Por su parte, Buniak (2001), asegura que las fusiones esperan lograr una masa crítica que facilite la reducción de los costos de transformación; sin em- bargo, en Venezuela se ha comprobado que independientemente del tamaño de los bancos, no existen economías de escala con diferencias porque el problema de la ineficiencia administrativa es serio.

Por último se concluye, que la continua reducción del tamaño de la econo- mía en Venezuela, aunado a una política del gobierno dirigida a bajar las tasas de interés en los últimos años, ha resultado en una disminución del margen fi- nanciero de la banca comercial y universal. Adicionalmente, se observa un in- cremento constante en los costos operativos y en los gastos de personal. Por otro lado, la apertura que tuvo la banca, produjo la entrada de poderosas institu- ciones a escala mundial, entre ellas los bancos españoles que actualmente do- minan el sistema bancario nacional, produciéndose una elevada competencia en la banca nacional. Todos estos aspectos han provocado que las fusiones hallan proliferado en los últimos años, como una búsqueda de aumentar la eficiencia y reducir los costos, para así aumentar el nivel de competitividad de las institucio- nes y de esta manera mejorar el nivel de ganancias.

### 3. ANÁLISIS DE LOS RESULTADOS

#### 3.1. La Rentabilidad de las Instituciones Bancarias fusionadas entre 1998 - 2001

Según Carrillo (1996). La rentabilidad mide cuán rentable ha sido para el banco el negocio global de tomar fondos del público y colocarlos, incluyendo captar dinero del público y pagar una tasa de interés, para luego prestarlo a cambio de otra tasa de interés mayor.

##### 3.1.1. Unibanca, Banco Universal

EL Banco Unión, Banco Comercial y Caja Familia, Entidad de Ahorro y Préstamo, unificación que dio origen a la institución: Unibanca, Banco Universal. En primer lugar, la institución Banco Unión, presentó las siguientes cifras en la Tabla No. 1 que se muestra a continuación.

Tabla No. 1  
Banco Unión, Banco Comercial

ANTES DE LA FUSIÓN	Año 1998				Año 1999				Año 2000			
	E-M	A-J	J-S	O-D	E-M	A-J	J-S	O-D	E-M	A-J	J-S	O-D
Ing. Cart. Créd. / C. C. P.	30.74	37.90	48.45	49.30	43.09	42.22	43.80	41.63	31.44	31.51	31.33	30.70
Ing. Iv. Tit. V. / Iv.T.V. P.	19.80	27.48	44.22	34.25	30.80	37.34	29.94	29.30	18.61	17.68	15.38	15.14
G. Finan. / Capt. P. Cost	14.27	19.11	26.90	25.68	8.16	16.20	14.41	13.65	12.56	12.06	11.24	11.25
Margen F. Bruto / Act. P.	13.05	15.55	19.21	18.52	15.15	16.55	16.26	15.43	10.06	10.53	10.72	10.37
Ing. Extraord. / Act. Pro.	0.00	0.00	0.00	0.00	0.04	0.06	0.00	0.17	0.00	0.04	0.02	0.02
Utilidad Líquida / Act. P.	4.74	4.18	3.07	2.56	1.47	0.93	0.52	0.72	1.44	1.34	1.24	1.07
Utilidad Líq. / Patrim. P.	69.43	61.39	42.90	35.00	19.44	12.29	6.62	9.48	21.80	20.05	17.95	15.57

Fuente: Sudeban.  
Cálculos propios.

En el índice Ingreso Cartera de Crédito/Cartera de Crédito Promedio, se observó una tendencia creciente entre enero y diciembre de 1998, de 30.74% a 49.30%. Entre enero de 1999 y diciembre de 2000, se observó un comportamiento fluctuante, primero decrece entre enero y junio de 1999, de 43.09% a 42.22%, recuperándose para septiembre en 43.80%. Segundo, entre octubre de 1999 y junio de 2000 se repite la situación anterior, de 31.44% a 31.51%. Finalmente, entre julio y diciembre de 2000, lograr ubicarse en 30.70%.

La cuantía de está indicador esta estrechamente vinculada al carácter rentable de la cartera. La institución ha presentado una cartera muy dependiente del sector agrícola, sector muy deteriorado en los últimos años. En este sentido, según Fedeaagro, (2000) es notorio el desplome del sector agrícola, por la falta de seguridad en el campo y por el incremento de las importaciones de muchos productos, sin ser esto regulado por el Estado. Por tal razón se presenta una desaceleración y un incremento de la morosidad en esta cartera.

Por otro lado, la presencia de una cartera vinculada a créditos autoliquidables, respaldados con bienes, no pudieron ser vendidos en ciertos periodos. En este sentido, según Miller y Pulsinelli (1993) un crédito se considera como auto-liquidable si está respaldado por bienes en proceso de producción o terminados en tránsito hacia su destino final: la venta.

En cuanto al índice Ingresos por Inversiones en Títulos Valores/Inversiones Títulos Valores Promedio se observó una propensión fluctuante. Primero creciente entre enero y septiembre de 1998, de 19.80% a 44.22% (atribuible principalmente a las inversiones realizadas); cayendo para marzo de 1999, en 30.80%. Posteriormente, entre abril de 1999 y diciembre de 2000, se presenta la situación contraria cuando el índice decrece de 37.30% hasta 15.14% (deterioro del mercado de valores y caídas en la cotización de los bonos públicos (Faraco, 1999).

En el caso del índice Gastos Financieros / Captaciones Promedio con Costo, se observó una tendencia creciente entre enero y septiembre de 1998, de 14.27% a 26.90%. Entre octubre de 1998 y diciembre de 2000, presenta una tendencia al caer el índice en 11.25%, para el cierre.

Este indicador mide cual es el costo bruto de los pasivos a cargo del banco. En este aspecto se resalta que: entre enero y septiembre de 1998, se presenta un elevado crecimiento en este indicador, lo cual evidencia que el costo de los pasivos fue bastante elevado para la institución, en este periodo. Esta situación se explica debido a que la institución no cobraba cargos por servicios con respecto a la variedad de transacciones realizadas, por ejemplo: Cuentas Corrientes, de Ahorro, depósitos a plazo (certificados), cheques de gerencia en moneda nacional, entrega de chequeras y su utilización, entrega de tarjetas de débito, crédito y su utilización, utilización de cajeros automáticos y taquillas externas, entre otros.

Entre octubre de 1998 y diciembre de 2000, se observó una inclinación contraria, demostrando que los costos por colocación de pasivos en esta entidad eran cada vez menores.

El siguiente es el índice Margen Financiero Bruto/Activo Promedio. Aquí se observó una propensión fluctuante. Primero creciente entre enero y septiembre de 1998, de 13.05% a 19.21%; cayendo para marzo de 1999 en 15.15%. Segundo, entre abril de 1999 y marzo de 2000, se repite la situación anterior; de 16.55% a 10.06%. Finalmente, entre abril y diciembre de 2000, cae el índice en 10.37%, para el cierre.

Este indicador cuantifica el margen financiero (ingresos menos egresos financieros), que ha obtenido la entidad por la intermediación financiera en el ejercicio con respecto al saldo promedio en que se cifró el activo. Entre enero y

septiembre de 1998, hubo un crecimiento en este índice, registrando un repunte en la rentabilidad neta de beneficios obtenidos. Mientras para los próximos trimestres y diciembre de 2000, se presentó una tendencia contraria, observando un deterioro del margen neto de beneficios.

Este comportamiento se explica por las razones siguientes: Elevado crecimiento del activo total de la institución, motivado a un incremento de la cartera crediticia demorada (reestructuración de créditos) y un aumento de la inversión en títulos valores. Encontrándose el saldo de estos activos muy por encima del poco ingreso o rentabilidad que experimenta la institución en su margen financiero.

Con respecto al índice Ingresos Extraordinarios/Activo Promedio. En este se observó valores del índice entre 0 y el 1%. Primero en el año 1998, su resultado es cero. Segundo, en el año 1999, se presenta una tendencia creciente, de 0.04% hasta 0.17%. Por último en el 2000, se observó una tendencia contraria hasta ubicarse el índice en 0.02%, al cierre.

Este indicador expresa la relación existente entre el volumen de recursos obtenidos en la entidad por la ejecución de transacciones adicionales, con relación al promedio en que se cifró el activo del instituto. En este punto, durante el primer año 1998, no se evidenció transacción que generará algún ingreso por este concepto. Mientras en el año 1999 sí se presentó una relación positiva, es decir un crecimiento en la rentabilidad por estos ingresos. Para finalmente, en el año 2000, corroborar que esta situación no es mantenida en el tiempo.

Otro índice importante, Utilidad Líquida/Activo Promedio. En este se presentó una tendencia decreciente entre enero de 1998 y septiembre de 1999, de 4.74% a 0.52%. Para luego, entre octubre de 1999 y marzo de 2000, presentar una inclinación contraria de 0.72% a 1.44%. Mientras entre abril y diciembre 2000, vuelve a caer el índice para ubicarse en 1.07%. En este indicador si el resultado es alto, será mucho mejor. Significa que el banco elevó el rendimiento de su gestión financiera por cada bolívar en activo. Esta institución, reveló una mayor propensión a la caída del índice, situación que demuestra que el banco ha disminuido sustancialmente el rendimiento de su gestión financiera con respecto a la cantidad en bolívares de su activo. Presentando pérdida en su gestión en este período.

Por último en esta parte, el índice Utilidad Líquida/Patrimonio Promedio. En el cual se observó una drástica inclinación decreciente entre enero de 1998 y septiembre de 1999, de 69.43% a 6.62%. Para luego, entre octubre de 1999 y marzo de 2000, presentar una situación contraria de 9.48% a 21.80%. Mientras entre abril y diciembre de 2000, vuelve a caer el índice hasta ubicarse en 15.57%, para el cierre.

Mientras los resultados de este indicador sean más elevados, será mucho mejor. Indicando que el banco obtuvo buenas ganancias respecto al aporte realizado por los accionistas de la institución. En este se presenta una tendencia fluctuante del índice, entre fuertes caídas y leves crecimientos. Sin embargo, se observó una elevada inclinación a la caída, con una pérdida económica significativa para el banco; teniendo que utilizar su capital invertido por los accionistas para cubrir costos y compromisos adquiridos.

Por su parte, la institución financiera Caja Familia, Entidad de Ahorro y Préstamo, reflejó las siguientes cifras en la Tabla No. 2.

Tabla No. 2  
Caja Familia, Entidad de Ahorro y Préstamo

ANTES DE LA FUSIÓN	AÑO 1998				AÑO 1999				AÑO 2000			
	E-M	A-J	J-S	O-D	E-M	A-J	J-S	O-D	E-M	A-J	J-S	O-D
Ing. Cartera C./C. C.P.	21.90	24.37	31.81	32.65	33.04	31.26	30.39	28.88	23.23	23.38	23.37	22.65
Ing. Iv. Titul. V./I.T.V.P.	7.05	7.29	21.70	25.19	32.18	26.29	22.18	20.89	17.88	19.23	19.49	16.31
G. Fin./Capc. P. Costo	10.65	18.01	25.53	25.23	17.18	14.87	12.74	11.77	9.02	8.83	9.75	9.12
Margen F. Bruto/Act. P.	6.93	6.02	8.18	8.91	12.29	11.70	11.66	11.25	9.07	9.19	8.52	8.14
Ing. Extraord. / Act. P.	0.06	0.09	0.13	0.13	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
Utilidad Líquida/Act. P.	2.34	2.04	2.23	2.67	3.45	2.79	2.29	2.63	1.82	1.85	1.90	1.65
Utilidad L. /Patrim. P.	23.40	22.49	24.05	28.71	32.49	27.00	22.26	27.96	23.55	24.46	21.70	14.44

Fuente: Sudeban.  
Cálculos propios.

Con respecto al índice Ingreso Cartera de Crédito/Cartera de Crédito Promedio, se observó una tendencia creciente entre enero de 1998 y marzo de 1999, de 21.90% a 33.04%. Para luego presentar una contraria entre abril de 1999 y diciembre de 2000, cayendo el índice de 31.26% hasta ubicarse en 22.65%.

El comportamiento anterior, refleja que la cartera de crédito en esta institución ha sido rentable, demostrando una buena situación en el mediano plazo. Por el contrario entre abril de 1999 y diciembre de 2000, se observó una propensión fluctuante, pero con mayor inclinación a la caída del índice (aunque cerrando por encima del inicio). Por lo que esta cartera presenta algunas etapas no muy rentable, debido a su dependencia del sector construcción el cual ha tenido un desempeño pobre durante el periodo de estudio.

En el índice Ingresos por Inversiones en Títulos Valores/Inversiones Títulos Valores Promedio, se creció entre enero de 1998 y marzo de 1999, de 7.05% a 32.18%. A partir de esa fecha y marzo de 2000 el índice decreció cayendo en 17.88%. Mientras entre abril y diciembre de 2000, se presentó una situación fluctuante; primero crece en 19.49% para septiembre, para luego caer en 16.31%.

Lo anterior pone relieve de que esta institución se inclina por tener una cartera más elevada en este tipo de inversiones que en la línea de crédito (considerándola de más riesgo).

En el caso del índice Gastos Financieros/Captaciones Promedio con Costo, hubo un crecimiento entre enero y septiembre de 1998, de 10.65% a 25.53%. A partir de esa fecha y junio de 2000, decreció hasta llegar a 8.83%. Mientras que para julio y diciembre de 2000, primero se recupera el índice en 9.75%, para luego caer y ubicarse en 9.12%.

En el índice Margen Financiero Bruto/Activo Promedio se observó una tendencia fluctuante, primero decreciente entre enero y junio de 1998, de 6.93% a 6.02%, recuperándose hasta marzo de 1999, en 12.29%. Luego, entre abril de 1999 y junio de 2000, se repite la tendencia anterior cayendo para marzo de 2000 en 9.07%, y luego crecer en 9.19%. Mientras, entre julio y diciembre de 2000, cae el índice hasta situarse en 8.14%.

El índice Ingresos Extraordinarios/Activo Promedio presentó valores entre el 0 y 1%. En 1998 creció de 0.06% a 0.13% y entre 1999 y 2000, su valor fue de cero.

Otro índice que analizar es, Utilidad Líquida/Activo Promedio. En este se presentó una marcada tendencia fluctuante, de un trimestre a otro; alcanzando un valor máximo de 3.45% para marzo de 1999 y, por el contrario, un mínimo de 1.65% para diciembre de 2000, al cierre del período. Esta situación puso en evidencia por una disminución de la utilidad líquida con respecto a la proporción en el valor del activo.

Para finalizar en esta parte, el índice Utilidad Líquida/Patrimonio Promedio también se observó una marcada tendencia variante, alcanzando un valor máximo de 32.49% para marzo de 1999 y por consiguiente un mínimo de 14.44% para diciembre de 2000 y al cierre. La anterior situación es explicada porque la institución no cuenta con suficientes ingresos propios para respaldar grandes compromisos.

Para concluir, la nueva institución Unibanca, Banco Universal, originada de la integración de las dos instituciones anteriores. Presentando detalles de sus cifras en la Tabla No. 3, a continuación:

Tabla No. 3  
Unibanca, Banco Universal

DESPUÉS DE LA FUSIÓN INDICADORES	Año 2001			
	F y M	A - J	J - S	O - D
Ing. Cartera Créditos / C. Créd. Prome.	14.49	25.01	24.87	26.34
Ing. Inv. Títulos V. / I. Títulos V. Prom.	9.31	18.53	22.65	20.64
G. Finan. / Captaciones Prom. Costo	5.23	9.14	8.77	7.71
Margen Fin. Bruto / Activo Promedio	4.88	9.00	9.87	10.63
Ingresos Extraordinario / Activo Prom.	0.00	0.00	0.00	0.00
Utilidad Líquida / Activo Promedio	0.63	1.40	1.93	2.09
Utilidad Líquida / Patrimonio Promedio	5.61	11.59	14.63	15.06

Fuente: Sudeban  
Cálculos propios.

En el índice Ingreso Cartera de Crédito/Cartera de Crédito Promedio, se observó una tendencia marcadamente fluctuante. Primero creciente entre febrero y junio de 2001, de 14.49% a 25.01%. Segundo una situación contraria, cayendo el índice en 24.87%, para septiembre. Por último, para diciembre de 2001, el índice vuelve a recuperarse en 26.34%. Este comportamiento fue debido principalmente por un crecimiento de los ingresos por concepto de la cartera total.

Al comparar este índice con los últimos valores registrados, antes y después de la fusión, vemos que el Banco Unión, presentó un valor por encima del resultado después de la fusión mientras que Caja Familia tuvo un valor por debajo del resultado después de la adquisición.

Con tal situación se puede concluir, que esta fusión era conveniente entre una institución más grande con ciertos compromisos en este aspecto (Banco Unión). Sin embargo, al sumarlos se encuentran con un valor más elevado que el resultado al transcurrir un año de la fusión, tiempo en el cual se evidencia que se realizó un fuerte esfuerzo por tener una cartera más sana y por ente más rentable. Situación que hace positivo este resultado.

En cuanto al índice Ingresos por Inversiones en Títulos Valores/Inversiones Títulos Valores Promedio. En este se observó una propensión creciente entre febrero y septiembre de 2001, ya que pasó de 9.31% a 22.65%. Para luego, evidenciar una situación contraria para diciembre de 2001, cayendo el índice hasta ubicarse en 20.64% para el cierre. Esto fue debido a un incremento en la rentabilidad de las inversiones realizadas, en comparación con la cartera adquirida durante este período.

Al comparar este índice con los últimos valores registrados, antes y después de la fusión, se observó que ambas instituciones presentaron valores por debajo del resultado después de la fusión. Aclarando que: La primera, Banco Unión, evidenciaba un deterioro del índice y la segunda, había alcanzado un buen nivel de rentabilidad. Por consiguiente, la nueva institución presenta un valor del índice mayor, haciendo este resultado positivo.

En el caso del índice Gastos Financieros/Captaciones Promedio con Costo, hubo un crecimiento entre febrero y junio de 2001, de 5.23% a 9.14%. A partir de esta fecha y diciembre de 2001, presenta una inclinación contraria cayendo el índice hasta ubicarse en 7.71%, al cierre. Este resultado se explica debido a que los pasivos a cargo del banco han sido más costosos para la nueva institución.

Al comparar este índice con los últimos valores registrados, antes y después de la fusión, constatamos que ambas instituciones presentaron valores por encima del resultado después de la fusión. Esto nos conduce a establecer que el resultado positivo no se debe al crecimiento sino a que la tendencia del índice apuntaba a la disminución de estos costos.

Con respecto al índice Margen Financiero Bruto/Activo Promedio, se observó una tendencia creciente durante todo el periodo, entre febrero y diciembre de 2001; pasando de 4.88% hasta ubicarse en 10.63%.

Al comparar este índice con los últimos valores registrados, antes y después de la fusión, se observó que ambas instituciones mostraron valores por debajo del resultado después de la fusión. Reflejando que: La nueva institución presentó mayores valores en el índice, haciendo este resultado positivo.

El siguiente es el índice Ingresos Extraordinarios / Activo Promedio que durante el período de análisis del año 2001 no registró ningún valor, resultado en cero.

Este indicador evidenció que durante el primer año de fusión no se registró ningún resultado, explicando que esta entidad apenas asumió sus operaciones fundamentales, infiriéndose no haber realizado otras operaciones adicionales que puedan generar estos tipos de ingresos.

Al comparar este índice con los últimos valores registrados, antes y después de la fusión, se observó que la primera institución, Banco Unión, presentó algunos valores por encima (con tendencia a la caída) del resultado después de la fusión, mientras que la segunda no presentó ningún valor. Por consiguiente, después de la fusión se evidencia una continua tendencia al deterioro de este tipo de ingresos a medida que transcurre el tiempo. Situación que hace este resultado negativo.

Otro índice importante, es el denominado Utilidad Líquida/Activo Promedio. Aquí se observó una propensión creciente durante todo el periodo, entre febrero y diciembre de 2001; de 0.63% hasta ubicarse en 2.09%, al cierre. Lo anterior permite inferir que durante este periodo la nueva institución elevó el rendimiento global de su gestión financiera por cada bolívar de su pertenencia o activo.

Al comparar este índice con los últimos valores registrados, antes y después de la fusión, vemos que ambas instituciones presentaron valores por debajo del resultado después de la fusión. Aclarando que: La primera, Banco Unión, evidenciaba un deterioro del índice y la segunda, había alcanzado un nivel aceptable hasta la fecha. Por lo tanto, la institución fusionada presenta un valor del índice mayor, lo cual hace este resultado positivo.

Finalmente en este punto, el índice Utilidad Líquida/Patrimonio Promedio también revela una tendencia creciente durante todo el periodo, entre febrero y diciembre de 2001; de 5.61% hasta 15.06%.

Al comparar este índice con los últimos valores registrados, antes y después de la fusión, se observó que el Banco Unión, presentó un valor por encima del resultado después de la fusión mientras que Caja Familia si presentó un valor por debajo del resultado después de la adquisición.

Se puede concluir, que esta fusión era conveniente entre una institución mucho más grande, pero con un nivel de rentabilidad cada vez menor y no con, la otra más pequeña, con menores valores en esta cuenta. Sin embargo, al sumarlos y obtener el total antes de la fusión, nos encontramos con un valor más elevado (más de la mitad), que el resultado al transcurrir un año, tiempo en el cual se evidencia se realizó un esfuerzo por obtener un nivel de rentabilidad adecuado en comparación con la variedad de productos y servicios financieros que la nueva institución ofrece y la cual infiere un crecimiento sostenible de esta cuenta, con resultados satisfactorios. Situación que hace positivo este valor final.

### 3.1.2. Banco Mercantil, Banco Universal

A continuación, se presenta el análisis de la fusión entre las instituciones Banco Mercantil (Banco Universal) e Interbank (Banco Universal), que dio origen al Banco Mercantil (Banco Universal). La institución Banco Mercantil, Banco Universal, presentó las cifras que se muestran en la tabla No 4.

Tabla No. 4  
Banco Mercantil, Banco Universal

ANTES DE LA FUSIÓN INDICADORES.	Año 1998			Año 1999			Año 2000				
	E-M	A-J	J-S	O-D	E-M	A-J	J-S	O-D	E-M	A-J	J-S
Ing. Cartera Crédito / C. C. P.	34.12	37.74	47.31	47.77	43.18	41.61	39.04	37.76	29.31	28.52	28.88
Ing. Iv. Títulos V. / Iv. T.V.P.	25.35	34.38	47.62	39.51	36.67	30.31	31.35	27.19	20.72	20.97	16.65
G. Financ. / Capt. P. Costo	12.29	15.81	21.66	21.35	19.05	16.76	13.17	12.30	7.36	7.29	7.22
Margen F. Bruto / Activo P.	17.59	18.33	21.91	21.51	18.81	18.63	18.19	17.31	14.38	14.15	14.11
Ing. Extraord. / Activo Pro.	0.02	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.09	0.00	0.00	0.35
Utilidad Líquida / Activo P.	5.23	5.81	5.92	6.07	4.30	3.39	2.88	2.75	1.95	2.02	2.55
Utilidad Líq. / Patrimonio P.	51.35	57.88	55.33	54.61	30.19	24.21	19.61	18.97	12.91	13.65	19.20

Fuente: Sudeban.  
Cálculos propios.

En el índice Ingreso Cartera de Crédito/Cartera de Crédito Promedio, este creció entre enero y diciembre de 1998, de 34.12% a 47.77%. A partir de esta fecha y junio de 2000, cayó el índice de 43.18% a 28.52%. Mientras para septiembre de 2000, vuelve a crecer el índice hasta ubicarse en 28.88%. En 1998, la cartera de crédito en esta institución fue rentable y tuvo una buena recuperación. Sin embargo, entre enero de 1999 y septiembre de 2000 se evidenció una caída en la rentabilidad de la cartera (concentrada en el sector industrial y comercial, deteriorado en los últimos años). Según Conindustria (2000), la inestable situación de la moneda, originó un incremento en los precios de las materias primas (importadas); siendo este trasladado al precio final. Originando una caída de la demanda y por ende un deterioro del sector.

En cuanto al índice Ingresos por Inversiones en Títulos Valores/Inversiones Títulos Valores Promedio, éste creció entre enero y septiembre 1998 (crecimiento en la rentabilidad de estas inversiones), de 25.35% a 47.62%. Entre octubre de 1998 y septiembre de 2000, se presenta una tendencia a la baja, comenzando en 39.51%, hasta ubicarse en 16.65%.

En el caso del índice Gastos Financieros/Captaciones Promedio con Costo, vemos un crecimiento entre enero y diciembre de 1998 (crecimiento del gasto de las operaciones financieras), de 12.29% a 21.35%. Para entre enero de 1999 y diciembre de 2000 (quizás con la aplicación de una política de cobro por todas y cada una de las operaciones activas y pasivas), presenta una tendencia a la caída del índice, de 19.05% hasta ubicarse en 7.22%.

El siguiente es el índice Margen Financiero Bruto / Activo Promedio. Aquí se observó un crecimiento entre enero y septiembre de 1998, de 17.59% a 21.91%. A partir de esta fecha y septiembre de 2000 (Evidente crecimiento de la cartera inmovilizada), se presentó una situación contraria cayendo el índice hasta ubicarse en 14.11%, al cierre.

Con respecto al índice Ingresos Extraordinarios/Activo Promedio, prácticamente se mantuvo en cero en este período, registrando sólo algunos valores menores al 1% (enero de 1998 de 0.02% y septiembre de 2000 en 0.35%). En este indicador, se puede inferir que durante todo este período no se registraron operaciones adicionales que originaran este tipo de ingresos, incrementando esta cuenta.

Otro índice, Utilidad Líquida/Activo Promedio creció entre enero y diciembre 1998, de 5.23% a 6.07%. Entre enero 1999 y marzo 2000, se observó la tendencia contraria, cayendo de 4.30% a 1.95%. Mientras entre abril y septiembre 2000, vuelve a recuperarse, pasando de 2.02% a 2.55%.

Por último en esta parte, en el índice Utilidad Líquida/Patrimonio Promedio, se registró una propensión creciente entre enero y junio de 1998, de 51.35% a 57.88%. A partir de esta fecha y marzo de 2000 se presentó una situación contraria, cayendo el índice de 55.33% a 12.91%. Mientras entre abril y septiembre de 2000, vuelve a recuperarse, pasando de 13.75% hasta situarse en 19.20%.

Reflejando una importante falta de liquidez en la institución. Segundo, la institución Interbank reflejó las siguientes cifras:

Tabla No. 5  
Interbank, Banco Universal

ANTES DE LA FUSIÓN INDICADORES	AÑO 1998				AÑO 1999				AÑO 2000		
	E-M	A-J	J-S	O-D	E-M	A-J	J-S	O-D	E-M	A-J	J-S
Ing. Carl. Crédito/C. Cre. P.	32.00	37.60	46.38	46.47	43.25	39.02	36.28	36.77	28.94	29.04	29.20
Ing.lv. Títulos V /lv. T. V. P.	30.60	32.15	42.99	53.76	41.58	42.75	41.72	40.83	37.92	45.69	37.86
G. Financ. /Capl. P. Costo	12.98	14.98	19.45	19.65	21.56	19.83	16.86	15.65	11.94	12.94	12.85
Margen F. Bruto /Activo Pro.	16.23	18.70	23.24	24.38	19.76	18.41	16.51	17.36	15.89	17.35	14.30
Ing. Extraord. / Activo Prom.	0.06	0.06	0.06	0.07	0.23	0.15	0.19	0.24	0.00	0.00	0.00
Utilidad Líquida/Activo Prom.	5.20	6.43	9.28	9.50	7.11	5.44	4.70	5.06	4.77	4.81	4.14
Utilidad L./Patrimonio Prom.	52.38	65.60	86.97	84.16	46.60	36.76	29.04	31.42	29.93	32.38	27.94

Fuente: Sudeban.  
Cálculos propios.

El índice Ingreso Cartera de Crédito/Cartera de Crédito Promedio, tuvo una tendencia creciente entre enero y diciembre de 1998, de 32.00% a 46.47%. Entre 1999 y septiembre de 2000, se presentó una tendencia fluctuante, primero decrece hasta septiembre de 1999, en 36.28%; segundo se incrementa para diciembre 1999 en 36.77%; luego, en marzo de 2000, cae el índice en 28.94% y finalmente vuelve a recuperarse en 29.20%.

En el índice Ingresos por Inversiones en Títulos Valores/Inversiones Títulos Valores Promedio, se observó un crecimiento entre enero y diciembre de 1998, pasando de 30.60% a 53.76%. Entre diciembre de 1998 hasta septiembre de 2000, se presentó una tendencia fluctuante, con un máximo de 45.69% para junio de 2000 y un mínimo de 37.86% para el cierre.

El Gastos Financieros/Captaciones Promedio con Costo, mostró una tendencia creciente entre enero de 1998 y marzo de 1999, de 12.98% a 21.56%. A partir de esta fecha y marzo de 2000, cae a 11.94%. Mientras entre abril y septiembre 2000 vuelve a recuperarse hasta ubicarse en 12.85%.

El siguiente es el índice Margen Financiero Bruto/Activo Promedio, el cual registró una propensión creciente entre enero y diciembre de 1998, de 16.23% a 24.38%. A partir de esta fecha y septiembre de 2000, se observó una tendencia fluctuante, alcanzando en este periodo un valor máximo de 19.76% y valor mínimo de 14.30%, al cierre. Esta situación fue debido al crecimiento del activo total, motivado fundamentalmente por la desaceleración (aumentando la morosidad) de la cartera crediticia y elevado incremento en la inversión de títulos valo-

res, pero por el contrario no se presentan significativos resultados en el margen financiero (producto de la presencia de altos gastos operativos).

En cuanto al índice Ingresos Extraordinarios / Activo Promedio, prácticamente se ha mantenido en cero en este período, registrando unos valores de de 0.06% a 0.07% en el año 1998 y para 1999, entre 0.23 y 0.24%. Lo anterior refleja que esta institución no registró ningún tipo de operaciones adicionales que pudieron haber generado este tipo de ingresos.

Otro índice a analizar es, Utilidad Líquida/Activo Promedio, el cual registró una propensión creciente entre enero y diciembre de 1998, de 5.20% a 9.50%. Para luego, entre enero de 1999 y septiembre de 2000, presentan una inclinación contraria, cayendo el índice de 7.11% hasta ubicarse en 4.14%.

Para finalizar en esta parte, el índice Utilidad Líquida/Patrimonio Promedio presentó una tendencia creciente entre enero y septiembre de 1998, de 52.38% a 86.97%. Para luego, entre octubre de 1998 y septiembre de 2000, registrar una tendencia fluctuante, pero con mayor inclinación a la caída del índice, ya que pasó de 84.16% hasta ubicarse en 27.94%, para el cierre.

Para concluir, la institución Banco Mercantil, originada de la integración de las dos entidades anteriores, presentó las siguientes cifras:

Tabla No. 6  
Banco Mercantil, Banco Universal

DESPUÉS DE LA FUSIÓN INDICADORES	ULTIMO TRIMESTRE 2000 Y 2001				
	O-D	E-M	A-J	J-S	O-D
Ing. Cartera Créditos/C. Créd. Pro.	28.17	24.63	24.69	25.34	26.73
Ing. Inv. Títulos V/I. Títulos V. Pro.	16.52	26.60	23.41	20.11	21.52
G. Finan / Captaciones Pro. Costo	7.08	6.48	6.39	6.74	6.75
Margen Fin. Bruto / Activo Prom.	13.53	12.47	12.46	12.34	13.09
Ingresos Extraord. / Activo Prom.	0.60	0.02	0.04	0.07	0.14
Utilidad Líquida / Activo Promedio	3.24	1.88	1.78	1.79	2.37
Utilidad Líquida / Patrimonio Pro.	23.50	14.99	13.91	13.74	18.23

Fuente: Sudeban.  
Cálculos propios.

En el índice Ingreso Cartera de Crédito/Cartera de Crédito Promedio, se observó una tendencia decreciente, ya que pasó de 28,17% en diciembre de 2000 a 26,72 en diciembre de 2001.

Al comparar este índice con los últimos valores registrados, antes y después de la fusión, se comprueba que ambas instituciones presentaron valores por encima del resultado después de la adquisición. De lo anterior se infiere, que la institución nueva no ha podido recuperar adecuadamente esta cartera. Se debe aclarar, que no se puede esperar en los primeros años de una fusión una recuperación de créditos heredados, ya que esto depende de algunos factores económicos que presente el mercado.

El índice Ingresos por Inversiones en Títulos Valores/Inversiones Títulos Valores Promedio, también observó una tendencia fluctuante. Primero creciente entre octubre de 2000 y marzo de 2001, de 16.52% a 26.60%. Para luego, entre abril y septiembre de 2001, volver a caer, de 23.41% a 20.11%. Mientras, para diciembre de 2001 el índice trata de recuperarse, cerrando en 21.52%.

Al comparar este índice con los últimos valores registrados, antes y después de la fusión, muestra que el Banco Mercantil presentó un valor por debajo del resultado después de la fusión mientras que Interbank presentó un valor por encima del resultado después de la adquisición.

Al combinar ambos resultados antes de la fusión, se muestra un valor más elevado, que el resultado al transcurrir un año de fusión, tiempo en el cual se realizó un esfuerzo por tener una cartera más depurada y rentable, con resultados satisfactorios, por tanto, la fusión fue positiva en este aspecto.

En el caso del índice Gastos Financieros/Captaciones Promedio con Costo, se constató una inclinación decreciente entre octubre de 2000 y junio de 2001, de 7.08% a 6.39%. A partir de esta fecha y diciembre de 2001, este se recupera un poco hasta ubicarse en 6.75%, para el cierre. Al comparar este índice con los últimos valores registrados, antes y después de la fusión, se observó que ambas entidades presentaron valores por encima del resultado después de la adquisición. Sin embargo, la nueva institución presenta un valor del índice menor, haciendo este resultado positivo.

Con respecto al índice Margen Financiero Bruto/Activo Promedio, se presentó una tendencia fluctuante. Primero decreciente entre octubre de 2000 y septiembre de 2001, de 13.53% a 12.34%; para luego registrar un leve crecimiento para diciembre de 2001, de 13.09%.

Al comparar este índice con los últimos valores registrados, antes y después de la fusión, evidenció que ambas instituciones presentaron valores por encima del resultado después de la adquisición. Sin embargo, el valor final después de la fusión es menor, haciendo este resultado negativo.

El siguiente es el índice Ingresos Extraordinarios/Activo Promedio; en el cual se observó que en este período se registraron valores menores al 1% (octubre de 2000 a diciembre de 2001, de 0.60% a 0.14%). Este valor puede indicar que esta institución presentó muy pocas o casi ningunas operaciones adicionales que pudieron generar estos ingresos.

Al comparar este índice con los últimos valores registrados, antes y después de la fusión, se observó que el Banco Mercantil registró un valor por encima del

resultado después de la fusión, mientras que Interbank no reflejó ningún valor del índice. Sin embargo, el valor después del primer año de fusión, no es muy significativo. Lo anterior evidenció una inclinación al deterioro de estos ingresos al pasar el tiempo. Situación que hace negativo, este resultado.

Otro índice importante es el denominado Utilidad Líquida / Activo Promedio. En este se registró una tendencia fluctuante. Primero decreciente entre octubre de 2000 y junio de 2001, de 3.24% a 1.78%. Para luego, entre julio y septiembre de 2001, experimentar un leve crecimiento de 1.79% a 2.37%.

Al comparar este índice con los últimos valores registrados, antes y después de la fusión, se observó que ambas instituciones presentaron valores por encima del resultado después de la fusión. Aclarando que: El Banco Mercantil, presentó una caída del índice y que Interbank, con igual tendencia, aunque esta no tan alta. Sin embargo, el valor del índice después de la fusión es menor, situación que hace este resultado negativo.

Finalmente en este punto, el índice Utilidad Líquida/Patrimonio Promedio, en el cual se observó una propensión fluctuante. Primero decreciente entre octubre de 2000 y septiembre de 2001, de 23.50% a 13.74%; para luego registrar un crecimiento para diciembre de 2001, de 18.23%.

Al comparar este índice con los últimos valores registrados, antes y después de la fusión, se comprueba que ambas instituciones presentaron valores por encima del resultado después de la fusión. Sin embargo, el valor del índice después de la fusión es menor, situación que hace este resultado negativo.

### 3.1.3. Banco Provincial, Banco Universal

Se presenta a continuación el análisis de las instituciones Banco Provincial (Banco Universal) y Banco de Lara (Banco Comercial), integración que dio origen al Banco Provincial (Banco Universal).

En primer lugar, la institución Banco Provincial, Banco Universal, presentó las siguientes cifras en la Tabla No. 7.

Tabla No. 7  
Banco Provincial, Banco Universal

ANTES DE LA FUSIÓN	Año 1998				Año 1999				Año 2000		
	E-M	A-J	J-S	O-D	E-M	A-J	J-S	O-D	E-M	A-J	J-S
INDICADORES.											
Ing. Cartera Crédito/C. Créd P.	29.76	34.42	46.16	45.64	41.93	39.03	39.24	39.33	31.05	29.68	29.52
Ing. Iv. Títulos V./Iv. Título V. P.	17.23	23.66	30.90	33.46	37.50	34.08	30.44	27.36	22.08	21.49	20.33
G. Financ. / Capt. Prom. Costo	10.51	14.13	20.54	21.40	21.74	18.73	14.98	14.15	9.02	7.98	8.67
Margen F. Bruto / Activo Prom.	13.77	15.40	19.39	18.50	15.43	14.79	15.18	15.03	12.90	13.18	12.71
Ing. Extraord. / Activo Promedio	0.91	0.36	0.26	0.46	1.38	0.83	0.58	0.56	0.06	0.09	0.22
Utilidad Líquida / Activo Prom.	4.20	5.09	5.42	5.29	4.14	3.87	3.07	3.47	3.15	3.08	2.98
Utilidad Liq. / Patrimonio Prom.	45.26	55.85	56.39	54.25	36.43	35.07	25.19	27.98	23.00	23.48	22.75

Fuente: Sudeban.  
Cálculos propios.

En el índice Ingreso Cartera de Crédito/Cartera de Crédito Promedio, se observó una tendencia creciente entre enero y septiembre de 1998, de 29.76% hasta 46.16%. A partir de esta fecha y septiembre de 2000, se registró un comportamiento fluctuante, entre caídas y crecimientos, primero cae hasta junio de 1999, en 39.03%; segundo crece hasta diciembre de 1999 en 39.33%; mientras para septiembre de 2000, el índice vuelve caer hasta ubicarse en 29.52%, al cierre.

En cuanto al índice Ingresos por Inversiones en Títulos Valores/Inversiones Títulos Valores Promedio, este observó una tendencia creciente entre enero de 1998 y marzo de 1999, de 17.23% a 37.50%. Para luego evidenciar una inclinación contraria entre abril y septiembre de 2000, cayendo el índice de 34.08% hasta ubicarse en 20.33% al cierre. De lo anterior se infiere que la política de inversiones en valores pudo sostener los niveles de rentabilidad de la institución.

En el caso del índice de Gastos Financieros/Captaciones Promedio con Costo, se presentó una tendencia creciente entre enero de 1998 y marzo de 1999, de 10.51% a 21.74%. A partir de esta fecha y junio de 2000, se registró un deterioro hasta situarse en 7.98%. Sin embargo, para septiembre de 2000, vuelve a recuperarse, al ubicarse en 8.67%.

Este comportamiento fue atribuible, entre otras cosas a: un crecimiento considerable de los gastos financieros en comparación con las comisiones operacionales.

El índice Margen Financiero Bruto/Activo Promedio, se comportó también de manera fluctuante. Primero creciente entre enero y septiembre de 1998 de 13.77% a 19.39%, para caer hasta junio de 1999 en 14.79%. Mientras entre julio de 1999 y septiembre de 2000, alcanzan un máximo de 15.18% y un mínimo de 12.71%.

Esta situación cambiante ha podido ser generada por: una acumulación de los activos (cartera demorada), de inversiones en títulos valores, la disminución de ingresos y a un incremento sostenido de los gastos operativos, registrado por esta institución sobre todo en el año de 1999.

Con respecto al índice Ingresos Extraordinarios/Activo Promedio, se registró una tendencia fluctuante, alcanzando su máximo de 1.38% para marzo de 1999 y su mínimo en 0.06% para marzo de 2000. Mientras que para septiembre de 2000, vuelve a crecer en 0.22%, para el cierre.

El índice Utilidad Líquida/Activo Promedio, se mostró una tendencia creciente entre enero y septiembre de 1998, de 4.20% a 5.42%; pero entre octubre de 1998 y septiembre de 2000 se observó la situación cayendo el índice de 5.29% a 2.98%, para el cierre. Esta situación demuestra que el banco ha disminuido el rendimiento de su gestión financiera con respecto a la cantidad en bolívares de su activo.

Por último, el índice Utilidad Líquida/Patrimonio Promedio, registró una tendencia creciente entre enero y septiembre de 1998, de 45.26% a 56.39%. Mientras entre octubre de 1998 y septiembre de 2000 se presentó un comportamiento contrario (con incrementos pero no relevantes), cayendo el índice de 54.25% hasta ubicarse en 22.75%.

Con referencia al Banco de Lara, Banco Universal, sus resultados antes de la fusión se presentan en la Tabla No. 8. Presentada a continuación.

Tabla No. 8  
Banco de Lara, Banco Universal

ANTES DE LA FUSIÓN	Año 1998				Año 1999				Año 2000			
	E-M	A-J	J-S	O-D	E-M	A-J	J-S	O-D	E-M	A-J	J-S	
Ing. Cartera Créd./C. Créd. P.	29.54	34.91	46.97	46.89	44.35	42.14	41.88	41.81	31.39	19.40	29.48	
Ing. Iv. Títulos V./ Iv. Tit. V. P.	20.15	23.95	35.24	35.84	37.79	34.75	30.80	28.08	16.46	12.43	16.44	
G. Financ. / Captac. P. Costo	14.64	18.38	25.52	26.50	26.88	24.13	17.76	16.71	11.20	7.79	11.72	
Margen F. Bruto / Act. Prom.	10.03	12.03	16.65	15.97	15.32	15.52	15.65	15.20	10.09	6.78	9.43	
Ing. Extraord. / Activo Prom.	0.14	0.16	0.20	0.23	0.29	0.30	0.23	0.22	0.02	0.18	0.14	
Utilidad Líquida / Act. Prom.	2.48	2.09	5.29	4.76	4.37	4.06	4.62	4.75	2.28	1.96	2.70	
Utilidad Líquida / Patrim. P.	33.50	28.42	68.25	56.32	42.63	40.29	42.64	41.64	17.69	15.56	21.23	

Fuente: Sudeban.  
Cálculos propios.

Con respecto al índice Ingreso Cartera de Crédito/Cartera de Crédito Promedio, se observó una tendencia creciente entre enero y septiembre de 1998, de 29.54% a 46.97%. Para luego entre octubre de 1998 y junio de 2000, se presentó una inclinación contraria, cayendo el índice de 46.89% hasta ubicarse en 19.40%. Mientras para septiembre de 2000, vuelve a presentar una leve recuperación al ubicarse en 29.48%.

En el índice Ingresos por Inversiones en Títulos Valores/Inversiones Títulos Valores Promedio, se observó una tendencia creciente entre enero de 1998 y marzo de 1999, de 20.15% a 37.79%. Ahora bien, entre abril de 1999 y junio de 2000, tuvo un comportamiento contrario, cayendo el índice de 34.75% a 12.43%. Mientras para septiembre de 2000, una leve recuperación al ubicarse en 16.44%, al cierre. Este comportamiento refleja una conducta de adquirir montos significativo de bonos, pa-

peles comerciales de otras entidades financieras y/o empresas más grandes (consideradas más rentables) y la inversión de papeles del gobierno, considerados más seguros. Pero no manteniendo estos siempre su valor de mercado.

El índice Gastos Financieros/Captaciones Promedio con Costo, se reflejó una tendencia creciente entre enero de 1998 y marzo de 1999, de 14.64% a 26.88%. A partir de esta fecha y hasta junio de 2000, se observa una situación contraria, cayendo en 7.79%. Mientras que para septiembre de 2000 este se recupera nuevamente en 11.72%.

Sin embargo, entre abril de 1999 y septiembre de 2000, se presenta una caída en el índice a niveles más bajos que al inicio, situación favorable para la institución ya que indica una disminución de los gastos financieros y por el contrario una recuperación en el cobro de los costos por transacciones realizadas.

El índice Margen Financiero Bruto/Activo Promedio, registró una tendencia creciente entre enero y septiembre de 1998, de 10.03% a 16.65%, producto de la positiva gestión de intermediación. Mientras que entre octubre de 1998 y junio de 2000, se presentó un comportamiento contrario (con incrementos pero no relevantes), cayendo el índice de 15.97% a 6.78%; para en septiembre de 2000, se recupera en 9.43%.

En el índice Ingresos Extraordinarios/Activo Promedio, se observó una propensión fluctuante. Primero creciente entre enero de 1998 y junio de 1999, de 0.14% a 0.30%; para disminuir hasta marzo de 2000, en 0.02%. Finalmente en septiembre de 2000, la inclinación se revierte, creciendo en 0.14%.

El índice Utilidad Líquida/Activo Promedio presentó un comportamiento fluctuante. En enero 1998 llegó a 2.48%, alcanzando su máximo en 5.29% para septiembre de 1998 y un mínimo de 1.96% para junio de 2000. Para septiembre de 2000, se presenta una recuperación al ubicarse en 2.70%.

Para finalizar en esta parte, el índice Utilidad Líquida/ Patrimonio Promedio. Este también registró una tendencia fluctuante, comenzando en enero de 1998, en 33.50%, alcanzando su máximo en 68.25% para septiembre de 1998 y un mínimo de 15.56% para junio de 2000. Mientras para septiembre de 2000, presenta una leve recuperación, hasta ubicarse en 21.23%, al cierre.

Para concluir, la institución Banco Provincial, Banco Universal originada de la integración de las dos instituciones antes presentadas tiene los siguientes resultados (ver la Tabla No. 9).

Tabla No. 9  
Banco Provincial, Banco Universal

INDICADORES	ÚLTIMO TRIMESTRE 2000 Y AÑO 2001				
	O-D	E-M	A-J	J-S	O-D
Ing. Cartera Créditos / C. Créd. Pro.	28.20	22.62	22.53	17.07	24.81
Ing. Inv. Títulos V. / I. Títulos V. Pro.	20.11	16.32	16.45	10.03	17.55
G. Finan. / Captaciones Prom. Costo	8.00	6.80	5.79	3.56	5.87
Margen Fin. Bruto / Activo Promedio	12.55	10.44	11.09	8.35	12.44
Ingresos Extraord. / Activo Promedio	0.30	0.02	0.08	0.00	0.08
Utilidad Líquida / Activo Promedio	2.94	2.41	2.61	2.41	3.28
Utilidad Líquida / Patrimonio Prome.	22.75	19.49	20.82	18.71	25.40

Fuente: Sudeban.  
Cálculos propios.

En el índice Ingreso Cartera de Crédito/Cartera de Crédito Promedio, se observó una inclinación decreciente entre octubre de 2000 y septiembre de 2001, de 28.20% a 17.07%. Para en diciembre de 2001, evidenciar una situación contraria, recuperándose en 24.81%, al cierre.

Al comparar este índice con los últimos valores registrados, antes y después de la fusión, se pudo constatar que ambas instituciones presentaron valores por encima del resultado después de la adquisición. Sin embargo, el valor final después de la fusión es menor, lo que hace este resultado negativo.

En cuanto al índice Ingresos por Inversiones en Títulos Valores/Inversiones Títulos Valores Promedio, se presentó una propensión fluctuante. Primero decreciente entre octubre de 2000 y marzo de 2001, de 20.11% a 16.32%, para luego recuperarse en 16.45%, para junio de 2001. Mientras que entre julio y diciembre de 2001, se repite la situación anterior, cayendo este en 10.33% en julio y luego se recupera en 17.55%.

Al comparar este índice con los últimos valores registrados, antes y después de la fusión, se observó que la primera institución, Banco Provincial, presentó un valor por encima (evidenciando una tendencia creciente) del resultado después de la fusión y la segunda, Banco de Lara, por el contrario, si presentó un valor por debajo (tendencia decreciente) del resultado después de la integración.

Ante tal situación, se evidencia que esta integración era favorable entre una institución mucho más grande y con una buena rentabilidad en esta cartera, con otra más pequeña pero con resultados negativos en este aspecto. Sin embargo, la nueva institución se presenta con una cartera elevada, pero no muy rentable. Por lo tanto, se infiere que después de la integración se presenta un deterioro de la cartera en vez de un crecimiento.

En el caso del índice Gastos Financieros/Captaciones Promedio con Costo, se observó una tendencia decreciente entre octubre de 2000 y septiembre de

2001, de 8 % a 3.56%. Mientras para diciembre de 2001, el índice se recupera un poco hasta ubicarse en 5.87%, para el cierre.

Al comparar este índice con los últimos valores registrados, antes y después de la fusión, se vemos que ambas instituciones presentaron valores por encima del resultado después de la integración. Sin embargo, se evidenció que el índice después de la fusión es menor, lo que hace este resultado positivo. Ya que a pesar de los resultados presentados anteriormente, se observa que la nueva institución hace un esfuerzo por integrar ambas cuentas y disminuir este resultado. Sabiendo que estos, deben ser bien manejados, en una entidad con mayores productos y servicios que ofrecer.

El índice Margen Financiero Bruto / Activo Promedio reflejó una propensión fluctuante, decreciente entre octubre de 2000 y marzo de 2001, de 12.55% a 10.44%, para luego recuperarse en 11.09%, para junio 2001. Mientras entre julio y diciembre de 2001, se repite la tendencia anterior, cayendo de 8.35% en julio y luego se recupera en 12.44%, al cierre.

Al comparar este índice con los últimos valores registrados, antes y después de la fusión, se observó que la primera institución, Banco Provincial, presentó un valor por encima del resultado después de la fusión y la segunda, Banco de Lara, por el contrario, si presentó un valor por debajo del resultado después de la integración. Aclarando que: Ambos bancos presentaron igual tendencia a la caída del índice.

Por consiguiente, se evidencia que el resultado después de la fusión, es positivo. Si lo comparamos con las situaciones presentadas anteriormente, se infiere que la nueva institución trató de recuperar e incrementar sus ganancias, a pesar de haber heredado ciertas pérdidas en este aspecto.

El siguiente es el índice Ingresos Extraordinarios / Activo Promedio. Este registró valores bajos en el período analizado, menores al 1% (octubre de 2000 a diciembre de 2001, de 0.30% a 0.08%).

Al comparar este índice con los últimos valores registrados, antes y después de la fusión, se observó que ambas instituciones presentaron valores por encima del resultado después de la integración. Aclarando que: A pesar de las situaciones planteadas, la tendencia del índice era a la caída.

Sin embargo, se evidenció que el índice después de la fusión es menor, lo que hace este resultado negativo. Ya que éste, a pesar de las situaciones presentadas anteriormente, evidencia una continua inclinación al deterioro de estos ingresos durante este período.

Otro índice importante, es el denominado Utilidad Líquida/Activo Promedio. Aquí se presentó una tendencia fluctuante. Primero decreciente entre octubre de 2000 y marzo de 2001, de 2.94% a 2.41%, para luego recuperarse en 2.61%, para junio 2001. Mientras entre julio y diciembre de 2001, se repite la situación anterior, cayendo este de 2.41% en julio y luego se recupera hasta llegar a ubicarse en 3.28%.

Al comparar este índice con los últimos valores registrados, antes y después de la fusión, se observó que ambas entidades presentaron valores por debajo del resultado después de la fusión. Por consiguiente, el valor del índice después de la fusión es mayor, situación que hace este resultado positivo. Ya que a pesar de que ambas instituciones presentaban esos resultados, se evidencia que la integración ayudó a recuperar un poco la ganancia neta en la nueva institución, con respecto al valor en sus activos totales. Infiriendo una mejor rentabilidad durante este ejercicio.

Finalmente en este punto, el índice Utilidad Líquida/Patrimonio Promedio, en el cual también se evidenció una tendencia fluctuante. Primero decreciente entre octubre de 2000 y marzo de 2001, de 22.75% a 19.49%, para recuperarse en 20.82%, junio de 2001. Mientras que entre julio y diciembre de 2001, se repite lo anterior, cayendo el índice de 18.71% en julio y luego se recupera en 25.40%, al cierre.

Al comparar este índice con los últimos valores registrados, antes y después de la fusión, se observó que ambas instituciones presentaron valores por debajo del resultado después de la integración. Evidenciando una tendencia en el índice a la caída y no al crecimiento. Por consiguiente, el valor del índice después de la fusión es mayor, lo que hace este resultado, positivo. Se observa que la nueva institución recuperó e incrementó sus rendimientos, a pesar de haber heredado notables pérdidas.

#### 3.1.4. Banco de Venezuela, Banco Universal

Para finalizar, las entidades financieras Banco de Venezuela (Banco Universal) y Banco Caracas (Banco Comercial), se integran para dar origen a: El Banco de Venezuela (Banco Universal). Las cifras correspondientes al Banco de Venezuela, se muestran los detalles en la Tabla No. 10.

En el índice Ingreso Cartera de Crédito / Cartera de Crédito Promedio se observó una tendencia creciente entre enero y septiembre de 1998 de 27.11% a 47.56%. A partir de esta fecha y hasta marzo de 2000, se presenta una inclinación contraria, cayendo el índice en 23.26%. Mientras que entre abril y septiembre de 2000, el índice vuelve a incrementarse hasta ubicarse en 27.90%.

Tabla No. 10  
Banco de Venezuela, Banco Universal

ANTES DE LA FUSIÓN INDICADORES	Año 1998				Año 1999				Año 2000		
	E-M	A-J	J-S	O-D	E-M	A-J	J-S	O-D	E-M	A-J	J-S
Ing. Cartera Créd./ C. Cré P.	27.11	33.06	47.56	46.03	39.83	37.70	36.12	34.62	23.26	28.35	27.90
Ing. Iv. Títulos V./ Iv. T. V. P.	21.84	28.52	42.11	38.41	42.12	35.86	27.75	26.00	13.25	15.02	14.89
G. Financ. / Capt. P. Costo	6.08	8.42	13.53	14.06	17.47	14.89	12.66	11.75	9.28	9.23	9.31
Margen F. Bruto / Activo P.	13.40	15.68	21.43	19.58	15.73	14.52	14.03	13.37	9.18	9.29	9.40
Ing. Extraord. / Activo Prom.	0.02	0.03	0.02	0.02	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
Utilidad Líquida / Activo Pro.	4.04	5.26	6.13	5.71	4.33	4.07	3.94	3.83	4.04	3.75	3.47
Utilidad Liq. / Patrimonio P.	27.77	36.46	42.74	41.75	35.61	35.59	32.02	31.87	35.45	34.45	31.64

Fuente: Sudeban.  
Cálculos propios.

En cuanto al índice Ingresos por Inversiones en Títulos Valores/Inversiones Títulos Valores Promedio. En este se presenciamos una marcada tendencia fluctuante. Primero creciente entre enero y septiembre de 1998, de 21.84% a 42.11%. Luego, entre octubre de 1998 y septiembre de 2000, el índice decrece (ciertos incrementos no significantes) de 38.41% hasta ubicarse en 14.89%, al cierre.

Tal comportamiento pudo ser generado por las razones siguientes: Compra de acciones de las principales empresas venezolanas, no obteniéndose siempre, los rendimientos esperados. Así como la inversión en bonos de la deuda, cobrando en ciertos períodos sólo intereses y reteniendo su venta hasta que mejore su precio.

En el caso del índice Gastos Financieros/Captaciones Promedio con Costo, se observó una propensión creciente entre enero de 1998 y marzo de 1999, de 6.08% a 17.47%. A partir de esta fecha y junio de 2000, presentar una situación contraria cayendo en 9.23%. Mientras que para septiembre de 2000 el índice presenta una leve recuperación hasta ubicarse en 9.31%.

Este comportamiento pudo ser originado por: Falta de aplicación de una política de recuperación de las operaciones financieras, siendo estas costosas y teniendo que cobrarse comisiones por las mismas. Tales como: Cuentas de ahorro y corriente, entrega de tarjetas de crédito, débito, chequeras, saldos. utilización de cajeros, taquillas externas, etc.

El siguiente es el índice Margen Financiero Bruto/Activo Promedio. Aquí se observó una tendencia fluctuante. Primero creciente entre enero y septiembre de 1998, de 13.40% a 21.43%. A partir de esta fecha y marzo de 2000, se presenta un comportamiento contrario cayendo el índice en 9.18%. Finalmente, entre abril y septiembre de 2000, vuelve a crecer en 9.40%.

Estos valores se pueden explicar, entre otras razones por: el crecimiento cada vez mayor de importantes activos del banco, como la cartera crediticia demorada (teniendo que reestructurar la mayoría de los créditos); por otro lado, una

acumulación de inversiones en títulos valores por ciertos períodos; por el contrario el margen financiero no presentó significativos resultados.

Con respecto al índice Ingresos Extraordinarios/Activo Promedio, prácticamente se mantuvo en cero durante este período, registrando sólo valores por debajo del 1%, en el año 1998.

En el índice importante, Utilidad Líquida/Activo Promedio, se presentó una tendencia creciente entre enero y septiembre de 1998, de 4.04% a 6.13%. Entre octubre de 1998 y septiembre de 2000, se presenta una inclinación contraria cayendo el índice de 5.71% a 3.47%, al cierre.

Esta situación a pesar que esta institución hace esfuerzos por mantenerse sobre niveles de ganancia esperados, no lo consigue, llegando a presentar pérdidas durante los años analizados.

Por último, el índice Utilidad Líquida/Patrimonio Promedio. Aquí se observó una tendencia creciente entre enero y septiembre de 1998, de 27.77% a 42.74%. Entre octubre de 1998 y hasta septiembre de 2000, se presenta un comportamiento contrario, cayendo el índice de 41.75% hasta 31.64%, para el cierre.

En este caso, se observó una elevada propensión creciente durante los tres primeros trimestres del año 1998, evidenciando una rentabilidad o ganancia neta; situación no mantenida por mucho tiempo.

Con respecto a la institución bancaria Banco Caracas, Banco Comercial, sus resultados se pueden ver en detalle en la Tabla No. 11.

Con respecto al índice Ingreso Cartera de Crédito/Cartera de Crédito Promedio. En este se observó una tendencia creciente entre enero y septiembre de 1998, de 31.46% a 50.61%. A partir de esta fecha y septiembre de 2000, se evidencia una situación contraria (con un incremento no relevante), cayendo el índice hasta ubicarse en 27.92%, para el cierre.

Tabla No. 11  
Banco Caracas, Banco Comercial

ANTES DE LA FUSIÓN	AÑO 1998				AÑO 1999				AÑO 2000		
	E-M	A-J	J-S	O-D	E-M	A-J	J-S	O-D	E-M	A-J	J-S
Ing. Cartera Créd. / C. Cré. P.	31.46	36.41	50.61	43.06	47.29	43.37	41.52	37.39	28.67	28.21	27.92
Ing. Iv. Títulos V. / Iv. Tit V. P.	13.88	14.43	27.26	24.72	40.59	39.80	49.22	43.64	26.62	20.77	21.90
G. Financ. / Capt. P. Costo	17.34	18.95	27.76	24.25	26.76	24.62	22.81	19.85	15.31	15.07	15.44
Margen F. Bruto / Activo P.	16.37	19.19	26.78	21.17	19.12	17.80	17.54	16.11	11.55	10.92	10.53
Ing. Extraord. / Activo Prom.	0.00	0.00	0.00	0.00	0.11	0.39	0.08	0.10	0.00	0.10	0.15
Utilidad Líquida / Activo P.	5.25	6.79	8.56	6.40	4.26	3.34	2.58	3.04	2.27	1.87	1.50
Utilidad Liq. / Patrimonio P.	51.25	66.11	80.99	61.14	40.38	33.39	24.85	29.74	22.45	19.12	15.36

Fuente: Sudeban.  
Cálculos propios.

En el índice de Ingresos por Inversiones en Títulos Valores / Inversiones Títulos Valores Promedio, se observó una tendencia creciente entre enero y septiembre de 1998, de 13.88% a 27.26%. A partir de esa fecha y septiembre de 2000, se presentó un marcado comportamiento fluctuante, alcanzando su máximo de 49.22% para septiembre de 1999 y un mínimo de 20.77% para junio de 2000. Mientras que para septiembre de 2000, el índice se recupera hasta ubicarse en 21.90%, al cierre.

El índice de Gastos Financieros/Captaciones Promedio con Costo, presentó una tendencia creciente entre enero y septiembre de 1998, pasando de 17.34% a 27.76%. A partir de esta fecha y junio de 2000, se evidenció una inclinación contraria (con incremento no relevante) cayendo el índice en 15.07%. Mientras que para septiembre de 2000, presenta una leve recuperación hasta ubicarse en 15.44%.

Lo anterior refleja la institución comenzó a cobrar comisiones por servicios en casi todas las transacciones, incluyendo: Cuentas. Corrientes y Ahorro, entrega tarjetas de crédito, débito, chequeras, etc.

El siguiente es el índice Margen Financiero Bruto / Activo Promedio, el cual tuvo, una propensión creciente entre enero y septiembre de 1998, de 16.37% a 26.78%. Entre octubre de 1998 y septiembre de 2000, presentó un comportamiento contrario, cayendo el índice hasta ubicarse en 10.53%.

En este caso también se evidencia cierta acumulación de activos, tales como tendencia a una acumulación de la cartera crediticia (demorada) y una cierta acumulación de títulos y papeles valores. Por otro lado, no se presenta ningún crecimiento en el margen financiero, motivado a la presencia de elevados gastos operativos y un registro cada vez menor de los ingresos financieros.

En cuanto al índice Ingresos Extraordinarios / Activo Promedio. Este observó valores bajos (entre 0 y 1%). Primero en el 1998, no se verificó ningún registro. Segundo para 1999, se situó entre 0.11% y 0.10%. Mientras que para el año 2000, un valor de 0.15% para septiembre.

Otro índice es, Utilidad Líquida/Activo Promedio. En este hubo una tendencia creciente entre enero y septiembre de 1998, de 5.25% a 8.56%. Entre octubre de 1998 y septiembre de 2000, se observó una inclinación contraria, cayendo el índice de 6.40% hasta 1.50%, para el cierre.

Para finalizar en esta parte, el índice Utilidad Líquida/Patrimonio Promedio. En este también se constató una tendencia creciente entre enero y septiembre 1998, de 51.25% a 80.99%. Entre octubre de 1998 y septiembre de 2000, se

presenta un comportamiento contrario (con algún incremento no relevante), cayendo el índice de 61.14% hasta 15.36%, para el cierre.

Este indicador pone de relieve la presencia de una caída en su utilidad neta en este período, por lo que ha tenido que hacer uso del capital invertido por los accionistas para cubrir gran parte de sus compromisos.

Es de hacer destacar que ambas instituciones, en principio funcionaron separadas mientras se integraban sus respectivos sistemas operativos. Los resultados en detalle, se muestran en la Tabla No. 12.

En el Índice Ingreso Cartera de Crédito/Cartera de Crédito Promedio, se observó una comparación del índice por banco y su tendencia. Primero, el Banco de Venezuela presentó una inclinación decreciente entre octubre de 2000 y septiembre de 2001, de 26.36% a 16.08%, mientras el Banco Caracas, observó la misma situación, de 28.03% a 16.86%. Para evidenciar una contraria para diciembre de 2001; Banco de Venezuela, en 24.18% y Banco Caracas, de 27.79%

Tabla No. 12  
Banco de Venezuela, Banco Universal y Banco Caracas, Banco Comercial

DESPUÉS DE LA FUSIÓN	AÑO 2000					AÑO 2001				
	INSTITUCIONES FINANCIERAS		INDICADORES			INSTITUCIONES FINANCIERAS		INDICADORES		
	B. V.	B. C.	B. V.	B. C.	B. V.	B. C.	B. V.	B. C.	B. V.	B. C.
	O-D	O-D	E-M	E-M	A-J	A-J	J-S	J-S	O-D	O-D
Ing. Cartera Créd. /C. Créd. P.	26.36	28.03	23.21	26.43	22.47	26.90	16.08	16.86	24.18	27.79
Ing. Iv. Títulos V./Iv. Título V. P.	15.77	18.85	15.58	17.58	15.79	17.60	12.55	13.95	19.22	20.03
G. Finan. / Capt. Prom. Costo	8.93	13.85	7.26	9.08	6.71	8.51	6.10	7.40	8.80	10.64
Margen F. Bruto /Act. Promedio	9.19	10.74	7.88	11.36	7.81	11.94	5.02	7.07	8.05	11.39
Ing. Extraord. /Activo Promedio	0.00	0.15	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
Utilidad Líquida / Act. Promedio	3.46	1.41	2.15	2.09	2.59	2.55	2.82	2.32	3.72	3.12
Utilidad Líquida / Patrim. Prom.	31.21	14.19	11.14	20.33	13.23	23.96	14.30	21.49	19.40	28.97

Fuente: Sudeban.  
Cálculos propios.

En este caso, ambas instituciones registraron la misma inclinación y en iguales períodos. Mostrando o un comportamiento fluctuante, pero con mayor inclinación a la caída y deterioro del índice, el cual al final evidencia un valor por debajo del inicio. Infiriendo que ambas instituciones no han presentado ningún ingreso por esta cartera, después del primer año de fusión.

Al comparar estos índices, con los últimos: antes y después de la fusión, hemos que ambas instituciones presentaron valores por encima del resultado después de la fusión. Aclarando que: Ambas registraban una caída en el índice. Sin embargo, el resultado de ambas instituciones al final del primer año de adquisición es menor, situación que no debe ser tornada negativamente.

En cuanto al Índice Ingresos por Inversiones en Títulos Valores/Inversiones Títulos Valores Promedio, éste observó una comparación igual a la anterior. Primero, el Banco de Venezuela presentó una marcada propensión fluctuante en

este período, comenzando en 15.77%, alcanzando un mínimo de 12.55% para septiembre de 2001 y un máximo de 19.22%, para diciembre de 2001 y al cierre. Mientras que el Banco Caracas, observó la misma situación, comenzando en 18.85%, alcanzando un mínimo de 13.95% para septiembre de 2001 y un máximo de 20.03%, para diciembre de 2001 y al cierre.

Al igual que en el caso anterior, ambas instituciones presentaron la misma tendencia y en iguales períodos, reflejando un marcado comportamiento fluctuante, con mayor inclinación al crecimiento del índice. Explicando que las nuevas instituciones presentan un ingreso o ganancia por este tipo de cartera, lo que hace esta cartera rentable por lo menos en este período.

Al comparar estos índices, con los últimos valores registrados: antes y después de la fusión, se observó que la primera institución, el Banco de Venezuela, presentó un valor por debajo del resultado después de la fusión; mientras la segunda, el Banco Caracas, si tuvo un valor por encima del resultado después de la adquisición.

Por consiguiente, se infiere que esta adquisición era conveniente entre una institución más grande, pero que presentaba pérdidas en este aspecto; por el contrario la otra un poco más pequeña, pero con resultados positivos. Por lo tanto, después de la adquisición se evidencia un esfuerzo en ambas instituciones por reorganizar estas carteras.

En el caso del índice Gastos Financieros/Captaciones Promedio con Costo, el Banco de Venezuela presentó una tendencia decreciente entre octubre de 2000 y septiembre de 2001, de 8.93% a 6.10%, mientras el Banco Caracas, observó igual comportamiento y en el mismo período, de 13.85% a 7.40%. En diciembre de 2001, el Banco de Venezuela queda en 8.80% y el Banco Caracas en 10.64%.

Al comparar estos índices, con los últimos valores registrados: antes y después de la fusión, se observó que ambas entidades presentaron valores por encima de los resultados después de la adquisición. Aclarando que: El Banco de Venezuela presentaba un crecimiento con valor bajo y el Banco Caracas con tendencia contraria, pero valor elevado.

Por consiguiente, se observó que ambas instituciones traían consigo diferentes compromisos, pero siempre evidenciando una tendencia a la caída de estos resultados. Por lo tanto, se infiere que el resultado después de la adquisición, es positivo, no sólo porque es menor, sino más bien porque se observa una inclinación de ambos bancos por disminuir los valores en este índice.

En el índice Margen Financiero Bruto/Activo Promedio, se registró una comparación igual a la anterior. El Banco de Venezuela presentó una propensión decreciente entre octubre de 2000 y septiembre de 2001, de 9.19% a 5.02%; mientras que el Banco Caracas, una tendencia fluctuante, creciente entre octubre de 2000 y junio de 2001, de 10.74% a 11.94%, luego cae para septiembre en 7.07%. En diciembre de 2001, el Banco de Venezuela cierra en 8.05% y Banco Caracas en 11.39%.

Los resultados de estas instituciones, infieren la presencia de diferentes propensiones y en diversos períodos, pero registrando una misma inclinación a la caída del índice. Situación que infiere que a pesar de los esfuerzos de estas instituciones por incrementar su rentabilidad neta en el ejercicio, esto no es posible, más bien se observa una pérdida del mismo.

Al comparar estos índices, con los últimos valores registrados antes y después de la fusión, se observó que la primera institución, el Banco de Venezuela, presentó un valor por encima (sólo un 1%) de los resultados después de la fusión; mientras que la segunda, el Banco Caracas, tuvo un valor por debajo de los resultados después de la adquisición. Sin embargo, se constató que los valores del índice después de la adquisición son menores, haciendo que estos resultados no sean tan positivos.

El siguiente es el Índice de Ingresos Extraordinarios/Activo Promedio que para el Banco Caracas en el año 2000 fue de 0,15%.

Al comparar este índice con los últimos valores registrados, antes y después de la fusión, se observó que la primera institución, el Banco de Venezuela, no registró ningún valor; mientras que el segundo, el Banco Caracas si evidenció algún valor en el mismo, en comparación con el resultado después de la adquisición.

Sin embargo, después del primer año de adquisición, no se registraron valores. Evidenciando un deterioro total en las operaciones que generan este tipo de ingresos. Haciendo este resultado, negativo.

Otro índice importante, es el denominado Utilidad Líquida / Activo Promedio. En este también se presenta una comparación entre bancos. Primero, el Banco de Venezuela con una inclinación decreciente entre octubre de 2000 y marzo de 2001, de 3.46% a 2.15%; a partir de esta fecha y diciembre de 2001, vuelve a recuperarse el índice en 3.72%, para el cierre. Mientras que el Banco Caracas, con un comportamiento fluctuante, creciente entre octubre de 2000 y junio de 2001, de 1.41% a 2.55%, cae para septiembre en 2.32% y luego se recupera en 3.12%, al cierre.

Estas instituciones, a pesar de presentar una marcada tendencia fluctuante en este indicador, al final registraron una inclinación al crecimiento. Explicando una recuperación de las ganancias netas en este período con respecto a la cantidad de valor en el activo que posee cada una de las instituciones.

Al comparar estos índices, con los últimos valores registrados antes y después de la fusión, vemos que ambas instituciones presentaron valores por debajo de los resultados después de la adquisición. Aclarando que: Ambas presentaban una tendencia a la caída del índice. Evidenciando una pérdida.

Sin embargo, los valores de los índices después de la fusión son mayores, situación que hace este resultado positivo. Es decir, después de la adquisición se muestra una inclinación al crecimiento del índice, evidenciando una buena recuperación de la utilidad neta de cada institución.

Finalmente en este punto, el Índice Utilidad Líquida/Patrimonio Promedio, registró una comparación igual a la anterior. Primero, el Banco de Venezuela con una inclinación decreciente entre octubre de 2000 y marzo de 2001, de 31.21% a 11.14%; a partir de esta fecha y diciembre de 2001, vuelve a recuperarse el índice en 19.40%, para el cierre. Mientras que el Banco Caracas, con una tendencia fluctuante, creciente entre octubre de 2000 y junio de 2001, de 14.19% a 23.96%, luego cae para septiembre en 21.49% y finalmente se recupera en 28.97%, para el cierre.

En el caso del Banco de Venezuela, se observó una propensión fluctuante, pero con mayor inclinación a la caída del índice, ubicándose por debajo que al inicio. Situación que infiere una caída en la utilidad neta, evidenciando en algunos casos la utilización del capital adicional para financiar ciertas operaciones.

En el caso del Banco Caracas, registró un comportamiento fluctuante, pero con una mayor inclinación al crecimiento del índice, llegando a niveles más altos que al inicio.

Al comparar este índice con los últimos valores registrados, antes y después de la fusión, se observó que la primera institución, el Banco de Venezuela, presentó un valor por encima del resultado después de la fusión; mientras la segunda, el Banco Caracas, registró un valor por debajo del resultado después de la adquisición. Aclarando que: El Banco de Venezuela presentó una tendencia creciente y el Banco Caracas presentó una tendencia contraria.

Estos resultados evidencian las diferentes situaciones presentadas por cada institución, añadiendo que no se puede esperar en el corto plazo después de una fusión, que estas cambien a favor de resultados satisfactorios.

#### 4. CONCLUSIONES

Al presentar el análisis de la evaluación de la rentabilidad de las instituciones financieras fusionadas en los últimos años, se evidenció que no se cumplió lo planteado por Horne y Wachowicz, (1994), ya que las entidades que habían sido adquiridas por grandes capitales internacionales, no obtuvieron una mayor rentabilidad. Observándose en estos los siguientes aspectos.

En el caso del Banco Provincial, este presentó una merma continua en el margen financiero y utilidad líquida, antes y después de la fusión. Evidenciada por: un fuerte deterioro de la cartera de crédito (estado de mora), como la de inversión (riesgo de capital), obligaciones en acciones y bonos del gobierno adquiridos a un precio para luego negociar a otro más elevado, no siendo tan rentable su venta en ciertos momentos, reteniendo estos para cuando la tasa esperada de retorno (RET) se incrementa, el problema se traduce cuando existe una saturación en el mercado. Destacando, según el Banco Mundial (1989) que este riesgo se hizo patente en el período de gestación de la crisis del sistema financiero venezolano entre 1992 y 1993, ya que un grupo importante de instituciones que habían adquirido grandes volúmenes de acciones emitidas por compañías privadas en la Bolsa de Valores de Caracas, así como títulos de deuda pública externa de Venezuela, o habían financiado la construcción de bienes inmuebles (mayoría no residenciales), vieron caer sus precios entre 1992 y 1996.

Sin embargo, en el último trimestre del primer año de fusión, esta entidad evidencia cierta recuperación tanto en el margen, como en la utilidad. Aclarando, que esta situación se debe al obtener cierta ganancia (ingresos por carteras), aunado a una disminución de los gastos; obteniendo al final una cierta rentabilidad (aunque no significativa) para la nueva institución.

En el caso de las entidades: Banco de Venezuela / Banco Caracas. Estas también registraron una merma continua en el margen financiero y utilidad líquida, desde antes y después de la fusión. Evidenciado por un exceso de acumulación de activo en ambas entidades, como: En el caso Banco de Venezuela, se presenta una cartera de crédito (demorada) y un deterioro de la de inversión (riesgo de capital), aunado a un crecimiento de los gastos operativos; en contraposición al Banco Caracas con una situación aun peor, presentando un elevado margen de cartera de crédito (demorada), cierta rentabilidad por la de inversión (no significativa), ya que a pesar de reducir sus gastos no puede hacer frente a todos sus compromisos. Sin embargo, se constató que en el último trimestre después de la adquisición es cuando estas logran obtener una significativa recuperación en sus carteras (crédito e inversión), aunado a la política de disminución de nuevos créditos (reducir mora); obteniendo una rentabilidad en ambos

casos. Aclarando que el Banco Caracas, obtuvo una excelente rentabilidad (sobre 2%). Mejorando significativamente después de la adquisición.

Con respecto al Banco Mercantil, es notorio observar que ocurre una situación muy parecida a las instituciones anteriores, pero en este caso no se obtiene ninguna rentabilidad ni aun después de la fusión. Esta situación se evidencia por: Ambas instituciones antes de fusionarse registraban una fuerte pérdida en su cartera de crédito, con alto nivel de mora y un elevado porcentaje de activos ocultos (caso Interbank). Además de una fuerte pérdida en la de inversión (riesgo de capital) sobre todo por la adquiriente. Generando una fuerte acumulación de activos, y por ende, disminuyendo la rentabilidad, no registrar ninguna recuperación en el corto plazo.

En la institución Unibanca sí se presenta una buena rentabilidad después de la fusión, a pesar de mostrar situaciones muy parecidas a las anteriores: fuerte porcentaje de cartera demorada, mayor número en el Banco Unión; así como grandes compromisos en la cartera de inversión, donde el primero registra fuertes pérdidas y la entidad adquiriente, registra ingresos. Sin embargo, esta situación se puede deber a una recuperación de la cartera (aplicación de una política de recuperación de créditos), reducción de nuevos créditos (mayores supervisión) e inclinación a inversiones con mayores rendimientos en el corto plazo (orientadas por la institución adquiriente quién presentaba experiencias positivas en este aspecto).

Finalmente, las anteriores conclusiones muestran que efectivamente el éxito de las fusiones financieras no puede ser logrado en el corto plazo, más bien en un mediano y largo plazo. Ahora bien, los fundamentos de ese éxito, dependerán tanto de factores de orden sistemático como del orden no sistemático.

Con respecto a los factores de orden sistemático, ante la tendencia a incrementarse el número de adquisiciones y/o fusiones, se podría esperar que el Estado venezolano sea más prudente y profesional acerca del efecto que estas nuevas fusiones y/o adquisiciones podrían ejercer sobre el mercado financiero nacional. La tendencia es que el índice de intermediación se incremente a niveles que muestren una alta concentración (Ver: caso de fusión PINCO-CORIMON, Toledo y Benzo, 1997). Es decir, la tendencia infiere que las grandes instituciones terminarán absorbiendo o adquiriendo a las más pequeñas o con menos recursos, pero lo peligroso de esta situación es que el sistema puede llegar a ser dominado por sólo unos pocos que pueden ejercer un monopolio directo sobre todo el mercado en general. Quizás ya hoy en día se comienza a observar esta situación, en algunos casos.

Con referencia a los factores no sistemáticos, la banca podría reaccionar, si es que ya no lo está haciendo, adoptando alguna o todas las estrategias que a continuación se muestran: 1) Buscar más adquisiciones nacionales. 2) Invertir más en mercados financieros foráneos. 3) Asociarse con otros bancos foráneos. 4) Trasladar la sede principal de toma de decisiones desde Venezuela al exterior. 5) Racionalización de costes. 6) Rediseño de la estructura de distribución (agencias).

#### REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

- Banco Mundial (1989), *World Development Report*, Financial Systems and Development, Washington D.C.
- Borgucci, Emmanuel (2004), "Incidencia de la política financiera en la concentración bancaria en Venezuela entre 1990 y 2000", I Seminario de Coyuntura Económica de la región occidental, *Revista Foros del Banco Central de Venezuela*, No. 10, Caracas.
- Buniak, L. (2001), *Las fusiones bancarias en Venezuela*, trabajo inédito, Caracas.
- Cáribas A. (2000), *Fusiones y adquisiciones, caso venezolano*, papel de trabajo inédito, Caracas.
- Carrillo J. (1996), *Análisis de la situación financiera de la banca en Venezuela*, período: 1994-1996, Universidad del Zulia, Maracaibo.
- Comisión Económica para América Latina (2000), *Situación del Sistema Financiero en América Latina*, CEPAL, Chile.
- Comité de Basilea de Regulación Bancaria y Práctica de Supervisión (1986), *Un nuevo marco de adecuación del capital*, Centro de Estudios Monetarios de América Latina.
- Conindustria (2000), *Informe de la Cámara de Industriales del estado Zulia*, Maracaibo.
- Faraco, J. Francisco (1999), "La Agenda bancaria del 2000", especial para la edición aniversario de *Economía Hoy*, <http://www.faracor.com/opinion/dic99>
- Fedeagro (2000), *Resultados de la situación financiera*, Caracas.

Miller, L y Pulsinelli, R (1993), *Moneda y Banca*, segunda edición, Mc Graw Hill Interamericana de México, México, D. F.

Oficina Central de Estadísticas e Informática (1999), "Resumen de resultados económicos de Venezuela en el año 1999", OCEI, Caracas.

South American Business Information (2000), *Banco Mercantil acquaires Interbank in US\$218 mil deal*, <http://www.highbeam.com/library/obco.asp>

SUDEBAN (1998), *Boletín Trimestral de las Instituciones Financieras para los trimestres Enero-Marzo, Abril-Junio, Julio-Septiembre, Octubre-Diciembre*, Caracas.

— (1999), *Manual de Contabilidad para Bancos, Otras Instituciones Financieras y Entidades de Ahorro y Préstamo*, SUDEBAN, Caracas.

— (1999), *Boletín Trimestral de las Instituciones Financieras para los trimestres Enero-Marzo, Abril-Junio, Julio-Septiembre, Octubre-Diciembre*, Caracas.

— (2000), *Boletín Trimestral de las Instituciones Financieras para los trimestres Enero-Marzo, Abril-Junio, Julio-Septiembre, Octubre-Diciembre*, Caracas.

—(2001), *Boletín Trimestral de las Instituciones Financieras para los trimestres Enero-Marzo, Abril-Junio, Julio-Septiembre, Octubre-Diciembre*, Caracas.

Toledo Baumeister, Alberto, Benzo, José Linares (1997), "La Fusión Pinco-Corimon: un caso de concentración económica", *Colección de opiniones y alegatos jurídicos*, Editorial Jurídica Venezolana, Caracas.

Vivancos, F. (2001), "Fusiones y adquisiciones: Algunas consideraciones sobre el caso Venezolano", *papel de trabajo inédito*, Caracas.