

IRMA ADELMAN: FALACIAS DE LA TEORÍA DEL DESARROLLO Y SUS IMPLICACIONES DE POLÍTICA¹

Oscar Viloría Rendón
PROFESOR JUBILADO, UCV

1. EL ASUNTO: ¿UNA TEORÍA DEL DESARROLLO ECONÓMICO?

El Banco Mundial publicó en el año 1984 *"Pioneros del Desarrollo"* (serie Banco Mundial), con la intención de captar el espíritu y el pensamiento económico sobre la economía del desarrollo de las décadas de 1940 y 1950. En esa oportunidad el Banco Mundial invitó a diez *pioneros* para que escribieran los ensayos que integran este libro. Gerald Meier y Dudley Seers fueron los encargados de la edición. Y en el año 1987, se publicó *"Pioneros del Desarrollo-Segunda Serie"*, editada por Gerald Meier. Estos dos libros recogen una retrospectiva de gran parte del pensamiento de la llamada *"primera generación de economistas del desarrollo, 1950-1975"*.

Patrocinado por la Universidad de Zagreb y el Banco Mundial se realizó, el mes de mayo de 1999, en Dubrovnik, un simposio sobre *"El Futuro de la Economía del Desarrollo"*. Fue éste un encuentro de *la segunda generación de economistas del desarrollo, 1975 hasta el presente*, al cual asistieron algunos pioneros de la *primera generación* (Singer, Rosstow, Harberger) y algunos economistas laureados con el Premio Nobel (Klein, North, Samuelson, Sen), con la finalidad de intentar una visión de aquellos aspectos del desarrollo económico por resolver que confrontará la próxima generación. Los trabajos presentados y las reflexiones de los *pioneros* y los *economistas laureados* fueron publicados por el Banco Mundial en el libro *"Fronteras de la Economía del Desarrollo. El Futuro en Perspectiva"*, edición coordinada por Gerald Meier y Joseph Stiglitz.

¹ En *Fronteras de la Economía del Desarrollo. El Futuro en Perspectiva* ("Frontiers of Development Economics. The Future in Perspective"), editado por Gerald M. Meier y Joseph Stiglitz, Banco Mundial y Oxford University Press, Washington, DC. 2001. Edición en español: BM en coedición con Alfamega, Bogotá, 2002.

El asunto que aquí se plantea es si debe considerarse la *economía del desarrollo* como una *economía aplicada*, o si más bien es necesario una *teoría del desarrollo*.

2. LOS EDITORES: GERALD MEIER Y JOSEPH STIGLITZ

Gerald Meir. En el capítulo "*La vieja generación de economistas del desarrollo y la nueva*", el autor señala que después de la Segunda Guerra Mundial el tema del desarrollo económico fue planteado claramente como una disciplina. Los *economistas de la primera generación del desarrollo* formularon modelos estratégicos de desarrollo económico que involucraban transformaciones estructurales y una acción del gobierno en la planeación o programación del desarrollo.

Mientras los *economistas de la primera generación* se apoyaron en la *macroeconomía keynesiana*, la *segunda generación de economistas* adoptó un "*sobrio realismo apoyado en los principios fundamentales de la economía neoclásica*". Mercados, precios e incentivos constituyeron las preocupaciones centrales de los gobiernos al diseñar las políticas.

Frente a la importancia estratégica que daba la *primera generación* al *capital físico* la *segunda generación* dio una ponderación mayor al *capital humano* (incluyendo el aprendizaje) y al poder de la *innovación*.

Para la *primera generación* el *gobierno* era una fuerza *exógena* en tanto que la *segunda generación* trata de *endogenizar* las decisiones de políticos y administradores públicos (elección pública, elección colectiva, costos de transición, derechos de propiedad, etc.)

La *primera generación* puso el acento en la *industrialización*, en tanto que la *segunda generación* promueve el *desarrollo rural* y resalta las *instituciones financieras* y los *mercados financieros*.

La *segunda generación* plantea una reforma política partiendo de que el Estado está redimensionado. *Estabilización*, *liberalización*, *desregulación* y *privatización* son acciones necesarias para lograr políticas acertadas y eficientes. Sin pretender dictar una agenda de la investigación futura Meier pasa a sugerir algunos puntos nodales que requieren atención.

Joseph Stiglitz y *Shaid Yusuf*, En el capítulo "*Aspectos del desarrollo: resueltos y pendientes*", los autores hacen una evaluación de los consensos de política alcanzados desde los años ochenta. Señalan siete temas sobre el desarrollo para los cuales el debate quedó atrás. El primero, por ejemplo: "*¿Cuáles son las*

fuentes del crecimiento?". Queda establecido: la importancia de la acumulación de capital y de la productividad de los factores que resultan de la investigación, el aprendizaje, el cambio tecnológico y el mejoramiento en la calidad de la mano de obra; promover la inversión en equipo e infraestructura y estimular la acumulación del conocimiento utilizable; elevar el nivel de ahorros toda vez que la inversión debe ser financiada en gran medida con recursos internos.

Las *tendencias actuales* que merecen atención por cuanto habrán de comprometer el pensamiento sobre el desarrollo, según Shahid Yusuf y Joseph Stiglitz, son las que siguen: *La Globalización la Localización; la Degradación ambiental; los Cambios demográficos; la Seguridad alimentaria y de agua y la Urbanización.*

De las *tendencias actuales* surge un conjunto de temas que puedes agruparse en dos grandes temas: el primero, *Gobernabilidad y regulación*, y el segundo, *Manejo de los recursos humanos y naturales.*

El artículo de Shahid Yusuf y Joseph Stiglitz intenta resaltar temas más que proponer soluciones. Ellos llaman la atención sobre el carácter multidisciplinario de estos temas: *"Los economistas deberán hacer causa común con otros científicos sociales si la búsqueda por respuestas ha de rendir sus frutos"*.

3. IRMA ADELMAN: TRES FALACIAS EN LA TEORÍA DEL DESARROLLO

En inicio del artículo *"Falacias en la Teoría del Desarrollo y sus implicaciones en política"* observa Irma Adelman ninguna área ha experimentado tantos cambios en su paradigma dominante desde la Segunda Guerra Mundial como ha sido el caso de la *economía del desarrollo*. Como quiera que el *modelo de desarrollo dominante* determina las prescripciones de política, el grado de intervención gubernamental y la naturaleza de las interacciones gobierno y mercado, no deja de ser un problema su vulnerabilidad a los cambios en la ideología, en el entorno internacional, en las instituciones, restricciones y aspiraciones domésticas, aparte del aprendizaje de nuevas proposiciones teóricas, nuevas evidencias o fallas del mundo real. En ese sentido Irma Adelman se refiere en su artículo a tres falacias con nocivas consecuencias para la teoría y para las políticas.

Falacia 1: El subdesarrollo tiene una sola causa

La razón fundamental para los repetidos y repentinos cambios en el paradigma dominante en la economía del desarrollo es la búsqueda de una causa única simple, y en consecuencia un remedio simple: la teoría monocausal del

desarrollo. La búsqueda del factor X (especie de piedra filosofal) ha guiado, recalca Irma Adelman, "ha guiado la investigación teórica y empírica en el desarrollo económico durante la mitad del siglo pasado".

X igual a Capital físico (1940-(1970)

La proposición de que la *deficiencia de capital* es la causa fundamental del desarrollo acompañó a las políticas de ayuda a los países subdesarrollados de los organismos internacionales.

X igual a espíritu empresarial (1958-65)

La ausencia de *espíritu empresarial* fueron responsables de que fallaran la ayuda internacional y los proyectos de inversión respaldados por el gobierno para inducir un crecimiento rápido.

X igual a precios relativos incorrectos (1970-1980)

A pesar de la industrialización acelerada, el desempleo y el subempleo resultaron muy altos (alrededor del 20% de la fuerza laboral). La tecnología intensiva en capital, la migración rural-urbana, y el desplazamiento del sector informal de pequeña escala, ha dado lugar a *precios relativos incorrectos de los factores*.

X igual a comercio internacional (1980-)

El proceso de industrialización promovido por el gobierno basado en la protección y subsidios condujo a un crecimiento deficiente y generando distorsiones en la industria y manteniendo la industria ineficiente y no competitiva. El comercio internacional podría ser un sustituto para la baja demanda agregada doméstica.

X igual a gobierno hiperactivo (1980-96)

El gobierno malvado: Las intervenciones del gobierno no eran necesarias, en la medida en que la liberación comercial puede inducir el desarrollo, beneficiándose de economías de escala y haciendo a la industria más competitiva internacionalmente. Los gobiernos son corruptos, están sobredimensionados y aceptan sobornos de los privilegios económicos generados por la intervención, distorsionan los incentivos de mercado y son derrochadores.

X igual a capital humano 1988-)

Una teoría asociada a la Escuela de Chicago (Romer 1986; Lucas 1988) marca a las bajas dotaciones de capital humano como el obstáculo para alcanzar las economías de escala inherentes a la industrialización de los países en desarrollo.

X igual a gobierno inefectivo (1997-)

La industrialización de los países asiáticos plantea el regreso a la visión de los *economistas clásicos del desarrollo*, según la cual el gobierno tiene un papel crítico en el desarrollo económico.

Falacia 2: Un criterio simple basta para evaluar el desempeño del desarrollo

Deficiencia de PIB per cápita como criterio para obtener una apreciación del desempeño del desarrollo nacional. Se requiere, en lugar del producto potencial, un criterio más multidimensional. Tal es el Índice de Desarrollo Humano (PNUD), varios años).

Falacia 3: El desarrollo es un proceso log-lineal

Se parte de que una función de producción sencilla caracteriza a todos los países. Esta función única es una función de ofertas de insumos, capital, trabajo y recursos naturales. Las desviaciones de los países de esta función de producción representan las diferencias de productividad.

Irma Adelman señala que "este enfoque conduce a múltiples implicaciones erróneas, cuando sugiere que: (a) no importan las condiciones iniciales; (b) no importan los niveles; (c) no hay un patrón de dependencia; y (d) las prescripciones universales de política aplican a todo los países en todo momento, independientemente de su estado actual de desarrollo económico y socio-institucional, la estructura política y los objetivos de política".

Las siguientes proposiciones (presentadas con evidencias que las soportan para cada caso) invalidan la visión del desarrollo como un proceso lineal:

(1) El proceso de desarrollo es altamente no lineal; (2) Los patrones de desarrollo no son únicos; (3) Las condiciones iniciales forman el desarrollo poste-

rior; (4) La trayectoria del desarrollo de los países no sólo no es única sino también maleable.

Conclusiones: (textual)

"El desarrollo económico es altamente multifacético y no lineal; un proceso dinámico que involucra patrones de interacción sistemáticamente cambiantes entre diferentes aspectos del desarrollo y, en consecuencia, requiere cambios predecibles en las instituciones y en las políticas a lo largo del tiempo. Al insistir en las teorías simplistas y sobre los modelos de crecimiento simples, que especifican erradamente el proceso de desarrollo económico, los economistas del desarrollo y las agencias de ayuda envían prescripciones de políticas a los gobiernos de los países en desarrollo que en su mayoría son defectuosas y que, para la mayoría de los países son total o parcialmente incorrectas".

4. FINAL

Son oportunas las reflexiones y recomendaciones de Irma Adelman en el artículo sobre las falacias de la Teoría del Desarrollo reseñado, sobre todo si se piensa en una *agenda* para una *nueva generación de economistas del desarrollo*. El lector puede sacar sus propias conclusiones. Cabe aquí una observación de Paul Krugman en el sentido de que *en lugar de nuevas teorías para viejos trucos puede ser preferible nuevos trucos para viejas teorías*. Y otra, también de Krugman, de que *en el futuro todos estamos muertos, pero en el futuro Keynes sigue vivo*.