

# Síndrome de Burnout en docentes en tiempos de la pandemia de COVID-19

*Burnout syndrome in teachers in times of the COVID-19 pandemic*

 Edwin G. Estrada Araoz\*, Doctor en Educación, Universidad Nacional Amazónica de Madre de Dios, Perú. E-mail: [gestrada@unamad.edu.pe](mailto:gestrada@unamad.edu.pe)

 Néstor A. Gallegos Ramos, Magíster en Ciencias de la Educación, Universidad Nacional Amazónica de Madre de Dios, Perú.

E-mail: [ngallegor@gmail.com](mailto:ngallegor@gmail.com)

 Jimmy N. Paricahua Peralta, Doctor en Educación, Universidad Nacional Amazónica de Madre de Dios, Perú.

E-mail: [jparicahua@unamad.edu.pe](mailto:jparicahua@unamad.edu.pe)

 Yolanda Paredes Valverde, Doctora en Educación, Universidad Nacional Amazónica de Madre de Dios, Perú. E-mail: [yovapel@yahoo.es](mailto:yovapel@yahoo.es)

 Rosel Quispe Herrera, Doctor en Educación, Universidad Nacional Amazónica de Madre de Dios, Perú. E-mail: [roquihe@yahoo.es](mailto:roquihe@yahoo.es)

\*Edwin Gustavo Estrada Araoz. E-mail: [gestrada@unamad.edu.pe](mailto:gestrada@unamad.edu.pe)

Los autores declaramos que la investigación fue autofinanciada y no tenemos conflicto de intereses.

Received: 02/26/2021 Accepted: 05/15/2022 Published: 05/25/2022 <https://doi.org/10.5281/zenodo.7135508>

## Abstract

Durante la pandemia de COVID-19, los países implementaron medidas de distanciamiento social como estrategia para reducir la tasa de contagios. En el campo educativo destaca la migración de clases presenciales a las clases virtuales, lo cual trajo consigo dificultades y retos para los docentes, así como una serie de exigencias, incrementando de esta manera la posibilidad de que padezcan del Síndrome de Burnout. Por ello, la presente investigación tuvo como objetivo analizar el Síndrome de Burnout en docentes peruanos de educación básica regular en tiempos de la pandemia de COVID-19. El enfoque de investigación fue cuantitativo, el diseño no experimental y el tipo de diseño descriptivo transeccional. La muestra estuvo conformada por 209 docentes a quienes se les aplicó el Inventario de Burnout de Maslach, instrumento con adecuados niveles de confiabilidad y validez. De acuerdo con los resultados, los docentes se caracterizaron por presentar un nivel alto de Síndrome de Burnout y cansancio emocional y un nivel moderado de despersonalización y realización profesional. Asimismo, se halló que algunas variables sociodemográficas como el sexo, la edad y la condición laboral se asocian significativamente al Síndrome de Burnout. Finalmente, se concluyó que las instancias descentralizadas del Ministerio de Educación deben identificar y brindar un continuo soporte socioemocional a los docentes que lo requieran para promover su bienestar y mejorar la condición laboral en la cual se desenvuelven. Así también, las instituciones educativas deben desarrollar programas de intervención con la presencia de psicólogos para disminuir la prevalencia del Síndrome de Burnout y la afectación que pudiera ocasionar.

**Palabras clave:** Síndrome de Burnout, cansancio emocional, despersonalización, realización profesional, docentes.

## Resumen

During the COVID-19 pandemic, countries implemented social distancing measures as a strategy to reduce the rate of contagion. In the educational field, it highlights the migration from face-to-face classes to virtual classes, which brings with its difficulties and challenges for teachers, as well as a series of requirements, thus increasing the possibility of suffering from the Burnout Syndrome. Therefore, the objective of this research was to analyze the Burnout Syndrome in Peruvian teachers of regular basic education in times of the COVID-19 pandemic. The research approach was quantitative, non-experimental design and the type of descriptive transectional design. The sample consisted of 209 teachers to whom the Maslach Burnout Inventory was applied, an instrument with adequate levels of reliability and validity. According to the results, the teachers were characterized by presenting a high level of burnout syndrome and emotional exhaustion and a moderate level of depersonalization and professional fulfillment. Likewise, it was found that some sociodemographic variables such as sex, age, and employment status are significantly associated with burnout syndrome. Finally, it was concluded that the decentralized instances of the Ministry of Education must identify and provide continuous socio-emotional support to teachers who require it to promote their well-being and improve the working conditions in which they operate. Likewise, educational institutions must develop intervention programs with the presence of psychologists to reduce the prevalence of burnout syndrome and the affectation that it could cause.

**Keywords:** Burnout Syndrome, emotional exhaustion, depersonalization, professional fulfillment, teachers.

Durante el último mes del año 2019 se reportó en la ciudad de Wuhan (China) casos de neumonía atípica provocada por un nuevo coronavirus, al que se le denominó SARS-CoV-2, causante de la enfermedad COVID-19<sup>1,2</sup>. Posteriormente y ante el aumento exponencial de casos en varios países y continentes de nuestro planeta, fue considerado como pandemia internacional en marzo del año 2020, situación que puso a prueba a los sistemas sanitarios de todos los países<sup>3</sup> y, desde luego, al peruano. Dicha pandemia originó también un tremendo impacto en la sociedad debido a las implicaciones sociales, culturales y económicas que trajo consigo<sup>4,5</sup>.

Centrándonos en el campo educativo, en el Perú, al igual que a nivel mundial, las actividades académicas en las instituciones educativas básicas y superiores fueron interrumpidas para evitar la expansión de la mencionada enfermedad<sup>6</sup>. Ello provocó que la población se encuentre en aislamiento social obligatorio y, como es de suponer, promovió un cambio en la modalidad de enseñanza, pasando de ser presencial a ser únicamente virtual<sup>7</sup>. No obstante, estas medidas generaron mucha preocupación en los docentes por los desafíos y las implicaciones que generaría esta nueva forma de enseñanza, sin embargo, continuaron adelante, ya que existía la necesidad de que la prestación del servicio educativo no se vea interrumpida<sup>8,9,10</sup>.

Los docentes, para cumplir con su práctica pedagógica, lidiaron con algunas dificultades tecnológicas, pues tuvieron que integrar en el proceso de enseñanza algunos recursos y aplicaciones como Zoom, Google Meet, video-llamadas de WhatsApp y otros<sup>11</sup>. Asimismo, tuvieron que interactuar durante bastante tiempo, incluso fuera del horario establecido en su jornada laboral, con los estudiantes y padres de familia, brindándoles soporte emocional, revisando trabajos realizando la retroalimentación y evaluando. Sumado a ello, los altos niveles de preocupación por el confinamiento, su salud y la de su familia, habría causado niveles excesivos de estrés, provocando a que padezcan del Síndrome de Burnout<sup>12,13</sup>.

El término Síndrome de Burnout fue introducido por primera vez por Freudenberg<sup>14</sup> y estudiado a profundidad por Maslach<sup>15</sup>, quienes observaron que muchos profesionales mostraban signos de baja motivación, energía e interés en su trabajo hasta alcanzar altos niveles de fatiga, ansiedad y depresión, mostrando indiferencia hacia los demás e incluso, sentimientos de culpa. Posteriormente, fue declarado por la Organización Mundial de la Salud (OMS) como un factor de riesgo laboral en virtud del nivel de afectación mental y física que puede originar en las personas que lo padecen<sup>16</sup>. Asimismo, su prevalencia está asociada principalmente a los profesionales que prestan servicios y tienen contacto directo con otras personas, como los profesores, médicos, psicólogos, enfermeras, obstetras, etc.<sup>17,18,19</sup>.

Dicho síndrome está conformado por 3 factores clara y tradicionalmente definidos: el cansancio emocional, cinismo o la despersonalización y reducción de la eficacia o baja realización personal<sup>20</sup>. El cansancio emocional es definido como el

desgaste de los recursos emocionales y la energía que ocasiona en las personas fatiga. Por otro lado, la despersonalización se refiere al desarrollo de una serie de sentimientos y actitudes negativas y de indiferencia hacia las personas con las cuales interactúa el profesional que lo padece. Por último, la realización personal, que es el resultado de la autoevaluación que se realizan las personas sobre su desenvolvimiento personal y laboral.

En el Perú, lamentablemente, los docentes no gozan de programas preventivos o de intervención en lo que respecta a la salud y bienestar, más aún cuando se sabe que el ejercicio de la docencia en el contexto de virtualidad exige una alta demanda de esfuerzos y una constante interacción con los estudiantes y padres de familia en contextos problemáticos que podría desencadenar en la aparición de patologías relacionadas al Síndrome de Burnout<sup>21,22</sup>.

Existen estudios que demuestran que la prevalencia del Síndrome de Burnout en los docentes se encontraba en niveles moderados<sup>23,24,25,26</sup> y altos<sup>22,27</sup>. Por otro lado, determinaron que las mujeres<sup>22,28-31</sup>, que eran más jóvenes<sup>22,32-36</sup> y que no tenían estabilidad laboral<sup>22</sup> tenían mayores probabilidades de padecer del Síndrome de Burnout. No obstante, es necesario precisar que los resultados descritos no son del todo concluyentes, por ello, se debe ser cuidadosos al analizar y realizar generalizaciones.

Por lo expuesto, el objetivo de la presente investigación fue analizar el Síndrome de Burnout en docentes peruanos de educación básica regular en tiempos de la pandemia de COVID-19. Así se podrá conocer con qué prevalencia se da el Síndrome de Burnout en los docentes en el contexto de la pandemia y qué variables sociodemográficas se asocian al mismo. Los hallazgos permitirán que las instituciones elaborar estrategias de apoyo psicológico a nivel personal e institucional que permitan mejorar el bienestar psicológico de los docentes, así como su calidad de vida.

## Materiales y métodos

### Diseño

La investigación tuvo un enfoque cuantitativo, ya que para contrastar las hipótesis se realizó la recolección de datos, lo que permitió analizar estadísticamente así como la medir numéricamente la información que se obtuvo para luego realizar su sistematización<sup>37</sup>; el diseño fue no experimental, puesto que la variable de estudio no fue manipulada de manera intencional, sino se observó tal como se dio en su entorno<sup>38</sup> y el tipo de investigación fue descriptivo transeccional, puesto que se analizaron las características de la variable Síndrome de Burnout y la recolección de datos se dio en un solo momento<sup>39</sup>.

### Participantes

La población fue conformada por 459 docentes de diferentes niveles de enseñanza (inicial, primaria y secundaria) pertenecientes a nueve instituciones educativas públicas de la ciudad de Puerto Maldonado, mientras que la muestra estuvo

constituida por 209 docentes, cantidad obtenida a través de un muestreo probabilístico estratificado. En la Tabla 1 se detalla la caracterización sociodemográfica de la muestra.

Características sociodemográficas		n=209	%
Sexo	Masculino	76	36,4
	Femenino	133	63,6
Grupo etario	De 21 a 30 años	38	18,2
	De 31 a 40 años	69	33,0
	De 41 a 50 años	77	36,8
	De 51 a 64 años	25	12,0
Nivel de enseñanza	Inicial	19	9,1
	Primaria	92	44,0
	Secundaria	98	46,9
Condición laboral	Contratado	121	57,9
	Nombrado	88	42,1

### Técnicas e instrumentos

La técnica utilizada para realizar la recolección de datos fue la encuesta y el instrumento fue el Inventario de Burnout de Maslach<sup>40</sup>, el cual evalúa la presencia del burnout en los profesionales. Está conformado por 22 ítems de tipo Likert (nunca, casi nunca, a veces, casi siempre y siempre) y evalúa 3 dimensiones: el cansancio emocional (ítems del 1 al 9), la despersonalización (ítems del 10 al 14) y la realización profesional (ítems del 15 al 22). La validación de contenido fue realizada mediante juicio de expertos, donde posterior a su evaluación se obtuvo un coeficiente V de Aiken de 0,801; lo que significa que el inventario posee un adecuado nivel de validez. Respecto a la confiabilidad, fue determinada mediante una prueba piloto realizada a 20 docentes, obteniéndose un coeficiente Alfa de Cronbach de 0,821; lo que indica que el instrumento también tenía un adecuado nivel de consistencia interna.

### Procedimiento

La recolección de datos fue realizada en el mes de noviembre del año 2020. Para ello se solicitó la autorización a los equipos directivos de las instituciones y una vez obtenida la misma, se procedió a contactar a los docentes mediante la aplicación de mensajería instantánea WhatsApp, con el objetivo de explicarles la finalidad de la investigación y enviarles en enlace para que puedan acceder al formulario creado en la página de Google. Luego, los docentes accedieron al formulario, leyeron las orientaciones, brindaron su consentimiento y procedieron a responder el cuestionario, cuya duración fue de 10 minutos aproximadamente. El acceso al formulario se cerró al recepcionar las 209 respuestas y después se consolidaron en una base de datos para proceder a su calificación de acuerdo con la escala de valoración.

### Análisis de datos

El análisis estadístico fue realizado utilizando el programa SPSS® versión 22. Para el análisis descriptivo fue utilizada una tabla de frecuencias y porcentajes. Por otro lado, para la parte inferencial se recurrió a la prueba no paramétrica Chi

Cuadrado ( $X^2$ ) con la finalidad de determinar si la variable Síndrome de Burnout se asociaba de manera significativa con las variables sociodemográficas propuestas.

## Resultados y discusión

En la Tabla 2 se muestra que el 32,1% de los docentes se caracterizaron por presentar un alto nivel de Síndrome de Burnout, el 28,7% tenían un nivel moderado, el 16,2% evidenciaban un nivel bajo, el 13,4% presentaban un nivel muy bajo y el 9,6% tenían un nivel muy alto. Lo expuesto es un hallazgo relevante puesto que indica que los docentes evidencian un desgaste de sus recursos emocionales traducidos en la fatiga ocasionada por las nuevas exigencias y desafíos de la educación virtual, tales como la constante interacción con los estudiantes y padres de familia, incluso, fuera del horario de trabajo establecido, la revisión de tareas y la retroalimentación que realizan mediante medios virtuales (celular, tablets y laptops), el trabajo colegiado virtual que desarrollan con otros docentes así como las capacitaciones y acompañamiento de los especialistas pedagógicos y el equipo directivo de las instituciones educativas donde laboran.

Lo reportado coincide con los hallazgos de algunos estudios donde concluyeron que existían niveles moderados<sup>23-26</sup> y altos<sup>22,27</sup> de Síndrome de Burnout en los profesionales de la educación, situación que se habría agravado debido a las nuevas condiciones y formas de trabajo ocasionadas por la pandemia de COVID-19<sup>10</sup>.

Respecto a la dimensión cansancio emocional, se observa que el 35,9% de los docentes presentaron un alto nivel, el 24,9% tenían un nivel moderado, el 16,7% evidenciaban un nivel muy alto, el 13,4% mostraban nivel bajo y el 9,1% presentaban un nivel muy bajo (Tabla 2). Este hallazgo indica que los docentes se caracterizaban por presentar un significativo desgaste de sus energías y recursos emocionales y sería ocasionado por la implementación de la virtualidad, modalidad en la que muchos docentes no se encontraban preparados. En un estudio previo también se hallaron altos niveles del Síndrome de Burnout en los docentes<sup>22</sup>.

En cuanto a la dimensión despersonalización, el 30,6% de los docentes presentaron un nivel moderado, el 29,7% tenían un nivel alto, el 22% evidenciaban un nivel muy alto, el 11% mostraban un nivel bajo y el 6,7% tenían un nivel muy bajo (Tabla 2). Lo expuesto indica que en varias ocasiones los docentes mostraban actitudes de indiferencia e insensibilidad hacia los estudiantes y padres de familia, tratándoles de manera poco asertiva y llegando, incluso, a ofenderles. Un resultado similar se halló en un estudio previo realizado en Ecuador<sup>12</sup>.

Finalmente, con relación a la dimensión realización profesional, se identificó que el 33% de los docentes tenían un nivel moderado, el 23,4% mostraban un nivel alto, el 21,1% evidenciaban un nivel bajo, el 15,3% presentaban un nivel muy bajo y el 7,2% tenían un nivel muy alto (Tabla 2). La

información descrita permite afirmar que los docentes tenían una percepción poco favorable de sí mismos, así como la labor que realizaban, lo cual sería producto del poco reconocimiento que recibieron a pesar de esforzarse por continuar brindando el servicio educativo en la pandemia y afectaría negativamente su práctica pedagógica. Este hallazgo discrepa de lo reportado en un estudio, donde encontraron que la realización personal era alta<sup>12</sup>.

**Tabla 2. Resultados descriptivos de la variable Síndrome de Burnout y sus dimensiones**

Niveles	Síndrome de burnout		Cansancio emocional		Despersonalización		Realización profesional	
	n	%	n	%	n	%	n	%
	Muy bajo	28	13,4	19	9,1	14	6,7	32
Bajo	34	16,2	28	13,4	23	11,0	44	21,1
Moderado	60	28,7	52	24,9	64	30,6	69	33,0
Alto	67	32,1	75	35,9	62	29,7	49	23,4
Muy alto	20	9,6	35	16,7	46	22,0	15	7,2
Total	209	100,0	209	100,0	209	100,0	209	100,0

En lo que respecta a las variables sociodemográficas, en la Tabla 3 se observa que el Síndrome de Burnout se asoció de manera significativa al sexo de los docentes ( $p < 0,05$ ). En ese sentido, las mujeres se caracterizaron por presentar niveles altos de Síndrome de Burnout (36,1%) mientras que en los varones predominaba el nivel moderado (31,6%). Lo reportado coincide con algunas investigaciones que encontraron una mayor prevalencia e intensidad del Síndrome de Burnout en las mujeres<sup>22,28-31</sup>, lo cual sería explicado porque ellas desempeñan dos papeles con funciones diferentes, tanto en las instituciones educativas como en sus hogares y, además, según la formación sociocultural del contexto actual, las mujeres tienden a ser más expresivas y exteriorizan sus emociones mediante sintomatologías psicósomáticas<sup>22,41,42</sup>.

**Tabla 3. Niveles de Síndrome de Burnout según sexo**

Sexo	Nivel de Síndrome de Burnout					Total
	Muy bajo	Bajo	Moderado	Alto	Muy alto	
Masculino	11	14	24	19	8	76
	14,5	18,4	31,6	25,0	10,5	100,0%
Femenino	17	20	36	48	12	133
	12,8	15,0	27,1	36,1	9,0	100,0%
Total	28	34	60	67	20	209
	13,4	16,2	28,7	32,1	9,6	100,0%

$\chi^2 = 13,422; p < 0,05$

En la Tabla 4 se puede ver que el Síndrome de Burnout también se asoció de manera significativa con el grupo etario al que pertenecían los docentes ( $p < 0,05$ ). Así pues, los docentes que se encontraban en los grupos etarios más jóvenes se caracterizaban por presentar niveles altos de Síndrome de Burnout, no obstante, en los docentes con mayor edad predominaba el nivel moderado. Lo expuesto coincide con lo reportado por varios estudios<sup>22,32-36</sup>, los cuales determinaron que los docentes más jóvenes son los que padecen mayores niveles de Síndrome de Burnout, lo que sería ocasionado por porque muchos de ellos no cuentan con estabilidad laboral, en muchos casos laboran en más de una institución educa-

tiva y es en este periodo donde se produce la transición de las expectativas idealistas que ellos tenían antes de iniciar su práctica pedagógica profesional y en muchos casos observan que no siempre pueden concretizarse los objetivos planteados al inicio de la carrera magisterial.

**Tabla 4. Niveles de Síndrome de Burnout según grupo etario**

Grupo etario	Nivel de Síndrome de Burnout					Total
	Muy bajo	Bajo	Moderado	Alto	Muy alto	
De 21 a 30 años	3	4	9	14	8	38
	7,9	10,5	23,7	36,8	21,1	100,0%
De 31 a 40 años	6	8	22	26	7	69
	8,7	11,6	31,9	37,7	10,1	100,0%
De 41 a 50 años	10	15	24	24	4	77
	13,0	19,5	31,2	31,2	5,1	100,0%
De 51 a 64 años	9	7	5	3	1	25
	36,0	28,0	20,0	12,0	4,0	100,0%
Total	28	34	60	67	20	209
	13,4	16,2	28,7	32,1	9,6	100,0%

$\chi^2 = 9,872; p < 0,05$

En la Tabla 5 se puede ver que el Síndrome de Burnout no se asoció de manera significativa con el nivel de enseñanza los docentes ( $p > 0,05$ ). Aun así, se observa que los docentes de educación inicial y primaria presentaron niveles ligeramente superiores Síndrome de Burnout en comparación a los docentes de educación secundaria. Lo expuesto se debería a que los docentes de los niveles de educación inicial y primaria suelen preparar constantemente materiales concretos para desarrollar sus sesiones de aprendizaje y en el caso de los docentes de primaria, reciben acompañamiento pedagógico, por lo que son constantemente monitoreados y participan de continuas capacitaciones. Los hallazgos descritos coinciden con un estudio realizado en docentes peruanos<sup>23</sup>, donde se determinó que no existían diferencias significativas entre el Síndrome de Burnout y nivel educativo donde enseñaban.

**Tabla 5. Niveles de Síndrome de Burnout según nivel de enseñanza**

Grupo etario	Nivel de Síndrome de Burnout					Total
	Muy bajo	Bajo	Moderado	Alto	Muy alto	
Inicial	1	3	4	8	3	19
	5,2	15,8	21,1	42,1	15,8	100,0%
Primaria	13	11	23	34	11	92
	14,1	12,0	25,0	37,0	11,9	100,0%
Secundaria	14	20	33	25	6	98
	14,3	20,4	33,7	25,5	6,1	100,0%
Total	28	34	60	67	20	209
	13,4	16,2	28,7	32,1	9,6	100,0%

$\chi^2 = 32,311; p > 0,05$

En la Tabla 6 se observa que el Síndrome de Burnout también se asoció de manera significativa con la condición laboral de los docentes ( $p < 0,05$ ). En ese sentido, los docentes contratados presentaron niveles ligeramente superiores de Síndrome de Burnout en comparación a los docentes nombrados. Este hallazgo podría explicarse porque, tal como se explicó con antelación, muchos docentes contratados laboran en dos instituciones educativas, se sienten preocupados porque no tienen estabilidad laboral y en ellos recaen responsabilidad-

des, como las coordinaciones de ciclo y grado, que en varias oportunidades los docentes nombrados se niegan a asumir. Lo expuesto coincide con una investigación realizada en el Perú, donde se determinó que los docentes contratados presentaban mayores niveles de Síndrome de Burnout que los docentes nombrados<sup>22</sup>.

**Tabla 6. Niveles de Síndrome de Burnout condición laboral**

Grupo etario	Nivel de Síndrome de Burnout					Total
	Muy bajo	Bajo	Moderado	Alto	Muy alto	
Contratado	12	25	29	42	13	121
	9,9	20,7	24,0	34,7	10,7	100,0%
Nombrado	16	9	31	25	7	88
	18,2	10,2	35,2	28,4	8,0	100,0%
Total	28	34	60	67	20	209
	13,4	16,2	28,7	32,1	9,6	100,0%

$X^2= 12,461$ ;  $p<0,05$

Por último, es necesario mencionar que la presente investigación tuvo algunas limitaciones, como el tamaño de la muestra, así como su homogeneidad, ya que todos los docentes trabajaban en la zona urbana. Por ello, se recomienda que las futuras investigaciones superen dichas limitaciones incrementando el tamaño muestral e incluyendo la participación de docentes de contextos rurales para que los hallazgos puedan generalizarse.

## Conclusión

En la actualidad el Síndrome de Burnout es considerado por la Organización Mundial de la Salud (OMS) como un factor de riesgo real y bastante crítico para los trabajadores, pudiendo provocar el deterioro, tanto físico como mental, entre diferentes grupos profesionales, entre los que destacan los docentes.

En ese sentido, se halló que los docentes se caracterizaron por presentar altos niveles de burnout académico. En cuanto a las dimensiones, también se identificó que los docentes presentaban altos niveles de cansancio emocional y niveles moderados de despersonalización y realización profesional. Asimismo, se determinó que algunas variables sociodemográficas como el sexo, la edad y la condición laboral se asociaban significativamente al Síndrome de Burnout.

En virtud de lo expuesto, es menester que las instancias descentralizadas del Ministerio de Educación identifiquen y brinden un continuo soporte socioemocional a los docentes que lo requieran para promover su bienestar y mejorar la condición laboral en la cual se desenvuelven. Así también, las instituciones educativas deben desarrollar programas de intervención con la presencia de psicólogos para disminuir la prevalencia del Síndrome de Burnout y disminuir la afectación que pudiera ocasionar.

## Referencias

1. Briceño, L., Bermúdez, V. Obesidad infantil en la era de COVID: La epidemia dentro de la pandemia. *Revista Latinoamericana de Hipertensión*. 2022. 17(2):176-184. <http://doi.org/10.5281/zenodo.6687128>
2. Quiroz, C., Pareja, A., Valencia, E., Enríquez, Y., De León, J. & Aguilar, P. Un nuevo coronavirus, una nueva enfermedad: COVID-19. *Horizonte Médico (Lima)*. 2020. 20(2):e1208. <https://doi.org/10.24265/horizmed.2020.v20n2.11>
3. Buitrago, F., Ciurana, R., Fernández, M. & Tizón, J. Pandemia de la COVID-19 y salud mental: reflexiones iniciales desde la atención primaria de salud española. *Atención Primaria*. 2021. 53(1):89-101. <https://doi.org/10.1016/j.aprim.2020.06.006>
4. Lizcano, F. & Arroyave, F. El ambiente, los desplazamientos y el riesgo cardiovascular en la pandemia por COVID-19. *Revista Colombiana de Cardiología*. 2020. 27(3): 160-165. <https://doi.org/10.1016/j.rccar.2020.05.001>
5. Murillo, F. & Duk, C. El Covid-19 y las brechas educativas. *Revista Latinoamericana de Educación Inclusiva*. 2020. 14(1):11-13. <http://dx.doi.org/10.4067/S0718-73782020000100011>
6. Estrada, E., Gallegos, N., Mamani, H. & Huaypar, K. Actitud de los estudiantes universitarios frente a la educación virtual en tiempos de la pandemia de COVID-19. *Revista Brasileira de Educação do Campo*. 2020. 5:e10237. <https://doi.org/10.20873/uftr.rbec.e10237>
7. Gonzales, A., Ruesta, R., Aranda, M., Medina, G. & Sanjinéz, J. Relación del liderazgo directivo y las competencias emocionales en tiempos de COVID-19. *Archivos Venezolanos de Farmacología y Terapéutica*. 2022. 41(1):39-44. <http://doi.org/10.5281/zenodo.6370344>
8. Toquero, C. Challenges and opportunities for higher education amid the COVID-19 pandemic: The Philippine context. *Pedagogical Research*. 2020. 5(4):em0063. <https://doi.org/10.29333/pr/7947>
9. Ordorika, I. Pandemia y educación superior. *Revista de la Educación Superior*. 2020. 49(194):1-8. <https://doi.org/10.36857/resu.2020.194.1120>
10. Lizana, P., Vega, G., Gómez, A., Leyton, B. & Lera, L. Impact of the COVID-19 pandemic on teacher quality of life: A longitudinal study from before and during the health crisis. *International Journal of Environmental Research and Public Health*. 2021. 18(7): 3764. <https://doi.org/10.3390/ijerph18073764>
11. Estrada, E. & Mamani, M. Competencia digital y variables sociodemográficas en docentes peruanos de educación básica regular. *Revista San Gregorio*. 2021. 1(45):1-16. <http://dx.doi.org/10.36097/rsan.v0i45.1502>
12. Mena, P. & Vaca, G. Síndrome de Burnout en docentes de la facultad de ciencias médicas UNIANDES. *Archivos Venezolanos de Farmacología y Terapéutica*. 2022. 41(1):13-17. <http://doi.org/10.5281/zenodo.6370084>
13. Ozamiz, N., Berasategi, N., Idoiaga, N. & Dosil, M. The psychological state of teachers during the COVID-19 crisis: The challenge of returning to face-to-face teaching. *Frontiers in Psychology*. 2021. 11:620718. <https://doi.org/10.3389/fpsyg.2020.620718>
14. Freudenberg, H. Staff burnout. *Journal of Social Issues*. 1974. 30:159-166. <https://doi.org/10.1111/j.1540-4560.1974.tb00706.x>
15. Maslach, C. *Burnout: The cost of caring*. New Jersey: Prentice-Hall Press; 1982.
16. Palacios, R., Santacruz, R., Moreano, N., Villacrés, S. & Pérez,

- J. Síndrome de burnout en el contexto del aislamiento social por Coronavirus. *Revista Científica Hallazgos* 21. 2020. 5(3):299-309. <https://revistas.pucese.edu.ec/hallazgos21/article/view/476>
17. Estrada, E., Roque, M., Paredes, Y. & Quispe, R. Clima organizacional y síndrome de burnout en docentes de una institución educativa de educación básica de la ciudad de Puerto Maldonado. *Pro Sciences: Revista de Producción, Ciencias e Investigación*. 2020. 4(33):41-48. <http://www.journalprosciences.com/index.php/ps/article/view/299>
  18. Eslava, J., Garzón, N., Martínez, N., Gonzalez, L., Rosero, E. & Gómez, C. Prevalence and factors associated with burnout syndrome in Colombian anesthesiologists. *International Journal of Preventive Medicine*. 2020. 11(5):1-11. [https://doi.org/10.4103/ijpvm.IJPVM\\_150\\_18](https://doi.org/10.4103/ijpvm.IJPVM_150_18)
  19. Montoya, N., Glaz, L., Pereira, L. & Loturco, I. Prevalence of burnout syndrome for public schoolteachers in the Brazilian context: A systematic review. *International Journal of Environmental Research and Public Health*. 2021. 18(4):1606. <https://doi.org/10.3390/ijerph18041606>
  20. Maslach, C, Jackson, S. *Maslach Burnout Inventory*. California: Consulting Psychologists Press; 1986.
  21. Rodríguez, J., Guevara, A. & Viramontes, E. Síndrome de burnout en docentes. *IE Revista de investigación educativa de la REDIE-CH*. 2017. 8(14):45-67. [http://www.scielo.org.mx/scielo.php?script=sci\\_arttext&pid=S2448-85502017000100045](http://www.scielo.org.mx/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S2448-85502017000100045)
  22. Estrada, E. & Gallegos, N. Síndrome de burnout y variables sociodemográficas en docentes peruanos. *Archivos Venezolanos de Farmacología y Terapéutica*. 2020. 39(6):714-720. [http://saber.ucv.ve/ojs/index.php/rev\\_aavft/article/view/21074](http://saber.ucv.ve/ojs/index.php/rev_aavft/article/view/21074)
  23. Celio, J. Burnout y satisfacción con la vida en docentes que realizan clases virtuales en un contexto de pandemia por covid-19. *Puriq*. 2021. 3(1):185-212. <https://doi.org/10.37073/puriq.3.1.142>
  24. Lopes, M., De Souza, J., Romim, E., Vilar, E. & Jorge, M. Síndrome de burnout em docentes do ensino superior. *Revista e-ciência*. 2020. 8(2):10-17. <http://www.revistafjn.com.br/revista/index.php/eciencia/article/view/782>
  25. Ospina, B., Mosquera, C. & Yangali, J. Burnout syndrome in the Covid-19 pandemic and the virtualization of Education. *Turkish Journal of Computer and Mathematics Education (TURCOMAT)*. 2021. 12(3):4750-4761. <https://doi.org/10.17762/turcomat.v12i3.1937>
  26. Salcedo, H., Cárdenas, Y., Carita, L. & Ledesma, M. Síndrome de Burnout en docentes en un contexto de emergencia sanitaria, Lima. *Alpha Centauri*. 2020. 1(3):44-56. <https://doi.org/10.47422/ac.v1i3.18>
  27. Brito, J. Calidad educativa en las instituciones de educación superior: evaluación del síndrome de burnout en los profesores. *RIDE Revista Iberoamericana para la Investigación y el Desarrollo Educativo*. 2018. 8(16):516-534. <https://doi.org/10.23913/ride.v8i16.356>
  28. Colino, N. & Pérez, P. El síndrome de burnout en un grupo de profesores de enseñanza secundaria en Montevideo. *Ciencias Psicológicas*. 2015. 9(1):27-41. [http://www.scielo.edu.uy/scielo.php?script=sci\\_arttext&pid=S1688-42212015000100004](http://www.scielo.edu.uy/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S1688-42212015000100004)
  29. Llorent, V. & Ruiz, I. El Burnout y las variables sociodemográficas en los profesionales de la educación que trabajan con personas con discapacidad en Córdoba (España). *Ciência & Saúde Coletiva*. 2016. 21(10):3287-3295. <https://doi.org/10.1590/1413-812320152110.00732015>
  30. Amorim, T., Ferreira, A. & Gomes, N. Influência da fadiga ocupacional na capacidade para o trabalho de professores universitários. *Ciência & trabalho*. 2017. 19(59): 86-90. <http://dx.doi.org/10.4067/S0718-24492017000200086>
  31. Rodríguez, E. & Sánchez, M. Síndrome de burnout y variables sociodemográficas en docentes de una universidad privada de Lima. *Revista de Investigación Educativa*. 2018. 36(2):401-419. <https://doi.org/10.6018/rie.36.2.282661>
  32. Ibáñez, J., López, J., Márquez, A., Sánchez, N., Flórez, L. & Vera, A. Variables sociodemográficas relacionadas al síndrome de Burnout en docentes de colegios distritales. *Psychologia. Avances de la Disciplina*. 2012. 6(2):103-116. <https://revistas.usb.edu.co/index.php/Psychologia/article/view/1187>
  33. Almeida, M., Oliveira, E., Guimarães, F., Evangelista, R., Gomes, A. & Vieira, B. Síndrome de Burnout: un estudio con profesores. *Salud de los Trabajadores*. 2015. 23(1):19-27. <https://www.redalyc.org/pdf/3758/375841582003.pdf>
  34. Malander, N. Síndrome de burnout y satisfacción laboral en docentes de nivel secundario. *Ciencia & Trabajo*. 2016. 18(57):177-182. [https://scielo.conicyt.cl/scielo.php?script=sci\\_arttext&pi](https://scielo.conicyt.cl/scielo.php?script=sci_arttext&pi)