

PERFIL DE LA CENTRALIDAD DEL TRABAJO EN MÉXICO CON BASE EN LA ENCUESTA MUNDIAL DE VALORES 2017-2020

Dr. Carlos Mejía Reyes
 Universidad Autónoma del Estado de Hidalgo
 carlos_mejia7563@uaeh.edu.mx
 México
[Orcid ID](#)

Dra. Laura Myriam Franco Sánchez
 Universidad Autónoma del Estado de Hidalgo
 lfranco@uaeh.edu.mx
 México
[Orcid ID](#)

Dra. Martha Antonieta Díaz Rodríguez
 Universidad Autónoma del Estado de Hidalgo
 mdiaz@uaeh.edu.mx
 México
[Orcid ID](#)

Recepción: 23 de febrero del 2021. Aceptación: 08 de abril del 2021.

Gestión de Organizaciones

Resumen

La centralidad del trabajo se define como el conjunto de creencias, definiciones y valor que individuos y grupos le atribuyen al trabajo; la cual depende, desde la perspectiva cuantitativa, de factores macro económicos como la distribución de la riqueza y el desarrollo humano; como de variables de control de tipo laboral, educativo, etario, entre otros. Así, el objetivo de este documento es exponer el comportamiento estadístico de la centralidad del trabajo en México a partir de la Encuesta Mundial de Valores enfatizando la revisión en el periodo 2017 -2020, con el propósito de bosquejar un panorama general a partir de una revisión transversal o prevalencia, comparado con otras países y esferas de la vida, en correlación con variables estructurales y socio demográficos elementales. Los principales resultados manifiestan que el trabajo es muy importante en México en comparación con otros países y es una de las esferas de vida más valoradas, solo por debajo de la familia. Las razones de la valoración se explican por la escasez de benefactores materiales que induce estimar la actividad con el objetivo instrumental de satisfacer necesidades elementales. Sin embargo, las variables asociadas a la alta valoración se simplifican en aquellas de mejor situación ocupacional y formativo profesional.

Palabras clave: Trabajo; Centralidad del trabajo; significados del trabajo; México

**PROFILE OF THE CENTRALITY OF WORK
IN MEXICO BASED ON THE WORLD
VALUES SURVEY 2017-2020**

**PROFIL DE LA CENTRALITÉ DU TRAVAIL
AU MEXIQUE BASÉ SUR L'ENQUÊTE
MONDIALE SUR LES VALEURS 2017-2020**

Abstract

The centrality of work is defined as the set of beliefs, definitions, and value that individuals and groups attribute to work; which depends, from a quantitative perspective, on macroeconomic factors such as wealth distribution and human development; as well as control variables of type of work, education, age, among others. Thus, the objective of this document is to expose the statistical behavior of the centrality of work in Mexico. It is based on the World Values Survey, emphasizing the review in the period 2017 -2020, to outline an overview from a cross-sectional review or prevalence, compared with other countries and spheres of life, in correlation with elementary structural and sociodemographic variables. The main results show that work

Résumé

La centralité du travail est définie comme l'ensemble des croyances, des définitions et de la valeur que les individus et les groupes attribuent au travail ; qui dépend, d'un point de vue quantitatif, de facteurs macroéconomiques tels que la distribution des richesses et le développement humain ; ainsi que des variables de contrôle du travail, de l'éducation, de l'âge, entre autres. Ainsi, l'objectif de cet article est d'exposer le comportement statistique de la centralité du travail au Mexique à partir du World Values Survey en mettant l'accent sur la révision dans la période 2017 -2020, dans le but d'esquisser une vue d'ensemble à partir d'une révision transversale ou de la prévalence, par rapport à d'autres pays et sphères de la vie, en corrélation avec des variables structurelles



is very important in Mexico compared to other countries and is one of the most valued areas of life, only below the family. The reasons for the valuation are explained by the shortage of material benefactors that induce to estimate the activity with the instrumental objective of satisfying elementary needs. However, the variables associated with high valuation are simplified in better occupational and vocational training situations.

Key words: Work; Centrality of work; meanings of work; Mexico

et sociodémographiques élémentaires. Les principaux résultats montrent que le travail est très important au Mexique par rapport à d'autres pays et qu'il constitue l'une des sphères de la vie les plus valorisées, juste après la famille. Les raisons de cette valorisation s'expliquent par la rareté des bienfaiteurs matériels qui incite à estimer l'activité avec l'objectif instrumental de la satisfaction des besoins élémentaires. Cependant, les variables associées à l'évaluation élevée sont simplifiées dans celles d'une meilleure situation de formation professionnelle.

Mots clés : Travail, centralité du travail, significations du travail, Mexique.

Introducción

El trabajo en general, y el asalariado en particular, denominado empleo, continúa siendo la sustancia *sine qua non* que el modelo de producción capitalista requiere por ser la única forma legítima de los agentes para conseguir los insumos elementales de manutención (Weeks, 2020). Tal y como el discurso de las sociedades modernas y modernizadas supone (Habermas, 2002), persiste el ejercicio vinculante entre el Estado e individuo para la consecución de ciudadanía con seguridades tácitas como prestaciones de créditos de vivienda, jubilación, seguros médicos, entre otras (Marshall y Bottomore, 2007; Méda, 2019); a pesar de que cada día, menos personas acceden a estas ventajas por razones inherentes a la normalización de la precariedad laboral (Sennet, 2005; Standing, 2013).

Paralelamente las instituciones estatales mantienen organizativamente la tendencia a instruir a los agentes hacia la formación de cuadros susceptibles de insertarse en actividades laborales, previa consecución de credenciales jerarquizadas en la formación escolar; a pesar de que la supuesta relación entre educación y puestos laborales no es automática (Collins, 1989); sin embargo el modelo de educación implantado en la mayoría de centros educativos profesionales de países industrializados obedece al esquema de “competencias” (López, 2008; Nodine, 2016) entendido como el conjunto de conocimiento, habilidades, capacidades y otros rasgos necesarios para el desempeño efectivo en un puesto de trabajo (Saatesh, Patil & Chandawarkar, 2019). La forma de nombrar estas razones materiales para el trabajo (Gorz, 1995) y sus consecuencias instrumentales se denomina cognitivo-instrumental (Noguera, 2002).

Otra de las funciones o roles otorgados al trabajo en el discurso filosófico-político de la modernidad (Habermas, 2008) es generar vínculo sociales entre agentes ya que supone que mediante la actividad se aprende el funcionamiento y obligaciones colectivas de cooperación en intercambio recíproco de los productos del esfuerzo a nivel doméstico o en dimensiones más extensas (Méda, 1998); al mismo tiempo es una obligación para con la sociedad y así socializar los resultados de la labor, donde se forma la estructura, vínculo social e identidad colectiva (Dubet, 2013; Linhart, 2013; Noguera, 2002). Al mismo tiempo se contempla que el trabajo es la actividad que posibilita el autoconocimiento (Meda, 1998, 2019), condición concreta

de autorrealización como persona o humano(a) (Gesthuizen, Kovarek & Rapp, 2019; Fromm, 1970); como actividad creadora y de expresión de sí, de la cual es imposible prescindir porque es el rasgo definitorio de la humanidad (Marx, 1984) al grado que fue la acción que permitió la evolución del mono en hombre (Engels, 1975). La primera función instrumental es concebida como valor extrínseco del trabajo y los dos restantes son nombrados intrínsecos o expresivos (Harpaz & Snir, 2003; Schwartz, 1999; Noguera, 2002).

De modo que el trabajo aún es una dimensión central en el discurso del proyecto de las sociedades occidentalizadas y sus instituciones a pesar de que se ha documentado su erosión con respecto a los valores intrínsecos (Gorz, 1995; Habermas, 2002; Castel, 2010; Alonso y Fernández, 2013) en contextos de consecuente precarización y desempleo (Rainsford, Maloney & Popa, 2019; Sennet, 2005; Blancas y Ortíz, 2017). Predominando el rasgo extrínseco, instrumental ya que pragmáticamente es la principal fuente de ingresos de los hogares (mexicanos en este caso) (Padrón, Mancini, D'Angelo y Gandino, 2018) y razón de la contemporánea, así como más visible base de importancia otorgada a la actividad (De la Garza, 2015; Rodríguez, 2006).

El término para especificar este fenómeno socio-cultural es el de centralidad del trabajo, que se define como el conjunto de creencias, definiciones y valor que las personas o grupos le asignan al trabajo. Las dimensiones de esta centralidad son la importancia del trabajo en general, las normas sociales sobre el trabajar, metas laborales, resultados valorados del trabajo e identificación con el rol desempeñado en la actividad (MOW International Research Team, 1987).

En la primera dimensión, objeto de estudio de esta indagación, se distinguen dos componentes: por un lado, de creencia/valor y por otra de orientación/decisión. El primero de nombre centralidad absoluta, consiste en la valoración cognitiva, así como emotiva otorgada a la actividad (MOW International Research Team, 1987) y el segundo, centralidad relativa (Kanungo, 1983), es la valoración basada en intereses vitales centrales a partir de discernimientos entre esferas distintas de la biografía de los agentes (Pérezgonzález y Díaz, 2005).

El grado, examinado teórica y cuantitativa, de la centralidad del trabajo (Gallie, 2019) depende de factores diversos como las condiciones socio y macroeconómicas (Ardichvili, 2009) y en particular los índices de crecimiento económico y bienestar material (Inglehart, 1998), de condiciones del mercado laboral (Hermida, Ofman, Feldberg, Tartaglini y Dorina, 2019), de variables socio culturales como la edad (Hajdu & Sik, 2018; Tosun, Kraaykamp & Cemalcilar, 2019) formación escolar (Mahmoud, Reisel, Grigoriu, Fuxman & Mohr, 2020; Sharabi, Polin & Yanay-Ventura, 2019), situación laboral (Navarro-Abal, Climent-Rodríguez, López-López y Gómez-Salgado, 2018), tipo de actividad (Moura y Oliveira-Silva, 2019), las experiencias mismas de trabajar y la socialización de los valores laborales en la formación primaria del agente (Romero, 2017), género y religión (Gravrioloaiei, 2016).

Materiales y métodos

La Encuesta Mundial de Valores (World Values Survey-WVS) es uno de los insumos elementales para indagaciones cuantitativas sobre centralidad del trabajo desde ejercicios clásicos y referentes, hasta contemporáneos (Inglehart, 1991, 1998; Veira y Muñoz, 2004; Medá & Vendramín, 2013; Lu, Huang, Bond & Xu, 2019) de donde se retoma la variable dependiente eje de estudio, que es de tipo Likert que indaga sobre la importancia del trabajo en la vida con dimensiones de respuesta: 1) Muy importante 2) Algo importante 3) No muy importante y 4) Nada importante. El porcentaje de respuesta a esta variable es de 100% (Haerpfer, Inglehart, Moreno, et.al, 2020).

Los datos de la encuesta para México se levantaron durante 2018 con una muestra representativa de informantes de dieciocho años y más mediante entrevista cara a cara en hogares de las treinta y dos entidades federativas mediante muestreo probabilístico multi-etapa cuya base fue el padrón electoral más reciente, estratificado por categorías rural/urbana y en proporción poblacional. El nivel de confianza es de 95% con margen de error de +/- 2.6% (Haerpfer, Inglehart, Moreno, et.al, 2020).

El énfasis del análisis se realiza sobre la muestra WVS 2017-2020 de N=1739, de los cuales el 52.2% son varones y el resto mujeres. La media de edad es de 41.8 años: el 30.4% es

de escolaridad baja, 49.3% media y 19.9% alta. La situación laboral se distribuye con el 31.6% de la muestra se encuentra en un empleo de tiempo completo, 9.7% medio tiempo, 14.1% en autoempleo, 4.6% en retiro, 24.3% en actividades del hogar, 3.9% es estudiante y 7.2% en desempleo. En cuanto escala de ingresos el 40.7% es de ingresos bajos, 47.3% medios y 10.6% altos.

El primer ejercicio estadístico consiste en una revisión descriptiva transversal o “cross-sectional” para revisar frecuencias y distribución de eventos en cohortes con la intención de cotejar tendencias (Zangirolami-Raimundo, Echeimberg y Leone, 2018), es decir la prevalencia de una condición de interés (Cataldo, Arancibia, Stojanova y Papuzinski, 2019); en este caso la centralidad absoluta del trabajo como se ha realizado previamente en estudios paradigmáticos sobre el tema y con la misma fuente de información (Méda, 2019, Méda & Vendramín, 2013; Inglehart, 1998). Para ello es necesario retomar los resultados de las encuestas anteriores 1989-1993 con N=1531, 1994-1998 de N=1510, 1999-2004 de N=1535, 2005-2009 con N=2000 y la ya señalada 2017-2020.

Desde el punto de vista comparativo, se analiza la categoría eje de la variable dependiente de la submuestra objeto de investigación con otras realizadas en países latinoamericanos y europeos. Esto tiene la finalidad de contrastar, desde un punto de vista elemental, el fenómeno social frente a otros de la misma clase, distintos contextos, pero idénticos conceptos; tal y como conjetura el método comparativo (Berg-Schollosser, 2001; Eser & Vliegenthart, 2017). El propósito de la técnica es describir semejanzas y diferencias que permitan proponer análisis a partir de particularidades para clasificar el fenómeno referencialmente (Arts & Halman, 1999)

La revisión de la centralidad relativa del trabajo se plantea comparativamente a partir del uso de la misma variable dependiente con otras formuladas de idéntica manera, pero cuya peculiaridad implica señalar la importancia de esferas de la vida como familia, ocio, religión, política y amistades. Tales variables mantienen semejantes dimensiones como respuesta y se cotejan a partir de medias aritméticas. Como se ha realizado en precedentes estudios empíricos con la misma fuente de datos (Veira y Muñoz, 2004; Veira y Romay, 1998) y con distinta base (MOW International Research Team, 1987). La genealogía teórica de este procedimiento deriva

de la definición paradigmática de discriminación de esferas vitales para evaluar su importancia (Kanungo, 1982).

El siguiente ejercicio explica la relación de la centralidad del trabajo con variables que exponen las condiciones materiales a través de la técnica de correlación, cuyo cálculo estadístico declara el comportamiento de la variable dependiente con otra, en este caso externa, con fines de dar cuenta de causalidad (Guijarro, 2013) y la fuerza de la relación (Blalock, 1998). Para este paso se utilizan los datos de la dimensión de la variable objeto de estudio como referente en distintas submuestras por país (América y Unión Europea) para correlacionar con el indicador macroeconómico PIB per cápita que refleja la producción de bienes, servicios, así como su distribución poblacional promedio, del cual se ha encontrado relaciones teóricas y empíricas con la transformación valorativa con respecto al trabajo (Inglehart, 1991, 1998; Veira y Muñoz, 2004). También se correlaciona con el Índice de Desarrollo Humano como se ha propuesto teóricamente para afinar la vinculación causal (Ros, 2002). De modo que la relación teórica explica que, entre más bajas condiciones materiales y económicas de una sociedad, más se valora al trabajo como importante. Esta dependencia se expondrá mediante gráficos de dispersión por cada una de las correlaciones.

Por último, se describen los factores asociados a la alta centralidad del trabajo a partir de variables de control mediante la técnica de análisis multivariada acorde a la naturaleza de la dimensión eje o dependiente cualitativa ordinal mediante el análisis de correspondencias múltiples. La pretensión del procedimiento es estimar mutuas influencias entre categorías a partir de su distribución espacial en planos vectoriales que ofrece un coeficiente de asociación conjunta (Blasius & Greenacre, 2014; Batista y Sureda, 1987; Sourial *et.al*, 2007).

Las variables independientes se componen por el sexo (etiqueta sex) conformada por hombre y mujer. Edad (etiqueta EdadRecof) con categorías de 16 a 30 años, 31 a 50 años y 51 años o más. Educación (etiqueta Highest educational level) compuesta por las categorías: preescolar (Early childhood education), Primaria (Primary education), secundaria (Lower secondary education), media superior (upper secondary education), media superior técnica (Post-secondary non tertiary education), técnico superior universitario (Short-cycle tertiary

education), licenciatura (Bachelor), Maestría (Máster), Doctorado (Doctoral). Situación de empleo (Employment status) consistente en tiempo completo (Full time), medio tiempo (Part time), autoempleo (Self employed), retirado/pensionado (Retired/pensioned), Trabajo en hogar (Home marker not otherwise employed), estudiante (Student), desempleado(a) (Unemployment). Por último, nivel de ingreso en tres categorías: bajo, medio y alto (Low, medium, high).

Resultados

La tendencia de la muy alta importancia del trabajo que informantes mexicanos(as) han señalado durante el periodo 1989-2020 se orienta a la baja en el último periodo. Ya que su recorrido histórico ascendente a partir de los años dos mil, se contrae en siete puntos porcentuales. Si embargo aún puede considerarse una evaluación destacada por ser referido por más del ochenta por ciento de informantes en cuatro de seis periodos. Referente a la categoría “Algo importante”, la tendencia transversal señala que, a partir del tercer periodo, la propensión es a la baja ya que de casi el treinta por ciento de informantes que lo refería entre 1989 y 1998, en las siguientes etapas se ha mantenido en fluctuaciones entre ocho y trece por ciento. Las respuestas de escasa o nula importancia, en los seis periodos, no rebasan el diez por ciento de encuestados(as) que lo aludieron por lo que es una disposición estable (Figura 1).

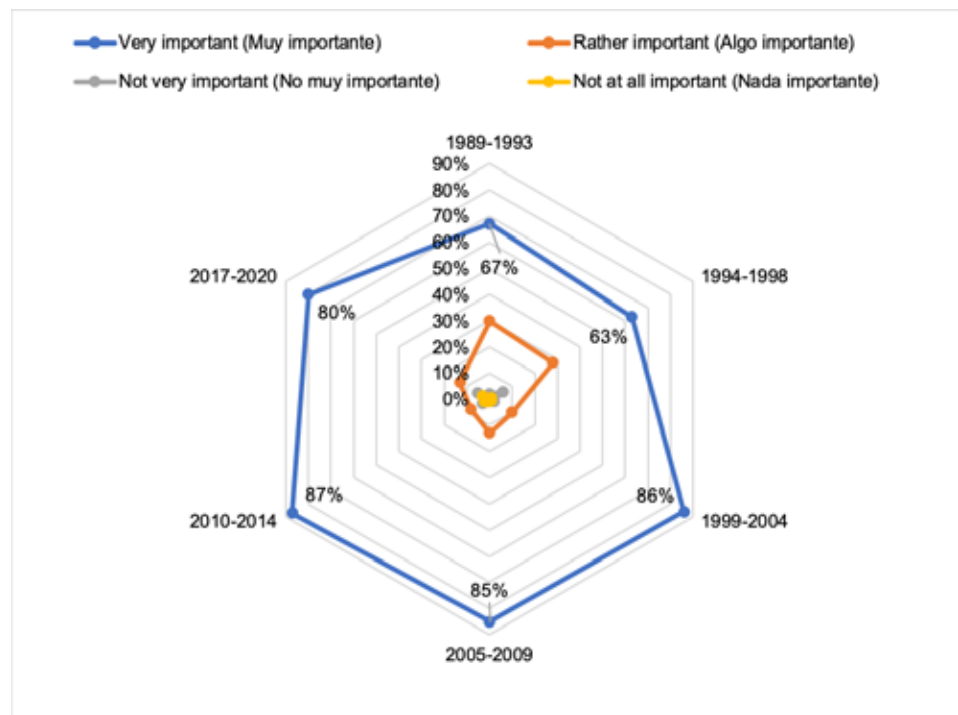


Figura 1. Centralidad del trabajo en México 1989-2020
 Elaboración propia con base en World Values Survey 1989-2020.

Comparativamente, el porcentaje de informantes que señalaron al trabajo como muy importante en México es el más alto entre submuestras americanas y europeas, que en total suman treinta y dos. Los más cercanos son Ecuador y Bolivia con 78.1% y 76.9%, respectivamente. De forma extraordinaria Italia y España ocupan el cuarto y sexto lugar. La adscripción de informantes que señalaron la muy alta importancia al trabajo son Países Bajos con 35.4%, Dinamarca 37.3% y Estados Unidos con 38.5%. El promedio porcentual mundial es de 58.5% en setenta y nueve países que conforman la encuesta completa, de manera que México se localiza con 21.1% puntos porcentuales por arriba y a 44.2% de distancia del país que menos lo considera (Figura 2).

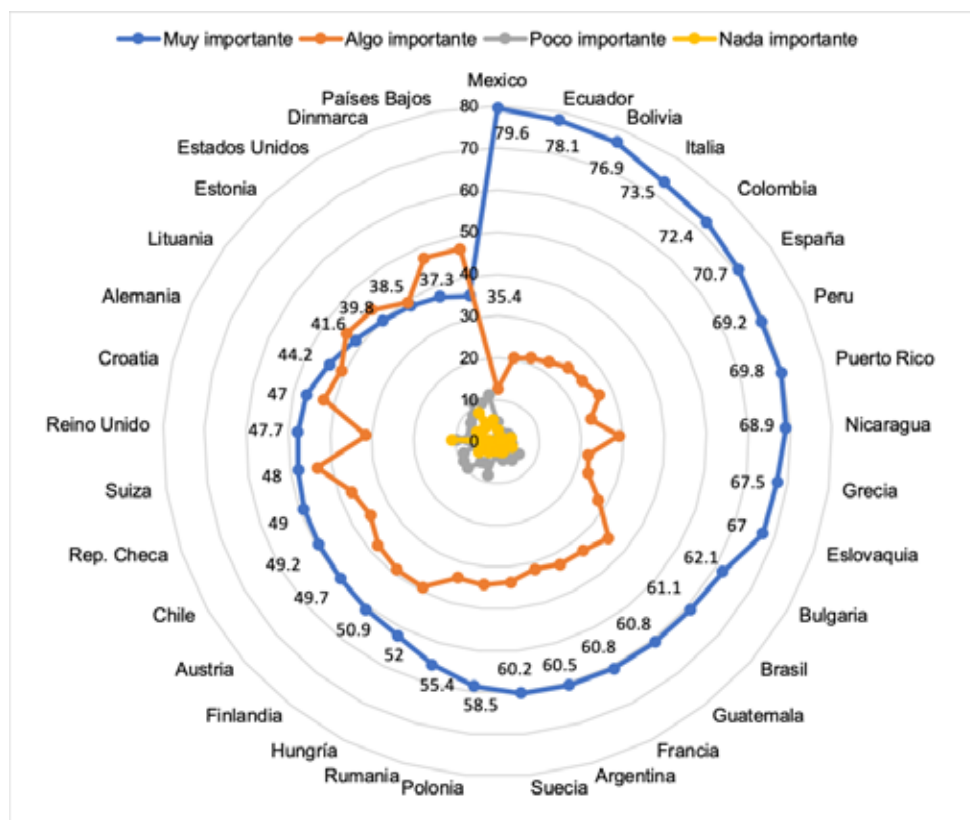


Figura 2. Centralidad del trabajo América y Europa 2017-2020. Elaboración propia con base en World Values Survey 2017-2020

Con respecto a la centralidad relativa del trabajo, el caso de encuestados(as) en México muestra que, frente a otras esferas de la vida, el trabajo es la segunda prioridad solo debajo de la familia, pero por arriba del ocio, religión, amistades y la política. La misma prioridad es señalada en el resto de países latinoamericanos analizados y la media mundial. No así el caso de Estados Unidos, que es la cuarta prioridad después de la familia, amistades y ocio. El promedio europeo tampoco considera al trabajo como la primordial, ubicándola en la tercera posición tras la familia y amistades (Tabla 1).

Tabla 1. Centralidad relativa del trabajo. México, América, Europa.

País	Trabajo	Familia	Amigos	Ocio	Política	Religión
Ecuador	3.77	3.87	2.85	3.33	2.25	3.32
Bolivia	3.75	3.80	2.63	3.21	2.22	3.40
México	3.69	3.97	3.09	3.43	2.16	3.15
Colombia	3.68	3.73	3.03	4.41	2.22	3.33
Perú	3.66	3.87	2.63	3.09	2.12	3.18
Nicaragua	3.66	3.77	3.10	3.31	2.28	3.47
Puerto Rico	3.60	3.92	3.24	3.58	1.97	3.48
Brasil	3.56	3.83	3.21	3.18	2.32	3.25
Guatemala	3.54	3.86	3.21	3.37	2.50	3.29
Argentina	3.51	3.92	3.39	3.13	2.07	2.72
Chile	3.30	3.90	3.25	3.52	2.10	2.61
Estados Unidos	3.11	3.89	3.39	3.28	2.65	2.82
Media América	3.53	3.87	3.13	3.32	2.29	3.15
Media Europa	3.38	3.90	3.42	3.34	2.24	2.80
Media Mundial	3.49	3.90	3.26	3.20	2.40	3.12

Elaboración propia con base en World Values Survey 2017-2020.

En la Figura 3 se muestra la dispersión de la correlación de países americanos y europeos a partir de porcentajes de informantes que refirieron muy alta importancia del trabajo con el PIB per Cápita, dejando ver una correlación negativa con valor -0.532237 que señala que, entre menor solvencia y distribución de riqueza de un país, más se considera al trabajo como importante. Si bien el resultado del efecto de la asociación es considerado un valor medio, continúa siendo explicativo para aseverar una tendencia.

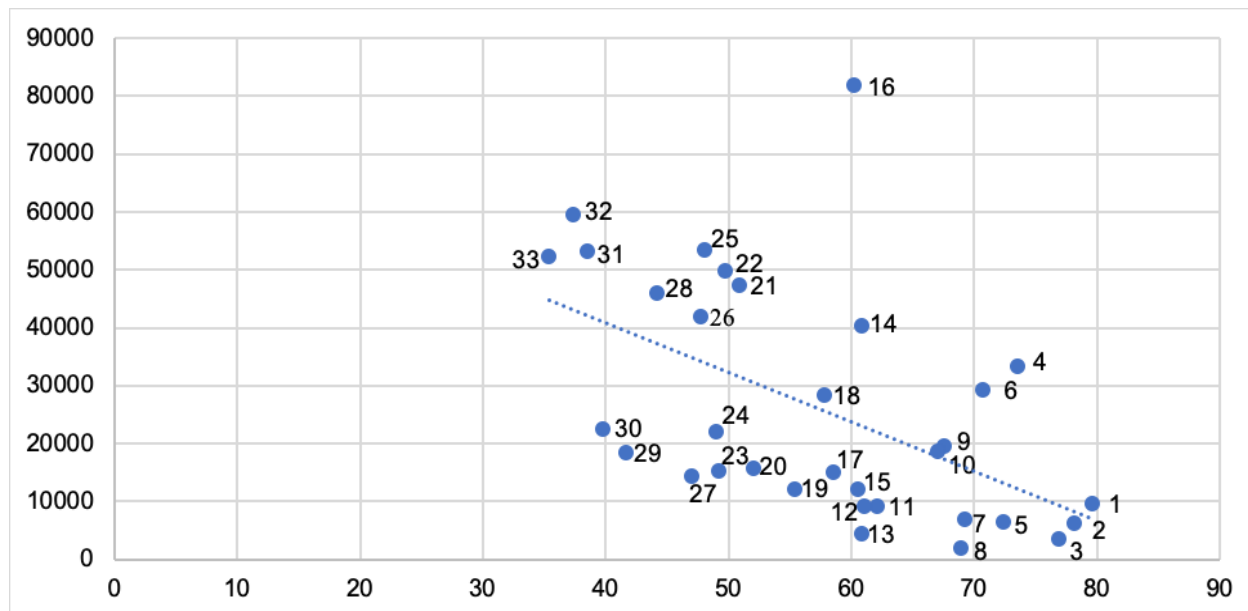


Figura 3. Dispersión PIB per Cápita y alta importancia del trabajo en la vida. América y Europa.

Fuente: Elaboración propia con base en World Values Survey 2017 -2020 y Banco Mundial

Nota: 1.México 2. Ecuador 3. Bolivia 4. Italia 5.Colombia 6.España 7.Perú 8.Nicaragua 9.Grecia 10.Eslovaquia 11.Bulgaria 12. Brasil 13. Guatemala 14.Francia 15.Argentina 16.Suiza 17.Polonia 18.Eslovenia 19.Rumania 20.Hungría 21.Finlandia 22.Austria 23. Chile 24.Rep. Checa 25. Suecia 26. Inglaterra 27.Croacia 28.Alemania 29.Lituania 30.Estonia 31.E.U.A. 32.Dinamarca 33.Países bajos.

Con la misma directriz se ubica la relación entre alta centralidad del trabajo y el Índice de Desarrollo Humano, cuyo valor es -0.6106943 , siendo por tanto aún una tendencia moderada, aunque con mayor efecto para aseverar que entre menor índice de desarrollo humano en un grupo ubicado en un país, más considera al trabajo como muy importante. Así México, Ecuador y Bolivia se ubican en el extremo inferior de la recta de dispersión del conjunto de países con menor IDH y alta centralidad. En el otro extremo Dinamarca, Estados unidos y Países Bajos como casos contrarios por bajos porcentajes de informantes que refirieron alta centralidad del trabajo, pero alto en IDH (Figura 4).

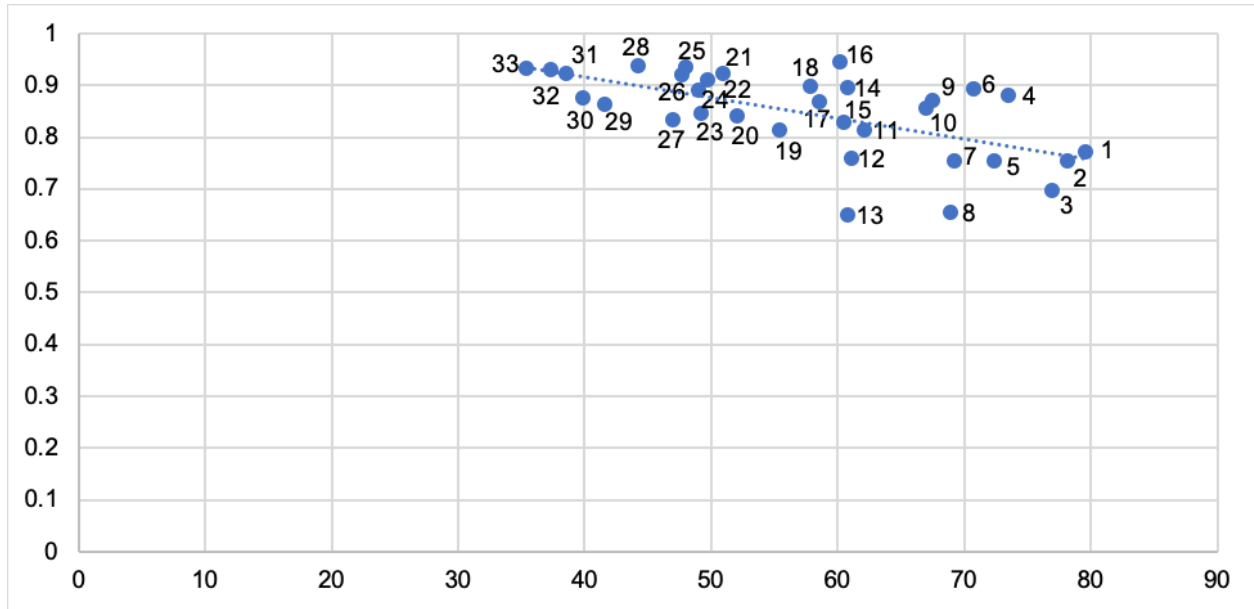


Figura 4. Dispersión índice de desarrollo humano y alta importancia del trabajo en la vida. América y Europa
 Fuente: Elaboración propia con base en World Values Survey 2017 -2020 y Naciones Unidas.

Nota: 1.México 2. Ecuador 3. Bolivia 4. Italia 5. Colombia 6.España 7.Perú 8.Nicaragua 9.Grecia 10.Eslovaquia 11.Bulgaria 12. Brasil 13. Guatemala 14. Francia 15.Argentina 16.Suiza 17.Polonia 18.Eslovenia 19.Rumania 20.Hungría 21.Finlandia 22.Austria 23. Chile 24.Rep. Checa 25. Suecia 26. Inglaterra 27. Croacia 28.Alemania 29.Lituania 30.Estonia 31.E.U.A. 32.Dinamarca 33. Países Bajos.

El resultado del análisis de correspondencias múltiples señala que el valor de la varianza contabilizada como resumen del modelo es de .575 y .503 de Alfa de Cronbach; por lo que más del 50% de las inercias son explicadas y por tanto es válido el ejercicio. Del total de variables consideradas en el proceso, las de mayor influencia son la situación de empleo con .508 en la primera dimensión y .576 en la segunda; el nivel educativo con .576 y .214. Sin embargo, la edad contribuye con .365 y 3.24; sexo con .195 y .424; nivel de ingreso con .201 y 0.13 y la variable dependiente con .013 y .035.

De modo que la dispersión de las categorías de la variable dependiente se distribuye en los cuadrantes que conforman el diagrama, generando cuatro conjuntos de asociaciones (Figura 5).

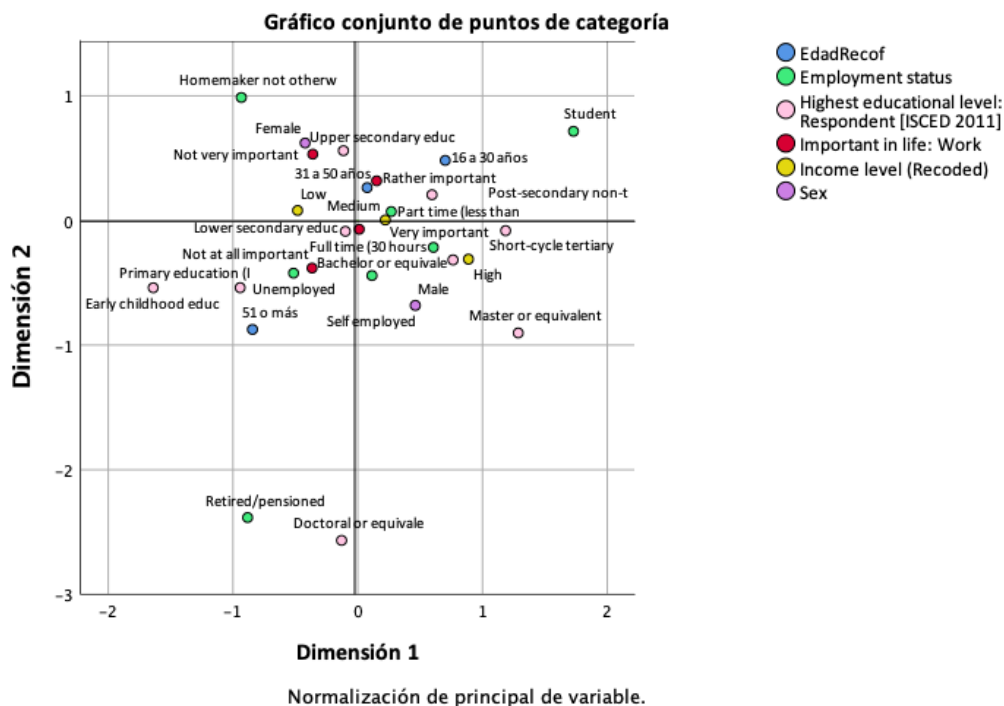


Figura 5. Análisis de correspondencias múltiples. Importancia del trabajo en la vida y variables de control. Fuente: Elaboración propia con base en World Values Survey 2017-2020

El primer conjunto conformado por la categoría eje de estudio de la variable dependiente “Muy importante” se vincula la situación de empleo de tiempo completo y autoempleo, con estudios superiores como técnico superior universitario, licenciatura y posgrado (maestría); con altos niveles de ingreso y con varones. El segundo conjunto de categorías asociadas a “Algo importante” son edades de entre 16 y 50 años, con empleo de medio tiempo y educación media superior técnica. El tercer grupo relacionada con la categoría “poco importante” con mujeres, nivel bajo de ingreso económico, educación media superior, con trabajos del hogar. El último acumulado cuyo referente es “nada importante” se relaciona con la categoría edad de más de 51 años, educación básica (preescolar, primaria y secundaria) y desempleo.

Discusión

Desde un punto de vista histórico y transversal, la centralidad del trabajo en México se ha mantenido porcentualmente en altos niveles, ya que más del ochenta por ciento de informantes así han señalado por más de veinte años. Lo que es coincidente con vaticinios teóricos al respecto (De la Garza, 2015) pero contrario a las tendencias contemporáneas en países europeos y Estados Unidos que tienden a su disminución constante (Sharabi, Shdema & Abbdoud-Armaly, 2020). Sin embargo, en la última etapa en México, el descenso es de siete puntos porcentuales sin que implique necesariamente alguna propensión significativa o definitiva.

Comparativamente con países americanos y europeos, México es el país que refirió en mayor proporción de encuestados(as) alta importancia al trabajo. Pero también se percibe la misma tendencia en países de herencia cristiana-católica y al contrario en aquellos de tradición protestante; rasgo encontrado en ejercicios comparativos entre países europeos (Méda & Vendramín, 2013). La razón de esta preeminencia contemporánea la señaló Max Weber al final de su obra *La ética protestante...* al referir que el capitalismo triunfante ya no requiere el apoyo espiritual o religioso, sino que opera ahora de forma mecánica en los que la búsqueda de riqueza se ha despojado del significado ético-religioso, asociado entonces a pasiones competitivas. El claro ejemplo de estos países protestantes es Estados Unidos de América (Weber, 2014). En la misma tesitura, George Simmel lo percibió en Alemania y Europa (Sabido-Ramos, 2018). De manera que se confirma la tendencia contemporánea en países protestantes de señalar en menor proporción al trabajo como valioso, mientras que en católicos tienden, al contrario; lo que discrepa con un estudio empíricos micro sobre la importancia del trabajo en agentes de adscripción católica y protestante (Arslan, 2001). Sin embargo, es significativo también señalar que tal directriz tiene de fondo otra característica determinante: son países económicamente prósperos los que no valoran como “Muy importante” al trabajo frente a los otros (Méda & Vendramín, 2013). De modo que es más loable que su explicación radique en ello, frente a la creencia religiosa predominante (Shirokanova, 2015).

Respecto a la centralidad relativa del trabajo, para México es la segunda prioridad solo por debajo de la familia; posición que se ha mantenido respecto al periodo inmediato anterior y

es coincidente con la posición media latinoamericana (Mejía, 2017), a pesar de que el valor de la media haya disminuido en doce centésimas y su posición comparativa se ubique en tercera posición por debajo de Bolivia y Ecuador. Es constante también la posición relativa de tercera prioridad en la media europea y cuarta en Estados Unidos de América.

La razón de estas prioridades comparativas de esferas de la vida, así como de las diferencias entre países se manifiestan en relación con el desarrollo económico, distribución de la riqueza, niveles esperanza de vida y educación. Tal y como la premisa de la teoría de la postmaterialidad señala con respecto a la prioridad valorativa de las sociedades contemporáneas: Entre mayores niveles de bienestar material de una sociedad sus prioridades valorativas se concentran en aspectos no materiales (Post-materiales) y en sociedades con carencias, sin garantías personales y económicas, los valores prioritarios se concentran en lo material (Inglehart, 1991; Inglehart, 1998). En este sentido, México se ubica en el polo de escasez en el que prevalecen, por lo tanto, valores concernientes al ámbito material, para este caso el trabajo como una prioridad. De forma que el cambio de valoración del trabajo mantiene una estrecha relación con las condiciones materiales del contexto y es coincidente con resultados de ejercicios semejantes en contexto europeo (Veira y Muñoz, 2004; Veira y Romay, 1998). Es importante referir también que, en conjunto, se mantiene en la misma tendencia que en el periodo 2010-2014 (Mejía 2017) pero en este momento México encabeza la relación entre escasez y alta importancia del trabajo en comparación del periodo anterior que fue segundo sitio.

Por ello la congruencia entre países prósperos con bajos porcentajes de encuestados(os) que consideran al trabajo como valioso y en prioridades comparativas de esferas de vida de tercer sitio frente a países con carencias materiales que lo señala como segunda prioridad comparativa (Tabla 1). También en la concordancia con el comparativo porcentual que de un lado se agrupan estos países boyantes y del otro los calificados de menores niveles de riqueza (Figura 2).

La relación de las categorías de la variable dependiente, en este caso “Muy importante”, con las dimensiones de categorías de control señala que la centralidad del trabajo tiene como factor asociado a varones a diferencia de mujeres; resultado que es congruente con otros

estudios empíricos contemporáneos a nivel europeo (Kittel, Kalleitner & Tsakloglou, 2019) pero también es coincidente con los resultados de estudios clásicos al respecto (MOW International Research Team, 1987; Gallie, 2019).

La razón de esto se explica porque el orden simbólico de género ordena a los hombres a cumplir el mandato de proveeduría material del núcleo familiar, mientras que a mujeres les asigna el cuidado del espacio doméstico (Cabral, 2017). Bajo estos criterios culturales se les socializa y trasladan estas valoraciones diferenciadas a lo largo de su biografía; haciendo que mujeres valoren en menor medida las actividades públicas porque discrepan del mandato de género a pesar de su constate incorporación al mercado laboral, mientras que varones lo asumen y expresan en mayor proporción como rasgo congruente con el mandato (Gravrioloaiei, 2016) y centrado además en las recompensas extrínsecas como son los beneficios económicos (Hajdu, & Sik, 2018). Sin embargo, de forma gradual cada vez las mujeres van señalando más importancia al trabajo en compatibilidad con otros intereses vitales (Méda, 2019) y se ha reflejado en evidencias empíricas actuales (Gallie, 2019).

La correspondencia de la alta centralidad del trabajo con niveles de ingreso altos resulta controversial frente a los axiomas teóricos que lo descartan como un factor (Castel, 2010) argumentando que su importancia no radica en el beneficio material sino de las consecuencias favorables de corte colectivo y familiar que de él se extraigan (Sennet, 2006); valores aleccionados en la socialización primaria (Kraaykamp, Cemalcilar & Tosun, 2019) y secundaria (Tosun, Kraaykamp, & Cemalcilar, 2019). Sin embargo, se han encontrado relaciones entre la baja consideración por ciudadanos(as) en condiciones ocupacionales flexibles, precarias y con salarios reducidos en análisis empíricos clásicos (Kallenberg, 1977) y recientes (Linhart, 2011; Linhart, 2013; Gallie, 2019). De modo que, por deducción, un factor de la alta centralidad del trabajo es la alta retribución monetaria que se reporta ya que se regularmente las personas estiman la actividad ya que perciben satisfechas las necesidades materiales y de certezas básicas para su desenvolvimiento cotidiano (Kallenberg & Marsden, 2019).

La relación entre situación laboral y la centralidad del trabajo mantienen una relación no muy definida. Por un lado hay estudios empíricos que señalan que agentes en situaciones de

estabilidad son los que más refieren importancia a la labor (Romero, 2017), por otro refieren que en agentes cuyas condiciones de inestabilidad, desempleo y precariedad son quienes lo priorizan (Tosun, Kraaykamp & Cemalcilar) por razones instrumentales y aseveraciones que descartan a las condiciones laborales como factores, sino que la condición de su valor lo aporta la vocación de la tarea realizada (Hermida, Ofman, Feldberg, Tartaglino y Dorina, 2019). Para este caso, los resultados la relación entre trabajadores(as) de tiempo completo y autoempleo con alta valía al trabajo se explica porque aquellos(as) agentes que poseen seguridad en un puesto, adquieren al mismo tiempo cierto control sobre sus vidas en cuanto rutinas, hábitos y relaciones sociales; en contextos de alta volatilidad. Lo que motiva a considerar la actividad como nodal en su biografía por la estabilidad (Romero, 2017) más capacidad de gestionar su posición en el mercado laboral (Díaz, Godoy y Stecher, 2005). Además, tener un lugar en el mundo del trabajo ocasiona que la autoevaluación personal sea con cualidad positiva, porque han cuidado su empleabilidad (Linhart, 2013).

Por último, la educación superior como factor asociado a la alta centralidad del trabajo se ha documentado desde los albores mismos de estudios empíricos al respecto (Mannheim & Cohen, 1978) y otros más recientes (Artiles y Lope, 1999; Legaspi, Duro, Lavatellí, *et.al*, 2010; Castel, 2010; Mahmoud, Reisel, Grigoriu, Fuxman, & Mohr, 2020). Las razones de esto obedecen a que los imaginarios de las sociedades capitalistas asocian a la formación educativa como medio institucional para alcanzar meritocráticamente altas posiciones en la organización productiva y por tanto en la estructura social (Collins, 1989); de forma que entre más formación académica se adquiriera, proporciona más probabilidades de conseguir un empleo mejor remunerado, con mejores condiciones laborales, más posibilidades de autorrealización por el despliegue de capacidades personales, independencia y realización de proyectos de vida individuales así como desarrollo personal (Díaz, Godoy y Stecher, 2005). Esta relación, entonces, también influye en elevados niveles de compromiso laboral (Sharabi, Polin, & Yanay-Ventura, 2019) y satisfacción laboral (Torgler, 2012). De modo que la alta importancia del trabajo en la vida en agentes nominalmente considerados, se explica por sus condiciones materiales y laborales favorables y entre agentes en desfavorables condiciones se asocia con valoraciones al trabajo como menos importante.

Así, paradójicamente México valora al trabajo como muy importante a causa de las condiciones materiales desfavorables. Sin embargo, a nivel individual o micro es en agentes mejor posicionados escolar, laboral y materialmente donde se asocia la alta estima a la actividad. Sin embargo, esta inferida contradicción es relevante ya que describe la constitución del fenómeno tal cual es, no como debiera ser desde perspectivas positivistas u ontológicas (Maffesoli, 2005). Aunado a que una de las características de las sociedades complejas, contemporáneas de herencias occidentalizadas es la pluralidad de sentidos en coexistencia, tensión y contradicción (Berguer y Luckman, 1997). De modo que la heterogeneidad de la valoración con respecto a la importancia del trabajo es también un rasgo tácito de este caso; lo que es coincidente con valoraciones en otras latitudes que, por ejemplo, en sectores sociales diversos y expandidos se documentan concepciones de absoluto desprecio por el trabajo asociadas a ideas de opresión, nula independencia de los sujetos (Fridman, 2019) que coexiste con posturas normativas de redefinición del trabajo como fuente de solidaridad colectiva como ejercicio contra hegemónico a la alienación así como fetichización de la actividad mediante un posicionamiento ético en pro del bien común y fuera de los referentes capitalistas de organización (Freyberg, 2020).

Conclusiones

La centralidad del trabajo en México a nivel transversal muestra en su última medición un descenso porcentual moderado de agentes que lo señalan como muy importante y se conforma como la segunda prioridad frente a esferas de la vida como el ocio, las amistades, política y religión. Sin embargo, persisten en porcentajes altos comparativamente a países americanos y europeos. La razón de ello se debe a las condiciones de carencias económicas, escasa distribución de la riqueza, bajos niveles esperanza de vida y educación. Desde el punto de vista técnico la dimensión de la variable que refleja la alta centralidad del trabajo esta asociada con situación de empleo de tiempo completo y autoempleo, estudios superiores como técnico superior universitario, licenciatura y posgrado (maestría); con altos niveles de ingreso y en informantes varones.

Con esto se reitera la tesis de que la importancia del trabajo y sus significados son un fenómeno sociológico semántico, variante según las condiciones contextuales y de otras

diversas posiciones adscriptas de los(as) agentes desde el punto de vista ocupacional, escolar o académico, etario u otras; y en razón de las genealogías histórico culturales de cada contexto. Este resultado asiente posibilidades cualitativas de indagación a partir del constructo multifactorial como perfil hipotético de informante con la finalidad de fundamentar hermenéuticamente el sentido de la valoración y significados otorgados a la actividad en el específico caso geográfico de indagación. Pero también de cada caso de las sub-muestras estadísticas aludidas.

Referencias bibliográficas

- Alonso, L. y Fernández, C. (2013). *Los discursos del presente. Un análisis de los imaginarios sociales contemporáneos*. Madrid: Siglo XXI.
- Ardichvili, A. (2009). The relationship between meaning of working and socioeconomic transformations: The case of post-communist Rusia. *Advances in developing human resources*, 11(2), 218-234. Recuperado de doi:10.1177/1523422309332244
- Arslan, M. (2001). The work ethic of protestant British, catholic Irish and muslim Turkish. *Journal of business ethics*, 31(4), 321-339. Recuperado de
- Artiles, A. y Lope, A. (1999). ¿Sirve la formación para tener empleo?. *Pappers*, 58, 38-73. Recuperado de <http://dx.doi.org/10.5565/rev/papers/v58n0.1982>
- Arts, W. & Halman, L. (1999). New directions in quantitative comparative sociology. An introduction. *International Journal of comparative sociology*, 40(1), 1-12. Recuperado de <https://doi.org/10.1163/156854299X00218>
- Banco Mundial (2021). PIB per cápita (US\$ a precios actuales). 2017-2020. Recuperado de <https://datos.bancomundial.org/indicador/NY.GDP.PCAP.CD>
- Batista, J. y Sureda, J. (1987). Análisis de correspondencias y técnicas de clasificación: su interés para la investigación en las ciencias sociales y del comportamiento. *Journal of the study of education and development*, 10(39-40), 171-186. Recuperado de <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=749270>

- Berg-Schollosser, D. (2001). Comparative studies: Method and design. *International Encyclopedia of the social & behavioral sciences*, 2427-2433. Recuperado de <https://doi.org/10.1016/B0-08-043076-7/00752-X>
- Berguer, P. y Luckman, T. (1997). *Modernidad, pluralismo y crisis de sentido. La orientación del hombre moderno*. Barcelona: Paidós Studio.
- Blancas, E. y Ortíz, L. (2017). Subjetividades neoliberales del trabajo. Nuevos enclavamientos en la Encuesta Nacional de Valores en Juventud y la Encuesta Nacional de Micronegocios 2012. En E. Blancas (Coomp.). *Subjetividad, capital y poder. Una aproximación al análisis de dis-posiciones neoliberales* (pp. 49-78). Pachuca de Soto, México: Universidad Autónoma del Estado de Hidalgo. Recuperado de https://www.academia.edu/38751389/Subjetividad_capital_y_poder_Una_aproximaci%C3%B3n_al_an%C3%A1lisis_de_dis_posiciones_neoliberales
- Blalock, H. (1998). *Estadística social*. México: Fondo de Cultura Económica.
- Blasius, J. & Greenacre, M. (2014). *Visualitation and verbalization data*. Boca Raton, FL: Taylor & Francis Group.
- Cabral, B. (2017). *Sexo, poder y género. Un juego con las cartas marcadas*. México: CAPUB/CECIH/Fundación Editorial el perro y la rana.
- Castel, R. (2010). *El ascenso de las incertidumbres. Trabajo, protecciones, estatuto del individuo*. México. Fondo de Cultura Económica.
- Cataldo, R., Arancibia, M., Stojanova, J. y Papuzinski, C. (2019). Conceptos generales en bioestadística y epidemiología clínica: estudios observacionales con diseños transversal y ecológico. *MedWave*, 19(8), 1-7. Recuperado de doi:10.5867/medwave.2019.08.7698
- Collins, R. (1989). *La sociedad credencialista. Sociología histórica de la educación y la estratificación*. Madrid: Akal.
- De la Garza, E. (2015). La centralidad del trabajo en el siglo XXI. En F. Ruiz (Edit.). *Panorámica*

del trabajo en el Chile neoliberal. Aportes de investigación estudiantil, N° 1 (pp. 13-15). Ñuñoa, Chile: Grupo de Estudios Interdisciplinarios del Trabajo (GEIT). Recuperado de <https://geituchile.files.wordpress.com/2016/03/libro-1.pdf>

Díaz, X., Godoy, L. y Stecher, A. (2005). Significado del trabajo, identidad y ciudadanía. La experiencia en hombres y mujeres en un mercado laboral flexible. Santiago de Chile: Centro de Estudios de la Mujer. Recuperado de <http://mastor.cl/blog/wp-content/uploads/2016/09/Stecher.-Significados-del-trabajo.-Identidad-y-ciudadania.-Stecher-Godoy-Diaz.pdf>

Dubet, F. (2013). *El trabajo de la sociedad*. Buenos Aires: Amorrortu.

Engels, F. (1975). "El papel del trabajo en la transformación del mono en hombre" en *Marx Engels. Obras escogidas* (pp. 371-370). Moscú: Progreso.

Esser, F. & Vliegenthart, R. (2017). Comparative research method. The international encyclopedia of communication research method, 1-22. Doi:10.1002/9781118901731.iecrm0035

Freyberg, S. (2020). Hacia una nueva ética del trabajo: los aportes de la economía social y solidaria en la redefinición de su centralidad. *Otra Economía. Revista Latinoamericana de Economía Social y Solidaria*, 13(24), 46-60. Recuperado de <https://www.revistaotraeconomia.org/index.php/otraeconomia/article/view/14870>

Fridman, D. (2019). *El sueño de vivir sin trabajar. Una sociología del emprendedorismo, la autoayuda financiera y el nuevo individuo del siglo XXI*. Buenos Aires: Siglo XXI.

Fromm, E. (1970). *Marx y su concepto del hombre*. México: Fondo de Cultura Económica.

Gallie, D. (2019). Research on work values in a changing economic and social context. *The ANNALS of the American academy of political and social science*, 682(1), 26-42. Recuperado de <https://doi.org/10.1177/000271619826038>

Gravriiloaiei, S. (2016). Work centrality: Its relationship with some antecedents and consequences. *International Journal of Advancement in Education and Social Sciences*, 4(2), 10-18. Recuperado de https://www.researchgate.net/publication/311985964_Work_centrality



[its relationships with some antecedents and consequences](#)

- Gesthuizen, M., Kovarek, D. & Rapp, C. (2019). Extrinsic and intrinsic work values: Findings on equivalence in different cultural contexts. *The ANNALS of the American academy of political and social science*, 682(1), 60-84. Recuperado de <https://doi.org/10.1177/0002716219829016>
- Gorz, A. (1995). *Metamorfosis del trabajo*. Madrid: Sistema.
- Guijarro, F. (2013). *Estadística aplicada a la valoración. Modelos multivariantes*. Valencia: Universitat Politècnica de Valencia.
- Habermas, J. (2002). *Ensayos políticos*. Barcelona: Península.
- Haerpfer, C., Inglehart, R., Moreno, A., Welzel, C., Kizilova, K., Diez-Medrano, J., Lagos, M., Norris, P., Ponarin, E. & Punaren, B et.al (eds.). (2020). *World Values Survey: Round Seven-Country-Pooled Datafile*. Madrid & Vienna: JD Systems Institute & WVSA Secretariat. Recuperado de <http://www.worldvaluessurvey.org/WVSDocumentationWV7.jsp>
- Hajdu, G. & Sik, E. (2018). Age, period and cohort differences in work centrality and work values. *Societies*, 8(1), 1-33. Recuperado de <https://doi.org/10.3390/soc8010011>
- Harpaz, I. & Snir, R. (2003). Workaholism: Its definition and nature. *Human Relations*, 56(3), 291-319. Recuperado de <http://dx.doi.org/10.1177/0018726703056003613>
- Hermida, P., Ofman, S., Feldberg, C., Tartaglino, F. y Dorina, S. (2019). Significado del trabajo: Una actualización bibliográfica de la última década. *Anuario de Investigaciones*, Vol. 26, 55-61. Recuperado de <http://ppct.caicyt.gov.ar/index.php/anuiniv/article/view/16837>
- Inglehart, R. (1991). *El cambio cultural en las sociedades Industriales avanzadas*. Madrid: Centro de Investigaciones Sociológicas.
- Inglehart, R. (1998). *Modernización y posmodernización. El cambio cultural, económico y político en 43 sociedades*. Madrid: Centro de Investigaciones Sociológicas.

- Inglehart, R., C. Haerper, A. Moreno, C. Welzel, K. Kizilova, J. Diez-Medrano, M. Lagos, P. Norris, E. Ponarin & B. Puranen et al. (eds.). (2014). *World Values Survey: All Rounds - Country-Pooled Datafile* Version: <https://www.worldvaluessurvey.org/WVSDocumentationWVL.jsp>. Madrid: JD Systems Institute.
- Kallenberg, A. (1977). Work values and job rewards. A theory of job satisfaction. *American Sociological Review*, 42(1), 124-143. Recuperado de <https://doi.org/10.2307/2117735>
- Kallenberg, A. & Marsden, P. (2019). Work values in the United States: Age, period, and generational differences. *The ANNALS of the American Academy of Political and Social Science*, 682(1), 43-59. Recuperado de <https://doi.org/10.1177/0002716219831947>
- Kanungo, R. (1982). Measurement of job and work involvement. *Journal of Applied Psychology*, 67(3), 341-349. Recuperado de <https://doi.org/10.1037/0021-9010.67.3.341>
- Kanungo, R. (1983). Work alienation. A pancultural perspective. *International Studies of Management & Organization*, 13(1/2), 119-138. Recuperado de <http://www.jstor.org/stable/40396956>
- Kittel, B., Kalleitner, F. & Tsakoglou, P. (2019). The transmission of work centrality within the family in a Cross-Regional perspective. *The ANNALS of the American academy of political and social science*, 682(1), 106-124. Recuperado de <https://doi.org/10.1177/0002716219827515>
- Kraaykamp, G., Cemalcilar, Z. & Tosun, J. (2019). Transmission of work attitudes and values: Comparisons, Consequences, and implications. *The ANNALS of the American academy of political and social science*, 682(1), 8-24. Recuperado de <https://doi.org/10.1177/0002716219831947>
- Legaspi, L., Duro, L., Lavatelli, L., Moulia, L., De Marco, M., Schwartzer, L. y Aisenson, G. (2010). Visiones y expectativas sobre el trabajo. Estudio de jóvenes de circuitos educativos diferenciados. *Anuario de investigaciones*, XVII, 181-190. Recuperado de <https://www.redalyc.org/pdf/3691/369139946076.pdf>

- Linhart, D. (2011). Les consequences de l'individualisation dans le monde du travail. *La Revue de la CFDT*, 103, 12-16. Recuperado de https://www.cfdt.fr/upload/docs/application/pdf/2013-01/p012_016_dlinhart_dos_103.pdf
- Linhart, D. (2013). *¿Trabajar sin los otros?*. Valencia: Universitat de Valencia.
- López, A. (2008). Origen y fundamento de la educación basada en competencias. *Xihmai*, 3(5), 1-9. Recuperado de <http://www.lasallep.edu.mx/revistas/index.php/xihmai/article/view/95/73>
- Lu,Q., Huang, X., Bond, M. & Xu, E. (2019). Committing to work at the expense of other life pursuits: The consequence of individuals relative centrality of work across job types and nations differing in performance orientation. *Journal of Cross-cultural Psychology*, 50(7), 848-869. Recuperado de <https://doi.org/10.1177/0022022119865614>
- Maffesoli, M. (2005). *El conocimiento ordinario. Compendio de sociología*. México: Fondo de Cultura Económica.
- Mahmoud, A., Reisel, W., Grigoriu,N., Fuxman, L. & Mohr, I. (2020). The reincarnation of work motivation: Millenials vs older generations. *International Sociology*, 35(4), 393-414.
- Mannheim, B & Cohen, A. (1978). Multivariate analyses of factors affecting work role centrality of occupational categories. *Human Relations*, 31(6), 525-553. Recuperado de <https://doi.org/10.1177/001872677803100604>
- Marshal, T. y Bottomore, T. (2007). *Ciudadanía y clase social*. Madrid: Alianza editorial.
- Marx, K. (1984). *Manuscritos de economía y filosofía*. Madrid: Alianza.
- Méda, D. (1998). *El trabajo. Un valor en peligro de extinción*. Barcelona: Gedisa.
- Méda, D. (2019). Tres escenarios para el futuro del trabajo. *Revista Internacional del Trabajo*, 138(4), 675-702. Recuperado de <https://doi.org/10.1111/ilrs.12139>

Méda, D. & Vendramín, P. (2013). *Réinventer le travail*. París: Preses Universitaires de France.

Mejía, C. (2017). La centralidad del trabajo y su relación con variables macroeconómicas. Una lectura del caso mexicano en comparativa. *Investigación y Ciencia de la Universidad Autónoma de Aguascalientes*, 61, 68-76. Recuperado de <https://www.redalyc.org/jatsRepo/674/67452917009/index.html>

Moura, A. & Oliveira-Silva, L. (2019). Work centrality, goals and professional fulfillment: intersections between work and career. *Revista de Administração Mckenzie*, 20(1), 1-26. Recuperado de doi:10.1590/1678-6971/eRAMG190087

MOW International Research Team. (1987). *The meaning of working*. London: Academic Press.

Navarro-Abal, Y., Climent-Rodríguez, J., López-López, M. & Gómez-Salgado, J. (2018). What does work signify for those in search of labor? Meaning of work for the unemployed who attend an employee orientation program. *Frontiers in Psychology*, 9(1788), 1-10. Recuperado de doi: 10.3389/fpsyg.2018.01788

Nodine, T. (2016). How did we get here? A brief history of competency-based higher education in the United States. *The journal of competency-based education*, 1(1), 5-11. Recuperado de <https://doi.org/10.1002/cbe2.1004>

Noguera, J. (2002). El concepto de trabajo y la teoría social crítica. *Papers. Revista de sociología*, 68, 141-168. Recuperado de <http://dx.doi.org/10.5565/rev/papers/v68n0.1445>

Padrón, M., Mancini, F., D'Angelo, N. y Gandino, L. (2018). Introducción. En M. Padrón, F. Mancini, N. D'Angelo y L. Gandino. (Coords.). *Trabajo y derechos en México. Nuevas afectaciones a la ciudadanía laboral* (pp. IX-XX). México: Universidad Nacional Autónoma de México.

Pérezgonzález, J. y Díaz, L. (2005). *La centralidad del trabajo*. U.S.A.: Lulu, Inc.

Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo PNUD. (2018). Índices e indicadores de desarrollo humano. Actualización estadística de 2018. Nueva York: Programa de las



Naciones Unidas para el Desarrollo. Recuperado de http://www.hdr.undp.org/sites/default/files/2018_human_development_statistical_update_es.pdf

Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo PNUD. (2019). *Informe sobre desarrollo humano 2019. Más allá del ingreso, más allá de los promedios, más allá del presente: Desigualdades del desarrollo humano en el siglo XXI*. Nueva York: Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo. Recuperado de http://hdr.undp.org/sites/default/files/hdr_2019_overview_-_spanish.pdf

Rainsford, E., Maloney, W. & Popa, S. (2019). The effect of unemployment and low-quality work conditions on work values: Exploring the experiences of young Europeans. *The ANNALS of the American academy of political and social science*, 682(1), 60-84. Recuperado de <https://doi.org/10.1177/0002716219830378>

Rodríguez, J. (2006). *La transformación de la Sociedad salarial y la centralidad del trabajo*. Madrid: Talasa.

Romero, M. (2017). Significados del trabajo desde la psicología del trabajo. Una revisión histórica, psicológica y social. *Psicología desde el Caribe*, 34(2), 120-138. Recuperado de <http://dx.doi.org/10.14482/psdc.33.2.7278>

Ros, M. (2002). Los valores culturales y el desarrollo socioeconómico: Una comparación entre teorías culturales. *Revista Española de Investigaciones Sociológicas*, 99, 9-33. Recuperado de <https://www.redalyc.org/pdf/997/99717892001.pdf>

Saatesh, S., Patil, S. & Chandawarkar, M. (2019). Competency based superior performance and organizational effectiveness. *International journal of productivity and performance management*, 68(4), 753-773. Recuperado de <https://doi.org/10.1108/IJPPM-03-2018-0128>

Sabido-Ramos, O. (2018). La sensorialidad capitalista en Karl Marx y Georg Simmel: Claves para el análisis sensible de la sociedad contemporánea. *Dissonancia. Revista de teoría crítica*, 2(2), 224-261. Recuperado de <https://www.ifch.unicamp.br/ojs/index.php/teoriacritica/article/view/4319/3287>

- Schwartz, S. (1999). A theory of cultural values and some implications for work. *Applied psychology*, 48(1), 23-47. Recuperado de <http://dx.doi.org/10.1111/j.1464-0597.1999.tb00047.x>
- Sharabi, M., Polin, B. & Yanay-Ventura, G. (2019). The effect of social and economic transitions on the meaning of work. A cross-sectional study among Israeli employees. *Employee Relations: The International Journal*, 41(4), 724-739. Recuperado de <https://doi.org/10.1108/ER-04-2018-0111>
- Sharabi, M., Shdema, I & Abbdoud-Armaly, O. (2020). Nonfinancial employment commitment among Muslims and Jews in Israel: examination of the core–periphery model on majority and minority groups. *Employee Relations: The International Journal*, ahead-of-print(ahead-of-print). doi:10.1108/er-12-2019-0486
- Shirokanova, A. (2015). A comparative study of work ethic among Muslims and Protestants: Multinivel evidence. *Social Compass*, 62(4), 615-631. Recuperado de doi:10.1177/0037768615601980
- Sennet, R. (2005). *La corrosión del carácter. Las consecuencias personales del trabajo en el nuevo capitalismo*. Barcelona: Anagrama.
- Sennet, R. (2006). *La cultura del nuevo capitalismo*. Barcelona: Anagrama
- Standing, G. (2013). *El precariado. Una nueva clase social*. Barcelona: Pasado y Presente.
- Sourial, N., Wolfson, C., Zhu, B., Quail, J., Fletcher, J., Karunanathan, S. & Bergman, H. (2010). Correspondence analysis is a useful tool to uncover the relationships among categorical variables. *Journal of clinical epidemiology*, 63(6), 638-646. Recuperado de <https://doi.org/10.1016/j.jclinepi.2009.08.008>
- Tosun, J., Kraaykamp, C. & Cemalcilar, Z. (2019). The value added of studying work attitudes and values: Some lessons to learn. *The ANNALS of the American academy of political and social science*, 682(1), 234-245. Recuperado de <https://doi.org/10.1177/0002716219831656>
- Torgler, B. (2012). *Work values in western and eastern Europe*. FEEM Working Papper No.



94.2011. Recuperado de https://papers.ssrn.com/sol3/papers.cfm?abstract_id=1991060

Veira, J. y Muñoz, C. (2004). Valores y actitudes del trabajo en Europa occidental. *Revista Española de Sociología*, 4, 51-66. Recuperado de <https://recyt.fecyt.es/index.php/res/article/view/64942>

Veira, J. y Romay, J. (1998). La cultura del trabajo y cambio de valores. *Sociológica. Revista de Pensamiento Social*, 3, 23-38. Recuperado de <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=192546>

Weber, M. (2014). *La ética protestante y el espíritu del capitalismo*. México: Fondo de Cultura Económica.

Weeks, K. (2020). *El problema del trabajo. Feminismo, marxismo, políticas contra el trabajo e imaginarios más allá del trabajo*. Madrid: Traficantes de sueño.

Zangirolami-Raimundo, J., Echeimberg, J. & Leone, C. (2018). Research methodology topics: Cross-sectional studies. *Journal of Human Growth and Development*, 28(3), 356-360. Recuperado de http://pepsic.bvsalud.org/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S0104-12822018000300017